

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

Dosar nr. 3302/2/2015
(1965/2015)

ÎN C H E I E R E

Ședința din Camera de consiliu de la 17 august 2015

Completul constituit din
PREȘEDINTE - ANAMARIA TRANȚĂ
JUDECĂTOR - ALIN BENONE RĂDUINEA
GREFIER - GABRIELA ALINA IONESCU

* * * * *

Pe rol se află soluționarea cererii de recuzare a președintelui completului de judecată S1 Complet de vacanță Apel continuitate - judecător Dorel George Matei - formulată de intimata inculpată RARINCA MARIANA.

Cererea de recuzare se soluționează în camera de consiliu, fără citarea părților și fără participarea procurorului.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care;

CONSIDERENTE,

Deliberând asupra cererii de recuzare de față, constată următoarele:

Intimata Mariana Rarinca a formulat cerere de recuzare împotriva domnului judecător Matei Dorel George invocând (oral) dispozițiile art. 64 lit. f C.p.p., pentru motivele de fapt expuse pe larg în cererea scrisă, ce se referă în esență la acordarea termenului de preschimbare în ziua depunerii cererii, judecarea admisibilității în principiu a contestației în anulare, fixarea termenului de judecată în data de 17.08.2015, necitarea intimății pentru termenul de judecată a admisibilității cererii, și existența unei preținse stări de vrăjmășie între intimată și completul de judecată ca urmare a împrejurărilor mai sus menționate, stare ce ar reieși și din plângerile formulate de intimată împotriva domnului judecător în atenția mai multor foruri.

Analizând motivele de fapt indicate de intimată în susținerea cererii de recuzare, Curtea constată că acestea nu dovedesc existența cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 lit. f C.p.p.

Practica judiciară formată consistent în baza dispozițiilor vechiului Cod de procedură penală – art. 48 lit. d și g – ce sunt prevăzute cumulativ de actualele dispoziții ale art. 64 lit. f c.p.p., și confirmată de soluțiile instanțelor de judecată pronunțate după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală, a stabilit unitar că nemulțumirile unei părți cu privire la măsurile luate de completul de judecată în scopul bunei administrări a cauzei, sau cu privire la modul de soluționare a unor cereri formulate de parte într-o cauză penală, nu pot constitui temeiuri de recuzare a judecătorului sau completului investit cu soluționarea cauzei respective. O

interpretare contrară ar conduce practic la soluția, inacceptabilă, de a permite unei părți să "își aleagă" judecătorul prin înlăturarea, în baza unor motive lipsite de substanță, a judecătorului inițial investit și neagreat, din diverse motive, de una dintre părți. Or, toate împrejurările invocate de intimată în cererea de recuzare se referă la modalitatea de soluționare a cererii de preschimbare de termen, și stabilirea termenelor de soluționare a cauzei, măsuri ce sunt de competența exclusivă a completului de judecată și nu pot fundamenta o cerere de recuzare a judecătorului care a luat aceste măsuri.

În mod egal, nici motivul de fapt referitor la pretinsa stare de vrăjmășie nu poate fundamenta prezenta cerere de recuzare, concluzie susținută și de această dată de o practică constantă a instanțelor judecătorești, care au respins fără excepții cererile de recuzare întemeiate pe formularea unor plângeri sau sesizări împotriva judecătorului recuzat, modalitate ce a fost de asemenea considerată o încercare, nepermisă, de îndepărtare din cauză a judecătorului considerat indezirabil de titularul cererii de recuzare, prin simpla invocare a unor sesizări de natură administrativă sau chiar penală formulate împotriva acestuia. Curtea subliniază că în calitate de profesionist, judecătorul este deasupra unor reacții, adverse sau de altă natură, ale părților sau participanților procesuali, fiind în măsură să își păstreze obiectivitatea și imparțialitatea și în ipoteza unor posibile astfel de manifestări unilaterale venite din partea participanților în procesul penal.

Pentru motivele arătate, apreciază cererea de recuzare ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

DISPOZITIV:

În baza art. 68 Cod procedură penală respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de intimata – inculpată, Rarinca Mariana împotriva domnului judecător George Dorel Matei.

În baza art. 275 al. 2 Cod procedură penală obligă intimata – inculpată la 100 lei cheltuieli judiciare stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.08.2015.

PREȘEDINTE,

GREFIER,