

Prezenta se va publica pe site,  
Coordonator,  
Judecător Mircea Aron

MINUTA

Comisiei nr. 1 Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar

19.08.2015 ora 12<sup>00</sup>, etajul 1, sediul CSM

**COMPONENȚA COMISIEI:**

Coordonator: judecător Mircea Aron

**Membrii comisiei:**

- judecător Marius Badea Tudose, președinte CSM
- procuror Bogdan Gabor, vicepreședinte CSM
- judecător Alexandru Șerban, membru CSM
- judecător Nicolae Horațius Dumbravă, membru CSM
- judecător Alina Nicoleta Ghica, membru CSM

\*Doamna judecător dr. Mona-Lisa Neagoe, membru CSM, doamna procuror Luminița Palade, membru CSM, domnul judecător Norel Popescu, membru CSM, se află în concediu de odihnă.

**Invitați:**

- Daniela Briță, procuror – Secția resurse umane și organizare judiciară – Biroul Statistică judiciară - Parchetul de pe lângă ÎCCJ
- Tabita Maftei-magistrat-asistent -Direcția legislație, studii, documentare și informatică-ÎCCJ

**Aparatul propriu:**

- judecător Corina Voicu – director DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Dumitru Virginia - DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
1.	18115/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul Chifan Gabriel	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.
2.	17591/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul Constantin Brânzan	Comisia a decis transmiterea lucrării Plenului CSM, cu propunere de respingere a plângerii prealabile.
3.	18260/2015	Punct de vedere DLDC privind plângerea prealabilă formulată de Uniunea Națională a Judecătorilor din România, Asociația Magistratilor din România și Asociația Procurorilor din România împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia a decis transmiterea lucrării Plenului CSM, cu propunerea majorității membrilor prezenți, de respingere a plângerii prealabile ca neintemeiate, deoarece hotărârea atacată nu este emisă cu exces de putere. Opinia minoritară a fost aceea că, pe fond, prin hotărârea Plenului a cărei revocare se cere trebuia să se constate că s-a adus

			atingere independenței sistemului judiciar.
4.	16717/2015	Punct de vedere DLDC referitor la solicitarea domnului Antache Ioan Valentin de modificare a art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 în sensul includerii printre categoriile profesionale enumerate și a agenților de poliție cu studii superioare juridice	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns petiționarului în sensul că nu se impune promovarea propunerii de completare a art. 33 din Legea nr. 303/2004, prin includerea între categoriile enumerate a agenților de poliție cu studii superioare juridice.
5.	18310/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la cererile formulate de domnul Popescu Dorel	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns în sensul acestuia.
6.	15364/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la contestația unor membri ai colegiului de conducere al Judecătoriei Marghita împotriva Hotărârii nr. 574 din 02.07.2015 a Secției pentru Judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii	Punctul de vedere a fost discutat în ședința Secției pentru Judecători la data de 18 august 2015.
7.	5546/2015  3270/2015	Notă DLDC privind comunicarea de către Ministerul Justiției a persoanelor desemnate să participe la Grupul de lucru pentru actualizarea plafoanelor în limita cărora se poate deconta chiria pentru unele categorii din sistemul justiției  Notă DLDC nr. 3270/2015 privind opinia Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referitor la plafoanele maxime pentru chirie reglementate prin Ordinul privind procedura de acordare a compensației lunare pentru chirie, precum și pentru stabilirea plafonului maxim în limita căruia se poate deconta chiria pentru unele categorii de personal din sistemul justiției	Comisia a decis transmiterea unor adrese pentru desemnarea reprezentanților ICCJ, PCCJ și DNA care vor face parte din Grupul de lucru pentru actualizarea plafoanelor prevăzute de Ordinul comun nr. 1/2012. Nota DLDC nr. 3270/2015 a fost conexată la lucrarea 5546/2015. Urmează ca, după ce grupul de lucru va finaliza propunerile de modificare a actului normativ menționat, acestea să fie înaintate comisiei.
8.	18051/2015	Punct de vedere DLDC referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunere de avizare favorabilă a Proiectului de Ordonanță de Urgență a Guvernului.
9.	17020/2015	Punct de vedere DLDC referitor la propunerea legislativă de completare a art. 31 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC cu privire la necesitatea completării art. 31 din Legea nr. 47/1992 cu alineatele (6) și (7), inclusiv observația în sensul că

		funcționarea Curții Constituționale	<p>alineatul (6) nu trebuie să se refere exclusiv la ministrul justiției.</p> <p>În ceea ce privește propunerea de introducere a textului alineatului (8), Comisia a apreciat că remediul pentru situația în care printr-o hotărâre judecătorească nu a fost respectată o decizie a Curții Constituționale trebuie să se regăsească în Codul de procedură penală și Codul de procedură civilă, care prevăd deja anumite situații în care este posibilă revizuirea hotărârilor judecătorești pentru acest motiv.</p> <p>Comisia a constatat că art. 453 CPP și art. 509 CPC se referă doar la situația în care Curtea Constituțională declară neconstituțională o prevedere legală <b>după ce hotărârea a devenit definitivă</b>. Or, această situație pare să creeze o inegalitate între justițiabili în fața legii, după cum hotărârea judecătorească definitivă a fost pronunțată înainte sau după decizia Curții Constituționale de declarare a neconstituționalității unei dispoziții legale. O astfel de situație nu este permisă de art. 16 alin. (1) din Constituție.</p> <p>Prin urmare, Comisia a apreciat necesar ca revizuirea (sau o altă cale extraordinară de atac) să fie accesibilă și atunci când decizia Curții Constituționale exista anterior hotărârii judecătorești definitive, iar aceasta din urmă a fost pronunțată cu nesocotirea deciziei Curții Constituționale.</p> <p>De asemenea, Comisia a constatat diferența de reglementare din cele două coduri în privința acestui caz de revizuire.</p> <p>În consecință, Comisia a propus Plenului transmiterea punctului de vedere către Ministerul Justiției, împreună cu solicitarea de promovare a unor proiecte de acte normative care să vizeze completarea celor două coduri de procedură astfel încât să <b>constituie caz de revizuire a hotărârilor judecătorești (sau caz de exercitare a altei căi extraordinare de atac) și situația în care hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională anterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive</b>.</p>
10.	17493/2015	Notă centralizatoare + Notă centralizatoare completatoare DLDC privind opiniile instanțelor referitoare la propunerea de modificare a dispozițiilor art. 41	Comisia a decis că este necesară o consultare efectivă a tuturor judecătorilor și procurorilor asupra propunerilor de modificare a Legii nr. 303/2004 analizate în timpul vacanței judecătorești și a tuturor

		alin. (2) din Legea nr. 304/2004 sub aspectul atribuției colegiului de conducere	<p> judecătorilor asupra propunerii de modificare a art. 41 alin.(2) din Legea nr. 304/2004.</p> <p> În consecință, având în vedere prevederile art. 51 lit. d) și art. 97 rap. la art. 51 din Legea nr. 304/2004, conform cărora adunările generale analizează proiecte de acte normative, la solicitarea ministrului justiției sau a Consiliului Superior al Magistraturii, Comisia a propus Plenului Consiliului să convoace adunările generale ale judecătorilor și procurorilor, inclusiv de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA și DIICOT, pentru a analiza propunerile menționate.</p>
11.	18944/2015	Notă DAERIP privind organizarea Misiunii de evaluare a Comisiei Europene în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, din perioada 14-18 septembrie 2015	Comisia nr. 1 a decis în conformitate cu soluția Comisiei nr. 2 asupra aceleiași note.
12.	17734/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la încadrarea funcției de grefier în categoria persoanelor cu studii superioare juridice de lungă durată, cu o salarizare corespunzătoare	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns în sensul acestuia.
13.	14035/2015	Punct de vedere DLDC referitor la proiectul de Lege privind ratificarea Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței femelle și a violatorilor (Istanbul, 11 mai 2011)	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns în acest sens, precum și înaintarea lucrării la Plen.
14.	8822/2012	Notă centralizatoare DLDC cu privire la propunerile de modificare și completare a Legii nr. 303/2004	<p>A se vedea punctul 10.</p> <p>Argumentele expuse în răspunsurile primite ca urmare a consultării instanțelor și parchetelor, cuprinse în nota centralizatoare, vor fi avute în vedere după centralizarea hotărârilor adunărilor generale menționate la pct. 10.</p>
15.	18485/2015	Punct de vedere DLDC cu privire la memoriul de protest al judecătorilor referitor la modificarea legilor justiției	<p>Pentru adoptarea soluției de la punctul 10 s-a avut în vedere și memoriul judecătorilor și procurorilor.</p> <p>Argumentele expuse în acest memoriu vor fi avute în vedere și după centralizarea hotărârilor adunărilor generale menționate la pct. 10.</p>

Coordonator,  
Judecător  
MIRCEA ARON

