

**DOSAR NR. 4847/2/2013**  
(2384/2013)

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I PENALĂ**  
**ÎNCHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu din data de 16 decembrie 2013  
Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE: RISANTEA GĂGESCU**  
**GREFIER: CONSTANȚA-MIRELA SBÎRCIOG**

---

Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție este reprezentat de **procuror ANTON EUGEN.**

Pe rol, se află judecarea cererii de recuzare a judecătorului Matei George Dorel, formulată de inculpatul B.M., în dosarul nr.4847/2/2013.

Fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de recuzare ca neîntemeiată având în vedere că nu sunt motive care să atragă starea de incompatibilitate a judecătorului Matei George Dorel.

**CURTEA**

Asupra cererii penale de față:

Prin cererea de recuzare, formulată de inculpatul B.M. au fost invocate două motive de recuzare a judecătorului Matei George Dorel și anume:

1) În cadrul ședinței de judecată din data 25.10.2013, președintele completului de judecată, judecător Matei George Dorel a făcut afirmația” da, o cunosc pe soția inculpatului, sunt foarte bun prieten cu ea, suntem colegi la facultate, unde ea este decan”

Potrivit susținerilor inculpatului B.M., afirmațiile judecătorului Matei Gerge Dorel nu pot fi puse la îndoială, atâta timp cât acesta și partenera sa ....., sunt colegi la Universitatea D.C..

În acest sens inculpatul B.M. a arătat că O.A.G., ... în cadrul Universitatea D.C., Facultatea de Administrație Publică a îndeplinit până în data de .. și funcția de .. în cadrul catedrei de administrație publică unde activează și domnul judecător Matei George Dorel.

În condițiile în care judecătorul Matei George Dorel își asumă public o relație de prietenie cu partenera sa de viață, mai arată inculpatul B.M. în cererea sa, imparțialitatea actului de justiție va fi grav afectată în raport de dispozițiile art. 6 din CEDO.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 48 lit.d Cod procedură penală

- 2) În perioada 1.04.2009- 19.01.2012 mai susține inculpatul B.M., a îndeplinit funcția de prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 6 București.

În cursul lunii decembrie, unitatea de parchet pe care o conducea, a instrumentat dosarul 12143/P2011 în care erau cercetați mai mulți inculpați din anturajul "cămătarilor" pentru infracțiuni de șantaj și cămătărie.

Prin încheierea dispusă în dosarul nr.487/R/22.12.2011 prin care s-a admis recursul parchetului și s-a dispus arestare inculpaților s-a arătat următoarele:

"ce este surprinzător în prezentul dosar este că parchetul s-a concentrat numai pe infracțiunea de cămătărie, propunând la arestare pentru acte dinaintea incriminării faptei și a ignorat total activitatea inculpatului în legătură cu șantajarea altor persoane în strânsă colaborare cu tatăl său, B.V. zis „S.C.”.

Față de aceste fapte și persoane reticența parchetului apare ca fiind extrem de stranie, existând posibilitatea ca parchetul să fie depășit de complexitatea cauzei de vreme ce s-a concentrat foarte mult pentru a propune la arestare o persoană pentru fapte neincriminate de lege.

Tribunalul se delimitează total de optica persoanelor de rea credință ce a r putea crede că inculpatul B.N.C. a fost propus la arestare în această manieră, special pentru a nu fi arestat, mărginindu-se a analiza doar actele și lucrările dosarului cu care a fost investit.

Această motivare calomnioasă, mai arată inculpatul B.M. a făcut obiectul articolului de presă publicat în Lumea Justiției în data de 16.01.2012, "Acuzații hazardate la adresa procurorilor PJS4-CSM îi verifică pe judecătorii Ana-Maria Trancă, Dorel George Matei și Amalia Bontaș de la Tribunalul București pentru afirmațiile dintr-o încheiere, potrivit cărora procurorii Sectorului 4 ar fi fost, depășiți de complexitatea „dosarului fiului lui S.C.”.

În legătură cu această motivare, inculpatul B.M. a mai arătat că la data de 16.01.2012 în calitatea sa de prin procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București a avut o poziție publică, arătând că "asemenea exprimări neinspirate ale judecătorilor, în motivarea încheierilor judecătorești, în condițiile în care nu vor fi supuse unui control al Inspecției Judiciare, pe viitor, pot crea confuzie în ceea ce privește competențele organelor de urmărire penală și atribuțiile organelor judiciare în combaterea activității infracționale".

De precizat că luarea de poziție în presă a fostului prin procuror B.M. a avut loc după ce în ziarul România Liberă din data de 05.01.2012 a fost publicat articolul intitulat „De ce a fost arestat fiul lui S.C.. Tribunalul București ridică problema jocului dubios al Parchetului”.

De asemenea postul Realitatea TV a difuzat în data de 09.01.2012 emisiunea „Judecători: Procurori, depășiți de dosarul fiului lui S.C., ceea ce a determinat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să aducă la cunoștința opiniei publice printr-un comunicat că, „în raport cu alte fapte și

persoane, cercetările fiind în curs, relatările apărute în mass-media la data de 05.01.2012, respectiv la data de 09.01.2012 sunt inoportune”.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 48 lit. d sau g Cod procedură penală.

În conformitate cu art. 52 alin.4 cod procedură penală s-a solicitat de către inculpatul B.M. înlăturarea tuturor actelor de cercetare judecătorească și a tuturor deciziilor luate de către judecătorul Matei George Dorel până la data de 13.09.2013.

Au fost anexate cererii de recuzare următoarele acte:

(...)

Examinând cererea de recuzare formulată de inculpatul B.M. pe baza actelor depuse, Curtea constată că aceasta este întemeiată pentru următoarele considerente:

Art. 6 parag. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale consacră dreptul la un proces echitabil, preluat de altfel și în art. 21 alin. 3 al Constituției României.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a statuat că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv cât și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet.

În ceea ce privește criteriul obiectiv, Curtea Europeană are în vedere existența unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoiele cu privire la imparțialitatea judecătorului.

În timp ce imparțialitatea subiectivă se prezumă ”până la proba contrară” (a se vedea cauza Remli contra Franței, 23 aprilie 1996”, imparțialitatea obiectivă ”pune problema dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite fapte verificabile justifică suspectarea imparțialității acestuia din urmă” (a se vedea cauza Hauschildt contra Danemarca, 24 mai 1998).

În opinia Curții Europene existența acestei dreptăți ”care se vede” este esențială.

Mai mult, percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil.

În ceea ce privește primul motiv al cererii de recuzare, Curtea constată că acesta este neîntemeiat.

Aprecierile pe care judecătorul Matei George Dorel le-a făcut cu privire la .. inculpatului B.M., astfel cum rezultă din transcrierea ședinței de judecată din 25.10.2013 și anume: ”și este bună prietenă cu mine, fiind chiar decanul facultății unde predau... un om deosebit”, nu sunt de natură a considera că ar fi afectată imparțialitatea actului de justiție.

Această constatare se raportează la concluziile procurorului care a solicitat respingerea cererii de recuzare, deși în sala de ședință dialogul dintre avocat U., apărătorul inculpatului B.M. și președintele completului, judecător Matei George Dorel s-a desfășurat în termenii următori:

Avocat U.: Păi și ce o să creadă Parchetul?

Președinte: „Să creadă ce-o vrea, e un profesionist, un om de prima mână, am o relație excelentă cu domnia sa”

În schimb, Curtea apreciază ca fiind întemeiat cel de-al doilea motiv de recuzare, referitor la opinia inculpatului B.M., exprimat în Lumea Justiției, în calitatea pe care o avea în data de 16.01.2013 de prim procuror al Parchetului de pe lângă judecătoria sectorului 4 București, față de motivarea încheierii din 22.12.2011 a Tribunalului București.

De precizat că această încheiere a fost redactată de judecătorul Matei George Dorel.

În acest context, imparțialitatea judecătorului Matei George Dorel, ar fi pusă la îndoială pe parcursul întregului proces penal atât de inculpatul B.M. cât și de apărătorii săi, pe motivul existenței unui conflict de interese, sancționat de art. 6 parag.1 din CEDO.

De asemenea, față de existența criteriului obiectiv al imparțialității reținut, nu se poate vorbi de o încălcare a dispozițiilor art. 197 alin.2 Cod procedură, așa încât în temeiul art. 52 alin. 4 Cod procedură penală va menține actele îndeplinite și măsurile dispuse până la această dată.

#### DISPOZITIV:

În temeiul art. 52 Cod procedură penală admite cererea de recuzare a judecătorului Matei George Dorel, formulată de **inculpatul B.M.**, în dosarul nr.4847/2/2013.

În temeiul art. 52 alin. 3 Cod procedură penală dispune ca d-nul judecător Matei George Dorel să nu mai ia parte la judecarea cauzei.

În temeiul art. 52 alin. 4 Cod procedură penală actele îndeplinite și măsurile dispuse până la această dată se mențin.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.12.2013

PREȘEDINTE

RISANTEA GĂGESCU

GREFIER

CONSTANȚA-MIRELA SBÎRCIOG