

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Încheierea nr. 919

DOSAR NR. 4303/1/2015

Ședința din camera de consiliu din 27/28 noiembrie 2015

Completul compus din:

Mariana Ghena - Judecător de drepturi și libertăți

Magistrat asistent – Corina Vlcea

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de **procuror Cameluș Păduraru**.

Pe rol se află cauza penală având ca obiect propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpaților **Alexandru Lăcrămioara, Constantinovici Rodica, Diacomatu Sergiu Ionuț, Negurici Sergiu, Rotaru Mihai, Dumitrean Crinuța Nicoleta și Marko Attila Gabor (în lipsă)**, formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în dosarul nr. 660/P/2014.

La apelul nominal făcut în ședință de cameră de consiliu au răspuns inculpații:

un mesaj ferm, atunci când sunt descoperite și probate, care să descurajeze persoanele tentate să reproducă un model facil de conducere și decizie a unei autorități publice.

În acest demers, important este ca acest mesaj să arate că este inacceptabil ca soluționarea cauzelor privind legile de reparație și stilul de viață al funcționarilor publici să se realizeze prin vânzarea soluțiilor în dosare și că persoanele implicate în asemenea fapte își asumă consecințe severe.

Referitor la situația inculpatei Dumitrean Crinuța Nicoleta, pe lângă circumstanțele factuale redată în considerente, Judecătorul de drepturi și libertăți, în conturarea atitudinii procesuale a acesteia, relevă următoarele aspecte:

Din Raportul medical intermediar nr. 2055204/ 20.11.2015 eliberat de Spitalul Regina Maria-Rețeaua privată de Sănătate (fila 221 dosar urm. pen), rezultă recomandarea medicală de specialitate făcută inculpatei și anume nevoia acesteia de repaus și limitare a activității fizice.

Din adeverința medicală nr.218/2015 (fila 19-20 vol. I u.p.) eliberată de Cabinetul medical Cutis-Med București la data de 26.11.2015 (fără a fi menționată ora) rezultă că inculpata s-a prezentat la acest cabinet medical ocazie cu care i s-a făcut un examen ecografic.

Din concluziile inserate în adeverința medicală sus menționată rezultă recomandările medicului specialist, printre altele, repaus obligatoriu la pat, fără efort psihic și fizic pe întreaga perioadă a sarcinii, control ecografic peste o săptămână pentru reevaluare, tratament cu antispastice.

Din conținutul aceleiași adeverințe rezultă că aceasta a fost eliberată pentru a-i servi inculpatei la Direcția Națională Anticorupție.

Această consemnare dovedește că, deși în mod oficial inculpata nu luase la cunoștință despre faptul că este chemată în fața organelor de anchetă, aceasta avea cel puțin informații dacă nu certitudinea că urma să fie chemată la Direcția Națională Anticorupție.

În acest sens, este de observat că adeverința nr.217/2015 (fila 95-96 dos.nr.4303/1/2015 al ÎCCJ), eliberată de același cabinet medical Cutis - Med București la data de 26.11.2015, cu același conținut dar cu mențiunea „S-a eliberat prezenta spre a-i servi la Înalta Curte de Casație și Justiție” a fost depusă de apărătorul inculpatei în fața Judecătorului de drepturi și libertăți, aspect care confirmă bănuiala inculpatei că urma să fie chemată în fața acestuia anticipând astfel dispoziția organelor de urmărire penală.

Sub aspectul cronologiei eliberării adeverințelor de către cabinetul medical Cutis - Med București, este important de observat și faptul că adeverința eliberată pentru a-i folosi inculpatei la ÎCCJ este emisă anterior adeverinței eliberată de același cabinet medical pentru a-i servi acesteia la Direcția Națională Anticorupție, fapt care intră în contradicție cu ordinea curentă a eliberării adeverințelor menționate în raport cu etapele desfășurării activităților judiciare a celor doua instituții.

Pe de altă parte, din cuprinsul procesului-verbal din 26.11.2015, întocmit de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, rezultă că urmarea ordonanței prin care s-a dispus continuarea urmăririi penale în dosarul nr. 660/P/2014, în conformitate cu disp. art. 265-266 CPP, la data respectivă, orele 07:10, s-a derulat procedura de punere în executare a mandatului de aducere emis pe numele inculpatei.

Cu acea ocazie, inculpata nu a fost găsită la domiciliu sens în care s-a luat legătura cu martora Popescu Zenovia, persoană care locuiește în același imobil cu inculpata și care a precizat că inculpata nu mai locuiește la adresa menționată, că nu cunoaște adresa la care locuiește efectiv și nu deține vreun număr de telefon al acesteia.

În continuare, în intervalul orar 07:33 - 07:39, s-a încercat, fără rezultat, legătura telefonic la cinci numere de apel aparținând inculpatei Dumitrea Crinuța Nicoleta. Ulterior, în jurul orelor 18,35, la domiciliul inculpatei s-a pus în executare mandatul de aducere emis pe numele acesteia de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

Din adeverința medicală emisă de Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului Prof. Dr. „Alfred Rusescu”,- depusă la data de 27.11.2015 în timpul ședinței de judecată în jurul orelor 18:15-, rezultă că „inculpata Dumitrea Crinuța - Nicoleta, internată poate fi transportată în vederea audierii la instanța de judecată (Înalta Curte de Casație și Justiție) cu autospeciala MAI, fără a fi necesară ambulanța specială, cu precizarea că după audiere să fie readusă la unitatea spitalicească pentru continuarea tratamentului și reevaluare”.

Cu ocazia derulării procedurii de soluționare a propunerii de arestare preventivă a inculpatei, aceasta nu a dat declarație și, la foarte scurt timp, la solicitarea sa, Judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat întoarcerea acesteia la unitatea spitalicească.

Având în vedere aspectele menționate, coroborând conținutul înscrisurilor medicale cu cel al proceselor verbale emise de Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, Judecătorul de drepturi și libertăți reține că, în contextul stării de fapt relevate în precedent, atitudinea inculpatei nu poate fi apreciată ca fiind una care să denote disponibilitatea acesteia de a coopera cu organele judiciare, chiar dacă este neîndoios faptul că în circumstanțele arătate starea emoțională este de natură a afecta orice persoană față de care se derulează proceduri judiciare.

Faptul că, deși apelată în intervalul orar 07:33-07:39 la cinci numere de telefon cunoscute ca aparținând inculpatei, aceasta nu a răspuns coroborat cu aspectul că în aceeași zi, după efectuarea apelurilor telefonice s-a deplasat la cabinetul medical privat, reflectă comportamentul, atitudinea inculpatei în sensul că aceasta a bănuț că apelurile primite în dimineața aceleiași zile era posibil să o vizeze în ancheta judiciară derulată și împotriva inculpatului Olteanu Ioan, anchetă devenită de notorietate în zilele anterioare prin mijloacele media.

Legat de acest aspect este de observat și faptul că la dosarul cauzei, primul act medical depus și invocat în susținerea stării de sănătate a inculpatei, este cel datat 20.11.2015 moment care coincide cu împrejurarea în care devenise deja de notorietate derularea anchetei penale împotriva inculpatului Oltean Ioan.

În condițiile arătate, Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că tocmai această situație ar fi putut fi de natură a induce inculpatei temeri în ceea ce privește eventualitatea declanșării anchetei penale și împotriva sa, cu atât mai mult cu cât, din probele dosarului -planșele foto care relevă întâlnirea dintre cei doi în biroul inculpatei și ipostaza care nu obiectivează o întâlnire de lucru-(filele 320 – 336 vol.2 u. p.) rezultă indubitabil relația apropiată dintre aceasta și inculpatul Oltean Ioan.

În contextul menționat, este de reținut și faptul că medicul /medicii de specialitate care s-au îngrijit de starea de sănătate a inculpatei nu au considerat că deplasarea și prezența acesteia în fața organelor judiciare i-ar putea pune în pericol starea invocată.

Astfel, medicul sub observația căruia se afla inculpata, a permis prezența acesteia la instanță la data de 27.11.2015 orele 18:00 cu autospeciala MAI, fără a aprecia necesar transportul acesteia cu o ambulanță echipată / dotată cu aparatură specială asistată de personal medical de specialitate.

În aprecierea Judecătorului de drepturi și libertăți, demersurile inculpatei au vizat un unic scop și anume acela de a justifica, documentat, pretinsa imposibilitate, în fapt refuzul, de a da declarații în fața organelor judiciare.

Starea de graviditate a inculpatei nu este incompatibilă cu măsura arestului preventiv astfel că, în raport de dispozițiile art. 240 Cod procedură penală care permit inculpatului arestat preventiv să beneficieze de tratament medical nu numai în rețeaua medicală a ANP dar și în rețeaua Ministerului Sănătății, aceasta poate invoca beneficiul legii.

A stabili un alt regim preventiv inculpatei Dumitrean Crinuța Nicoleta numai pentru considerentul că aceasta se află în stare de graviditate ar fi de natură discriminatorie în condițiile în care s-a arătat argumentat și fundamentat că măsura arestului preventiv se justifică pentru toți inculpații din cauza de față.

Doar, starea de graviditate a inculpatei nu poate constitui un temei real, suficient și pertinent pentru a aprecia oportunitatea luării unei alte măsuri preventive dintre cele prevăzute de art. 202 alin.4 lit. b), c),d) Cod procedură penală.

De altfel, în mod normal, orice situație de această natură poate avea un impact emoțional asupra unei persoane față de care se desfășoară proceduri judiciare.

Apreciind, în considerarea celor expuse, că măsura privării de libertate a inculpaților este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse, prin raportare și la natura interesului public ocrotit, Judecătorul de drepturi și libertăți va admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției și în

