

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 10.12.2015
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE : ANDREEA MARCHIDAN
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Bota Pompiliu** în contradictoriu cu **pârâta Inspekția Judiciară**, având ca obiect „anulare act administrativ”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar Castravete Gheorghe, care depune procură notarială la fila 38 din dosar și pârâta Inspekția Judiciară, prin consilier juridic Alexandra Mănăilă, care depune delegație de reprezentare la fila 39 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței lipsa relațiilor solicitate de la pârâtă, respectiv dosarul administrativ aferent Rezoluției atacate.

Se prezintă domnul Castravete Gheorghe, în calitate de mandatar al reclamantului, care se legitimează cu C.I. seria RD nr. 777136, eliberată de SPCEP Sector 6, la data de 04.07.2012, având CNP 1580702400682.

Pârâta Inspekția Judiciară, prin consilier juridic, depune la dosarul cauzei dosarul administrativ și comunică un exemplar și mandatarului reclamantului.

Reclamantul Bota Pompiliu prin mandatar, solicită acordarea unui termen de judecată pentru a lua cunoștință de conținutul dosarului administrativ comunicat la termenul de astăzi, în ședință publică.

Pârâta Inspekția Judiciară, prin consilier juridic, arată că nu se opune cererii de amânare formulată de reclamant, având în vedere că au fost comunicat la acest termen.

Curtea pune în discuție introducerea în cauză a procurorului față de care s-a dispus Rezoluția de clasare atacată în prezenta cauză, având în vedere dispozițiile art. 16 indice 1 din Legea nr. 554 /2004.

Reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar, arată că nu solicită introducerea în cauză a procurorului față de care s-a dispus Rezoluția de clasare atacată în prezenta cauză.

Pârâta Inspekția Judiciară, prin consilier juridic, nu solicită introducerea în cauză a procurorului față de care s-a dispus Rezoluția de clasare atacată în prezenta cauză.

Curtea, în aceste condiții, *înțelege să pună în discuție, față de opoziția expresă a ambelor părți cu privire la introducerea în cauză a persoanei în raport de care s-a emis actul atacat, excepția inadmisibilității acțiunii, față de prevederile art. 78 din Noul Cod de procedură civilă*, referitor la situația în care raportul juridic dedus judecății impune necesitatea introducerii în cauză a altor persoane și la situația în care față de opoziția părților instanța nu poate proceda la judecarea cauzei în lipsa unei astfel de introduceri. Acordul cuvântul reclamantului pe această excepție.

Reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar, referitor la excepția ridicată, din oficiu, de către instanță, în urma precizărilor făcute de reclamant și având în vedere dispozițiile Legii nr.554/2004, revine asupra poziției sale procesuale și solicită introducerea în cauză a procurorului față de care s-a dispus Rezoluția de clasare atacată în prezenta cauză.

Curtea ia act de precizarea făcută de către reclamant, iar în raport de dispozițiile art. 78 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă și art. 16 indice 1 din Legea nr. 554/2004, urmează să dispună citarea, în calitate de pârât, a procurorului Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, acesta urmând a fi citat la locul de muncă.

Reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar, solicită a se observa că prin răspunsul la întâmpinare depus de reclamant se solicită introducerea în cauză a Parchetului de pe lângă

Curtea de Apel Suceava ca și emitent al unor acte administrative sau operațiuni administrative în sensul Legii nr. 554/2004, acte care au stat la baza fundamentării și emiterii Rezoluției de clasare de către Inspekția Judiciară.

Curtea solicită reclamantului, prin mandatar, să precizeze dacă dorește ca această instituție să fie pârâtă în cauză sau dorește să se depună înscrisuri emise de aceasta în cadrul probatoriului din dosar.

Reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar, arată că dorește a fi citată cu mențiunea depunerii la dosar a tuturor înscrisurilor emise.

Curtea aduce la cunoștință reclamantului, prin mandatar, faptul că aceasta nu reprezintă o cerere de extindere a cadrului procesual sub aspect pasiv, așa cum a fost cea pusă în discuție de către instanță anterior, ci este o cerere de probatorii.

Reclamantul Bota Pompiliu, prin mandatar, arată că motivul pentru care solicită introducerea în cauză a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava este tocmai de a întregi probațiunea în susținerea cererii de chemare în judecată.

Curtea, în aceste condiții, având în vedere că la acest moment cadrul procesual nu este complet, nu este citat procurorul față de care s-a dispus Rezoluția de clasare, nu s-a acordat încă de către instanță cuvântul pe probe. Prin urmare, pune în vedere reclamantului, prin mandatar, să reitereze această solicitare în momentul în care se va ajunge la acest moment procesual al probelor.

CURTEA,

După deliberare, pentru a se face citarea, în calitate de pârât, a procurorului Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, la locul de muncă și pentru a se lua cunoștință de dosarul administrativ comunicat la acest termen,

Pentru aceste motive,

DISPUNE:

La act de precizarea făcută de către reclamant, iar în raport de dispozițiile art. 78 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă și art. 16 din Legea nr.554/2004, urmează să dispună citarea, în calitate de pârât, a procurorului Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Încuviințează cererea de amânare formulată de reclamantul Bota Pompiliu pentru a se lua cunoștință de dosarul administrativ comunicat la acest termen.

Amână cauza și acordă termen la data de **28.01.2016, ora 09.00, Completul 36 Fond, sala E 01 „Vasile Lascăr”**, pentru când se va cita, în calitate de pârât, procurorul Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, la locul de muncă, celelalte părți având termen în cunoștință în temeiul dispozițiilor art. 229 alin. (1) NCPC.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.12.2015.

PREȘEDINTE
Andreea Marchidan

GREFIER
Ramona Barbu

Termen 28.01.2016, ora 09.00, Complet 36 Fond, sala E 01 „Vasile Lascăr”

reclamant
TC BOTA POMPILIU

pârâți
TC INSPECȚIA JUDICIARĂ
NR BUJOREAN DRAGOȘ procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava,
la locul de muncă