



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

Dosar nr. 5590/2/2015

Către  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Subscrisa, **INSPECȚIA JUDICIARĂ**, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5, Cod de înregistrare fiscală 30246121, Cont IBAN RO68TREZ23A510103203030X deschis la TREZORERIA SECTOR 5, Fax: 0213226296, Tel.: 0213226251, prin reprezentant legal – inspector-șef – judecător **LUCIAN NETEJORU**, în calitate de pârâtă în **dosarul nr. 5590/2/2015** al Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în contradictoriu cu reclamantul Bota Pompiliu, formulăm

### ÎNTÂMPINARE

față de cererea de chemare în judecată formulată împotriva Inspekției Judiciare, prin care vă solicităm să **respingeți acțiunea formulată de reclamant, pentru următoarele considerente:**

**În fapt**, prin acțiunea formulată, reclamantul Bota Pompiliu și-a exprimat nemulțumirea față de rezoluția de clasare din data de 23.06.2015, emisă în dosarul nr. 2699/IJ/705/DIP/2015 al Inspekției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, solicitând instanței anularea rezoluției și “obligarea pârâtei la efectuarea activităților specifice de cercetare disciplinară a domnului procuror Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava și aplicarea unei sancțiuni disciplinare potrivit art. 99 din Legea nr. 303/2004”.

**Pe fondul cauzei** vă solicităm să **respingeți acțiunea formulată de reclamant ca neîntemeiată**, pentru următoarele motive:

Prin sesizarea adresată Inspekției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 07.05.2015 sub nr. 2699/IJ/705/DIP/2015 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, petentul Bota Pompiliu a solicitat efectuarea de verificări față de domnul procuror Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava care avea în lucru dosarul cu



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspekția Judiciară

nr. 3100/P/2012, în legătură cu tergiversarea soluționării acestuia și nerespectarea îndatoririi de a se abține.

Verificările prealabile determinate de sesizarea formulată de reclamant au fost efectuate de inspectorul judiciar desemnat în condițiile art. 11 alin. 3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012 publicat în M. Of. al României, partea I, nr. 802/29 noiembrie 2012.

Precizăm că, potrivit art. 74 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii judiciari au ca atribuție efectuarea de verificări ale sesizărilor adresate Inspekției Judiciare în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a magistraților ori în legătură cu încălcarea obligațiilor profesionale ale acestora, iar, conform art. 72 alin. 1 din același act normativ, inspectorii judiciari își desfășoară activitatea în mod independent și imparțial.

Totodată, subliniem faptul că, în cursul efectuării verificărilor prealabile, inspectorii judiciari analizează aspectele semnalate prin sesizările adresate Inspekției Judiciare pentru a stabili cu privire la existența unor indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare.

În acest sens, inspectorul judiciar desemnat cu soluționarea dosarului nr. 2699/IJ/705/DIP/2015, în data de 25.05.2015 a formulat și transmis o adresă către Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava prin care a solicitat verificarea aspectelor semnalate și comunicarea către Inspekția judiciară a unei note de relații referitoare la tergiversare și incompatibilitate. ///

Din verificările efectuate cu privire la aspectele de tergiversare semnalate, în mod corect s-a reținut de către inspectorul judiciar că nu se poate aprecia că soluționarea cauzei a fost întârziată în mod nejustificat, motivat de împrejurarea că în dosarul nr. 3100/P/2012 au fost efectuate 39 de percheziții domiciliare, 23 de percheziții informatice, au fost solicitate documente din dosarele aflate pe rolul instanțelor, au fost luate și prelungite măsuri preventive cu privire la un număr de 10 inculpați, au fost efectuate multiple extinderi ale urmăririi penale, au fost identificate și audiate un număr de 569 de persoane vătămate, în condițiile în care se efectuează cercetări față de 21 de inculpați în legătură cu săvârșirea unui număr de 1845 de infracțiuni și acte materiale ale acestora.

În atare situație, nu pot fi primite criticile reclamantului cu privire la tergiversarea cercetărilor, în contextul în care au fost, în limitele conferite de lege, explicat și argumentat, de către inspectorul judiciar desemnat să soluționeze lucrarea, felul în care procurorul de caz și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu.

În ceea ce privește nerespectarea îndatoririlor de abținere, din relațiile transmise de către Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, a rezultat faptul că în cauză au fost formulate 4 cereri de recuzare ale procurorului de caz, două ale reclamantului Bota Pompiliu, una a inculpatei Maxim Daniela și una a inculpatului Jurgiu Marian. Menționăm faptul că toate cererile au fost respinse prin ordonanțele primului procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, respectiv prin ordonanța primului procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

## Inspecția Judiciară

Prin rezoluția emisă în data de 23.06.2015, în baza art. 45 alin. 4 lit. b) coroborat cu art. 47 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorul judiciar a dispus clasarea sesizării formulate de petent, întrucât față de situația de fapt stabilită, nu s-au prefigurat elemente de natură a conduce la concluzia existenței indiciilor săvârșirii unor abateri disciplinare dintre cele prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004, în sarcina procurorului care a instrumentat dosarul nr. 3100/P/2012. Petentului i s-a comunicat rezoluția de clasare însoțită de adresa administrativă de înaintare la data de 03.07.2015.

Raportat la argumentele prezentate, se poate constata cu ușurință faptul că în cazul de față au fost respectate toate dispozițiile legale care reglementează modul în care se desfășoară verificările prealabile, neputând fi reținute susținerile reclamantului privind nelegalitatea rezoluției contestate.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului de ”obligarea pârâtei la efectuarea activităților specifice de cercetare disciplinară a domnului procuror Bujorean Dragoș din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava și aplicarea unei sancțiuni disciplinare potrivit art. 99 din Legea nr. 303/2004” dorim să învederăm faptul că cercetarea disciplinară a magistraților se poate realiza doar în condițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, care reglementează atât competența Inspecției Judiciare și atribuțiile inspectorilor judiciari, cât și procedura cercetării disciplinare. Astfel, o cerere de *obligare a Inspecției Judiciare la începerea cercetării disciplinare* față de un magistrat excede dispozițiilor Legii nr. 317/2004 și Legii nr. 303/2004, nefiind posibilă transformarea dreptului de petiționare într-un drept care să permită petentului să ceară angajarea, în mod direct, a răspunderii disciplinare a procurorului care a instrumentat dosarul în care petentul era cercetat în calitate de inculpat, doar pentru că acesta apreciază, într-o manieră personală, că procurorul ar fi săvârșit o abatere disciplinară în exercitarea funcției.

În plus, **continuarea cercetării disciplinare nu poate fi dispusă de instanța de judecată în cazul unei rezoluții de clasare**, aceasta fiind specifică doar în cazul contestării unei rezoluții de respingere a sesizării, conform art. 47 alin. 5 și 6 din Legea nr. 317/2004, republicată.

De asemenea, se impune a se menționa faptul că intervenția Inspecției Judiciare în soluționarea unei cauze ar presupune lipsirea de efecte juridice a soluțiilor dispuse în dosarele penale de către procurorii de caz, situație în care regimul juridic aplicabil căilor de atac ar fi extins în mod nepermis și contrar dispozițiilor legale la un organ non-jurisdicțional.

Menționăm faptul că, *raționamentul logico-juridic al procurorului și modul de interpretare al probatoriului nu pot face obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, întrucât ar reprezenta o încălcare a principiului independenței magistratului statuat în dispozițiile art. 64 din alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară cu modificările și completările ulterioare.*



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## Inspekția Judiciară

Învederăm instanței faptul că toate referirile reclamantului cu privire la Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu au legătură cu speța în cauză, motiv pentru care nu pot fi luate în considerare pentru identificarea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Față de aceste considerente, ținând cont de faptul că Inspekția Judiciară a analizat și verificat sesizarea în termenele și limitele impuse de lege, **vă solicităm respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de reclamantul Bota Pompiliu.**

**În drept**, invocăm dispozițiile art. 205-208 Cod de Procedură Civilă, art. 45-47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Depunem prezenta în **două exemplare**, dintre care unul spre comunicare.

În temeiul **art. 223 alin. (3)** Cod procedură civilă, vă rugăm să procedați la judecarea cauzei și în lipsa noastră de la dezbateri.

**INSPECTOR ȘEF**  
*Judecător Lucian NETEJORU*

