



ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Cabinet Președinte



Bd.Dimitrie Cantemir nr.1, 620098, Focsani, Vrancea, Romania
Tel. 40.237.616800 ; 40.0237.213057 ; Fax 40.0237.212228

e-mail :contact@cjvrancea.ro

www.cjvrancea.ro

CATRE,
PRESEDINTELE ROMANIEI, Domnul KLAUS WERNER IOHANNIS
PARLAMENTUL ROMANIEI
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
AMBASADA STATELOR UNITE ALE AMERICII
COMISIA EUROPEANA
MINISTRUL JUSTITIEI, Domnul ROBERT CAZANCIUC
PROCURORUL GENERAL AL ROMANIEI, Domnul TIBERIU NITU
PROCURORUL SEF AL D.N.A., Doamna LAURA CODRUTA KOVESI
AVOCATUL POPORULUI, Domnul VICTOR CIORBEA

OPRITI PRESIUNILE ASUPRA MAGISTRATILOR JUDECATORI!

SCRISOARE DESCHISA

Dupa ce in timpul urmaririi penale din dosarul 271/231/2010, mi-a fost incalcat dreptul la aparare de catre procurorul de caz intr-un mod barbar, dupa ce in anul 2005, in luna octombrie, s-a inceput urmarirea penala impotriva mea intr-un dosar politic facut la ordinul dat in iulie de Traian Basescu (vezi imagini pe pagina oficiala de facebook Marian Opișan), dupa un rechizitoriu insailat de sus si pana jos cu falsuri si minciuni, dupa ce doi onorabili judecatori, Luminita Duta si Adrian Toni Neacsu, au fost anchetati in baza unei anonime si au dovedit ulterior ca erau nevinovati, dupa ce DNA a formulat patru cereri de stramutare din care doua au fost adminse de ICCJ, dupa ce onorabilul Presedinte al instantei la care sunt judecat a fost recuzat si reclamat la Inspectia Judiciara a CSM, acesta avand termen in data de 18.02.2015 sa se prezinte in fata Sectiei pentru judecatori in materie disciplinara pentru o imaginara tergiversare a dosarului, dupa retinerea expertilor din dosarul subsemnatului, care au avut curajul sa spuna ca nu exista niciun prejudiciu, dupa 9 ani in care m-am prezentat in fata justitiei din respect pentru lege si adevar, dupa 9 ani in care nu am facut nicio cerere de amanare in dosar, dupa 9 ani in care nimeni nu a trait ca mine teama unei erori judiciare si nu in ultimul rand, decizia procurorului de caz de a da un comunicat de presa referitor la trimiterea in judecata a expertilor din dosarul subsemnatului pentru asa zisa favorizare a faptuitorului cu doar 2 zile inainte de



R O M Â N I A
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Cabinet Președinte



Bd.Dimitrie Cantemir nr.1, 620098, Focsani, Vrancea, Romania

Tel. 40.237.616800 ; 40.0237.213057 ; Fax 40.0237.212228

e-mail : contact@cjvrancea.ro

www.cjvrancea.ro

pronunțarea instanței în acest caz este un nou episod de punere a presiunii pe instanța de fond și de apel.

Fața de comunicatul dat de DNA în data de 3 februarie 2015, vizavi de trimiterea în judecată a celor trei experți contabili din dosarul în care sunt judecați, consider că este în interesul justiției și a opiniei publice să fie făcute câteva precizări.

În primul rând, onorabilul judecător de drepturi și libertăți, Mihail Udriș, menționează că se poate de clar în ședința din data de 10.01.2015, în care s-a judecat propunerea de arestare preventivă a doi dintre experți, că nu rezultă din niciun act de urmărire penală săvârșirea infracțiunii de favorizare a faptuitorului. În acest caz, menționarea în comunicatul DNA a unui astfel de cap de acuzare este cel puțin falsă, motivată și de faptul că până la data trimiterii în judecată a experților nu a mai intervenit nimic nou.

În al doilea rând, nu consider că este o simplă coincidență instrumentarea în numai trei săptămâni de către procurorul de caz a acestui dosar de abuz în serviciu. Mai mult chiar, graba suspectă cu care s-a decis trimiterea experților în judecată este o încercare de a se pune presiune și de a induce instanțelor de fond, de apel și opiniei publice premisele unei situații false, care să poată susține așa zisele probe administrate de către procurorul de caz în dosarul penal aflat pe rolul instanței clujene. Oricum, este curios că dosarul de trimitere în judecată a celor 3 experți este fundamentat exclusiv pe o convorbire telefonică, care a și fost făcută publică în media și care a stat la baza fundamentării DNA pentru propunerea de arestare preventivă a celor doi experți.

În alta ordine de idei, resping categoric încercarea de a induce opiniei publice, dar și instanțelor de fond și de apel, ideea că modul în care a fost întocmită expertiza a fost unul partinitor, astfel încât raportul final să-mi fie favorabil. Premisa e complet falsă și nu corespunde adevărului. Acuzatia adusă experților, de favorizare a faptuitorului, este falsă și nu are niciun suport real. Iar dacă ar fi avut interesul să afle adevărul în vederea întocmirii unei justiții corecte, procurorul de caz ar fi trebuit să dispună efectuarea unei noi expertize (contraexpertiza), care să arate dacă susținerile funcționarului DNA, cuprinse într-un raport și pe care s-a construit întregul dosar sunt corecte sau false. Trebuie să precizez că magistratului judecător, care este garantul statului de drept, trebuie să îi fie prezentat adevărul, altfel prezentarea unor premise false crează posibilitatea unei soluții incorecte, viciate pentru un cetățean al statului. Oricum, sunt dispus să arăt oricând că documentele și probele aflate la dosar pot fi analizate de o armată de experți, care, indiferent de scepticismul avut, nu poate concluziona altceva decât că nu există niciun prejudiciu!



ROMÂNIA
JUDEȚUL VRANCEA
CONSILIUL JUDEȚEAN
Cabinet Președinte



Bd.Dimitrie Cantemir nr.1, 620098, Focsani, Vrancea, Romania

Tel. 40.237.616800 ; 40.0237.213057 ; Fax 40.0237.212228

e-mail :contact@cjvrancea.ro

www.cjvrancea.ro

Iar decizia DNA de a da un comunicat cu privire la trimiterea in judecata a expertilor pentru asa zisa favorizare a faptuitorului, cu doar doua zile inainte de pronuntarea in dosarul al carui subiect sunt, nu arata decat, inca o data, ca interesul procurorilor DNA este de a pune presiune, pentru a nu stiu cata oara, pe instanta de fond si apel, ceea ce contravine cat se poate de clar principiilor unei justitii moderne si independente.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, resping cu tarie incercarea de manipulare emotionala a opiniei publice, care, in mod fals, poate la randul sau sa puna presiune pe instantele de judecata si astfel sa se creeze premisele unei condamnari a unei persoane, cu toate ca nu exista probe reale si cat se poate de concludente.

In cursul zilei de astazi, 4 februarie 2015, orele 14.40, am fost contactat de catre jurnalistul Marian Pavalas, redactor la cotidianul Evenimentul Zilei, care mi-a comunicat ca procurorul de caz a gasit in calculatorul expertei Musuroiu Elena o chitanta in valoare de 20.000 euro. Fata de aceasta noua incercare de manipulare a opiniei publice si a justitiei, vreau sa fac precizarea ca nu am avut nici macar timpul necesar sa semnez un contract cu experta Musuroiu Elena, daramite sa ii inaintez o asemenea suma. Aceste aspecte sunt complet false si nu corespund adevarului. Ipotetic, daca acest lucru ar fi fost adevarat, procurorul de caz ar fi trebuit sa faca dovada ca acea suma a si fost primita si inregistrata in contabilitate atata timp cat s-a emis asa zisa chitanta. In realitate, aceasta proba nu exista la dosarul cauzei, afirmatia fiind una mincinoasa.

Este inacceptabil pentru un stat de drept ca procurorul de caz nu a uzitat de toate parghiile pentru aflarea adevarului in aceasta cauza.

In concluzie, vreau sa subliniez faptul ca, dincolo de incercarea de a influenta opinia publica si instantele de judecata, fapta reprobabila, trebuie sa spun tuturor ca am aceleasi drepturi ca oricare alt cetatean al acestei tari in ceea ce priveste egalitatea in fata legii, prezumtia de nevinovatie si dreptul de a beneficia de o audiere publica si corecta in fata unei instante competente si impartiale.

Anexez Incheierea Tribunalului Bucuresti, sectia I Penala, pronuntata in dosarul nr 629/3/2015 de onorabilul judecator de drepturi si libertati, garant al statului de drept, Mihail Udriou.

MARIAN OPRISAN
PRESEDINTELE
CONSILIULUI JUDETEAN VRANCEA

DOSAR NR. 629/3/2015

ROMÂNIA

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu din data de 10.01.2015

Judecător de drepturi și libertăți: MIHAIL UDROIU

GREFIER: DUȚĂ CRISTINA MIHAELA

Ministerul Public - Parchetul de pe ICCJ DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE a
fost reprezentat de **PROCUROR ȚUNDREA CARMEN.**

Pe rol soluționarea propunerii de arestare preventivă a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana, și Mușuroiu Valentina Elena formulată de Parchetul de pe lângă ICCJ DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE în dosarul de urmărire penală nr. 634/P/2014.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns inculpatele Cernea (Pintea) Ileana Roxana, personal, aflată în stare de reținere și asistată de apărătorul ales, avocat Mocanu Viorel, cu împuternicirea pentru asistență juridică obligatorie, nr. 1922943/10.01.2014 depusă la dosarul cauzei și inculpata Mușuroiu Valentina Elena, personal, aflată în stare de reținere și asistată de apărătorii aleși, avocat Mihai Ene, cu împuternicirea pentru asistență juridică obligatorie, nr. 2027204/10.01.2014 depusă la dosarul cauzei și avocat Oțilla Ghenici cu împuternicirea pentru asistență juridică obligatorie, nr. 863313/10.01.2014 depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

În conformitate cu dispozițiile art. 225 alin. (8) C. proc. pen., judecătorul de drepturi și libertăți le aduce la cunoștință inculpatelor infracțiunile de care sunt acuzate și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-li-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva lor.

Inculpatele, personal, învederează că doresc să dea declarații în fața judecătorului de drepturi și libertăți, declarațiile fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatei Mușuroiu Valentina Elena, avocat Mihai Ene solicită să i se înmâneze un exemplar al referatului cu propunere de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune cu privire la înmânarea apărătorilor aleși a câte unui referat cu propunerea de arestare preventivă.

Judecătorul de drepturi și libertăți înmânează apărătorilor aleși ai celor două inculpate câte o copie a referatului cu propunere de arestare preventivă.

Nemaifiind alte cereri de formulat, se acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de arestare preventivă a inculpatelor Cernea (Pintea) Ileana Roxana, și Mușuroiu Valentina Elena.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, în baza prev. art. 226 alin. 1 și alin. 2 C.p.p., solicită admiterea propunerii de luare a măsurii arestării preventive, față de cele două inculpate, pe o perioada de 30 de zile.

În baza prev. art. 230 C.p.p. solicită emiterea mandatelor de arestare preventivă, fiind îndeplinite prev. art. 223 alin. 1 C.p.p., respectiv din probele administrate în cauză rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatele au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor.

În sarcina inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA fiind reținută săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, abuz în serviciu prev. de art. 297 al. 1 C.p și fals intelectual, prev. de art. 321 C.p., iar în sarcina inculpatei MUȘUROIU ELENA-VALENTINA fiind reținută săvârșirea infracțiunilor de complicitate la favorizarea făptuitorului, prev. de art.48 C.p rap. la art 269 C.p și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.p rap. la art. 297 al. 1 C.p, deoarece din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatele au săvârșit infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, iar faptele comise de către acestea sunt foarte grave.

Solicită ca la evaluarea gravității infracțiunilor reținute în sarcina inculpatelor să se aibă în vedere calitatea acestora de experți contabili autorizați care în exercitarea atribuțiilor de serviciu și a prerogativelor conferite de această profesie au întreprins demersuri având ca scop afectarea îndeplinirii justiției, act la care aveau datoria să participe.

Arată că prin acțiunile sale inculpata Cernea, beneficiind de ajutorul inculpatei Mușuroiu care urmărea realizarea intereselor clientului său Opreșan Marian, i-a asigurat acesteia premisele necesare împiedicării tragerii la răspundere penală. Având în vedere gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina inculpatelor cu privire la care subzistă presupunerea rezonabilă că le-au comis, solicită arestarea preventivă a acestora pentru o perioadă de 30 de zile, în temeiul prev. art. 223 C.p.p. și art. 202 alin. 1 C.p.p., art. 223 alin. 2 C.p.p. și 202 alin. 1 și 3 C.p.p. la stabilirea gravității faptelor urmând a se avea în vedere că s-au deprins demersuri pentru afectarea actului de justiție, tocmai de persoanele care trebuiau să desfășoare activitatea în condiții de imparțialitate, normalitate și obiectivitate a activității organelor judiciare.

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, reprezentantul Ministerului Public arată că probele concrete pe care își întemeiază acuzația de favorizare a făptuitorului și complicitate la favorizare sunt procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, declarațiile inculpaților, documentele ridicate cu ocazia perchezițiilor, documentele ridicate de la inculpata Cernea, respectiv sintezele găsite care reprezentau o trecere în revistă a documentelor existente în dosarul de la Judecătoria de la Cluj Napoca și nu concluziile pe care aceasta le-a tras ca urmare a studierii dosarului.

Apărătorul ales al inculpatei Cernea (Pintea) Ileana Roxana, avocat Mocanu Viorel, având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, în opinia apărării, astfel cum rezultă și din actele de urmărire penală, din declarațiile date de către inculpată nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive, putându-se discuta de cel mult o măsură a arestului la domiciliu.

Arată că, chiar dacă la acest moment procesual nu se analizează forma de vinovăție și gradul de vinovăție a inculpatelor, ci se analizează doar dacă există indicii cu privire la săvârșirea faptelor și oportunitatea luării acestei măsuri extrem de severe, ordonanța

prin care s-a pus în mișcare acțiunea penală începe cu favorizarea infractorului și ulterior aceea de abuz în serviciu și fals intelectual, deși trebuia să existe o altă ordine.

Consideră că ordinea reținerii infracțiunilor este importantă, deoarece consideră că singura problemă a fost reprezentată de concluziile la care experții contabili au ajuns, respectiv concluzia că nu există prejudiciu.

Menționează că nu rezultă din niciun act de urmărire penală săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul ales al inculpatei arată că într-o oarecare măsură clienta sa a săvârșit infracțiunea de abuz în serviciu, prin faptul că a fost și a admis tacit ca expertul parte să redacteze raportul de expertiză contabilă.

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul ales al inculpatei arată că clienta sa nu a săvârșit infracțiunea de fals intelectual, deoarece a contribuit la conținutul în sine al expertizei. Arată că într-adevăr clienta sa a atestat că raportul a fost întocmit de ea, însă există două nuanțe între a întocmi și a redacta, raportul fiind redactat de expertul parte.

Apărătorul ales al inculpatei Cernea, avocat Mocanu Viorel, având cuvântul, arată că în cauză a mai fost un expert care și acesta a atestat în mod fals când a semnat că și-a asumat conținutul expertizei redactate de expertul parte, însă față de acesta nu s-a luat nicio măsură, astfel că solicită aplicarea unei egalități de tratament.

Precizează că parchetul nu a făcut dovada care era cazul de incompatibilitate sau motivul de imparțialitate în ceea ce privește cauza în care a fost desemnată ca expert parte.

Arată că la acest moment exista probe și indicii doar cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul ales al inculpatei arată că diferența dintre luarea măsurii arestării preventive și luarea măsurii arestului la domiciliu constă în aceea că inculpata într-un arest la domiciliu ar avea posibilitatea să aibă grijă de cei trei copii minori ai săi, cu vârste cuprinse între 5, 7 și 9 ani, aceasta fiind unica întreținătoare a minorilor, fiind divorțată.

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul ales al inculpatei arată că, la acest moment cei trei copii se află în grija bunicilor, urmând ca în ipoteza admiterii propunerii de arestare preventivă să se efectueze adresele necesare către Autoritatea Tutelară.

Apărătorul ales al inculpatei Cernea, avocat Mocanu Viorel, având cuvântul, arată că faptele s-au consumat, iar actele pe care Ministerul Public dorește să le efectueze în continuare nu au fost comunicate, astfel că nu se poate aprecia existența unei posibilități ca inculpata să influențeze în vreun fel dacă s-ar afla într-un arest la domiciliu, astfel că nu este oportună luarea măsurii arestării preventive.

Apărătorul ales al inculpatei Mușuroiu Valentina Elena, avocat Otilia Ghenici, având cuvântul, în temeiul prev. art. 227 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 202 alin. 1 C.p.p. solicită respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de parchet. Cu privire la

prima condiție prealabilă a existenței unei suspiciuni rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni, apreciază ca fiind greșite cele două încadrări juridice.

Arată că nu s-ar fi putut reține atât abuz în serviciu cât și infracțiunea de favorizare a făptuitorului și implicit la complicitate, infracțiunea de abuz în serviciu fiind infracțiune generală, iar atunci când latura obiectivă a acestei infracțiuni nu întrunește latura obiectivă a unei alte infracțiuni speciale se reține infracțiunea de abuz în serviciu. În speța de față fapta constituie infracțiunea de favorizare a făptuitorului și nu putea fi reținută și infracțiunea cadru de abuz în serviciu.

• În ceea ce privește infracțiunea de favorizare a infractorului, arată că nu sunt probe nici în ceea ce privește autorul, nu există probe din care să rezulte intenția, atât pentru autor, cât și pentru complice și a unui interes de favorizare a făptuitorului.

Arată că în mod evident inculpatul Opreșan nu au avut nicio implicare în acest dosar și nu există nicio probă din care să rezulte vreo intruziune a acestuia.

Solicită să se observe că în volumul doi al dosarului de urmărire penală există un referat în care se solicită supravegherea tehnică, respectiv interceptarea audio și supravegherea video în care se arată că inculpatul Opreșan întreprinde demersuri de a lua legătura prin intermediari cu inculpata Cernea, însă în referatul cu propunere de arestare preventivă s-a renunțat la aceste susțineri pentru că nu există probe. În concluzie, arată că, în mod evident nu există nici un interes din partea autorului.

În ceea ce privește inculpata Mușuroiu ca și complice, consideră că nu poate fi reținută această acuzație, având în vedere calitatea de expert recomandat a cărei independență este una relativă, conform standardului 35 al experților contabili.

Arată că, prin faptul că a exprimat o opinie care este favorabilă inculpatului nu poate să atragă încadrarea de favorizare a făptuitorului. •

La întrebarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul ales al inculpatei arată că pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu, din declarațiile și din mijloacele de probă, se conturează o neglijență în serviciu și nu un abuz în serviciu, pentru că nu există intenția de a prejudicia sau de a căuta o vătămare din partea expertului desemnat de instanță.

• Arată că inculpata Cernea a acceptat cu ușurință ca raportul de expertiză să fie redactat de inculpata Mușuroiu, având în vedere experiența acesteia profesionale, inculpata Cernea fiind depășită profesional de complexitatea dosarului.

Menționează că din materialul probator se observă că experții au stabilit un mod de lucru la început, au stabilit care este legislația aferentă, documentele care urmează să fie analizate, nu s-au efectuat obiecțiuni, nu au existat divergențe, toți experții au fost de acord cu concluziile raportului de expertiză, însă, într-adevăr, expertul desemnat de instanță nu și-a adus un aport pe care ar fi trebuit să îl aducă. •

Insistă pe faptul că nu au existat divergențe, iar exprimarea unui punct de vedere unitar nu conduce la existența unor infracțiuni.

Arată că la fila 12 din referatul cu propunerea de arestare preventivă se menționează că inculpata Mușuroiu a avut discuții cu celălalt expert, Liviu Macovei, acesta fiind de acord cu faptul că nu există prejudiciu, precizând că ar trebui detaliat faptul că nu există prejudiciu, însușindu-și modul de întocmire al raportului de expertiză.

Învederează că nu există niciun mijloc de probă din care să rezulte că raportul de expertiză este neîntemeiat și că raportul ar fi nelegal.

Cu privire la necesitatea luării măsurii arestării preventive, apreciază că aceste fapte nu vor produce nicio consecință, niciun judecător nu v-a ține cont de raportul de expertiză întocmit.

În subsidiar, solicită în temeiul prev. art. 227 alin. 2 C.p.p. rap. la 202 alin. 4 C.p.p. luarea unei măsuri mai ușoare. Totodată, solicită să se aibă în vedere și condițiile personale ale inculpatei, aceasta fiind singura întreținătoare a unui copil minor în vârstă de 10 luni, inculpata nefiind căsătorită, copilul fiind în acest moment cu bona.

Apărătorul ales al inculpatei Mușuroiu Valentina Elena, avocat Mihai Ene, având cuvântul, arată că achiesează la concluziile colegei sale și solicită respingerea propunerii de arestare preventivă.

Arată că parchetul nu a enunțat printre probele din referatul solicitarea cu propunere de luare a măsurii arestării preventive și declarația suspectului Macovei Liviu, însă propunerea de luare a măsurii arestării preventive se sprijină și pe această declarație. În opinia apărării, declarația suspectului Macovei Liviu a fost luată în mod neprocedural.

Menționează că a formulat o cerere de asistare la efectuarea actelor de urmărire penală, cerere care se regăsește la filele 180-181 din volumul 2 al dosarului de urmărire penală, asistând la declarația inculpatei Cernea, însă nu a fost anunțat pentru a participa la declarația suspectului Macovei Liviu.

În concluzie, arată că proba privind audierea suspectului Macovei Liviu a fost obținută cu încălcarea prev. art. 92 alin. 3 C.p.p., considerând că este vorba de o nulitate relativă prev. de art. 282 C.p., vătămarea fiind evidentă, în raport de drepturile pe care le are avocatul de a asista la orice act de urmărire penală, respectiv garantarea dreptului la apărare.

Solicită să se observe că suspectul Macovei Liviu, în declarația dată, nu are certitudine cu privire la modalitatea în care s-a redactat raportul de expertiză, doar bănuiește că raportul de expertiză a fost întocmit de inculpata Mușuroiu, că a existat o înțelegere a experților cu partea, iar acțiunile acesteia au fost financiare.

Solicită ca declarația suspectului Macovei Liviu să nu fie avută în vedere, solicitând înlăturarea acesteia.

În opinia apărării, arată că parchetul nu a reușit să facă dovada faptului că concluziile raportului de expertiză și rezultatul raportului de expertiză nu au fost însușite de către expertul desemnat de instanță și că acesta ar avea o altă opinie.

În subsidiar, solicită să se aibă în vedere și o altă măsură mai puțin restrictivă care, în opinia apărării, atinge scopul prevăzut de legiului.

Inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, având cuvântul, solicită respingerea propunerii de arestare preventivă, precizând că este foarte important să poată avea grijă de copii. Totodată, solicită să se aibă în vedere conduita sa de până acum, fiind expert din anul 2010, participând la 6 expertize, expertiza pentru care a fost desemnată de către Judecătoria Cluj fiind cea mai complexă de până acum.

Învederează că cei trei copii ai săi se află în grija bunicilor. Totodată, apreciază că nu a fost corect ca raportul de expertiză să fie întocmit și redactat de către expertul parte Mușuroiu.

Inculpata Mușuroiu Valentina Elena, având cuvântul, arată că nu este vinovată, are 10 ani de experiență ca expert, a întocmit multe expertize, având expertize și mai complexe decât cea despre care se face vorbire la acest moment. Învederează că minorul în vârstă de 10 luni se află în grija bonei.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii de propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpatelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA formulate de Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, constată următoarele:

Prin referatul întocmit la data 10.01.2015 în dosarul nr. 634/P/2014 **Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției** a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți arestarea preventive a **inculpatelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** pe o durată de 30 de zile de la data de 11.01.2015 la 09.02.2015, inclusiv.

În motivarea propunerii de arestare s-a arătat că prin ordonanța nr. 634/P/2014 din 21.11.2014, urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din 19.11.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 C.pen.

Prin ordonanța din data de 07.01.2014, s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 C.pen., fals intelectual, prev. de art. 321 C.pen. și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 297 al. 1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 07.01.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, abuz în serviciu prev. de art. 297 al. 1 C.p și fals intelectual, prev. de art. 321 C.p și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la favorizarea făptuitorului, prev. de art.48 C.p rap. 269 C.p și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.p rap. la art. 297 al. 1 C.p .

Prin ordonanța din 09.01.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, abuz în serviciu prev. de art. 297 al. 1 C.p și fals intelectual, prev. de art. 321 C.p și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la favorizarea făptuitorului, prev. de art.48 C.p rap. la art. 269 C.p și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.p rap. la art. 297 al. 1 C.p .

Prin ordonanța din data de 09.01.2015 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de MACOVEI LIVIU pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.p rap. la art.297 al. 1 C.p.

Prin ordonanța din data de 10.01.2015 s-a dispus reținerea inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA pentru săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 C.p, abuz în serviciu prev. de art. 297 al. 1 C.p și fals intelectual, prev. de art. 321 C.p, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 10.01.2015, ora 01,50, până la data de 11.01.2015, ora 01,50.

Prin ordonanța din data de 10.01.2015 s-a dispus reținerea inculpatei MUȘUROIU ELENA-VALENTINA pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la favorizarea făptuitorului, prev. de art.48 C.p rap. la art 269 C.p și complicitate la abuz în serviciu prev. de art. 48 C.p rap. la art. 297 al. 1 C.p, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 10.01.2015, ora 01,55, până la data de 11.01.2015, ora 01,55.

În fapt, reprezentantul Ministerului public a reținut, în esență, că prin rechizitoriul cu nr. 19/P/2005 din data de 05.06.2006 al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților OPRIȘAN MARIAN, DIACONU MIRCEA, COSTEANU ION TEODORESCU VALERIA, RUSU LIVIU și IACOB VALERIU.

Inculpatul Oprișan Marian a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 10 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 C.pen.;17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen; 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.;17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 291 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen, iar inculpatul Iacob Valeriu a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 , cu aplicarea art. 41 alin 2 C.pen.;17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 d C.pen. cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. și 26 C.pen. raportat la art. 291 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

În cuprinsul rechizitoriului s-a reținut că prejudiciul cauzat de către inculpații antementionați a fost de 56.613.412.574 lei, derivând din plata de către Consiliul Județean Vrancea de lucrări neefectuate, efectuate parțial, de proastă calitate, sau suprapuse cu alte lucrări, care trebuiau executate în baza contractelor încheiate de către această instituție cu mai mulți prestatori, în cadrul programului privind pietruirea drumurilor comunale, alimentarea cu apă a satelor și conectarea acestora la rețeaua de electrificare și la rețelele telefonice, finanțat din credit extern de 50,0 milioane dolari SUA.

Dosarul se află în prezent pe rolul Judecătoriei Cluj Napoca, unde a fost înregistrat sub numărul 271/231/2010.

Prin încheierea din data de 10.07.2014, magistratul investit cu soluționarea cauzei a încuviințat efectuarea unei expertize financiar-contabile având ca obiect: să se stabilească dacă sumele de bani provenite din finanțarea prin contractul de împrumut subsidiar nr. 33/553/2004 au fost rulate în mod legal prin conturi bancare deschise la o bancă comercială; să se identifice pentru fiecare drum comunal din cele menționate în anexele din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus documentele justificative în baza cărora Consiliul Județean Vrancea a plătit contravaloarea lucrărilor executate potrivit contractului încheiat. Se va indica existența cu privire la fiecare drum comunal a unor eventuale nereguli ale documentelor justificative; să se stabilească dacă sumele plătite societăților ce au executat lucrările la drumurile comunale au fost evidențiate în

contabilitatea C.J. Vrancea în conformitate cu dispozițiile legale; să se stabilească în raport de documentele financiar contabile dacă s-a produs un prejudiciu bugetului C.J. Vrancea ori bugetului statului, ca urmare a lucrărilor de construcții la drumurile comunale finanțate din contractul de împrumut subsidiar cu nr. de mai sus; în ipoteza stabilirii unui prejudiciu să se stabilească dacă persoanele responsabile din cadrul C.J. Vrancea au întreprins demersurile financiare privind recuperarea prejudiciului ; să se identifice documentele în baza cărora aceste demersuri au fost făcute și modul de evidențiere în contabilitatea C.J. Vrancea a rezultatului acestora; să se stabilească dacă sumele de bani plătite membrilor comisiilor de licitație au fost stabilite și plătite potrivit normativelor corespunzătoare și dacă aceste plăți au fost evidențiate în contabilitatea C.J. Vrancea; să se stabilească dacă plățile efectuate de către C.J. Vrancea pentru achiziționarea complexului Căprioara s-au făcut în baza unor documente justificative legal întocmite și dacă aceste plăți au fost evidențiate corespunzător în contabilitate consiliului; să se stabilească dacă plățile efectuate pentru întreținerea și funcționarea hotelului Rucăr și a complexului Hanul între Vii s-au efectuat pe bază de documente justificative și dacă aceste sume au fost evidențiate corect în contabilitatea C.J.; să se stabilească dacă în perioada 2003-2004 hotelul Rucăr și complexul Hanul dintre Vii puteau obține venituri legale din activități de turism.

Prin aceeași încheiere a fost desemnată aleatoriu, din lista de experți contabili autorizați, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA, pentru efectuarea expertizei .

La termenul de judecată din data de 25.09.2014, instanța a încuviințat cererea formulată de apărătorul ales al inculpatului Opreșan Marian, de înlocuire a expertului inițial recomandat, cu expertul MUȘUROIU ELENA-VALENTINA.

De asemenea, pentru inculpatul Iacob Valeriu s-a admis participarea la efectuarea expertizei a expertului contabil MACOVEI LIVIU.

Inculpatul Iacob Valeriu a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art 248¹ C.pen. cu referire la art. 13² din O.U.G. nr. 43/2002 , cu aplicarea art. 41 alin 2 C.pen.;17 lit. c din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 289 d C.pen. cu aplic art. 41 alin. 2 C.pen. și 26 C.pen. raportat la art. 291 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen, cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

Din cuprinsul art. 2 din Ordonanța 2/2000, modificată și completată prin Legea 208/2010, care statuează că "Expertiza tehnică efectuată din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale, de către expertul sau specialistul numit de acestea, în vederea lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, constituie expertiză tehnică judiciară", rezultă că definirea unei expertize ca judiciară are în vedere întrunirea cumulativă a trei condiții: să fie dispusă de către organele de urmărire penală, instanță sau alte organe jurisdicționale; să fie efectuată de un expert numit și să aibă ca scop lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei. Din textul analizat rezultă cu claritate că expertiza trebuie efectuată de către expertul numit.

Așadar, în calitatea sa de expert numit, CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA avea obligația efectuării expertizei dispuse în dosarul 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca și de asemenea, potrivit pct. 3511.2 din Norma profesională CECCAR nr. 35,

trebuia să dovedească independență absolută derivând din obligația sa de a ține seama de toate cazurile de incompatibilitate, abținere și recuzare, aceleași cu cele privind judecătoria.

Potrivit standardelor profesionale impuse de corpul experților, reprezentantul acestei categorii socio-profesionale, din poziția sa de expert judiciar trebuie să execute personal cu competență și la termen mandatul încredințat de instanța sau de organul de urmărire penală; să respecte deontologia privind expertiza contabilă; să aplice întocmai prevederile legislației în materie economico-financiară și contabilă și totodată are interdicția de a încredința altei persoane efectuarea expertizei pentru care a fost numită.

În disprețul tuturor acestor norme, inculpata CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA a renunțat la prerogativele sale de expert numit și a fost de acord ca inculpata MUȘUROIU ELENA VALENTINA să întocmească expertiza contabilă dispusă, de asemenea manieră încât să servească intereselor judiciare ale inculpaților interesați direct de concluziile expertizei, fără a avea nici un fel de contribuție la conceperea și redactarea raportului

Permițându-i expertului parte Mușuroiu Elena Valentina să întocmească în locul său raportul de expertiză financiar-contabilă și însușindu-și concluziile conform cărora faptele comise de către inculpații din dosarul 271/231/2010 nu sunt generatoare de prejudiciu, Cernea (Pintea) Ileana Roxana și-a încălcat atribuțiunile de serviciu stabilite cu ocazia desemnării sale de către instanța de judecată, cu ajutorul suspectei Mușuroiu Elena Valentina, și a cauzat o vătămare dreptului părților vătămate din dosar, la un proces echitabil.

Calitatea de funcționar public a inculpatei rezidă din definiția dată noțiunii în cuprinsul art. 175 C.p lit. a C.p "persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără remunerație exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești", întrucât fiind numită, în temeiul dispozițiilor procesual penale să participe la realizarea actului de justiție prin lămurirea faptelor și împrejurărilor cauzei, avea de îndeplinit o îndatorire oficială, reglementată riguros de dispozițiile legale.

Prin faptele lor, Mușuroiu Elena Valentina și Cernea (Pintea) Ileana Roxana au acordat inculpaților cercetați în dosarul aflat pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca ajutorul necesar pentru a împiedica tragerea lor la răspundere penală, stabilind în mod arbitrar, fără minime aparente de imparțialitate și obiectivitate o situație generatoare de consecințe juridice care alterează posibilitatea stabilirii adevărului într-o cauză dedusă judecății.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat, suspecta Cernea (Pintea) Ileana Roxana a atestat în mod necorespunzător faptul că a întocmit expertiza contabilă în discuție semnând raportul de expertiză, deși în realitate documentul a fost conceput și redactat de către suspecta Mușuroiu Elena Valentina.

Probatoriul administrat în cauză converge spre concluzia că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana prin acțiunile sale și-a îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiunile ce-i reveneau ca și participant oficial la înfăptuirea justiției și prin aceasta a creat o vătămare participanților la cauza penală înregistrată pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, oferind totodată sprijinul necesar inculpaților judecați, pentru împiedicarea tragerii

lor la răspundere penală.

În drept, Parchetul și-a întemeiat propunerea de arestare pe dispozițiile art.224 C. proc. pen., art.223 alin. (2) C. proc. pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) din C. proc. pen, Inculpatele au fost reținute în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, secția I Penală va avea în vedere următoarele:

Pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatului în baza art. 223 alin. (2) C.proc.pen. trebuie să fie îndeplinite următoarele **6 condiții:**

a. să existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit: 1. o infracțiune intenționată contra vieții; 2. o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane; în ambele ipoteze este necesar ca fapta să fi fost comisă cu intenție sau praeterintenție; 3. o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale; 4. o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane; 5. acte de terorism; 6. spălare a banilor; 7. falsificare de monede ori alte valori; 8. șantaj; 9. viol; 10. lipsire de libertate; 11. evaziune fiscală; 12. ultraj; 13. ultraj judiciar; 14. o infracțiune de corupție; 15. o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică; sau 16. o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare (prin raportare la maximul special al pedepsei prevăzute de lege pentru forma consumată a infracțiunii).

b) să nu existe vreo cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzută de art. 16 C.proc.pen.;

c) să fie fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea pentru care există suspiciunea că a fost săvârșită de inculpat;

d) privarea sa de libertate să fie necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică

e) măsura arestării preventive să fie necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni (buna desfășurarea a procesului penal);

f) măsura arestării preventive să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Dispozițiile procedurale menționate mai sus fiind compatibile cu prevederile art. 5 parag. 1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (C.E.D.O.). ratificată de România la data de 20.06.1994.

În ceea ce privește prima condiție necesară pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive (pct. a) judecătorul de drepturi și libertăți reține că articolul 5 parag. 1 lit. c C.E.D.O. stipulează necesitatea existenței unor motive rezonabile de a presupune că persoana privată de libertate a comis o infracțiune, garantând astfel temeinicia măsurii privative de libertate și caracterul său nearbitrar.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că prin existența unei suspiciuni rezonabile se înțelege existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Caracterul rezonabil al suspiciunii se apreciază în funcție de circumstanțele fiecărei cauze (*CEDO, hotărârea din 30 august 1990, în cauza Fox, Campbell și Hartley contra Marii Britanii*).

Faptele probatorii care ar putea da naștere unei presupuneri rezonabile nu trebuie să fie de același nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare (*CEDO, hotărârea din 7 aprilie 2005, în cauza Calleja contra Maltei*).

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, față de materialul probator administrat până la data 10.01.2015, temeiul faptic al arestării preventive se cantonează în privința inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** doar la acuzația de a fi comis infracțiunea de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. (1) C.pen. faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică și infracțiunea de fals intelectual, prevăzute de art. 321 C.pen. faptă pedepsită cu închisoarea de la unu la 5 ani, în vreme ce temeiul faptic al arestării preventive se cantonează în privința inculpatei **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** doar la acuzația de a fi comis o complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 297 al. 1 C.pen., pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

În cauză, judecătorul de drepturi și libertăți constată că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă în sensul art.223 alin.2 C.proc.pen. privind săvârșirea de către inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. (1) C.pen. și a infracțiunii de fals intelectual, prevăzute de art. 321 C.pen.

Astfel, din ansamblul materialului probator administrat rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, care a fost desemnată în data de 10.07.2014 ca expert de Judecătoria Cluj-Napoca – Secția Penală pentru a efectua expertiza financiar-contabilă în dosarul nr. 271/231/2010 al acestei instanțe, și-a încălcat atribuțiile de serviciu care îi reveneau cu privire la întocmirea raportului de expertiză financiar-contabilă în sensul că nu a procedat personal la efectuarea expertizei.

Conform atribuțiilor stabilite de instanța de judecată, expertul numit Cernea (Pintea) Ileana Roxana trebuia să răspundă la obiective stabilite de magistratul care a dispus administrarea acestei probe, urmând ca și experții parte să-și exprime opiniile cu privire la obiective. Raportul de expertiză contabilă judiciară a fost în concret realizat de inculpata Mușuroiu Elena Valentina, care avea în cauză calitatea de expert parte al inculpatului Opreșan Marian.

Deopotrivă, există suspiciunea rezonabilă că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana a acceptat ca Mușuroiu Elena Valentina să fie cea care să elaboreze expertiza pentru ea, fără a avea nicio contribuție, rezumându-se doar la a-și însuși partea introductivă, partea expositivă și concluziile redactate în numele său de expertul parte al inculpatului Opreșan Marian, prin semnarea documentului. Deși inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana cunoștea că nu a întocmit raportul de expertiză financiar-contabilă a procedat la semnarea

acestui și depunerea la dosarul cauzei la data de 09.01.2015 ca și cum ar fi fost întocmit de către aceasta.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată faptul că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă în sensul art.223 alin.2 C.proc.pen. privind săvârșirea de către inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** a complicității la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 297 al. 1 C.pen. constând în aceea că a ajutat-o pe inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana să își încalce atribuțiile de serviciu în legătură cu efectuarea expertizei financiar-contabile în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca – Secția Penală, având ca obiect judecarea inculpaților Opișan Marian, Diaconu Mircea, Teodorescu Valeria, Rusu Liviu Lucian, Iacob Valeriu și Costeanu Ion.

Astfel, din ansamblul materialului probator administrat rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana, care a fost desemnată în data de 10.07.2014 ca expert de Judecătoriei Cluj-Napoca – Secția Penală pentru a efectua expertiza financiar-contabilă în dosarul nr. 271/231/2010 al acestei instanțe, și-a încălcat atribuțiile de serviciu care îi reveneau cu privire la întocmirea raportului de expertiză financiar-contabilă în sensul că nu a procedat personal la efectuarea expertizei. Conform atribuțiilor stabilite de instanța de judecată, expertul numit Cernea (Pintea) Ileana Roxana trebuia să răspundă la obiective stabilite de magistratul care a dispus administrarea acestei probe, urmând ca și experții parte să-și exprime opiniile cu privire la obiective.

Tot astfel, există suspiciunea rezonabilă că inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA**, care avea în cauză calitatea de expert parte al inculpatului Opișan Marian, a elaborat în integralitate expertiza financiar-contabilă, iar inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana și-a însușit partea introductivă, partea expozitivă și concluziile raportului de expertiză redactate în numele său de inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA**, prin semnarea documentului.

Relevante sub aspect probator sunt declarațiile inculpatelor **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** și **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** care au recunoscut în fața judecătorului de drepturi și libertăți că întocmirea raportului de expertiză financiar-contabilă în dosarul nr. 271/231/2010 al Judecătoriei Cluj-Napoca – Secția Penală a fost realizată în fapt de inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** (expert parte al inculpatului Opișan Marian), iar nu de expertul **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** desemnat de către instanță. După întocmirea raportului de expertiză de către **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** acesta a fost semnat de suspectul **MACOVEI LIVIU** (expert parte pentru inculpatul Iacob Valeriu) și numai, în final, de către inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA**.

De asemenea, în declarațiile date pe parcursul urmăririi penale inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a arătat că „nu i-am expediat nici un e-mail doamnei Mușuroiu în legătură cu răspunsul la obiectivele expertizei și nu am avut nicio contribuție la redactarea raportului de expertiză. Obligația de întocmire și redactare a raportului de expertiză îmi aparținea mie, după cum și depunerea era tot obligația mea. (...) Nu cunosc nimic referitor la argumentația folosită în susținerea concluziilor formulate în raportul de expertiză. (...) Nu știu care a fost baza legală folosită în argumentarea concluziilor expuse

în raportul de expertiză. Nu știu care a fost prejudiciul reținut în rechizitoriul din dosarul Judecătorei Cluj - Napoca nr. 271/231/2010. Nu știu care a fost valoarea de finanțare pentru reabilitarea drumurilor prevăzute în contractul de executare a lucrărilor. Firmele cu care au fost executate lucrările în ceea ce privește reabilitarea drumurilor comunale sunt AISPA SRL și MOLDOVIȚA SRL. Știu că există niște acte adiționale la contractul de împrumut, dar nu știu câte. Nu cunosc numărul de lege care stabilește modalitatea de înregistrare a sumelor transferate și nici nu știu cine le-a transferat. Contractul de reabilitare a drumurilor comunale se referea la 49 de astfel de drumuri".

Relevante sub aspectul faptului că inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** (expert parte al inculpatului Orișan Marian), iar nu expertul **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a întocmit raportul de expertiză sunt și procesele – verbale de transcriere a convorbirilor înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică din zilele de **05.01.2015 – 07.01.2015** după cum urmează:

1. Convorbiri și comunicări purtate în ziua de 05.01.2015

a. ora **18:17:46**, Mușuroiu Elena Valentina i-a adus la cunoștință expertei Cernea (Pintea) Ileana Roxana că "Mă...măine o să-ți trimit ăla, că nu am terminat! Înțelegi?", instruind-o ca în cazul în care va fi sunată de către magistrat și chestionată despre termen "ți spui că...zi! Pentru a doua zi, în vederea obținerii vizelor profesionale, știi". Pentru că redactarea raportului dura prea mult, Mușuroiu Elena Valentina a decis să-și trimită șoferul, Pană Alexandru, la Cluj Napoca cu expertiza deja întocmită și semnată de către ea și Macovei Liviu "Vreau ...adică vreau, o să trebuiască să te duci până la Cluj mâine seară...Că trebuie să ajungi...dimineată, să fii la opt în Cluj...că trebuie să duci niște hârtoage "

2. Convorbiri și comunicări purtate în ziua de 06.01.2015

a. ora **12:22:21** suspectul Macovei Liviu a întrebat-o pe Mușuroiu Elena Valentina "măine sunteți gata, nu?", exprimându-și opinia că "E...dificil!".

b. ora **12:26:28** Cernea (Pintea) Ileana Roxana s-a interesat dacă s-a expertiza a fost terminată, rugând-o pe Mușuroiu Elena Valentina să listeze "așa cum e", pentru că altfel "nici măcar nu-i vorba de amendă, cât e vorba de penalitate, deci chiar mă... Că dacă îl depun după opt...dacă se depune după opt, ăștia mă scot de pe listă" referindu-se la consecințele depășirii termenului de predare a lucrării. Mușuroiu Elena Valentina i-a replicat "mamă...e...crede-mă, că...Nu vrei să știi".

c. ora **12:51:11** Macovei Liviu a apelat-o pe Cernea (Pintea) Ileana Roxana pentru a afla dacă a fost finalizat raportul de expertiză, pentru a-l consulta:

MACOVEI LIVIU: Spuneți-mi... ăă... eu sunt în legătură, am vorbit telefonic cu colega de la BUCUREȘTI. Se depune în data de opt. Nu, că n-a... n-am primit nimic, să mă uit și eu, să văd ce și cum, în raportu' ăsta.

PINTEA ILEANA ROXANA: Ăă...

.....

MACOVEI LIVIU: Am înțeles! Am înțeles! Aveți varianta finală a raportului? O aveți!

PINTEA ILEANA ROXANA: Ă, da, da' din păcate eu acum nu sunt la birou. Sunt... și asta era problema, și colega are varianta finală.

MACOVEI LIVIU: A, dânsa face opinie separată sau ce?

PINTEA ILEANA ROXANA: Nu! Nu!

MACOVEI LIVIU: A, nu!

.....
MACOVEI LIVIU: Păi, eu am vorbit acum, la doisprezece treizeci cu dânsa, și a zis că nu e gata nu știu ce, de aceea v-am sunat pe dumneavoastră, să vă întreb dacă e... Deci, dânsa mi-a spus că...

PINTEA ILEANA ROXANA: Da' oare mai face ceva, anume, completare sau ceva?

MACOVEI LIVIU: Păi, nu știu, pe dumneavoastră vă întreb. Eu n-am văzut niciun raport, nu m-am întâlnit cu... cu dumneaei, am co... convenit când am plecat de la FOCȘANI că ne vedem mâine după-amiază, ca să semnez raportu', nu m-a sunat până... până aseară, aseară am sunat-o eu pe dumneaei, mi-a spus că nu este gata, n-am întrebat ce nu este gata, mi-a zis că în cursu' dimineții v-a fi semnat raportu'. Am convenit că mă va suna în cursu' dimineții, nu m-a sunat, la ora doisprezece...

PINTEA ILEANA ROXANA: Păi, dacă sunteți în BUCUREȘTI...

MACOVEI LIVIU: Vă rog!

PINTEA ILEANA ROXANA: Nu vă puteți întâlni cu dânsa?

MACOVEI LIVIU: Păi, da' tocmai asta încercam să vă spun: eu am sunat-o la doisprezece treizeci și dânsa mi-a zis că nu este gata. Ce nu este gata, nu știu, de aceea vă întreb pe dumneavoastră: i-ați transmis raportu' în forma finală și doar trebuie semnat? Ce nu este gata? Nu-nțe...

PINTEA ILEANA ROXANA: Eu așa am înțeles, eu așa am înțeles, și... ăă... să... il am... bine, era vorba de astăzi să-l am, da' na, acum... asta e.

MACOVEI LIVIU: Mi-este greu să cred că raportu'...

d. ora 13:02:57 Cernea (Pintea) Ileana Roxana i-a cerut numitei Mușuroiu Elena Valentina să-l primească pe Macovei Liviu la ea acasă pentru a-i arăta raportul de expertiză, iar aceasta din urmă a arătat: "Da iubita, dar trebuie să am ce , să-i dai o coerență de la cap la coadă, înțelegi? Că am bucățele... Uite așa! Uite așa! O bucățică aici, o bucățică acolo.", manifestându-și teama că nu va termina în timp util lucrarea.

e. ora 18:16:10 Macovei Liviu i-a spus clientului său inculpatul Iacob Valeriu: "După părerea mea, adevăru' este că nu ea a făcut raportu', ci cealaltă de la București, sau mă rog, că lucrează cu ea".

3. Convorbiri și comunicări purtate în ziua de 07.01.2015

a. ora 09:37:11 Cernea (Pintea) Ileana Roxana a rugat-o Muşuroiu Elena Valentina să finalizeze raportul de expertiză: "Da' trimite ceva să pot lista, să pun mâine şi neştampilat sau așa...că aia om mai vedea", "Auzi, trimite-mi ce ai , să pot să depun ceva de bunăvoință".

b. ora 12:24:17 constatând întârzierea înregistrată de către expertul numit Cernea (Pintea) Ileana Roxana, judecătorul Lucian Buta din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca - Secția Penală, în calitate de președinte al completului de judecată pe rolul căruia se afla dosarul nr. 271/231/2010 și care încuviințate efectuarea expertizei financiar-contabile a contactat-o pe inculpata Cernea (Pintea) Ileana Roxana punându-i în vedere să predea raportul până la orele 15,30, pentru a nu se ajunge la alte sancțiuni procesuale.

c. ora 12:28:34 Cernea (Pintea) Ileana Roxana a informat-o pe Muşuroiu Elena Valentina cu privire la apelul pe care l-a primit de la judecătorul Lucian Buta și a fost reasigurată de către aceasta că va termina până în seara de 07.01.2015. Totodată, Muşuroiu Elena Valentina a anunțat-o pe Cernea (Pintea) Ileana Roxana cu privire la stadiul raportului " La obiectivul 1 mai am niște modificări de făcut cu niște sume pe care vreau să le scriu altfel. La 2 grosul este, dar trebuie să-i fac preambulul un pic și concluzia. Știi? 3 este terminat. Stai să mă uit eu la ceva. Așa. 3 este terminat, iar acum lucrăm la 4". Cu aceeași ocazie, Muşuroiu Elena Valentina i-a trimis prin intermediul e-mail-ului primul draft al raportului, cerându-i să-l citească pentru că "Una e când mai vine cineva și să...Știi?". După ce l-a lecturat Cernea (Pintea) Ileana Roxana și-a exprimat admirația cu privire la modul în care a formulat Muşuroiu Elena Valentina răspunsurile la obiective "Tu sunt în continuare uimită de formulare că pe mine asta mă...pe mine asta mă...Eu n-am ajuns nici pe departe la performanța asta. Eu cu două liniuțe mi-am zis două idei, dar să le îmbrac...până să le îmbrac, doamne!"

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Dacă vrei, eu, uite, pot să-ți trimit ce am la momentul ăsta. E ok așa?

.....
PINTEA ILEANA ROXANA: Până la ora asta intenționezi să mai faci modificări?

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da. Da. Că nu-i complet.

PINTEA ILEANA ROXANA: Da, dar la partea aia la care mi-o trimiți.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da, la partea care o trimit mai am eu de...de...zi...de băgat câteva chestii, știi?

.....
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Auzi, ia zi-mi tu mie: domiciliată în...? Zi-mi datele tale.

PINTEA ILEANA ROXANA: În CLUJ-NAPOCA.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Stai! Da.

PINTEA ILEANA ROXANA: Strada DONATH. DONATH.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Stai puțin, strada: DONATH, da.

PINTEA ILEANA ROXANA: Da. O sută cinșpe cu treizeci și doi.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Liniuță treizeci și doi?

PINTEA ILEANA ROXANA: O sută cinșpe, apartament treizeci și doi.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Numărul o sută cinșpe?
PINTEA ILEANA ROXANA: Da.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Numărul...Stai puțin! Numărul o sută cinsprezece, apartament treizeci și doi. Da.
PINTEA ILEANA ROXANA: Da.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Așa.
PINTEA ILEANA ROXANA: Autorizație sau ce să mai...?
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Carnetul. Zi-mi numărul de carnet.
PINTEA ILEANA ROXANA: Numărul carnetului: trei opt cinci.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Trei opt...
PINTEA ILEANA ROXANA: Doi șase.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da.
PINTEA ILEANA ROXANA: Per două mii zece, per A...
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Domiciliat în...Îhî. Așa, că aveam eu aicea să mai... Știi?
PINTEA ILEANA ROXANA: Îhî.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Așa. Îți...Dar îți spun, îți trimit numai ca să citești. Știi tu!
PINTEA ILEANA ROXANA: Am înțeles. Am înțeles.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Deci la obiectivul unu mai am niște modificări de făcut, cu niște sume pe care vreau să le scriu altfel. La doi, grosul este, dar trebuie să-i fac preambul un pic și concluzia. Știi? Trei este terminat. Stai să mă uit eu la ceva. Așa. Trei este terminat, iar acumă lucrăm la patru. Sunt într-o...Mă rog! Chiar mi-ar fi de real folos, înțelegi? Deci după ce citești tu, să mă suni. Înțelegi?
PINTEA ILEANA ROXANA: Îhî.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Una e când mai vine cineva și să...Știi?
PINTEA ILEANA ROXANA: Da. Da. Da.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Așa. Uite în momentul... Ești la calculator?
PINTEA ILEANA ROXANA: Da.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Stai un pic! Da' te rog, nu da mai departe sub nicio formă. (...)
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Stai puțin! Stai puțin! Ia să te...Uite că stau cu tine în telefon până îmi spui că ți-a intrat.
PINTEA ILEANA ROXANA: Ia uite c-a și intrat.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da?
PINTEA ILEANA ROXANA: Îhî.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Vezi pe unde mai am eu cu galben, cu roșu așa, înseamnă că mai tre' să mai bibilesc eu, știi?
PINTEA ILEANA ROXANA: No bine, lasă că citesc.
MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Îhî. Îhî. Îhî. Îhî. Și chiar te rog să mă suni după aia, ca să...Știi?

În cadrul aceleiași discuții, Cernea (Pintea) Ileana Roxana a constatat că Mușuroiu Elena Valentina a "păstrat linia care am...care a fost stabilită de la început". Totodată a primit informații despre dispozițiile legale de care a uzat pentru a justifica inexistența prejudiciului:

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Și cum ți se pare? Î?

PINTEA ILEANA ROXANA: Se și potrivește în format, dar bine, bănuiesc că nu asta e interesant.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Îhî.

PINTEA ILEANA ROXANA: Și...No, acuma mă mai uit în cifre, dar nu cred, nici cifrele nu cred că... N-ai luat acte din altă parte, așa-i? Decât...[neinteligibil]...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Nu. Nu. Nu. Numai din alea, îți dai seama că nu.

PINTEA ILEANA ROXANA: Îhî.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Nu am luat, înțelegi? Și unde am învederat, ai văzut, am învederat...ai văzut, legi. Știi? Dar așa ca...?

PINTEA ILEANA ROXANA: Ai mers pe două sute douăzeci și șase-

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Două sute douăzeci și șase, da.

PINTEA ILEANA ROXANA: Îhî.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Pe două sute douăzeci și șase și pe șapte sute șase, ordinul OMFT-ul pentru înregistrare. Știi? În contabilitate. Că acolo îți dă, ai norma metodologică exactă prin care se...formula contabilă, știi? Și de unde reiese clar că sumele astea nu intrau în bugetul local, știi? Adică nu intrau în conturile de venituri ale bugetului local ca să poată fi închise prin execuție. Ele se... e trecută formula contabilă. Nu știi dacă ai ajuns tu acolo.

PINTEA ILEANA ROXANA: Da, am ajuns aicea, la cinci sute cu...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Deci nu prin formula aia ...[neinteligibil]... că nu sunt venituri ca să fie înregistrate prin...iar în conformitate cu articolul șapte din OMFT-ul ăla, șapte sute șase, ele se înregistrează o sută optișpe la ...[neinteligibil]...

PINTEA ILEANA ROXANA: Trei sute treizeci și șapte.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Îhî. Îhî. Îhî. Îhî. Știi? Dar așa până acuma cum ți se pare?

PINTEA ILEANA ROXANA: Tu, sunt în continuare uimită de formulare, că pe mine asta mă, pe mine asta mă...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Îhî.

PINTEA ILEANA ROXANA: ...doare tare că...[râde-n.n]...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da...

PINTEA ILEANA ROXANA: Și eu nicicum...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Deci m-am...Cum să-ți spun?! Străduirea este străduință rău de tot.

PINTEA ILEANA ROXANA: Da. Eu n-am ajuns nici pe departe la performanța asta. Eu cu două liniuțe mi-am zis două idei, dar să le îmbrac...până să le îmbrac, Doamne!

d. ora 19:12:12 **Macovei Liviu** a discutat cu **Mușuroiu Elena Valentina** despre conținutul raportului de expertiză, din conversație rezultând că s-a stabilit că prejudiciul cauzat de către inculpații trimiși în judecată nu există.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Ați reușit să aruncați vreun ochi?

MACOVEI LIVIU: Da, doamnă, l-am citit.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Și?

.....
MACOVEI LIVIU: Da. Ă... văd că, nu știu, încă nu sunteți cu problemele finalizate la... legat de prejudiciu, persoane responsabile și cu celelalte.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Aia, oricum, pers... persoanele responsabile nu, dar aici, la obiectivul... ziceți la patru parcă e ăla, nu?

MACOVEI LIVIU: La cinci.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Cinci... stați puțin...

MACOVEI LIVIU: La patru și la cinci.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: La patru...

MACOVEI LIVIU: La patru „Să se stabilească în raport de documentele financiar-contabile dacă s-a produs un prejudiciu”.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da... stați un pic, să ajung și eu la el, că sunt în... ăă... „Să se stabilească în raport cu... dacă s-a produs...” așa...

MACOVEI LIVIU: Patru este.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Păi, da. Da, da, da, da, da, da.

MACOVEI LIVIU: Deci, ăsta nu-i, nu e abordat. Și la cinci „În ipoteza stabilirii unui prejudiciu, să se stabilească dacă persoanele responsabile din cadrul... au întreprins demersurile financiare pentru recuperarea...”

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Păi, nu. Ați văzut... ați văzut că la cinci, s-a...

MACOVEI LIVIU: La cinci.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Am trecut facturile de stornare care au fost evidențiate.

MACOVEI LIVIU: Dar alea nu sunt legate... Da' după părerea mea, acelea nu sunt legate de prejudiciu ci sunt regla... legate de niște situații comparative făcute de beneficiar cu constructorii... (...)

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Având în vedere maniera în care au fost formulate obiec... răspunsurile la primele trei, da?

MACOVEI LIVIU: Da.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: În care rezultă că plățile au fost făcute în baza documentelor justificative, da, ă... contracte, situații, facturi, procese-verbale de recepție, da, cum sunt ele înșirate...

MACOVEI LIVIU: Da.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: ...nu, nu este vorba de un... un prejudiciu.

MACOVEI LIVIU: Bun, da' nu rezultă de nicăieri. Trebuia spus, cu subiect și predicat, după părerea mea.(...)

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Așa... Rezultă că în raport de documentele... așa... nu se constată existența vreunui prejudiciu ca urmare a ... bla, bla, bla, bla, bla, bla. Deci, aici ăsta o să fie răspunsul.

MACOVEI LIVIU: Bun. Și atunci...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Că nu am prejudiciu.

MACOVEI LIVIU: Perfect.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Numai că îmi trebuie o for... o formularistică mai... un picuț mai... așa, mai cu vorbe mai elevate, să mi le găsesc un pic! (...)

MACOVEI LIVIU: ...dar înainte de a prezenta, spunei că „Așa cum s-a spus, nu există niciun prejudiciu dar, totuși, urmare punctajelor și situațiilor comparative, s-au făcut anumite corecții și s-au introdus facturi în roșu” Dar asta nu... nu înseamnă că sunt... vorbim de un prejudiciu și...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Prejudiciu, da. (...)

MACOVEI LIVIU: ...recuperarea lui, da?

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da.

MACOVEI LIVIU: Așa. „Că sumele provenite din finanțarea prin contractul de împrumut subsidiar au fost rulate” și zic eu că n-ar fi rău să spunei, după rulate, „Au fost rulate în mod legal.” pentru că întrebarea așa sună, dacă au fost rulate în mod legal.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da.

MACOVEI LIVIU: Nu?

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da, da, da, da, da! Am mâncat... am mai mâncat subiecte și predicate. Da.

MACOVEI LIVIU: Nu. Păi, da' se întâmplă când suntem în febra redactării... da. (...)

MACOVEI LIVIU: Așa... A mers numai, cred, prin HG-ul și nu știu ce și eu, la un moment dat, am fost într-o derută pe tema asta.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Îhâm, îhâm.

MACOVEI LIVIU: Dar în toată această operațiune, temeiul legal îl reprezintă acel contract.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Contract!

MACOVEI LIVIU: Ei, că e bun, că nu e bun, nu am eu treabă, eu sunt parte în contract, sunt în subordinea... deci, sunt unitate de implementare...

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Implementare, da, da, da, da!

MACOVEI LIVIU: Așa, eu trebuia să mă subordonez.

MUȘUROIU ELENA VALENTINA: Da, da, așa este.

MACOVEI LIVIU: Și, ca atare, dacă ăla a scris acolo că trebuie așa, așa am făcut. Nu?

În ceea ce privește acuzația de favorizare a făptuitorului, respectiv de complicitate a favorizare a făptuitorului judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că față de materialul probator administrat până la acest moment în cauză (10.01.2015) nu sunt întrunite exigențele art. 5 parag.1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (C.E.D.O.) pentru ca acestea să constituie bază factuală pentru privarea de libertate a inculpatelor **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA**. Modalitatea de efectuarea a raportului de expertiză contabilă, concluziile la care au ajuns experții care sunt favorabile inculpaților **OPRIȘAN MARIAN, DIACONU MIRCEA, COSTEANU ION TEODORESCU VALERIA, RUSU LIVIU și IACOB VALERIU** nu conduc în sine, la acest moment procesual, la concluzia că se impune privarea de libertate și pentru comiterea infracțiunii de favorizare a făptuitorului, respectiv de complicitate a favorizare a făptuitorului în absența unor dovezi suplimentare din care să rezulte că acestea au acționat cu intenție în scopul favorizării inculpaților trimiși în judecată. În acest sens în cauza *Murray contra Marii Britanii* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că dacă sinceritatea și temeinicia unei bănuieli constituiau elementele indispensabile ale rezonabilității sale, această bănuială nu putea privi ca una rezonabilă decât cu condiția ca ea să fie bazată pe fapte sau informații, care ar stabili o legătură obiectivă între suspect și infracțiunea presupusă. În consecință, nici o privare de libertate nu se poate baza pe impresii, intuiție, o simplă asociere de idei sau de prejudecăți (etnice, religioase sau de altă natură), indiferent de valoarea lor, în calitate de indiciu al participării unei persoane la comiterea unei infracțiuni. (CEDO, hotărârea din 25 ianuarie 2006 , în cauza *Murray contra Marii Britanii*).

În acest context, judecătorul de drepturi și libertăți mai reține că inculpata **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** a arătat în fața judecătorului că nu a fost contactată de nici un dintre inculpații din cauză, că inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** nu i-a transmis nicio solicitare din partea inculpaților din cauză și că nu a intenționat prin modalitatea de desfășurare a lucrărilor în raportul de expertize să favorizeze pe inculpații din cauză. Tot astfel, inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** deși a arătat că a avut mai multe întâlniri cu inculpatul **Oprișan Marian** (majoritatea în București) și cu unul dintre avocații acestora a precizat că niciunul dintre aceștia nu i-a comunicat care va fi strategia de apărare a inculpatului și că nici inculpatul **Oprișan Marian** și nicio altă persoană nu s-au interesat de mersul expertizei.

Față de competența funcțională a judecătorului de drepturi și libertăți în procedura de arestare preventivă această constatare a judecătorului de drepturi și libertăți prezintă relevanță numai din perspectiva analizei bazei factuale a privării de libertate prin raportare la dispozițiile art. 223 alin. (2) C.proc.pen. și art. 5 parag.1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (C.E.D.O.), neputând avea efecte prezente sau viitoare cu privire la temeinicia acuzației penale și nici nu constituie o constatarea a incidenței vreunui dintre cazurile prevăzute de art. 16 C.proc.pen. cu privire la acuzațiile de favorizare a făptuitorului, respectiv de complicitate a

favorizare a făptuitorului. Judecătorul de drepturi și libertăți constată că urmărirea penală a fost începută *in personam* prin dispunerea continuării efectuării urmăririi penale față de suspectele **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** la data de 07.01.2015, și punerea în mișcare a acțiunii penale la data de 09.01.2015, avându-se așadar într-un stadiu incipient, iar potrivit art. 285 C.proc.pen. urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată.

Tot astfel, față de competența funcțională a judecătorului de drepturi și libertăți în procedura de arestare preventivă acesta nu poate constata și da efect sancțiunii excluderii probelor nelegal administrate în cursul urmăririi penale și pe calea de consecință să analizeze dacă sancțiunea nulității absolute sau relative este incidentă cu privire la vreunul dintre mijloacele de probă administrate de procuror. Din această perspectivă este neîntemeiată solicitarea avocatului inculpatei **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** de a se dispune excluderea declarației suspectului **MACOVEI LIVIU**, pentru considerentul că avocatului inculpatei nu a participat la ascultarea acestuia deși solicitase să participe la toate actele de urmărire penală. De altfel, din considerentele de mai sus rezultă că judecătorul de drepturi și libertăți nu s-a întemeiat în reținerea bazei factuale a privării de libertate pe declarația acestui suspect.

În cauză, judecătorul de drepturi și libertăți constată inculpatele sunt acuzate de săvârșirea unor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai de 5 ani sau mai mare fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 223 alin. (2) C.proc.pen. (**condiția de la pct. a).**

Față de actele și lucrările dosarului judecătorul de drepturi și libertăți constată că la acest moment procesual în cauză nu există vreo cauză care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale prevăzută de art. 16 C.proc.pen. (**condiția de la pct. b).**

În cauză procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunile pentru care există suspiciunea că au fost săvârșite de inculpate, fiind îndeplinită și cea de treia condiție necesară pentru dispunerea măsurii privative de libertate (**condiția de la pct. c).**

Deopotrivă, judecătorul de drepturi și libertăți constată că în cauză există situația prev. de art. 223 alin.2 C.p.p., respectiv există probe că inculpatele au comis infracțiunile imputate, iar privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică (**condiția de la pct. d).**

Aprecierea pericolului pentru ordinea publică pe care lăsarea în libertate a inculpatelor îl prezintă nu trebuie făcută evident prin abstracție de gravitatea faptelor a căror săvârșire i se impută acestuia. De altfel potrivit art. 223 alin.2 C.p.p. gravitatea faptei și modul și circumstanțele de comitere a acesteia constituie elemente care coroborate circumstanțelor personale pot conduce sau nu la concluzia existenței unei stări de pericol pentru ordinea publică. Sub acest aspect existența pericolului poate rezulta, între altele și din însuși pericolul social al infracțiunii imputate inculpatelor, de reacția publică la comiterea unei astfel de infracțiuni, de posibilitatea comiterii unor fapte asemănătoare de

către alte persoane, în lipsa unei reacții corespunzătoare față de cei bănuți ca autori ai unor astfel de fapte.

Prin urmare, la stabilirea pericolului pentru ordinea publică nu se pot avea în vedere numai date legate de persoana inculpatelor, ci și datele referitoare la faptă, nu de puține ori acestea fiind de natură a crea în opinia publică un sentiment de insecuritate.

În consecință, analizând circumstanțele reale existente în cauză, judecătorul de drepturi și libertăți constată faptul că i se impută inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** acuzația de a fi comis infracțiunea de abuz în serviciu prevăzute de art. 297 alin. (1) C.pen. faptă pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică precum și infracțiunea de fals intelectual, prevăzute de art. 321 C.pen. faptă pedepsită cu închisoarea de la unu la 5 ani, iar inculpatei **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** acuzația de a fi comis o complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 297 al. 1 C.pen., pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Aceste infracțiuni au un grad de pericol social generic ridicat, având în vedere că prin amplexarea lor deosebită aduc atingere unei importante valori proteguate de legea penală (relațiile sociale în legătură cu serviciul public, sau încrederea pe care publicul sau organele judiciare o au față de înscrisurile oficiale întocmite de experți, obiectivate în rapoarte de expertiză). Judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere totodată și gradul de pericol social concret al infracțiunilor imputate inculpatelor, pericol relevat de natura și gravitatea acestora și relațiile sociale vădit periclitate, modalitatea concretă în care au fost comise.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți consideră că este de o gravitate deosebită ca un expert (indiferent de specializarea acestuia: contabilă, tehnică, medico – legală, criminalistică etc) care a fost desemnat de către un organ judiciar să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu și să accepte efectuarea expertizei de către o terță persoană (chiar dacă aceasta are calitatea de expert parte) sau să consemneze în cuprinsul raportului de expertiză date și concluzii la care nu a ajuns prin propria evaluare a materialului probator. Procedând în acest fel expertul pe de o parte desconsideră obligațiile impuse de organul judiciar care a apreciat că opinia specializată a acestuia este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei aducând implicit atingerea bunei desfășurări a actului de justiție, iar pe de altă parte poate altera aflarea adevărului într-o cauză penală în care opiniile de specialitate ale experților pot fi determinante în analiza pe care organele judiciare o realizează pentru a determina existența elementelor constitutive ale infracțiunilor sau pentru reținerea unor variante agravante ale acestora.

Lipsa de experiență a inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** (care a declarat că a efectuat doar 6 rapoarte de expertiză în toată activitatea sa profesională) nu constituie un argument pentru a permite unui expert parte să întocmească întreg raportul de expertiză indiferent de competențele profesionale ale acestuia din urmă.

Deosebit de grav este și faptul că inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** (expert parte al inculpatului Opișan Marian cu o vastă experiență profesională) a acceptat să întocmească raportul de expertiză contabilă în locul expertului desemnat de către

instanță nesocotind dispoziția instanței de judecată și rol expertului parte în acest mecanism procesual.

Această cauză trebuie să constituie totodată un obiect de reflecție pentru toți experți care își desfășoară activitatea profesională în cauzele aflate pe rolul organelor judiciare în scopul responsabilizării acestora și al conștientizării faptului că sistemul de justiție și societatea în general receptează ca fiind de o gravitate deosebită încălcările atribuțiilor de serviciu ale acestora în procesul de efectuare a expertizei în domenii specializate unde magistratul are nevoie de o opinie de specialitate obiectivă și imparțială.

De aceea, în situația de față, se impune o reacție a autorităților pentru a nu se crea neîncrederea în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică, precum și pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială.

Măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatelor și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia (condiția de la pct. e și f).

Așadar, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că infracțiunile pentru care există suspiciunea rezonabilă că au fost săvârșite de inculpate prin gravitatea deosebită și reacția publicului, creează o stare de neliniște capabilă să justifice arestarea preventivă fiind satisfăcute astfel și prevederile art. 5 parag.1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (C.E.D.O.).

Având în vedere ansamblul situației de fapt din cauză judecătorul de drepturi și libertăți constată că exigențele de necesitate și proporționalitate ale unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit sunt satisfăcute în cauză, măsura arestării preventive fiind sigura măsură preventivă care poate să asigure buna desfășurare a urmăririi penale.

Pe cale de consecință, judecătorul de drepturi și libertăți constată că niciuna dintre celelalte măsuri preventive nu se impune a fi dispusă în cauză, față de gravitatea faptelor și a complexității investigațiilor care presupun stabilirea adevărului, fiind necesar ca urmărirea penală să fie efectuată la acest moment procesual cu inculpatele arestate în cauză.

Față de aceste considerente, în baza art. 202 C. proc. pen., art. 223 alin. (2) C. proc. pen. și art. 226 C. proc. pen., va admite propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției și va dispune arestarea preventivă a inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** precum și a inculpatei **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** pe o durată de 30 de zile, de la 10.01.2015 și până la data de 08.02.2015, inclusiv.

Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți va avea în vedere ca moment de debut al privării de libertate ziua pronunțării soluției și a emiterii mandatelor de arestare preventivă, iar nu ziua expirării măsurii reținerii.

Având în vedere că din susținerile inculpatelor în fața judecătorului de drepturi și libertăți a rezultat că **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** are în creștere și ocrotire trei copii minor cu vârste de 5 ani, 7 ani și respectiv 9 ani, iar inculpata **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** un copil minor în vârstă de 10 luni, în temeiul art. 229 alin. (1) C.proc.pen. dispune încunoștințarea de îndată (telefonică și prin fax) a autorității competente de la

domiciliul inculpatelor CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA [Primăria Florești, Autoritatea Tutelară (în privința copiilor inculpatei CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA), respectiv Primăria Sectorului 1 București, Direcția Generală De Asistență Socială Și Protecția Copilului (în privința copilului inculpatei MUȘUROIU ELENA-VALENTINA) în vederea luării măsurilor legale de ocrotire față de copii minori aflați în întreținerea inculpatelor.

În baza art.275 alin. (3) C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Dispune arestarea preventivă a inculpatei **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA** [fiica lui Constantin și Ana, născută la data de 31.05.1971 în com. Beliș, județul Cluj, domiciliată în sat Florești (com.Florești), str. Trandafirilor, nr.6, jud. Cluj, CNP 2710531120759] precum și a inculpatei **MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** [fiica lui Marin și Maria, născută la data de 04.12.1974 în Oraș Bolintin –Vale, jud. Giurgiu, domiciliată în mun. București, Sector 1, Int. Lt. Marcel Andreescu, nr. 57, CNP 2741204461549] pe o durată de 30 de zile, de la 10.01.2015 și până la data de 08.02.2015, inclusiv.

În temeiul art. 229 alin. (1) C.proc.pen. dispune încunoștințarea de îndată (telefonică și prin fax) a autorității competente de la domiciliul inculpatelor **CERNEA (PINTEA) ILEANA ROXANA și MUȘUROIU ELENA-VALENTINA** în vederea luării măsurilor legale de ocrotire față de copii minori aflați în întreținerea inculpatelor.

În baza art.275 alin. (3) C. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare inculpate și de la comunicare pentru procuror.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 10.01.2015, ora 21, 30.

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI
MIHAIL UDROIU**

**GREFIER,
CRISTINA MIHAELA DUȚĂ**

**Red. U.M./Dact. U.M. și D.C.M./2 ex.
12.01.2015**

LUMEAJUSTITIEI.RO