



Uniunea Națională a Barourilor din România

Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București, Tel/Fax. 021.315.02.44
nr. 1204/02.02.2015

Către

Consiliul Superior al Magistraturii

Comisiei nr. 1 – Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii

Subscrisa, Uniunea Națională a Barourilor din România, cu sediul în București, strada Academiei, nr. 4-6, scara B, ap. 31, Sector 3, prin președinte av.drd. Bota Pompiliu,

PENTRU O CORECTĂ INFORMARE A COMISIEI EUROPENE,

cu referire la decizia CSM din ședința de marți, 27 ianuarie 2015, cu privire la solicitarea CE vizând clarificarea situației juridice actuale cu privire la avocații care sunt membri ai UNBR și membri UNBR – Bota, având în vedere practica instanțelor și parchetelor din România,

vă rugăm să transmiteti Ministerului Justiției copii de pe următoarele hotărâri judecătorești:

- Decizia civilă definitivă nr. 1326 din 19 decembrie 2014 a Tribunalului București pronunțată în Dos. nr. 54430/299/2012:

„Uniunea Națională a Barourilor din România (Bota) a fost înființată prin hotărâre judecătorească și nu poate fi introdusă o acțiune prin care să se constate nulitatea acestei instituții fără a se aduce atingere hotărârii judecătorești care a înființat-o și care nu poate fi atacată decât potrivit căilor stabilite de lege.”

- Sentința pen. def. nr. 1251 din 15.12.2010 a Judecătoriei Sect. 1 București:

- „Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 a desființat vechile barouri și U.N.B.R.”

- „actele normative ulterioare legii 3/1948 trebuiau să prevadă în mod expres înființarea barourilor și a uniunii barourilor”

- „în mod logic singura concluzie care se impune este că prin aceste acte normative nu s-a înființat nici o nouă structură a avocaților din România.”

- „nici Legea 51/1995 nu conține prevederi referitoare la înființarea de noi structuri ale avocaților.”

- „Baroul București și U.N.B.R. (Bota) sunt înființate legal din anul 2004, nu au fost desființate, s-au organizat și funcționează în baza Legii 51/1995.”

- „la cererea U.N.B.R. - Bota, parchetul a solicitat U.N.B.R. (Florea) să înainteze în fotocopie documentele de înființare, însă aceasta nu a putut prezenta documentele respective.”

- Tribunalul Bucureşti - Decizia penală definitivă nr. 1109R din 25 august 2009:

- „Spre deosebire de Baroul Bucureşti „tradiţional” care nu are o lege de înfiinţare ori o hotărâre judecătorească de înfiinţare ori un act constitutiv, noul Barou Bucureşti(Bota) există şi funcţionează în baza acestor acte.”

- Curtea de Apel Braşov - decizia penală definitivă de achitare nr. 234 din 07.04.2010:

„Legea nr. 51/1995 nu înfiinţează barourile şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, desfiinţată prin Legea nr. 3/1948.”

- Curtea de Apel Suceava - Decizia penală definitivă de achitare nr. 324 din 8 septembrie 2008:

„Potrivit Legii nr. 3/1948 barourile şi UNBR se desfinţează...”

„inculpatul a fost admis şi înscris cu respectarea criteriilor legale de admitere ...în baza Legii nr.51/1995.”

„Din nicio probă existentă la dosarul cauzei nu rezultă că Filiala Băleşti Gorj a Asociaţiei „Figaro Potra” – Alba Iulia ar fi fost desfiinţată printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă la data la care Baroul Arad a fost înfiinţat.”

- Curtea de Apel Galaţi -Decizia penală definitivă nr. 467 din 2 aprilie 2012:

„este incontestabil faptul că legitimitatea dobândirii calității de avocat de către inculpatul Bejan Costică nu poate fi pusă nici la acest moment sub semnul îndoielii, în condițiile în care parcursul juridic ce a fost urmat a avut la bază o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, nedesființată până în prezent.”

- Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Decizia penală definitivă de achitare nr. 3516 din 08.10.2010:

„inculpata Ţerban Cernat Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”

„nu se poate reprosa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”

„nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Decizia penală definitivă nr. 5797 din 04.12.2007:

„Învinuitul exercită profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile și în condițiile deținerii documentației care îl autorizează și conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

- Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Decizia penală definitivă de achitare nr. 1561 din 7 mai 2008:

„Inculpatul a acordat asistența juridică solicitată în condițiile prevăzute de lege”.

- Tribunalul Mehedinți - Decizia penală definitivă nr. 429/R din 10 iulie 2009:

„A fost menținută soluția adoptată în dosarul nr. 2006/P/2007 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii. Neînceperea urmăririi penale față de numitul Popescu Constantin pentru infracțiunea prevăzută de art. 215 alin.1 și 2 Cod Penal.

Din analiza acestor existente a rezultat că intimații au desfășurat activitatea în cadrul unei asociații profesionale înființate prin hotărâre judecătorească, definitivă și irevocabilă care nu a fost desființată.

Intimații au prezentat documente care îi autorizau și care le confereau calitatea de avocat.

UNBR-Structura Bota, Baroul Mehedinți s-a constituit în baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, hotărâre care și-a produs efectele juridice.

Legea nr. 51/1995 a fost modifică prin Legea nr. 255/2004 care prin art. 1 alin. 3 astfel cum a fost modificat prin această din urmă lege prevedea:

“constituirea și funcționarea de barouri în afară de UNBR sunt interzise”, acest text producându-și efectele pentru viitor, nu și pentru trecut, deoarece în caz contrar s-ar încalc principiul neretroactivității.

În mod corect prima instanță a apreciat că nu sunt indeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

Decizia pronunțată de Curtea Europeană de la Strasbourg în cauza Pompiliu Bota contra României se constată că în această cauză reclamantul Pompiliu Bota a invocat încălcarea art. 11 din Convenție la libertatea de întrunire și asociere și în raport cu conținutul acestui drept Curtea Europeană a analizat plângerea formulată și a declarat cererea inadmisibilă.

UNBR structura Bota, Baroul Mehedinți în care au fost înscrisi intimații s-a constituit în baza unei hotărâri judecătorești, iar punerea în discuție a cestui titlu ar echivala cu contestarea legalității și temeiniciiei acestei hotărâri ceea ce ar constitui o periclitare a principiului securității raporturilor juridice consfințite printr-o hotărâre judecătorească.”

- Judecătoria Baia Mare - Hotărârea pen. definitivă nr. 2524 din 10.11.2014:

„În art. 1 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, introdus prin Legea nr. 255/2004, se prevede faptul că fondarea altor barouri este interzisă, ori, această prevedere legală a fost introdusă ulterior înființării barourilor contestate printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Cum legea civilă nu retroactivează, nu se poate trage concluzia că acest barou ar fi fost desființat.

Astfel, hotărârea judecătorească prin care s-a înființat baroul din care face parte învinuitul R. L. F., a rămas definitivă și irevocabilă, fără să fie desființată în baza vreunei legi, pentru a scoate în afara legii această entitate.

De asemenea legea civilă nu se aplică retroactiv, deci activitatea Legii modificatoare nr. 255/2004 nu se aplică și barourilor deja înființate.”

„Au fost adoptate soluții constante în a se reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fie cu motivarea că această activitate nu poate fi asimilată exercitării fără drept a profesiei de avocat,

fie că, spre deosebire de barourile tradiționale care nu posedă acte de înființare, UNBR structura Bota posedă astfel de acte.”

- Judecătoria Slatina - Sentința penală de achitare nr. 651 din 7 iulie 2014:

„din ansamblul probator administrat a rezultat că inculpatul a exercitat profesia de avocat în baza unei legitimități dobândită prin admiterea în barou și deținerii unei documentații care l-a autorizat și i-a conferit dreptul de a exercita această profesie.”

- Judecătoria Sector 6 București – Înch. finală definitivă din 24 noiembrie 2014:

„fapta numiților T.S.M. și T.G.B. de a încheia contracte de asistență juridică și de a asista părțile în fața organelor judiciare nu intrunesc elementele constitutive ale infracțiunii nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective întrucât structura de barou din care fac parte îndeplinește condițiile impuse de Legea 51/1995.”

- Judecătoria Sectorului 5 București - Sentința penală definitivă din 23.04.2014:

„Legitimația de avocat nu e falsă - fapta de fals material nu există, conform art. 10 lit. a) c.p.p.

Făptuitorul Florentin Scalețchi are calitatea de avocat definitiv în cadrul Baroului București al U.N.B.R. (Bota)”

- Judecătoria Constanța - Încheierea penală definitivă nr. 234 din 30 mai 2014:

„UNBR - Bota și Baroul București (Bota) sunt organizații care funcționează în mod valabil.”

- Judecătoria Sectorului 4 București – Încheierea penală definitivă din 18 septembrie 2014:

„Persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la bază documentația necesară care îi autoriza să exerce profesia de avocat.”

„Aceștia au fost înscrisi în Barou pe bază de examen și au fost înscrisi în Tabloul Avocaților, conform Legii nr. 51/1995.”

„Toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare Legea nr. 51/1995 care reglementează profesia de avocat.”

„Persoanele înscrise în tablourile UNBR – BOTA au efectuat activități specifice profesiei de avocat, însă nu fără drept.”

„În ceea ce privește infracțiunea de înșelăciune nu sunt intruite elementele constitutive întrucât învinuitul nu a avut intenția de a induce în eroare partea vătămată cu privire la calitatea sa, acesta desfășurând în mod legal profesia de avocat.”

- Judecătoria Satu Mare – Sentința penală definitivă nr. 1158 din 4 august 2014:

„înființarea de barouri nu contravine dispozițiilor legale în vigoare.”

„persoanele care au desfășurat activități specifice profesiei de avocat au avut la bază documentația care le autoriza să exerce profesia de avocat.”

„toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare legală Legea nr. 51/1995 care reglementează exercitarea profesiei de avocat și nu modalitatea de constituire a barourilor.”

„Matei Mărgărit-Viorel a efectuat activități specifice profesiei de avocat cu drept.”

Considerăm că nu ar fi benefic pentru justiția din România ca Uniunea Europeană să afle că

REPREZENTANTUL AUTORITĂȚII JUDECĂTOREȘTI,
GARANTUL INDEPENDENȚEI JUSTIȚIEI,
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

dezinformează Comisia Europeană și sfidează 624 hotărâri judecătorești definitive care au consfințit

legalitatea barourilor și uniunii noastre și inexistența *de jure* a entității autointotulate Uniunea Națională a Barourilor din România adăpostită ilegal de Curtea de Apel București.

Rămânem la părerea că pentru:

„clarificarea situației juridice actuale cu privire la avocații care sunt membri ai UNBR și membrii UNBR – Bota, având în vedere practica instanțelor și parchetelor din România” (așa cum se intitulează adresa CSM în cauză),

ar fi necesar să ne contactați și pe noi și să faceți un studiu al celor 624 hotărâri judecătorești definitive precitate, hotărâri care trebuie respectate de toți magistrații din România.

Principiul de drept *Audiatur et altera pars* trebuie respectat și de CSM !

Adresele noastre de contact:

- București, Str. Academiei, nr. 4-6, sc. B, et. 3, sector 3, București,
- Tel/Fax. 021.315.02.44
- unrbucuresti@unbr.eu.

București, 02.02.2015

președinte av. drd.
Pompiliu Bota

