CUPRINS

1. Considerații generale 3
1.1. Organizarea și funcționarea direcției 4
1.2. Influențe legislative și evaluări 6
2. Activitatea de urmărire penală 7
2.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală 7
2.2. Activitatea Secției de combatere a corupției 23
2.3. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție 26
2.4. Combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari 29
2.5. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale 32
2.6. Combaterea infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene 50
2.7. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor 53
2.8. Activitatea Serviciului tehnic 55
3. Activitatea judiciară în cauze penale 57
4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penal în cauze de corupție 61
4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție 63
4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție 65
4.3. Corupția în instituțiile de aplicare a legii 68
4.4. Recuperarea produselor infracțiunii 70
5. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state 73
5.1. Activități în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție 73
5.2. Unitatea de Implementare Programe 74
5.3. Participarea la activități internaționale anticorupție 77
5.4. Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state 80
6. Resursele umane și perfecționarea profesională a personalului 83
7. Transparența și relația cu publicul și presa 91
7.1. Biroul de informare și relații publice 91
7.2. Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul 93
8. Resursele financiare și administrarea acestora 94
9. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate 97
10. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici 99
11. ANEXE 103
11.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu 103
11.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare 209
11.3. Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2014 216
11.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive în anul 2014 249
11.5. Anexa nr.5 - Principalele obiective și acțiuni pe anul 2015 252
11.6. Anexa nr.6 – Situația încadrării cu personal la data de 31 decembrie 2014 257
11.7. Anexa nr.7 – Date statistice comparative pe anii 2014 – 2013 264
11.8. Anexa nr.8 – Grafice 265

LUMEAJUSTITIEI.RO

N.B. În cuprinsul Raportului toate valorile sunt exprimate în lei noi, indiferent de perioada când a fost creat prejudiciul

LUMEAJUSTITIEI.RO

Direcția Națională Anticorupție

RAPORT
PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ

LUMEAJUSTITIEI.RO

1. Considerații generale

Direcția Națională Anticorupție, în anul 2014, a continuat consecvent activitatea de combatere a corupției, rezultatele fiind reflectate, în principal, de menținerea numărului de cauze finalizate prin trimitere în judecată, care au vizat și cauze complexe privind fapte grave de corupție comise de demnitari, magistrați ori persoane cu funcții de conducere în administrația publică centrală și locală, precum și de creșterea numărului persoanelor condamnate definitiv, inclusiv în dosare de corupție la nivel înalt. Activitatea a păstrat gradul de diversitate al cazuisticii penale, fiind finalizate prin trimitere în judecată ori pronunțarea de condamnări definitive și cauze având ca obiect fraude cu fonduri europene ori evaziune fiscală.

Ca și în anii precedenți, pentru a aduce la îndeplinire angajamentele luate în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, în ceea ce privește competențele sale, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeaproape, și în cursul anului 2014, menținerea și creșterea standardelor calitative și cantitative ale activității personalului operativ al direcției, efectuarea cu celeritate și profesionalism a urmăririi penale în cauzele de mare corupție și aducerea la îndeplinire a competențelor procurorului în faza de judecată.

Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2014, precum și stabilitatea sa din punct de vedere legislativ și instituțional, au fost monitorizate de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de Verificare și Cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în **Raportul anual din data de 22 ianuarie 2014 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu**. În lunile aprilie, septembrie și decembrie 2014, Comisia Europeană a organizat **trei misiuni de evaluare a României**, misiuni care au vizat inclusiv Direcția Națională Anticorupție.

Astfel, prin **Raportul anual din data de 22 ianuarie 2014 al Comisiei Europene** au fost apreciate eforturile Direcției Naționale Anticorupție în a cerceta și aduce în fața instanței cu succes dosare de corupție. S-a subliniat că rezultatele instituțiilor competente în domeniul combaterii corupției la nivel înalt constituie unul dintre cele mai importante moduri prin care România progresează pe calea îndeplinirii obiectivelor fixate în cadrul MCV. Astfel, Comisia Europeană a remarcat următoarele: *„**De la ultimele rapoarte MCV, atât Direcția Națională Anticorupție, la nivel de urmărire penală, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru faza de judecată, s-au menținut la rezultate semnificative în circumstanțe dificile. Luând în considerare atât trimiterile în judecată, cât și condamnările, aplicarea sistemului de justiție la persoane politice importante a fost o dovadă semnificativă a razei de acțiune a justiției române”.***

1.1. Organizarea şi funcţionarea direcţiei

Direcţia Naţională Anticorupţie funcţionează ca o structură cu personalitate juridică şi buget propriu în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, în baza prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.43/2002, cu modificările şi completările ulterioare, fiind condusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin intermediul procurorului şef al direcţiei. Direcţia este independentă în raport cu instanţele judecătoreşti şi cu parchetele de pe lângă acestea, precum şi în relaţiile cu celelalte autorităţi publice, exercitându-şi atribuţiile numai în temeiul legii şi pentru asigurarea respectării acesteia. Dispoziţiile legale privind organizarea DNA nu au fost modificate în cursul anului 2014. Cadrul legislativ de organizare şi funcţionare a asigurat astfel **independenţa specifică, funcţională şi financiară,** necesară exercitării eficiente a funcţiei de luptă împotriva corupţiei la nivel înalt şi mediu asumată prin actele internaţionale ratificate de România[1], precum şi prin mecanismul de cooperare şi verificare.

Competenţa materială se circumscrie faptelor de corupţie de nivel înalt şi mediu, prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare, **dar şi altor infracţiuni grave,** considerate a fi în strânsă legătură cu corupţia ca fenomen complex, aşa cum prevede expres art.13 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.43/2002, cu modificările şi completările ulterioare. Astfel, competenţa materială după obiect se referă la *infracţiunile de corupţie, asimilate ori în legătură directă cu corupţia cuprinse în Legea nr.78/2000*, calificate prin întinderea pagubei (mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro) ori prin valoarea sumei/bunului care a format obiectul faptei de corupţie (mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 euro), la *infracţiunile îndreptate împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene*, materie în care direcţia are competenţă exclusivă, precum şi *infracţiunile de abuz în serviciu* care au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 1.000.000 euro.

În cursul anului 2014 nu au fost adoptate modificări legislative care să afecteze cadrul de funcţionare a direcţiei.

Şi sfera competenţei **după calitatea persoanei** se circumscrie combaterii faptelor de corupţie de nivel înalt şi mediu, Direcţia Naţională Anticorupţie fiind ***singura structură abilitată să desfăşoare urmărirea penală a membrilor Parlamentului ori Guvernului*** pentru infracţiunile prevăzute în Legea nr.78/2000 şi având competenţa de a investiga infracţiunile săvârşite de ***alte persoane cu funcţii importante sau cu atribuţii de decizie, conducere ori control,*** prevăzute limitativ şi expres în art.13 alin.(1) lit.b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.43/2002.

Din punct de vedere **funcţional,** Direcţia Naţională Anticorupţie are o structură centrală formată din **4** secţii (din care **3** efectuează urmărire penală şi **1** activitate judiciară, care au în subordine, în total, 8 servicii şi 3 birouri), **5** servicii (din care unul priveşte cooperarea internaţională, acestea au în subordine în total 4 birouri şi 4 compartimente), 1 birou, **2** compartimente şi **1** departament economico-financiar şi administrativ (care are în compunere **2** servicii şi **3** birouri) şi o structura teritorială care este formată din **14** servicii care au în subordine **1** birou.

Funcţionarea şi organizarea acestor structuri sunt reglementate prin Regulamentul de ordine interioară a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, aprobat prin Ordinul ministrului justiţiei nr.2.184/C/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.852 din 17 octombrie 2006, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi prin ordinele procurorului şef al direcţiei, emise după consultarea colegiului de conducere şi modificarea statului de funcţii prin Ordin al ministrului justiţiei, cu avizul acordat de Consiliul Superior al Magistraturii[2].

În cadrul direcţiei îşi desfăşoară activitatea ofiţeri şi agenţi de poliţie, care constituie **poliţia judiciară** a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum **şi specialişti** în domeniul economic, financiar, bancar,

[1] Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia, ratificată prin Legea nr.27/2002, Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei, ratificată prin Legea nr.365/2004 şi cu principiile directoare ale GRECO (organism la care România este parte din 1 mai 1999)

[2] Prin Ordinul ministrului justiţiei nr.2.227/C/2 noiembrie 2011, cu avizul acordat prin Hotărârea nr.773 din 25 octombrie 2011 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost modificat Ordinul ministrului justiţiei nr.2925/C/2010;

LUMEAJUSTITIEI.RO

vamal, informatic și în alte domenii, astfel încât se asigură desfășurarea anchetelor în echipe multidisciplinare.

Organizarea și funcționarea diferitelor compartimente din cadrul direcției sunt stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.2.184/C/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.852 din 17 octombrie 2006, cu modificările și completările ulterioare[3].

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2014, **era ocupată în proporție de 89,63%** (571 posturi ocupate, din cele 637), iar **activitatea a fost desfășurată cu 87,59% din personalul prevăzut în organigramă** (558 persoane în activitate din 637 posturi prevăzute), întrucât 13 persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a detașării la alte instituții (4 procurori, din care 1 la Inspecția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, 1 la Consiliul Superior al Magistraturii, 1 la Ministerul Justiției și 1 la Ministerul Afacerilor Interne), ori a faptului că se aflau în concediu pentru creșterea copilului (1 procuror, 1 ofițer de poliție judiciară, 3 grefieri și 2 referenți) sau pentru alte motive (1 grefier și 1 specialist antifraudă).

În cursul anului 2014, numărul de posturi a fost suplimentat cu 50 de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară prin H.G. nr. 643/2014 și 20 de posturi de specialist antifraudă, prin H.G. nr. 39/2014, situația ocupării lor prezentându-se astfel:

a) **145** de posturi de procurori, din care ocupate 135 (93,10%);
b) **220** de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, din care ocupate 187 (85%);
c) **55** de posturi de specialiști, din care ocupate 52 (94,54%);
d) **20** de posturi de specialiști antifraudă, din care ocupate 17 (85%);
e) **99** de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate 93 (93,93%);
f) **44** de posturi de personal conex, din care ocupate 37 (84,09%);
g) **54** de posturi de personal economic și administrativ, din care ocupate 50 (92,59%).

În cursul anului 2014, **fluctuația de personal** s-a manifestat prin încadrarea a 97 persoane (38 procurori, 43 ofițeri de poliție judiciară, 1 specialist, 3 funcționari publici, 6 grefieri, 3 referenți – personal contractual și 3 șoferi) și încetarea raporturilor de muncă a 71 persoane prin încetarea activității în cadrul direcției (32 procurori, 2 specialiști, 6 grefieri și 3 șoferi), prin încetarea detașării a unui număr de 24 ofițeri de poliție judiciară, la cerere, prin pensionare (2 procurori și 1 grefier), iar 1 procuror prin demisie.

Măsurile luate în vederea asigurării personalului necesar și eficientizării activității s-au concretizat în **organizarea, după caz, de interviuri, concursuri sau examene,** în scopul ocupării posturilor vacante ori promovării.

Referitor la funcțiile de conducere, la propunerea procurorului șef direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit/reînvestit, pentru un mandat de 3 ani, un număr de 12 procurori șefi serviciu (5 la structura centrală și 7 la serviciile teritoriale) și 2 procurori șefi birou la structura centrală.

LUMEAJUSTITIEI.RO

[3] modificat prin Ordinul ministrului justiției nr.1.279/C/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.366 din 30 mai 2007;

1.2. Influențe legislative și evaluări

Cea mai importantă modificare legislativă intervenită în cursul anului 2014 de natură a influența activitatea Direcției Naționale Anticorupție a fost intrarea în vigoare **a Legii nr.155/2010 privind Codul de procedură penală** la data de 1 februarie 2014.

Efectele acestei modificări legislative nu pot fi cuantificate în întregime la acest moment, având în vedere că nu au fost pronunțate suficiente hotărâri judecătorești definitive în cauzele instrumentate potrivit noilor dispoziții, dar aplicarea unora dintre instituțiile nou reglementate a ridicat dificultăți în practica organelor de urmărire penală.

Direcția Națională Anticorupție a transmis Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii mai multe propuneri de modificare a unor dispoziții din noul cod de procedură penală, care pot influența eficiența investigațiilor anticorupție. Aceste propuneri au vizat în special clarificarea unor dispoziții care reglementează mijloacele de supraveghere și lărgirea sferei infracțiunilor pentru care poate fi încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției.

O altă evoluție legislativă importantă a fost determinată de declararea neconstituționalității Legii nr. 82/2012 de către Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 440 din 8 iulie 2014. În acest context, s-a creat o vulnerabilitate cu consecințe negative asupra activității organelor de urmărire penală, având în vedere că până la adoptarea unui nou act normativ care să respecte exigențele constituționale, procurorii nu pot avea acces la informații esențiale privind datele de trafic legate de comunicațiile electronice. Direcția Națională Anticorupție a participat la întâlnirile grupului de lucru interinstituțional care a elaborat un proiect de act normativ care să elimine această vulnerabilitate, însă proiectul nu a fost până în acest moment adoptat.

De asemenea, Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, prin care au fost declarate neconstituționale dispozițiile referitoare la camera preliminară, a determinat o apariția unei practici neunitare la nivelul organelor judiciare, în condițiile în care prevederile contestate nu au fost înlocuite de legiuitor prin adoptarea unui act normativ care să prevadă procedura desfășurată în fața judecătorului de cameră preliminară.

Ca urmare a Deciziei Curții Constituționale a României din 4 decembrie 2014, care a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 211 - 217 din Codul de procedură penală privind măsurile preventive ale controlului judiciar și controlului judiciar pe cauțiune, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Ministerului Justiției o intervenție legislativă urgentă care să modifice dispozițiile contestate și să reglementeze durata pentru care pot fi dispuse aceste măsuri, procedura și durata maximă pentru care pot fi prelungite. Prin O.U.G. nr. 82/2014 au fost adoptate modificările propuse, fiind astfel evitată o stare de incertitudine juridică privind posibilitatea de aplica în continuare dispozițiile constatate neconstituționale și vulnerabilități în cauzele penale aflate în curs și în care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

LUMEAJUSTITIEI.RO

2. Activitatea de urmărire penală

2.1. Analiza statistică a activității de urmărire penală

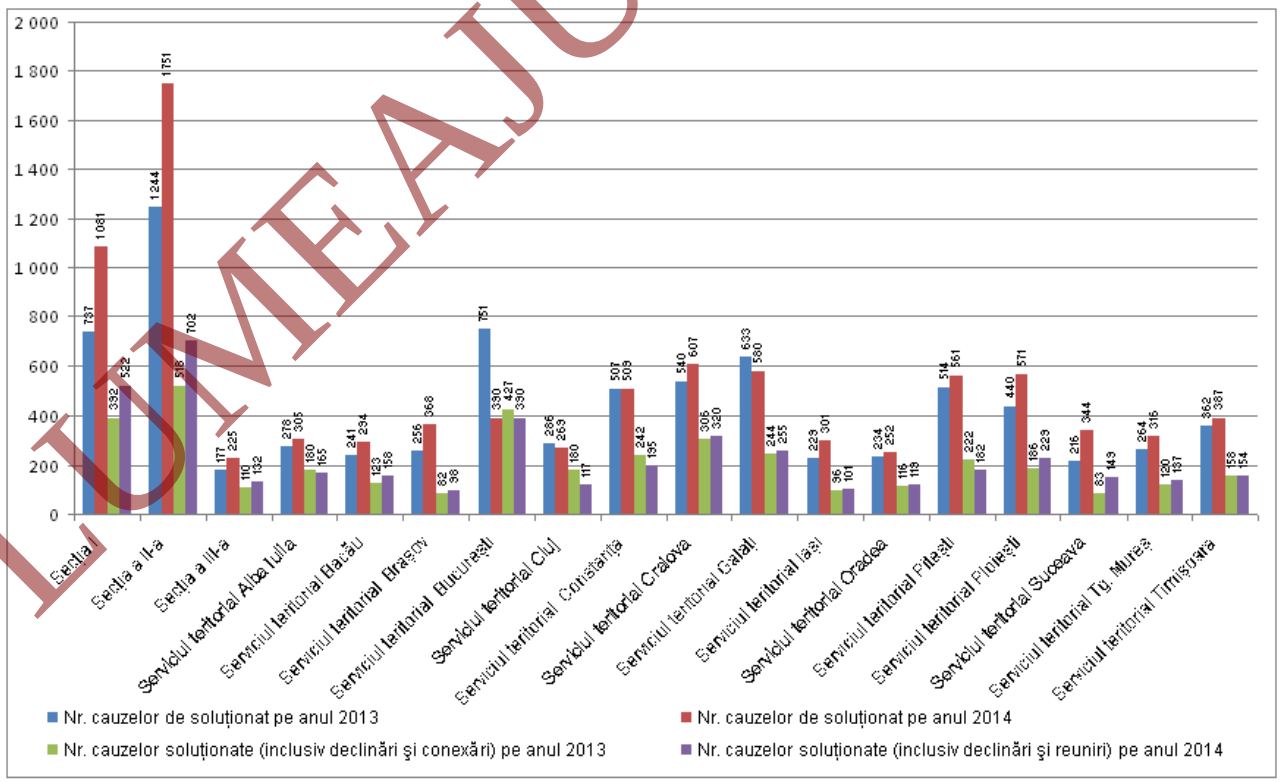
În cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2014, activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de 86 procurori (**38** procurori de la cele 3 secții operative ale structurii centrale și **48** procurori ce au funcționat la structura teritorială), **iar activitatea judiciară, de circa 27 procurori** (**13** de la Secția judiciară penală și circa **14** din cadrul structurilor teritoriale, ce au realizat exclusiv ori preponderent activitate judiciară).

La finele anului **2014**, la cele 3 secții operative și în cele 14 servicii teritoriale ale direcției, din totalul de **113** posturi de procuror prevăzute în organigramă, **erau ocupate 104,** reprezentând **92,00%**, din care **94** procurori numiți și **10** procurori delegați. **În activitate se aflau 101** procurori, reprezentând **89,38%** din numărul de posturi prevăzute, întrucât **2** procurori erau detașați (Ministerul Justiției și Ministerul Apărării Naționale) și **1** procuror se afla în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului. Ca și în anii precedenți, a existat o fluctuație de personal pe parcursul anului, manifestată prin aceea că, din cele **104** posturi ocupate, un număr de **32** procurori și-au încetat activitatea, **1** procuror are suspendată temporar activitatea (concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului), **2** procurori și-au încetat activitatea prin pensionare și **1** procuror prin demisie, în timp ce **38** procurori și-au început activitatea în cadrul direcției.

Analiza principalilor indicatori statistici relevă că **activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în anul 2014 parametrii de eficiență s-au îmbunătățit**.

Astfel, numărul de inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu și din acorduri de recunoaștere a vinovăției a crescut cu 8,76%, în condițiile în care au înregistrat creșteri atât numărul cauzelor de soluționat (cu **15,20%**), cât și al celor și soluționate (cu **8,98%**).

Numărul cauzelor de soluționat a crescut **la 9.111** față de **7.909** în anul 2013 (creștere **cu 15,20%**), **iar cele soluționate au crescut cu 8,98%** (**4.125** față de **3.785** în 2013) **și soluțiile dispuse pe fond cu 2,36%** (**2.603** față de **2.543** în anul 2013). În **1.522** cauze s-a dispus declinarea competenței ori conexarea dosarelor (**1.242** în 2013).



LUMEAJUSTITIEI.RO

Au rămas nesoluționate 4.986 cauze, din care **62** cu autor necunoscut (**4.124** cauze, din care **22** cu autor necunoscut, în anul 2013), în contextul în care se menține o *pondere semnificativă a cauzelor nou intrate, reprezentând **54,74%** din totalul celor de soluționat* (**4.987** cauze noi din **9.111** de soluționat).

La sfârșitul perioadei ***se aflau în curs de cercetare penală 47 inculpați arestați preventiv*** (**43** în anul 2013).

Este necesară o atenție specială acordată cauzelor nesoluționate, prin folosirea instrumentelor pe care le pune la dispoziție noul Cod de procedură penală atât pentru a reduce numărul cauzelor nou înregistrate (prin clasarea sesizărilor incomplete ori renunțarea la urmărire penală când nu există un interes public), cât și pentru a reduce durata de soluționare a cauzelor (prin utilizarea instituției acordului de recunoaștere a vinovăției).

Din cele 2.603 cauze soluționate pe fond, în 317 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (**294** cauze) sau sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (**23** cauze) **a 1.167 de inculpați** (**1.120** prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și **47** din acorduri de recunoaștere a vinovăției), ***din care 107 persoane juridice***, comparativ cu **270** rechizitorii privind **1.073** inculpați, din care ***49*** *persoane juridice*, în anul 2013. În **2.286** cauze au fost date soluții de scoatere de sub urmărire penală, încetare ori neîncepere a urmăririi penale (în conformitate cu vechiul Cod de procedură penală) sau de renunțare la urmărirea penală, clasare (în conformitate cu noul Cod de procedură penală), (comparativ cu **2.273** în anul 2013), iar sancțiuni administrative au fost aplicate față de **16** învinuiți (**135** în anul 2013) și **11** făptuitori (**77** în anul 2013).

Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 12,18% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind emise un număr de **294** rechizitorii și **23 de soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției** din **2.603** cauze soluționate pe fond. Comparativ, în anul 2013, au fost soluționate pe fond **2.543** cauze, din care **270** rechizitorii, reprezentând o pondere de **10,62%**.

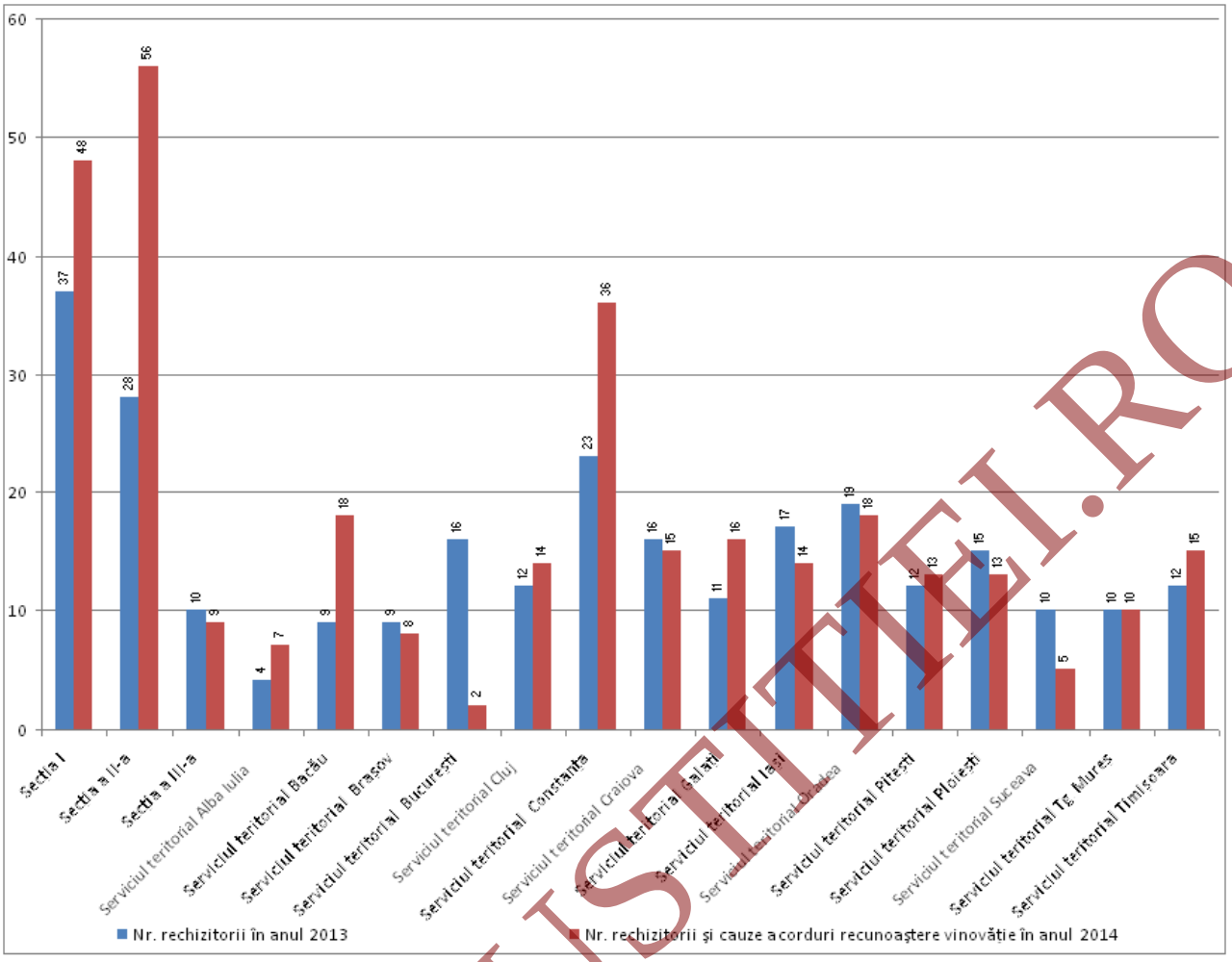
Rechizitoriile reprezintă 11,29% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind emise un număr de **294** rechizitorii din **2.603** cauze soluționate pe fond. Comparativ, în anul 2013, au fost soluționate pe fond **2.543** cauze, din care **270** rechizitorii, reprezentând o pondere de **10,62%**.

Cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 0,88% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de **23** de cauze din **2.603** cauze soluționate pe fond.

Au fost trimiși în judecată sau sesizată instanța privind acordul de recunoaștere a vinovăției pentru 178 inculpați arestați preventiv (**155** în anul 2013), din care ***149*** *inculpați au fost trimiși în judecată sau sesizată instanța privind acordul de recunoaștere a vinovăției în stare de arest* (**118** în 2013) și **29** arestați în cursul urmăririi penale și trimiși în judecată în stare de libertate (**37** în anul 2013). În cursul urmăririi penale, față de alți **36** inculpați a fost luată numai măsura reținerii (**28** în anul 2013).

Creșterea semnificativă a numărului de rechizitorii și de inculpați trimiși în judecată, precum și luarea, de către instanțele de judecată, a măsurii arestării preventive față de 16,79% din inculpații-persoane fizice trimiși în judecată (177) sau din acorduri de recunoaștere a vinovăției (1 inculpat) relevă preocuparea Direcției pentru soluționarea cu precădere a cauzelor cu finalitate judiciară.

LUMEAJUSTITIEI.RO



Prin cele **317** de rechizitorii și, respectiv, cauze soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției au fost **deduse judecății un număr de 2.472 infracțiuni** (față de **2.526** infracțiuni în anul 2013), a căror structură se prezintă, în principal, după cum urmează:

♦**1.185** – infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000 (**1.288** în 2013), din care:

- **408** – **infracțiuni de corupție** (**384** în anul 2013)
  - **150** – luare de mită
  - **70** – dare de mită
  - **3** – primire de foloase necuvenite
  - **126** – trafic de influență
  - **59** – cumpărare de influență (art.6^1)

- **570** – **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție** (**343** în anul 2013)
  - **464** – abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13^2)
  - **18** – efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția
  - **44** – folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
  - **1** – acordarea de subvenții cu încălcarea legii
  - **21** – șantaj
  - **16** – folosirea influenței sau autorității
  - **5** – stabilirea unei valori diminuate a bunurilor
  - **1** – obținerea de foloase necuvenite de către persoane cu funcții de control

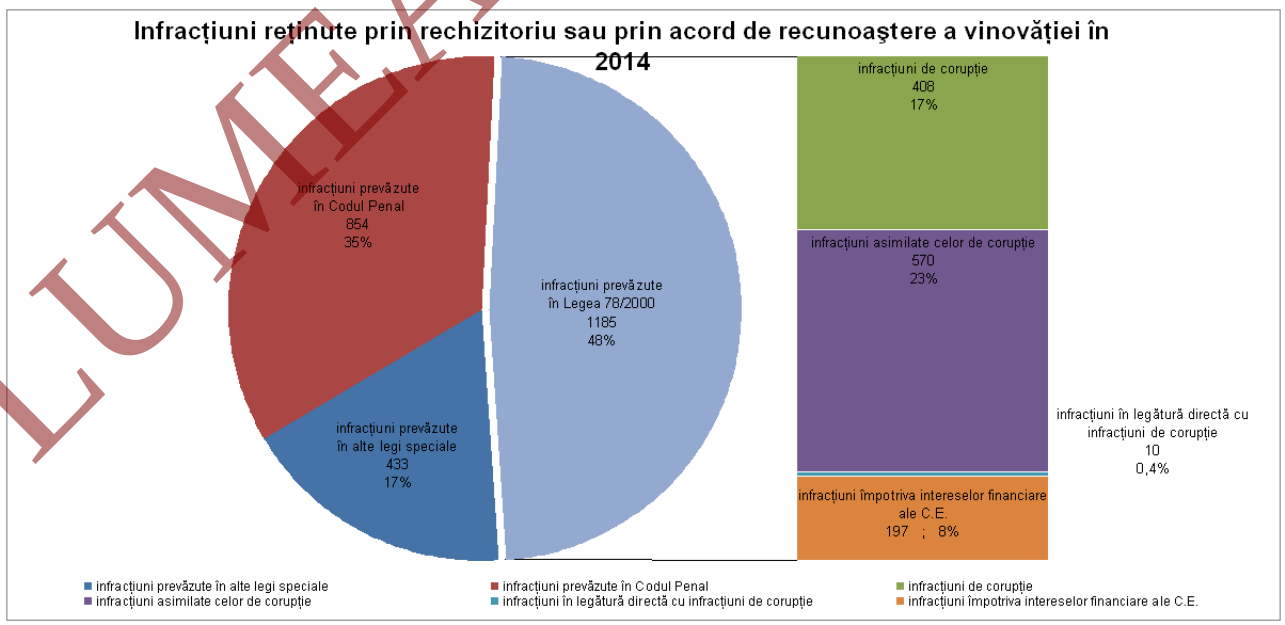
LUMEAJUSTITIEI.RO

- **10 – infracţiuni în legătură directă cu infracţiunile de corupţie** (**428** în 2013)
  - **10** – fals şi uz de fals (art.17 lit.c)

- **197 – infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene**

♦ **433** – infracţiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
- **248** – evaziune fiscală
- **146** – spălarea banilor

♦ **854** – infracţiuni prevăzute în Codul penal, din care:
- **48** – abuz în serviciu
- **175** – înşelăciune
- **12** – conflict de interese
- **119** – fals intelectual
- **146** – fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **128** – constituirea unui grup infracţional organizat
- **52** – fals material în înscrisuri oficiale
- **15** – fals în declaraţii
- **70** – uz de fals
- **10** – mărturie mincinoasă
- **33** – favorizarea făptuitorului
- **2** – delapidare
- **6** – şantaj
- **1** – obstrucţionarea justiţiei



LUMEAJUSTITIEI.RO

Menținerea importanței și complexității cauzelor finalizate prin rechizitoriu se relevă și prin prisma valorii prejudiciului total reținut în actele de trimitere în judecată, care este în cuantum de peste 1.645 milioane lei, la care se adaugă peste 43 milioane euro (**884** milioane lei și **42** milioane euro, în 2013).

În continuare s-a acordat atenție recuperării prejudiciului cauzat prin infracțiuni, **valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori fiind de aproximativ 1.348 milioane lei** (**1.557** milioane lei, în anul 2013).

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **2.603 cauze soluționate pe fond**, în **526** a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**20,21%**), iar în **683** cel de *2 ani de la prima sesizare* (**26,24%**). În total, acestea reprezintă **46,45%** din numărul dosarelor soluționate, ceea ce relevă continua preocupare pentru soluționarea cauzelor vechi, în condițiile în care cauzele nou intrate reprezintă **54,74%** din totalul cauzelor de soluționat.

De asemenea, din cele **4.986 cauze nesoluționate** un număr de **2.607** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, ceea ce reprezintă **52,29%** din cauzele rămase în lucru (**55,87%** în anul 2013), iar **1.911** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la data începerii urmăririi penale,* ceea ce reprezintă **38,33%** din cauzele rămase în lucru (**9,80%** în anul 2013).

Între cei **1.167** inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu sau din acorduri de recunoaștere a vinovăției sunt ***107 persoane juridice.*** Majoritatea inculpaților-persoane fizice trimiși în judecată provin din mediul urban (**881**), sunt bărbați (**836**) și au vârste cuprinse între 18-65 ani (**808**). Totodată, **724** au studii superioare, **22** sunt cetățeni străini, **20** sunt recidiviști și **72** au antecedente penale.

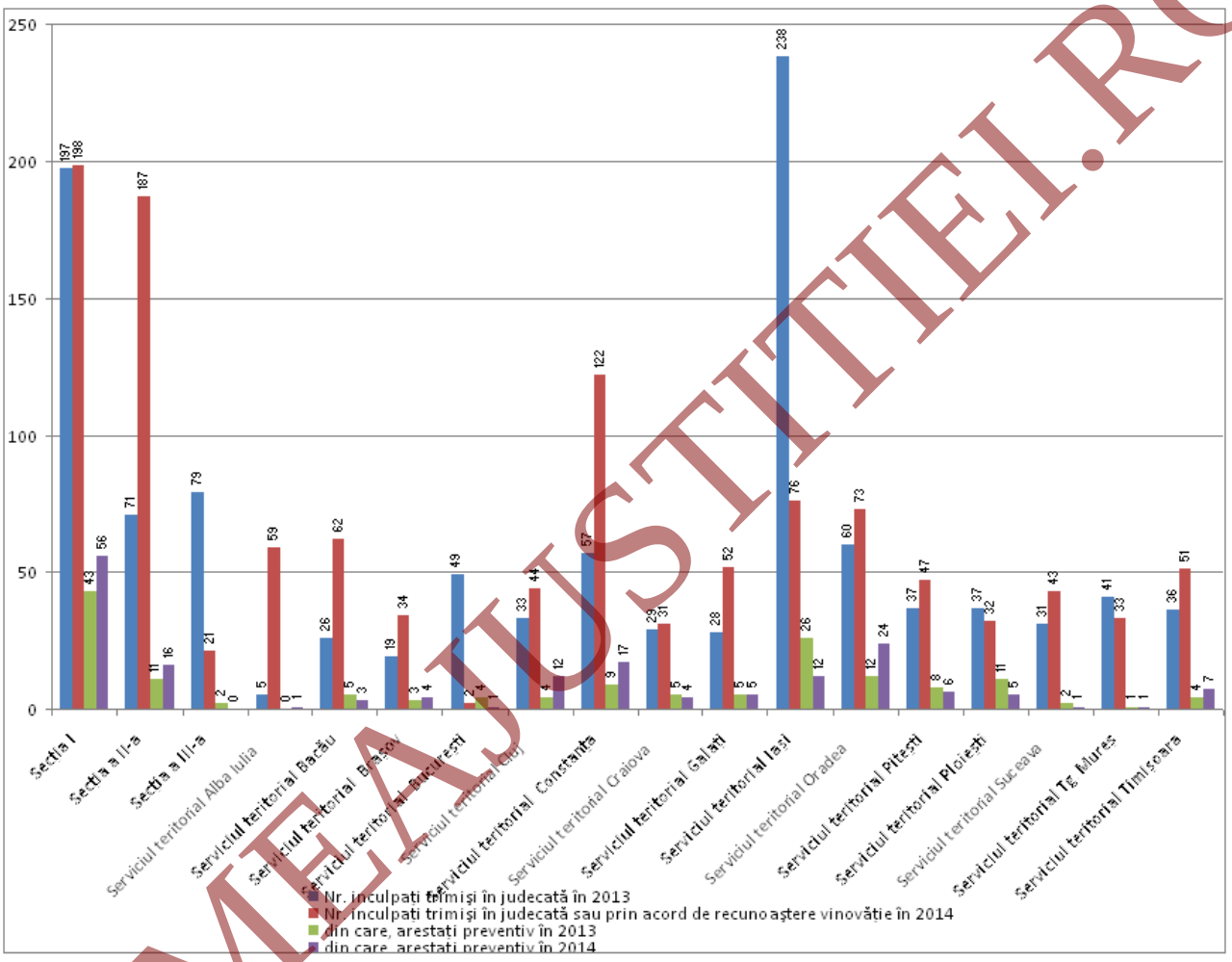
Raportat la calitatea persoanelor, s-a dispus trimiterea în judecată a 392 persoane care au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante (**303** în anul 2013). După tipurile de ocupații, din **1.060** inculpați-persoane fizice trimiși în judecată sunt **12** demnitari, **330** sunt funcționari publici, **35** magistrați, **25** avocați, **81** polițiști, **16** militari, **1** elev, **1** student, **447** alte categorii și **112** fără ocupație.

Spre exemplu, între persoanele trimise în judecată care ocupau funcții de conducere, control ori alte funcții importante sunt **12 demnitari** (**2** senatori**, 7** deputați**, 1** secretar de stat, **2** prefecți), **1 consilier personal** al ministrului**, 1 consilier** al ministrului, **1 consilier** al președintelui C.C.I.M.B.[4], **1 secretar de stat** și reprezentant al M.J. în A.N.R.P[5].-C.C.S.D.[6], **1 consilier** al senatorului, **1 șef de cabinet** al secretarului de stat**, 9 președinți** de consilii județene**, 1 subprefect, 3 consilieri** locali**, 22 consilieri** primărie**, 1 consilier** județean, **1 consilier** prefectural, **36 primari, 7 viceprimari, 35 magistrați** (**23** judecători din care *4* judecători I.C.C.J., *1* președinte tribunal și *1* președinte judecătorie și **12** procurori, din care 4 prim-procurori, *2* procurori șefi), **25 avocați**, **81 polițiști**, **16** militari, **19 lucrători vamali**, **1 președinte** Camera de Comerț a României**, 1 președinte** A.N.A.F.[7], **1 președinte** A.S.F.[8], **2 președinți** A.N.R.E.[9] (din care *1* și președinte Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **2 comisari șefi** de Gardă Financiară, **4 comisari** de Gardă Financiară**, 2 inspectori** antifraudă**, 2 inspectori** fiscali A.J.F.P.[10], **1 decan** facultate**, 2 directori** de liceu, **1 inspector** școlar general, **2 inspectori** școlari general adjuncți**, 5 inspectori** școlari, **13 profesori**, **1 profesor** universitar, **4 secretari** de primărie**, 2 secretari** de comună**, 3 manageri** de spital**, 1 medic** președinte C.J.A.S.[11]**, 1 președinte** C.C.I.M.B.**, 4 inspectori** I.S.C.T.R.[12], **1 inspector șef** I.S.C.T.R., **1 șef** Ocol Silvic**, 1 președinte** de federație**, 1 președinte** de fundație**, 1 vicepreședinte** A.S.F.**, 1 președinte** Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, 1 vicepreședinte** consiliu județean, **1 vicepreședinte** Liga de Transport din România, **1 vicepreședinte** A.N.R.P.**, 2 vicepreședinți** A.N.R.E. (din care *1* și membru Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor)**, 32 directori din alte instituții publice** (**2** de la Administrația Bazinală de Ape, **1** de la A.P.I.A[13], **1** de la A.S.F., **1** de la D.J.A.O.V.[14], **1** de la Bursa de

[4] Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București
[5] Agenția Națională pentru Restituirea Proprietăților
[6] Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor
[7] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[8] Autoritatea de Supraveghere Fiscală
[9] Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei
[10] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[11] Casa Județeană de Asigurări de Sănătate
[12] Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier
[13] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[14] Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale

LUMEA JUSTIȚIEI.RO

Mărfuri, **1** de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, **1** de la S.C.D.L.[15], **1** de la S.P.A.D.J.[16], **1** de la D.R.D.P.[17], **1** de la M.F.P.[18], **1** de la A.P.D.R.P.[19],**1** de la C.J.A.S., **2** de la C.C.I.M.B.,**1** de la R.A.J.D.P.[20], **2** de la D.A.D.R.[21], **2** de la O.C.P.I.[22], **1** de la O.J.C.G.C.[23], **1** de la Agenția pentru Finanțarea Societăților Rurale, **1** de la A.R.R.[24], **1** de la A.D.R.[25] Nord Est**, 8** directori de la Consilii Județene), **10 directori de companii/societăți naționale** (**1** de la ENEL**, 1** de la Electrica SA, **1** de la Hidroelectrica SA, **1** de la R.A.T.B., **1** de la R.A.D.E.F.,[26] **1** de la CEC Bank, **1** de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, **1** de la IMPROMIN SA, **1** de la MOLDOMIN SA, **1** de la CET SA), **3** directori agenții/sucursale bancare, **2** președinți de filială de partid, **3** președinți de asociație, **2** președinți club sportiv.



LUMEAJUSTITIEI.RO

[15] Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Legumicultură
[16] Serviciul Public de Administrare a Drumurilor Județene
[17] Direcția Regională Drumuri și Poduri
[18] Ministerul Finanțelor Publice
[19] Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit
[20] Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri
[21] Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare
[22] Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
[23] Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie
[24] Autoritatea Rutieră Română
[25] Agenția pentru Dezvoltare Rurală
[26] Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor România Film

Calitativ, **indicatorii de evaluare referitori la infirmări, redeschideri, achitări, restituiri, arestați netrimiși în judecată și condamnări**, se prezintă după cum urmează:

- A fost dispusă **infirmarea ori redeschiderea urmăririi penale în numai 0,8%** din totalul cauzelor soluționate, respectiv **33** din **4.125.**

În concret, au fost *infirmate* soluțiile dispuse în **25** de dosare, din care **8** de către instanța de judecată, **17** de procurorul ierarhic superior. Dintre acestea, **16** sunt în curs de soluționare, în **2** s-a dispus trimiterea în judecată, iar în **7** s-au dispus soluții de netrimitere în judecată.

Redeschiderea urmăririi penale s-a dispus în **8** dosare, din care **4** de către instanța de judecată și **4** de către procurorul ierarhic superior. Dintre acestea, **4** sunt în curs de soluționare, în **2** dosare soluția adoptată după completarea cercetărilor a fost de netrimitere în judecată, iar în **2** s-a dispus trimiterea în judecată.

- **Nu** au fost înregistrate situații de inculpați arestați preventiv față de care a fost dispusă o soluție de netrimitere în judecată.

- Un număr de **1.138 inculpați au fost condamnați definitiv, *din care 12 persoane juridice,*** ceea ce reprezintă o creștere cu **8,28%** comparativ cu **1051** inculpați condamnați prin hotărâri definitive în anul 2013. De asemenea, la numărul de **1.138** inculpați condamnați definitiv putem adăuga alți **2** inculpați față de care instanțele au apreciat că se impune renunțarea la pedeapsă și aplicarea sancțiunii „avertisment", rezultând un total de **1.140**.

Pedepsele au fost **privative de libertate** în cazul a **374** inculpați condamnați (**249** în anul 2013), cu **suspendarea executării pedepsei sub supraveghere** în cazul a **272** inculpați (**221** în anul 2013), cu **suspendarea condiționată** a executării pedepsei în cazul a 482 inculpați (**569** în anul 2013) și cu **amendă penală** în cazul a **14** inculpați (**12** în 2013). De asemenea, față de **10** inculpați s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere. Instanțele au pronunțat **2** hotărâri definitive privind **2** inculpați prin care s-a dispus sancțiunea **avertismentului**, ca urmare a **renunțării la aplicarea pedepsei**.

- **Prin 44 hotărâri definitive s-a dispus achitarea a 135 inculpați** (**38** hotărâri cu **92** inculpați în anul 2013), la care se adaugă ***3 inculpați achitați ca urmare a aplicării art.18¹ C.pen.*** prin **3** hotărâri definitive (**7** hotărâri privind **5** inculpați în anul 2013).

În condițiile în care:

- **numărul de inculpați trimiși în judecată** prin rechizitoriu și din acorduri de recunoaștere a vinovăției **a crescut cu 8,76%** (1167 inculpați, comparativ cu 1073 inculpați în anul 2013);
- **au înregistrat creșteri** atât **numărul cauzelor de soluționat** (cu 15,20%), cât și al celor și **soluționate** (cu 8,98%);
- **numărul hotărârilor definitive de condamnare a crescut cu 37,30%** (335, comparativ cu 244 în anul 2013), raportat și la creșterea cu 11,31% a numărului inculpaților judecați definitiv și cu 8,28% a inculpaților condamnați definitiv,

Situația inculpaților achitați definitiv, comparativ cu anul 2013, **se situează sub proporția creșterii celorlalți indici statistici** amintiți anterior (diferența este de aproximativ **2** puncte procentuale, de la 8,11% în 2013 la 10,16% în 2014).

S-a apreciat că trimiterea în judecată ***nu este imputabilă procurorului***, pentru considerentele expuse în prezentarea din *Anexa nr.3*.

- **Au fost luate măsuri preventive** față de **6** inculpați din cei **138** achitați definitiv, respectiv ***5** inculpați au fost reținuți și arestați doar în cursul urmăririi penale (**1** inculpat timp de *147 de zile*, **1** inculpat timp de *91 de zile*, **1** inculpat timp de *29 de zile*,* iar alți **2** inculpați timp de *8 zile)*, iar ***1** inculpat a fost reținut și arestat preventiv timp de 35 de zile în cursul urmăririi penale și timp de 6 zile în cursul judecății*.

- **Restituirea definitivă a cauzei la procuror s-a dispus în 4 dosare** privind **5** inculpați (**4** dosare privind **8** inculpați, în anul 2013). Ponderea inculpaților cu privire la care s-a dispus restituirea este de **0,37%** din totalul persoanelor judecate definitiv, comparativ cu **0,65%** în anul 2013.

S-a apreciat că niciuna din soluțiile de restituire nu este imputabilă procurorului, așa cum rezultă din prezentarea cuprinsă în *Anexa nr. 4.*

LUMEAJUSTITIEI.RO

- Totodată, **ponderea achitărilor indiferent de temei din totalul trimiterilor în judecată**, conform indicatorului stabilit de Consiliul Superior al Magistraturii, a fost de **10,16%** (**138 de inculpați achitați** din **1.358 trimiși în judecată**) în comparație cu **8,11% în cursul anului 2013**.

- **Raportat la numărul persoanelor definitiv judecate, achitările pe alte temeiuri decât dezincriminarea și pericolul social au o pondere de 9,43%,** întrucât din **1,358** persoane față de care au fost pronunțate hotărâri definitive, **128** au fost achitate pe alte temeiuri. Similar, în anul 2013, ponderea a fost de **7,54%**, din **1220** persoane definitiv judecate, **92** fiind achitate pe alte temeiuri.

De asemenea, este relevant și **cuantumul însemnat al prejudiciului de peste 1.645 milioane lei și peste 43 milioane euro, reținut în actele de inculpare** (comparativ cu **884** milioane lei, la care se adaugă aproximativ **42** milioane euro în 2013) ori **valoarea măsurilor asigurătorii, de aproximativ 1.348 milioane lei, dispuse de procurori** (comparativ cu peste **1.557** milioane lei în anul 2013).

LUMEAJUSTITIEI.RO

a. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii centrale

Structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție are în compunere trei secții care desfășoară activitatea de urmărire penală, și anume: Secția de combatere a corupției, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

La finele anului 2014, în cadrul structurii centrale, la cele 3 secții operative din totalul de **50** posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate **46** (reprezentând **92%**), din care **38** procurori numiți (din care, **14** în funcții de conducere, **1** delegat în funcție de conducere, **23** în funcții de execuție), **1** delegat în funcție de conducere, **1** delegat în funcție de execuție și **4** posturi vacante.

În activitate se aflau numai **43** procurori, întrucât **2** procurori erau detașați și **1** procuror aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului.

Fluctuația de personal pe parcursul anului s-a manifestat prin aceea că, din **46** posturi ocupate, un număr de **21** procurori și-au încetat activitatea, **1** procuror se află în concediu pentru creșterea și îngrijirea copil, **2** procuror sunt detașați, **1** procuror a fost pensionat, în timp ce un număr de **14** procurori au început activitatea în cadrul acestor structuri.

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată, în medie, de 38 procurori din cele trei secții operative ale structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, având în vedere fluctuația de personal, dar și volumul mare al activității judiciare desfășurată de procurorii militari. **Activitatea judiciară** în cauzele instrumentate de celelalte două secții a fost desfășurată de Secția judiciară penală a direcției.

Procurorii din cadrul structurii centrale **au avut de soluționat 3.057 cauze, în creștere cu 41,66%** (**2.158** cauze în 2013) și **au soluționat 1.356 cauze, în creștere cu 32,94%** (**1.020** cauze în anul 2013).

Dintre acestea, **934** sunt **soluții pe fondul cauzei** (**583** în anul 2013), iar **422** soluții de declinare a competenței ori de reunire a dosarelor (**437** în anul 2013).

La sfârșitul anului 2014 ***se aflau în curs de urmărire penală 18 inculpați arestați preventiv*** (**33** în anul 2013).

Din cele 934 cauze soluționate pe fond, în 113 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (110 cauze) sau sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (3 cauze) a 406 inculpați (393 prin trimiterea în judecată prin rechizitoriu și 13 din acorduri de recunoaștere a vinovăției), ***din care 50 persoane juridice***, ***72 inculpați arestați preventiv*** *(50 trimiși în judecată în stare de arest)* și alți **12** inculpați reținuți în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2013, din **583** cauze soluționate pe fond prin **75** rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a **347** inculpați, din care ***12*** *persoane juridice și* ***56*** *arestați preventiv (****41*** *trimiși în judecată în stare de arest și alți* ***8*** *inculpați reținuți în cursul urmăririi penale).*

Rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 12,10% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind emise un număr de **110** rechizitorii și **3 soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției** din **943** cauze soluționate pe fond. Comparativ, în anul 2013, au fost soluționate pe fond 583 cauze, din care **75** rechizitorii, reprezentând o pondere de **12,87%**.

Rechizitoriile reprezintă 11,78% din soluțiile pe fond (**12,86%** în 2013) și se observă **creșterea cu 46,67% a numărului rechizitoriilor, precum și cu 13,26% a numărului de inculpați trimiși în judecată.**

S-a dispus aplicarea de sancțiuni administrative față de **7** învinuiți (**23** în anul 2013) și **0** făptuitori (**19** făptuitori în anul 2013.

Cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă 0,32% din soluțiile pe fond dispuse de procurori, fiind soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției un număr de **3** cauze din **934** cauze soluționate pe fond.

Între cei 406 inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu sau din acorduri de recunoaștere a vinovăției, 7 sunt demnitari, **23** magistrați, **15** militari, **21** polițiști**, 10** avocați și **102** sunt funcționari publici.

Dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 145 inculpați. Spre exemplu, au fost trimiși în judecată **7 demnitari (2** senatori**, 4** deputați**, 1** secretar de stat**), 1**

LUMEAJUSTITIEI.RO

consilier personal al ministrului**, 1 consilier** al președintelui C.C.I.M.B.[27], **1 secretar de stat** și reprezentant al M.J. în A.N.R.P[28].-C.C.S.D.[29]**, 1 consilier** al senatorului, **1 șef de cabinet** al secretarului de stat, **3 președinți** de consilii județene, **1 subprefect, 5 primari, 23 magistrați** (**14** judecători din care *4* judecători I.C.C.J și **9** procurori, din care *3* prim-procurori, *2* procurori șefi), **10 avocați**, **21 polițiști**, **15** militari, **1 președinte** Camera de Comerț a României**, 1 președinte** A.N.A.F.[30]**, 1 președinte** A.S.F.[31]**, 2 președinți** A.N.R.E.[32] (din care *1* și președinte Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor)**, 2 comisari șefi** de Gardă Financiară, **3 comisari** de Gardă Financiară, **2 inspectori** antifraudă**, 2 directori** de liceu, **1 inspector** școlar general, **1 inspector** școlar general adjunct**, 1 inspector** școlar, **11 profesori**, **1 manager** de spital**, 1 medic** președinte C.J.A.S.[33], **1 președinte** C.C.I.M.B., **1 președinte** de federație**, 1 președinte** de fundație**, 1 vicepreședinte** A.S.F., , **1 vicepreședinte** Liga de Transport din România**, 2 vicepreședinți** A.N.R.E. (din care *1* și membru Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor)**, 9 directori din alte instituții publice** (**1** de la A.S.F., **1** de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, **1** de la M.F.P.[34], **2** de la C.C.I.M.B., **1** de la R.A.J.D.P.[35], **2** de la D.A.D.R.[36], **1** de la Agenția pentru Finanțarea Societăților Rurale)**, 6 directori de companii/societăți naționale** (**1** de la ENEL**, 1** de la Electrica SA, **1** de la R.A.T.B., **1** de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, **1** de la IMPROMIN SA, **1** de la MOLDOMIN SA), **1** director agenții/sucursale bancare, **1** președinte de filială de partid, **1** președinte club sportiv.

Majoritatea inculpaților trimiși în judecată, persoane fizice, provin din mediul urban (**298**), sunt bărbați (**278**) și au vârste cuprinse între 18-65 de ani (**269**). Au studii superioare **247** inculpați, **6** inculpați sunt recidiviști, alți **23** au antecedente penale, iar **9** sunt cetățeni străini. *Nu s-a înregistrat* ***nicium*** *caz de învinuit sau inculpat arestat preventiv*, față de care s-a dispus soluția de netrimitere în judecată.

Au rămas nesoluționate 1.701 cauze, în creștere cu **49,47%** (**1.138** în anul 2013), din care **894** au depășit *1 an de la data primei sesizări* și reprezintă **52,56%** din nesoluționate (**660,** reprezentând **58,00%,** în anul 2013), iar **559** au depășit *6 luni de la data începerii urmăririi penale* și reprezintă **32,86%** din nesoluționate (**133** cauze, reprezentând **11,69%** în anul 2013).

S-a acordat atenție soluționării unor cauze vechi, astfel încât din cele **934** cauze soluționate pe fond, în **421** a fost depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări* (reprezentând **45,08%**).

Prin cele **113 rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată 406 inculpați** pentru **săvârșirea a 769 infracțiuni,** după cum urmează:

- **350** – infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000, din care:
  - **171** – **infracțiuni de corupție**
    - **55** – luare de mită
    - **33** – dare de mită
    - **56** – trafic de influență
    - **1** – primire de foloase necuvenite
    - **26** – cumpărare de influență (art.6^1)
  - **137** – **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție**
    - **79** – abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13^2)
    - **6** – efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția
    - **11** – folosirea influenței sau autorității
    - **10** – șantaj (art.13^1)
    - **31** – folosire de informații ce nu sunt destinate publicității
  - **4** – **infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție**

[27] Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București
[28] Agenția Națională pentru Restituirea Proprietăților
[29] Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor
[30] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[31] Autoritatea de Supraveghere Fiscală
[32] Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei
[33] Casa Județeană de Asigurări de Sănătate
[34] Ministerul Finanțelor Publice
[35] Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri
[36] Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare

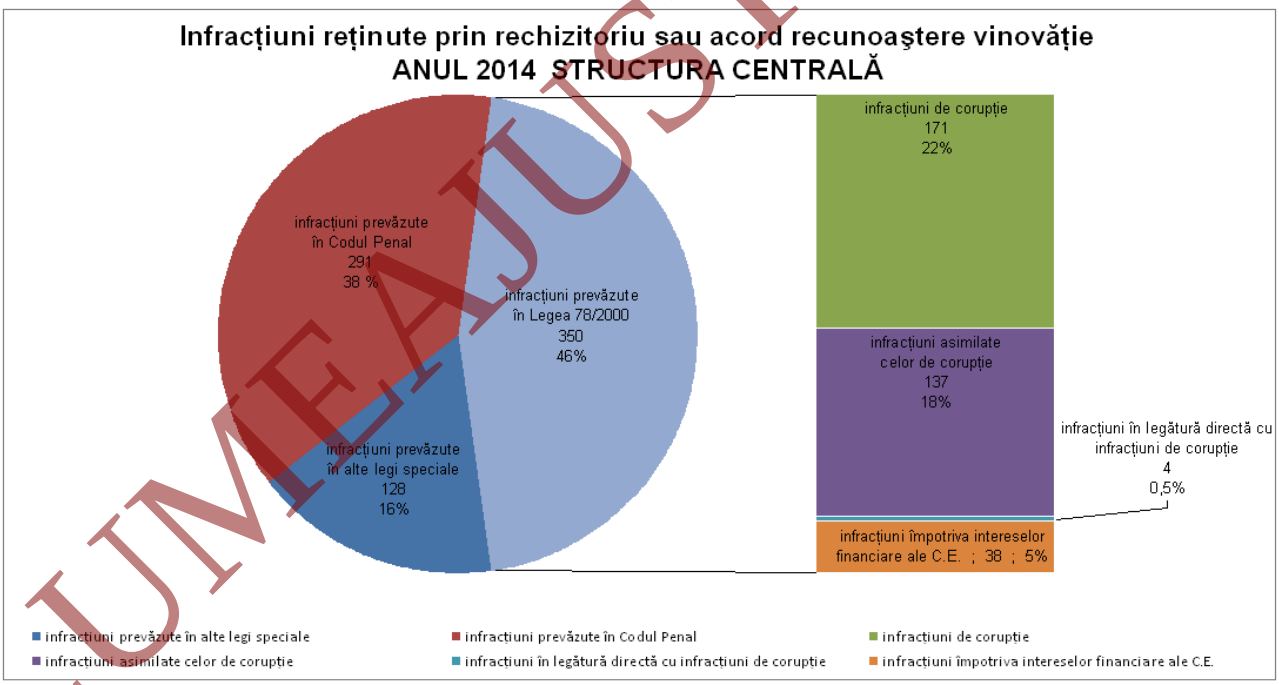
LUMEAJUSTITIEI.RO

- **4** – fals și uz de fals (art.17 lit.c)

- **38 – infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene**

♦ **128** – infracțiuni prevăzute în alte legi speciale, din care:
- **81** – evaziune fiscală
- **43** – spălare a banilor

♦ **291** – infracțiuni prevăzute în Codul penal, din care:
- **22** – abuz în serviciu
- **58** – înșelăciune
- **17** – uz de fals
- **1** – fals în declarații
- **1** – conflict de interese
- **23** – fals intelectual
- **2** – delapidare
- **47** – fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **69** – constituirea unui grup infracțional organizat
- **5** – mărturie mincinoasă
- **6** – fals material în înscrisuri oficiale
- **22** – favorizarea infractorului
- **1** – ultraj



Prejudiciul total reținut în rechizitorii și respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției este de peste 942 milioane lei, la care se adaugă peste 10 milioane euro (comparativ cu aproximativ 359 **milioane lei,** la care se adaugă circa **10 milioane euro** în 2013)**. Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori este de **peste 735 milioane lei** (peste **377 milioane lei** în 2013)**,** din care cele aplicate de *Secția de combatere a corupției*, în sumă de **circa 540 milioane lei** (peste **57 milioane lei** în 2013)**,** de *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, în cuantum de **circa 195 milioane lei** (peste **318 milioane lei** în 2013) și de *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari*, în valoare de **peste 886 mii lei** (peste **1.885 mii lei** în 2013).

LUMEAJUSTITIEI.RO

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună întrucât, ca urmare a infirmării ori redeschiderii urmăririi penale, **soluțiile desființate au o pondere de 0,66%** din totalul cauzelor soluționate (**8** soluții infirmate față de **14** în anul 2013 și **1** redeschidere a urmăririi penale față de **0** în anul 2013).

Numărul inculpaților cu privire la care s-a dispus în mod definitiv achitarea pentru toate temeiurile a fost de **52** (în creștere față de **39** în cursul anului 2013), din care **0** inculpați trimiși în judecată de Secția de combatere a corupției, **42** inculpați trimiși în judecată de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și **10** inculpați de Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari. **Ponderea achitaților** reprezentând inculpați trimiși în judecată de structura centrală (52 inculpați), **raportat la numărul total de inculpați achitați în anul 2014** (138 inculpați), este de 37,68%.

A fost dispusă o ***soluție definitivă de restituire*** a cauzei la procuror.

Principalii indicatori de activitate înregistrați la secțiile operative ale structurii centrale:

Nr. crt.	Denumirea indicatorilor	Secția de combatere a corupției	Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție	Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari
1.	Cauze de soluționat	1081	1751	225
2.	Cauze soluționate pe fond	407	431	96
3.	Declinări și reuniri	115	271	36
4.	Cauze rămase de soluționat	559	1049	93
5.	Rechizitorii	46	55	9
6.	Cauze soluționate cu sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției	2	1	0
7.	Inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriu	196	180	17
8.	Inculpați din acorduri de recunoaștere a vinovăției	2	7	4
9.	Inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv	40	10	0
10.	Inculpați din acorduri de recunoaștere a vinovăției în stare de arest preventiv	0	0	0
11.	Prejudiciul total reținut în rechizitorii	Peste 575 milioane lei și peste 2 milioane euro	Peste 367 milioane lei și circa 9 milioane euro	Circa 455 mii lei
12.	Numărul învinuiților față de care s-au aplicat sancțiuni administrative	0	7	0
13.	Hotărâri definitive de restituire a cauzelor	0	1	0
14.	Hotărâri definitive de achitare/nr. inculpați	0/0	12/42	4/10
15.	Cauze infirmate și redeschise	4	5	0
16.	Dosare soluționate, cu depășirea termenului de 1 an de la data primei sesizări	152	233	36
17.	Dosare nesoluționate, cu depășirea termenului de 1 an de la data primei sesizări	236	617	41
18.	Dosare nesoluționate, cu depășirea termenului de 6 luni de la data începerii urmăririi penale	239	278	42

În concluzie, structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție a continuat în anul 2014 o activitate eficientă, așa cum rezultă din indicatorii statistici relevanți, înregistrându-se o creștere cu **41,66%** a cauzelor de soluționat și cu **32,94%** a celor soluționate, iar rechizitoriile și cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției reprezentând **12,10%** din soluțiile pe fond.

LUMEAJUSTITIEI.RO

b. Analiza statistică a activității de urmărire penală la nivelul Structurii teritoriale

Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în 14 servicii teritoriale, din care 1 are în compunere 1 birou teritorial, respectiv Serviciul Teritorial Cluj – Biroul Teritorial Baia Mare.

La finele anului 2014, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de **63** posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate **61,** reprezentând **96,83%,** din care **51** procurori numiți (din care, **14** numiți procurori șefi serviciu, **1** numit procuror șef birou, **3** delegați procurori șefi serviciu și **33** procurori numiți pe funcții de execuție) și **10** procurori delegați (**1** delegat procuror șef serviciu și **9** delegați procurori pe execuție).

Fluctuația de personal pe parcursul anului s-a manifestat prin aceea că, din **63** posturi ocupate, un număr de **41** procurori și-au încetat activitatea, **1** procuror s-a pensionat, **1** procuror și-a încetat activitatea prin demisie, în timp ce **24** procurori au început activitatea în cadrul structurilor teritoriale.

Activitatea de urmărire penală a fost desfășurată în anul 2014, în medie, de 48 procurori din structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție, iar **activitatea judiciară la nivelul serviciilor teritoriale a fost realizată de circa 14 procurori,** de regulă, câte **1** procuror de la fiecare serviciu teritorial realizând exclusiv ori preponderent activitate judiciară.

Serviciile teritoriale ale direcției **au avut de soluționat 6.054 cauze, reprezentând o creștere cu 5,27%** (față de **5.751** cauze în 2013) **și au soluționat 2.769 cauze, reprezentând o creștere cu 0,15%,** din care **1.669** soluții pe fondul cauzei (față de **2.765** cauze, din care **1.960** soluții pe fond, în anul 2013) și 1.100 de declinare a competenței ori reunire a dosarelor (față de **805** în 2013).

S-a urmărit soluționarea cauzelor vechi având în vedere că din cele **1.669** de dosare soluționate pe fond, în **787** a fost *depășit termenul de 1 an de la data primei sesizări* (reprezentând **47,15%**), comparativ cu **895** din **1.960** cauze soluționate pe fond în anul 2013 (reprezentând **45,66%**).

Din cele 1.669 cauze soluționate pe fond, în anul 2014 s-a dispus trimiterea în judecată prin rechizitoriu (184 cauze), respectiv sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (20 cauze), reprezentând 12,22% din cauzele soluționate pe fond.

Din cele 1.669 cauze soluționate pe fond, în 184 au fost emise rechizitorii, reprezentând **11,02%, iar 20 de cauze au fost soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției., reprezentând 1,20%.** În **1.465** cauze au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată. Comparativ, în anul 2013 au fost **1.960** cauze soluționate pe fond, din care în **195** au fost emise rechizitorii reprezentând **9,95%**, iar în **1.765** au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată.

Au fost aplicate sancțiuni administrative față de **9** învinuiți (**112** în anul 2013) și **11** făptuitori (58 făptuitori în anul 2013).

Un număr de 11 servicii teritoriale (78,57% din structura actuală teritorială) au întocmit cel puțin 9 rechizitorii sau au soluționat cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (**14** servicii teritoriale cu minim 9 rechizitorii în 2013), și anume:

36 cauze - Constanța (**122** inculpați, din care **5** persoane juridice și **17** arestați preventiv),

18 cauze - Oradea (**73** inculpați, din care **22** persoane juridice **24** arestați preventiv), **Bacău** (**62** inculpați, din care **6** persoane juridice și **6** arestați preventiv),

16 cauze - Galați (**52** inculpați, din care **3** persoane juridice și **5** arestați preventiv),

14 cauze-Iași (**76** inculpați, din care **9** persoane juridice și **12** arestați preventiv), **Cluj** (**44** inculpați, din care **4** persoane juridice și **12** arestați preventiv),

15 cauze-Craiova (**31** inculpați, din care **4** arestați preventiv), **Timișoara** (**51** inculpați, din care **2** persoane juridice și **7** arestați preventiv),

13 cauze- Ploiești (**32** inculpați, din care **1** persoană juridică și **5** arestați preventiv), **Pitești** (**47** de inculpați, din care **6** arestați preventiv),

10 cauze - Târgu Mureș (**33** inculpați, din care **3** persoane juridice și **1** arestat preventiv).

LUMEAJUSTITIEI.RO

Serviciile teritoriale Alba Iulia, Braşov, Bucureşti (serviciu care s-a desfiinţat în trimestrul I/2014) şi Suceava au soluţionat în total 22 cauze prin trimitere în judecată prin rechizitoriu sau cu sesizarea instanţei prin acord de recunoaştere a vinovăţiei privind **138** inculpaţi, din care **2** persoane juridice şi **7** arestaţi preventiv.

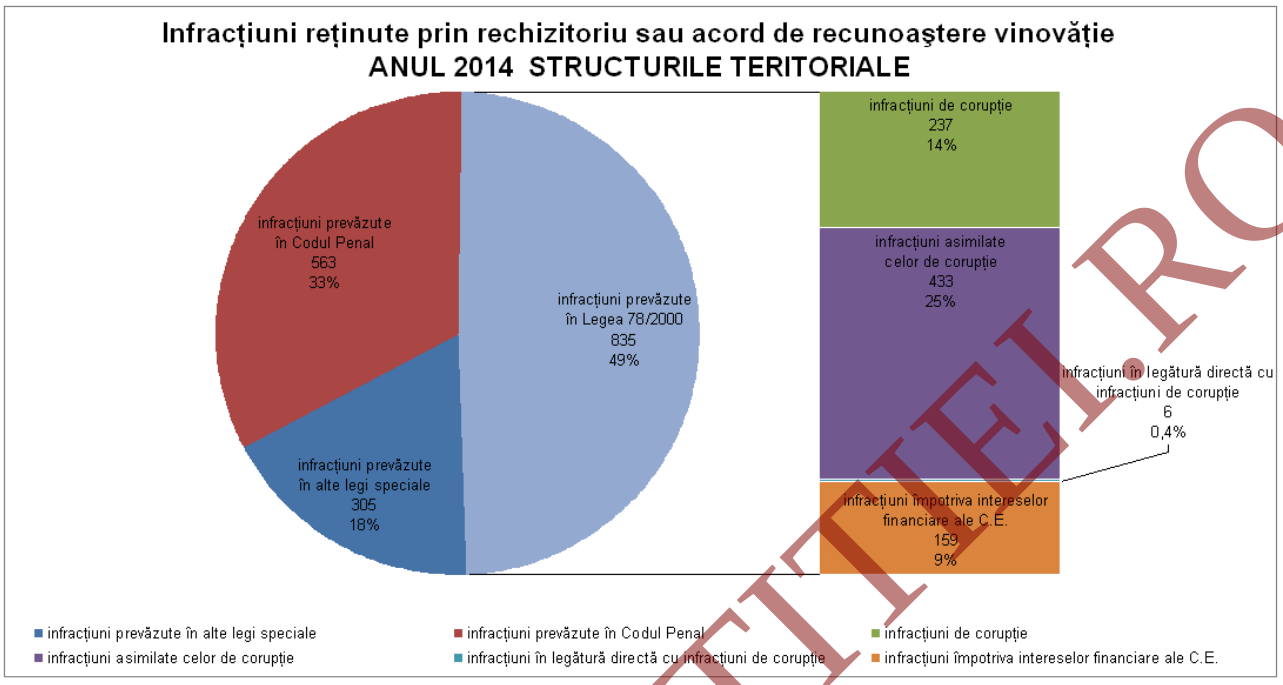
Prin cele **204 rechizitorii şi soluţionări de cauze prin sesizarea instanţei prin acord de recunoaştere a vinovăţiei** (**195 rechizitorii** în 2013) instanţele au fost sesizate cu judecarea a **761 inculpaţi** (**726** în 2013) pentru **săvârşirea a 1.703 infracţiuni** (faţă de **1.772** în 2013), după cum urmează:

- **835** – infracţiuni prevăzute în Legea nr.78/2000 (**793** în anul 2013), din care:
  - **237** – **infracţiuni de corupţie** (**227** în anul 2013)
    - **95** – luare de mită
    - **37** – dare de mită
    - **70** – trafic de influenţă
    - **2** – primire de foloase necuvenite
    - **33** – cumpărare de influenţă (art.6^1)
  - **433** – **infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie** (**227** în anul 2013)
    - **12** – efectuare de operaţiuni financiare incompatibile cu funcţia
    - **13** – folosire de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii
    - **11** – şantaj (art.13^1)
    - **385** – abuz în serviciu contra intereselor publice (art.13^2)
    - **5** – stabilire a unei valori diminuate a bunurilor
    - **1** – acordarea de subvenţii cu încălcarea legii
    - **5** – folosirea influenţei sau autorităţii
    - **1** – obţinerea de foloase necuvenite de către persoanele cu funcţii de control
  - **6** – **infracţiuni în legătură directă cu infracţiunile de corupţie** (**218** în 2013)
    - **6** – fals şi uz de fals (art.17 lit.c)
  - **159** – **infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene**

- **305** – infracţiuni prevăzute în alte legi speciale
  - **167** – evaziune fiscală
  - **103** – spălare a banilor

- **563** – infracţiuni prevăzute în Codul penal
  - **26** – abuz în serviciu
  - **117** – înşelăciune
  - **11** – conflict de interese
  - **46** – fals material în înscrisuri oficiale
  - **96** – fals intelectual
  - **99** – fals în înscrisuri sub semnătură privată
  - **14** – fals în declaraţii
  - **53** – uz de fals
  - **5** – mărturie mincinoasă
  - **11** – favorizarea făptuitorului
  - **2** – fals informatic
  - **59** – constituirea unui grup infracţional organizat

LUMEAJUSTITIEI.RO



Prin rechizitorii și soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției a fost reținut un **prejudiciu total de circa** 703 **milioane lei la care se adaugă peste 32 milioane de euro,** comparativ cu circa 525 **milioane lei** la care se adaugă **peste 31 milioane de euro**, în anul 2013.

Valoarea măsurilor asigurătorii dispuse de procurori este de **circa 613 milioane lei,** comparativ cu peste **1.179 milioane lei** în anul 2013.

Instanțele au fost sesizate, prin cele **204 rechizitorii, respectiv soluționări de cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, cu judecarea unui număr de 761 inculpați, din care *106 arestați preventiv (99 trimiși în judecată în stare de arest),*** iar alți ***24** inculpați reținuți* în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2013, prin **195** rechizitorii au fost trimiși în judecată **726** inculpați, din care ***99** arestați preventiv (77 trimiși în judecată în stare de arest preventiv),* iar alți ***20** inculpați reținuți* în cursul urmăririi penale).

Între cei 761 inculpați trimiși în judecată, respectiv din cauzele soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției, *57 sunt persoane juridice*, **5** sunt demnitari, **12** magistrați, **228** sunt funcționari publici, **60** sunt polițiști**, 15** avocați.

Dețineau funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante 247 inculpați (153 în anul 2013). Spre exemplu, au fost trimiși în judecată sau sesizată instanța prin acord de recunoaștere a vinovăției **5 demnitari (3** deputați**, 2** prefecți**)** , **1 consilier** al ministrului, **6 președinți** de consilii județene**, 3 consilieri** locali**, 22 consilieri** primărie**, 1 consilier** județean, **1 consilier** prefectural, **31 primari, 7 viceprimari, 12 magistrați** (**9** judecători din care *1* președinte tribunal și *1* președinte judecătorie și **3** procurori, din care *1* prim-procuror), **15 avocați**, **60 polițiști**, **1** militar, **19 lucrători vamali**, **1 comisar** de Gardă Financiară, **2 inspectori fiscali** A.J.F.P.[37], **1 decan** facultate, **1 inspector** școlar general adjunct**, 4 inspectori** școlari, **2 profesori**, **1 profesor** universitar, **4 secretari** de primărie**, 2 secretari** de comună**, 2 manageri** de spital**, 4 inspectori** I.S.C.T.R..[38], **1 inspector șef** I.S.C.T.R.**, 1 șef** Ocol Silvic**, 1 președinte**

[37] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[38] Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier

LUMEAJUSTITIEI.RO

Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, 1 vicepreședinte** consiliu județean, **1 vicepreședinte** A.N.R.P, **23 directori din alte instituții publice** (**2** de la Administrația Bazinală de Ape, **1** de la A.P.I.A[39], **1** de la D.J.A.O.V.[40], **1** de la Bursa de Mărfuri, **1** de la S.C.D.L.[41], **1** de la S.P.A.D.J.[42], **1** de la D.R.D.P.[43], **1** de la A.P.D.R.P.[44],**1** de la C.J.A.S., **2** de la O.C.P.I.[45], **1** de la O.J.C.G.C.[46], **1** de la A.R.R.[47], **1** de la A.D.R.[48] Nord Est **, 8** directori de la Consilii Județene), **4 directori de companii/societăți naționale** (**1** de la Hidroelectrica SA, **1** de la R.A.D.E.F.,[49] **1** de la CEC Bank, **1** de la CET SA), **2** directori agenții/sucursale bancare, **1** președinte de filială de partid, **3** președinți de asociație, **1** președinte club sportiv.

Majoritatea inculpaților-persoane fizice trimiși în judecată provin din mediul urban (**583**), sunt bărbați (**558**), au vârste cuprinse între 18-65 ani (**539**). Au studii superioare **447** inculpați, **13** sunt cetățeni străini, **14** sunt recidiviști și alți **49** au antecedente penale.

Au rămas nesoluționate 3.285 cauze, din care **1.713** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar 1352 mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*, comparativ cu **2.986** cauze rămase de soluționat în anul 2013, din care **1.644** mai vechi de *1 an de la prima sesizare*, iar **271** mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

La sfârșitul perioadei ***se aflau în curs de urmărire penală 29 inculpați arestați preventiv***, comparativ cu **10** la finele anului 2013.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât a fost infirmată ori redeschisă urmărirea în **24** cauze, **soluțiile desființate având o pondere de 0,87%** din totalul cauzelor soluționate (**17** soluții infirmate față de **32** în anul 2013 și **8** redeschideri ale urmăririi penale față de **2** în anul 2013) și s-a dispus restituirea într-un număr de **3** cauze. **Ponderea achitaților** reprezentând inculpați trimiși în judecată de structura teritorială (86 inculpați), **raportat la numărul total de inculpați achitați în anul 2014** (138 inculpați), este de 62,32%.

În concluzie, structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție a desfășurat în anul 2014 o activitate dinamică și eficientă, a continuat să crească, cu **5,27**%, numărul cauzelor de soluționat, cu **0,15%** al celor soluționate, și cu **4,82%** numărul inculpaților trimiși în judecată, iar ponderea rechizitoriilor și acordurilor de recunoaștere a vinovăției este de **12,23%** din soluțiile pe fond dispuse.

Rezultatele obținute de fiecare serviciu teritorial sunt analizate în *Secțiunea 2.5.*

[39] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[40] Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale
[41] Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Legumicultură
[42] Serviciul Public de Administrare a Drumurilor Județene
[43] Direcția Regională Drumuri și Poduri
[44] Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit
[45] Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
[46] Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie
[47] Autoritatea Rutieră Română
[48] Agenția pentru Dezvoltare Rurală
[49] Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor România Film

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.2. Activitatea Secției de combatere a corupției

Secția de combatere a corupției, în cursul anului 2014, și-a desfășurat activitatea, în medie, cu un număr de **15 procurori aflați în activitate** (**13** în lunile ianuarie și februarie, din 24 posturi prevăzute în organigrama secției; **14** în lunile martie și aprilie – din 24 prevăzute; **15** în luna mai – din 23**; 16** în perioada iunie – septembrie – din 22**; 17** în perioada octombrie – decembrie – din 20 posturi prevăzute în organigramă).

Din punct de vedere statistic, a fost ocupat încă **1** post de procuror, dar acesta nu a desfășurat activitate în cadrul direcției, întrucât este **detașat** la Ministerul Justiției pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 18.11.2012.

Cantitativ, această secție a avut de soluționat **1081** cauze penale (**737** în anul 2013), reprezentând o creștere cu **46,68%**, din care au fost soluționate **407** (**392** în anul 2013), în creștere cu **3,83%**. Au rămas nesoluționate **559** cauze (**345** în anul 2013), din care în **239** dosare s-a *început urmărirea penală de peste 6 luni* (**23** în anul 2013).

Se constată menținerea ponderii cauzelor soluționate pe fond, din cele **522** dosare finalizate în anul 2014, în **407** fiind emise soluții **pe fond** (din **392** soluționate fiind **292** soluții pe fond în anul 2013), iar în **115** s-a dispus declinarea competenței sau conexarea la alte dosare.

Prin cele 46 rechizitorii și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției au fost trimiși în judecată **198 inculpați**, din care ***21 persoane juridice*** și ***56 arestați preventiv*** (***42*** *inculpați trimiși în judecată în stare de arest)* și alți **63** inculpați reținuți în cursul urmăririi penale. Comparativ, în anul 2013, prin **37** rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a **197** inculpați (3 persoane juridice), din care ***43*** *arestați preventiv (**30** trimiși în judecată în stare de arest*) și alți **46** inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.

Se constată astfel creșterea numărului rechizitoriilor cu **24,32%**, precum și a numărului inculpaților trimiși în judecată (cu **0,51%**).

Rechizitoriile reprezintă **11,30%** din soluțiile dispuse pe fond (**12,67%** în anul 2013).

Prin cele 46 rechizitorii și 2 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **376 infracțiuni**, din care:

- **207** – infracțiuni de corupție
- **2** – infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene
- **47** – infracțiuni de criminalitate organizată
- **34** – infracțiuni de fals
- **43** – evaziune fiscală
- **43** – alte infracțiuni incriminate de Codul penal și legi speciale

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **2.255.398 lei și 575.248.349 euro** (peste **15,22 milioane lei** și peste **7,91 milioane euro** în anul 2013), fiind luate **măsuri asigurătorii** în valoare de **544.783.776 lei** (peste **57,49 milioane lei** în anul 2013).

Unii dintre inculpații trimiși în judecată **au ocupat sau ocupă demnități sau funcții publice importante**, și anume, **2 deputați** , **1 senator**, **1 secretar de stat**, **2 primari, 1 președinte consiliul județean, 20 magistrați** (**14** judecători, din care *1* fost președinte secția penală și **6** procurori, din care *2* prim-procurori, *1* procuror șef), **1 grefier**, **8 avocați**, **5 agenți de poliție** (**1** șef birou rutier), **9 ofițeri de poliție** (**1** șef punct trecere frontieră, **1** șef serviciu, **1** șef I.P.J.[50]), **4 medici** (**1** manager spital, **1** șef serviciu,

[50] Inspectoratul de Poliție Județean

LUMEAJUSTITIEI.RO

1 ofiţer de poliţie, **1** preşedinte C.J.A.S.[51]), **1 asistent medical**, **12 directori din cadrul unor instituţii publice/companii/societăţi naţionale** (din care **1** de la M.F.P.[52], **1** de la ENEL, **1** de la R.A.T.B.[53], **1** director executiv C.J.[54]), **5 directori ai unor societăţi comerciale**, **2 directori de liceu, 3 inspectori şcolari, 11 profesori evaluatori (1** vicepreşedinte comisie evaluare bac), **1** director al unei fundaţii, **1 inspector I.T.M.**[55], **2 inspectori antifraudă, 6 lichidatori judiciari, 7 funcţionari din cadrul A.N.R.P.**[56] **(1** preşedinte**, 1** vicepreşedinte**, 1** şef birou**, 4** membri ai C.C.S.D.[57]**), 27 administratori/asociaţi ai unor societăţi comerciale, 1 evaluator, 1 contabil.**

Din cei **177** de inculpaţi trimişi în judecată, persoane fizice, majoritatea sunt bărbaţi (**130**), provin din mediul urban (**53**) şi au vârste cuprinse între 36 şi 65 ani (**42**). Un număr de **136** inculpaţi au studii superioare.

Operativitatea soluţionării cauzelor a fost bună, din cele **407** cauze soluţionate, în **151** fiind depăşit termenul de *1 an de la data primei sesizări.*

Din cele **559** cauze **nesoluţionate** (**345** în anul 2013), un număr de **237** au o vechime *mai mare de 1 an de la data sesizării* (faţă de **146** în anul 2013), iar **239** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la data începerii urmăririi penale* (**23** în anul 2013).

Evoluţia acestor indicatori se explică obiectiv prin ponderea importantă a cauzelor nou intrate (**736** noi din **1081** de soluţionat), prin faptul că unele sesizări au fost primite de la alte structuri ale Ministerului Public (**118** cauze), cât şi prin complexitatea sporită a acestora şi accentul pus de procurori în dosarele cu potenţial de trimitere în judecată.

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că s-au dispus doar ***4 soluţii de infirmare,*** reprezentând **0,98%** din soluţiile pe fond dispuse şi ***nu au existat soluţii de redeschidere a urmăririi penale,*** comparativ cu **7** infirmări dispuse în anul 2013 (nu a existat nicio redeschidere a urmăririi penale în anul 2013). Din cauzele infirmate, **2** sunt în curs de soluţionare, **1** a fost soluţionară prin rechizitoriu, iar **1** a fost soluţionată prin clasare.

Nu a existat nicio situaţie în care **vreun inculpat arestat preventiv să nu fi fost trimis în judecată** (comparativ cu anul 2013, când a existat 1 inculpat în situaţia menţionată).

Nu au existat hotărâri definitive de **restituire a cauzei la procuror** (similar anului 2013).

Din cele **2 cazuri de conflicte negative de competenţă** declanşate, în toate s-a stabilit prin regulatorul de competenţă că, în mod corect, procurorii Direcţiei Naţionale Anticorupţie au dispus declinarea cauzei în favoarea altor unităţi de parchet.

Nu au existat hotărâri definitive prin care să se fi dispus **achitarea inculpaţilor.**

Activitatea a fost desfăşurată, în medie, de 16 procurori.

Volumul mediu este de circa 27 cauze penale soluţionate/procuror şi de circa ***30*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în cursul anului 2014, s-au înregistrat **1171 plângeri, sesizări, cereri, memorii ş.a.,** fiind soluţionate **835**, din care **61** admise.

Totodată, au fost soluţionate **180 plângeri împotriva actelor şi măsurilor de urmărire penală (49** plângeri contra actelor procurorului - **2** admise şi **131** plângeri împotriva soluţiilor emise de procurori - **23** admise).

În concluzie, activitatea desfăşurată şi-a păstrat dinamica şi eficienţa, fiind înregistrate creşteri la indicatorii relevanţi privind numărul cauzelor de soluţionat (**46,68%**), al celor soluţionate (**3,83%**), al numărului inculpaţilor trimişi în judecată (**0,51%**), precum şi a numărului rechizitoriilor (**24,32%**), care

[51] Casa Judeţeană de Asigurări de Sănătate
[52] Ministerul Finanţelor Publice
[53] Regia Autonomă de Transport Bucureşti
[54] Consiliul Judeţean
[55] Inspectoratul Teritorial de Muncă
[56] Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor
[57] Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor

LUMEAJUSTITIEI.RO

reprezintă **11,30%** din soluțiile dispuse pe fond și în condițiile unor indicatori corespunzători privind calitatea activității reflectată în ponderea cauzelor infirmate (**0,98%**) și lipsa achitărilor.

Exemple de rechizitorii întocmite în anul 2014 de Secția de combatere a corupției sunt prezentate în *Anexa nr.1*.

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.3. Activitatea Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și-a desfășurat activitatea în anul 2014 în condițiile **menținerii deficitului de personal,** întrucât din cele **24** posturi de procuror prevăzute în organigramă, au fost în activitate **21 procurori** , din care 1 în concediu plătit pentru îngrijire copil.

Schema de personal a secției, a suferit mai multe modificări succesive, cea mai importantă fiind cea din 01.03.2014, când Serviciul Teritorial București a fost desființat prin ordinul conducerii Direcției Naționale Anticorupție iar cea mai mare parte a activității acestei structuri a fost preluată de către secție, respectiv 3 procurori, 7 ofițeri de poliție și peste 300 dosare penale de soluționat.

La finalul anului 2014 organigrama secției cuprindea 23 de posturi de procurori, ocupate efectiv 19 și 53 ofițeri de poliție din care 19 vacante.

Cantitativ, procurorii secției au avut de instrumentat **1751** cauze penale (**1244** în anul 2013), reprezentând o creștere de **40,7%**, din care au fost soluționate **702** (față de **518** în anul 2013), reprezentând o creștere cu **35,52**%. Au rămas nesoluționate **1049** cauze (**726** în anul 2013), în creștere cu **44,49%**, din care în **278** dosare s-a *început urmărirea penală de peste 6 luni* (**101** în anul 2013). Se remarcă menținerea unei ponderi importante a cauzelor nou intrate din totalul cauzelor de soluționat, **1025** cauze noi din **1751** cauze de soluționat, reprezentând **89,81%** (**540** cauze noi din **1244** de soluționat, în anul 2013).

Se constată că, din cele **702** dosare soluționate, în **431 au fost emise soluții pe fond** (**216** soluții pe fond din **518,** în anul 2013), în creștere cu **93,53 %.**

Prin **55 rechizitorii** au fost trimiși în judecată **152 inculpați plus 28 societăți comerciale,** din care ***16 arestați preventiv*** *(**16** trimiși în judecată în stare de arest preventiv)*, la care se adaugă **5** inculpați față de care a fost luată măsura reținerii. Comparativ, în anul 2013, prin **28** rechizitorii au fost trimiși în judecată **62** inculpați plus 9 societăți comerciale, din care ***11 arestați preventiv*** *(trimiși în judecată în stare de arest preventiv)*, la care se adaugă **4** inculpați față de care a fost luată măsura reținerii.

Totodată, conform noilor prevederi ale Codului de procedură penală, au fost perfectate 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției în 4 dosare penale (1 inculpat într-o cauză separată și 6 inculpați în 3 dosare penale în care au fost emise și rechizitorii).

Prin cele **55** rechizitorii și cele 7 acorduri de recunoaștere a vinovăției s-a reținut săvârșirea a **344 infracțiuni**, din care:

- **41** – infracțiuni asimilate celor de corupție
  - **20** – prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000
  - **1** – prevăzută de art.13^1 din Legea nr.78/2000
  - **5** – prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000
  - **4** – prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000
  - **11** – prevăzute de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000
- **39** – infracțiuni de corupție
  - **11** – luare de mită
  - **4** – dare de mită
  - **6** – cumpărare de influență
  - **18** – trafic de influență
- **233** – infracțiuni din Codul penal și legi speciale
  - **50** – înșelăciune
  - **22** – abuz în serviciu
  - **4** – mărturie mincinoasă
  - **10** – favorizarea infractorului
  - **47** – fals și uz de fals
  - **22** – constituirea unui grup infracțional organizat
  - **3** – gestiune frauduloasă
  - **1** – sustragerea sau distrugerea de înscrisuri
  - **2** – delapidare

LUMEAJUSTITIEI.RO

- **2** – divulgarea secretului care periclitează siguranța națională
- **38** – infracțiuni prevăzute de Legea nr.241/2005
- **28** – infracțiuni prevăzute de Legea nr.656/2002
- **1** – infracțiune prevăzută de Legea nr. 115/2006
- **1** – infracțiune prevăzută de Legea nr. 31/1990
- **2** – infracțiuni prevăzute de Legea nr. 95/2006

Raportat la tipurile de ocupații, între cei **152** inculpați trimiși în judecată plus cei 7 inculpați cu care s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției se regăsesc: 5 demnitari, 2 avocați, 2 magistrați, 6 polițiști, 1 militar, 46 de funcționari publici, 67 alte ocupații și 30 fără ocupație. Din cei **159** de inculpați, persoane fizice, majoritatea sunt bărbați (**132**), provin din mediul urban (**118**), au vârste cuprinse între 18 și 36 ani (**23**) respectiv între **36** și **65** de ani (**130**) și au studii superioare **94**.

O parte din inculpații trimiși în judecată **au ocupat sau ocupă demnități sau funcții publice importante**. Spre exemplu, sunt 3 deputați, 1 senator, 2 magistrați (procurori), 2 avocați, 2 comisari G.F., 1 comisar general G.F., 1 comisar șef ANI, 1 comisar șef DNA, 1 consilier Administrația Prezidențială, 1 director DGASP, 1 director bancă, 2 directori DRDP, 1 director general Camera de Comerț și Industrie , 1 președinte Camera de Comerț și Industrie, 3 ofițeri de poliție judiciară, 1 președinte CJ, 3 primari.

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **367.033.906 lei și 8.575.445 euro** (**336.936.565 RON și 1.182.963 euro** în anul **2013**). Pagubele se situează mai ales în sectorul achizițiilor publice, în acela al fiscalității, evaziunii fiscale și fondurilor europene. Au fost luate **măsuri asigurătorii** în valoare de **194.615.719 lei,** atât asupra autoturismelor, asupra imobilelor, terenuri și construcții, cât și asupra unor sume aflate în conturi bancare (**318.030.424 lei în anul 2013).**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **702** cauze soluționate în **233** fiind depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări*, iar în **194** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale.* Din cele **1049** cauze **nesoluționate** (**726** în anul 2013), un număr de **617** au o vechime *mai mare de 1 an de la data sesizării* (**483** în anul 2013), iar **278** cauze sunt mai vechi *de 6 luni de la data începerii urmăririi penale* (**131** în anul 2013).

Evoluția acestor indicatori se explică prin numărul mare al cauzelor de soluționat și ponderea importantă a cauzelor nou intrate (**1025** din **1751** cauze de soluționat, reprezentând **58,53%**), dar și prin specificul cauzelor instrumentate de macrocriminalitate economico-financiară comise privind diverse forme de fraudă în achiziții publice, în derularea procedurilor de retrocedare imobile ori privatizare, ce implică administrarea unui probatoriu complex, incluzând și expertize ori constatări de specialitate, care influențează durata cercetărilor. De asemenea, este influențată de deficitul de personal, activitatea fiind desfășurată, în medie, de **20** procurori din cele **24** posturi prevăzute în organigramă, reprezentând **83,33%**.

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că au existat ***5 infirmări*** *ale soluțiilor* (**7** în anul 2013) și ***1 caz de redeschidere*** *a urmăririi penale* (similar anului 2013). Ponderea cauzelor infirmate/redeschise este de **0,71%** din cele soluționate. Dintre infirmări, **2** au fost dispuse de instanța de judecată în procedura reglementată de art.278[1] C.pr.pen. anterior și respectiv art.339 C.p.p. nou, **2** de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar **1** de procurorul ierarhic. La finele anului, acestea erau în curs de soluționare. Redeschiderea urmăririi penale a fost dispusă de instanța de judecată, iar cauza se află încă în curs de soluționare.

În anul 2014 nu au existat cazuri de declinare a competenței dispusă greșit în raport de dispozițiile art.30 și art.45 alin.(4) din C.pr.pen. anterior respectiv art.51 din N.C.pr.pen.

A existat 1 cauză de restituire a cauzei la procuror.

Prin **11** hotărâri definitive s-a dispus **achitarea a 36 inculpați,** din care **3** ***în baza art.10 lit.a) C.pr.pen vechi.*****, 12 în baza art.10 lit.b) C.pr.pen. vechi, 2 în baza art.16 lit.b) N.C.pr.pen., 2 în baza art.10 lit.c) din C.pr.pen. vechi, 1 în baza art.16 lit.c) N.C.pr.pen și 16 în baza art.10 lit.d) din C.pr.pen vechi.**, apreciate ca neimputabile.. Achitările sunt prezentate în *Anexa nr.3.*

Volumul mediu este de circa 35 cauze penale soluționate/procuror și de circa **53** cauze rămase în lucru/procuror.

LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, în anul 2014, au fost pe rol **791** sesizări, cereri ș.a. Dintre acestea, **592** au fost trimise la alte instituții, **141** soluționate, iar **58** se află în lucru. Au fost întocmite 84 analize, studii, sinteze , verificări , etc.

Au fost soluționate **205** plângeri contra actelor procurorului și împotriva soluțiilor, din care **5** au fost admise.

În concluzie, activitatea desfășurată în ansamblu a fost eficientă. S-au înregistrat creșteri la indicatorii statistici privind numărul cauzelor de soluționat, al celor soluționate și al soluțiilor dispuse pe fondul cauzei, în timp ce volumul mare și complexitatea cauzelor în lucru au influențat durata cercetărilor și numărul cauzelor finalizate cu trimitere în judecată.

Exemplele de rechizitorii întocmite în anul 2014 de Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție sunt prezentate în *Anexa nr.1*.

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.4. Combaterea infracțiunilor de corupție săvârșite de militari

Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari și-a desfășurat activitatea, în prima parte a anului 2014, cu **deficit de personal,** întrucât din cele **8** posturi prevăzute în organigramă au fost în activitate un număr de **6 procurori militari** (ianuarie – aprilie – 6; din august - 7), dintre care **trei** au participat cu preponderență la ședințele de judecată ale instanțelor militare din București, Cluj și Timișoara, fiind ocupate **trei** funcții de conducere din totalul de **4** (în luna aprilie a fost detașat, pe o perioadă de trei ani un procuror militar șef serviciu la MAI, iar funcția de procuror militar șef adjunct secție s-a ocupat, prin delegare, din luna mai).

Cantitativ, au avut de soluționat **225** cauze penale (**177** în anul 2013), au soluționat **132** cauze (**110** în anul 2013) și au rămas nesoluționate **93** (**67** în anul 2013), din care în **42** dosare s-a *început urmărirea penală de peste 6 luni* (**9** în anul 2013, diferența fiind dată de dispozițiile noului Cod de procedură penală, conform cărora, după înregistrarea cauzei, dacă sunt îndeplinite condițiile, se începe urmărirea penală in rem).

Din cele **132 dosare soluționate, în 96 au fost emise soluții pe fond** (**75** soluții pe fond din**110** soluționate, în anul 2013). Din cele **13** dosare în care s-a dispus declinarea de competență, **11** au fost trimise unor parchete militare, având în vedere gradul militar al făptuitorilor, iar **2** au fost trimise, spre competentă soluționare, unor parchete civile, având în vedere infracțiunile săvârșite sau calitatea persoanelor cercetate.

Prin 9 rechizitorii au fost trimiși în judecată **17** inculpați, toți în stare de libertate, din care o persoană juridică.

În **două cauze soluționate cu rechizitoriu**, au fost încheiate și **4 acorduri de recunoaștere a vinovăției**, cu **patru inculpați** (într-o cauză **1 acord** și în altă cauză **trei acorduri**).

Comparativ, în anul 2013 au fost emise un număr de **10** rechizitorii privind **79** inculpați, din care ***2 arestați preventiv în cursul urmăririi penale***. Rechizitoriile reprezintă **9,37 %** din soluțiile dispuse pe fond de procurorii militari (**13,33 %** în anul 2013).

Prin cele **9** rechizitorii și **4** acorduri de recunoaștere a vinovăției, s-a reținut săvârșirea a **49 infracțiuni**, din care:

- **5** – infracțiuni de corupție
- **19** – infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție
- **5** – infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene
- **1** – infracțiune de sustragere sau distrugere de înscrisuri
- **1** – complicitate la infracțiunea de sustragere sau distrugere de înscrisuri
- **1** – instigare la infracțiunea de sustragere sau distrugere de înscrisuri oficiale
- **2** – infracțiuni de fals intelectual
- **2** – infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale
- **5** – infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **2** – infracțiuni de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **1** – infracțiune de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată
- **5** – infracțiuni de uz de fals

Dintre inculpații trimiși în judecată, **12** aveau, la data comiterii faptelor, calitatea de militari, din care: **9 ofițeri cu funcții de conducere (2** inspector șef, **2** adjunct al inspectorului șef, **1** comandant unitate militară, **1** adjunct al comandantului unității militare, **1** șef secție, **1** șef serviciu, **1** șef birou), **2 ofițeri** (maior), **1 subofițer**; **2** aveau calitatea de funcționari publici, ambii cu funcții de conducere (**1** președinte de consiliu județean și **1** director executiv), **2** aveau alte ocupații (administratori de firme), **1** persoană juridică, iar dintre inculpații cu care au fost încheiate acorduri de recunoaștere a vinovăției, **unul** era funcționar public, cu funcție de conducere (subprefect), **unul** funcționar public (expert) și **doi** militari (1 ofițer și 1 subofițer).

LUMEAJUSTITIEI.RO

Din totalul de inculpați, **16** sunt bărbați, **4** femei, **17** cu studii superioare, **3** cu studii medii, toți inculpații provin din mediul urban, **3** cu vârsta între 18 – 35 ani**, 17** au vârste cuprinse între 36 și 65 ani.

Indicatorii statistici cantitativi au înregistrat creșteri (**13** acte de inculpare întocmite, din care **9 rechizitorii** și **4 acorduri de recunoaștere a vinovăției, față de 10 rechizitorii** în anul **2013),** chiar în condițiile complexității unor dosare aflate în lucru, prin raportare la numărul persoanelor și faptelor cercetate, amploarea activității infracționale și gravitatea urmărilor produse, precum și la multitudinea actelor de urmărire penală efectuate și a documentelor ridicate de la instituții, în vederea verificării acestora.

De asemenea, activitatea judiciară pe care au desfășurat-o procurorii militari a fost susținută (au participat la **161** ședințe de judecată, din care **20 în cauzele judecate -** în diferite stadii procesuale, față de **148** ședințe de judecată, în anul 2013).

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii este în sumă de **454.903 lei** (**7.075.784 lei** și **1.320.733 euro** în anul 2013) și au fost instituite **măsuri asigurătorii** în valoare totală de **886.160 lei** (**1.885.365 lei** în anul 2013), din care s-au instituit măsuri asigurătorii asupra sumei ce face obiectul infracțiunii de luare de mită **(13.500 lei)** și, respectiv, asupra sumei ce reprezintă produs al infracțiunii de abuz în serviciu **(1.867 lei),** în valoare totală de **15.367 lei**, în vederea confiscării.

Operativitatea soluționării cauzelor este reflectată de faptul că, din cele **132** cauze soluționate, **39** au fost soluționate până în 6 luni de la sesizare, **21** la peste 6 luni de la sesizare (față de **11** în anul 2013), **35** au depășit termenul de *1 an de la data primei sesizări* (**9** în anul 2013), diferența fiind dată de numărul mai mare al cauzelor înregistrate în anul 2014 (**158** față de **112** în anul 2013), respectiv al celor de soluționat (**225** față de **177** în anul 2013). Din cele **35 cauze** soluționate cu depășirea termenului de *1 an de la data primei sesizări*, **12** au fost primite prin declinare de competență de la alte parchete, având indicatorul de 1 an deja depășit, iar **3** aveau indicatorul de 6 luni împlinit.

Din cele **93** cauze **nesoluționate**, un număr de **41** au o vechime *mai mare de 1 an de la data sesizării* (față de **31** din **67** în anul 2013), iar **42** cauze sunt mai vechi *de 6 luni de la data începerii urmăririi penale* (**9** în anul 2013), diferența fiind dată de dispozițiile noului Cod de procedură penală, conform cărora, după înregistrarea cauzei, dacă sunt îndeplinite condițiile, se începe urmărirea penală in rem.

Se observă creșterea indicativilor referitori la cauzele vechi soluționate, precum și a numărului total al soluțiilor emise, iar cu privire la numărul cauzelor rămase în lucru, indicativii sunt ușor în scădere, deoarece numărul dosarelor înregistrate în cursul anului 2014 a fost mai mare (**158**, față de **112**, în anul 2013)

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că ***nu*** au existat cazuri de ***infirmare*** *a soluțiilor* ori ***redeschidere*** *a urmăririi penale* și nici soluții definitive de ***restituire a cauzei la procuror*** (similar anului 2013).

Prin **11** hotărâri definitive s-a dispus condamnarea a **227 inculpați**. De precizat este faptul că, dintre acestea, în **2** hotărâri de condamnare s-a dispus, printre altele, și achitarea față de **7 inculpați**, în temeiul ***art. 10 lit. d) C.pr.pen.***

Prin **1** hotărâre definitivă, s-a dispus **achitarea a 2 inculpați**, în baza ***art.10 lit. d) C.pr.pen.,*** apreciată ca neimputabilă, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3*.

S-a dispus, prin **11** hotărâri definitive, **condamnarea a 227 inculpați,** trimiși în judecată prin rechizitorii întocmite de procurori militari (**13** hotărâri privind **341** inculpați condamnați, în anul 2013). Rezultă că a fost stabilită vinovăția față de **96,18 %** din persoanele definitiv judecate.

Activitatea a fost desfășurată de 6 procurori (**75 %** din posturile prevăzute), până la jumătatea anului, și **7** din luna august, care au desfășurat și activitate judiciară.

Volumul mediu este de circa 18,85 cauze penale soluționate/procuror și de circa **13,28** *cauze rămase în lucru/procuror.*

De asemenea, în anul 2014, procurorii militari au avut de soluționat și un număr de **51** lucrări, rămânând de soluționat **7**, precum și **31** de lucrări în sectorul judiciar (note scrise / concluzii).

Totodată, au fost soluționate **7** plângeri contra actelor și măsurilor procurorului și **23** împotriva soluțiilor, care au fost respinse.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost bună, înregistrându-se creșteri cantitative la indicatorii statistici privind urmărirea penală, având în vedere și concentrarea activității în cadrul sectorului judiciar, a cărei eficiență este relevată de numărul inculpaților condamnați definitiv în rechizitoriile întocmite de procurorii militari.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Practica judiciară în materia infracțiunilor ce intră în cazuistica secției trebuie valorificată în mod optim și pe viitor, pentru continuarea parcursului pozitiv înregistrat în activitatea de urmărire penală și judiciară.

Exemple de rechizitorii întocmite în anul 2014 de Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari sunt prezentate în *Anexa nr.1*.

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.5. Activitatea desfășurată de serviciile teritoriale

Structura teritorială a Direcției Naționale Anticorupție este organizată în 14 servicii teritoriale, din care unul are în compunere și 1 birou teritorial, respectiv Serviciul Teritorial Cluj-Biroul teritorial Baia Mare.

La finele anului 2014, în cadrul structurii teritoriale, din totalul de **63** posturi prevăzute în organigramă, erau ocupate **61,** reprezentând **96,83%,** din care **51** procurori numiți (din care, **14** numiți procurori șefi serviciu, **1** numit procuror șef birou, **3** delegați procurori șefi serviciu și **33** procurori numiți pe funcții de execuție) și **10** procurori delegați (**1** delegat procuror șef serviciu și **9** delegați procurori pe execuție).

Serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție, în anul 2013, au avut de soluționat un număr de 6054 cauze penale, în creștere cu **5,27%** (**5.751** cauze în anul 2013), din care **au soluționat 2.769 cauze,** reprezentând o creștere cu **0,14%** (**2.765** cauze anul în 2013). Cauzele soluționate reprezintă **45,74%** din totalul cauzelor de soluționat (**48,08%** în anul 2013).

Pe fondul cauzei au fost soluționate **1.669** cauze, în scădere cu **14,85%** (**1.960** soluții pe fond în anul 2013), iar în **1.100** cauze s-a dispus declinarea competenței ori conexarea/reunirea dosarelor (**805** în anul 2013).

Au fost emise 184 rechizitorii, reprezentând **11,02%** din **1.669** cauze soluționate pe fond, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a **727 inculpați,** din care **57 persoane juridice** și ***102 inculpați arestați preventiv*** (**95** trimiși în judecată în stare de arest preventiv și **7** arestați în cursul urmăririi penale și trimiși în judecată în stare de libertate), precum și alți ***24 inculpați reținuți*** în cursul urmăririi penale. Totodată, instanța de judecată a fost sesizată printr-un număr de **20 de acorduri de recunoaștere a vinovăției vizând 34 de inculpați** (1 inculpat în stare de arest preventiv). Comparativ, în anul 2013, prin 195 rechizitorii, reprezentând 9,95% din 1.960 cauze soluționate pe fond, s-a dispus trimiterea în judecată a 726 inculpați, din care 37 persoane juridice și 99 inculpați arestați preventiv (77 trimiși în judecată în stare de arest preventiv și 22 arestați în cursul urmăririi penale și trimiși în judecată în stare de libertate), precum și alți 20 inculpați reținuți în cursul urmăririi penale.

Au fost aplicate sancțiuni administrative față de **9** învinuiți (**112** în anul 2013) și **11** făptuitori (58 făptuitori în anul 2013).

Un număr de 11 servicii teritoriale (78,57% din structura actuală teritorială) au întocmit cel puțin 9 rechizitorii sau au soluționat cauze prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției (**14** servicii teritoriale cu minim 9 rechizitorii în 2013), și anume:

36 cauze - Constanța (**122** inculpați, din care **5** persoane juridice și **17** arestați preventiv),

18 cauze - Oradea (**73** inculpați, din care **22** persoane juridice **24** arestați preventiv), **Bacău** (**62** inculpați, din care **6** persoane juridice și **3** arestați preventiv),

16 cauze - Galați (**52** inculpați, din care **3** persoane juridice și **5** arestați preventiv),

14 cauze-Iași (**76** inculpați, din care **9** persoane juridice și **12** arestați preventiv), **Cluj** (**44** inculpați, din care **4** persoane juridice și **12** arestați preventiv),

15 cauze-Craiova (**31** inculpați, din care **4** arestați preventiv), **Timișoara** (**51** inculpați, din care **2** persoane juridice și **7** arestați preventiv),

13 cauze- Ploiești (**32** inculpați, din care **1** persoană juridică și **5** arestați preventiv), **Pitești** (**47** de inculpați, din care **6** arestați preventiv),

10 cauze - Târgu Mureș (**33** inculpați, din care **3** persoane juridice și **1** arestat preventiv).

Serviciile teritoriale Alba Iulia, Brașov, București (serviciu care s-a desființat în trimestrul I/2014) și Suceava au soluționat în total 22 cauze prin trimitere în judecată prin rechizitoriu sau cu sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției privind **138** inculpați, din care **2** persoane juridice și **7** arestați preventiv.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin actele de sesizare a instanței a fost reținut un **prejudiciu total de circa 703 milioane de lei, la care se adaugă peste 32 milioane de euro,** comparativ cu circa 525 milioane de lei, la care se adaugă peste 31 milioane de euro, în anul 2013. **Valoarea măsurilor asigurătorii** dispuse de procurori este de circa **613 milioane de lei** (peste **1.179** milioane lei în anul 2013).

Activitatea desfășurată de fiecare serviciu teritorial

➢ **Serviciul Teritorial Alba-Iulia a desfășurat o activitate cu o eficiență crescută comparativ cu anul anterior, înregistrând creșteri semnificative ale numărului de inculpați trimiși în judecată**.

Cantitativ, din cele **305** cauze de soluționat (**278** în anul 2013, rezultând o creștere cu **9,71%**,) au fost soluționate **165** (**180** în anul 2013, adică o scădere cu 9,00**%**), din care **89** soluții pe fond (**140** în anul 2013, rezultând o scădere de **36,42%**), în condițiile în care cauzele nou înregistrate se mențin la un nivel ridicat, respectiv **207** din cele **305** (**242** din cele **278**, în anul 2013). Au rămas nesoluționate **140** cauze, comparativ cu **98** în anul 2013 .

S-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen. față de **1** învinuiți (**6** învinuiți în 2013).

Cauzele finalizate prin rechizitorii și acorduri au atins o paletă largă de activități infracționale, instanțele fiind sesizate cu **114 infracțiuni** (față de **6 infracțiuni** în 2013). Prin 4 rechizitorii au fost trimiși în judecată 54 inculpați, din care 1 arestat la domiciliu și 5 acorduri încheiate cu 5 inculpați. Comparativ, în anul 2013 au fost emise 4 rechizitorii privind 5 inculpați din care *0 arestați preventiv (0 trimiși în judecată în stare de arest)*.

Rechizitoriile și acordurile reprezintă **10,11 %** din totalul soluțiilor pe fond (**9,47%** în anul 2013).

Cele 4 rechizitorii și cele 5 acorduri au fost variate ca obiect, dintre acestea 2 rechizitorii au avut ca obiect infracțiuni de corupție, 2 rechizitorii a avut ca obiect infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, 2 acorduri au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, 2 acorduri au avut ca obiect infracțiuni de corupție, iar 1 acord a avut ca obiect infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție (reținându-se un prejudiciu total de 3.836.029 lei și 11.336.000 euro echivalentul total a 12.199.076 euro.). Prin rechizitorii și acorduri s-a reținut un produs infracțional total de **54.229.692 lei**, respectiv **12.201.253 euro** . În vederea recuperării acestora au fost luate măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **54.229.692 lei.**

Prin prisma **calității persoanelor** trimise în judecată, între cei **54** inculpați și **5** inculpați din acorduri unii sunt funcționari publici(1 primar municipiu, 21 consilieri locali, 1 director CSJ Alba, 1 inspector școlar, 4 funcționari) alții sunt președinți asociații și societăți comerciale , funcționari bancari și alte calități.

Operativitatea a fost bună, din cele **140** cauze soluționate, în **29** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**19** cauze în anul 2013), iar în **7** cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**7** cauze în anul 2013). De asemenea, din cele **140** cauze nesoluționate, în **57** cauze este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**17** în anul 2013) și în **64** cauze este depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (9 cauze în anul 2013).

Referitor la **calitatea actelor de urmărire penală**, se constată că au fost dispuse ***2 infirmări ale soluțiilor*** pe calea controlului ierarhic (**4** în anul 2013), precum și ***0 redeschideri ale urmăririi penale*** de către procurorul ierarhic superior (**2** în anul 2013). Dintre cele **2 infirmări**, în **1** cauză în care s-a dispus infirmarea soluției și reluarea cercetării penale, după soluționare s-a dispus aceeași soluție, iar în **1** cauză s-a infirmat temeiul juridic al soluției,

Prin **2 hotărâri definitive s-a dispus achitarea a 2 inculpați**, din care printr-o hotărâre s-a dispus achitarea a 1 inculpat în baza art.10.lit.b ind.1) C.pr.pen.,-anterior; și 1 în baza art.10 lit.c) C.pr.pen.,-anterior

Au fost **condamnați 19 inculpați,** prin **12** hotărâri definitive, trimiși în judecată prin rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției întocmite de serviciul teritorial, comparativ cu **11** hotărâri definitive de condamnare a **17 inculpați**, în anul 2013.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Activitatea a fost desfășurată cu 3 posturi de procuror ocupate până în luna octombrie 2014, din care **1** procuror a realizat, în cea mai mare parte, activitate judiciară. **Volumul mediu a fost de circa 80 de dosare de soluționat/ procuror**, **45 cauze penale soluționate/procuror** și de circa *35 cauze rămase în lucru/procuror*. Din cursul lunii octombrie, activitatea s-a desfășurat cu un număr de 4 procurori .

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **294** plângeri/cereri diverse, **10** de plângeri împotriva soluțiilor, din care: **1** admisă. Totodată s-a înregistrat un număr de **5** cereri de revizuire, **toate fiind trimise organelor competente.** Au fost primite în audiență **79** de persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind relevată de indicatorii care reflectă calitatea, inclusiv cei referitori la numărul actelor de sesizare a instanței și al inculpaților trimiși în judecată.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Bacău** înregistrează în anul 2014 o creștere a activității comparativ cu anul 2013, așa cum rezultă din datele relevate de principalii indicatori statistici privind cauzele de soluționat, soluționate, rechizitoriile întocmite și numărul de inculpați trimiși în judecată.

Cantitativ, a crescut cu **22%** numărul cauzelor de soluționat (**294** față de **241** în 2013), cu **28%** a celor soluționate (**158** comparativ cu **123** în 2013) și a scăzut nivelul soluțiilor pe fond emise (**51** față de **78** în anul 2013). Se constată creșterea ponderii importante a cauzelor nou intrate, respectiv **176** din **294** de soluționat (**128** din **241** de soluționat în 2013), astfel încât au rămas nesoluționate **128** cauze (**118** în anul 2013). În anul 2014 s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen. în **2** cauze, față de **3** inculpați, comparativ cu anul 2013, când nu s-au aplicat aceste dispoziții.

În 18 cauze (17 rechizitorii + 1 cauză cu acord de recunoaștere a vinovăției) s-a dispus trimiterea în judecată a 62 inculpați (***6 persoane juridice)*** din care **6** în stare de arest preventiv**.** Comparativ, în anul 2013, cele **9** rechizitorii au privit **26** inculpați (***3 persoane juridice)***, cu 1 arestat preventiv.

Rechizitoriile reprezintă **35,29%** din cauzele pe fond soluționate (**11,56%** în anul 2013), fiind un indicator relevant, deși numărul soluțiilor pe fond emise a scăzut față de perioada de comparație, numărul inculpaților trimiși în judecată crescând.

Prin prisma **obiectului cauzelor cu trimitere în judecată**, se constată că **8** au avut ca obiect infracțiuni de corupție, **3** au privit infracțiuni conexe infracțiunilor de corupție**, 1** având ca obiect fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenit, **5** au privit infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene și **1** având ca obiect infracțiunea de înșelăciune (reținându-se un prejudiciu în sumă de **25.347.983 lei** și **2.671.043 euro = 37.367.676,5 lei**).

În ceea ce privește **calitatea inculpaților**, între cei **62** inculpați persoane-fizice sunt: **1** deputat, **2** primari de oraș, **1** primar de comună și **1** viceprimar, **24** administratori de societăți comerciale, **5** directori de societate comercială și **1** director de regie autonomă, **1** ofițer de poliție judiciară, **1** șef de post, **1** avocat, **1** consilier juridic, **1** grefier, **1** șef birou, **3** șefi serviciu, **1** președinte de asociație, **2** ingineri, **9** fără ocupație și **6** persoane juridice.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună**,** din cele **158** cauze soluționate, un număr de **41** au depășit termenul de *1 an de la data sesizării organelor judiciare* (**50** în anul 2013), **60** au fost soluționate în peste *6 luni de la începerea urmăriri penale* (**12** în anul 2013).

Din cele **128** cauze **nesoluționate**, **58** cauze depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**63** în anul 2013). Totodată, **59** cauze depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**16** în anul 2013). Creșterea numărului cauzelor de soluționat, corelativ unui grad ridicat de complexitate în condițiile unor resurse umane limitate a creat premisele nesoluționării cu operativitate a cauzelor menționate anterior.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât ***nu*** au existat cazuri de ***redeschidere*** a urmăririi penale**. Printr-o hotărâre definitivă s-a dispus achitarea unui inculpat**, *neexistând însă* ***restituiri*** *definitive ale cauzei la procuror.*

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin **11 hotărâri definitive** s-a dispus **condamnarea a 44 inculpați,** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**18** hotărâri de condamnare a **193** inculpați, în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată cu 3 posturi de procuror ocupate, față de 4 în anul 2013, din care **1** procuror a desfășurat preponderent activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 52 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***42*** *cauze rămase în lucru/procuror*. De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **135** plângeri/memorii diverse și au fost primite în audiență **341** persoane. Au fost soluționate **22** plângeri împotriva soluțiilor, toate **22** fiind respinse.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Brașov a desfășurat în anul 2014 o activitate care din perspectiva finalității judiciare a cauzelor soluționate se prezintă astfel:**

Cantitativ, au crescut cu **43,75%** cauzele de soluționat (**368** comparativ cu **256**), cu **19,51%** cauzele soluționate (**98** comparativ cu **82**) și cu 1**5,87%** soluțiile pe fond emise (**73** față de **63**). Au rămas nesoluționate **270** cauze, comparativ cu **174** în anul 2013. Dispozițiile art.18¹ V.C.pen. nu au fost aplicate față de vreo persoană (1 persoană în 2013).

Prin 6 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 32 inculpați *(2 persoane juridice)*, din care ***4*** *arestați preventiv*. Comparativ, în anul 2013, au fost emise **9** rechizitorii privind **19** inculpați, din care ***3*** *în stare de arest preventiv.*

Rechizitoriile au vizat săvârșirea a **51** infracțiuni (**38** infracțiuni în anul 2013), iar prin **prisma obiectului**, **5** rechizitorii au avut ca obiect săvârșirea de infracțiuni de corupție și **1** rechizitoriu are ca obiect fraudarea fondurilor europene.

Referitor la **calitatea inculpaților** trimiși în judecată, menționăm că, printre cei **30** de inculpați persoane fizice, sunt: 1 deputat, membru în Parlamentul României, 6 ocupă funcții publice de conducere (președinte Consiliu Județean Brașov, administrator public al județului Brașov, director direcție de specialitate în cadrul Consiliului Județean Brașov), 14 funcționari publici (ofițer de poliție, subofițer de poliție), 5 sunt oameni de afaceri și 4 se încadrează la alte categorii (director în cadrul unei societăți cu capital privat, diriginte de șantier, etc.).

Operativitatea în soluționarea cauzelor a fost relativ bună, din cele **98** cauze soluționate **50** au avut o vechime mai mare de *1 an de la prima sesizare* (**47** în anul 2013), iar în **7** cauze o vechime mai mare de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**4** în anul 2013).

Se constată că numărul cauzelor **nesoluționate** mai vechi de *1 an de la prima sesizare* a continuat să crească la **168** cauze (**109** în anul 2013) și la **50** cauze nesoluționate *mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale* (**12** în anul 2013).

Calitatea activității de urmărire penală a fost bună, în cursul anului 2014, nefiind înregistrată **nicio soluție definitivă de achitare** (comparativ cu 2 soluții de achitare în 2013).

În cursul anului 2014 au fost înregistrate **3** cazuri de redeschidere a urmăririi penale (față de **0** în anul 2013), în condițiile art. 335 alin. 1, 2 și 5 C.pr.pen., cauze aflate în prezent în lucru, respectiv:

- **1** redeschidere a urmăririi penale urmare a infirmării, din oficiu, de către procurorul ierarhic superior a soluției de clasare dispusă de procuror;
- **1** redeschidere a urmăririi penale urmare a infirmării de către procurorul ierarhic superior, la plângerea persoanei interesate, a soluției de clasare dispusă de procuror;
- **1** redeschidere a urmăririi penale urmare a admiterii de către judecătorul de cameră preliminară a plângerii împotriva soluției de clasare dispusă de procuror.

Nu s-au înregistrat hotărâri definitive de ***restituire*** *a cauzei la procuror.*

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin **7** hotărâri definitive au fost **condamnaţi 11 inculpaţi,** trimişi în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**9** hotărâri de condamnare a **40** inculpaţi, în anul 2013), respectiv 1 inculpat trimis cu acord de recunoaştere vinovăţiei.

Activitatea a fost desfăşurată în condiţiile unei fluctuaţii de personal, în cursul anului 2014, fiind fost schimbaţi succesiv, din luna aprilie până în luna noiembrie, toţi procurorii şi poliţiştii (cu excepţia unuia) care activează în prezent în cadrul Serviciului Teritorial Braşov, schema de 4 posturi de procurori fiind completată abia în luna noiembrie (ulterior a fost alocat încă un post de procuror, rămas neocupat până la acest moment). Activitatea judiciară a fost desfăşurată preponderent de **1** procuror, însă şi ceilalţi procurori au participat la şedinţele de judecată ca urmare a suprapunerii termenelor de judecată şi a efectuării concediului de odihnă de către procurorul titular.

Volumul mediu a fost de circa 25 cauze penale soluţionate/procuror şi de circa **110** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluţionate **95** plângeri/cereri diverse, **84** alte lucrări, precum şi **19** plângeri împotriva soluţiilor, actelor ori măsurilor de urmărire penală adoptate de procuror **(15** în anul 2013). Dintre acestea **7** au fost respinse (**9** în anul 2013), iar **12** au fost trimise instanţelor de judecată şi structurii centrale a Direcţiei Naţionale Anticorupţie (**56** în anul 2013).

De asemenea, în anul 2014 au fost soluţionate un număr de **84** alte lucrări (faţă de **87** în anul 2013).

Cauze soluţionate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

- **Serviciul teritorial Cluj a înregistrat o creştere a eficienţei în activitatea desfăşurată**.

Cantitativ, din cele **269** de cauze de soluţionat (**286** în anul 2013**)** au fost soluţionate **117** de cauze (**180** în anul 2013, adică o scădere **35%**), din care **85** soluţii pe fond (faţă de **121** în anul 2013, rezultând o scădere cu **30%**). Au rămas nesoluţionate **152** cauze, comparativ cu **106** în 2012.

Ponderea cauzelor nou intrate rămâne importantă (**163** cauze din **269** de soluţionat), iar cauzele soluţionate reprezintă **43%** din totalul cauzelor de soluţionat.

S-au aplicat dispoziţiile privind renunţarea la urmărire penală faţă de **30** persoane (comparativ cu 22 persoane în anul 2013 faţă de care s-au aplicat dispoziţiile art. 18^1 C.Pen.). În mod defalcat, situaţia celor 30 de persoane se prezintă astfel : faţă de **2** învinuiţi s-a dispus SUP+amendă, faţă de **12** suspecţi s-a dispus renunţarea la urmărirea penală şi obligarea la muncă în folosul comunităţii, iar faţă de **1** suspect şi **15** inculpaţi s-a dispus renunţarea la urmărirea penală.

Au fost emise **14 rechizitorii privind 42 inculpaţi**, din care **4 persoane juridice şi 12 inculpaţi în stare de arest preventiv**. Comparativ, în anul 2013, au fost emise **12** rechizitorii privind pe **33** inculpaţi din care **1** persoană juridică şi **4** inculpaţi arestaţi preventiv. Inculpaţii arestaţi preventiv reprezintă **28,5%** din totalul inculpaţilor persoane fizice trimişi în judecată.

Cauzele finalizate prin rechizitoriu au atins o paletă largă de activităţi infracţionale, instanţele fiind sesizate cu **92 infracţiuni (**faţă de **70** în anul precedent), din care **47** de corupţie, **16** infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene.

Prin prisma obiectului**, 5** rechizitorii au privit infracţiuni de corupţie şi **3** rechizitorii care au avut ca obiect infracţiuni asimilate celor de corupţie (valoarea totală a obiectului infracţiunilor, respectiv al prejudiciul fiind de **6.479.974 lei)**, **3** rechizitorii au avut ca obiect infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene (prejudiciu în sumă de **2.533.789 lei)**, **1** rechizitoriu au avut ca obiect infracţiunea de evaziune fiscală (cu prejudiciu total de **22.041.767 lei**) şi **1** rechizitoriu având ca obiect infracţiunea de înşelăciune (cu prejudiciu în sumă totală de **4.816.253 lei şi 5.044.042 euro)**. Măsurile asiguratorii au privit bunuri mobile şi imobile asupra sumelor de bani şi bunuri în valoare totală de **53.322.056 lei**.

În ceea ce priveşte **calitatea persoanelor** trimise în judecată se constată că între cei **38** de inculpaţi persoane fizice sunt: **1** preşedinte de consiliu judeţean, **1** consilier judeţean, **1** adjunct Inspectorat Şcolar General, **1** şef de Inspectorat Teritorial de Control Trafic Rutier, **1** director Autoritatea Rutieră Română, **1**

LUMEAJUSTITIEI.RO

funcționar Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, **1** primar de municipiu, **1** primar de oraș, **15** asociați/administratori de societăți comerciale și **15** având alte ocupații.

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **117** cauze soluționate, în **32** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (față de **59** în anul 2013), iar în **59** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**10** în anul 2013).

Din cele **152** cauze **nesoluționate** (106 în anul 2013) , **73** cauze depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**53** în anul 2013) și **78** cauze depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv in rem* (față de **15** în anul 2013).

Evoluția acestor indicatori relevă preocuparea pentru reducerea cauzelor vechi rămase nesoluționate și reducerea cauzelor rămase nesoluționate în general.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât există **1 infirmare parțială** a soluției, dispusă de procurorul ierarhic superior. Cauza este în curs de soluționare la Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție.

În anul 2014, ***nu au existat soluții de achitare definitivă*** *și* ***nici restituire definitivă*** la procuror.

Prin cele **18** hotărâri definitive s-a dispus condamnarea a **166** inculpați trimiși în judecată de procurorii serviciului teritorial (**11** hotărâri definitive de condamnare a **16** de inculpați în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată de un număr constant de 6 procurori, la începutul lunii decembrie 2014 unul din aceste posturi devenind vacant prin transferul procurorului șef serviciu la o instanță de judecată. De asemenea, **1** procuror din cadrul serviciului teritorial a desfășurat activitatea exclusiv pe sectorul judiciar.

Volumul mediu a fost de cca. 20 de cauze penale soluționate/procuror și de circa **30** de cauze rămase în lucru pe procuror, luând în calcul întreg efectiv de procurori, inclusiv cel care nu soluționează deloc dosare de urmărire penală.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **314** plângeri, cereri și memorii diverse, precum și **20** de plângeri împotriva soluțiilor, din care **0** admise**, 1** cerere de revizuire. Au fost întocmite **120** alte lucrări (situații, analize, sinteze, studii, rapoarte) și primite în audiență **296** persoane.

În concluzie activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind relevată de indicatorii care reflectă calitatea, inclusiv cei referitori la numărul rechizitoriilor și inculpaților trimiși în judecată, precum și de lipsa achitărilor și restituirilor definitive.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Constanța a continuat să înregistreze îmbunătățiri în activitate,** reflectate, în principal, în creșterea numărului de rechizitorii emise, de la **23** în anul 2013 la **30** în anul 2014, a procentajului rechizitoriilor în soluțiile pe fond adoptate, a complexității și importanței cauzelor finalizate cu soluții de trimitere în judecată, a numărul inculpaților și a celor arestați preventiv în cauză.

Cantitativ, au **crescut cu 0,39%** cauzele de soluționat (**509** față de **507** în anul 2013), s-a înregistrat o scădere cu **20,67%** a cauzelor soluționate (**195** față de **242**) și cu **16,77%** a soluțiilor pe fond dispuse (**140** față de **168** în anul 2013). De asemenea, se menține o pondere importantă a cauzelor nou intrate (**241** din cele **509** de soluționat, comparativ cu **244** din **507** în anul 2013), crescând numărului cauzelor nesoluționate cu **18,49%** (de la **265** în anul 2013 la **314** în anul 2014).

În anul 2014, nu au fost cazuri în care să se fi aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen., față de **6** învinuiți și **1** făptuitor în 2013 pentru care s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen.

A crescut, în mod evident, numărul rechizitoriilor, fiind emise **30 rechizitorii prin care au fost trimiși în judecată 114 inculpați,** din care **17** ***în stare de arest preventiv.*** Comparativ, în anul 2013, au fost emise **23** rechizitorii privind **57** inculpați, din care ***7*** *arestați preventiv.*

Rechizitoriile reprezintă **21,24%** din totalul soluțiilor pe fondul cauzei (față de **13,69%** în anul 2013).

LUMEAJUSTITIEI.RO

Trimiterile în judecată au privit săvârșirea a **417** infracțiuni (**116** infracțiuni în 2013), iar prin prisma obiectului, din cele **30** rechizitorii, un număr de **18** au vizat infracțiuni de corupție, **5** au avut ca obiect infracțiuni contra intereselor financiare ale Comunităților Europene, **5** au privit infracțiuni de evaziune fiscală și **1** a avut ca obiect infracțiunea de înșelăciune și **1** infracțiunea de favorizarea făptuitorului.

Din cele **6** acorduri de recunoaștere încheiate în anul 2014 de către procurorii Serviciului teritorial Constanța, **2** au avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, **3** infracțiunea de favorizarea făptuitorului și **1** infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Referitor la **calitatea persoanelor trimise în judecată**, între cei **114** inculpați sunt: **1** prefect, **1** președinte de consiliu județean, **2** magistrați judecători, **2** avocați, **1** notar public, **1** primar de municipiu, **2** secretari de primărie de la nivelul comunelor, **3** primari de comună, **1** viceprimar de comună, 2 consilieri superiori din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța, **2** consilieri din cadrul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, **1** profesor universitar, **1** director general Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Constanța, 1 șef birou din cadrul Agenției Domeniilor Statului – Reprezentanța teritorială Constanța, **1** șef compartiment din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța, **3** primari de oraș, **2** consilieri locali de la nivelul orașelor, **3** inspectori vamali, **1** director adjunct de bancă, **1** manager al spitalului județean, **1** director financiar contabil din cadrul spitalului județean, **1** șef serviciu achiziții din cadrul spitalului județean, 1 grefier, **5** polițiști, **1** consilier de la nivelul comunei, 1 consilier superior din cadrul Direcției Sanitar Veterinare, **1** director general din cadrul consiliului județean, **1** șef serviciu utilități publice din cadrul consiliului județean, **1** arhitect șef din cadrul consiliului județean, **1** director general direcție economică din cadrul consiliului județean, **2** directori generali direcție buget finanțe din cadrul consiliului județean, **1** director general al Regiei Județene de Drumuri și Poduri.

Prejudiciul total reținut prin rechizitorii a fost de **322.953.630 lei**, comparativ cu **76.933.197 lei,** în anul 2013. A fost instituită măsura sechestrului asigurător asupra unor bunuri mobile și imobile, a căror valoare a fost stabilită la suma de **221.611.116 lei** față de **38.638.265 lei,** în anul 2013.

Operativitatea a fost bună, din cele **195** cauze soluționate, în **59** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**38** cauze în anul 2013), iar în **30** cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**57** cauze în anul 2013). De asemenea, din cele **314** cauze nesoluționate, în **199** cauze este depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**169** în anul 2013) și în **86** cauze este depășit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**50** în anul 2013). Situația acestor indicatori este justificată obiectiv de numărul mare al dosarelor nesoluționate din anii anteriori și complexitatea acestora, precum și de menținerea unei ponderi importante a cauzelor nou înregistrate, aproape jumătate.

Calitatea actelor de urmărire a fost bună, ***nu au fost înregistrate infirmări*** ale soluțiilor pe calea controlului ierarhic, au fost admise **2** plângeri admise de instanțele de judecată împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată adoptate de către procurori, și există **1** ***redeschidere*** a urmăririi penale. Nu au fost înregistrate *hotărâri definitive de* ***restituire*** *a cauzei la procuror.*

S-au înregistrat ***3 achitări definitive***, apreciate ca neimputabile procurorilor, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3.*

Nu au existat situații în care, prin soluționarea celor **2** conflicte de competență să se decidă că soluțiile de declinare a competenței dispuse de Serviciul teritorial Constanța au fost greșite, față de **2** situații de acest gen, înregistrate în anul 2014.

Prin **20 hotărâri definitive** s-a dispus **condamnarea a 42 inculpați** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**6** hotărâri de condamnare a **13** inculpați, în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 5 posturi de procuror ocupate, din care **1** procuror a desfășurat preponderent activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 39 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***69*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **294** plângeri, cereri ori memorii diverse, precum și **36** plângeri împotriva soluțiilor, **31** fiind respinse și **1** admisă, restul fiind trimise la organele competente ori atașate la alte plângeri. Au fost primite în audiență **259** persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost eficientă, fiind înregistrată creșterea importantă a numărului de rechizitorii emise, de la **23** în anul 2013 la **30** în anul 2014, a procentajului rechizitoriilor în soluțiile pe fond adoptate, a complexității și importanței cauzelor finalizate cu soluții de trimitere în judecată, a numărul inculpaților și a celor arestați preventiv în cauză, fără a fi înregistrate achitări imputabile sau restituiri ale cauzei la procuror.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Craiova a înregistrat creșteri în activitate** la majoritatea indicatorilor statistici.

Cantitativ, a crescut cu **12,40%** numărul cauzelor de soluționat (**607** față de **540** în 2013), cu **0,45%** cauzele soluționate (**320** față de **306** în 2013), cu **9,54%** al soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**229** față de **240** în anul 2013). Au rămas nesoluționate **287** cauze (**234** în anul 2013), situație explicabilă prin ponderea importantă, de **62,73%**, a cauzelor nou intrate (**373** cauze noi din **607** de soluționat).

Nu au existat situații în care s-au aplicat dispozițiile art.18[1] C.pen. (**6** învinuiți și **2** făptuitori în anul 2013).

Numărul actelor de inculpare, cele **14 rechizitorii privind 30 inculpați,** din care ***4 în stare de arest preventiv.*** S-a mai dispus sesizarea instanței cu acord de recunoaștere a vinovăției într-un dosar penal, cu 1 inculpat. Comparativ, în anul 2013, prin **16** rechizitorii au fost trimiși în judecată **29** inculpați, din care ***4** în stare de arest preventiv*.

Rechizitoriile reprezintă **6,55%** din soluțiile pe fond emise (față de **6,66%** în anul 2013).

Cele **14** rechizitorii și acordul de recunoaștere a vinovăției au privit săvârșirea a **54** infracțiuni**,** iar prin prisma obiectului acestora, un număr de **25** au privit infracțiuni de corupție și infracțiuni asimilate corupției și **10** au privit infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (reținându-se un prejudiciu în sumă de **9.188.161 lei**).

Prin prisma **calității persoanelor** trimise în judecată, printre cei **31** inculpați sunt: **13** inculpați au alte ocupații, **4** sunt fără ocupație, **11** sunt funcționari publici, **1** era judecător la data săvârșirii infracțiunilor, **1** este viceprimar de municipiu (mun. Drobeta Tr. Severin, jud. Mehedinți) și **1** este primar de municipiu (mun. Calafat, jud. Dolj).

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, având în vedere că, din cele 320 cauze soluționate, în **79** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**45** în anul 2013.

Din cele **287** cauze **nesoluționate**, **127** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**115** în anul 2013), iar **165** depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**8** în anul 2013). Pe fondul creșterii cauzelor soluționate, evoluția acestor indicatori este justificată obiectiv de ponderea importantă (**62,73%**) a cauzelor nou intrate (**373 cauze noi din 607 de soluționat**).

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât ***s-a înregistrat*** doar ***3 infirmări ale soluțiilor*** dispusă pe calea controlului ierarhic superior și există ***2 restituiri*** *ale cauzei la procuror, vizând acorduri de recunoaștere a vinovăției, din motive neimputabile legate de modificarea practicii judiciare prin decizia Curții Constituționale, respectiv săvârșirea unei noi infracțiuni de corupție de către inculpat (**1** infirmare a soluției* în anul 2013). Detalii despre cele două acorduri de recunoaștere a vinovăției restituite de instanța de judecată au fost menționate în raportul de activitate pe anul 2014. **Din cauzele infirmate și cele restituite, mai sunt două** cauze infirmate în curs de soluționare.

Au fost **condamnați 22 inculpați,** prin **12** hotărâri definitive, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**16** hotărâri definitive de condamnare a **24 inculpați,** în anul 2013).

Precizăm că **nu au fost situații în care inculpații trimiși în judecată să fie achitați**.

Activitatea a fost desfășurată cu cele 6 posturi de procuror ocupate temporar. Totodată, **1** procuror din cadrul serviciului a desfășurat exclusiv activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 64 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***57** cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **668** plângeri/memorii diverse, 32 plângeri împotriva soluțiilor, din care **1** admisă. Au fost primite în audiență **366** persoane.

În concluzie, activitatea desfășurată a înregistrat creșteri la majoritatea indicatorilor statistici. Rămâne unul dintre serviciile teritoriale care înregistrează anual un număr mare de cauze noi, dar a și soluționat un număr mai mare de cauze, inclusiv pe fond și a emis un număr de 14 acte de inculpare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1*.

➢ **Serviciul teritorial Galați a desfășurat o activitate bună,** iar ponderea importantă a cauzelor noi (**191** din **580** de soluționat), precum și creșterea numărului cauzelor soluționate (255 față de 244 în anul 2013) justifică scăderea numărului cauzelor nesoluționate.

Cantitativ, a scăzut cu **9,1%** numărul cauzelor de soluționat (**580** față de **633** în anul 2013), a crescut cu **4,50%** numărul cauzelor soluționate (**255** față de **244** în anul 2013) și a crescut cu **1,01%** numărul soluțiilor dispuse pe fondul cauzei (**195** față de **177** în anul 2013). Au rămas nesoluționate **325** cauze, în scădere cu **19,69%** (**389** cauze în anul 2013). Se remarcă însă ponderea importantă, de **32,93%,** a cauzelor nou intrate din totalul celor de soluționat (**191** din **580**).

Nu a fost dispusă aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ, în temeiul art.18[1] C.pen., (**0** în anul 2013).

Prin **14 rechizitorii** privind **48** inculpați, din care **2** inculpați în stare de arest preventiv, **3 inculpați** trimiși în stare de arest la domiciliu**, 8 inculpați** trimiși în judecată sub control judiciar și 11 *reținuți în cursul urmăririi penale***.** Comparativ, în anul 2013, prin 11 rechizitorii au fost trimiși în judecată 28 inculpați, din care **3 în stare de arest preventiv**, iar **2 inculpați au fost arestați în cursul urmăririi penale și trimiși în judecată în stare de libertate).**

De asemenea, au fost încheiate și 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției cu un număr de 4 inculpați.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **9,23%** din soluțiile pe fond dispuse (doar rechizitoriile reprezintă 7,17% din soluțiile pe fond). (**6,21%**, în anul 2013).

Instanțele au fost sesizate cu săvârșirea a **90** infracțiuni, iar din cele **14** rechizitorii, un număr de **4** rechizitorii au avut ca obiect infracțiuni de corupție, **5** rechizitorii au avut ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, iar **5** rechizitorii au avut ca obiect infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție.

Din cele **4** acorduri de recunoaștere a vinovăției, **3** au avut ca obiect infracțiuni de corupție propriu – zise și **1** acord a avut ca obiect infracțiuni împotriva intereselor financiare ale comunităților europene.

Prin prisma **calității persoanelor,** între cei **48** inculpați trimiși în judecată sunt **1** prefect (la data comiterii infracțiunilor), **1** președinte de Judecătorie, **1** președinte de Consiliu județean, **1** vicepreședinte de Consiliu județean, **1** inspector școlar, **1** inspector – șef ISU, **13** funcționari publici din cadrul Consiliilor județene, **3** ofițeri de poliție, **9** administratori, **2** manageri precum și **3** persoane juridice.

În ceea ce privește **produsul infracțional**, prin rechizitorii s-a reținut un **prejudiciul total de 48.979.566,95 lei (48.979.566,95 lei – fonduri publice)** și o valoare a obiectului infracțiunii de corupție efectiv dat ori primit în sumă totală de **9.500 lei**

Ca atare, **valoarea totală a produsului infracțional** se ridică la **suma de 48.989.066,95 lei. Produsul infracțional recuperat** a fost în sumă totală de **9.500 lei (**suma a provenit din fondul special pentru constatarea infracțiunilor de corupție aflat la dispoziția procurorului șef al D.N.A și a fost folosită pentru prinderea în flagrant a inculpaților, fiind ulterior restituită instituției**).**

Valoarea totală a **măsurilor asigurătorii dispuse** s-a ridicat la suma de **44.903.860,09 lei.**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost bună, din cele **255** cauze soluționate, în **171** a fost depășit termenul de *1 an de la data sesizării* și în **0** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale.*

Din cele **325** cauze rămase **nesoluționate** (**389** în 2013), **213** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**241** în 2013), iar un număr de **56** sunt mai vechi de 6 luni de la prima sesizare (față de 59 în anul 2013).

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, întrucât nu există nicio ***infirmare a soluției*** dispusă de către procurorul ierarhic superior sau de către instanța de judecată și ***nu*** s-au dispus ***redeschideri*** *ale urmăririi penale și nici* ***restituirea*** *cauzei la procuror* prin hotărâri definitive (comparativ, în anul 2013, a existat 1 infirmare a soluției dispusă de către procurorul ierarhic superior).

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin **3 hotărâri definitive, s-a dispus achitarea a 6 inculpați, în temeiul art. 10 lit. b) C. pr. Pen (2 inculpați) și ale art.10 lit.d) C.pr.pen (4 inculpați)**. S-a apreciat că acestea nu sunt imputabile procurorilor, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3*.

Au fost **condamnați 29 inculpați,** prin **8** hotărâri definitive, din care 6 au vizat dosare instrumentate de către ST Galați (**8** hotărâri definitive de condamnare a **15 inculpați,** în anul 2013).

Rezultă că ponderea achitărilor este de **17,14%** din totalul persoanelor judecate definitiv (**6** din **35**).

Activitatea a fost desfășurată de 4 procurori din cele 5 posturi prevăzute și ocupate, din care **1** procuror a desfășurat exclusiv activitate judiciară, iar datorită suprapunerii termenelor acordate de instanțe au participat la activitatea judiciară și alți procurori. **Volumul mediu a fost de circa 60 cauze penale soluționate/procuror** și de circa ***108*** *cauze rămase în lucru/procuror* (având în vedere cei **3** procurori care au desfășurat activitate de urmărire penală).

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **427** plângeri și au fost primite în audiență **467** persoane**.** Totodată, au fost soluționate alte **220** lucrări diverse, precum și **30** plângeri împotriva soluțiilor și **10** împotriva măsurilor/actelor efectuate de procuror.

În concluzie, activitatea desfășurată a fost bună, fiind în continuare înregistrate creșteri la indicatorii statistici privind cauzele soluționate, rechizitoriile și inculpați trimiși în judecată,existând o preocupare constantă pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data înregistrării..

De asemenea, s-a menținut o pondere importantă, de **32,93%,** a cauzelor nou intrate**.**

Cauze soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Iași a înregistrat o creștere semnificativă a numărului de inculpați trimiși în judecată**.

Cantitativ, au **crescut cu 31,4%** cauzele de soluționat (**301** comparativ cu **229**), cu **5,2 %** cele soluționate (**101** comparativ cu **96**) și cu **6,8 %** soluțiile pe fond dispuse (**78** față de **73** în anul 2013). Se constată, totodată, menținerea la un nivel bun a ponderii cauzelor soluționate din totalul cauzelor de soluționat, respectiv **33,6 %.** Au rămas nesoluționate **196** cauze, în creștere cu **48,5%** (**132** cauze în anul 2013).

A fost dispusă aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ față de **14** învinuiți și **7** făptuitori (**12** învinuiți și **5** făptuitori, în anul 2013).

Prin 14 rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a 76 inculpați *(9 persoane juridice),* din care ***12 arestați preventiv*** *(**11** trimiși în judecată în stare de arest).* Comparativ, în anul 2013, au fost emise **17** rechizitorii privind **238** inculpați, din care **21** *persoane juridice* și ***26*** *arestați preventiv* (**25** trimiși în judecată în stare de arest preventiv).

Rechizitoriile reprezintă **17,9 %** din totalul soluțiilor pe fond emise (**23,29%** în anul 2013).

Se constată că cele **14 rechizitorii au un obiect diversificat**, pe categorii de infracțiuni fiind emise: **4** rechizitorii având ca obiect fapte de corupție, **3** rechizitorii având ca obiect infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, **5** rechizitorii referitoare la infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene (cu un prejudiciu total în valoare de **14.083.217 lei**), **1** rechizitoriu privind infracțiunea de evaziune fiscală și **1** rechizitoriu privind infracțiuni la Codul Vamal.

De asemenea, prin prisma **calității inculpaților** trimiși în judecată, între cei **67** inculpați-**persoane fizice** trimise în judecată sunt: 11 administratori de societăți comerciale, un asociat al unei societăți comerciale, doi consilieri experți, un consultant, doi contabili, doi directori ai unor instituții publice, cinci directori ai unor societăți comerciale, un economist, un expert tehnic, un expert, 5 ingineri, un inspector de șantier, un inspector drumuri, un judecător – președinte al Tribunalului Iași, un jurist, un notar public, trei ofițeri de politie, 6 primari de comună, un procuror, 6 referenți, un secretar de primărie, un șef serviciu întreținere drumuri, un șef serviciu producție, un tehnician, un viceprimar de comună și 5 persoane fără ocupație.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Referitor la **operativitatea** în soluționarea cauzelor se constată că, din cele **101** cauze soluționate în anul 2014, în **46** s-a depăşit termenul de *1 an de la prima sesizare*, iar în **37** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale*.

La sfârşitul anului 2014 au rămas **de soluționat 196** cauze, în creştere cu **48,5 %** (**132** în 2013), din care **90** sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**79** în 2013), iar **79** sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**25** în 2013).

Calitatea actelor de urmărire penală rezultă din faptul că există o singură cauză de ***redeschidere*** *a urmăririi penale* şi o ***cauză în care s-a dispus infirmarea soluției***. Conflictul negativ de competență a fost declanşat de serviciul teritorial în **4 cauze**, din care au fost soluționate 3 cauze de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție, stabilind competența de soluționare în favoarea altei unități de parchet, o singură cauză din cele 4, fiind în prezent în curs de soluționare la Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție.

Printr-o **hotărâre definitivă s-a dispus achitarea a 2 inculpați**, ambii ***inculpați*** în baza ***art. 10 lit. d) C.pr.pen .,*** (**3** achitări cu **9** inculpați în anul 2013). S-a apreciat că acestea nu sunt imputabile procurorilor, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3.*

Au fost **condamnați 24 inculpați,** prin **7** hotărâri definitive, trimişi în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**8** hotărâri definitive de condamnare a **15 inculpați,** în anul 2013).

Rezultă că ponderea achitărilor, în baza temeiurilor care examinează fondul cauzei, este de **7,69 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (**2** din **26**).

Activitatea a fost desfăşurată cu 4 posturi de procuror, din care **1** procuror a realizat activitatea judiciară, existând însă fluctuații importante de personal in cadrul serviciului (ce au determinat redistribuiri succesive ale dosarelor, cu consecința scăderii ritmului de soluționare a cauzelor, având în vedere că ceilalți doi procurori care efectuează activitatea de urmărire penală, în afară de procurorul şef serviciu, şi-au început activitatea in cadrul unității la datele de 5 iunie 2014, respectiv 7 octombrie 2014), iar, pe de alta parte, creşterea cu 43,6 % a numărului de dosare înregistrate în cursul anului 2014 – 168, comparativ cu anul 2013, în care au fost înregistrate doar 117 cauze penale.

Volumul mediu a fost de circa 26 cauze soluționate/procuror şi de circa ***66*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **182** plângeri şi au fost primite în audiență **494** de persoane. Au fost formulate **30** plângeri împotriva soluțiilor procurorilor, **18** fiind respinse, **4** admise, **6** trimise spre competentă soluționare la alt organ, **2** rămase în lucru, iar din cele **20** de plângeri formulate împotriva măsurilor şi actelor procurorilor, **6** au fost admise.

În concluzie, activitatea desfăşurată de Serviciul Teritorial Iaşi în anul 2014 nu a păstrat in totalitate reperele de dinamism şi constanță în administrarea cu celeritate a actelor de urmărire penală şi soluționarea cauzelor, fiind înregistrate scăderi în privința majorității indicatorilor statistici, concomitent cu o creştere importantă a stocului de dosare aflate in lucru. O uşoară îmbunătățire a indicatorilor statistici poate fi constatată in ceea ce priveşte numărul cauzelor soluționate, acesta crescând de la 96 în anul 2013 la 101 în anul 2014, rechizitoriile reprezentând în anul 2014 o pondere de **17,9%** din totalul soluțiilor pe fond emise.

Este astfel necesară, în cursul anului 2015, o intensificare a eforturilor întregului colectiv în vederea îmbunătățirii activității, atât în ceea ce priveşte reducerea stocului de dosare vechi aflate in lucru, cât şi în ceea ce priveşte identificarea şi investigarea eficientă a infracțiunilor de corupție de nivel înalt.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Oradea a realizat o activitate eficientă,** constatându-se creşteri la majoritatea indicatorilor statistici şi continuarea parcursului pozitiv din anii precedenți.

Cantitativ, a crescut cu **7,6%** numărul cauzelor de soluționat (**252** față de **234** în 2013), cu **2,58%** al celor soluționate (**119** față de **116** în anul 2013) şi cu 13,58 **%** al soluțiilor pe fond dispuse (**92** față de **81**

LUMEAJUSTITIEI.RO

în anul 2013). Au rămas nesoluționate **133** cauze (**118** în anul 2013), situație justificată de ponderea importantă a cauzelor rămase nesoluționate la finele anului 2013, dar și a cauzelor complexe nou înregistrate. Cauzele noi intrate reprezentând **53,17%** din cauzele de soluționat (**134** cauze noi din **252** de soluționat).

A rămas aproape la fel numărul actelor de inculpare dar a crescut semnificativ numărul inculpaților trimiși în judecată, cât și a celor arestați preventiv, fiind întocmite **17 rechizitorii** și a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, **privind 73 inculpați (din care 22 inculpați persoane juridice),** din care ***24 în stare de arest preventiv*** (***22*** *trimiși în judecată în stare de arest).* Comparativ, în anul 2013, au fost emise **19** rechizitorii privind **60** inculpați, din care ***6*** *inculpați arestați preventiv (**6** trimiși în judecată în stare de arest preventiv).*

Prin rechizitorii s-a reținut săvârșirea a **133** infracțiuni (**162** în anul 2013), iar prin prisma obiectului, din cele **17 rechizitorii și 1 acord de recunoaștere a vinovăției**, un număr de **33** au privit infracțiuni de corupție, **8** infracțiuni asimilate celor de corupție, **37** infracțiuni de evaziune fiscală, **2** infracțiuni de înșelăciune, **2** infracțiuni de abuz în serviciu, **5** infracțiuni de favorizarea a făptuitorului, **13** infracțiuni de fals, **31** infracțiuni de spălare de bani și 2 infracțiuni de șantaj.

În ceea ce privește **calitatea inculpaților**, între cei **73** inculpați sunt **1 director general al Direcției de Politici Industriale și Mediu în Afaceri** din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, **1 consilier al ministrului** Ministerului Mediului și Pădurilor, **4 judecători, 1 inculpat, în calitate de vicepreședinte al** Autorității Naționale de Restituire a Proprietăților, **1 director** al Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Satu Mare**, 2 inspectori** din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier Bihor (care au fost prinși în flagrant), **1** comisar din cadrul Gărzii Financiare, **2 polițiști** (dintre care **1 inculpat** cu funcție de conducere, respectiv șef al Serviciului Arme, Explozivi și Substanțe periculoase din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Bihor), **1 președinte al filialei unui partid politic**, **5 avocați** și **23 administratori** ai unor societăți private, ș.a..

Operativitatea se relevă prin faptul că în **25** cauze soluționate a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**20** în anul 2013). Din cele **133** cauze **nesoluționate (118** în anul 2013)**, 63** depășesc termenul de *1 an de la prima sesizare* (**62** în anul 2013) și 59 depășesc termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**31** în anul 2013).

Evoluția acestor indicatori în continuare este justificată, atât de ponderea importantă a cauzelor nou intrate, cât și prin aceea că o parte din dosarele nesoluționate sunt cauze importante prin complexitatea lor, fiind vorba de infracțiuni de trafic de influență, luare de mită, evaziune fiscală, abuz în serviciu sau săvârșite împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene.

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că au existat ***3 infirmări,*** din care într-o cauză, instanța de judecată a admis plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată, a desființat rezoluția de neîncepere a urmăririi penale și a trimis cauza la procuror în vederea începerii urmăririi penale, dosarul aflându-se în curs de soluționare.

A existat 1 ***restituire*** a cauzei la procuror prin hotărâre definitivă.

În cursul anului 2014 au fost pronunțate un număr **4 hotărâri definitive prin care s-a dispus achitarea a 12 inculpați**. S-a apreciat că aceasta nu este imputabilă procurorului, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3.*

Au fost **condamnați 57 inculpați**, prin **22** hotărâri definitive, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**10** hotărâri definitive de condamnare a **31 inculpați,** în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 5 posturi de procuror ocupate.

Volumul mediu a fost de circa 30 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***33*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost verificate **397** plângeri/cereri diverse și primite în audiență **152** persoane. Totodată, au fost soluționate **35** de plângeri împotriva soluțiilor și actelor efectuate de procuror, din care au fost admise 2.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Pitești a desfășurat o activitate bună, având creșteri la unii din principalii indicatori statistici,** respectiv, a numărului cauzelor de soluționat, a celor soluționate prin rechizitoriu, a numărului inculpaților trimiși în judecată și al infracțiunilor reținute în sarcina acestora, însă s-

LUMEAJUSTITIEI.RO

a constatat o scădere la alţi indicatori, în principal în ceea ce priveşte numărul cauzelor soluţionate, inclusiv a soluţiilor pe fond dispuse.

Cantitativ, a crescut cu 9% numărul cauzelor de soluţionat (**561** faţă de **514** cauze în anul 2013), însă, a scăzut cu **18%** cel al cauzelor soluţionate (**182** faţă de **222** cauze în anul 2013) şi cu **21%** al soluţiilor pe fond emise (**118** faţă de **149** în anul 2013). Au rămas nesoluţionate **379** cauze, în creştere cu **30%** (**292** cauze în anul 2013).

A crescut numărul actelor de inculpare, fiind emise **13 rechizitorii privind 47 inculpaţi,** din care ***6 arestaţi preventiv*** *(iar faţă de 4 inculpaţi s-a luat măsura controlului judiciar).* Comparativ, în anul 2013, au fost emise **12** rechizitorii privind **37** inculpaţi**,** din care ***5*** *arestaţi preventiv (iar faţă de **3** inculpaţi înainte de trimiterea în judecată, a fost înlocuită măsura arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi ţara/localitatea de domiciliu).*

Rechizitoriile reprezintă **9%** din soluţiile dispuse pe fondul cauzei (**8%** în anul 2013).

Cauzele finalizate prin rechizitoriu au fost **complexe,** cei **47** inculpaţi (faţă de 37 inculpaţi în anul 2013) fiind trimişi în judecată pentru săvârşirea a **154** infracţiuni (faţă de 80 de infracţiuni în anul 2013), reţinându-se un prejudiciul total de **43.864.862 lei (** faţă de 66.299.406 lei în anul 2013).

Prin prisma obiectului, **5** rechizitorii au avut ca obiect principal infracţiuni de corupţie, **4** rechizitorii având ca obiect principal infracţiuni de fraudare a fondurilor europene şi înşelăciune (prejudiciul total reţinut fiind în sumă de **1.620.508 lei**), **2** rechizitorii având ca obiect principal infracţiuni de evaziune fiscală şi spălare de bani (prejudiciul total reţinut fiind în sumă de 2**8.922.777 lei)** şi **2** rechizitorii având ca obiect principal infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit (prejudiciul total reţinut fiind în sumă de **13.321.577 lei**).

Referitor la **calitatea inculpaţilor**, se observă că printre cei **47** inculpaţi trimişi în judecată sunt: **1** director unitate bancară, **1** lichidator judiciar, **1** avocat, **1** ofiter de poliţie, **1** şef serviciu în cadrul I.S.C. – D.J.C.C.[58], **1** inspector de specialitate din cadrul C.C.I.C.L.C.[59], **1** agent principal de poliţie, **6** primari de comună, **1** viceprimar de comună, **2** secretari primărie comunală, **1** secretar asociaţie crescători de animale, **1** consilier credite bancă, **1** consilier APIA[60], **2** medici (şef serviciu şi respectiv medic în cadrul C.J.P. - S.E.C.M.[61]), ş.a.

Operativitatea a fost bună, din cele **182** cauze soluţionate, în **70** fiind depăşit *termenul de 1 an de la prima sesizare* (**37** în anul 2013) însă, au existat doar **6** cauze soluţionate cu depăşirea termenului de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**9** în anul 2013).

Din cele **379** cauze rămase **nesoluţionate**, un număr de **232** cauze sunt mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**176** în 2013) şi **260** cauze sunt mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**16** în 2013).

De menţionat este faptul că, această creştere semnificativă în ceea ce priveşte indicatorul cauzelor rămase nesoluţionate mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale,* se datorează faptului că începând cu data de 01 februarie 2014 au intrat în vigoare prevederile Noului Cod de Procedură Penală, care creează obligativitatea organului de urmărire penală de a dispune de îndată începerea urmăririi penale cu privire la faptă, atunci când actul de sesizare îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege şi se constată că nu există vreunul din cazurile care împiedică exercitarea acţiuni penale.

Evoluţia acestor indicatori statistici arată că s-a urmărit nu numai soluţionarea unui număr mai mare de cauze finalizate prin rechizitoriu, ci şi îmbunătăţirea celerităţii desfăşurării activităţii.

Calitatea actelor de urmărire penală a fost bună, având în vedere că ***au existat doar 3 achitări*** în 2 cauze, faţă de 3 inculpaţi, din care faţă de 1 inculpat s-au aplicat prevederile art. 18^1 din vechiul C.pen., soluţii apreciate ca nefiind imputabile procurorului de caz, (faţă de anul 2013, când nu au existat achitări)***, nu*** s-au dispus ***redeschideri*** *ale urmăririi penale şi nici* ***restituirea*** *cauzei la procuror* prin hotărâri definitive (similar anului 2013). De asemenea, în cursul anului 2014, **nu au fost dispuse, în mod greşit, soluţii de declinare a competenţei în faza de urmărire penală.**

Nu au existat ***infirmări ale soluţiei*** (**3** în anul 2013).

[58] Inspectoratul de Stat în Construcţii – Direcţia Judeţeană de Control în Construcţii
[59] Compartimentul de Control şi Inspecţie pentru Calitatea Lucrărilor în Construcţii
[60] Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură
[61] Casa Judeţeană de Pensii – Serviciul de Expertiză a Capacităţii de Muncă

LUMEAJUSTITIEI.RO

Au fost **condamnați 46 inculpați,** prin **16** hotărâri definitive, trimişi în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (față de **18** hotărâri definitive de condamnare a **58 inculpați,** în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată, cu toate cele 5 posturi de procuror ocupate (**5** și în perioada anterioară), **volumul mediu a fost de circa 36 cauze penale soluționate/procuror** (25 în anul 2013)și de circa ***76*** *cauze rămase în lucru/procuror* (58 în anul 2013), avându-se în vedere şi activitatea judiciară desfășurată.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **214** sesizări, reclamații, cereri şi memorii (169 în anul 2013), iar **256** (180 în anul 2013)au fost trimise spre soluționare altor organe competente şi au fost primite în audiență **402** persoane (270 în anul 2013). Totodată, au fost soluționate **20** plângeri împotriva actelor/măsurilor luate de procuror, inclusiv împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, din care **15** au fost respinse, **1** prin care s-a dispus schimbarea temeiului de drept al soluției iar **4** se află în curs de soluționare.

În concluzie, **activitatea desfășurată în ansamblul său a fost bună,** rezultând date statistice superioare prin raportare la anul 2013, atât prin prisma numărului de rechizitorii, al persoanelor trimise în judecată, precum şi al numărului de infracțiuni cercetate şi probate şi al diversității acestora (atât infracțiuni de corupție sau asimilate acestora, infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene cât şi alte infracțiuni prevăzute în legi speciale şi în codul penal).

În anul 2014, un accent deosebit s-a acordat creşterii eficienței activității de documentare şi soluționare a cauzelor ce au vizat infracțiuni de evaziune fiscală, abuz în serviciu, fraude cu fonduri ale Uniunii Europene, achiziții publice şi spălare a banilor (**cu referire la cele ce au făcut obiectul controlului Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii din luna mai 2012**), cât şi pentru celeritatea efectuării urmării penale în astfel de cauze şi luării măsurilor asiguratorii pentru recuperarea prejudiciilor.

Rezultate statistice inferioare anului 2013 au fost înregistrate doar în ceea ce privește numărul cauzelor soluționate, unde, așa cum am arătat, a avut loc o scădere de la 222 cauze la 182 cauze (mai puține cu 18%) însă acestea se datorează unor cauze obiective, neimputabile personalului serviciului, ce au fost determinate cu precădere de volumul mare de activități desfășurate în unele cauze complexe, finalizate prin trimiterea în judecată a mai multor inculpați, în sarcina cărora s-a reținut comiterea mai multor infracțiuni.

Cauzele complexe existente la nivelul Serviciului Teritorial Pitești au fost soluționate într-un termen rezonabil în raport de specificul fiecărei cauze în parte, de volumul de acte de urmărire penală ce s-au impus a fi efectuate, de imperfecțiunile reglementărilor legale existente şi de decizia Curții Constituționale, respectiv decizia nr.1.086/20 noiembrie 2007.

În perioada analizată s-a acordat o importanță deosebită şi calității actelor de urmărire penală întocmite de procuror sau de ofițerii de poliție judiciară din dispoziția procurorului, analizei temeinice a fiecărei probe, coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, interpretarea corectă a acestora, verificarea apărărilor persoanelor cercetate, respectarea drepturilor procesuale pentru a se evita adoptarea unor soluții procesuale greşite

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1*.

➢ **Serviciul teritorial Ploiești a desfășurat o activitate eficientă,** înregistrând creşteri la majoritatea indicatorilor relevanți.

Cantitativ, a crescut cu 2**9,77 %** numărul dosarelor de soluționat (**571** comparativ cu **440** în anul 2013), cu **29,11%** al celor soluționate (**229** comparativ cu **186** în anul 2013) şi cu **24,03%** al soluțiilor pe fondul cauzei dispuse (**160** față de **129** în anul 2013). Au rămas **nesoluționate 342** cauze (**254** în anul 2013), indicator care se explică prin menținerea unei ponderi importante a cauzelor nou intrate (**317** din **571** de soluționat, comparativ cu **224** din **440** de soluționat în anul 2013).

S-au aplicat dispozițiile art.18[1] C.pen. față de 0 învinuiți, comparativ cu **19** învinuiți şi **15** făptuitori în anul 2013.

A scăzut numărul actelor de inculpare, fiind emise **10 rechizitorii privind 27 inculpați,** din care ***1 persoană juridică*** şi ***5 arestați preventiv*** ***(5*** *trimişi în judecată în stare de arest).* Comparativ, în anul 2013, prin **15** rechizitorii s-a dispus trimiterea în judecată a **37 inculpați**, din care ***2*** *persoane juridice şi* ***11*** *arestați preventiv.*

LUMEAJUSTITIEI.RO

Rechizitoriile reprezintă **6,25 %** din soluţiile dispuse pe fond (**11,63%** în anul 2013).

Prin rechizitorii s-a reţinut săvârşirea a **64** infracţiuni, iar prin prisma obiectului, din cele **10** rechizitorii, un număr de **4** au privit infracţiuni de corupţie, **3** a avut ca obiect infracţiuni asimilate corupţiei, **1** referitor la fraudarea fondurilor europene (cu un prejudiciu total de **5.412.045 lei**), **1** a privit infracţiunea de evaziune fiscală şi **1** a avut ca obiect infracţiunea de înşelăciune.

În ceea ce priveşte **calitatea persoanelor**, între cei **27** inculpaţi-persoane fizice trimişi în judecată sunt: **2** deputaţi, **1** preşedinte consiliu judeţean, **1** primar municipiu, **1** şef ocol silvic, **3** directori în cadrul instituţiilor publice, **2** inspectori fiscali, **1** ofiţer de poliţie judiciară, **1** persoană juridică ş.a.

Operativitatea soluţionării cauzelor a fost bună având în vedere că, din cele **229** dosare soluţionate în anul 2014, **91** au fost soluţionate la *mai mult de 1 an de la prima sesizare* (**44** în anul 2013). De asemenea, **5** cauze au fost soluţionate cu depăşirea *termenului de 6 luni de la începerea urmăririi penale* (**14** în anul 2013).

În ceea ce priveşte cele **342 cauze nesoluţionate**, în **85** a fost depăşit termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**24** în anul 2013), reprezentând o pondere de **24,85%** din cauzele rămase. În **166** cauze nesoluţionate este depăşit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**152** în anul 2013), cu menţiunea că din acestea, un număr de **17** au fost primite deja cu termenul depăşit (**20** înregistrate în anul 2013 la serviciul teritorial, iar **26** în anii anteriori).

Evoluţia acestor indicatori arată că a existat preocupare pentru soluţionarea cauzelor importante şi a celor vechi, raportat la complexitatea acestora şi în contextul creşterii volumului de activitate în sectorul de urmărire penală.

Calitatea activităţii desfăşurate a fost bună, relevată în primul rând de faptul că **nu** au existat ***infirmări***, ***redeschideri*** *ale urmăririi penale ori* ***restituiri*** de cauze la procuror, dispuse prin hotărâri definitive.

Prin ***3*** hotărâri judecătoreşti definitive s-a dispus ***achitarea a 5 inculpaţi***, în baza ***art. 16 lit. b şi c C.pr.pen.***, apreciate ca neimputabile procurorului, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3.*

S-a dispus **condamnarea a 39 inculpaţi** prin **18** hotărâri definitive (**36** inculpaţi condamnaţi prin **12** hotărâri definitive, în anul 2013).

Activitatea a fost desfăşurată cu 4 posturi de procuror ocupate. Toţi procurorii au desfăşurat şi activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 57 cauze penale soluţionate/procuror şi de circa ***85*** *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluţionate **398** plângeri/cereri diverse, iar **122** au fost trimise spre soluţionare altor organe competente şi au fost primite în audienţă un număr de **660** persoane. Totodată, au fost soluţionate **40** plângeri împotriva soluţiilor şi **4** plângeri împotriva actelor/măsurilor luate de procuror, toate fiind respinse.

Cauze importante soluţionate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Suceava a desfăşurat o activitate cu o reală îmbunătăţire** sub aspectul eficienţei, respectiv al complexităţii actelor de inculpare, înregistrând creşteri şi la alţi indicatori.

Cantitativ, din **344** cauze de soluţionat (**216** în 2013, rezultând o creştere cu **59,25%**), au fost soluţionate **149** (**83** în anul 2013, o creştere cu **79,5 %**), din care **41** soluţionate pe fond (**65** în anul 2013, rezultând o scădere cu **37%**). Ca urmare, numărul cauzelor rămase de soluţionat a **crescut** cu **46,6%** (**195** faţă de **133** în anul 2013). Situaţia a fost generată parţial şi de faptul că în anul 2014 au fost înregistrate un număr de **211** dosare penale, faţă de **115** cauze înregistrate în anul 2013.

Au fost emise **5 rechizitorii privind 43 inculpaţi**, din care ***1 arestat preventiv.*** Comparativ, în anul 2013, prin **10** rechizitorii au fost trimişi în judecată un număr de **31** inculpaţi, din care ***2 arestaţi preventiv.***

Rechizitoriile reprezintă **3,35 %** din totalul cauzelor soluţionate pe fond (**15,38%** în anul 2013) S-a menţinut preocuparea procurorilor pentru soluţionarea cauzelor complexe atât sub aspectul infracţiunilor cercetate cât şi a calităţii persoanelor inculpate.

Cele **5** rechizitorii privesc săvârşirea a 85 infracţiuni, iar prin prisma obiectului, **3 rechizitorii se referă la infracţiuni de corupţie şi 2 rechizitorii se referă la infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie**

LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce privește **calitatea persoanelor** trimise în judecată, se constată că între cei **43** inculpați sunt: **1** șef Inspectorat de Poliție Județean, **1** șef serviciu logistic Inspectorat Poliție Județean, **1** șef poliție de municipiul, 1 comisar șef de poliție, 15 lucrători vamali, 15 agenți și ofițeri de poliție de frontieră, 1 om de afaceri.

Prin rechizitorii s-a reținut un prejudiciu în cuantum total de **4.347.795 lei** și au fost dispuse măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **1.429.963 lei.**

Operativitatea soluționării cauzelor a fost influențată de necesitatea soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi, astfel încât din cele 149 cauze soluționate, **19 dosare** au fost mai vechi de *1 an de la sesizare*, iar **15** cauze au fost soluționate peste *6 luni de la sesizare*.

A crescut numărul cauzelor rămase **nesoluționate** la **195** (de la **133** în anul 2013), din care **23** cauze sunt *mai vechi de 1 an de la prima sesizare* (**62** în anul 2013), respectiv **23** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**5** în anul 2013).

Calitatea actelor de urmărire a fost bună, întrucât ***nu s-a dispus infirmarea*** *sau* ***redeschiderea*** *urmăririi penale și nici* ***restituirea*** *cauzei la procuror*, prin hotărâre definitivă.

Printr-o **hotărâre definitivă s-a dispus achitarea a unui inculpat**, în baza ***art.16 lit. d C.pr.pen.***, soluție apreciată ca nefiind imputabilă procurorului, așa cum rezultă din prezentarea cuprinsă în *Anexa nr.3*.

Au fost **condamnați 11 inculpați** prin **7 hotărâri definitive**, trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**24** hotărâri definitive de condamnare a **12 inculpați**, în anul 2013).

Rezultă că ponderea achitărilor este de **0, 1 %** din totalul persoanelor judecate definitiv (1 din 11).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 4 posturi de procuror ocupate o perioadă de 3 din 12 luni, din care **1** a desfășurat exclusiv activitate judiciară. Menționăm că s-a produs o fluctuație de personal, în lunile martie, aprilie, mai, respectiv octombrie, prin plecarea a doi procurori, fără ocuparea postului vacantat, până la data de 1 decembrie 2014.

Volumul mediu de cauze soluționate/rămase în lucru pe procuror a fost influențat de fluctuația de personal/plecarea procurorilor la alte unități de parchet.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **436** plângeri/memorii diverse (față de **249** în anul 2013), precum și **16** plângeri împotriva soluțiilor, 2 admise, 6 respinse și 8 trimise structurii centrale a DNA pentru soluționare. Au fost primite în audiență **338** persoane.

În concluzie, activitatea se situează la parametri medii ai structurilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în ceea ce privește numărul actelor de inculpare, în timp ce majoritatea indicatorilor au înregistrat creșteri.

Se recomandă luarea de măsuri pentru creșterea eficienței activității serviciului, soluționarea în continuare cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și menținerea preocupării pentru efectuarea de investigații în cauze complexe având ca obiect atât infracțiuni de corupție cât și infracțiuni asimilate acestora.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Tîrgu Mureș a înregistrat creșteri** la majoritatea indicatorilor statistici privind cauzele de soluționat, cele soluționate, inclusiv soluții pe fond dispuse.

Cantitativ, a crescut semnificativ, cu **19,7%,** numărul cauzelor de soluționat (**316** față de **264** în anul 2013), cu **14,17%** numărul celor soluționate (**137** față de **120** în anul 2013) și cu **17,20%** al soluțiilor dispuse pe fondul cauzei **(109** față de **93** în anul 2013). Au rămas nesoluționate **179** cauze (**144** în anul 2013), care se explică prin ponderea importantă a cauzelor noi, reprezentând **83,72%** din cele de soluționat (**172** din **316** cauze de soluționat, comparativ cu **153** din **264** în anul 2013).

S-a menținut numărul actelor de inculpare, dar **a scăzut** numărul inculpaților trimiși în judecată, fiind emise **10 rechizitorii prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 29 inculpați *(3 persoane juridice* și *1 arestat preventiv)***. Comparativ, în anul 2013, au fost emise **tot 10** rechizitorii privind însă **41** inculpați, din care ***4*** *persoane juridice și* ***1*** *arestat preventiv*.

În cursul anului 2014, la Serviciul Teritorial Tîrgu Mureș, procurorii au întocmit un număr de 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Din cele **10** dosare finalizate prin trimiterea în judecată, **5** rechizitorii au avut ca obiect infracțiuni de corupție**, 4** rechizitorii au avut ca obiect fraudarea fondurilor europene (reținându-se un prejudiciu total de **26.917.287 lei**) și **1** rechizitoriu având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală.

Prin prisma **calității inculpaților**, între cei **29** inculpați trimiși în judecată sunt: **11** administratori de societate comercială, **1** ofițer de poliție judiciară, **2** primari de comună, **1** viceprimar comună, **1** contabil, **1** director, **1** director economic, **1** director general adjunct SC, **1** director tehnic, **1** diriginte șantier, **1** membru composesorat, **2** pensionari, **3** persoane juridice, **1** șef ocol silvic, **1** tehnician silvic.

Inculpații prin sesizarea instanței de judecată din cele 4 acorduri de recunoaștere a vinovăției au avut următoarele funcții la data comiterii faptelor: **1** conducător auto, **1** contabil, **1** informatician și **1** viceprimar comună.

Referitor la **operativitatea cauzelor soluționate**, se constată că din cele **137** cauze soluționate, în **54** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**45** în anul 2013), iar în **5** termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**3** în anul 2013).

Din cele **179** cauze **nesoluționate**, în **84** cauze a fost depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**52** în anul 2013), iar în **87** cauze termenul de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**8** în anul 2013).

Calitatea actelor de urmărire penală este relevată de faptul că nu există ***soluție de infirmare***, de ***redeschidere a*** *urmăririi penale* și ***nici restituiri*** *de cauze la procuror* prin hotărâri definitive(**1** infirmare și **nicio** redeschidere în anul 2013). A fost admisă o plângere împotriva soluției de către instanța de judecată.

Prin **2 hotărâri definitive** s-a dispus **achitarea a 20 inculpați,** în baza ***art.10 lit.b), d) și e), C.pr.pen.*** (**2** hotărâri, **2** inculpați în anul 2013), soluția fiind apreciată ca neimputabilă, pentru considerentele prezentate în *Anexa nr.3.*

Au fost **condamnați 19 inculpați** prin **11** hotărâri definitive, inculpați trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**10** hotărâri definitive de condamnare a **20 inculpați**, în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele **4** posturi de procuror în perioada 01 ianuarie – 03 martie 2014, iar ulterior și până la sfârșitul anului 2014 activitatea s-a desfășurat cu **3** procurori, urmare a reducerii schemei cu 1 post de procuror.

În toată perioada, **1 procuror** a desfășurat preponderent activitate judiciară.

Volumul mediu a fost de circa 46 cauze penale soluționate/procuror și de circa ***48*** *cauze rămase în lucru/procuror.*

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **90** plângeri/cereri diverse și **237** trimise la organele competente, **141** alte lucrări (analize, sinteze, comisii rogatorii, solicitări de la diverse instituții), precum și **16** plângeri împotriva soluțiilor (din care 2 trimise spre soluționare DNA), toate respinse. Au fost primite în audiență **129** persoane.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

➢ **Serviciul teritorial Timișoara a desfășurat activitatea în parametri asemănători anului precedent**, înregistrând creșteri în ceea ce privește numărul de rechizitorii, al cauzelor nesoluționate, și al soluțiilor pe fond dispuse.

Cantitativ, din **387** cauze de soluționat (**362** în anul 2013, reprezentând o creștere cu **6,91%**) au fost soluționate **154** (**158** în anul 2013), din care **118** soluții dispuse pe fondul cauzei (**109** în anul 2013, rezultând o creștere cu **8,26%**). Au rămas nesoluționate **233** cauze (**204** în anul 2013), reprezentând o creștere cu **14,22%** rezultat al faptului că numărul cauzelor soluționate s-a menținut aproape la nivelul anului precedent, dar volumul de activitate a crescut.

Față de **1** făptuitor s-au aplicat dispozițiile art.18¹ C.pen. (**1** învinuit și **3** făptuitori în anul 2013).

Prin 15 rechizitorii au fost trimiși în judecată 51 inculpați, din care ***2 persoane juridice*** și ***4 inculpați trimiși în judecată în stare de arest preventiv.*** Comparativ, în anul 2013, prin **12** rechizitorii au fost trimiși în judecată 36 inculpați, din care ***1 persoană juridică și 4 trimiși în judecată în stare de arest preventiv.***

Rechizitoriile reprezintă 12,72% din cauzele soluționate pe fond (11% în anul 2013), acest indicator fiind relevant în condițiile creșterii numărului soluțiilor dispuse pe fond.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Se constată, prin **prisma obiectului**, că din cele **15** rechizitorii, sunt **7** privind fapte de corupție, **1** are ca obiect infracțiuni asimilate corupției, **2** referitoare la infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, **3** au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, **2** au ca obiect infracțiuni de înșelăciune și fals (reținându-se un prejudiciu în cuantum de **32.699.979 lei**).

Prin prisma **calității persoanelor** trimise în judecată, printre cei **49** inculpați persoane fizice sunt **1** magistrat procuror, **2** ofițeri de poliție**, 1** agent de poliție, **3** avocați, **1** primar de comună**, 1** lichidator judiciar**, 5** funcționari publici (din care un director al D.A.D.P., 1 director al Bursei de Mărfuri) și **18** administratori de societate comercială.

A fost reținut prin rechizitorii un prejudiciu total de **32.699.979 lei**, pentru recuperarea căruia s-au luat măsuri asigurătorii până la concurența sumei de **10.707.739 lei.**

Operativitatea desfășurării activității se relevă prin faptul că din **154** cauze soluționate, **81** au depășit termenul de *1 an de la prima sesizare* (**22** în anul 2013), iar **16** au fost soluționate cu depășirea termenului de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**3** în anul 2013). Au rămas nesoluționate **139** cauze mai vechi de *1 an de la prima sesizare* (**131** în anul 2013), precum și **43** cauze mai vechi de *6 luni de la începerea urmăririi penale* (**2** în anul 2013).

Calitatea activității de urmărire penală este relevată de faptul că au existat ***3 infirmări*** ale soluției, 2 ***redeschideri*** ale urmăririi penale (față de nicio cauză în anul 2013) și ***nu sunt restituiri definitive*** a cauzei la procuror.

Prin **4 hotărâri definitive s-a dispus achitarea a 9 inculpați**, din care **2** în baza ***art.10 lit.a)*** **, 6** în baza ***art.10 lit.d) C.pr.pen.*** și **1** în baza ***art.10 lit.i ind. 1) C.pr.pen.***, apreciate ca neimputabile, așa cum rezultă din prezentarea cuprinsă în *Anexa nr.3.*

Prin **24** hotărâri definitive au fost **condamnați 75 inculpați,** trimiși în judecată prin rechizitoriile întocmite de serviciul teritorial (**8** hotărâri de condamnare a **40** inculpați, în anul 2013).

Activitatea a fost desfășurată cu toate cele 5 posturi de procuror ocupate, din care **1** procuror a desfășurat activitate preponderent judiciară. **Volumul mediu a fost de circa** 30 **cauze penale soluționate/procuror** și de circa 50 *cauze rămase în lucru/procuror*.

De asemenea, în perioada analizată au fost soluționate **470** plângeri/memorii diverse, precum și **32** plângeri împotriva soluțiilor, din care una admisă. Au fost primite în audiență **232 persoane**.

În concluzie, s-a menținut activitatea în parametrii anului precedent, prin prisma numărului dosarelor soluționate și al rechizitoriilor emise.

Cauze importante soluționate prin rechizitoriu sunt prezentate în *Anexa nr.1.*

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.6. Combaterea infracţiunilor împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene

Combaterea formelor de criminalitate în domeniul obţinerii şi utilizării fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora a reprezentat un domeniul de interes în activitatea de cercetare penală desfăşurată de Direcţia Naţională Anticorupţie în anul 2013, consolidându-se rezultatele pozitive obţinute în anii precedenţi.

Strategia naţională anticorupţie pe perioada 2012 – 2015[62] include ca şi obiectiv specific „*Asigurarea protecţiei efective a intereselor financiare ale UE în România, prin mijloace legislative, operaţionale şi informaţionale specifice (BM 4)"* şi în contextul în care protejarea banilor contribuabililor europeni a fost reafirmată ca una dintre priorităţile Uniunii Europene, ce a adoptat măsuri cu caracter permanent în acest sens[63].

Direcţia Naţională Anticorupţie are competenţa exclusivă în domeniul investigării fraudelor la fondurile comunitare, indiferent de cuantumul prejudiciului cauzat ori calitatea persoanelor ce au comis una din infracţiunile prevăzute de art.18[1]-18[5] din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare.

Având în vedere competenţa exclusivă, la nivelul DNA este organizat **Serviciul de combatere a infracţiunilor de corupţie împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene**, care instrumentează cauzele în care activitatea infracţională are întindere naţională ori de o complexitate deosebită şi, totodată, are atribuţii de monitorizare a activităţii desfăşurate pe acest segment de secţiile ori serviciile teritoriale ale direcţiei[64], sens în care, periodic, realizează analize/informări privind rezultatele obţinute şi comunică astfel de date celorlalte instituţii implicate în lupta împotriva fraudării fondurilor europene, respectiv, Departamentului pentru Luptă Antifraudă din cadrul Guvernului României (DLAF) şi Oficiului European de Luptă Antifraudă din cadrul Comisiei Europene (OLAF). Serviciul a instrumentat nu doar cauze privind fraudarea fondurilor europene, ci şi alte cauze complexe referitoare la infracţiuni de corupţie, evaziune fiscală şi abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, activitatea fiind desfăşurată de **2** procurori.

Urmare a Ordinului procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie cu nr.80 din 30.07.2013 privind modificarea anexei la Ordinul nr.79/2011 pentru aprobarea structurii DNA, Serviciul de combatere a infracţiunilor de corupţie împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene, a devenit componentă a Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, până la data de 30.07.2013 procurorii din cadrul acestui serviciu activând în cadrul Secţiei de combatere a infracţiunilor de corupţie.

Pe parcursul anului 2014, Direcţia Naţionale Anticorupţie, a menţinut cooperarea instituţională cu **Oficiul European de Lupta Antifraudă şi Departamentul pentru Lupta Antifraudă** (din cadrul Guvernului României), precum şi cu alte instituţii naţionale cu atribuţii în domeniu, în legătură cu instrumentarea unor cauze penale. În acest sens, s-a urmărit constant, identificarea unor modalităţi concrete de îmbunătăţire a cooperării între DNA şi instituţiile menţionate.

Direcţia Naţională Anticorupţie a participat prin reprezentanţii săi a participat la seminariile, conferinţele şi întâlnirile de lucru organizate de DLAF şi OLAF.

În acest sens se menţionează participarea în luna iunie 2014, la Bucureşti, la seminarul organizat de DLAF privind cooperarea interinstituţională în domeniul combaterii fraudării fondurilor europene, la care au fost invitaţi judecători, procurori, ofiţeri de poliţie judiciară, inspectori DLAF şi auditori. De asemenea, în luna octombrie 2014, reprezentanţii DNA au participat şi la Conferinţa „Aspecte operaţionale în lupta împotriva fraudei în domeniul fondurilor structurale", organizat de Oficiul de Lupta Antifraudă (OLAF), sub patronajul Ministerului de Finanţe din Italia, în care s-au dezbătut aspecte privind - uniformizarea legislaţiei la nivel european, - realizarea unor compartimente specializate în lupta împotriva fraudelor în domeniul

[62] Hotărârea Guvernului nr. 215 din 20 martie 2012 privind aprobarea Strategiei naţionale anticorupţie pe perioada 2012 - 2015, a Inventarului măsurilor preventive anticorupţie şi a indicatorilor de evaluare, precum şi a Planului naţional de acţiune pentru implementarea Strategiei naţionale anticorupţie 2012 - 2015

[63] Strategia comună a OLAF, DG Regio, DG Empl şi DG Mare de prevenire a fraudei 2010 - 2011, Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul European Economic şi Social şi Comitetul Regiunilor COM(2011) 293 final din 26 mai 2011

[64] Serviciile teritoriale soluţionează cazurile de acest tip comise pe raza lor de competenţă teritorială

LUMEAJUSTITIEI.RO

fondurilor structurale, atât la nivelul OLAF cât și la nivelul structurilor din țările membre UE (AFCOS), - perspectiva realizării unei instituții la nivel european care să eficientizeze lupta in domeniul fraudării fondurilor europene – procurorul european.

În domeniul combaterii activităților de fraudare a fondurilor provenind din bugetele Uniunii Europene, în anul 2014, Direcția Națională Anticorupție a avut de soluționat **1495** cauze cu **45,56 %** mai mult decât în anul 2013 (**1027**), dintre care **929** cauze nou înregistrate (**585** în 2013), fiind soluționate **535** cauze (**461** în anul 2013).

După cum se observă**, atât numărul cauzelor noi cât și a celor soluționate în anul 2014, a înregistrat o creștere semnificativă comparativ cu anul 2013, de 58,80 % în cazul dosarelor nou înregistrate și 16,05 % în cazul celor soluționate.**

La finalul anul 2014 au rămas în lucru un număr de 1002 cauze.

Numărul actelor de inculpare s-a menținut în media ultimilor 2 ani (peste 50). Astfel, în anul 2014 s-a procedat la trimiterea în judecată în **52** dosare (**57** în 2013 și **54** în 2012). Din cele 52 cauze finalizate prin trimiterea în judecată, un număr de **43 este reprezentat de rechizitorii iar 9 sunt acorduri de recunoaștere a vinovăției**.

Se semnalează o creștere numărului de inculpați, în general, și în particular o creștere semnificativă a persoanelor juridice trimise în judecată. Astfel, în anul 2014 s-a dispus trimiterea în judecată a **149** inculpați (**131** în anul 2013), din care 120 persoane fizice (109 în 2013) și 29 persoane juridice (11 în anul 2013).

Și în cazul inculpaților arestați, la nivelul anului 2014 s-a înregistrat o creștere – **12** inculpați arestați, comparativ cu numai **2** inculpați arestați preventiv în anul 2013.

Rechizitoriile și acordurile de recunoaștere a vinovăției reprezintă **10,23 %** din cauzele soluționate pe fond.

Prejudiciul total reținut în cauzele în care s-a întocmit rechizitoriu sau s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, este în cuantum de **69.286.822,88 lei și 189.515 euro** (**238.249.130 lei și 199.679 euro** în anul 2013), iar **cel produs bugetului național** în cadrul contractelor finanțate din fonduri europene este în cuantum de **38.389.510,49 lei și 150.076 euro** (**178.966.014 lei** în 2013). Menționăm că, în vederea recuperării prejudiciului, au fost dispuse măsuri asigurătorii în **36** din cele 52 cauze soluționate cu trimitere în judecată (**35** în anul 2013), **valoarea bunurilor indisponibilizate** ce au făcut obiectul măsurilor asiguratorii fiind de **98.658.224,58 lei** (**60.474.771 lei** în anul 2013). **Pe parcursul urmăririi penale a fost recuperat prejudiciul total sau parțial, în valoare de 2.581.438 lei**.

Fondurile europene prejudiciate efectiv sau a căror prejudiciere era urmărită (în cazul tentativei) au fost acordate în cadrul unor finanțări provenite din **Fondul European de Garantare în Agricultură** – sprijin pentru suprafețe culturi agricole, păsini și creștere animale în **23 de cauze**, din **Fondul European Agricol de Dezvoltare Rurală** în **19 cauze** *(ce vizează domenii ca: modernizare exploatație agricolă, construire microîntreprinderi în domeniul rural, , instalare tineri fermieri, sistem alimentare apă, dezvoltare infrastructură rurală, construcții agricole, turism rural, industrializarea cărnii)*, din fonduri **SAPARD** în **1 cauză** *(infrastructură)*, din fonduri **PHARE** în **2 cauze** *(infrastructură)*, din **Fonduri Structurale – 6 cauze, defalcate astfel: - POSDRU - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane** în **3 cauze** (privind domenii ca: - dezvoltare resurse umane, - integrare grupuri vulnerabile în economia socială, - studii doctorale), - **POS MEDIU – 1 cauză** *(infrastructură)*, - **FEDR - Fondul European de Dezvoltare Regională - 1 cauză (turism), și PNDR – 1 cauză**.

Investigațiile au avut o abordare complexă sub aspectul identificării și a altor forme de activitate infracțională (înșelăciune, falsuri, abuz în serviciu, etc.), asociate infracționalității în domeniul obținerii și utilizării fondurilor europene, dar și a probării activităților ilicite de asigurare a produsului infracțional, prin mecanisme specifice spălării de bani, fapte cu privire la care s-au formulat acuzații penale, alături de cele privind inculparea pentru infracțiuni contra intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Cercetările penale finalizate cu rechizitorii s-au întocmit în baza - **sesizărilor formulate de către DLAF în 4** (**12** cauze în 2013), de - **persoane fizice și juridice în 17 comparativ cu 7 cauze în 2013**, ca urmare a unor - **sesizări din oficiu în 15 (22 cauze** în 2013), - sesizări din oficiu a altor organe de urmărire

LUMEAJUSTITIEI.RO

penală și declinări – 13, **- sesizări ale organismelor care gestionează fondurile europene sau care au atribuții de control și constatare** în **2** cazuri (APIA[65], **DGFP**).

La nivelul structurii centrale a direcției, **în materia fraudării fondurilor europene,** *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție și Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari,* au întocmit **10 rechizitorii** (comparativ cu 7 rechizitorii în anul 2013), **privind 38 inculpați persoane fizice și juridice,** din care **4 arestați preventiv.**

În materia fraudării fondurilor europene, *Structurile teritoriale ale direcției* au întocmit un număr de **42 rechizitorii** (comparativ cu 50 rechizitorii în anul 2013), privind **111 inculpați** (112 inculpați în anul 2013), din care **8 arestați preventiv**.

Concret, **14 dintre serviciile teritoriale** au întocmit rechizitorii în materia fraudării fondurilor europene, după cum urmează: **5 rechizitorii-Iași**, **4 rechizitorii-Tîrgu Mureș, 1 rechizitoriu-Ploiești**, **4 rechizitorii-Bacău**, **4 rechizitorii-Craiova**, **1 rechizitoriu-Brașov**, **3 rechizitorii-Cluj**, **5 rechizitorii-Constanța**, **4 rechizitorii-Pitești** și **2 rechizitorii-Timișoara**.

Prin prisma finalității procesului penal în materia fraudării fondurilor europene, în anul 2014 s-au pronunțat un număr de **57 hotărâri definitive**, ***comparativ cu doar 47 hotărâri definitive în anul 2013.***

Din cele 57 hotărâri definitive, **în 53 s-au pronunțat hotărâri de condamnare** ***(doar 40 în 2013)*** privind un număr de **103 inculpați** ***(doar 81 în 2013)***, din care 5 persoane juridice condamnate la pedeapsa amenzii (5 în anul 2013).

Dintre cei 103 inculpați condamnați: - **14 au fost condamnați în regim de detenție pentru pedepse cuprinse între 3 ani și 8 ani; - 44 inculpați la pedepse cu suspendarea condiționată a executării între 3 luni și 3 ani, - 43 inculpați la pedepse cu suspendarea sub supraveghere a executării între 2 ani și 3 ani și 8 luni, și 2 inculpați la pedepse cu amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere (6 luni)**.

Dosarele în care s-au pronunțat hotărâri de condamnare **au vizat un prejudiciu în cuantum de 18.964.075,5 lei , echivalentul a 4.266.767,65 euro (3.935.134,6 euro și respectiv 10.493.260,67 lei în anul 2013)**, fiind **menținute măsurile asiguratorii dispuse** în faza de urmărire penală în vederea recuperării prejudiciului**.**

Se constată în anul 2014, comparativ cu anul 2013, o creșterea semnificativă a numărului de hotărâri definitive, a numărului de hotărâri de condamnare și a numărului de persoane condamnate.

Au fost pronunțate **4** hotărâri definitive (4 în anul 2013) prin care s-a dispus **achitarea a 10 inculpați (9 inculpați în anul 2013)**.

În cazul achitărilor, nu au fost întocmite referate prin care să se propună în vederea constatării, imputabilitatea trimiterii în judecată.

În concluzie, în domeniul combaterii fraudelor contra intereselor financiare ale UE, rezultatele obținute în anul 2014 de Direcția Națională Anticorupție au fost în aceleași limite sau chiar superioare celor din anul precedent, înregistrându-se creșteri atât în ceea ce privește numărul cauzelor nou înregistrate, a dosarelor soluționate, a valorii bunurilor ce au făcut obiectul măsurilor asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale în vederea recuperării pagubei, a numărului de inculpați trimiși în judecată, a numărului de persoane juridice inculpate, a numărului de arestați preventiv, cât și raportat la numărul hotărârilor definitive de condamnare pronunțate pentru astfel de fapte (număr de persoane condamnate, prejudiciul recuperat, etc).

LUMEAJUSTITIEI.RO

[65] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

2.7. Activitatea ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor

Activitatea de urmărire penală este desfășurată cu concursul poliției judiciare și specialiștilor din cadrul direcției, în funcție de natura și complexitatea cauzelor.

Poliția judiciară

Ofițerii și agenții de poliție judiciară și-au desfășurat activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor care efectuează urmărirea penală și sub autoritatea exclusivă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cu ordinele, instrucțiunile și regulile de muncă specifice activității de poliție judiciară.

La sfârșitul anului 2014, personalul poliției judiciare a Direcției Naționale Anticorupție era format din **187 polițiști** din totalul de **220** posturi prevăzute în organigramă, din care **106 (101** ofițeri și **5** agenți) la nivel central, respectiv, **81** ofițeri de poliție în teritoriu.

În exercitarea activităților de serviciu, aceștia au acționat în mod direct pentru obținerea de date și informații referitoare la locurile, mediile, anturajele frecventate și mijloacele de comunicații folosite de către făptuitori, efectuând investigații complexe și folosind diferite combinații informativ-operative, care au fost exploatate în timpul urmăririi penale.

Activitatea ofițerilor și agenților de poliție judiciară se regăsește în 6.443 dosare (comparativ cu **4.956** dosare în anul 2013). Concret, în baza autorizațiilor emise, s-au efectuat peste **2.427 percheziții domiciliare** (**779** în anul 2013), aplicarea a **831 sechestre asigurătorii** (**723** în anul 2013), **identificarea și audierea** a circa **14.012** de persoane (**17.170** de persoane în anul 2013) și în realizarea a **756 activități criminalistice** (**735** în anul 2013), **12.783 activități tehnice** (**23.767** în anul 2013) și **10.461** de alte activități polițienești (**8.276** în anul 2013).

De asemenea, au fost puse în executare **1143 mandate de aducere** (**553** în anul 2013) și au fost efectuate un număr de **3.563 de proceduri de ridicări de obiecte și înscrisuri** (**4.060** în anul 2013).

Ofițerii de poliție judiciară care își desfășoară activitatea **în cadrul Serviciului tehnic** al direcției (inclusiv în centrele zonale) au realizat activitățile specifice prin participarea la infracțiunile flagrante (**15**), prin efectuarea de activități tehnice (**1.115**), criminalistice (**302**), înregistrări ambientale (**177** ore), redări convorbiri telefonice (**193 procese verbale -63 ore**), percheziții (**202**).

În cadrul Biroului de legătură cu instituțiile similare din alte state, ofițerul de poliție judiciară a sprijinit activitatea de întocmire a documentelor necesare îndeplinirii unui număr de **59** solicitări de comisii rogatorii internaționale în/din străinătate, a formulat și transmis un număr de **7** verificări în străinătate și a desfășurat activități legate de traducere autorizată a unor materiale în/din limbile germană, engleză ș.a.

Ofițerul de poliție judiciară care își desfășoară activitatea **în cadrul Biroului de informare și relații publice** a contribuit la redactarea și transmiterea a **520** comunicate de presă referitoare la finalizarea urmăririi penale sau trimiterea în judecată realizate în dosarele instrumentate de direcție ori privind reținerea și/sau arestarea preventivă a unor inculpați. A documentat și redactat un număr de **421** de răspunsuri la solicitările făcute în baza Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și a oferit răspunsuri la solicitările telefonice adresate de jurnaliști, atunci când informațiile au fost disponibile pe loc. A realizat zilnic monitorizarea presei scrise și audio-video, interne și internaționale, care a reflectat activitatea Direcției Naționale Anticorupție sau alte aspecte ce aveau legătură cu aceasta.

Ofițerul de poliție judiciară **din cadrul Unității de Implementare a Proiectelor** a desfășurat activități în domeniul managementului proiectelor constând în identificarea oportunităților de finanțare din fonduri externe nerambursabile a proiectelor în beneficiul Direcției Naționale Anticorupție.

La **Serviciul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul**, ofițerul de poliție judiciară și-a adus contribuția la activitățile de primire în audiență a unui număr de peste **2.650** persoane și a soluționat **4.703** lucrări din totalul de 11.199 înregistrate la Compartimentul registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul, iar **în cadrul Serviciului de resurse umane, pregătire și perfecționare profesională** ofițerul de poliție judiciară a participat la întocmirea documentelor specifice pentru detașarea și numirea a **43** ofițeri de poliție judiciară, prelungirea detașării a **13** ofițeri de poliție judiciară și încetarea detașării a **24** ofițeri de poliție judiciară în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a altor acte referitoare la evoluția profesională și salarială a polițiștilor.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Specialiştii

Specialiştii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie au contribuit la lămurirea unor fapte ori împrejurări în cauzele instrumentate, prin realizarea de note şi rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifice care au presupus cunoştinţe specifice în domeniul fiscal, financiar-contabil, vamal, informatic ori bancar, precum şi în evaluarea imobiliară, achiziţii publice, fonduri europene ori privatizare. De asemenea, au contribuit la realizarea atribuţiilor unor compartimente ale instituţiei, cum ar fi, Serviciul informaţiilor clasificate şi de centralizare a datelor privind corupţia, Serviciul tehnic ori Biroul de informare şi relaţii publice.

La finele anului 2014, în cadrul direcţiei îşi desfăşurau activitatea 53 specialişti de înaltă calificare şi 16 specialişti antifraudă (53 specialişti în anul 2013), din care: **35** (30 specialişti de înaltă calificare + 5 specialişti antifraudă) la *Serviciul specialişti* organizat la nivelul structurii centrale a Direcţiei Naţionale Anticorupţie, **25** (14 specialişti de înaltă calificare + 11 specialişti antifraudă) la *serviciile teritoriale*, **7** la *Serviciul informaţiilor clasificate şi de centralizare a datelor privind corupţia* (specialişti I.T. în programe soft şi administrare reţea), **1** la *Serviciul tehnic* şi **1** la *Biroul de informare şi relaţii publice*.

Specialiştii din cadrul Serviciului specialişti, cei din cadrul serviciilor teritoriale, precum şi specialiştii IT (cei care întocmesc rapoarte de constatare şi efectuează percheziţii informatice) **au întocmit un număr de 805 lucrări** (comparativ cu **732** în anul 2013) privind achiziţii publice, fraude cu fonduri comunitare, evaziuni fiscale, creditări bancare, infracţiuni vamale, infracţiuni informatice şi evaluări imobiliare, care s-au concretizat în: **358 rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică** (**313** în anul 2013), **116** note de constatare (**86** în anul 2013), **17** rapoarte de constatare suplimentare în dosare de urmărire penală (**22** în anul 2013), **82** răspunsuri la obiecţiuni şi expertize (**55** în anul 2013), **172** note cu propuneri de solicitare documente suplimentare (**239** în anul 2013) şi **60** percheziţii informatice/materiale tehnice (**17** în anul 2013).

Privitor la complexitatea lucrărilor efectuate, menţionăm că au fost întocmite rapoarte de constatare, de exemplu, în cauza privind vânzarea la preţuri subevaluate a unor active ale unei societăţi comerciale aflate în lichidare judiciară - prejudiciul creat este de **44,6 mil. Euro**; în cea privind comiterea infracţiunii de evaziune fiscală de către o societate comercială ce activa în domeniul serviciilor publice, prin care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de **67,6 mil. lei**; în cauza privind acordarea unor despăgubiri ilegale, prejudiciul creat fiind de **62,5 mil. Euro**; în cea privind atribuirea ilegală a unui contract de achiziţii publice (lucrări) de către o regie autonomă, prejudiciul creat este de **82,4 mil. lei**; în cauza privind operaţiuni comerciale cu deşeuri feroase şi neferoase desfăşurate de un număr considerabil de societăţi comerciale, prejudiciu creat - **35,8 mil. lei**; în cea privind comiterea infracţiunii de evaziune fiscală şi spălare de bani de către o societate comercială – prejudiciul creat bugetului de stat este de **45,7 mil. lei,** precum şi în cauza privind achiziţionarea de servicii (instruire şi asistenţă tehnică pentru aplicaţii informatice) la preţuri supraevaluate de către o instituţie publică, prejudiciul creat este de **16,8 mil. Euro**.

Volumul de activitate a înregistrat o creştere de 9% faţă de anul precedent (**805** lucrări realizate, comparativ cu **732** în anul 2013).

Specialiştii au fost preocupaţi de continua pregătire profesională, care s-a realizat în limita fondurilor băneşti prevăzute în bugetul pe anul 2014, astfel încât un număr de **11** specialişti au participat la cursuri de perfecţionare în domeniul achiziţiilor publice organizate de Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici.

LUMEAJUSTITIEI.RO

2.8. Activitatea Serviciului tehnic

Serviciul tehnic al Direcției Naționale Anticorupție permite **desfășurarea, prin mijloace proprii, a activităților pentru care este necesar sprijinul tehnic, criminalistic sau operativ**, încât să fie asigurat, cu promptitudine, suportul de specialitate în timpul urmăririi penale în toate cauzele, atât la nivel central, cât și pe raza de competență a serviciilor teritoriale, în strictă concordanță cu reglementările procesual penale în materie.

Din punct de vedere funcțional, în cadrul Serviciului tehnic funcționează Biroul tehnic, Biroul telecomunicații și Compartimentul de intervenție și escortă, precum și trei centre zonale (Bacău, Cluj și Timișoara), în conformitate cu Ordinul 5/2008 al Procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În cursul anului 2014, Serviciul tehnic și centrele zonale au contribuit, în mod direct, la constatarea a 23 infracțiuni flagrante de corupție, dintre care 15 structura centrală și 7 centrele zonale (comparativ cu un total de **26** în anul 2013), fiind întreprinse toate activitățile operative și criminalistice aferente. Ca urmare a acestor activități au fost prinși în flagrant și reținuți: **1** avocat, **1** președinte de consiliu județean, **1** președinte al camerei de comerț și industrie, **2** inspectori ANAF, **1** ofiter de poliție, dar și persoane din alte categorii socio-profesionale.

Din punct de vedere funcțional, Serviciul tehnic și centrele zonale au primit, în vederea punerii în aplicare, un număr total de **916 încheieri emise de judecători și ordonanțe provizorii privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice** (comparativ cu **413** încheieri în anul 2013), emise ori confirmate de către judecători, în cauzele aflate în lucru. Dintre acestea, prin **300** încheieri s-a dispus și cu privire la interceptarea și înregistrarea dialogurilor ambientale (comparativ cu **298** încheieri în cursul anului 2013).

Dintre acestea centrele zonale au luat în lucru **278** încheieri de interceptare de zonale iar pe partea ambientala **193**.

De asemenea, în cazul autorizațiilor de interceptare și înregistrare a convorbirilor și comunicațiilor telefonice, în **49** situații s-a dispus încetarea de îndată a acestora (comparativ cu **26** cazuri în anul 2013). Totodată în cursul anului 2014 Biroul telecomunicații a înregistrat **187** solicitări de interceptarea comunicațiilor prin internet (comparativ cu **14** în anul 2013). Menționăm că au fost luate în considerare doar încheierile/ordonanțele provizorii noi luate în lucru, nu și prelungirile acestora. Punerea acestora în aplicare a presupus, conform normelor procedural penale, realizarea înregistrărilor și imprimarea acestora pe suporturi optice, precum și întocmirea actelor procedurale subsecvente, cum ar fi, procesele-verbale de realizare a înregistrărilor, cele de redare integrală, ori rezumativă a conținuturilor dialogurilor și întocmirea planșelor fotografice ce au cuprins imagini fixate în cursul desfășurării activităților infracționale.

Totodată, punerea în aplicare a autorizațiilor a necesitat **104** de consemne operative (față de **207** în anul 2013) și întocmirea unui număr de **315** procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice, fata de **256** in 2013, acestea reprezentând aproximativ **244** ore de redare comparativ cu **108** ore in 2013.

Activitățile de supraveghere ambientală au însemnat întocmirea unui număr de **193** procese verbale de redare față de **238** în 2013 , însumând **63** ore de înregistrare comparativ cu **69** ore în 2013. De asemenea, au fost efectuate **158** identificări comparativ cu **223** în anul 2013.

În **10** situații Biroul telecomunicații a contribuit activ la coordonarea de la distanță a echipelor operative din teren care au realizat activități de prindere în flagrant a suspecților, față de **15** situații în cursul anului 2013.

În cadrul activităților specifice desfășurate în teren s-au efectuat un număr total de **274** de înregistrări audio-video și audio, față de **301** în anul 2013 dinte care **96** efectuate de către centrele zonale.

S-au efectuat **18** de marcări criminalistice, față de **30** în anul 2013, **275** planșe fotografice, față de **264** în anul 2013 și **273** de percheziții, față de **69** în anul 2013.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Cumulat aceste activități de natură tehnică și criminalistică însumează **567** de operațiuni distincte, față de **664** în cursul anului 2013.

Pe parcursul anului 2014 Serviciul tehnic al structurii centrale a desfășurat activități specifice atât în București și Ilfov, cât și în alte 18 de județe ale țării.

La solicitarea Secției Judiciară Penală, Serviciul Tehnic a elaborat puncte de vedere destinate instanței de judecată în **6** dosare penale aflate pe rol.

Au fost efectuate blurări ale declarațiilor martorilor în **11** cauze însumând **24** ore de înregistrare, **19** supravegheri operative, **5** activități de sprijin tehnic al instanțelor, în **41** de cauze s-a acordat asistență tehnică la copierea procedurală de suporți și au fost puse în executare **5** mandate de aducere.

LUMEAJUSTITIEI.RO

3. Activitatea judiciară în cauze penale

Activitatea judiciară a Direcției Naționale Anticorupție a fost desfășurată, în medie, de 28 procurori, din care **14** procurori ai Secției judiciare penale și circa **15** procurori de la nivelul structurilor teritoriale (în general, câte **1** procuror de la fiecare serviciu teritorial, precum și **1** procuror din biroul teritorial). De asemenea, **1** procuror de la Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a desfășurat și activitate judiciară.

Se constată că **în anul 2014 activitatea judiciară desfășurată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție a continuat un parcurs ascendent care este reflectat de principalii indicatori statistici.**

Concret, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 10.268 cauze penale** (**8.218** cauze în anul 2013), din care, la nivelul structurii centrale **4.509** cauze (**3.779** în 2013) și la nivelul structurii teritoriale a direcției **5.759** (**4.439** în 2013), fiind înregistrată o creștere cu **24,95 %.**

De asemenea, procurorii **au participat în ședințele de judecată la 148 cauze civile,** din care, la nivelul structurii centrale **27** cauze și la nivelul structurii teritoriale a direcției **121.**

Numărul cauzelor **judecate cu participarea procurorilor direcției a fost de 4.272** (**2.691** în anul 2013), creșterea cu **58,75%** fiind justificată de creșterea numărului inculpaților arestați preventiv în cursul anului. În **1.785** cauze judecate au participat **procurorii din cadrul structurii centrale** (**1.079** în anul 2013), iar în **2.487** cauze cei de la **serviciile teritoriale** (**1.612** în anul 2013).

De asemenea, au fost verificate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de **2.848** de hotărâri, din care **2.139** hotărâri verificate de procurorii din cadrul structurii centrale și **709** verificate de procurorii din cadrul structurii teritoriale.

Au fost declarate 538 apeluri, recursuri și contestații (față de **396** căi de atac în anul 2013), reprezentând o creștere cu **35,86%** a căilor de atac promovate.

Dintre acestea, **177** căi de atac au fost promovate de structura centrală (**137** în anul 2013), iar **361** au fost exercitate de serviciile teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție (**259** în anul 2013).

A fost retras un apel ca urmare a pronunțării unei hotărâri de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Cu 26,65% a crescut numărul căilor de atac judecate, fiind soluționate 537 apeluri, recursuri și contestații declarate de procuror (**424** în anul 2013).

Dintre acestea, **au fost admise 306 apeluri, recursuri și contestații** (față de **249** în anul 2013), reprezentând o creștere cu **22,89%** a căilor de atac promovate de procuror și admise de instanțele de control judiciar.

Procentul de admisibilitate a fost de 56,88%, comparativ cu **58,73%** în anul 2013.

În anul 2014, instanțele de judecată au condamnat definitiv prin 335 hotărâri penale un număr de 1138 inculpați, trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție, creșterea fiind semnificativă, respectiv cu **8,28%** a numărului persoanelor condamnate și cu **37,30%** a numărului hotărârilor definitive, față de anul 2013, când prin **244** hotărâri definitive au fost condamnați **1051** inculpați.

S-a aplicat pentru **1124 condamnați pedeapsa închisorii**, iar pentru **14 pedeapsa amenzii penale** (din care 12 cu executare și 2 cu suspendarea executării pedepsei).

De asemenea, instanțele au pronunțat 2 hotărâri definitive, privind 2 inculpați, prin care s-a dispus **sancțiunea avertismentului, ca urmare a renunțării la** aplicarea pedepsei.

Pedepse definitive cu executare în regim de detenție au fost aplicate față de **374 inculpați**, reprezentând **33,33%** din condamnații la pedeapsa închisorii (comparativ cu **249**, reprezentând **23,69%** în anul 2013). Pedepsele privative de libertate aplicate sunt cuprinse între *10 luni* până la *12 ani.*

Suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii a fost dispusă față de **482 inculpați** (**569** în anul 2013), pedepsele fiind cuprinse între *2 luni* și *3 ani și 6 luni,* iar **suspendarea executării pedepsei sub supraveghere** a fost dispusă față de **272 inculpați** (**221** în anul 2013), pedepsele fiind cuprinse între *4 luni și 4 ani* închisoare, iar pentru **10 condamnați** s-au dispus **amânarea aplicării pedepsei** pe durata termenului de supraveghere.

LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, instanțele au pronunțat 2 hotărâri definitive, privind 2 inculpați, prin care s-a dispus **sancțiunea avertismentului, ca urmare a renunțării la** aplicarea pedepsei.

Între persoanele condamnate definitiv sunt: **1** prim – ministru, **2** miniștri, **4** deputați, **1** senator, **1** secretar de stat în cadrul Guvernului României, **1** vicepreședinte al A.N.R.P.[66] cu rang de subsecretar de stat, **1** secretar general al unui minister, **7** judecători, **13** procurori, **27** avocați, **2** notari publici, **2** lichidatori judiciari, **20** ofițeri M.A.I.[67] (din care un ofițer din cadrul D.N.A.[68]), **13** subofițeri M.A.I., **29** ofițeri I.S.U.[69] (din care 2 adjuncți I.S.U., 1 prim-adjunct al inspectorului șef al I.S.U., 3 inspectori șefi ai I.S.U. și 1 fost comandant al Școlii de Subofițeri Pompieri și Protecție Civilă), **34** subofițeri I.S.U., **10** ofițeri M.Ap.N.[70], **1** subofițer M.Ap.N., **1** președinte al A.N.M.D.M.[71], **1** președinte al Consiliului de Administrație și Director General al C.N.P.R.[72], **1** comisar de penitenciar, **1** medic șef penitenciar, **12** comisari Garda Financiară (din care 3 comisari șefi), **4** comisari în cadrul Gărzii Naționale de Mediu (din care 1 comisar șef), **1** comisar în cadrul A.N.P.C.[73], **5** directori ai C.N.C.F.R. [74]. (din care 1 director general, 1 director economic, 2 directori sucursală și un șef Divizie Tehnic), **45** directori ai unor instituții publice (1 director executiv al A.F.P.[75], 1 director executiv al D.S.P.[76], 3 directori ai D.G.F.P.[77], 1 director al O.I.P.O.S.D.R.U.[78] din cadrul A.N.O.F.M.[79], 1 președinte al A.N.O.F.M., 2 directori A.D.S.[80], 1 șef al A.D.S., 2 directori executivi ai Serviciului Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului din cadrul consiliului local, 2 directori generali ai S.I.S.E.E.[81] Moldova, 1 director general Electrica Moldova, 2 directori executivi ai A.N.P.M.[82], 3 directori executivi ai D.S.V.S.A.[83], 1 director general al D.G.A.S.P.C.[84], 1 director general la Direcția Silvică, 4 directori în cadrul D.S.P., 2 directori C.A.S.[85], 1 director general al R.A.D.E.T.[86], 1 director și 1 membru A.G.A. al I.C.A.[87], **4** directori în cadrul C.N.P.R. (dintre care 1 director general, 1 director economic și 2 directori ai Direcției de Dezvoltare Strategică), **1** director al A.P.I.A.[88] (5 dosare diferite), **1** director executiv al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat , **1** director al Autorității Naționale pentru Turism, **2** directori ai Regiei Autonome Municipale Buzău (unul general și unul economic), **1** director al Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră Giurgiu, **1** director general SC Compania Națională „Loteria Română” SA, **2** directori primărie, **1** director al Direcției Implementare Proiecte din cadrul Administrației Fondului pentru Mediu) **5** șefi serviciu primărie, **1** consilier județean, **1** consilier local municipiu, **4** consilieri locali comună, **24** primari (17 primari comuna, 5 primari municipiu, 2 primari oraș), **2** viceprimari municipiu, **4** viceprimari comună, **7** secretari primărie comună, **6** inspectori școlari (din care 1 inspector școlar general, 3 inspectori școlari generali adjuncți), **7** cadre didactice universitare, **7** directori în învățământul preuniversitar, **5** profesori, **3** consilieri A.P.I.A., **2** consilieri D.G.F.P., **1** coordonator regional al Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane cu gradul de comisar șef, **1** inspector șef al I.S.C.I.R.[89] – Inspectoratul Teritorial**, 14** inspectori în alte instituții publice **(1** inspector asistent în cadrul A.N.A.F. – Direcția Antifraudă Fiscală, **2** inspectori de muncă la I.T.M.[90], **1** inspector de specialitate la I.S.C.[91], **1** inspector general de stat la I.S.C., **1** inspector în cadrul A.N.M.D.M., **2**

[66] Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților
[67] Ministerul Afacerilor Interne
[68] Direcția Națională Anticorupție
[69] Inspectoratul pentru Situații de Urgență
[70] Ministerul Apărării Naționale
[71] Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
[72] Compania Națională Poșta Română
[73] Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor
[74] Compania Națională de Căi Ferate
[75] Administrația Finanțelor Publice
[76] Direcției de Sănătate Publică
[77] Direcția Generală a Finanțelor Publice
[78] Organism Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane
[79] Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
[80] Agenția Domeniilor Statului
[81] Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice
[82] Agenția Națională pentru Protecția Mediului
[83] Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor
[84] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[85] Casa de Asigurări de Sănătate
[86] Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice
[87] Institutul de Cercetări Alimentare
[88] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[89] Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat
[90] Inspectoratul Teritorial de Munca
[91] Inspectoratul de Stat în Construcții

LUMEAJUSTITIEI.RO

inspectori D.G.F.P., **2** inspectori la A.J.F.P.[92], **3** inspectori vamali, **1** inspector silvic), **1** șef al biroului vamal, **3** directori direcție silvică, **1** prefect, **2** subprefecți, **1** șef serviciu prefectură, **6** consilieri juridici, **173** administratori și asociați, **8** directori S.A., **7** funcționari bancari (din care 2 directori, 1 director adjunct și 1contabil șef bancă), **1** membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare, **1** acționar club sportiv, **2** arbitri, **3** impresari I.S.M., **3** președinți club sportiv, **12** persoane juridice, **2** președinți partid politic.

***Prin hotărâri penale nedefinitive,* în anul 2014, au fost condamnați 772 inculpați în 200 cauze**, (**632** inculpați condamnați prin **196** hotărâri nedefinitive, în anul 2013), din care **290** inculpați au fost condamnați la **pedepse privative de libertate**, s-a dispus **suspendarea condiționată a executării pedepsei** a **177** inculpați și **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei** pentru **302** inculpați**,** iar pedeapsa **amenzii penale** a fost aplicată față de **23** inculpați. Asemănător anului precedent, au fost pronunțate hotărâri în cauze cu un număr mare de inculpați, prin **3** hotărâri fiind condamnați nedefinitiv **173** inculpați (**3** hotărâri privind **133** inculpați, în anul 2013).

Dintre persoanele condamnate nedefinitiv, prin prisma importanței funcției, sunt: 2 miniștri, 1 senator, 2 consilieri ministru, 1 director de cabinet al ministrului, 3 judecători, 6 procurori, 9 avocați, 2 notari publici, 2 lichidatori judiciari, 3 executori judecătorești, 1 comisar șef în cadrul D.N.A.[93],19 ofițeri M.A.I.[94], 6 subofițeri M.A.I., 9 ofițeri M.Ap.N.[95], 1 chestor general de poliție (fost general al Inspectoratului General al Jandarmeriei Române), 1 comandant secție I.S.U.[96], 214 lucrători de poliție și vamali, 6 comisari în cadrul Gărzii Financiare (din care 1 comisar general și 2 comisari șefi), 2 directori în cadrul C.N.A.D.N.R.[97], 2 directori în cadrul A.D.R.[98] (1 director general), 3 directori în cadrul M.T.S.[99], 3 directori în cadrul R.A.D.E.T.[100], 1 director al O.C.P.I.[101], 1 director executiv adjunct în cadrul D.G.F.P.[102], 1 director executiv al Bursei Române de Mărfuri, 1 director executiv al D.J.A.O.V.[103], 1 director executiv al A.P.I.A.[104], 1 director executiv la Direcția Județeană Comunitară de Evidență a Persoanelor, 1 director general al D.G.A.S.P.C.[105], 1 inspector șef adjunct și inspector șef al I.S.C.[106], 1 inspector șef județean- Inspectoratului de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier, 1 comisar șef al Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor, 1 prefect, 1 președinte al consiliului județean, 1 vicepreședinte al Consiliului Județean Ilfov, 2 primari oraș, 18 primari comună, 1 viceprimar municipiu, 4 viceprimari comună, 1 consilier local primărie comună, 2 secretari primărie, 1 inspector școlar, 2 medici, 23 persoane juridice, 95 administratori și asociați.

Și în anul 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție **a dispus strămutarea judecării în 6 cauze** (comparativ cu **11** în anul 2013), din care **5** la cererea inculpaților (**5** în anul 2013) și **1** la cererea Direcției Naționale Anticorupție.

În cursul anului 2014, **instanțele de judecată au achitat prin hotărâri definitive, un număr de 128 de inculpați** pe alte temeiuri decât lipsa de pericol social (**92** în anul 2013) și dezincriminarea faptei.

Dintre cei **138** de inculpați achitați definitiv, un număr de **52** inculpați au fost trimiși în judecată de *procurorii din cadrul structurii centrale*, iar **86** prin rechizitorii întocmite de către *procurori ai serviciilor teritoriale*.

Soluțiile de achitare au avut ca temei procedural dispozițiile **art.10 lit.a)/art.16 lit.a) C.pr.pen.** (**12** inculpați din care ***1 inculpat*** *arestat preventiv*), ale **art.10 lit.b)/art.16 lit.b) C.pr.pen. (31** inculpați din care

[92] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[93] Direcția Națională Anticorupție
[94] Ministerul Afacerilor Interne
[95] Ministerul Apărării Naționale
[96] Inspectoratul pentru Situații de Urgență
[97] Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România
[98] Agentia pentru Dezvoltare Regionala
[99] Ministerul Tineretului și Sportului
[100] Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice
[101] Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara
[102] Direcția Generală a Finanțelor Publice
[103] Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale
[104] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[105] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[106] Inspectoratul de Stat în Construcții

LUMEAJUSTITIEI.RO

1 inculpat *arestat preventiv***)** ale **art.10 lit.c)/art.16 lit.c) C.pr.pen.** (**8** inculpaţi), **art.10 lit.d)/art.16 lit.d) C.pr.pen.** (**76** inculpaţi din care ***4 inculpaţi*** *arestaţi preventiv*), **art.10 lit.e) C.pr.pen.** (**1** inculpat).

S-a apreciat că trimiterea în judecată nu este imputabilă procurorului, aşa cum rezultă din analiza cuprinsă în *Anexa nr.2.*

Au mai fost achitaţi alţi **3 inculpaţi *în baza art.18[1]C.pen.*** (**7** în 2013), apreciindu-se de către instanţele de judecată, în mod diferit, gradul de pericol social al faptelor deduse judecăţii.

Au mai fost achitaţi **7 inculpaţi în temeiul art.10 lit.b) C.pr.pen**. ca urmare a dezincriminării faptei.

Aceste cazuri sunt prezentate în *Anexa nr.2.*

Se observă că, din cei 1358 inculpaţi judecaţi definitiv, în cazul a 1138 instanţele au reţinut că este dovedită vinovăţia, ceea ce reprezintă circa 83,80% (**1220** inculpaţi judecaţi, din care faţă de **1051** s-a reţinut ca dovedită vinovăţia, reprezentând circa **86,15%,** în anul 2013).

S-a dispus prin hotărâri definitive **restituirea a 4 cauze** la procuror (în 2 cauze s-a dispus respingerea acordului de recunoaştere a vinovăţiei), privind **5** inculpaţi (**4 cauze** privind **8** inculpaţi, în anul 2013), apreciate ca neimputabile, aşa cum rezultă din prezentarea cuprinsă în *Anexa nr.3.*

Au fost pronunţate **36** hotărâri definitive prin care s-a dispus încetarea procesului penal faţă de un număr de **75** inculpaţi (**26** hotărâri privind **62** inculpaţi, în anul 2013), din care **39** inculpaţi ca urmare a intervenirii prescripţiei speciale (**11** în 2013), **33** inculpaţi ca urmare a intervenirii decesului (**41** în 2013), **1** inculpat ca urmare a aplicării prevederilor art.10 alin.(1) lit.i[1]) C.pr.pen. (**5** în 2013), **2** inculpaţi ca urmare a aplicării prevederilor art.10 alin.(1) lit.h) C.pr.pen.

În concluzie, în anul 2014 se constată o creştere **a activităţii judiciare desfăşurate de procurorii anticorupţie cu menţinerea indicatorilor de eficienţă**, relevată de creştere cu **24,95 %** a participărilor la judecarea cauzelor de competenţa direcţiei, cu **22,89%** a apelurilor, recursurilor şi contestaţiilor admise şi la **56,88%** a procentului de admisibilitate a căilor de atac promovate de procuror, această situaţie datorându-se, printre altele, modificărilor aduse codului de procedură penală, toate acestea cu menţinerea la circa **85%** a persoanelor judecate definitiv faţă de care instanţele au reţinut ca fiind dovedită vinovăţia

Exemple de hotărâri penale definitive sunt prezentate în *Anexa nr.2*.

LUMEAJUSTITIEI.RO

4. Evoluții privind eficiența și celeritatea procesului penal în cauze de corupție

Analiza hotărârilor definitive de condamnare dispuse de instanțele judecătorești completează imaginea eficienței modului de combatere a infracționalității pe segmentul de competență al Direcției Naționale Anticorupție, rezultată din analiza principalilor indicatori statistici ai activității de urmărire penală. De aceea, în continuare prezentăm aspectele privind celeritatea procesului penal și caracterul disuasiv al pedepselor aplicate.

În anul 2014, instanțele de judecată au condamnat definitiv prin 335 hotărâri penale un număr de 1138 inculpați, *din care 12 persoane juridice* (**244** hotărâri definitive de condamnare a **1051** inculpați, în anul 2013) trimiși în judecată prin rechizitoriile emise de procurorii anticorupție.

Printre persoanele condamnate definitiv sunt **1** prim – ministru, **2** miniștri, **4** deputați, **1** senator, **1** secretar de stat în cadrul Guvernului României, **1** vicepreședinte al A.N.R.P.[107] cu rang de subsecretar de stat, **1** secretar general al unui minister, **7** judecători, **13** procurori, **27** avocați, **2** notari publici, **2** lichidatori judiciari, **20** ofițeri M.A.I.[108] (din care un ofițer din cadrul D.N.A.[109]), **13** subofițeri M.A.I., **29** ofițeri I.S.U.[110] (din care 2 adjuncți I.S.U., 1 prim-adjunct al inspectorului șef al I.S.U., 3 inspectori șefi ai I.S.U. și 1 fost comandant al Școlii de Subofițeri Pompieri și Protecție Civilă), **34** subofițeri I.S.U., **10** ofițeri M.Ap.N.[111], **1** subofițer M.Ap.N., **1** președinte al A.N.M.D.M.[112], **1** președinte al Consiliului de Administrație și Director General al C.N.P.R.[113], **1** comisar de penitenciar, **1** medic șef penitenciar, **12** comisari Garda Financiară (din care 3 comisari șefi), **4** comisari în cadrul Gărzii Naționale de Mediu (din care 1 comisar șef), **1** comisar în cadrul A.N.P.C.[114], **5** directori ai C.N.C.F.R.[115]. (din care 1 director general, 1 director economic, 2 directori sucursală și un șef Divizie Tehnic), **45** directori ai unor instituții publice (1 director executiv al A.F.P.[116], 1 director executiv al D.S.P.[117], 3 directori ai D.G.F.P.[118], 1 director al O.I.P.O.S.D.R.U.[119] din cadrul A.N.O.F.M.[120], 1 președinte al A.N.O.F.M., 2 directori A.D.S.[121], 1 șef al A.D.S., 2 directori executivi ai Serviciului Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului din cadrul consiliului local, 2 directori generali ai S.I.S.E.E.[122] Moldova, 1 director general Electrica Moldova, 2 directori executivi ai A.N.P.M.[123], 3 directori executivi ai D.S.V.S.A.[124], 1 director general al D.G.A.S.P.C.[125], 1 director general la Direcția Silvică, 4 directori în cadrul D.S.P., 2 directori C.A.S.[126], 1 director general al R.A.D.E.T.[127], 1 director și 1 membru A.G.A. al I.C.A.[128], **4** directori în cadrul C.N.P.R. (dintre care 1 director general, 1 director economic și 2 directori ai Direcției de Dezvoltare Strategică), **1** director al A.P.I.A.[129] (5 dosare diferite), **1** director executiv al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat , **1** director al Autorității Naționale pentru Turism, **2** directori ai Regiei Autonome Municipale Buzău (unul general și unul economic), **1** director al Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră Giurgiu, **1** director general SC Compania Națională „Loteria Română" SA, **2** directori primărie, **1** director al Direcției Implementare Proiecte din cadrul Administrației Fondului pentru Mediu) **5** șefi serviciu primărie, **1** consilier județean, **1** consilier local municipiu, **4** consilieri locali comună, **24** primari

[107] Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților
[108] Ministerul Afacerilor Interne
[109] Direcția Națională Anticorupție
[110] Inspectoratul pentru Situații de Urgență
[111] Ministerul Apărării Naționale
[112] Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
[113] Compania Națională Poșta Română
[114] Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor
[115] Compania Națională de Căi Ferate
[116] Administrația Finanțelor Publice
[117] Direcției de Sănătate Publică
[118] Direcția Generală a Finanțelor Publice
[119] Organism Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane
[120] Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
[121] Agenția Domeniilor Statului
[122] Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice
[123] Agenția Națională pentru Protecția Mediului
[124] Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor
[125] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[126] Casa de Asigurări de Sănătate
[127] Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice
[128] Institutul de Cercetări Alimentare
[129] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură

LUMEAJUSTITIEI.RO

(17 primari comuna, 5 primari municipiu, 2 primari oraş), **2** viceprimari municipiu, **4** viceprimari comună, **7** secretari primărie comună, **6** inspectori şcolari (din care 1 inspector şcolar general, 3 inspectori şcolari generali adjuncţi), **7** cadre didactice universitare, **7** directori în învăţământul preuniversitar, **5** profesori, **3** consilieri A.P.I.A., **2** consilieri D.G.F.P., **1** coordonator regional al Agenţiei Naţionale împotriva Traficului de Persoane cu gradul de comisar şef, **1** inspector şef al I.S.C.I.R.[130] – Inspectoratul Teritorial**, 14** inspectori în alte instituţii publice **(1** inspector asistent în cadrul A.N.A.F. – Direcţia Antifraudă Fiscală, **2** inspectori de muncă la I.T.M.[131], **1** inspector de specialitate la I.S.C.[132], **1** inspector general de stat la I.S.C., **1** inspector în cadrul A.N.M.D.M., **2** inspectori D.G.F.P., **2** inspectori la A.J.F.P.[133], **3** inspectori vamali, **1** inspector silvic), **1** şef al biroului vamal, **3** directori direcţie silvică, **1** prefect, **2** subprefecţi, **1** şef serviciu prefectură, **6** consilieri juridici, **173** administratori şi asociaţi, **8** directori S.A., **7** funcţionari bancari (din care 2 directori, 1 director adjunct şi 1contabil şef bancă), **1** membru în Directoratul Hidroelectrica S.A şi coordonator al Direcţiei de Marketing Furnizare, **1** acţionar club sportiv, **2** arbitri, **3** impresari I.S.M., **3** preşedinţi club sportiv, **12** persoane juridice, **2** preşedinţi partid politic.

Prin hotărâri penale nedefinitive, în anul 2014, au fost condamnaţi 772 inculpaţi în 200 cauze, comparativ cu **632** inculpaţi condamnaţi prin **196** de hotărâri nedefinitive în anul 2013. Asemănător anului precedent, au fost pronunţate hotărâri şi în cauze cu un număr mare de inculpaţi, prin **3** hotărâri fiind condamnaţi nedefinitiv **173** inculpaţi (**3** hotărâri privind **133** inculpaţi, în anul 2013).

Din perspectiva persoanelor importante prin funcţiile pe care le deţineau, **se observă că şi în anul 2014 în dosare de mare corupţie au continuat să fie emise soluţii definitive de condamnare a unor persoane cu funcţii de demnitate publică,** între care: **1** prim – ministru, **2** miniştri, **4** deputaţi, **1** senator, **1** secretar de stat în cadrul Guvernului României, **1** vicepreşedinte al A.N.R.P.[134] cu rang de subsecretar de stat, **1** secretar general al unui minister.

În anul 2014, din totalul de 1358 persoane judecate definitiv, 128 au fost achitate pe alte temeiuri decât dezincriminarea faptelor ori aplicarea dispoziţiilor art.18[1] C.pen., rezultând că **instanţele au stabilit vinovăţia a circa 83,80% din inculpaţii trimişi în judecată** (**86,15%** în 2013, **90%** în anul 2012).

LUMEAJUSTITIEI.RO

[130] Inspecţia de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune şi Instalaţiilor de Ridicat
[131] Inspectoratul Teritorial de Munca
[132] Inspectoratul de Stat în Construcţii
[133] Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice
[134] Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor

4.1. Caracterul disuasiv al pedepselor aplicate în cauzele de corupție

Pedepsele aplicate prin hotărâri rămase definitive în cursul anului 2014, privite din perspectiva cuantumului pedepselor stabilite, a modalității de executare ori a aplicării circumstanțelor atenuante și a altor cauze legale de reducere/majorare a pedepselor, relevă următoarele tendințe:

➢ **Referitor la modalitatea de executare a pedepsei, din cei 1138 condamnați definitiv** pentru infracțiunile date în competența Direcției Naționale Anticorupție, **1124 au primit pedepse cu închisoare și 14 pedeapsa amenzii penale** (din care ***10** persoane juridice*). Din cei **1124** inculpați, **374 execută în regim de detenție pedeapsa**, în cazul a **754 condamnați executarea pedepsei este suspendată condiționat sau sub supraveghere, iar în cazul a 10 condamnați a fost dispusă amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere.**

➢ Din cele **14** pedepse cu amenda penală (cuprinsă între **1.000 lei** și **600.000 lei**), **12** inculpați-persoane juridice *execută pedeapsa amenzii* în timp ce pentru **2** inculpați-persoană fizică este suspendată condiționat executarea.

Comparativ, în anul 2013, din **1.051** condamnați definitiv, **1.039 au primit pedepse cu închisoare și 12 pedeapsa amenzii** (din care ***10** persoane juridice*). Din cei **1.039** inculpați, **249 execută în regim de detenție pedeapsa**, iar în cazul a **790 condamnați executarea pedepsei este suspendată condiționat sau sub supraveghere.** Din cele **12** pedepse cu amenda penală, *execută* 10 inculpați-persoane juridice și 1 inculpat persoană fizică, în timp ce pentru celălalt inculpat - persoană fizică este *suspendată condiționat executarea*.

Se înregistrează ***o creștere cu 8,28% a numărului persoanelor condamnate definitiv, iar ponderea celor ce vor executa în regim de detenție se situează la 33,27% din totalul pedepselor cu închisoarea aplicate*** (comparativ cu **23,97%** în anul 2013).

➢ **Prin prisma domeniului în care activau, majoritatea (67,93%) proveneau din mediul privat,** respectiv **773** condamnați, din care **242** execută în detenție, reprezentând **31,31%** (**748** în 2013, reprezentând **24,20%**). Din cei **365 condamnați care activau în mediul public**, execută în detenție **120** reprezentând **32,88%** (**77** în anul 2013, reprezentând **25,41%**).

➢ **În ceea ce privește cuantumul pedepsei, în cazul a 326 condamnați au fost aplicate circumstanțe atenuante, reprezentând 28,65%** (**629** condamnați din **1051**, reprezentând 59,85%, în anul 2013 și **244** din **743** condamnați, reprezentând **32,83%**, în anul 2012).

➢ Limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002** în cazul a **71 inculpați** (**20** în 2013, **33** în anul 2012).

➢ De asemenea, prin **aplicarea dispozițiilor art.19 din Legea nr.682/2002,** limitele de pedeapsă au fost reduse la jumătate în cazul a **10 inculpați**. (**3** în anul 2013)

➢ **De dispozițiile art.320[1] din vechiul C.pr.pen., respectiv art.396 alin.10 Cod procedură penală,** ce au ca rezultat reducerea la o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de textul de incriminare, au beneficiat **140 inculpați** (**139** în anul 2013, **199** în anul 2012).

➢ ***Ponderea condamnaților care au beneficiat de judecarea pe baza recunoașterii vinovăției este de 12,30%*** (**13,23%** în anul 2013, **26,78%** în anul 2012). Concret, din cei **1.138** condamnați, față de **140** au fost aplicate dispozițiile art.320[1] din vechiul C.pr.pen. sau cele ale art.396 alin.10 din noul Cod de procedură penală.

➢ ***Ponderea pedepselor de cel puțin 5 ani închisoare se situează la 10,46%,*** comparativ cu **6,06%** în anul 2013.

În concret, au fost aplicate pedepse cuprinse *între **2 luni** și **2 ani și 11 luni*** față de **573 inculpați,** reprezentând **50,35%** din totalul persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii (**842 inculpați,** reprezentând

LUMEAJUSTITIEI.RO

81,04%, în anul 2013, au fost condamnați la o pedeapsă mai mică de 3 ani), *între **3 ani** și **4 ani și 11 luni*** față de **430 inculpați** (**134** în anul 2013).

Au fost aplicate față de **119 inculpați** ***pedepse de cel puțin 5 ani sau mai mari***.

- **Referitor la antecedentele penale**, se constată că au fost condamnați **23 inculpați recidiviști.**

În concluzie, chiar și pe fondul creșterii cu 8,28% a numărului inculpaților condamnați definitiv, ponderea celor care vor executa pedeapsa în regim de detenție a crescut cu aproximativ 10 procente comparativ cu anul trecut, situându-se la 33,27% din totalul pedepselor cu închisoarea aplicate, iar pentru 28,65% inculpați condamnați au fost aplicate circumstanțe atenuante, procent redus la jumătate față de anul precedent.

LUMEAJUSTITIEI.RO

4.2. Considerații privind celeritatea procesului penal în cauzele de corupție

Analiza celerității desfășurării procesului penal în anul 2014, prin prisma duratei anchetei penale desfășurate de procurori și a procedurilor judiciare din fața instanțelor de fond și de control judiciar, relevă faptul că, **pe fondul creșterii numărului inculpaților condamnați definitiv** (**1.140** față de **1.051** în 2013), s-a menținut procentul cazurilor în ***care întregul proces penal a durat maxim 3 ani*** (**18,60%** față de **17,80%** în 2013), în continuare ***procesul în fața instanței a durat mai mult decât urmărirea penală*** efectuată în cauză (**982** cazuri din **1.140** în anul 2014, comparativ cu **999** cazuri din **1051** în anul 2013), iar ***judecata în baza procedurii simplificate a recunoașterii vinovăției***, reglementată de art.320[1] C.pr.pen., a fost realizată în **12,30%** cazuri (**13,23%** în anul 2013).

Prin prisma **tipului de proceduri aplicabile**, se constată că din cei **1.140** condamnați definitiv (luând în considerare și cele două situații în care instanța a decis renunțarea la aplicarea unei pedepse și aplicarea sancțiunii „avertisment"), pentru **910 inculpați procedura de judecată a constat în două grade de jurisdicție** (fond și apel), reprezentând un procent de **79,82%**. Comparativ, în anul 2013, din cei **1051** condamnați definitiv, pentru **323** judecata a constat în două grade de jurisdicție, reprezentând un procent de doar **30,73%.**

Totodată, pentru **16 inculpați (1,40%), procesul s-a finalizat în primul grad de jurisdicție**, comparativ cu un număr de **7** inculpați (0,67%) care s-au aflat într-o situație similară în anul 2013.

Creșterea exponențială a numărului inculpaților pentru care procedura de judecată a constat în cel mult două grade de jurisdicție este explicabilă, în primul rând, prin intrarea în vigoare, la data de 1 februarie 2014, a dispozițiilor noului Cod de procedură penală.

Durata întregului proces penal, de la sesizarea organelor de urmărire și până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, a fost de ***maxim 1 an*** pentru **51** condamnați, între ***1-2 ani*** în cazul a **72** condamnați, între ***2-3 ani*** pentru **89** condamnați, între ***3-4 ani*** în cazul a **133** condamnați, între ***4-5 ani*** pentru **116** condamnați, între ***5-6 ani*** în cazul a **235** condamnați, între ***6-7 ani*** în cazul a **144** condamnați și ***mai mult de 7 ani*** pentru **300** condamnați.

Cea mai scurtă durată a fost de ***3 luni și 20 de zile***, *în procedura simplificată prevăzută de art.320[1] C.pr.pen.*, în cazul unui membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare din cadrul aceleiași companii care a înlesnit oferirea unei sume de bani, cu titlu de mită, unui membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica S.A.

Durata cea mai mare a fost de ***11 ani și 6 luni***, în cazul a **8** inculpați, din care 4 funcționari cu atribuții de conducere și control în cadrul Direcției Silvice Tg. Mureș, referitor la mai multe infracțiuni săvârșite în legătură cu atribuirea unor contracte de achiziție publică. Menționăm că dosarul a fost trimis la Curtea Constituțională între 04.06.2008 și 10.12.2008, iar la data de 17.03.2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus strămutarea judecării cauzei de la Tribunalul Mureș la Tribunalul Prahova.

Rezultă **că pentru 18,60% dintre inculpați durata întregului proces penal a fost de maxim 3 ani** (**17,8%** în anul 2013).

I. Durata urmăririi penale

Analiza hotărârilor definitive a relevat că în cazul a **759 inculpați durata urmăririi penale a fost de *maxim 1 an și 6 luni* de la data sesizării, ceea ce reprezintă un procent de 66,58%** (**83,92%** în anul 2013). Concret, în **41** cazuri urmărirea penală a durat maxim *1 lună*, în **220** cazuri între *1 lună* și cel mult *3 luni*, în **217** cazuri între *3 luni* și *6 luni*, în **196** de cazuri între *6 luni* și până la *1 an*, în **82** cazuri între *1 an* și *1 an și 6 luni*, în **138** cazuri între *1 an și 6 luni* și *2 ani*, în **158** cazuri între *2 ani* și *3 ani* și în **88** cazuri *peste 3 ani*.

Cea mai scurtă durată a urmăririi penale a fost de 6 zile în cazul **unui inculpat** care, în calitate de comisar în cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor – Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, cu ocazia unor controale, a pretins de la denunțători suma totală de 3.000 lei, din care a primit efectiv suma totală de 2.500 lei pentru a nu aplica amenzi contravenționale, pentru mai multe nereguli constatate în timpul controalelor, pentru a nu extinde controlul și a nu aplica amenzi contravenționale, în cazul unor eventualele deficiențe constatate. Durata de judecată, în cele două grade de

LUMEAJUSTITIEI.RO

jurisdicţie, a fost de *7 luni şi 18 zile*.

La polul celălalt, ***urmărirea penală a durat cel mai mult 6 ani şi 10 zile*.** Cauza a vizat pe un director general şi un director economic din cadrul S.C. Construcţii Feroviare Craiova S.A şi pe un administrator al unei societăţi comerciale. În cauză, cei doi directori din cadrul societăţii pe acţiuni au pretins pentru sine un comision pentru fiecare litru de combustibil ce urma să fie livrat societăţii pe care o conduceau, alături de alte avantaje materiale; totodată, au efectuat achiziţii petroliere la preţuri mai mari decât cele aprobate de consiliul de administraţie al societăţii. Durata de judecată a fost de *3 ani, 4 luni şi 10 zile*.

În ***158 cazuri durata urmăririi a fost mai mare decât procedura de judecată în faţa instanţei*** (**52** în anul 2013). Menţionăm că, din cele **158** cazuri, în **42** judecata s-a desfăşurat în procedura simplificată a recunoaşterii vinovăţiei, din care în **1** caz inculpatul şi-a retras calea de atac declarată împotriva hotărârii de fond.

Se constată că a crescut ponderea cazurilor în care durata urmăririi penale a depăşit durata de judecată la **13,86%** (comparativ cu **52** din **1.051**, reprezentând **5,95%,** în anul 2013).

II. Durata în faza de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii instanţei

Durata judecării cauzelor de la sesizarea instanţei până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost de maxim 3 ani în cazul a 399 din cei 1.040 condamnaţi definitiv, reprezentând 35% (**32,73%** în anul 2013).

Concret, pe rolul instanţelor procesul a durat în **113** cazuri cel mult *1 an*, în **83** cazuri maxim *1 an şi 6 luni*, în **56** cazuri nu a depăşit *2 ani*, în **69** cazuri s-a situat la maxim *2 ani şi 6 luni*, în **78** cazuri a durat maxim *3 ani*, în **64** cazuri nu a depăşit *3 ani şi 6 luni*, în **133** cazuri s-a situat la maxim *4 ani*, în **111** cazuri a durat maxim *5 ani*, în **223** cazuri procesul a durat maxim *6 ani*, în **19** cazuri nu a depăşit *7 ani* şi în **191** cazuri a fost de peste *7 ani*.

În anul 2014, în **433** cazuri durata fazei de judecată până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost *mai mare de 5 ani* (maxim *9 ani şi 11 luni*), reprezentând o pondere de **37,98%**. Comparativ, în anul 2013, în **553** cazuri judecate definitiv procesul a durat *mai mult de 5 ani* (până la maxim *9 ani şi 4 luni)*, reprezentând o pondere de **52,62%.**

Se constată totodată că, din cei **140 condamnaţi care au beneficiat de procedura simplificată a recunoaşterii vinovăţiei**, un număr de **85** au fost judecaţi definitiv în maxim *1 an şi 6 luni*, **19** în maxim *3 ani*, **6** în maxim *4 ani*, **2** în maxim *5 ani*, **19** în maxim *5 ani şi 6 luni* şi **9** în mai mult de *6 ani.* **Durata mare a procesului în cazul procedurii simplificate este rezultatul dispoziţiilor legislative potrivit cărora această procedură se aplică şi în cauzele în care cercetarea judecătorească începuse înainte de apariţia legii micii reforme**, şi anume, prevederile art.320[1] alin.(4) C.pr.pen., aşa cum a fost modificat prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.121/2011[135], subsecvent deciziei Curţii Constituţionale nr.1470 din 8 noiembrie 2011[136].

Faza de judecată finalizată cel mai rapid a durat 39 de zile *(cu durata la urmărire de 99 zile)* şi priveşte **un acord de recunoaştere** încheiat cu un inculpat, condamnat la pedeapsa de *2 ani şi 4 luni* închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pentru infracţiunea de complicitate la folosire de documente ori declaraţii false care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene şi pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune, hotărârea instanţei de fond rămânând definitivă prin neapelare.

Exceptând cauzele în care a fost încheiat un acord de recunoaştere, ***faza de judecată finalizată cel mai rapid a durat 79 de zile*** (*cu durata la urmărire de 31 de zile*) şi a privit un membru în Directoratul Hidroelectrica S.A şi coordonator al Direcţiei de Marketing Furnizare din cadrul aceleiaşi companii care a înlesnit oferirea unei sume de bani, cu titlu de mită, unui membru al Consiliului de Supraveghere al Hidroelectrica S.A. Suma promisă cu titlu de mită urma a fi disimulată sub aparenţa unui contract de comision care ar fi fost încheiat de către o firmă off-shore şi firma achizitoare a energiei electrice. Inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare în regim de detenţie şi în cauză au fost reţinute dispoziţiile art.320[1] alin.7 Cod procedură penală.

Procesul cel mai lung a avut o durată de 9 ani şi 11 luni *(cu o durată a urmăririi penale de 10 luni)*

[135] publicată în Monitorul Oficial al României nr.121 din 29 decembrie 2011
[136] publicată în Monitorul Oficial al României nr.853 din 2 decembrie 2011

LUMEAJUSTITIEI.RO

și privește o cauză care a vizat săvârșirea de către mai mulți militari și civili a unor infracțiuni constând în aceea că au pretins și primit mai multe sume de bani în scopul de a atribui preferențial anumitor firme lucrări de reparații și contracte de construcții în unitățile militare de a căror administrare se ocupau. Dintre aceștia, instanța a disjuns soluționarea cauzei pentru unul dintre inculpați, acesta fiind condamnat definitiv la pedeapsa de *1 an și 6 luni* în regim de detenție. De precizat că pentru restul inculpaților din această cauză instanța a pronunțat hotărârea definitivă cu doar două luni înaintea celei pentru care a dispus disjungerea. Menționăm că dosarul a fost trimis la Curtea Constituțională între 24.01.2007 și 14.11.2007, dată la care s-a dispus declinarea cauzei de la Tribunalul Militar Teritorial la Tribunalul București.

Ca și în anii precedenți, se constată că, datorită particularității procedurilor judiciare, ***în majoritatea cazurilor procesul în fața instanței a durat mai mult decât urmărirea penală*** efectuată în cauză, respectiv în **982** cazuri din **1.140** (în **999** cazuri din **1051** în anul 2013).

Judecata pe fond a unei cauze s-a situat între 15 zile și maxim 7 ani (între 5 zile și maxim 7 ani și 5 luni în anul 2013). ***Cea mai scurtă durată a judecării în fond, de 15 zile***, se referă la **un deputat în Parlamentul României** (durata procedurilor în cele două grade de jurisdicție fiind de *3 luni și 13 zile*). ***Cea mai lungă durată a judecării în fond, de 7 ani***, privește aceeași cauză care a fost amintită anterior ca fiind, în același timp, procesul penal cu cea mai lungă durată (de *9 ani și 11 luni*) ce viza săvârșirea de către mai mulți militari și civili a unor infracțiuni constând în aceea că au pretins și primit mai multe sume de bani în scopul de a atribui preferențial anumitor firme lucrări de reparații și contracte de construcții în unitățile militare de a căror administrare se ocupau.

În **679** de cazuri, **durata judecării pe fond a cauzei a fost mai mare decât durata judecării aceleiași cauzei în căile de atac**. Dintre acestea, în cazul a **231** de inculpați, durata judecării cauzei pe fond a fost **cel puțin dublă** comparativ cu durata în căile de atac.

În cazul a **461** de inculpați, **durata judecării cauzei în căile de atac a fost mai mare decât durata judecării cauzei pe fond**, iar dintre acestea, în **106** situații durata judecării cauzei în căile de atac a fost **cel puțin dublă** comparativ cu durata judecării pe fond.

Hotărârile definitive de condamnare relevă și faptul că, **în cazul a 38 din cei 1.140 inculpați, ciclul procesual a fost reluat cel puțin 1 dată.**

În **27** de cauze penale**, pe parcursul ciclului procesual s-a dispus strămutarea judecării.**

În concluzie, hotărârile rămase definitive în anul 2014 relevă **soluționarea unui număr însemnat de cauze** (cu **37,30%** mai mare decât în anul precedent), **îmbunătățirea procentului cazurilor în care durata judecării cauzelor de la sesizarea instanței până la rămânerea definitivă a hotărârii a fost de maxim 3 ani** (**35%**, comparativ cu **32,73%** în anul 2013), **creșterea exponențială a numărului inculpaților pentru care procedura de judecată a constat în cel mult două grade de jurisdicție** (**910** inculpați, reprezentând **79,82%**, comparativ cu **323** inculpați, reprezentând **30,73%** în anul 2013), **precum și emiterea unei soluții finale în cauze foarte vechi.**

LUMEAJUSTITIEI.RO

4.3. Corupția în instituțiile de aplicare a legii

Activitatea de combatere a corupției manifestate în rândul **persoanelor care activează în instituții de aplicare a legii ori au legătură cu activitatea acestora**, respectiv magistrați, polițiști, personal din instituții financiare ori din alte instituții de control și avocați, reliefată de datele statistice referitoare la condamnări definitive și trimiteri în judecată dispuse în anul 2014, se prezintă succint, după cum urmează:

- **Au fost condamnați definitiv 20 magistrați,** din care 7 judecători (**4** judecători de tribunal și **3** judecători de judecătorie) și **13** procurori (**2** procurori de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **1** procuror la parchet de pe lângă curte de apel, **1** procuror-șef al Biroului Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,**1** procuror la D.I.I.C.O.T. Iași, **6** prim-procurori la parchet de le lângă judecătorie și **2** procurori la parchet de le lângă judecătorie).
- Prin ***hotărâri nedefinitive*** au fost condamnați **9** magistrați (**3** judecători și **6** procurori, din care **1** judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, **2** prim-procurori la parchet de pe lângă judecătorie, **1** prim-procuror adjunct la parchet de pe lângă judecătorie, **1** procuror la parchet de pe lângă tribunal).

S-a dispus trimiterea în judecată a 35 magistrați (**23** judecători din care *4* judecători I.C.C.J., *1* președinte tribunal și *1* președinte judecătorie și **12** procurori, din care *4* prim-procurori, *2* procurori șefi).

- Comparativ, în anul 2013 au fost **condamnați definitiv 10 magistrați,** din care **5** judecători (**2** judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **1** vicepreședinte curte de apel, **1** judecător de tribunal și **1** judecător de curte de apel) și **5** procurori (**1** procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **2** procurori de la parchete de pe lângă tribunal, **1** prim-procuror la parchet de le lângă judecătorie și **1** procuror la parchet de le lângă judecătorie). Prin ***hotărâri nedefinitive*** au fost condamnați **4** magistrați (**2** judecători și **2** procurori, din care **1** prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătorie).

Pedepsele definitive aplicate magistraților, în anul 2014, au fost închisoarea *cu executare în detenție* pentru **15 magistrați** (*4 ani și 6 luni închisoare* **2** judecători tribunal pentru luare de mită și **1** judecător pentru complicitate la luare de mită, *2 ani și 6 luni închisoare* **1** judecător tribunal pentru complicitate la cumpărare de influență, *4 ani* **1** judecător judecătorie pentru luare de mită și **1** prim-procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru fals intelectual, *6 ani* **1** prim-procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru luare de mită, favorizarea infractorului și două infracțiuni de fals, *3 ani* **1** judecător tribunal, **1** procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și **1** procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru trafic de influență, **1** procuror la parchet de pe lângă curte de apel pentru cumpărare de influență și **1** procuror la Biroul Teritorial Slobozia din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru luare de mită, *2 ani* **1** procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru permiterea accesului unei persoane la informații ce nu sunt destinate publicității și **1** procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru folosirea informațiilor ce nu sunt destinate publicității, *1 an și 8 luni* **1** prim-procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru luare de mită) și *cu suspendarea executării* pentru **5 magistrați** (*2 ani și 6 luni cu suspendarea sub supraveghere* **1** judecător judecătorie pentru trafic de influență, *2 ani cu suspendarea sub supraveghere* **1** procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru folosirea informațiilor ce nu sunt destinate publicității, *2 ani cu suspendarea condiționată* **1** procuror la D.I.I.C.O.T.[137] structură teritorială pentru trafic de influență,*6 luni cu suspendare condiționată* **1** prim-procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru instigare la infracțiunea de folosire a influenței de către o persoană cu funcție de conducere într-un partid, *3 luni cu suspendare condiționată* **1** prim-procuror la parchet de pe lângă judecătorie pentru infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene).

- Prin **hotărâri definitive, au fost condamnați 33 ofițeri și agenți de poliție,** din care **13** subofițeri și **20** ofițeri (**din care un ofițer din cadrul D.N.A.**). Prin ***hotărâri nedefinitive*** au fost condamnați **25** ofițeri și subofițeri de poliție. **Au fost trimiși în judecată 81 de polițiști.**
- Comparativ, în anul 2013 au fost condamnați definitiv un număr de **47 ofițeri și agenți de poliție,** din care **12** subofițeri și **35** ofițeri (**6** cu funcții de conducere). Prin ***hotărâri nedefinitive*** au fost condamnați **19** ofițeri și subofițeri de poliție. **Au fost trimiși în judecată 34 de polițiști.**

[137] Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce privește **corupția din instituții financiare și alte instituții de control**, se constată că au fost **condamnați definitiv 52 inculpați, 12** comisari Garda Financiară (din care 3 comisari șefi), **4** comisari în cadrul Gărzii Naționale de Mediu (din care 1 comisar șef), **1** comisar în cadrul A.N.P.C.[138], **1** director executiv al A.F.P.[139], **1** director executiv al D.S.P.[140], **3** directori ai D.G.F.P.[141], **2** directori executivi ai Serviciului Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului din cadrul consiliului local, **2** directori executivi ai A.N.P.M. [142] , **3** directori executivi ai D.S.V.S.A. [143] , **1** director general al D.G.A.S.P.C. [144], **4** directori în cadrul D.S.P., **2** directori C.A.S. [145], **1** inspector șef al I.S.C.I.R. [146] – Inspectoratul Teritorial**, 14** inspectori în alte instituții publice **(1** inspector asistent în cadrul A.N.A.F. – Direcția Antifraudă Fiscală, **2** inspectori de muncă la I.T.M.[147], **1** inspector de specialitate la I.S.C.[148], **1** inspector general de stat la I.S.C., **1** inspector în cadrul A.N.M.D.M., **2** inspectori D.G.F.P., **2** inspectori la A.J.F.P.[149], **3** inspectori vamali, **1** inspector silvic), **1** șef al biroului vamal.

Au fost trimiși în judecată 38 inculpați ce activau în instituții financiare și alte instituții de control, din care **1 președinte** A.N.A.F.[150], **1 președinte** A.S.F.[151], **2 președinți** A.N.R.E.[152]**19 lucrători vamali, 2 comisari șefi** de Gardă Financiară, **4 comisari** de Gardă Financiară**, 2 inspectori** antifraudă**, 2 inspectori** fiscali A.J.F.P, **4 inspectori** I.S.C.T.R.[153], **1 inspector șef** I.S.C.T.R.

Comparativ, în 2013 au fost condamnați definitiv **69** inculpați, **25** lucrători vamali, **13** comisari Gardă Financiară (**1** comisar șef), **4** comisari Garda de Mediu, **2** comisari Protecția Consumatorului, **24** inspectori în alte instituții publice (**20** de la D.G.F.P., **1** de la D.S.P.[154], **1** din cadrul Compartimentului Control și Inspecție pentru Calitatea Lucrărilor de Construcții, **2** de la primărie, **1** inspector șef adjunct al I.T.R.S.V.[155], **1** inspector șef I.S.C.I.R.[156]) și **1** comisar șef al A.N.P.C.[157].

Au fost condamnați prin hotărâri definitive 27 avocați (**12** în anul 2013), iar prin ***hotărâri nedefinitive* 9** avocați. Din cei **27** avocați condamnați definitiv, **10** au beneficiat de procedura simplificată de judecată. Totodată, au fost **trimiși în judecată 25 avocați,** comparativ cu **19** în anul 2013.

Pedepsele definitive aplicate avocaților, în anul 2014, au fost închisoarea *cu executare în detenție* pentru **12** inculpați și cu *suspendarea condiționată sau sub supraveghere* pentru **15** inculpați.

Rezultă că, în anul 2014, din **1.060** inculpați-persoane fizice **trimiși în judecată, un număr de 182** activau în instituiții de aplicare a legii ori desfășurau o activitate în strânsă legătură cu acestea (reprezentând **17,17%),** iar din **1.126 condamnați definitiv** (persoane fizice), **132** persoane făceau parte din această categorie (reprezentând **11,72%**).

În concluzie, **combaterea corupției din cadrul instituțiilor de aplicare a legii a continuat să fie o constantă a activității Direcției Naționale Anticorupție.**

LUMEAJUSTITIEI.RO

[138] Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor
[139] Administrația Finanțelor Publice
[140] Direcției de Sănătate Publică
[141] Direcția Generală a Finanțelor Publice
[142] Agenția Națională pentru Protecția Mediului
[143] Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor
[144] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[145] Casa de Asigurări de Sănătate
[146] Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat
[147] Inspectoratul Teritorial de Munca
[148] Inspectoratul de Stat în Construcții
[149] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[150] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[151] Autoritatea de Supraveghere Fiscală
[152] Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei
[153] Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier
[154] Direcția de Sănătate Publică
[155] Inspectoratul Teritorial Regim Silvic și Vânătoare
[156] Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat
[157] Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

4.4. Recuperarea produselor infracţiunii

Strategia naţională anticorupţie pe perioada 2012-2015[158] a inclus în cadrul Capitolului 4.3. cu tema „Combaterea corupţiei prin măsuri administrative şi penale" o serie de prevederi pentru aducerea la îndeplinire a obiectivului specific privind „*Creşterea gradului de recuperare a produselor infracţiunilor urmând cele mai bune practici din alte state membre UE şi consolidarea practicii judiciare",* recomandare care se regăseşte şi în rapoartele Comisiei Europeană din cadrul Mecanismului de Cooperare şi Verificare.

Totodată, îmbunătăţirea gradului de recuperare a produselor infracţiunii reprezintă unul din obiectivele cuprinse în planul managerial al procurorului şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, care a solicitat Ministerului Justiţiei promovarea unei hotărâri de guvern prin care să fie suplimentat numărul maxim de posturi al acestui organ judiciar în vederea înfiinţării unor structuri proprii de recuperare a creanţelor.

Prezenta analiză a rezultatelor obţinute în anul 2014 în materia recuperării produselor infracţiunii, din perspectiva măsurilor asigurătorii dispuse de procurorii direcţiei în cauzele finalizate cu rechizitorii, precum şi a confiscărilor ori despăgubirilor pronunţate de instanţele judecătoreşti prin hotărâri definitive, vine în continuarea monitorizării începute pe acest domeniu în anul precedent.

a. Analiza măsurilor asigurătorii dispuse şi a situaţiei recuperării produselor infracţiunii în cauzele finalizate cu rechizitorii în anul 2014[159]

Descoperirea şi indisponibilizarea produselor obţinute din comiterea infracţiunilor a fost abordată ca o componentă esenţială a investigaţiilor desfăşurate în anul 2014 de către Direcţia Naţională Anticorupţie.

În anul 2014, din totalul de **294** rechizitorii emise, într-un număr de **245 rechizitorii şi 6 acorduri de recunoaştere a vinovăţiei** (comparativ cu **211** rechizitorii în 2013) s-a reţinut existenţa **unui produs infracţional** care se compune din prejudicii produse ori avantaje economice obţinute de persoanele trimise în judecată pentru infracţiuni de corupţie, evaziune fiscală, fraude cu fonduri europene sau alte infracţiuni economice.

Din acesta, valoarea banilor sau bunurilor dobândite ca **obiect al infracţiunilor de corupţie este de 87,7 milioane lei, echivalentul a 19,7 milioane euro,** în creştere cu **133,24%** (**37,6 milioane lei**, echivalentul a **8,5 milioane euro**, în anul 2013), iar **prejudiciile** produse ce au creat beneficii materiale se ridică la suma de **1.687,9 milioane lei,** echivalentul a **379,7 milioane euro,** în creştere cu **50,04%** (**1.125 milioane lei,** echivalentul a **261,5 milioane euro**, în anul 2013).

În cursul urmăririi penale, din cele **245** cauze în care au fost emise rechizitorii pentru infracţiuni ce au generat produs infracţional, într-un număr de **180 dosare** (**145** dosare, în anul 2013) **s-a dispus luarea de măsuri asigurătorii** în vederea confiscării speciale sau a reparării pagubei produse prin infracţiune, până la concurenţa sumei totale de **1477,9 milioane lei,** echivalentul a **332,5 milioane euro** (**1.174 milioane lei**, echivalentul a **264 milioane euro** în anul 2013), fiind identificate şi **sechestrate efectiv** bunuri în valoare totală de **974,7 milioane lei, echivalentul a 219,3 milioane euro** (**361 milioane lei, echivalentul a 82 milioane euro** în anul 2013).

Valoarea produsului infracţional recuperat în cursul anchetelor penale **prin măsuri de restituire** este în sumă de **24,1 milioane lei,** echivalentul a **5,4 milioane euro** (**15 milioane lei,** echivalentul a **3,4 milioane euro**, în 2013).

Astfel, în **73,47%** din cazuri s-au dispus măsuri asigurătorii pentru **83,91%** din valoarea produsului infracţional nerecuperat (comparativ cu **70%** în anul 2013), fiind indisponibilizate bunuri ce acoperă circa

[158] Hotărârea Guvernului nr.215 din 20 martie 2012 privind aprobarea Strategiei naţionale anticorupţie pe perioada 2012-2015, a Inventarului măsurilor preventive anticorupţie şi a indicatorilor de evaluare, precum şi a Planului naţional de acţiune pentru implementarea Strategiei naţionale anticorupţie 2012-2015, obiectiv specific 5

[159] Valorile au fost calculate raportat la cursul de schimb mediu anual al BNR

LUMEAJUSTITIEI.RO

jumătate din produsul infracțional nerecuperat. În celelalte cazuri nu au fost identificate bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpaților sau, după caz, a părților responsabile civilmente care să poate face obiectul măsurilor asigurătorii.

În concluzie, se constată o **creștere a valorii produsului infracțional** generat de infracțiunile ce au făcut obiectul trimiterilor în judecată în anul 2014.

Se remarcă o **creștere a gradului de recuperare a produselor infracțiunii** încă din faza de urmărire penale și o menținere a preocupării pentru luarea și aplicarea efectivă a măsurilor asigurătorii ca și componentă importantă în activitatea de cercetare penală desfășurată de către Direcția Națională Anticorupție.

Trebuie remarcată, în acest context, importanța folosirii instituției confiscării extinse și a dezvoltării practicii organelor judiciare în acest domeniu.

b. Situația recuperării produselor infracționale și a confiscărilor dispuse de instanțele judecătorești în cauzele în care s-au pronunțat hotărâri definitive în anul 2014

În anul 2014, în cauzele în care instanțele au fost sesizate prin rechizitoriile Direcției Naționale Anticorupție, au rămas **definitive 210 hotărâri judecătorești** (**163** hotărâri definitive în anul precedent) prin care instanțele s-au pronunțat cu privire la **confiscarea și recuperarea de produse infracționale în sumă totală de 1.543.607.591 lei, echivalentul a 347.299.552,71 euro**, înregistrându-se o creștere de **232,38%** comparativ cu anul precedent (**464.409.909,85 lei**, echivalentul a **105.093.892,24 euro**, în anul 2013).

În această sumă se cuprind:

a. Plata de despăgubiri dispuse de instanțe către părțile civile în sumă totală **1.403.057.822 lei,** echivalentul a **315.676.961,25 euro,** o valoare triplă față de cea din anul precedent (**439.588.478,72 lei,** echivalentul a **99.476.913 euro,** în 2013).

Dintre acestea, circa **91,11%** reprezintă despăgubirile acordate unor **autorități și instituții publice sau agenți economici cu capital de stat**, pentru prejudicii aduse bugetului public ori unor entități de interes public, în sumă de **1.278.371.346,87 lei,** echivalentul a **287.623.486,22 euro**.

Se constată că, din valoarea produsului infracțional, **în cursul procesului penal a fost recuperată suma totală de 6.399.165 lei, echivalentul a 1.439.761 euro** (**23.401.146,37 lei**, echivalentul a **5.295.575,1 euro** în anul 2013).

b. Confiscarea specială a unor sume de bani și bunuri în valoarea de **140.549.769,98 lei, echivalentul a 31.622.591,45 euro**, cu o creștere de **576,75%** față de anul precedent (**20.768.450,26 lei**, echivalentul a **4.699.807,7 euro**, în anul 2013).

De asemenea, s-a dispus confiscarea a unui imobilul teren intravilan în suprafață de 29.220,03 mp situat în București și a construcțiilor aferente, imobilul teren intravilan în suprafață de 4457 mp situat în București, imobilul teren intravilan în suprafață de 3000 mp situat în București și a construcțiilor aferente, imobilul situat în șoseaua București – Ploiești și construcția în suprafață 3140 mp.

Prin urmare, **în anul 2014, prin hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele de judecată în dosarele DNA, statul român avea de confiscat sau de recuperat sub forma despăgubirilor civile suma totală de 317.806.326,67 Euro** (reprezentând 287.623.486,22 euro despăgubiri acordate unor autorități și instituții de stat, plus 31.622.591,45 euro sume supuse confiscării speciale, minus 1.439.751 euro sumă recuperată în cursul procesului penal).

Instanțele au hotărât **restituirea** sumelor de bani către cei care au dat mită sau către cumpărătorii de influență care s-au autodenunțat și care au acest beneficiu acordat de lege, alături de clauza de impunitate, în cuantum total de **4.041.103,54 lei,** echivalentul a **909.216,47 euro** (**de 4.052.980,87 lei,** echivalentul a **917.171,5euro**, în anul 2013). De asemenea, s-a dispus restituirea a două autoturisme.

Pentru garantarea confiscării sau a recuperării pagubei, **în peste jumătate din cauzele** în care s-au pronunțat hotărâri cu privire la recuperarea produsului infracțional, **instanțele au dispus menținerea sechestrului asigurător** aplicat de procurori (**142** cauze) ori **luarea** unor astfel de măsuri (**29** cauze), comparativ cu anul precedent, când astfel de măsuri au vizat circa jumătate din cauzele în care s-a dispus confiscarea ori repararea prejudiciului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În concluzie, se observă că **valoarea sumelor ce fac obiectul confiscării sau plății de despăgubiri dispuse în mod definitiv în anul 2014** prin hotărârile instanţelor judecătoreşti, a fost în creştere faţă de cea reţinută în anul precedent, urmarea recuperării parţiale a prejudiciului cauzat precum şi a dispoziţiilor de restituire a sumelor către denunţători, dar şi faptul că în peste jumătate din cauze sunt instituite măsuri asigurătorii pentru garantarea recuperării activelor provenite din infracţiuni definitiv judecate.

Se constată **menţinerea unui procent semnificativ al valorii despăgubirilor având ca beneficiari entităţi publice sau de interes public** prejudiciate prin activitatea infracţională.

Analiza datelor reflectă faptul că recuperarea produselor infracţiunii face obiectul unei preocupări constante în activitatea organelor judiciare cu rol în anchetarea şi judecarea infracţiunilor de corupţie la nivel înalt şi mediu sau a infracţiunilor economice ce produc prejudicii însemnate.

Principala provocare va fi aducerea la îndeplinire a hotărârilor instanţelor de către instituţiile cu rol în valorificarea bunurilor confiscate ori în recuperarea despăgubirilor ce reprezintă sume către bugetul naţional sau bugetul Uniunii Europene.

LUMEAJUSTITIEI.RO

5. Cooperarea internațională și legătura cu instituții similare din alte state

În anul 2014, **Serviciul de cooperare internațională și programe a contribuit prin intermediul relațiilor internaționale, la realizarea rolului și misiunii specifice ale Direcției Naționale Anticorupție**, ca structură specializată a Ministerului Public de combatere a corupției, așa cum rezultă, în primul rând, din obligațiile specifice acestui sector și măsurile pentru îndeplinirea lor cuprinse în actele normative aplicabile, în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și în documentele strategice adoptate de Guvernul României în domeniul luptei împotriva corupției și al reformei judiciare și în rapoartele organismelor europene asumate de țara noastră.

Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, activitatea de cooperare internațională a Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeplinirea următoarelor **direcții principale de acțiune**:

- **urmărirea modului de îndeplinire a angajamentelor și măsurilor** luate de Direcția Națională Anticorupție în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare a progreselor obținute de România în vederea atingerii unor obiective specifice în domeniile reformei judiciare și al luptei împotriva corupției;
- **reflectarea unei imagini externe corecte** a activității direcției;
- **implicarea DNA în activități de evaluare și monitorizare a implementării standardelor internaționale** în materia luptei împotriva corupției în alte țări, activități desfășurate la nivelul unor organizații europene și internaționale;
- **implicarea DNA în activitățile desfășurate de rețelele internaționale ale autorităților anticorupție** din care face parte și Direcția Națională Anticorupție;
- **implementarea și monitorizarea proiectelor cu finanțare europeană**, al căror beneficiar direct este Direcția Națională Anticorupție;
- **desfășurarea activităților de training specializat pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție**, în parteneriat cu alte organizații;
- **continuarea și extinderea relațiilor de cooperare** cu instituții similare din alte state și a activității desfășurate de DNA în cadrul grupurilor și rețelelor internaționale ale autorităților anticorupție;
- **desfășurarea activităților de asistență judiciară internațională**.

5.1. Activități în legătură cu MCV și strategiile naționale anticorupție

Serviciul de cooperare internațională și programe **a analizat recomandările adresate României în domeniul luptei împotriva corupției** cuprinse în **Raportul din 22 ianuarie 2014 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu**, privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

De asemenea, **a urmărit implementarea de către Direcția Națională Anticorupție a măsurilor ce i-au revenit** în continuare în cadrul Condiționalității 3 a deciziei Comisiei Europene privind stabilirea unui mecanism de cooperare și verificare a progreselor României, respectiv *„**Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție**”*. În acest sens, au fost redactate periodic rapoarte de progres privind măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în vederea îndeplinirii recomandărilor Comisiei Europene, care au fost comunicate Comisiei, prin intermediul Ministerului Justiției.

Serviciul de cooperare internațională, de informare și relații publice **a pregătit documentarea și participarea conducerii Direcției Naționale Anticorupție la reuniunile cu echipele de experți ai Comisiei Europene,** sosite la București în cadrul misiunilor de evaluare (*peer review*) organizate de Comisia Europeană în lunile aprilie, septembrie și decembrie 2014 având ca scop urmărirea progreselor înregistrate în îndeplinirea condiționalităților MCV.

În ceea ce privește **strategiile anticorupție la nivel național**, Serviciul de cooperare internațională, de informare și relații publice **a asigurat suportul tehnic al participării** conducerii Direcției Naționale Anticorupție **la reuniunile Comisiei de monitorizare a progreselor înregistrate de România în domeniul**

LUMEAJUSTITIEI.RO

reformei sistemului judiciar și luptei împotriva corupției, denumită ***Comisia MCV,*** înființată prin Hotărârea Guvernului nr.216/2012 privind accelerarea implementării obiectivelor de referință prevăzute în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, ca organism interinstituțional aflat în coordonarea ministrului justiției.

Strategia Națională Anticorupție

Urmare a adoptării, prin Hotărârea Guvernului nr. 215/20 martie 2012 privind aprobarea **Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2012 – 2015**, a **Inventarului măsurilor** preventive anticorupție și a indicatorilor de evaluare, precum și a **Planului național de acțiune** pentru implementarea Strategiei naționale anticorupție 2012 – 2015, Direcția Națională Anticorupție este membru al ***Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție***, creată în vederea monitorizării implementării Strategiei.

În această calitate, pe parcursul anului 2014, Direcția Națională Anticorupție a participat la reuniunile platformei, ocazie cu care au fost prezentate progresele Direcției Naționale Anticorupție în îndeplinirea obiectivelor ce îi revin in cadrul Strategiei Naționale Anticorupție și a raportat semestrial evoluțiile indicatorilor din Planul Sectorial de Acțiune al DNA privind implementarea SNA.

De asemenea, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată la Conferința Națională Anticorupție organizată în perioada 6 – 7 octombrie 2014 de Ministerul Justiției în cadrul activităților prevăzute în cadrul strategiei Naționale Anticorupție, prilej cu care a prezentat practica instituției în materia combaterii conflictelor de interese în materia achizițiilor publice.

În perioada 8 – 9 aprilie 2014, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentată la Conferința regională pentru promovarea celor mai bune practici în lupta împotriva corupției la nivel înalt și recuperarea prejudiciilor organizată de Ministerul Justiției în perioada în care România a deținut președinția SEECP.

5.2. Unitatea de Implementare Programe

Programele cu finanțare UE propuse ori derulate în anul 2014 au vizat, în principal, domeniul întăririi capacității administrative și instituționale și domeniul consolidării infrastructurii DNA.

I. În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale

Proiecte propuse de Direcția Națională Anticorupție

1. Contract de grant HOME/2011/ISEC/AG/FINEC/4000002187

Direcția Națională Anticorupție gestionează un proiect privind ***Promovarea schimbului de bune practici în detectarea, investigarea și sancționarea infracțiunilor de corupție în statele UE (CORRDIS)***.

Proiectul și-a propus să contribuie la găsirea celor mai bune practici, printr-o abordare comparativă la nivelul statelor membre UE. La fiecare dintre activitățile organizate vor participa experți practicieni din fiecare stat membru al Uniunii. Au fost realizate **1** conferință de lansare, **3** ateliere de lucru (detectare, investigare, sancționare), organizate în unul din cele trei state partenere (Franța, Spania, Romania) și 1 conferință de închidere, unde au fost diseminate concluziile fiecăruia dintre cele 3 ateliere de lucru, cuprinse într-un ghid.

În cadrul acestui proiect ce s-a desfășurat pe parcursul a 18 luni începând cu ianuarie 2013, Direcția Națională Anticorupție a avut ca parteneri Serviciul de Prevenire a Corupției din Franța (SCPC) și Oficiul Antifraudă din Catalonia, Spania (OAFC).

Cheltuielile necesare au fost finanțate, în proporție de 90%, din fonduri externe nerambursabile (programul ISEC 2011).

Pe parcursul anului 2014, s-au desfășurat ultimele 2 din cele 5 activități propuse în proiect: cel de-al treilea atelier de lucru privind sancționarea infracțiunilor de corupție (Paris, 17-18 aprilie) și conferința de închidere a proiectului (București, 21-22 mai). Cu ocazia conferinței finale, reprezentanții celor 20 de State Membre UE au formulat un set de recomandări privind acțiunile necesare pentru a înregistra progrese in

LUMEAJUSTITIEI.RO

eficientizarea investigării și sancționării corupției in statele membre UE – documentul fiind transmis Comisiei Europene – Direcția Generală Afaceri Interne.

2. Contract de grant OLAF/2013/D5/027

Direcția Națională Anticorupție gestionează un proiect privind „***Training specializat pentru utilizarea echipamentelor tehnice folosite în investigarea fraudei și corupției, inclusiv a fraudelor împotriva intereselor financiare ale UE***”. Proiectul se desfășoară pe parcursul a 8 luni de zile, în perioada noiembrie 2014 – septembrie 2015.

În cadrul acestui proiect, 5 specialiști IT din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și 11 reprezentanți ai Serviciului Tehnic participă la 14 sesiuni de formare profesională privind utilizarea echipamentelor tehnice folosite în investigarea fraudei și corupției, organizate în România, alte state europene precum și în Statele Unite ale Americii.

În anul 2014, 2 specialiști IT au participat la 2 sesiuni de formare profesională organizate în Marea Britanie și Praga și 11 reprezentanți ai Serviciului Tehnic au participat la 2 sesiuni de formare profesională în Statele Unite ale Americii.

Cheltuielile proiectului în valoare de aproximativ 90.000 EUR sunt finanțate, în proporție de 80%, din fonduri externe nerambursabile (programul HERCULE II TRAINING 2014).

3. „Proiecte finanțate prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009 – 2014”

În cursul anului 2014, Direcția Națională Anticorupție a formulat două propuneri de proiecte care au fost aprobate și vor primi finanțare 100% din fondurile granturilor acordate de Norvegia autorităților din România.

Primul va fi finanțat în cadrul programului RO18 Întărirea capacității și cooperarea instituțională între instituțiile publice, autorități locale și regionale românești și norvegiene și privește organizarea în luna mai 2015, pentru 4 procurori și ofițeri de poliție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a unei vizite de studiu de 3 zile la sediul OKOKRIM, care este o structură de parchet din Norvegia similară DNA. Activitatea își propune să consolideze relațiile bilaterale dintre România și Norvegia, prin consolidarea cooperării între DNA și OKOKRIM, și să faciliteze transferul de cunoștințe, experiență, tehnici și bune practici între practicieni în domeniul fraudei și corupției în luptă cele două țări.

Cel de-al doilea proiect va fi finanțat în cadrul programului RO01 Asistență tehnică și Fondul Național Bilateral și privește organizarea în luna septembrie 2015, la Sinaia, a unui seminar având ca scop facilitarea schimbului de bune practici în domeniul combaterii corupției și infracțiunilor economice, recuperării bunurilor provenite din infracțiuni și confiscării extinse, între investigatori din Romania, Norvegia, Liechtenstein, Franța și Marea Britanie.

În domeniul întăririi capacității administrative și instituționale, pe parcursul anului 2014, Direcția Națională Anticorupție a fost implicată, la nivel de beneficiar, în derularea a **trei proiecte**:

4. „Întărirea capacității judecătorilor și procurorilor români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, finanțat în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveția”.

Proiectul este gestionat de către Consiliul Superior al Magistraturii și are ca beneficiari personalul operativ al Direcției Naționale Anticorupție și Institutul Național al Magistraturii, ca instituție ce organizează pregătirea profesională continuă a judecătorilor. Acordul privind implementarea proiectului a fost semnat în martie 2013 și are o durată de 2 ani, perioadă în care activitățile propuse trebuie implementate.

Activitățile pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție constau într-o sesiune de pregătire privind investigații financiare avansate, organizată de experți din cadrul Centrului de Recuperare a Bunurilor

LUMEAJUSTITIEI.RO

din cadrul Institutului Basel pentru personalul DNA şi 9 seminarii pentru judecători şi procurori, în care vor fi abordate teme privind activitatea de urmărire penală şi judecată a cauzelor de corupţie având legătură cu criminalitatea economico-financiară.

Pe parcursul anului 2014 au fost organizate 6 din cele 9 seminarii pentru judecători şi procurori, în total 120 de participanţi, (Iaşi, Timişoara şi Bucureşti, - mai–noiembrie 2014), având ca teme efectuarea percheziţiilor informatice şi aspecte teoretice şi practice relativ la instituţiile juridice din noile coduri penale.

Sesiunea de pregătire privind investigaţii financiare avansate, organizată de experţi din cadrul Centrului de Recuperare a Bunurilor din cadrul Institutului Basel pentru personalul DNA s-a desfăşurat în luna iunie 2014 la Sinaia, ocazie cu care investigatorii din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi-au consolidat cunoştinţele şi si-au îmbunătăţit abilităţile în domeniul identificării bunurilor şi al aplicării măsurilor asigurătorii.

Finanţarea activităţilor este asigurată în proporţie de 85% din fondurile Parlamentului Elveţiei şi 15% cofinanţare naţională.

De asemenea, Direcţia Naţională Anticorupţie este membru în Comitetul de conducere care analizează şi selectează proiectele ce vor fi finanţate în cadrul Acordului Cadru Bilateral România-Elveţia în domeniul luptei împotriva corupţiei şi a criminalităţii financiare.

5. Contractul de grant HOME/2011/ISEC/AG/4000002578 „Combaterea Criminalităţii în Domeniul Achiziţiilor Publice. O abordare operaţională”, **implementat de Freedom House.**

Direcţia Naţională Anticorupţie a contribuit, alături de ceilalţi co-beneficiari (Ministerul Justiţiei, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Institutul Naţional al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii, Agenţia Naţională de Integritate, Inspectoratul General al Poliţiei Române, Asociaţia Naţională a Specialiştilor în Achiziţii şi EurActiv RO) la activităţile de planificare. Partenerii externi sunt Magistrats européens pour la démocratie et les libertés (MEDEL), Konrad Adenauer Stiftung şi Divizia penală şi de graţieri a Ministerului de Justiţie din Franţa, care vor furniza expertiză şi traineri. Scopul proiectului este creşterea capacităţii autorităţilor române de prevenire şi combatere a criminalităţii în domeniul achiziţiilor publice. În acest sens, vor fi organizate 2 conferinţe şi 12 seminarii practice, cu participare interinstituţională şi internaţională. Concluziile dezbaterilor vor constitui baza redactării unor ghiduri operaţionale. Direcţia Naţională Anticorupţie va fi reprezentată la nivel de lectori, care vor fi selectaţi din rândul specialiştilor săi, precum şi la nivel de participanţi, care vor fi selectaţi din rândul procurorilor şi ofiţerilor de poliţie judiciară.

Pe parcursul anului 2014, un număr de 35 de participanţi (procurori, ofiţeri de poliţie şi specialişti) din cadrul DNA au participat la 8 ateliere de lucru.

Proiectul a fost aprobat în luna noiembrie 2012 şi are o durată de 26 de luni, începând din data de 1 decembrie 2012 şi un buget de 427.000 euro. Cheltuielile proiectului sunt finanţate, în proporţie de 90%, din fonduri externe nerambursabile (programul ISEC 2011).

6. Proiectul „Întărirea capacităţii birourilor de recuperare a creanţelor şi a organelor judiciare din UE în lupta împotriva criminalităţii economice şi în recuperarea creanţelor”, **implementat de Ministerul Justiţiei şi finanţat de către Comisia Europeană în cadrul Programului ISEC 2011**

Proiectul îşi propune creşterea eficienţei oficiilor de recuperare a creanţelor şi a organelor judiciare din statele membre UE partenere în acest proiect (România, Franţa, Olanda, Ungaria) prin intensificarea cooperării dintre acestea, prin perfecţionarea profesională a resursei umane, precum şi prin elaborarea unor ghiduri de bune practici.

Pe parcursul anului 2014, procurori din cadrul DNA au susţinut prezentări la cele două ateliere de lucru (Iaşi şi Timişoara, martie, respectiv iunie 2014) alături de alţi practicieni în domeniul investigaţiilor financiare din ţară şi din alte state membre UE.(judecători, procurori, ofiţeri de poliţie, inspectori fiscali, reprezentaţi ai Oficiului Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor) şi au participat la conferinţa de închidere a proiectului (Bucureşti, noiembrie 2014).

LUMEAJUSTITIEI.RO

II. În domeniul consolidării infrastructurii (contracte de achiziții)

Contract de GRANT OLAF 2013/D5/064

Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a cofinanțat prin programul Hercule II Asistență Tehnică proiectul propus de DNA pentru achiziționarea de hardware și licențe de aplicații software necesare activităților de percheziție informatică și de echipamente tehnice destinate efectuării operațiunilor specifice Serviciului Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Costul total estimat al proiectului este de 194.000 EUR, OLAF cofinanțând 50% din această sumă. Proiectul se desfășoară pe parcursul a 24 de luni - ianuarie 2014 – decembrie 2015.

În anul 2014, Direcția Națională Anticorupție a achiziționat aproximativ jumătate din aceste echipamente, în valoare totală de 124.000 EUR, urmând ca restul echipamentelor să fie achiziționate pe parcursul anului 2015.

III. Alte proiecte

- ***În cadrul unui proiect cofinanțat de România și Guvernul SUA***, Direcția Națională Anticorupție a organizat în luna aprilie la București o vizită de studiu de 5 zile la care au participat 8 procurori și investigatori din Bosnia Herțegovina.
- ***În cadrul unui proiect finanțat de UNODC***, în luna mai 2014, Direcția Națională Anticorupție a organizat la București o vizită de studiu de 5 zile pentru o delegație de 11 persoane din cadrul unor agenții guvernamentale specializate în prevenirea și combaterea corupției din Tunisia.
- ***În cadrul unui proiect finanțat de Ambasada SUA la Chișinău și American Bar Association – Rule of Law Initiative***, Direcția Națională Anticorupție a organizat la București, în luna iulie 2014, o vizită de studiu de 4 zile pentru o delegație formată din 9 procurori și investigatori din Republica Moldova.

5.3. Participarea la activități internaționale anticorupție

Și în cursul anului 2014 a fost asigurată prezența DNA în calitatea sa de parchet specializat anticorupție, ca **partener activ în cadrul activităților desfășurate de organizațiile internaționale**, precum Consiliul Europei, ONU sau OECD, **de organizațiile și rețelele internaționale anticorupție** pentru ridicarea gradului de implementare de către statele părți a convențiilor europene și internaționale anticorupție, pentru promovarea cooperării, a schimbului de informații și de bune practici, a schimbului de expertiză în vederea îmbunătățirii legislației și practicilor investigative anticorupție în diferite state. Calitatea și utilitatea participării Direcției Naționale Anticorupție la aceste activități internaționale a fost recunoscută de aceste organizații prin includerea Direcției Naționale Anticorupție în structurile de conducere ale unora din ele și prin invitații constante la desfășurarea unor activități de expert anticorupție.

În acest spirit sunt de reținut următoarele **activități de cooperare internațională ale Direcției Naționale Anticorupție desfășurate în cursul anului 2014**:

- **Academia Internațională Anticorupție (IACA)**

- Participarea la nivelul procurorului șef adjunct al DNA și al procurorului consilier al procurorului șef al DNA la cea de a treia Adunare a Părților la IACA, ce a avut loc la Baku, Azerbaidjan, în 18-23 noiembrie 2014.

- **EPAC - EACN (Rețeaua Partenerilor Europeni Anticorupție – Rețeaua Europeană a Autorităților Anticorupție)**

  - Participarea procurorului șef al Serviciului de Cooperare Internațională și Programe în calitate de Vice-președinte al rețelei EPAC-EACN la reuniunea din 9 iulie 2014 a președinției rețelei, pentru stabilirea priorităților și activităților rețelei pentru anul 2014

LUMEAJUSTITIEI.RO

- Co-organizarea de către Direcţia Naţională Anticorupţie şi vice-preşedintele EPAC-EACN împreună cu Biroul Anticorupţie al Ministerului de Interne din Austria (BAK) a seminarului privind posibilitatea dezvoltării schimbului de informaţii între membrii reţelei, reuniune organizată la Laxenburg, Austria în 24 octombrie 2014

- Participarea la Conferinţa Anuală şi Adunarea Generală a reţelei EPAC-EACN organizată în 16-19 noiembrie 2014 la Sofia, Bulgaria de Ministerul de Interne din Bulgaria. La această conferinţă s-a decis organizarea în anul 2015 a unui grup de lucru privind schimbul de informaţii între membrii EPAC-EACN care să continue concluziile seminarului din Laxenburg din octombrie 2014 şi a unui grup de lucru care să contribuie la pregătirea Raportului Anticorupţie al UE din 2016 – activităţi la care DNA va participa în mod activ

- Procurorul şef al Serviciului de Cooperare Internaţională şi Programe a fost confirmat în funcţia de Vicepreşedinte al EPAC/EACN.

- **GRECO:**

  - Participarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie, prin procurorul şef al Serviciului de Cooperare Internaţională şi Programe desemnat ca **membru al Delegaţiei României** şi ca **expert evaluator**, la activităţile Grupului de State Europene împotriva Corupţiei (GRECO) care funcţionează în cadrul Consiliului Europei, cu scopul sprijinirii implementării de către statele membre a Convenţiilor Penală şi Civilă împotriva Corupţiei, respectiv:
  - Participarea la **reuniunile plenare ale GRECO**
  - Participarea în calitate de expert evaluator – membru al echipei de evaluare a Croaţiei, la dezbaterea raportului de **evaluare a Croaţiei** în cadrul celei de-a patra runde de evaluare GRECO
  - Contribuţia la revizuirea proiectului de raport de conformitate a României în cadrul celei de a treia runde de evaluare, în vederea adoptării acestui raport la cea de a 66-a plenară GRECO

- **OECD – ACN (Reţeaua Anti-Corupţie a OECD pentru Europa de Est şi Asia Centrală):**

  - Participarea Direcţiei Naţionale Anticorupţie la desfăşurarea activităţilor Reţelei Anti-Corupţie pentru Europa de Est şi Asia Centrală constituită de OECD (ACN), legate cu precădere de aplicarea Planului de Acţiune adoptat la Istanbul în 2003 şi care urmăreşte monitorizarea implementării standardelor anticorupţie prevăzute pentru Armenia, Azerbaidjan, Georgia, Kazahstan, Republica Kirghiză, Federaţia Rusă, Tadjikistan şi Ucraina. Serviciul de Cooperare Internaţională şi Programe asigură punctul de contact pentru România cu reţeaua ACN.
  - Participarea la reuniunea anuală a Comitetului de Conducere al ACN
  - Susţinerea unei prezentări cu tema ”Răspunderea penală a persoanei juridice pentru infracţiuni de corupţie în legislaţia şi practica judiciară din România”
  - Contribuţie documentară şi participarea procurorului şef al Serviciului de Cooperare Internaţională şi Programe la grupul consultativ al OECD-ACN pentru elaborarea Studiului tematic privind incriminarea corupţiei şi răspunderea penală a persoanei juridice.
  - Coordonarea elaborării răspunsurilor instituţiilor anticorupţie din România la chestionarul pentru Studiul tematic privind prevenirea corupţiei în Europa de Est şi Asia centrală.

Participarea activă la conferinţe şi seminarii internaţionale anticorupţie; primirea unor delegaţii străine

În anul 2014, **procurorii Direcţiei Naţionale Anticorupţie au continuat să fie invitaţi la conferinţe internaţionale pentru a susţine prezentări privind modelul instituţional al Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi/sau aspecte practice privind investigarea în România a infracţiunilor de corupţie şi asimilate**; de asemenea pentru a desfăşura activităţi de experţi sau membri ai unor grupuri de lucru având ca obiectiv dezvoltarea instituţională a unor autorităţi anticorupţie mai recent create în alte state.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Au fost de asemenea organizate unele vizite de studiu și întâlniri de lucru, la sediul DNA, cu reprezentanții unor autorități judiciare și anticorupție străine. În același timp, procurorii DNA au participat la activități de training și schimb de experiență organizate cu sprijinul unor rețele ale organelor judiciare.

In acest sens, **54 procurori, ofițeri de poliție judiciară și specialiști ai Direcției Naționale Anticorupție** au participat la conferințe internaționale, reuniuni și seminarii anticorupție (organizate de Academia de Drept European - ERA, TAIEX, Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională - IRZ , ISS World, Banca Mondiala, Academia Internațională de Politie, Rețeaua Judiciară Europeană, Academia Internațională Anti-Corupție - IACA, Institutul de Știință Criminalistică din Estonia, OECD, OLAF, UNODC, Comisia Europeană, Ambasada SUA la Sarajevo, Parchetul Munchen, Școala Națională a Magistraturii din Franța, INTERPOL, etc.), susținând prezentări pe baza cazuisticii direcției și participând activ la dezbateri, cum ar fi:

- Participarea unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în calitate de lector, la **atelierul de lucru pentru analizarea cadrului instituțional si legal al urmăririi penale in cazuri de corupție**, organizat de UNODC în Egipt în cadrul unui program de asistență tehnică a Egiptului, în cooperare cu Direcția Națională Anticorupție România.
- Participarea unui procuror DNA, in calitate de trainer, la două sesiuni de pregătire a procurorilor din Bosnia-Herțegovina (la Sarajevo și la Teslic) pe **tema metodelor de investigație în cauzele de corupție**, organizate de Ambasada SUA la Sarajevo.
- Participarea unui procuror DNA, ca lector, în cadrul **Forumului Anual privind Combaterea Corupției – Tehnici noi de prevenire și investigare**, organizat de Academia de Drept European – ERA.
- Participarea a patru procurori, ca traineri, la cinci **sesiuni de pregătire în materia combaterii infracțiunilor de corupție pentru procurori, judecători și ofițeri de poliție din Rep. Moldova**, organizate la Chișinău de Institutul Național al Justiției și, respectiv de American Bar Association - ABA ROLI.
- Participarea unui procuror DNA, ca lector, la conferința adresată investigatorilor și procurorilor privind „**Corupția funcționarilor străini**”, organizată de US Securities and Exchange Commission la Washington, SUA.
- Participarea unui specialist DNA, ca expert, în misiunea de asistență tehnică oferită de TAIEX Albaniei în **materia dezvoltării raportărilor statistice în materia infracțiunilor de corupție**, în beneficiul Ministerului de Justiție din Albania.

De asemenea, în cursul anului 2014 s-a înregistrat participarea a **33** procurori, ofițeri de poliție și specialiști la vizite de studiu, cursuri și programe de instruire și schimb de experiență organizate, printre altele, de Ambasada Germaniei, Academia Internațională d Poliție, IRZ, OLAF si EJTN.

În cursul anului 2014 Direcția Națională Anticorupție a fost gazda unor întâlniri de schimb de experiență cu magistrați și înalți funcționari guvernamentali anticorupție din alte state. Astfel, au fost primite la sediul Direcției Naționale Anticorupție **6 vizite de studiu** ale unor delegații de magistrați din Austria, Germania, Olanda, Italia, Spania, Polonia și Ungaria în cadrul programului EJTN. De asemenea, au fost primite de către Direcția Națională Anticorupție, în cadrul unor proiecte, coordonate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Agenția Națională de Integritate și Ambasada Germaniei la București, delegații din Albania, Bosnia Herțegovina, Croația, Macedonia, Muntenegru, Serbia, Kosovo, Botswana, Germania și Yemen.

Participarea la conferințe, seminarii și dezbateri anticorupție în parteneriat cu societatea civilă

În cursul anului 2014, DNA a participat la o serie de seminarii, conferințe, mese rotunde și proiecte care au adus împreună procurori DNA, judecători, reprezentanți ai CSM, ai Inspecției Judiciare, ai ANI, ai altor agenții guvernamentale cu reprezentanți ai societății civile și ai mass media, printre care cele mai importante au fost:

– Proiectul Centrului Român pentru Politici Europene (CRPE) privind performanța in activitatea instituțiilor cu atribuții în domeniul luptei anticorupție încheiat cu elaborarea și publicarea în noiembrie 2014 a raportului „***Reforma justiției și lupta anticorupție: Index-ul Sustenabilității DNA***”.

LUMEAJUSTITIEI.RO

- Dezbaterea „**Media și justiția**” organizată în iunie 2014 în cadrul proiectului „**Inițiativa pentru o Justiție Curată**” de Freedom House România și Expert Forum.

- Întâlnirea între jurnaliștii de investigație și autoritățile statului responsabile cu verificarea modului în care se cheltuiesc banii publici în România, organizată de Centrul de Investigații Media, Expert Forum și Freedom House România în cadrul programului „**Banii publici în România: licitații trucate, management defectuos, furt**” în decembrie 2014.

- Două conferințe adresate studenților în drept și studii politice din Universitatea Babeș Bolyai – Cluj, respectiv Universitatea de Vest – Timișoara având ca obiect „**Consolidarea statului de drept într-un spațiu al schimbării**”, organizate în cadrul unui proiect derulat de Expert Forum.

- Dezbatere cu reprezentanți ai presei cu ocazia încheierii proiectului „**Confiscarea extinsă – cât recuperăm?**” organizată în noiembrie 2014 de către Expert Forum.

- Conferința dedicată magistraților și practicienilor în dreptul concurenței organizată de Freedom House România pe tema „**Beneficiile competiției și investigarea faptelor anticoncurențiale**” în septembrie 2014.

- Colocviul rețelei C.A.E.S.A.R și al Ligii Studenților Români din Străinătate având ca temă „**Consolidarea democratică în România: Participarea cetățenească și societatea civilă**”.

5.4. Activitatea Biroului de legătură cu instituții similare din alte state

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state și-a adus o importantă **contribuție în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală**, prin atribuțiile specifice realizate referitor la:

- îndeplinirea formalităților de solicitare, prin intermediul a **47 cereri de comisie rogatorie internaționale active**, a autorităților judiciare din alte state pentru efectuarea unor acte procesual - penale în Arabia Saudita (1) Austria (1), Bielorusia (1), Bulgaria (5), Cehia(1), China(1), Cipru (2), Elveția (1), Egipt (1), Emiratele Arabe Unite (1), Grecia (1), Iordania (1), Israel (3), Germania (4), Italia (6), Olanda (1), Polonia(1), Republica Moldova (1), Slovacia (1), Spania (3), SUA (3), Ungaria (5), Ucraina(1) Turcia (1);

- îndeplinirea formalităților privind efectuarea, în cadrul a **13 cereri de comisie rogatorie internaționale pasive**, actelor procesual-penale solicitate de către autoritățile judiciare competente din străinătate, respectiv Austria (1) Cehia (1), Franța (1), Germania (2), Italia (3), Moldova (1), Norvegia (2), Ungaria (1), SUA(1);

- îndeplinirea formalităților referitoare la **6 proceduri de citare internațională** efectuate în Italia (1), Moldova(2), SUA (2) si Turcia (1);

- **solicitarea ori efectuarea unor verificări operative pe cale polițienească** privind identificarea unor persoane, autoturisme etc. Au fost solicitate în total **3** asemenea verificări operative în Belgia(1) și prin Centrul de Cooperare Polițienească Internațională (2), fiind primit rezultatul verificărilor în timp util. Totodată, s-a dat curs la 5 asemenea solicitări de efectuare a unor verificări similare primite din partea Israelului (1), Germaniei (1), Marocului (1) si SUA (2);

- efectuarea de **schimb spontan de informații în străinătate** cu SUA (1) si Elveția (2);

- **cooperarea cu EUROJUST**: s-a răspuns la **2** solicitări de informații primite de la Eurojust și s-au cerut informații prin intermediul acestei instituții în **5** dosare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

De asemenea, Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state a făcut **demersurile necesare pentru traducerea** tuturor cererilor de comisie rogatorie internaționale, procedurilor de citare internațională ori verificărilor și a documentelor primite din străinătate privind executarea acestora și a furnizat informații cu privire la legea romana sau diferite prevederi ale sistemelor juridice străine.

Biroul de legătură cu instituțiile similare din alte state a făcut demersurile necesare pentru traducerea unui număr de **5** materiale din diverse alte lucrări ale Direcției Naționale Anticorupție din engleză (3) și germană (2) și a soluționat **38** solicitări formulate de petenți in conformitate cu prevederile legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Reprezentanții Biroului de legătură cu instituțiile similare din alte state au participat la primul **Grup de Lucru a Experților în domeniul identificării, localizării și sechestrării bunurilor provenite din infracțiuni** organizat de Interpol și Ministerul de Interne din Italia la Centrul de Conferințe Internaționale din cadrul Academiei de Poliție din Roma, Italia, precum și la cea de a 43 a **Întâlnire Plenara a Rețelei Judiciare Europene (EJN)** și la cea de a 35 a Întâlnire a **Punctelor de contact ale EJN** a Rețelei Judiciare Europene .

Măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în cadrul mecanismului de cooperare și verificare a progresului înregistrat de România, instituit de Comisia Europeană

A treia dintre cele patru condiționalități cuprinse în cadrul Mecanismului de Verificare și Cooperare (MCV) instituit de Comisia Europeană, mecanism care vizează remedierea deficiențelor în domeniul reformei sistemului judiciar și al luptei împotriva corupției, vizează *„**Continuarea progreselor deja înregistrate în procesul de investigare cu imparțialitate a faptelor de mare corupție**”*. Aceasta se adresează în mod direct activității Direcției Naționale Anticorupție, precum și celorlalți factori responsabili la nivel politic și judiciar.

Ca și în anii precedenți, pentru a aduce la îndeplinire angajamentele luate în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, în ceea ce privește competențele sale, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a urmărit îndeaproape și în cursul anului 2013 menținerea și creșterea standardelor calitative și cantitative ale activității personalului operativ al direcției, efectuarea cu celeritate și profesionalism a urmăririi penale în cauzele de mare corupție și aducerea la îndeplinire a competențelor procurorului în faza de judecată. Printre măsurile luate de Direcția Națională Anticorupție în acest context pot fi menționate:

- În vederea **aplicării unitare și corecte a noilor coduri** intrate în vigoare la 1.02.2014, **au fost redactate modele pentru principalele acte procesuale efectuate în cursul urmăririi penale**, personalizate pentru activitatea Direcției Naționale Anticorupție. Acestea, împreună cu Ghidul cu modele de acte de procedură privind activitatea parchetelor, întocmit de Institutul Național al Magistraturii au fost postate pe rețeaua Intranet a Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi folosite de procurori. De asemenea, au fost redactate note de îndrumare în vederea soluționării situațiilor tranzitorii.
- Participarea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție la reuniunile organizate împreună cu reprezentanți ai sistemului judiciar: Înalta Curte de Casație și Justiție, alte instanțe, parchete, CSM și cu reprezentanți ai societății civile în vederea discutării **problemelor de interpretare și aplicare a dispozițiilor noilor coduri penal și de procedură penală**;
- În vederea creșterii eficienței activității Direcției Naționale Anticorupție și concentrării sale asupra priorităților de investigație, pentru alocarea judicioasă a personalului operativ în cadrul serviciilor și birourilor în funcție de volumul de activitate și de categoriile de infracțiuni instrumentate, **structura Direcției Naționale Anticorupție a fost modificată**, prin Ordin al Procurorului șef al direcției, astfel că anumite servicii sau birouri au fost desființate și au fost înființate altele, fără ca această reorganizare să afecteze numărul personalului Direcției Naționale Anticorupție;
- Urmare adoptării Hotărârii de Guvern nr. 39/2014, au fost detașați în cadrul Direcției Naționale Anticorupție **17 specialiști antifraudă** din cadrul Direcției Anti-Fraudă a ANAF;
- În scopul **creșterii gradului de recuperare a creanțelor provenite din infracțiuni de corupție și asimilate**, în vederea aplicării eficiente a instituției confiscării extinse recent introdusă în legislația penală română și ținând seama de competențele specifice DNA, prin Ordinul Procurorului șef al DNA din 3

LUMEAJUSTITIEI.RO

octombrie 2014 **a fost înființat Compartimentul de investigații financiare în subordinea directă a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție**, ca structură complementară celor care efectuează urmărirea penală cu privire la infracțiunile de corupție și care să le asiste pe acestea prin realizarea profilului financiar al persoanelor cercetate;

- analiza periodică a **duratei și cauzelor de întârzieri în soluționarea a proceselor** având ca bază dosarele DNA aflate în faza de judecată și luarea măsurilor procedurale aflate în competența procurorului pentru accelerarea proceselor și obținerea unor soluții temeinice;
- formularea de **propuneri de modificare a noului Cod de Procedură Penală și a Legii nr. 96/2006** privind statutul deputaților și senatorilor **și a Legii nr. 115/1999** privind responsabilitatea ministerială;
- participarea la grupurile de lucru constituite pentru a identifica o soluție legislativă care să asigure **accesul organelor judiciare la datele de trafic generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau de servicii de comunicații electronice**, cu respectarea garanțiilor cerute de deciziile Curții Constituționale, precum și pentru a identifica măsurile care pot duce eficientizarea procesului prin care sunt recuperate sumele obținute din infracțiuni;
- participarea regulată a Direcției Naționale Anticorupție la **activitățile grupurilor și rețelelor internaționale ale autorităților anticorupție**, în măsura disponibilităților bugetare.

Activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție în cursul anului 2014, precum și stabilitatea sa din punct de vedere legislativ și instituțional, au fost monitorizate de experții Comisiei Europene, conform cadrului asigurat de Mecanismul de Verificare și Cooperare, iar acest lucru s-a reflectat în **Raportul anual din data de 22 ianuarie 2014 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu**. În lunile aprilie, septembrie și decembrie 2014, Comisia Europeană a organizat **trei misiuni de evaluare a României**, misiuni care au vizat inclusiv Direcția Națională Anticorupție.

Raportul anual din data de 22 ianuarie 2014 al Comisiei Europene a apreciat, ca și rapoartele anterioare, eforturile Direcției Naționale Anticorupție în a cerceta și aduce în fața instanței cu succes dosare de corupție. S-a subliniat că rezultatele instituțiilor competente în domeniul combaterii corupției la nivel înalt constituie unul dintre cele mai importante moduri prin care România progresează pe calea îndeplinirii obiectivelor fixate în cadrul MCV. Astfel, Comisia Europeană a remarcat că *„**Direcția Națională Anticorupție a continuat să obțină pe parcursul întregului an 2013 rezultate pozitive în ceea ce privește investigarea cazurilor de corupție la nivel înalt, înregistrându-se o creștere semnificativă a numărului de trimiteri în judecată și a numărului de urmăriri penale încheiate cu succes**”*. Raportul concluzionează că: *„**De la ultimele rapoarte MCV, atât Direcția Națională Anticorupție, la nivel de urmărire penală, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru faza de judecată, s-au menținut la rezultate semnificative în circumstanțe dificile. Luând în considerare atât trimiterile în judecată, cât și condamnările, aplicarea sistemului de justiție la persoane politice importante a fost o dovadă semnificativă a razei de acțiune a justiției române**”*.

Pe de altă parte, raportul din 30 ianuarie 2013 conține o notă critică la adresa Guvernului referitoare la întârzierea numirii, printr-o procedură deschisă și transparentă, a noii conduceri a Direcției Naționale Anticorupție și a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, după expirarea mandatelor fostei conduceri.

LUMEAJUSTITIEI.RO

6. Resursele umane și perfecționarea profesională a personalului

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare își desfășoară activitatea, potrivit Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, în domeniul managementului resurselor umane prin elaborarea proiectelor de state de funcții și personal, proiectelor privind structura și organizarea direcției, precum și formularea propunerilor de suplimentare sau reducere a numărului de posturi din cadrul instituției în raport cu volumul de activitate al structurilor sale. De asemenea, desfășoară activități specifice în ceea ce privește formularea propunerilor de selecționare, numire, promovare, delegare, detașare sau încetare a raporturilor de muncă pentru personalul direcției, constituirea comisiilor de examinare pentru promovarea și încadrarea personalului, organizarea concursurilor sau examenelor, organizarea și coordonarea activității de formare profesională continuă a personalului direcției prin urmărirea modului de îndeplinirea a programului de formare profesională continuă a procurorilor, personalului auxiliar de specialitate, ofițerilor de poliție judiciară și a funcționarilor publici.

În anul 2014, acest compartiment a înregistrat un număr de **1909** lucrări, din care **827** cereri, comparativ cu 1528 lucrări din care 547 cereri în anul 2013. Obiectul cererilor l-au constituit, în principal, încadrarea în funcțiile specifice Direcției Naționale Anticorupție, acordarea unor drepturi salariale și solicitarea încetării activității.

Atribuția compartimentului privind ținerea la zi a evidenței posturilor a permis fundamentarea deciziilor administrative ale procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, legate de asigurarea unui grad sporit de ocupare a posturilor existente ori de redimensionare a structurii corelativ evoluției activității direcției, ca o cerință a întăririi capacității instituționale de luptă împotriva corupției.

Schema de personal a Direcției Naționale Anticorupție, la finele anului 2014, era ocupată în proporție de **89,63%** (**571** posturi ocupate, din cele **637**), iar activitatea a fost desfășurată cu **87,59%** din personalul prevăzut în organigramă (**558** persoane în activitate din **637** posturi prevăzute), întrucât **13** persoane aveau suspendate raporturile de muncă ca urmare a detașării la alte instituții (**4** procurori, din care **1** la Inspecția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii, **1** la Consiliul Superior al Magistraturii, **1** la Ministerul Justiției și **1** la Ministerul Afacerilor Interne), ori a faptului că se aflau în concediu pentru creșterea copilului (**1** procuror**, 1** ofițer de poliție judiciară, **3** grefieri și **2** referenți) sau pentru alte motive (**1** grefier și **1** specialist antifraudă).

În cursul anului 2014, numărul de posturi a fost suplimentat cu **50** de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară prin H.G. nr. 643/2014 și 20 de posturi de specialist antifraudă, prin H.G. nr. 39/2014, situația ocupării lor prezentându-se astfel:

a) **145** de posturi de procurori, din care ocupate **135** (**93,10%**);
b) **220** de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară, din care ocupate **187** (**85%**);
c) **55** de posturi de specialiști, din care ocupate **52** (**94,54%**);
d) **20** de posturi de specialiști antifraudă, din care ocupate **17** (**85%**);
e) **99** de posturi de personal auxiliar de specialitate, din care ocupate **93** (**93,93%**);
f) **44** de posturi de personal conex, din care ocupate **37** (**84,09%**);
g) **54** de posturi de personal economic și administrativ, din care ocupate **50** (**92,59%**).

În cursul anului 2014, fluctuația de personal s-a manifestat prin încadrarea a **97** persoane (**38** procurori, **43** ofițeri de poliție judiciară, **1** specialist, **3** funcționari publici, **6** grefieri, **3** referenți – personal contractual și **3** șoferi) și încetarea raporturilor de muncă a **71** persoane prin încetarea activității în cadrul direcției (**32** procurori, **2** specialiști, **6** grefieri și **3** șoferi), prin încetarea detașării a unui număr de **24** ofițeri de poliție judiciară, la cerere, prin pensionare (**2** procurori și **1** grefier), iar **1** procuror prin demisie.

Referitor la funcțiile de conducere, la propunerea procurorului șef direcție, Consiliul Superior al Magistraturii a numit/reînvestit, pentru un mandat de 3 ani, un număr de **12** procurori șefi serviciu (**5** la structura centrală și **7** la serviciile teritoriale) și **2** procurori șefi birou la structura centrală.

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost organizate 3 interviuri în scopul ocupării posturilor vacante de procurori, în urma cărora procurorul șef direcție a numit, după solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, un număr de **24** procurori care au fost declarați admiși de către comisiile special constituite (**17** la nivel central și **7** la nivel teritorial).

Un număr de **35** procurori și-au încetat activitatea în cadrul direcției, din care: **22** prin încetarea activității în cadrul direcției și **10** prin încetarea delegării, **1** prin demisie și **2** prin pensionare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Pentru a se asigura desfăşurarea în condiţii corespunzătoare a activităţii au fost delegaţi un număr de **50** procurori, din care **30** în funcţii de execuţie şi **20** în funcţii de conducere.

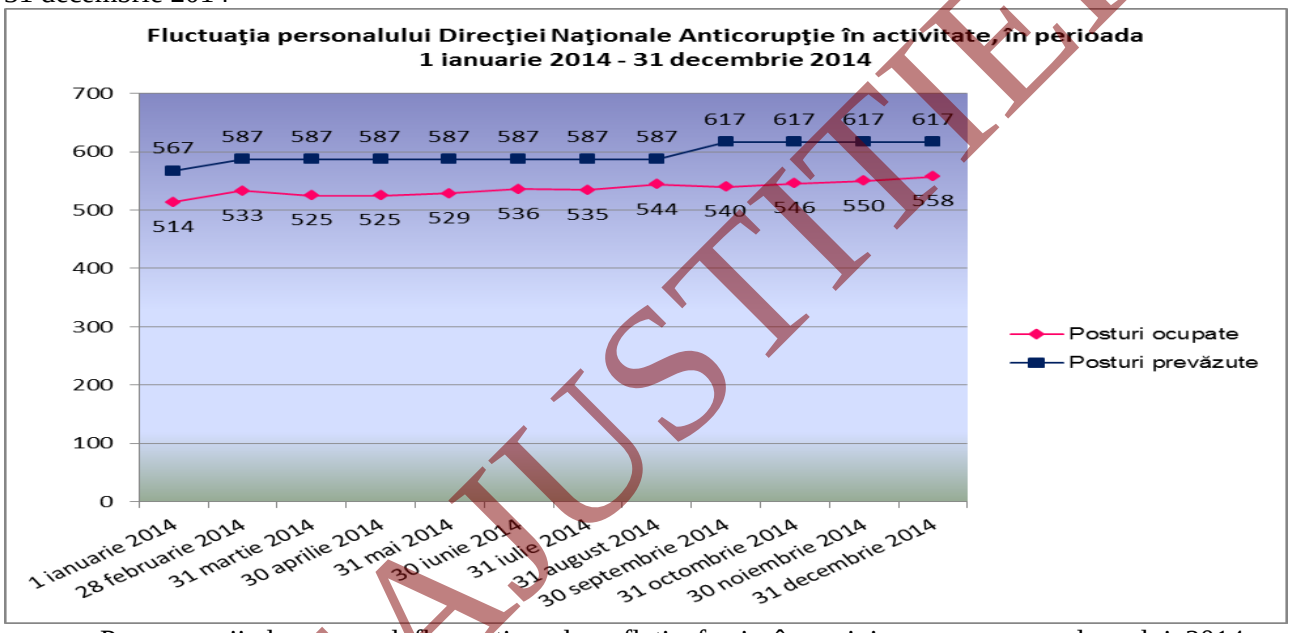
Încadrarea personalului auxiliar de specialitate şi a personalului conex s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr.567/2004 privind … şi a Regulamentelor emise de Consiliul Superior al Magistraturii. Concret, în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie au fost numiţi ca urmare a promovării concursurilor un număr de **8** grefieri (**4** grefier la structura centrală şi **4** la serviciile teritoriale), precum şi 3 şoferi la structura centrală.

Tot în cursul anului 2014, au fost detaşat **1** grefier de la altă unitate de parchet, la structura centrală, pe o perioadă de 1 an şi **1** şofer la structura centrală.

Procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie a numit, în cursul anului 2014, **43** ofiţeri de poliţie judiciară (după detaşarea acestora de la Ministerul Administraţiei şi Internelor), iar pentru un număr de **13** ofiţeri de poliţie judiciară le-a fost prelungită detaşarea pe o perioadă de 6 ani.

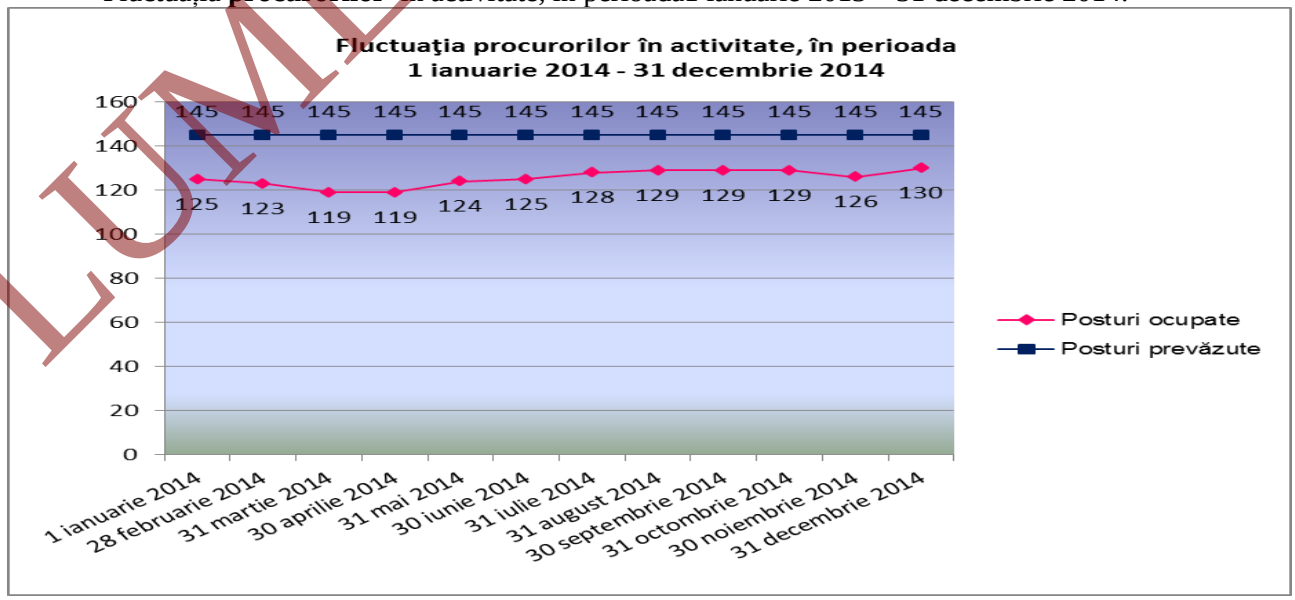
Relevantă sub aspectul influenţei asupra rezultatelor anuale ale activităţii, fluctuaţia personalului din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie pe parcursul anului 2014, raportat la persoanele aflate efectiv în activitate, se prezintă astfel:

Fluctuaţia personalului Direcţiei Naţionale Anticorupţie în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 – 31 decembrie 2014



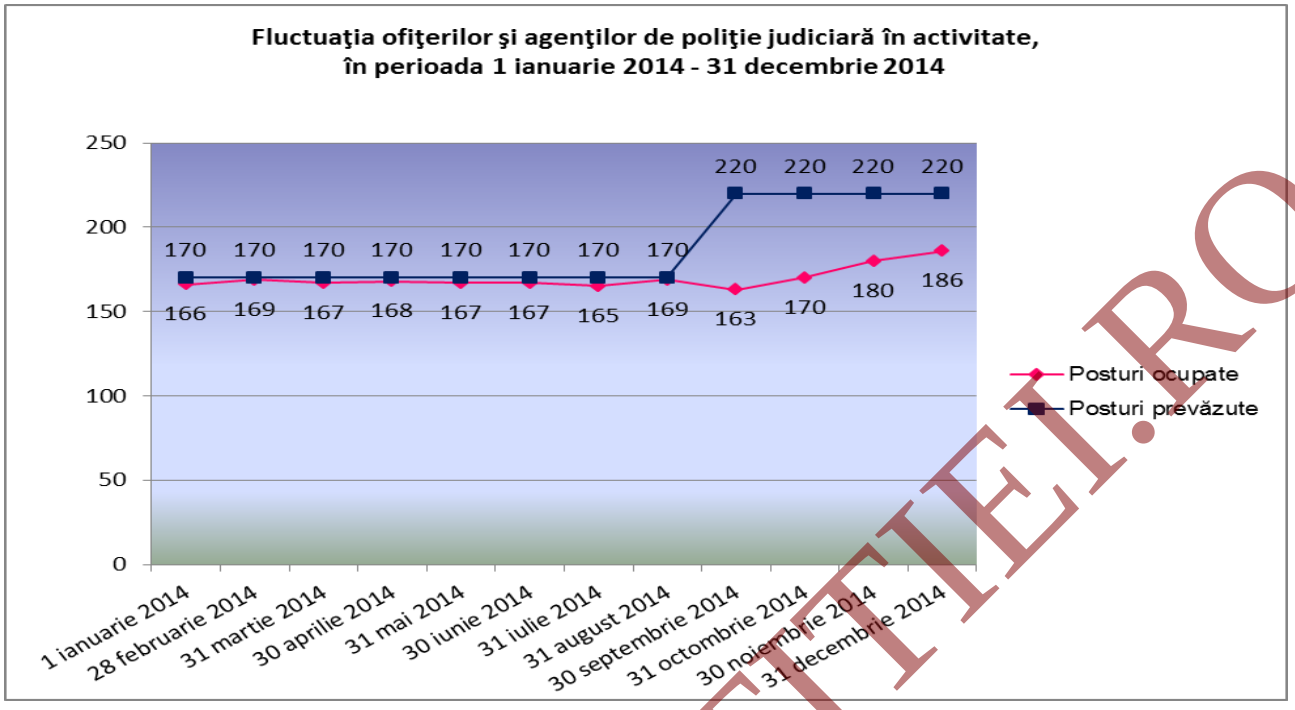
Pe categorii de personal fluctuaţia celor aflaţi efectiv în activitate pe parcursul anului 2014**,** se prezintă astfel:

Fluctuaţia **procurorilor** în activitate, în perioada1 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014:

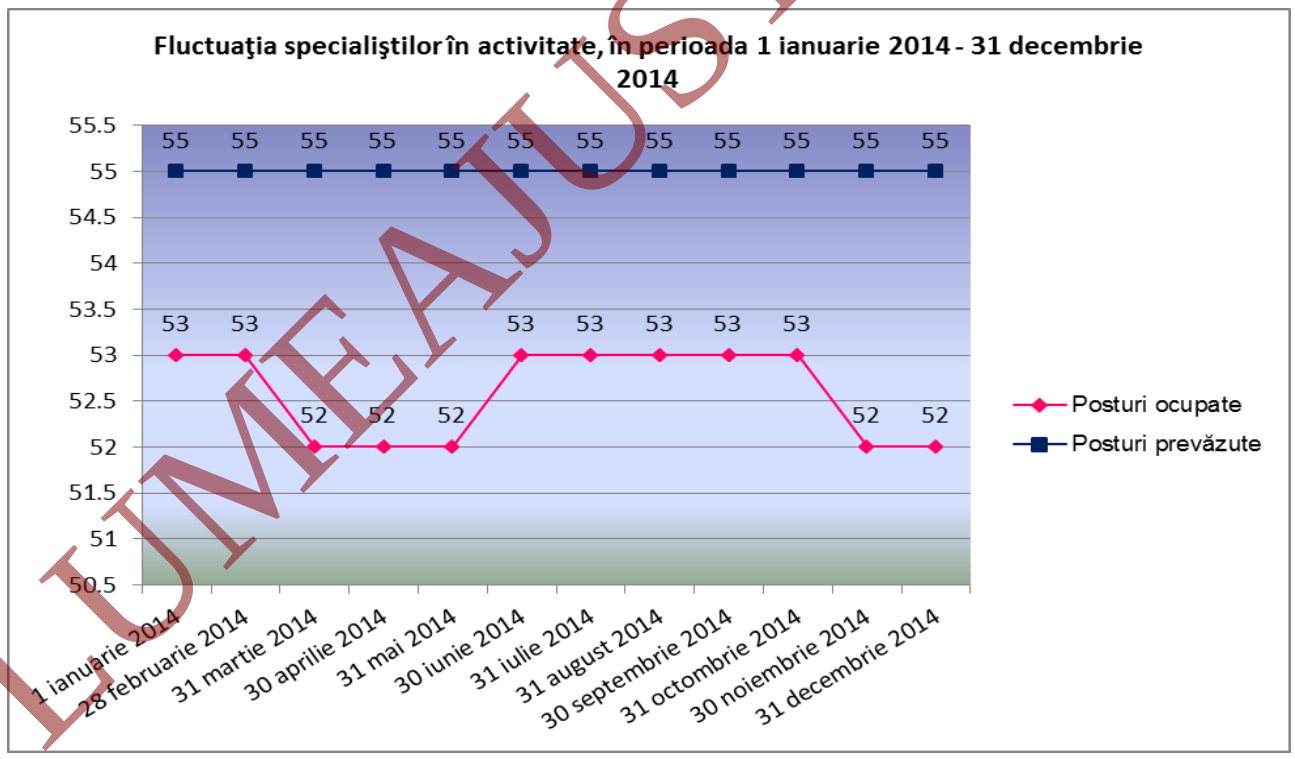


LUMEAJUSTITIEI.RO

Fluctuația **ofițerilor și agenților de poliție judiciară** în activitate, în perioada1 ianuarie 2013 – 31 decembrie 2014

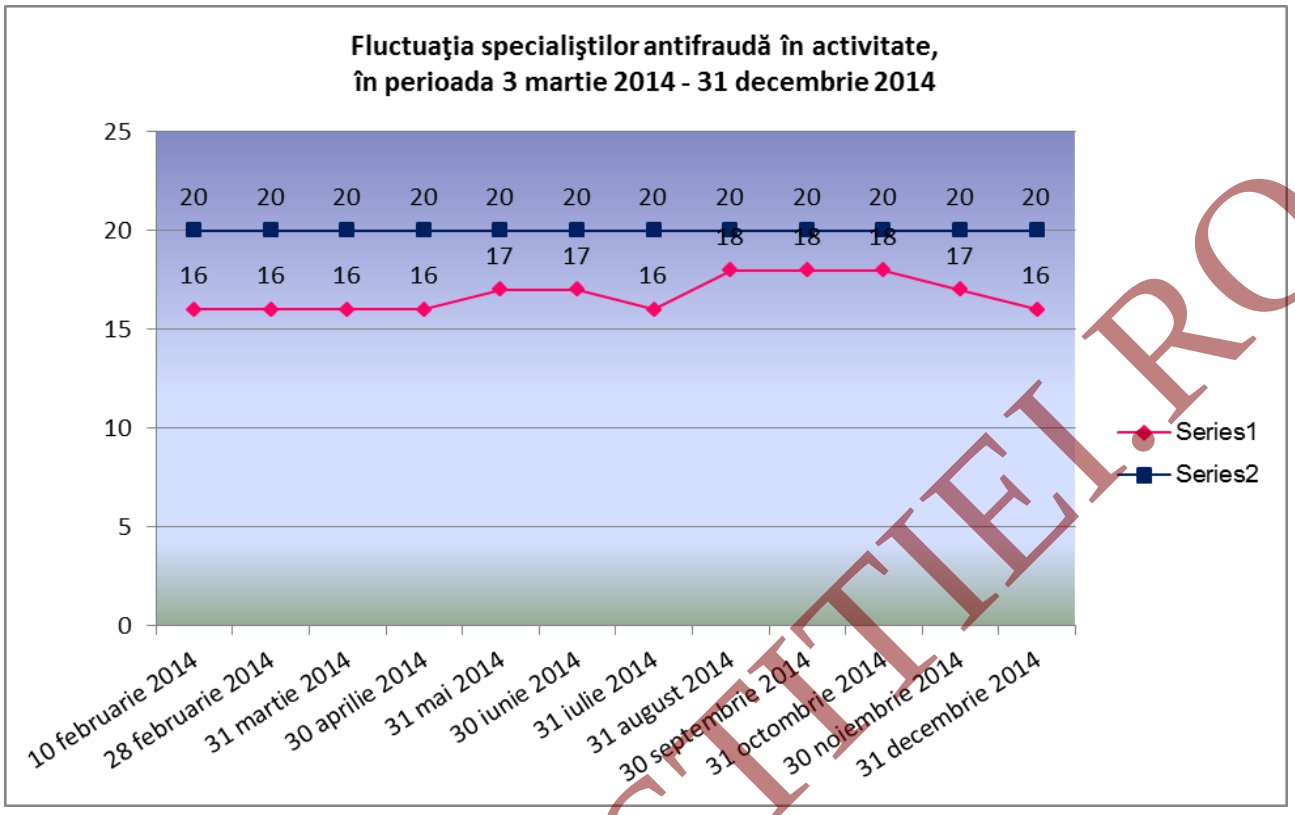


Fluctuația **specialiștilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014

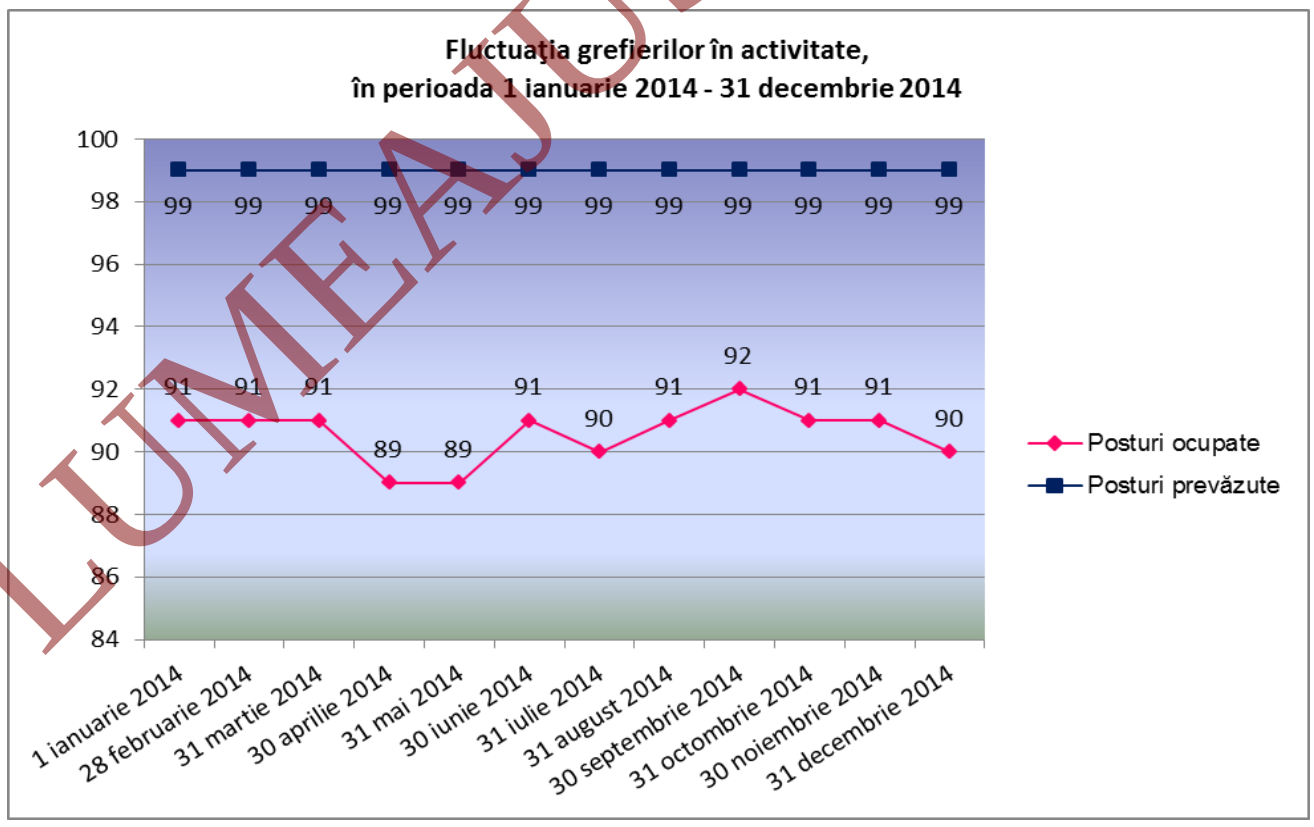


LUMEAJUSTITIEI.RO

Fluctuația **specialiștilor antifraudă** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014

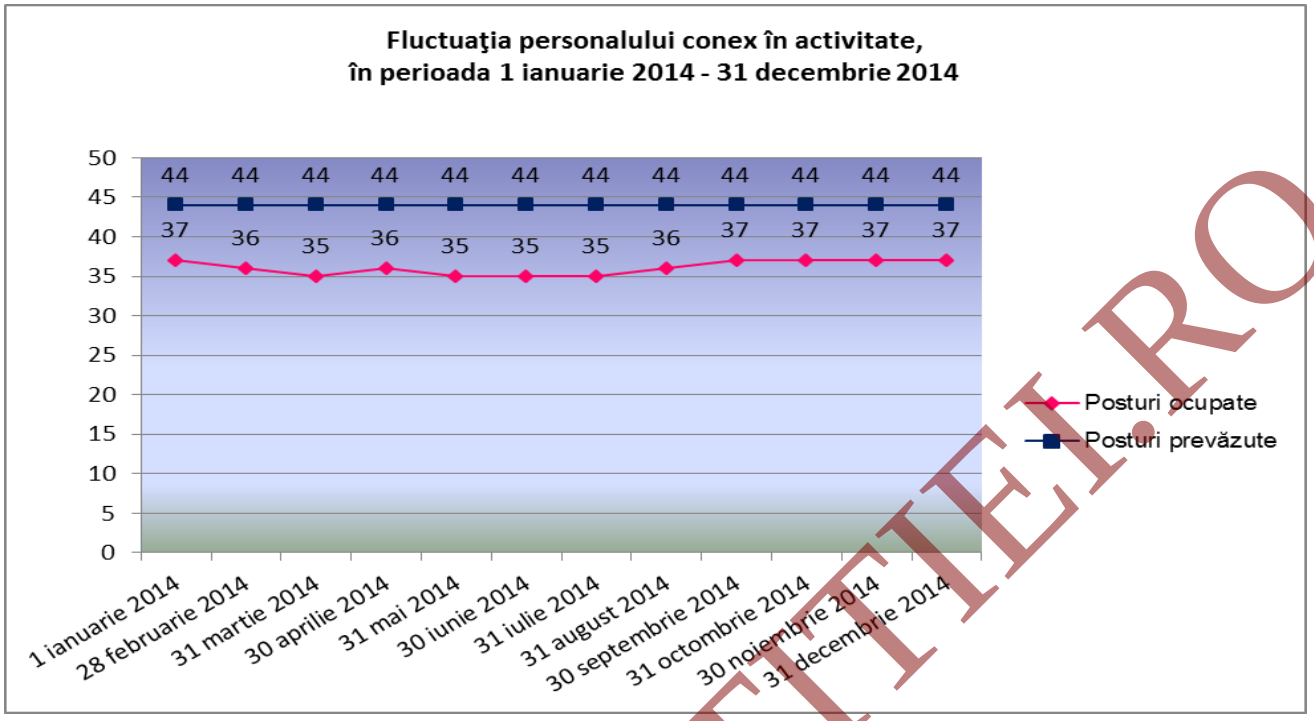


Fluctuația **grefierilor** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014

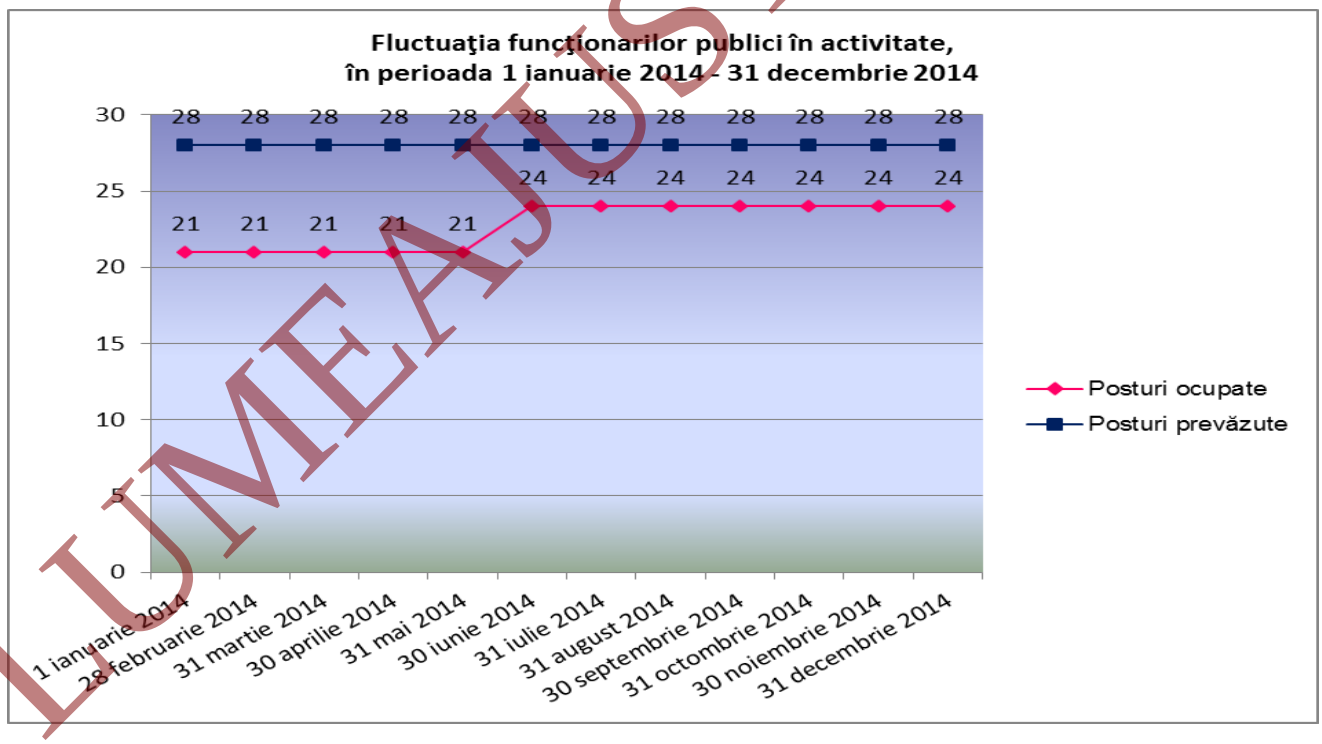


LUMEAJUSTITIEI.RO

Fluctuația **personalului conex** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014

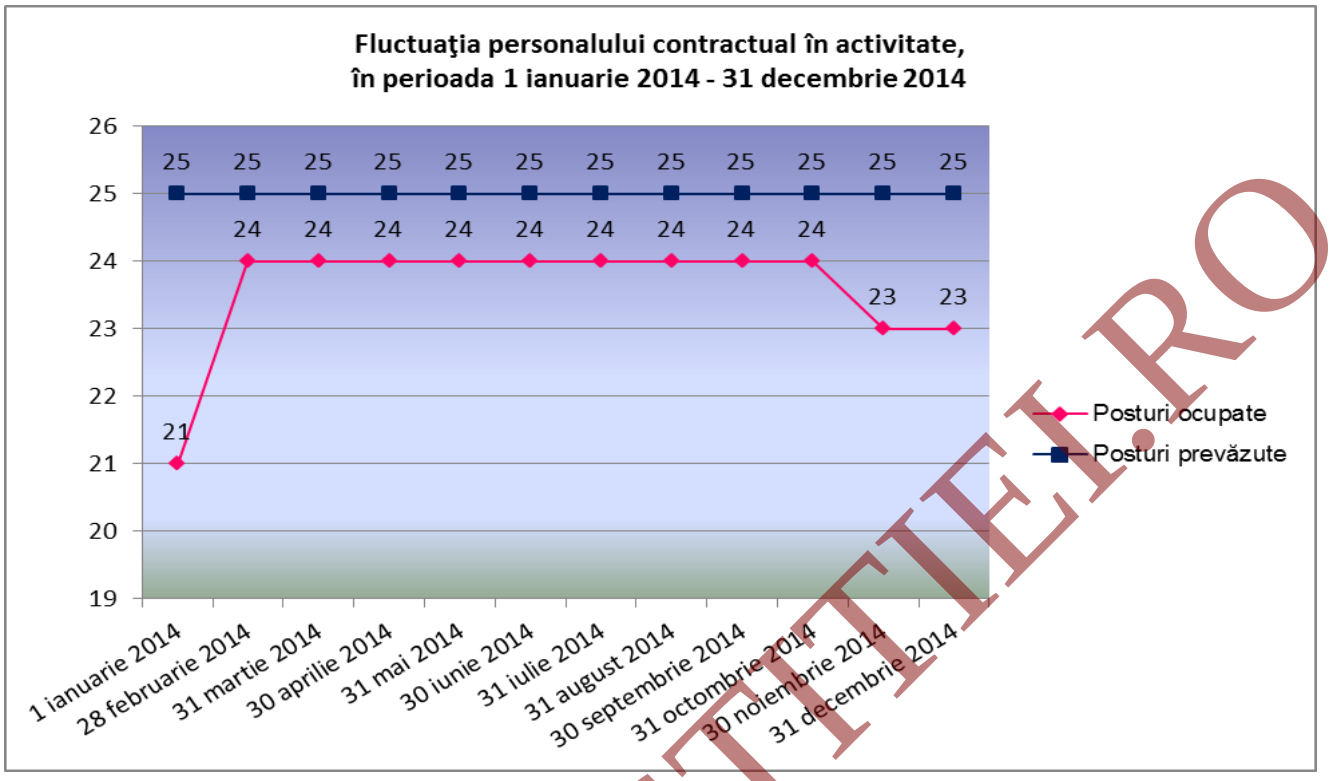


Fluctuația **funcționarilor publici** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014



LUMEAJUSTITIEI.RO

Fluctuația **personalului contractual** în activitate, în perioada 1 ianuarie 2014 - 31 decembrie 2014



În materia salarizării, în anul 2014 Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a stabilit nivelul salariilor personalului direcției prin punerea în aplicare a Legii – cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului din fonduri publice și a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind stabilirea salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, prin elaborarea proiectelor de ordin privind stabilirea clasei de salarizare, indemnizației de încadrare brute lunare, a salariului de bază brut lunar, a salariului de funcție, salariului de grad profesional și a soldei de grad, ori acordarea unor grade, trepte, gradații, sporuri (de vechime în muncă, de fidelitate etc.).

Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în calitate de ordonator secundar de credite, a emis **585** de ordine și decizii vizând salarizarea procurorilor, specialiștilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate și conex, economic și administrativ.

În ceea ce privește asigurarea resurselor umane corespunzătoare au fost parcurse etapele privind recrutarea, selecția, pregătirea și evaluarea performanțelor profesionale, pe baza competenței și a oportunităților egale la angajare, cu respectarea reglementărilor legale pentru diferitele categorii de personal.

Referitor la încadrarea sau promovarea personalului în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Compartimentul a asigurat organizarea unui număr de 14 concursuri, interviuri sau examene la care au participat **153** de candidați, după cum urmează:

- **3** interviuri pentru numirea procurorilor – **55** candidați;
- **2** concursuri pentru numirea de specialiști cu înaltă calificare – **25** candidați;
- **2** concursuri de ocupare a posturilor de grefier șef secție/serviciu – **18** candidați;
- **1** concurs de promovare în grad superior a funcționarilor publici – **3** candidați;
- **2** concursuri ocupare post consilier – funcționar public – **33** candidați;
- **1** concurs de ocupare posturi șofer - **4** candidați;
- **2** concurs de promovare a grefierilor de la instanțe/parchete inferioare - **14** candidați;
- **1** concurs promovare a grefierilor în grad superior sau din studii medii și studii superioare - **6** candidați.

În perioada anului 2014, urmare valorificării rezultatelor obținute la concursul de promovare a grefierilor de la instanțe/parchete inferioare, un număr de **2** grefieri au fost promovați în cadrul Direcției

LUMEAJUSTITIEI.RO

Naționale Anticorupție (la nivel central), ca urmare a valorificării rezultatelor obținute, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin.4 din Hotărârea nr.181/2007 a Consiliului Superior al Magistraturii.

S-a continuat, în cursul anului 2014, sistematizarea arhivei referitoare la dosarele profesionale ale procurorilor, grefierilor, ofițerilor de poliție judiciară, specialiștilor, funcționarilor publici, personalului conex și contractual, precum și activitatea de evidență și selectare a documentelor pentru arhiva generală.

În aplicarea Legii nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice,[160] s-au luat măsuri pentru completarea declarațiilor de avere și a declarațiilor de interese ale procurorilor, specialiștilor, funcționarilor publici și personalului auxiliar de specialitate, iar după înregistrarea acestora în registrele speciale au fost transmise, după caz, Agenției Naționale de Integritate, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Administrației și Internelor. Totodată, s-a asigurat publicarea declarațiilor pe site-ul Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, au fost centralizate declarațiile actualizate ale procurorilor și personalului auxiliar de specialitate privind exercitarea activităților juridice de către soț, rude sau afini, până la gradul al IV-lea inclusiv, care au fost publicate pe site-ul direcției, precum și cele referitoare la colaborarea cu serviciile de informații, în conformitate cu prevederile art.5 alin.(3), art.6 și art.7 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a continuat activitatea de actualizare și completare a fișelor de post pentru categoriile de personal din cadrul direcției și de asigurare a evidenței planificării concediilor de odihnă, a evidenței concediilor de studii, de creștere și îngrijire a copilului, precum și a distincțiilor, gradelor/gradațiilor militare și gradelor/gradațiilor profesionale pentru personalul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit reglementărilor în vigoare, au fost desfășurate activitățile de actualizare a Registrului unic de evidență a salariaților direcției, în format electronic (REVISAL), pentru personalul contractual, prin completarea, în ordinea angajării, a elementelor privind contractul de muncă, actul de numire și, după caz, de modificare a raportului de muncă.

Referitor la proiectul inițiat de Ministerul Justiției și finanțat de Banca Mondială „Sistemul informatic integrat de management al resurselor din sistemul judiciar (RMS)" – personalul din cadrul Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a participat la reuniunile de lucru pentru pregătirea și testarea modulului de resurse umane.

În activitatea de prelucrare a datelor cu caracter personal, numerele de înregistrare atribuite de Autoritatea Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în conformitate cu prevederile art.24 alin.(2) din Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a datelor, sunt menționate pe orice act prin care datele cu caracter personal sunt colectate, stocate sau dezvăluite în cadrul activităților desfășurate în domeniul dreptului penal, activităților având ca scop monitorizarea/securitatea persoanelor, spațiilor și/sau bunurilor publice/private precum și a activităților având ca scop administrarea justiției, servicii de consiliere legală și reprezentare în justiție. De asemenea, de la secțiile și serviciile care prelucrează date cu caracter personal au fost culese datele necesare întocmirii raportului anual de activitate referitor la implementarea legii pentru a fi transmise Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în vederea aplicării prevederilor art.70 din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a îmbunătățirii activității, care să permită susținerea studiului individual, informarea și documentarea cu celeritate a personalului cu privire la legislația în vigoare și la practica judiciară relevantă, a pus accentul pe luarea unor măsuri care să faciliteze cunoașterea modificărilor cadrului normativ cu incidență în activitatea de urmărire penală desfășurată de Direcția Națională Anticorupție și a doctrinei recente.

Biblioteca direcției, organizată în cadrul Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare, în cursul anului 2014 și-a îmbogățit fondul documentar prin identificarea și achiziționarea de lucrări de specialitate, iar gestionarea acestuia a fost îmbunătățită prin organizarea evidenței în format electronic a materialelor documentare, ceea ce permite dinamizarea accesului personalului la informație. S-a asigurat documentarea și informarea permanentă cu privire la noutăți legislative, practică judiciară ori probleme controversate din doctrină, atât prin intermediul mijloacelor clasice, respectiv note și circulare interne ori realizate de biroul de resort din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și prin intermediul sistemului informatic. Totodată, în ceea ce privește accesul informatic la documentare,

[160] pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010

LUMEAJUSTITIEI.RO

menționăm că programul legislativ achiziționat permite identificarea legislației naționale în vigoare, dar și accesul la forma electronică a actelor normative la oricare alte date relevante pentru anchetă și conține practica judiciară aflată în legătură cu acestea, precum și un modul de doctrină, respectiv, de drept comunitar. De asemenea, fiecare structură a direcției are acces, din momentul publicării, la ultimele noutăți legislative, dar și la alte informații de interes pentru urmărirea penală, prin abonarea la Monitorului Oficial, în format electronic.

Rețeaua de intranet a instituției a fost dezvoltată din punct de vedere funcțional, fiind postate informații, organizate după materie, ce permit cunoașterea deciziilor recente ale Curții Constituționale, a recursurilor în interesul legii emise de Înalta Curte de Casație și Justiție, a articolelor apărute în revistele de specialitate editate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Pro-Lege, Revista de Criminologie, de Criminalistică și de Penologie, Doctrină și Jurisprudență etc.) și în alte publicații (Revista Română de Criminalistică, Buletinul Casației), precum și a ordinelor cu caracter normativ emise de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, care nu conțin informații clasificate.

A continuat buna colaborare cu Serviciul resurse umane pentru parchete al Consiliului Superior al Magistraturii și cu Secția de resurse umane și documentare din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cărora le-au fost transmise situații, date sau note cu privire la procurori ori alte categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost asigurate lucrările de secretariat pentru ședințele Colegiului de conducere și pentru activitatea Comisiei de evaluare a activității procurorilor din Direcția Națională Anticorupție, numită de Consiliul Superior al Magistraturii. Au fost întocmite situațiile referitoare la personalul Direcției Naționale Anticorupție și la evaluarea personalului contractual, realizându-se inclusiv verificarea și centralizarea fișelor de apreciere.

Compartimentul resurse umane, perfecționare profesională și documentare a îndeplinit atribuții în materia pregătirii profesionale continue a personalului direcției, preocupându-se de asigurarea informațiilor necesare participării la programele de pregătire organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri, dar și de desfășurarea programelor de pregătire profesională descentralizată.

În acest sens, în cadrul programului de formare profesională continuă a procurorilor, organizat la nivelul Institutului Național al Magistraturii, s-a asigurat participarea a **34** procurori la **30** seminarii, iar la programul anual de formare profesională continuă a grefierilor, organizat de Școala Națională de Grefieri, s-a asigurat participarea unui număr de **14** grefieri la **14** seminarii.

Pregătirea profesională descentralizată continuă s-a realizat într-o formă integrată, temele supuse dezbaterii în colocviile trimestriale organizate de procurorii, ofițerii de poliție judiciară, grefierii și specialiștii direcției fiind aprobate de Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Au fost organizate colocvii trimestriale cu procurorii la nivelul fiecărei secții și serviciu teritorial, temele abordate vizând legislația și jurisprudența relevantă pentru activitatea direcției, dar și normele deontologiei profesionale.

Temele formării profesionale abordate în cadrul colocviilor trimestriale ale grefierilor au vizat desfășurarea urmăririi penale, modul de comunicare a actelor de procedură potrivit prevederilor Noului Cod de procedură penală, respectarea confidențialității lucrărilor, a deontologiei și eticii profesionale, relevanța datelor statistice în activitatea parchetelor.

Perfecționarea profesională a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul direcției s-a realizat cu respectarea actelor normative referitoare la pregătirea continuă a personalului Ministerului Administrației și Internelor. Pregătirea continuă s-a realizat, sub directa îndrumare a procurorilor, într-un sistem integrat cu specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În anul 2014, pregătirea continuă a funcționarilor publici din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a realizat cu respectarea normelor privind formarea profesională a acestei categorii de personal, fiind stabilite domeniile de formare profesională suplimentară prin planul de măsuri privind pregătirea profesională și planul anual de perfecționare profesională. În anul 2014, Direcția Națională Anticorupție a finanțat participarea a 11 specialiști și 3 funcționari publici la programe de formare profesională în domeniul achizițiilor publice și contabilitate.

Perfecționarea pregătirii profesionale a personalului direcției a continuat să fie asigurată și prin intermediul programelor Phare ori a colaborărilor cu instituții similare din alte state, datele fiind prezentate în capitolul privind cooperarea internațională.

LUMEAJUSTITIEI.RO

7. Transparența și relația cu publicul și presa

Pe parcursul anului 2014, Direcția Națională Anticorupție s-a aflat, în continuare, în atenția opiniei publice. În aceste condiții, respectarea exigențelor de transparență a devenit **un obiectiv prioritar al activității de comunicare desfășurată de instituție.**

Specificul activității de urmărire penală a impus însă anumite limite ce au în vedere respectarea drepturilor fundamentale recunoscute de legislația internă și internațională (prezumția de nevinovăție, protecția vieții private, asigurarea bunei desfășurări a urmăririi penale).

Opinia publică a fost informată, în mod direct, asupra rezultatelor investigațiilor desfășurate de Direcția Națională Anticorupție, prin intermediul paginii de internet a instituției, la adresa www.pna.ro. Informațiile de interes public oferite din oficiu au reflectat cazuistica bogată, ceea ce a impus actualizarea aproape zilnică a paginii de internet a instituției la cele două secțiuni ce grupează comunicatele instituției. Interesul suscitat față de activitatea Direcției Naționale Anticorupție s-a reflectat în aceea că, în anul 2014, numărul de accesări ale paginii de internet a fost de 2.534.086 (față de 1.177.771 în anul precedent), ceea ce reprezintă o creștere de două ori și jumătate.

Mass-media națională a continuat să fie un instrument extrem de important, atât în privința transmiterii informațiilor publice, cât și în privința conștientizării consecințelor și a riscurilor ce derivă din săvârșirea faptelor de corupție. Astfel, reprezentanții instituțiilor media au preluat în mod constant, prompt și ritmic, comunicatele oficiale emise de Direcția Națională Anticorupție, precum și răspunsurile la solicitările formulate în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Aceste materiale oficiale au stat la baza a numeroase știri/articole/reportaje transmise de reprezentanții media centrală și locală.

Mass-media internațională, în special jurnaliștii din țările Uniunii Europene, au manifestat un interes sporit comparativ cu anii precedenți, față de tema combaterii corupției la nivel înalt. Acest interes masiv a fost justificat de anvergura noilor cauze inițiate, relevante din perspectiva poziției ocupate de suspecți/inculpați sau din cea a valorii prejudiciilor estimate, dar și de importanța cazurilor finalizate (prin trimitere în judecată sau condamnarea definitivă).

7.1. Biroul de informare și relații publice

Comunicarea publică a instituției se întemeiază un set de reguli care au în vedere stadiile procesului penal, fiind în concordanță cu prevederile Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, modificat în cursul anului 2014 de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după intrarea în vigoare a noilor coduri.

Comunicarea scrisă este considerată a fi, în continuare, modalitatea cea mai adecvată particularității activităților de urmărire penală, activități ce se desfășoară fără publicitatea caracteristică judecății. De asemenea, comunicarea scrisă permite adaptarea terminologiei de specialitate specifice domeniului juridic unui nivel de înțelegere accesibil unui public cât mai larg și asigurarea unor standarde sporite de acuratețe și precizie, raportat la conținutul informației transmise. Comunicarea scrisă îmbracă forma comunicatului de presă și pe cea a răspunsului scris la solicitările formulate în baza Legii nr.544/2001. Materialele scrise conțin date factuale prezentate într-o manieră concisă care, potrivit prevederilor legale, pot face obiectul comunicării publice.

Prin transmiterea practic simultană, cu ajutorul poștei electronice, către jurnaliștii acreditați pe lângă direcție, a materialelor scrise, **se asigură accesul nediscriminatoriu al mass-mediei la informația de interes public.** În paralel, materialele scrise sunt afișate pe pagina de internet a instituției, instituția răspunzând astfel interesului public major față de dosarele penale cu infracțiuni de mare corupție.

În cursul anului 2014, au fost întocmite și transmise **936 de informări de presă** (636 în anul 2013). Între acestea figurează comunicatele de presă care au semnalat cauzele penale finalizate cu trimiterea în judecată a celor cercetați, respectiv **221** (**205** în anul precedent). Acest tip de comunicate conțin fie informații referitoare la o singură cauză, fie informații referitoare la mai multe cauze deferite justiției, grupate în sinteze lunare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

La cererea jurnaliștilor și în conformitate cu Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media, au fost emise **166 de comunicate** conținând date despre reținerea și/sau arestarea preventivă a unor inculpați, precum și despre începerea urmăririi penale (**157** de comunicate în 2013). Toate comunicatele de presă referitoare la luarea unor măsuri preventive, la începerea urmăririi penale ori la cauze penale soluționate cu trimiterea în judecată conțin explicații privind temeiul legal al măsurilor, stadiul procesual și precizări în legătură cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție.

Biroul de informare și relații publice a fost nevoit să gestioneze acele situații în care au apărut, în spațiul public, speculații interpretabile sau informații inexacte ori chiar eronate, de natură să inducă în eroare opinia publică cu privire la activitățile desfășurate de Direcția Națională Anticorupție. Concret, în aceste situații au fost publicate clarificări, precizări sau dezmințiri ale informațiilor nereale, strict raportat la date factuale și fără afectarea dreptului la opinie exprimat de autor.

Direcția Națională Anticorupție **a publicat, în rezumat, sub formă de comunicate de presă, deciziile definitive de condamnare pronunțate de instanțe** în dosarele direcției, *la momentul soluționării acestor dosare*. Această practică răspunde exigenței de a asigura o informare completă și imediată a opiniei publice asupra finalității procesului penal în cazurile de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție deferite instanței. Astfel, în cursul anului 2014, pe baza minutelor hotărârilor emise de instanțe, au fost întocmite și publicate pe pagina de internet un număr de **319 comunicate având ca obiect hotărâri definitive de condamnare** (**243** comunicate în anul 2013).

În paralel, continuă **publicarea pe pagina de Internet a hotărârilor definitive, în formă integrală,** pronunțate de instanțele de judecată în cauzele de corupție instrumentate de Direcția Națională Anticorupție. Publicarea acestora are loc *la momentul transmiterii hotărârilor motivate de către instanțe*, cu anonimizarea datelor personale conținute în acestea.

Pe parcursul anului 2014, Biroul de informare și relații publice a gestionat, redactat și transmis, un număr de **1.179 răspunsuri la solicitările de informare** în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (**1.050** în anul precedent).

Solicitanții informațiilor de interes public au fost, în proporție de peste 95%, persoane din mass-media, diferența fiind reprezentată de persoane fizice și juridice.

În concordanță cu prevederile Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu a fost permisă, în nicio situație, preluarea, de către reprezentanții media, a înregistrărilor audio/video realizate în cadrul procedurii de flagrant delict sau în cadrul altor acte procedurale din cursul anchetei penale.

Rezultatele activității direcției din anul precedent au fost prezentate public, în cursul lunii februarie 2014, în cadrul unui eveniment festiv la care au participat reprezentanți ai sistemului judiciar, ai administrației centrale, diplomați, angajați ai instituției, precum și jurnaliști.

Pe parcursul anului 2014, la cerere, conducerea instituției sau, după caz, purtătorul de cuvânt au dat **declarații ori interviuri** privind activitatea instituției și, de câte ori a fost necesar, au fost emise comunicate de presă pentru a clarifica anumite aspecte referitoare la cauze mediatizate.

În mod constant, media audio-vizuală a urmărit activitatea Direcției Naționale Anticorupție și a transmis informații și reportaje, iar aspecte din activitatea instituției au reprezentat puncte de pornire ale unor emisiuni de tip talk-show.

În anul 2014, **au fost acreditați pe lângă Direcția Națională Anticorupție aproximativ 240 de jurnaliști din presa audio-vizuală și scrisă, ponderea celor din presa locală fiind de 40%, iar a celor din presa centrală de 60%**. Interesul instituțiilor media locale a fost focalizat, în continuare, asupra cauzelor aflate în instrumentarea celor 14 servicii teritoriale, dar și a celor aflate la structura centrală, dar cu impact în plan local.

Pentru **jurnaliștii din mass-media din străinătate**, activitatea și rezultatele investigațiilor Direcției Naționale Anticorupție au determinat un interes deosebit de mare. Astfel, jurnaliști străini, în special reprezentând agenții de presă, publicații, posturi de radio și TV din țările Uniunii Europene au solicitat și au realizat interviuri cu reprezentanți ai instituției. Tematica acestor interviuri s-a axat pe cazuistica mediatizată prin intermediul comunicatelor de presă, informații cu caracter general privind activitatea instituției, cadrul legislativ ori rolul și locul procurorilor anticorupție în cadrul sistemului judiciar. În cele mai multe situații,

LUMEAJUSTITIEI.RO

agenții de presă externe ori publicații străine au publicat articole, comentarii sau analize pe baza informațiilor conținute în comunicatele de presă ale Direcției Naționale Anticorupție. Interesul jurnaliștilor străini s-a îndreptat, în general, înspre dosarele de corupție la nivel înalt finalizate în cursul anului 2014, fie prin condamnări definitive, fie prin trimiterea în judecată. Versiunea în limba engleză a paginii de Internet (inclusiv traducerea comunicatelor de presă) a fost în mod constant actualizată, cu accent pe cauzele în care ancheta a fost finalizată, iar inculpații au fost deferiți spre judecare, instanțelor.

În anul 2014, **pagina de internet a instituției a fost în mod constant actualizată** în conținutul său. Astfel, pe prima pagina se regăsesc atât comunicatele privind dosare aflate în cursul urmăririi penale, cât și comunicate privind decizii definitive de condamnare. Un motor de căutare atașat aplicațiilor „Comunicate de presă" (atât la urmărire penală, cât și la condamnare definitivă) permite găsirea imediată a comunicatelor de presă publicate de instituție, în funcție de criteriul de căutare ales (cuvânt, nume, dată).

Interesul sporit al opiniei publice față de activitatea Direcției Naționale Anticorupție s-a reflectat în numărul de accesări ale paginii de Internet www.pna.ro., care și-a păstrat tendința de creștere. Astfel, pe parcursul anului 2014, pagina a fost accesată de 2.534.086 de ori , în creștere de peste două ori și jumătate față de anul precedent (1.177.771 în anul 2013). De un interes mai mare s-au bucurat informările privind activitatea de urmărire penală și finalitatea proceselor penale respectiv condamnarea definitivă pronunțată de instanțe în spețe ale direcției (aproximativ două treimi din accesări).

Biroul de informare și relații publice are în atribuții și activitatea de monitorizare a presei scrise centrale și locale, a principalelor posturi de radio și TV, precum și a mass-mediei electronice. Un buletin care conține materiale de presă relevante despre activitatea instituției este redactat cu frecvență zilnică în cursul dimineții și poate fi accesat de orice angajat al instituției. De asemenea, sunt contabilizate informații sau articole de investigație cu potențial de valorificare în cadrul unor dosare penale.

7.2. Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul

Compartimentul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul este structura care asigură primirea, înregistrarea și trimiterea corespondenței către compartimentele de resort din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și transmiterea sesizărilor, cererilor și memoriilor către alte autorități ale statului care, potrivit legii, sunt competente a le rezolva și, totodată, organizează și realizează activitatea de primire în audiență a persoanelor la sediul central al instituției.

În anul 2014, la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție, prin acest compartiment, au fost efectuate **11.199 înregistrări** (**8.107** în anul 2013) reprezentând plângeri, denunțuri și alte sesizări penale, comunicări de evenimente și date privind activitatea Direcției Naționale Anticorupție, de situații statistice, corespondență în legătură cu activitatea economico-financiară și administrativă, precum și cereri ori memorii ale persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele penale, înregistrându-se o **creștere** cu **38,14%** față de anul precedent.

La acestea se adaugă **un număr de 21.314 lucrări intermediare** (**17.198** în anul 2013), care sunt evidențiate în condica de corespondență fără a fi înregistrate și menționate în datele statistice, întrucât au fost transmise compartimentelor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, conform competenței. Numărul acestor lucrări a înregistrat o **creștere cu 23,93 %** comparativ cu anul precedent.

Au fost soluționate **4.567** lucrări prin transmitere către parchete ori instituții publice competente (**3.783** în anul 2013), în **creștere** cu **20,72 %** și **6.632** lucrări prin trimiterea la secțiile și celelalte servicii, birouri și compartimente ale direcției (**4.324** în anul 2013), în **creștere** cu **53,38%.**

În perioada de referință, persoanele desemnate au **primit în audiență 3.975 persoane**, comparativ cu **2.457** de persoane în anul precedent, în **creștere** cu **61,78%**. Compartimentul a asigurat **expedierea unui număr de 29.044 comunicări**, acte procedurale ș.a., constatându-se o **creștere** cu **10,91%** (**26.187** în anul 2013).

LUMEAJUSTITIEI.RO

8. Resursele financiare şi administrarea acestora

Departamentul economico-financiar şi administrativ din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, ca structură responsabilă cu planificarea financiară, organizarea şi conducerea contabilităţii, organizarea evidenţei contabile şi a mijloacelor bugetare, gestionarea şi administrarea patrimoniului, etc., şi-a desfăşurat activitatea, la nivelul anului 2014, în condiţii de legalitate, eficienţă şi eficacitate în angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata din fondurile bugetare alocate.

Departamentul economico-financiar şi administrativ

Sintetic, **pe domeniile principale de competenţă**, activitatea departamentului se prezintă astfel:

a. Administrarea resurselor financiar-bugetare

Bugetul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în forma sa finala, **pe surse de finanţare,** pentru anul 2014, a avut următoarele valori:

- de la bugetul de stat – **102.868.430 lei**;
- din fonduri externe nerambursabile – **635.000 lei**.

Creditele bugetare deschise pe anul 2014 **au fost în sumă de 102.866.430 lei**, din care **s-au utilizat 100.629.258 lei**, rezultând o **execuţie bugetară de 97,83 %.**

Pe natura cheltuielilor şi componentelor clasificaţiei bugetare, execuţia bugetului de stat, se prezintă astfel :

Lei

Denumirea indicatorilor	**Buget final 2014**	**Credite deschise**	**Credite utilizate (plăţi efectuate)**	**Realizări în procente *faţă de creditele deschise***	**Buget neutilizat**	**Realizări în procente *faţă de bugetul 2014***
	1	**2**	**3**	**4=3/2**	**5=1-2**	**6=3/1**
TOTAL, din care:	**102.868.430**	**102.866.430**	**100.629.258**	**97,83 %**	**2.000**	**97,83 %**
CHELT. CURENTE	102.668.430	102.666.430	100.430.013	**97,82 %**	2.000	**97,82 %**
- Cheltuieli de personal	92.429.430	92.429.430	92.319.888	**99,88 %**	0	**99,88 %**
- Bunuri şi servicii	9.600.000	9.600.000	7.526.624	**78,40 %**	0	**78,40 %**
- Proiecte cu finanţare din fonduri externe nerambursabile postaderare	639.000	637.000	583.501	**91,60 %**	2.000	**91,31 %**
CHELT. DE CAPITAL	200.000	200.000	199.245	**99,62 %**	0	**99,62 %**

Creditele deschise au fost utilizate pentru plata drepturilor salariale ale personalului instituţiei, precum şi pentru asigurarea bazei materiale necesară desfăşurării în condiţii optime a activităţii Direcţiei Naţionale Anticorupţie, atât la nivel central, cât şi la nivelul serviciilor şi birourilor teritoriale.

Defalcat, **pe tipul şi natura** cheltuielilor efectuate din creditele bugetare alocate, situaţia resurselor financiare alocate DNA este următoarea:

LUMEAJUSTITIEI.RO

1. Pentru **"Cheltuieli de personal"** s-au deschis credite bugetare în val. totală de 92.429.430 lei, din care:

- pentru cheltuieli salariale în bani – 71.562.710 lei;
- pentru cheltuieli salariale în natură – 3.900.600 lei;
- pentru contribuții, suma de – 16.966.120 lei.

2.Pentru **"Bunuri și servicii"** s-au deschis credite bugetare în val. totală de 9.600.000 lei din care:

- pentru bunuri și servicii – 5.396.000 lei;
- pentru bunuri de natura obiectelor de inventar – 168.000 lei;
- pentru deplasări, detașări, transferări – 445.000 lei;
- pentru cărți, publicații și materiale de documentare – 14.500 lei;
- pentru consultanță și expertiză – 350.000 lei;
- pentru pregătire profesională – 10.000 lei;
- pentru cheltuieli judiciare și extrajudiciare – 310.000 lei;
- pentru alte cheltuieli – 2.906.500 lei.

Întrucât suma de 9.600.000 lei, deschisă la acest capitol de cheltuieli, include și suma de 1.903.242,51 lei, sumă destinată organizării și constatării infracțiunilor flagrante de corupție, la dispoziția procurorului șef al D.N.A., sumă care nu se regăsește și în plățile efective, deoarece nu poate fi utilizată pentru altă destinație, **procentul real al execuției bugetare a DNA, la titlul II "Bunuri și servicii", este de 97,79 %.**

3. Pentru **"Proiecte cu finanțare din Fonduri externe nerambursabile post aderare"** s-au alocat , de la bugetul de stat, fonduri în sumă de 639.000 lei, reprezentând cofinanțarea pentru 4 (patru) Contracte de Grant derulate cursul anului 2014 și suma de 635.000 lei din fonduri externe nerambursabile, din care s-au utilizat în total fonduri în sumă de 1.076.364,08 lei, astfel:

- Pentru Contractul de Grant HOME/2011/ISEC/AG/FINEC/4000002187 „*Promovarea schimbului de bune practici în detectarea, investigarea și sancționarea faptelor de corupție în UE*", au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 140.850 lei cât și fonduri externe nerambursabile primite de la Comisia Europeană în sumă de 219.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 202.871,47 lei (proiect finalizat în anul 2014);

- Pentru Contractul de Grant OLAF/D5/2013/1106 „*Suport tehnic specializat pentru combaterea fraudei și corupției*", au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 460.150 lei cât și fonduri externe nerambursabile primite de la Comisia Europeană în sumă de 221.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 672.430,62 lei (proiectul continuă și în anul 2015);

- Pentru proiectul HERCULE TRENING II /027 „*Trening pentru utilizarea echipamentelor tehnice speciale, folosite în investigarea fraudei și corupției, inclusiv a fraudelor împotriva intereselor financiare ale UE*", au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 34.000 lei cât și fonduri externe nerambursabile primite de la Comisia Europeană în sumă de 163.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 176.700,15 lei, (proiectul continuă și în anul 2015);

- Pentru proiectul HOME/2011/AG/4000002578 „*Combaterea criminalității în achizițiile publice. O abordare operațională*", au fost alocate fonduri atât de la bugetul de stat în sumă de 4.000 lei cât și fonduri externe nerambursabile primite de la Comisia Europeană în sumă de 21.000 lei, din care s-au utilizat fonduri în sumă totală de 24.361,84 lei (proiect finalizat în anul 2014);

În derularea celor patru contracte, Serviciul de cooperare internațională, informare și relații publice, în colaborare cu Departamentul Economico-financiar și Administrativ, au urmărit desfășurarea în bune condiții a tuturor obiectivelor stabilite prin memorandumul de finanțare a acestor contracte.

4. Suma de 200.000 lei alocată la **"Cheltuieli de capital"** a fost utilizată, în principal, pentru achiziționarea de active fixe (aparatură birotică, echipamente tehnice și licențe software, necesare desfășurării activității de urmărire penală).

Evidența financiar – contabila a fost ținută corect și la zi, conform actelor normative în vigoare, urmărindu-se permanent reflectarea datelor privind modul în care s-a executat bugetul de cheltuieli, precum și rezultatele obținute.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Creditele bugetare aprobate au fost deschise la timp şi s-a acţionat cu responsabilitate pentru realizarea indicatorilor aprobaţi prin bugetul de cheltuieli, manifestându-se exigenţă în folosirea eficientă a creditelor bugetare.

În anul 2015 se va acorda o atenţie deosebită continuării perfecţionării activităţii financiar-contabile, prin ridicarea calităţii lucrărilor de planificare şi execuţie bugetară, de contabilitate şi analiză prin îmbunătăţirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor şi creşterii competenţei profesionale şi a răspunderii întregului personal cu atribuţii în acest domeniu.

b. Activitatea de achiziţii publice

În anul 2014, Direcţia Naţională Anticorupţie a efectuat achiziţii publice pe baza procedurilor reglementate de actele normative în vigoare, contractele de achiziţie publică fiind încheiate în baza **Programului anual al achiziţiilor publice,** avizat de către Serviciul investiţii, achiziţii si administrativ şi aprobat de către ordonatorul secundar de credite, respectiv procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie [161] , având în vedere referatele de necesitate întocmite de către serviciile teritoriale şi compartimentele structurii centrale ale instituţiei. La stabilirea procedurilor de achiziţie s-a ţinut seama de fondurile alocate prin bugetul anual, de necesităţile obiective de produse, servicii şi lucrări, precum şi de corespondenţa produselor, serviciilor şi lucrărilor cu sistemul de grupare şi codificare utilizat în vocabularul comun al achiziţiilor publice (CPV).

La nivelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, în anul 2014, **au fost încheiate 9 contracte de achiziţii publice** prin procedurile prevăzute de Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.34/2006, care, în funcţie de tipul lor, se pot reda sintetic, după cum urmează:

- **4 contracte pentru furnizarea de produse,** din care:
  - **1** contract subsecvent în cadrul acordului-cadru;
  - **1** contracte prin procedura cererii de ofertă;
  - **2** contracte prin procedura licitaţiei deschise.

- **5 contracte de servicii,** din care:
  - **2** contracte prin procedura cererii de ofertă;
  - **3** contracte subsecvente în cadrul acordurilor-cadru.

Au fost iniţiate proceduri de *cerere de ofertă* pentru achiziţia de servicii de actualizare informatică, de furnizare *hârtie pentru copiatoare şi imprimante*, cu sursa de finanţare bugetul de stat, precum şi *echipamente tehnice şi IT*, conform *Contractelor de grant 2013/D5/064.*

Serviciile de întreţinere şi reparaţii auto, de furnizare de carburanţi pentru autoturisme, precum şi cele de telefonie mobilă au fost achiziţionate prin încheierea de contracte subsecvente în baza acordurilor-cadru încheiate cu diverşi furnizori în anii anteriori. Serviciile asigurări auto, de service echipamente informatice, service aparatură de birotică, aparate de aer condiţionat, echipamente de telefonie, precum şi cele de furnizare presă şi publicaţii au fost furnizate, respectiv asigurate, prin *achiziţie directă*.

Toate procedurile au fost iniţiate prin folosirea şi transmiterea documentelor în cadrul Sistemului Electronic al Achiziţiilor Publice (SEAP) şi postarea acestora pe adresa de WEB *www.e-licitatie.ro*, conform normelor legale în vigoare privind iniţierea, desfăşurarea şi finalizarea procedurilor privind achiziţiile publice.

Menţionăm si faptul că, pe parcursul anului 2014, au fost iniţiate şi finalizate un număr de **317** *cumpărări directe* prin utilizarea Sistemului Electronic al Achiziţiilor Publice (SEAP), pentru achiziţionarea de produse şi servicii necesare bunei funcţionări a structurilor instituţiei.

[161] în conformitate cu art.4 din Hotărârea Guvernului nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică

LUMEAJUSTITIEI.RO

9. Informatizarea, accesul la baze de date și informații clasificate

În anul 2014, obiectivul principal în domeniul informatizării activității Direcției Naționale Anticorupție a constat în **eficientizarea funcționării infrastructurii IT prin gestionarea integrată a resurselor umane și materiale, reducerea costurilor, implementarea politicilor de securitate.**

Principalele activități în domeniul tehnologiei informației au fost următoarele:

- upgrade cluster firewall, server management și server reporter la ultima versiune;
- achiziționare prin contract de grant Hercule II 2013 - Paraben's Ultimate Forensic Bundle, Paraben's Patented Wireless StrongHold Bag (250 buc), Tableau TD3 Duplicator with SAS options, Mac PRO with OS Forensics, IEF Standard;
- migrare server de aplicație de la Glassfish 4.0 la 4.1 și de pe un server cu sistem de operare Linux pe 32 de biți pe un server cu sistem de operare Linux pe 64 de biți;
- instalare și configurare Windows 7, inclusiv portarea datelor pentru 250 de stații de lucru;
- administrarea Sistemului Informatic Integrat pentru Contabilitate, Achiziții, Salarii, Resurse Umane, Parc auto și Managementul Documentelor;
- efectuarea de percheziții informatice și întocmirea de rapoarte de constatare.

Biroul pentru tehnologia informației și comunicației a mai realizat și ***alte activități*** importante:

- participare comisia de inventariere;
- auditul rețelei de calculatoare DNA;
- crearea rețelei IT pentru ST Alba și ST Oradea;
- participare la comisia tehnică pentru informatizarea sistemului judiciar;
- participarea la proiectul „Sistem național de apărare împotriva atacurilor cibernetice la adresa infrastructurilor naționale critice”;
- implementare protocoale de colaborare cu diverse instituții;
- participare la proiectul Ministerului Justiției „Îmbunătățirea sistemului electronic de management al cauzelor ECRIS”;
- analiza și consilierea dezvoltărilor IT viitoare, în vederea asigurării Direcției Naționale Anticorupție cu recomandări, servicii și produse de securitate de ultimă oră;
- analiza, testarea, evaluarea și recomandarea de hardware/software/servicii noi pentru a determina eficiența, fiabilitatea și compatibilitatea cu echipamentele existente;
- distribuirea centralizată a actualizărilor software;
- instalarea și monitorizarea echipamentelor active de rețea (routere, switch-uri);
- oferirea de recomandări de „bună practică” și suport tehnic utilizatorilor din cadrul direcției;
- menținerea legăturii cu furnizorii de servicii, licențe, intervenții și internet;
- întocmirea specificațiilor tehnice ale caietelor de sarcini referitoare la achiziționarea de logistică IT;
- menținerea și depanarea LAN/WAN, incluzând hardware, software și servicii, pentru a asigura Direcția Națională Anticorupție cu o infrastructură IT sigură, eficientă și de actualitate;
- instalarea, administrarea și actualizarea software/hardware;
- administrarea serverelor de comunicații și networking ale direcției;
- instalarea și configurarea calculatoarelor și administrarea conturilor utilizatorilor (managementul conturilor utilizatorilor, grupurilor, permisiunilor, partajărilor de rețea, aplicarea de politici IT);
- monitorizarea utilizării rețelei de calculatoare a Direcției Naționale Anticorupție;
- reinstalarea sistemului de operare pe stațiile de lucru mai vechi;
- managementul echipamentelor: inventar hardware, adresare IP;
- upgrade firmware la zi pentru serverele instituției;

LUMEAJUSTITIEI.RO

- upgrade firmware switch–uri de rețea, imprimante, computere, servere;
- upgrade și configurări pentru filtrele web si email;
- întreținerea, actualizarea și optimizarea site-ului public de internet al direcției;
- testarea unor aplicații în vederea descoperirii unor erori, propuneri de îmbunătățire a aplicațiilor dezvoltate de terți, în vederea asigurării unui grad cât mai ridicat de securitate și ușurință în utilizare a aplicațiilor;
- participarea la cursuri de specializare Encase, SANS FOR526;
- participare la conferințe/seminarii (Justiție și Criminalitate Informatică – Tg. Jiu, Estonia – conferința anuală a grupului FIT - ENFSI);
- participare în calitate de expert al Comisiei Europene în Albania, în misiune TAEX;
- participare în calitate de traineri la 6 seminarii cu tema „Folosirea percheziției informatice în probarea infracțiunilor de corupție" la București, Iași, Timișoara organizate de Institutul Național de Magistratură (3 seminarii în cadrul proiectului semnat de CSM și Confederația Statelor Elvețiene).

Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția și-a desfășurat activitatea cu respectarea dispozițiilor legale în domeniul informațiilor clasificate și a măsurilor necesare aplicării prevederilor Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, ale Hotărârii Guvernului nr.585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România și ale Hotărârii Guvernului nr.781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu.

În realizarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, **Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția** a realizat în anul 2014 următoarele activități:

- gestionarea și asigurarea protecției documentelor clasificate, deținute de către Direcția Națională Anticorupție și utilizate în cadrul anchetelor ori al altor activități desfășurate, potrivit legii;

- emiterea unui număr de **161** documente de acces la informații clasificate, retragerea altor **58** de astfel de documente pentru persoanele cărora le-a încetat calitatea de angajat al DNA, precum și efectuarea comunicărilor aferente acestor proceduri către instituțiile competente;

- îndeplinirea procedurii de avizare pentru **71** de persoane și a procedurii de reavizare pentru **48 de** persoane din cadrul Direcției Naționale Anticorupție cu 6 luni înainte de expirarea termenului de valabilitate a documentelor de acces la informații clasificate;

- instruirea persoanelor avizate și a celor reavizate de către O.R.N.I.S.S., pentru acces la informații clasificate, în condițiile în care conducătorul instituției a dispus emiterea documentului de acces corespunzător;

- actualizarea și comunicarea documentelor către instituțiile prevăzute de lege, precum și acordarea de sprijin instituțiilor abilitate să execute verificări și să desfășoare activități de control.

LUMEAJUSTITIEI.RO

10. Concluzii privind evoluția indicatorilor statistici

Analiza evoluției principalilor indicatori statistici în anul 2014 relevă **consecvență și efort susținut** în efectuarea urmăririi penale și în cea desfășurată în fața instanțelor de judecată, în cauzele complexe de corupție și asimilate corupției, la nivel înalt și mediu, precum și **eficiența activității** Direcției Naționale Anticorupție exprimată de creșterea condamnărilor definitive.

Este de remarcat, totodată, faptul că rezultatele obținute în ultima perioadă de Direcția Națională Anticorupție au consolidat și sporit încrederea publică în lupta împotriva corupției precum și percepția că direcția spre care se îndreaptă lucrurile în ceea ce privește această activitate este una corectă. Aceste afirmații sunt susținute și confirmate chiar de către Flash Eurobarometrul 406 publicat de către Comisia Europeană și realizat în contextul adoptării estimate a Raportului privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare în anul 2014, document din care rezultă, printre altele, și următoarele concluzii:

„În ceea ce privește combaterea corupției, se consideră că este o îmbunătățire de către 22% dintre respondenți, comparativ cu 13% în 2012.”

„În privința combaterii corupției, 34% consideră că situația se va îmbunătăți, față de 20% care consideră că se va înrăutăți, în interval de 5 ani.”

Principalele concluzii care se pot desprinde din această analiză sunt următoarele:

1. Remarcabila creștere a numărului cauzelor în care au fost pronunțate hotărâri definitive de condamnare, cu 37,30%, față de anul anterior și menținerea unei rate înalte a condamnărilor și a celorlalte decizii prin care instanțele de judecată au stabilit vinovăția, la un procent de 83,80% din persoanele judecate definitiv, fiind condamnați definitiv **1.138** inculpați *(*comparativ cu **1051** inculpați în anul 2013).

De subliniat este și faptul că **a continuat pronunțarea unor soluții de condamnare în dosarele de mare corupție**, printre persoanele condamnate definitiv fiind: **1** prim-ministru, **2** miniștri, **4** deputați, **1** senator, **1** secretar de stat în cadrul Guvernului României, **1** vicepreședinte al A.N.R.P.[162] cu rang de subsecretar de stat, **1** secretar general al unui minister, **7** judecători, **13** procurori, **27** avocați, **2** notari publici, **2** lichidatori judiciari, **20** ofițeri M.A.I.[163] (din care un ofițer din cadrul D.N.A.[164]), **13** subofițeri M.A.I., **29** ofițeri I.S.U.[165] (din care 2 adjuncți I.S.U., 1 prim-adjunct al inspectorului șef al I.S.U., 3 inspectori șefi ai I.S.U. și 1 fost comandant al Școlii de Subofițeri Pompieri și Protecție Civilă), **34** subofițeri I.S.U., **10** ofițeri M.Ap.N.[166], **1** subofițer M.Ap.N., **1** președinte al A.N.M.D.M.[167], **1** președinte al Consiliului de Administrație și Director General al C.N.P.R.[168], **1** comisar de penitenciar, **1** medic șef penitenciar, **12** comisari Garda Financiară (din care 3 comisari șefi), **4** comisari în cadrul Gărzii Naționale de Mediu (din care 1 comisar șef), **1** comisar în cadrul A.N.P.C.[169], **5** directori ai C.N.C.F.R.[170]. (din care 1 director general, 1 director economic, 2 directori sucursală și un șef Divizie Tehnic), **45** directori ai unor instituții publice (1 director executiv al A.F.P.[171], 1 director executiv al D.S.P.[172], 3 directori ai D.G.F.P.[173], 1 director al O.I.P.O.S.D.R.U.[174] din cadrul A.N.O.F.M.[175], 1 președinte al A.N.O.F.M., 2 directori A.D.S.[176], 1 șef al

[162] Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților
[163] Ministerul Afacerilor Interne
[164] Direcția Națională Anticorupție
[165] Inspectoratul pentru Situații de Urgență
[166] Ministerul Apărării Naționale
[167] Agenția Națională a Medicamentului și Dispozitivelor Medicale
[168] Compania Națională Poșta Română
[169] Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor
[170] Compania Națională de Căi Ferate
[171] Administrația Finanțelor Publice
[172] Direcției de Sănătate Publică
[173] Direcția Generală a Finanțelor Publice
[174] Organism Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane
[175] Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
[176] Agenția Domeniilor Statului

LUMEAJUSTITIEI.RO

A.D.S., 2 directori executivi ai Serviciului Public – Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului din cadrul consiliului local, 2 directori generali ai S.I.S.E.E.[177] Moldova, 1 director general Electrica Moldova, 2 directori executivi ai A.N.P.M.[178], 3 directori executivi ai D.S.V.S.A.[179], 1 director general al D.G.A.S.P.C.[180], 1 director general la Direcția Silvică, 4 directori în cadrul D.S.P., 2 directori C.A.S.[181], 1 director general al R.A.D.E.T.[182], 1 director și 1 membru A.G.A. al I.C.A.[183], **4** directori în cadrul C.N.P.R. (dintre care 1 director general, 1 director economic și 2 directori ai Direcției de Dezvoltare Strategică), **1** director al A.P.I.A.[184] (5 dosare diferite), **1** director executiv al Direcției de Administrare a Domeniului Public și Privat , **1** director al Autorității Naționale pentru Turism, **2** directori ai Regiei Autonome Municipale Buzău (unul general și unul economic), **1** director al Biroului Regional de Cooperare Transfrontalieră Giurgiu, **1** director general SC Compania Națională „Loteria Română" SA, **2** directori primărie, **1** director al Direcției Implementare Proiecte din cadrul Administrației Fondului pentru Mediu) **5** șefi serviciu primărie, **1** consilier județean, **1** consilier local municipiu, **4** consilieri locali comună, **24** primari (17 primari comuna, 5 primari municipiu, 2 primari oraș), **2** viceprimari municipiu, **4** viceprimari comună, **7** secretari primărie comună, **6** inspectori școlari (din care 1 inspector școlar general, 3 inspectori școlari generali adjuncți), **7** cadre didactice universitare, **7** directori în învățământul preuniversitar, **5** profesori, **3** consilieri A.P.I.A., **2** consilieri D.G.F.P., **1** coordonator regional al Agenției Naționale împotriva Traficului de Persoane cu gradul de comisar șef, **1** inspector șef al I.S.C.I.R.[185] – Inspectoratul Teritorial, **14** inspectori în alte instituții publice **(1** inspector asistent în cadrul A.N.A.F. – Direcția Antifraudă Fiscală, **2** inspectori de muncă la I.T.M.[186], **1** inspector de specialitate la I.S.C.[187], **1** inspector general de stat la I.S.C., **1** inspector în cadrul A.N.M.D.M., **2** inspectori D.G.F.P., **2** inspectori la A.J.F.P.[188], **3** inspectori vamali, **1** inspector silvic), **1** șef al biroului vamal, **3** directori direcție silvică, **1** prefect, **2** subprefecți, **1** șef serviciu prefectură, **6** consilieri juridici, **173** administratori și asociați, **8** directori S.A., **7** funcționari bancari (din care 2 directori, 1 director adjunct și 1contabil șef bancă), **1** membru în Directoratul Hidroelectrica S.A și coordonator al Direcției de Marketing Furnizare, **1** acționar club sportiv, **2** arbitri, **3** impresari I.S.M., **3** președinți club sportiv, **12** persoane juridice, **2** președinți partid politic.

2. Menținerea priorității privind soluționarea cauzelor importante și complexe finalizate prin rechizitoriu relevată de creșterea constantă a ***numărului de rechizitorii*** (**294** în 2014, **270** în 2013, **234** în 2012 și **233** în anul 2011), cu mențiunea că în anul 2014 instanțele au mai fost sesizate, pe lângă rechizitorii, și cu un număr de **23** de acorduri de recunoaștere a vinovăției, luarea de către instanțele de judecată a ***măsurii arestării preventive față de 16,79% din inculpații-persoane fizice*** *trimiși în judecată*, ***creșterea cuantumului produsului infracțional reținut prin rechizitorii*** la suma de **peste 1.645 milioane lei și peste 43 milioane euro** (comparativ cu **884** milioane lei, la care se adaugă aproximativ **42** milioane euro în 2013).

De subliniat este și faptul că, din cei **1.167** inculpați-persoane fizice trimiși în judecată, un număr de **392** ***au ocupat funcții de conducere, control, demnități publice ori alte funcții importante,*** reprezentând **33,59%** (**303**, reprezentând **29,59%**, în anul 2013), printre care sunt: **12 demnitari** (**2** senatori**, 7** deputați**, 1** secretar de stat, **2** prefecți), **1 consilier personal** al ministrului**, 1 consilier** al ministrului, **1 consilier** al președintelui C.C.I.M.B.[189] , **1 secretar de stat** și reprezentant al M.J. în A.N.R.P[190].-C.C.S.D.[191]**, 1 consilier** al senatorului, **1 șef de cabinet** al secretarului de stat**, 9 președinți** de consilii județene**, 1 subprefect, 3 consilieri** locali, **22 consilieri** primărie**, 1 consilier** județean, **1 consilier** prefectural, **36 primari, 7 viceprimari, 35 magistrați** (**23** judecători din care *4* judecători I.C.C.J., *1* președinte tribunal și *1* președinte judecătorie și **12** procurori, din care 4 prim-procurori, *2* procurori șefi), **25 avocați**, **81 polițiști**, **16** militari,

[177] Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Electrice
[178] Agenția Națională pentru Protecția Mediului
[179] Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor
[180] Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
[181] Casa de Asigurări de Sănătate
[182] Regia Autonomă de Distribuție a Energiei Termice
[183] Institutul de Cercetări Alimentare
[184] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[185] Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat
[186] Inspectoratul Teritorial de Munca
[187] Inspectoratul de Stat în Construcții
[188] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[189] Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București
[190] Agenția Națională pentru Restituirea Proprietăților
[191] Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor

LUMEAJUSTITIEI.RO

19 lucrători vamali, **1 președinte** Camera de Comerț a României**, 1 președinte** A.N.A.F.[192], **1 președinte** A.S.F. [193] , **2 președinți** A.N.R.E. [194] (din care *1* și președinte Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor), **2 comisari șefi** de Gardă Financiară, **4 comisari** de Gardă Financiară**, 2 inspectori** antifraudă**, 2 inspectori** fiscali A.J.F.P.[195], **1 decan** facultate**, 2 directori** de liceu, **1 inspector** școlar general, **2 inspectori** școlari general adjuncți**, 5 inspectori** școlari, **13 profesori**, **1 profesor** universitar, **4 secretari** de primărie**, 2 secretari** de comună**, 3 manageri** de spital**, 1 medic** președinte C.J.A.S.[196], **1 președinte** C.C.I.M.B**., 4 inspectori** I.S.C.T.R.[197], **1 inspector șef** I.S.C.T.R., **1 șef** Ocol Silvic**, 1 președinte** de federație**, 1 președinte** de fundație**, 1 vicepreședinte** A.S.F**., 1 președinte** Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap**, 1 vicepreședinte** consiliu județean, **1 vicepreședinte** Liga de Transport din România, **1 vicepreședinte** A.N.R.P.**, 2 vicepreședinți** A.N.R.E. (din care *1* și membru Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor)**, 32 directori din alte instituții publice** (**2** de la Administrația Bazinală de Ape, **1** de la A.P.I.A[198], **1** de la A.S.F., **1** de la D.J.A.O.V.[199], **1** de la Bursa de Mărfuri, **1** de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, **1** de la S.C.D.L.[200], **1** de la S.P.A.D.J.[201] **1** de la D.R.D.P.[202], **1** de la M.F.P.[203], **1** de la A.P.D.R.P.[204],**1** de la C.J.A.S., **2** de la C.C.I.M.B.,**1** de la R.A.J.D.P.[205], **2** de la D.A.D.R.[206], **2** de la O.C.P.I.[207], **1** de la O.J.C.G.C.[208], **1** de la Agenția pentru Finanțarea Societăților Rurale, **1** de la A.R.R.[209], **1** de la A.D.R.[210] Nord Est**, 8** directori de la Consilii Județene), **10 directori de companii/societăți naționale** (**1** de la ENEL**, 1** de la Electrica SA, **1** de la Hidroelectrica SA, **1** de la R.A.T.B., **1** de la R.A.D.E.F.,[211] **1** de la CEC Bank, **1** de la Sucursala de Întreținere și Servicii Energetice Moldova, **1** de la IMPROMIN SA, **1** de la MOLDOMIN SA, **1** de la CET SA), **3** directori agenții/sucursale bancare, **2** președinți de filială de partid, **3** președinți de asociație, **2** președinți club sportiv.

3. Creșterea continuă a volumului de activitate al Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește **ancheta penală**, a crescut numărul cauzelor aflate în instrumentare cu **15,20%** (**9.111** față de **7.909** în 2013) și al celor soluționate cu **8,98%** (**4.125** față de **3.785** în 2013), inclusiv al soluțiilor dispuse pe fond cu **2,36%** (**2.603** față de **2.543** în anul 2013).

Activitatea desfășurată în **sectorul judiciar** este caracterizată prin menținerea indicatorilor de eficiență în ceea ce privește participarea la judecarea cauzelor de competența direcției, a apelurilor și recursurilor admise și menținerea la **56,88%** a procentului de admisibilitate a căilor de atac promovate de procuror.

Creșterea continuă a volumului de activitate desfășurată de Direcția Națională Anticorupție s-a realizat pe fondul **menținerii dificultăților în ceea ce privește ocuparea integrală a schemei de personal.** Gradul de ocupare a fost de **89,63%** (**92,77%** în 2013), efectiv în activitate fiind **87,59%** (**91,01%** în anul 2013) din personalul prevăzut în organigramă (**558** persoane în activitate din **571** posturi ocupate, respectiv **637** posturi prevăzute).

Spre deosebire de anii anteriori, pentru prima dată **deficitul cel mai mare *nu*** s-a mai înregistrat tot la categoria profesională cu rolul decisiv în efectuarea urmăririi penale și susținerea dosarelor în instanță, în anul 2014 fiind în activitate **93,10% din procurori** (comparativ cu **85,51%** în anul 2013).

[192] Agenția Națională de Administrare Fiscală
[193] Autoritatea de Supraveghere Fiscală
[194] Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei
[195] Administrația Județeană a Finanțelor Publice
[196] Casa Județeană de Asigurări de Sănătate
[197] Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier
[198] Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură
[199] Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale
[200] Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Legumicultură
[201] Serviciul Public de Administrare a Drumurilor Județene
[202] Direcția Regională Drumuri și Poduri
[203] Ministerul Finanțelor Publice
[204] Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit
[205] Regia Autonomă Județeană Drumuri și Poduri
[206] Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare
[207] Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară
[208] Oficiul Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie
[209] Autoritatea Rutieră Română
[210] Agenția pentru Dezvoltare Rurală
[211] Regia Autonomă de Distribuție și Exploatare a Filmelor România Film

LUMEAJUSTITIEI.RO

De menționat, de asemenea, faptul că în cursul anului 2014, numărul de posturi a fost suplimentat cu **50** de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară prin H.G. nr. 643/2014 și **20** de posturi de specialist antifraudă, prin H.G. nr. 39/2014.

Activitatea Direcției Naționale Anticorupție va continua să aibă ca prioritate realizarea cu eficiență și celeritate a investigațiilor pe întreaga gamă de infracțiuni date în competența sa, **cu accent pe** combaterea corupției la nivel înalt și mediu, a fraudelor grave în achiziții publice și a infracțiunilor contra intereselor financiare ale Uniunii Europene, care țin de esența misiunii și rolului instituției.

LUMEAJUSTITIEI.RO

11. ANEXE

11.1. Anexa nr.1 – Prezentarea unor cauze importante soluționate prin rechizitoriu

Secția de combatere a corupției

1. *Prin rechizitoriul nr.27/P/2014 din 11 februarie 2014, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată a **2 inculpați,** respectiv**: S.G.**, **președinte al consiliului de administrație** al unei societăți comerciale, ***în stare de arest preventiv***, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.; **B.D.C., avocat**, ***în stare de libertate,*** (cu măsura obligării de a nu părăsi țara pentru o perioadă de 30 de zile), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în luna mai 2013, SC C.E.O. SA a lansat public procedura de licitație ce avea ca scop încheierea acordului cadru și a contractelor subsecvente, având ca obiect „Servicii de transport feroviar de cărbune” pentru S.E. C. II, S.E. I. și S.E. T..

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului era de 473.068.410 lei, fără TVA (195.079.200 lei pentru S.E. T., 105.414.600 lei pentru S.E. C. II și 172.574.610 lei pentru S.E. I.). Potrivit aceluiași document, durata contractuală era de 36 de luni, începând cu data de 1 februarie 2014, iar criteriile de atribuire a contractului erau „cel mai mic preț” sau „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

La data de 17 ianuarie 2014, SC C.E.O. SA a transmis invitații de participare la procedura în cauză (organizată conform normelor interne ale autorității contractante) către S.N.T.F.M. „C.F.R. Marfă”, SC G.F.R. SA B. și alte trei societăți comerciale. Termenul de depunere a ofertelor de către societățile comerciale dispuse să ia parte la procedura de licitație era data de 29 ianuarie 2014. C.F.R. Marfă și-a manifestat intenția de a participa la procedura de achiziție a serviciilor de transport feroviar de cărbune pentru cele trei sucursale aparținând SC C.E.O. SA și prin urmare a cerut să i se elibereze documentația de atribuire (fișe de date, caiet de sarcini, model de contract subsecvent, model de acord cadru).

La data de 22 ianuarie 2014, inculpatul **S.G.**, persoană ce controlează SC G.F.R. SA, membră a grupului G., a promis inculpatului **B.D.C**., avocat în cadrul Baroului I., că-i va da suma de **3 milioane euro** pentru ca acesta din urmă să își exercite influența pe care a lăsat să se creadă că are o asupra directorului general al C.F.R. Marfă (funcționar public), pentru a-l determina să își încalce atribuțiile de serviciu și să-i comunice prețul oferit de societatea pe care o conduce, la licitația din data de 29 ianuarie 2014, așadar să divulge date confidențiale. Acest demers avea ca scop adjudecarea, de către S.G., a contractului ce făcea obiectul licitației, respectiv transport cărbune de la nivelul SC C.E.O. SA.

În acest context, inculpatul B.D.C. i-a promis inculpatului S.G. că va înlesni, în schimbul sumei de 3 milioane euro, aflarea ofertei de preț și va folosi, pentru realizarea traficului de influență, un intermediar care poate exercita influența directă asupra funcționarului public, directorul general al C.F.R. Marfă.

În intervalul 23-24 ianuarie și până în ziua licitației, 29 ianuarie 2014, inculpatul B.D.C. l-a ținut la curent pe inculpatul S.G. cu stadiul demersurilor sale de intermediere a traficării influenței, în scopul adjudecării contractului la licitația având ca obiect contractul de transport cărbune.

Intervenția autorităților judiciare în data de 29 ianuarie 2014 a pus capăt demersurilor infracționale și a „stopat” o licitație afectată de activitatea infracțională a celor doi inculpați, care nu mai putea fi derulată, deoarece era incompatibilă condițiilor de concurență reală, loială și care ar fi putut determina prejudicierea unei unități de stat cu suma de **473.068.410 lei, fără T.V.A.**

2. *Prin rechizitoriul nr.115/P/2014 din 07 aprilie 2014, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **inculpatului V.M.**, **avocat**, **președinte** al C.C.I.R., în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și art.7 lit.d) din Legea nr.78/2000.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În fapt, s-a reţinut că, la data de 13 martie 2014, inculpatul **V.M.**, în calitate de preşedinte al C.C.I.R. şi arbitru în cadrul C.A.C.I. de pe lângă C.C.I.R., a pretins de la un martor denunţător suma de **1.000.000 euro**, din care a primit 200.000 euro, la data de 18 martie 2014.

În schimbul acestor bani, inculpatul i-a promis denunţătorului că-şi va folosi influenţa pe care a lăsat să se creadă că o are asupra arbitrilor din cadrul C.A.C.I. de pe lângă C.C.I.R. învestiţi cu soluţionarea unui dosar în care denunţătorul are calitatea de pârât-reclamant şi că îi va determina pe aceştia să pronunţe o hotărâre arbitrală favorabilă denunţătorului.

La data de 18 martie 2014, s-a procedat la constatarea infracţiunii flagrante, asupra inculpatului fiind găsită suma de 200.000 euro.

La data de 2 septembrie 2013, o societate comercială a sesizat C.C.I.R.–C.A.C.I. cu o acţiune arbitrală formulată împotriva denunţătorului şi a unei alte persoane.

Obiectul acţiunii era reprezentat de obligarea celor doi pârâţi sus-menţionaţi la plata, în solidar, a sumei de 5.500.000 lei, reprezentând daunele suferite de reclamantă ca urmare a nerespectării, de către aceştia, a contractelor de management comercial şi management financiar.

Judecarea acestei acţiuni a fost amânată de mai multe ori, unul dintre termene fiind stabilit pe data de 19 martie 2014.

Printr-un intermediar, denunţătorul a aflat că inculpatul V.M. ar fi interesat de industria de tipar din România şi că acesta din urmă ar dori să-l cunoască.

La data de 13 martie 2014, în urma unei programări prealabile, denunţătorul s-a prezentat la biroul inculpatului V.M., situat în sediul C.C.I.R.. La începutul discuţiilor, inculpatul V.M. l-ar fi întrebat pe denunţător dacă ştie că are un proces în derulare la instituţia al cărei preşedinte este. În urma răspunsului pozitiv al acestuia, inculpatul ar fi scos o hârtiuţă din buzunar şi i-ar fi pus în vedere că va pierde procesul şi că va fi obligat să plătească suma de 4.000.000 euro, indiferent dacă pretenţiile reclamantei sunt fondate sau nu.

În continuare, la întrebarea inculpatului, dacă ar fi dispus să „contribuie", cumva, la câştigarea procesului, denunţătorul i-ar fi replicat că singurii lui bani sunt cei 270.000 euro, pe care i-a cerut prin cererea reconvenţională depusă în instanţă.

Întrucât denunţătorul nu-şi manifesta disponibilitatea remiterii sumei de bani, inculpatul V.M. i-ar fi spus direct că, pentru câştigarea procesului, ar trebui să-i dea suma de 1.000.000 euro.

După mai multe negocieri, în finalul discuţiei, inculpatul i-ar fi propus denunţătorului următoarea înţelegere: acesta îi promitea suma de 1.000.000 euro, din care, până la termenul din 19 martie 2014 îi va achita 200.000 euro. Între timp, denunţătorul ar fi trebuit să primească de la instanţă mai multe termene de judecată, astfel încât să aibă timpul necesar să achite, în tranşe, întreaga sumă de 1.000.000 euro.

La data de 18 martie 2014, V.M. s-ar fi întâlnit cu denunţătorul în incinta unui restaurant din Bucureşti, prilej cu care, inculpatul i-ar fi reiterat acestuia pretinderea sumei de 1.000.000 euro, în schimbul influenţei pe care a lăsat să se creadă că ar avea-o asupra arbitrilor din cadrul C.A.C.I. de pe lângă C.C.I.R.. I-ar fi precizat denunţătorului, totodată, că suma de 1.000.000 euro nu se mai negociază, eventual, doar termenele ce urmau a fi acordate de instanţa de arbitraj.

În aceleaşi împrejurări, inculpatul V.M. i-ar fi învederat denunţătorului faptul că, iniţial, ar trebui remisă suma de 200.000 euro, urmând ca ulterior, după ce instanţa de arbitraj urma să dispună amânarea cauzei, până la următorul termen de judecată, acesta să îi mai remită încă 300.000 euro, în acelaşi scop. După remiterea acestei sume de bani, instanţa de arbitraj urma să dispună o soluţie favorabilă denunţătorului.

În continuare, la aceeaşi dată, s-a procedat la **constatarea infracţiunii flagrante, asupra inculpatului fiind găsită suma de 200.000 euro.**

3. *Secţia de combatere a corupţiei, prin rechizitoriul nr.327/P/2013 din 22 aprilie 2014*, a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **3 inculpaţi**, respectiv: **C.I., proprietar al unor societăţi** (prin intermediul cărora deţine şi controlează în mod indirect societatea de asigurări SC C.A. SA), sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, cumpărare de influenţă (două infracţiuni), dare de mită (două infracţiuni), folosirea în orice mod de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii în scopul obţinerii pentru sine de foloase necuvenite, în formă continuată (3 acte materiale), instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la uz de fals, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea dispoziţiilor art.5 alin.(1) C.pen.,

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.255 alin.(1) C.pen. 1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și a dispozițiilor art.5 alin.(1) C.pen., art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen 1968, cu aplicarea dispozițiilor art.5 alin.(1) C.pen., art.25 C.pen. 1968 raportat la art.290 C.pen 1968, cu aplicarea dispozițiilor art.5 alin.(1) C.pen., art.25 C.pen. 1968 raportat la art.291 C.pen. 1968, cu aplicarea dispozițiilor art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.37 lit.a) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen 1968; **M.M.**, **fost director general** al SC C.A. SA, la data faptelor membru neexecutiv în cadrul conducerii A.S.F., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, luare de mită (două infracțiuni), trafic de influență (două infracțiuni), permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații care nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în formă continuată (3 acte materiale), abuz în serviciu contra intereselor publice contra intereselor publice, care a avut ca urmare obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit, instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, care a avut ca urmare obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit, prevăzute de art.367 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 și art.7 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen, art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1968 și art.5 alin.(1) C.pen., de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. 1968, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.25 C.pen. 1968 raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. 1968, cu aplicarea art.5 alin.(1)C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen. 1968; **R.R.D.**, la data faptelor **președinte** al A.S.F., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., influențarea declarațiilor (11 infracțiuni), aflate în concurs real, prevăzută de art.272 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., favorizarea făptuitorului, în formă continuată, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (39 acte materiale), folosirea influenței de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1968.

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a următorilor **inculpați**: **M.R.**, la data faptelor **membru** în Consiliul de Administrație al SC C.A. SA, iar ulterior și **președinte** al B.A.A. din România, ***față de care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, complicitate la dare de mită (două infracțiuni), complicitate la luare de mită (două infracțiuni), complicitate la cumpărare de influență (două infracțiuni), complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității în vederea obținerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, uz de fals, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. 1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 și 7 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., de art.26 C.pen. 1968 raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, art.291 C.pen. 1968, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen. 1968; **R.E.**, **membru** în conducerea SC C.A. SA, ***față de care s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la dare de mită, complicitate la luare de mită și complicitate la cumpărare de influență, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată (2 infracțiuni), prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. 1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 și 7 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.292 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen.; art.25 raportat la art.290 C.pen.1968 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (2 infracțiuni), art.291 C.pen. 1968 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și art.290 C.pen. 1968 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen, toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen.1968; **C.I.A.**, la data faptelor **director general** al SC C.A. SA. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, complicitate la dare de mită, complicitate la cumpărare de influență, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. 1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) și b) C.pen.1968; **C.L.E.**, la data faptelor **director** direcție avizări din cadrul A.S.F. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional

LUMEAJUSTITIEI.RO

organizat şi abuz în serviciu contra intereselor publice contra intereselor publice, care a avut ca urmare obţinerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit, în modalitatea normativă prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. în modalitatea normativă prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. 1968, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) şi b) C.pen.1968; **O.I.**, **expert tehnic auto** în cadrul Biroului de expertize locale de pe lângă T.Sibiu, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat şi fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi art.290 alin.(1) C.pen.1968, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) şi b) C.pen.1968; **V.I.D.**, persoană din anturajul lui M.R., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, complicitate la dare de mită, complicitate la cumpărare de influenţă, complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii în vederea obţinerii pentru sine sau pentru altul de foloase necuvenite, în formă continuată (2 acte materiale), prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.255 alin.(1) C.pen.1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen., art.26 C.pen. 1968 raportat la art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen., art. 26 C.pen. 1968 raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.1968 şi art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) şi b) C.pen. 1968; **C.G.**, la data faptelor **secretar general** al A.S.F., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat şi abuz în serviciu contra intereselor publice, contra intereselor publice, care a avut ca urmare obţinerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. 1968, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) şi b) C.pen. 1968; **M.C.S.**, **vicepreşedintele** A.S.F. – conducătorul Sectorului Asigurări, la data faptelor, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat şi folosirea influenţei de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere în cadrul unei persane juridice fără scop patrimonial, în scopul obţinerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. 1968; **O.D.**, **avocat suspendat de drept** şi **proprietar al unei societăţi de asigurări**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat şi complicitate la folosirea influenţei de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obţinerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi art.48 C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1968; **SC C.A. SA**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de cumpărare de influenţă (două infracţiuni) şi dare de mită (două infracţiuni), prevăzute de art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi art.255 alin.(1) C.pen. 1968, cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) şi b) C.pen.1968.

În fapt, s-a reţinut că, în anul 2012, **SC C.A. SA,** companie specializată în emiterea de polițe de asigurări, în ponderea cărora cel mai mare procent îl aveau asigurările tip R.C.A., avea o situaţie financiară precară şi necesita o infuzie de capital de circa 11.000.000 euro. Începând cu luna mai 2013, C.I., împreună cu inculpaţii **M.R. şi M.M.**, au constituit un grup infracţional organizat, în scopul săvârşirii unor infracţiuni prin care se urmărea protejarea intereselor financiare ale SC C.A. SA. C.I. (persoana care deţine indirect şi controlează societatea de asigurări) l-a promovat, susţinut şi cointeresat financiar, în mod constant pe fostul director M.M. (care a ocupat această funcţie la SC C.A. SA în perioada 16 mai 2012–23 aprilie 2013), pentru a fi ales în conducerea A.S.F.. Din poziţia de membru neexecutiv în cadrul conducerii A.S.F., ocupată cu începere din data de 24 aprilie 2013, M.M. a făcut demersuri pentru a asigura protecţia SC C.M.A. SA şi pentru a evita suspendarea autorizaţiei de funcţionare de pe piaţa asigurărilor din România, până la remedierea deficienţelor. Ca intermediar în relaţia dintre C.I. şi M.M. a fost desemnat M.R., membru în consiliul de administraţie al S.C C.A. SA, având rolul de a comunica rezultatele demersurilor infracţionale ale lui M.M., precum şi informaţii confidenţiale obţinute de la acesta din urmă.

Gruparea respectivă a fost sprijinită de R.R.D., preşedintele A.S.F., precum şi de alte persoane din conducerea A.S.F., respectiv inculpaţii C.G., C.L.E., M.C.S. şi O.D.. La rândul lor, inculpaţii C.I.A., R.E., angajaţi la SC C.A. SA, precum şi V.I.D., au aderat sau au sprijinit gruparea infracţională constituită. Constituirea grupului infracţional organizat şi funcţionarea lui s-a făcut, în timp, fiecare membru având atribuţii specifice, bine determinate şi specializate, în raport de problemele financiare întâmpinate de SC C.A. SA.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, inculpatul M.M. și, ulterior, inculpatul C.I.A., au fost propuși și numiți director general la SC C.A. SA, urmărindu-se în acest scop mărirea libertății de mișcare a inculpatului M.R., prin înlăturarea, din conducerea societății de asigurări a altor persoane care nu erau dispuse să adere la practicile infracționale.

Concret, în schimbul protecției oferite de M.M. societății de asigurări SC. C.A. SA, C.I. cu sprijinul lui M.R., R.E., V.I.D. și C.I.A., a dispus, în perioada 25 mai-10 iunie 2013, ca un autoturism marca Audi A8, având valoarea de catalog de 81.370 euro, să îi fie vândut la un preț subevaluat lui M.M., cu plata în 40 de rate sub disimularea unei tranzacții de vânzare-cumpărare între acesta și societatea de asigurări, iar la 26 august 2013, i-a remis lui M.M. suma de 8.937,5 euro (39.141 lei), sumă disimulată în modalitatea acordării unei prime, fără acoperire contractuală. Pentru a da o aparență de legalitate cu privire la valoarea de înstrăinare a autoturismului Audi A8, mult diminuată, la solicitarea lui M.M. și C.I., inculpatul O.I. (acționând în calitate de expert în cadrul Biroului Local de Expertize Judiciare de pe lângă T. Sibiu) a întocmit un raport de evaluare în cuprinsul căruia a menționat date neconforme realității, cu privire la anul fabricației (2001 în loc de 2011) și existența unor defecte/avarii (care în realitate nu existau), stabilind valoarea autoturismului la prețul subevaluat de 31.000 de euro. Urmărind același demers infracțional și pentru a conferi tranzacției o falsă natură cutumiară, specifică companiilor private, prin care unui fost director i se înstrăinează autoturismul de serviciu la preț preferențial, inculpatul R.E. a dat dispoziție directorului economic, în cursul primei săptămâni din luna iunie 2013, să întocmească, în fals, o factură fiscală și o chitanță care să ateste că inculpatul M.M. a virat către SC C.A. SA, în baza unui contract încheiat anterior datei de 22 mai 2013, o primă rată de 5.000 euro, dată la care ar fi avut loc și întocmirea facturii sus-menționate. S-a procedat în acest mod pentru a preconstitui probe în cazul în care M.M. ar fi fost acuzat de primirea de foloase necuvenite, prin atestarea faptului că, la data vânzării autoturismului acesta s-ar fi aflat încă în perioada de 30 zile, în interiorul căreia avea obligația să încheie orice raport cu societatea SC C.A. SA (în condițiile în care acesta își încheiase activitatea la data de 23 aprilie 2013). În schimbul acestor foloase necuvenite, M.M., în calitatea deja dobândită de membru neexecutiv în cadrul conducerii A.S.F., a acționat în așa fel încât, și prin influențarea altor funcționari cu funcții de conducere ori de execuție din cadrul A.S.F., nu și-a exercitat funcțiile de supraveghere și control, asigurând protecție societății de asigurări SC C.A. SA. Rolul protector al lui M.M. a constat în tergiversarea luării unor decizii de către conducerea A.S.F. privind dispunerea unor controale asupra activității SC C.A. SA, prin divulgarea tematicii și a datei controalelor inopinate, prin influențarea membrilor organismului de conducere al A.S.F. cu privire la aprobarea concluziilor potențialului control, precum și prin orice altă modalitate prin care inc. M.M., în baza raporturilor colegiale sau de subordonare care existau între acesta și funcționarii A.S.F. ar fi putut favoriza, pe căi ilicite, activitatea SC C.A. SA.

Astfel, în zilele de 16 și 23 septembrie 2013, M.M. i-a transmis lui C.I., prin intermediul lui V.I.D., date confidențiale privind hotărârile adoptate în cadrul consiliul de conducere al A.S.F., hotărâri prin care s-a dispus efectuarea unor controale inopinate la SC C.A. SA, iar în data de 25 octombrie 2013, M.M. a transmis lui C.I., prin intermediul inculpatului M.M., date de aceeași natură. Datele sus-menționate priveau devoalarea numelui membrilor echipei de control inopinat, tematica controalelor și data când vor avea loc, astfel încât inculpatul C.I. a fost pus în gardă și a reușit, prin măsurile dispuse, să ascundă echipei de control deficiențele existente în activitatea SC C.A. SA și să sustragă controlului mai multe dosare de daune care conțineau nereguli urmărite în tematica de control a comisiei A.S.F., constituită în acest sens.

În cursul lunii iunie 2013, inculpatul M.M. a intervenit pe lângă inculpatul C.L.E., director al Direcției Autorizări din cadrul A.S.F., pentru ca aceasta să promoveze, cu celeritate și cu nerespectarea condițiilor legale, autorizarea ocupării, de către inculpatul C.I.A., a funcției de director general al SC C.A. SA. La solicitarea lui M.M., C.L.E. a stabilit data evaluării în vederea autorizării lui C.I.A., în mod arbitrar, pentru data de 19 iunie 2013 și nu a convocat, așa cum era procedura, nici pe directorul Direcției Juridice și nici pe directorul Direcției Control, pentru a face parte din comisia sus-menționată, temându-se de o posibilă avizare negativă din partea acestora. Pentru a nu exista surprize cu privire la rezultatul evaluării, chiar dacă respectiva comisie, prin însăși modalitatea de constituire, era una extrem de concesivă, deși nelegală, inc. C.L.E. a convenit cu inculpatul M.M. ca înainte de încheierea evaluării acesta să intre „întâmplător” în biroul unde era întrunită comisia, iar prin prezența sa să contribuie suplimentar, ca factor de presiune, pentru luarea unei decizii favorabile în ceea ce o privește pe C.I.A.. Într-un alt context, la data de 1 august 2013, inculpatul M.M., folosindu-se de prerogativele funcției sale în cadrul A.S.F., i-a solicitat inculpatului C.G., secretar general al aceleiași instituții, să sustragă un document transmis din greșeală către A.S.F. de către o angajată a SC C.A. SA. Documentul respectiv releva încălcări grave ale limitelor mandatului conferit inculpatului M.M., în perioada în care acesta deținuse funcția de director general la SC C.A. SA, încălcări săvârșite cu

LUMEAJUSTITIEI.RO

ocazia încheierii unui contract privind comisioanele acordate unui broker de asigurări. În acelaşi context, M.M. i-a cerut lui C.G. să radieze din registrul electronic de intrări numărul de înregistrare al documentului respectiv transmis prin fax, în condiţiile în care acest document, dacă ar fi fost supus atenţiei conducerii A.S.F., risca să declanşeze un control automat asupra activităţii SC C.A. SA şi ar fi creat prejudicii grave de imagine inculpatului M.M.. În perioada 11-17 decembrie 2013, inculpatul R.R.D. a exercitat presiuni, în calitate de preşedinte al A.S.F., asupra mai multor societăţi de asigurări, urmărind şi reuşind impunerea lui M.R., membru al consiliului de administraţie al SC C.A. SA, la conducerea B.A.A.R., asociaţie care administrează fondul la care contribuie toate societăţile de asigurări din România autorizate să practice asigurări de răspundere civilă auto obligatorii şi mandatate să elibereze documente de asigurare de răspundere civilă auto Carte verde**. (Valoarea acestui fond se ridică la momentul de faţă la circa 15.000.000 euro).**

Astfel, la solicitarea formulată de către inculpatul M.R., atât direct, cât şi indirect, prin intermediul inculpatului M.M., în intervalul 11-17 decembrie 2013, inculpatul R.R.D. „l-a mandatat" pe vicepreşedintele A.S.F. – conducătorul Sectorului Asigurări, M.C.S., să contacteze asiguratorii din România cu drept de vot, pentru a-i determina ca la alegerile din data de 19 decembrie 2013, aceştia să îi dea voturile lui M.R., în detrimentul contracandidatului său. În data de 16 decembrie 2013, conformându-se acestei solicitări, M.C.S. i-a cerut lui O.D., avocat suspendat de drept în cadrul Baroului Bucureşti şi proprietar al unei societăţi de asigurări, să intervină pe lângă diverşi asiguratori, astfel încât să le schimbe intenţia de vot în favoarea lui M.R.. În baza acestei înţelegeri infracţionale, O.D. s-a angajat efectiv să determine persoanele împuternicite reprezentând 3 societăţi de asigurări să îl voteze pe M.R.. Ca urmare a acestei înţelegeri frauduloase, dar şi a influenţei exercitate de R.R.D. şi de M.C.S., au fost deturnate şi direcţionate, în favoarea inculpatului M.R., un număr total de 91 voturi. Activitatea infracţională a condus la alegerea, ca preşedinte al B.A.A.R., a inculpatului M.R., cu un număr total de voturi de 270 voturi, faţă de 139 voturi, cât a obţinut contracandidatul său. Începând cu data de 28 ianuarie 2014, inculpatul R.R.D. a impus, prin intermediul Direcţiei resurse umane din cadrul A.S.F., aflată în subordonarea nemijlocită a preşedintelui A.S.F., ca o parte semnificativă a salariaţilor A.S.F., martori şi potenţiali martori în prezenta cauză, să semneze angajamente de confidenţialitate. Acest lucru a fost impus de R.R.D. ulterior efectuării, în prezenta cauză, a unor percheziţii la cele trei sedii sau puncte de lucru ale A.S.F. din Bucureşti şi în contextul în care devenise notorie (ca urmare a comunicatelor oficiale ale D.N.A., preluate substanţial în mass-media), punerea sub acuzare a inculpatului C.L.E., director Direcţia Avizări din cadrul A.S.F., M.M., membru neexecutiv în cadrul Consiliului A.S.F. şi C.G., secretar general al A.S.F., sub aspectul săvârşirii unor infracţiuni de corupţie şi a unor infracţiuni de serviciu, în legătură cu activitatea SC C.A. SA. În conformitate cu aceste angajamente, angajaţii A.S.F. erau obligaţi să respecte o procedură de furnizare a informaţiilor cu caracter confidenţial, urmând ca informaţiile deţinute, de interes pentru o procedură judiciară, solicitate prin dispoziţia procurorului sau a instanţelor, să poată fi transmise numai după obţinerea acordului scris al preşedintelui A.S.F.. Astfel, în intervalul 28–31 ianuarie 2014, au fost luate un număr de 39 de angajamente de acest tip, unui număr de 39 de angajaţi A.S.F., iar începând cu data de 1 februarie 2014 au fost luate alte 11 asemenea angajamente unui număr de 11 salariaţi. Conform acestor angajamente, divulgarea unor date organelor de urmărire penală sau instanţei de judecată fără aprobarea preşedintelui A.S.F., putea fi sancţionată cu desfacerea contractului de muncă, constituind abatere disciplinară.

Cu privire la alte fapte presupus a fi fost săvârşite de membrii grupării infracţionale menţionate, cauza a fost disjunsă în vederea continuării cercetărilor.

Cu privire la C.G.C. şi T.D.G., care au avut calitatea de suspecţi în cauză, s-a dispus clasarea cauzei, întrucât probele administrate nu au creat certitudinea că au săvârşit infracţiunile reţinute.

Pe parcursul desfăşurării urmăririi penale, s-a dispus aplicarea **sechestrului asigurător asupra sumei de 8.937,5 euro**, ridicată de la inculpatul M.M., precum şi instituirea **sechestrului asigurător, până la concurenţa sumei de 81.370 euro**, asupra autoturismului aparţinând aceluiaşi inculpat.

4. *Prin rechizitoriul nr.307/P/2013 din 21 mai 2014, Secţia de combatere a corupţiei* a dispus trimiterea în judecată***, în stare de arest preventiv***, a **2 inculpaţi,** respectiv: **M.S.**, **judecător** la C.A.B., în sarcina căruia s-au reţinut infracţiunile concurente de: constituire a unui grup infracţional organizat; folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii care nu sunt destinate publicităţii şi permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii; şase infracţiuni de luare de mită; trafic de influenţă, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.38 alin.(1) C.pen. și art.367 alin.(2) C.pen.; **C.M.**, **grefier** la C.A.B., în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., art.48 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 și art.48 C.pen. raportat la art.291 alin.(1) C.pen. și la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.367 alin.(2) C.pen..

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **3 inculpați**, respectiv: **B.I.**, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de: constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de influență, complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen., art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. și la art.7 lit.b) Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.48 C.pen. raportat la art.291 alin.(1) C.pen. și la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.367 alin.(2) C.pen.; **A.F.**, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de constituire a unui grup infracțional organizat și complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art.367 alin.(1) C.pen. și art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. și la art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.367 alin.(2) C.pen.; **M.C.**, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de cumpărare de influență, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-au reținut următoarele:

În cursul anului 2013, inculpatul **M.S**., împreună cu inculpații **B.I. și A.F**., a constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de **C.M**., în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară, urmărind obținerea de beneficii materiale. În acest context, în perioada octombrie 2013–aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul C.A.B.. Pe baza acestor informații, membrii grupării urmăreau să identifice și să contacteze persoane dispuse să dea mită sau să cumpere influența judecătorului, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

În perioada menționată, judecătorul M.S., cu complicitatea grefierului C.M., a permis accesul unor persoane neautorizate, respectiv B.I. și A.F., la informații care nu erau destinate publicității (datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul C.A.B., respectiv numele, prenumele și adresa de domiciliu).

Inculpatul M.S., acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la C.A.B., Secția a II-a penală, aflat în compunerea completelor de judecată învestite cu soluționarea unor dosare penale, a pretins, în mai multe rânduri, de la diferite persoane condamnate sau inculpate în respectivele dosare, sume de bani care nu au fost particularizate sub aspectul cuantumului, după cum urmează:

La data de 7 aprilie 2014, prin intermediul lui B.I., în vederea pronunțării unei soluții favorabile unei persoane condamnate, în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014, pronunțată la data de 4 martie 2014 de C.A. București. Inc. fusese condamnat pentru înșelăciune cu consecințe deosebit de grave.

La data de 11 aprilie 2014, prin intermediul lui A.F., în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a unui inculpat, prin admiterea contestației formulate de acesta împotriva încheierii pronunțate de T. București la data de 26 martie 2014. Inculpatul fusese arestat preventiv pentru constituire de grup infracțional organizat, fraudă informatică și înșelăciune.

În perioada 15-16 aprilie 2014, prin intermediul lui B.I. și A.F., în vederea pronunțării unei soluții favorabile unui condamnat, cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr.145 pronunțate la data de 28 februarie 2014 de T. Ilfov. Persoana fusese condamnată definitiv pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și pentru instigare la infracțiunea de dare de mită.

În data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui B.I. și A.F., în vederea pronunțării unei soluții favorabile unei persoane condamnate pentru constituire a unui grup infracțional organizat și furt calificat în formă continuată.

La data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui B.I. și A.F., în vederea pronunțării unei soluții favorabile unui inculpat, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr.194 pronunțate la

LUMEAJUSTITIEI.RO

data de 19 decembrie 2013 de T. Ilfov - Secţia penală. Inculpatul respectiv fusese condamnat nedefinitiv, pentru tentativă la săvârşirea infracţiunii de omor deosebit de grav.

La data de 16 aprilie 2014, prin intermediul lui B.I. şi A.F., în vederea pronunţării unei soluţii favorabile unor persoane care s-au constituit parte civilă, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinţei penale nr. 29 pronunţate la data de 5 martie 2014 de J. Roşiorii de Vede. Soluţia favorabilă vizată însemna majorarea despăgubirilor civile acordate persoanelor care s-au constituit parte civilă în respectivul dosar penal.

În perioada lunii aprilie 2014, acţionând în cadrul grupului infracţional din care făcea parte, a pretins, cu complicitatea grefierei C.M. şi prin intermediul lui B.I., suma de 30.000 euro, lăsând să se creadă că are influenţă asupra judecătorilor dintr-un alt complet al C.A.B., Secţia a II-a penală, pentru a-i determina să pronunţe o soluţie favorabilă unui inculpat, în dosarul nr.944/2/2014.

În ziua de 05 martie 2014, B.I., acţionând în cadrul grupului din care făcea parte, a pretins de la M.C. o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, lăsând să se creadă că are influenţă asupra judecătorilor de la C.A.B. – Secţia a II-a penală, pentru ca aceştia să desfiinţeze sentinţa prin care M.C. fusese condamnat închisoare cu executare şi să dispună o soluţie de condamnare cu suspendarea executării pedepsei. M.C. a promis că va remite suma de bani pretinsă, după particularizarea acesteia, în schimbul soluţiei favorabile care i s-a promis de către B.I..

În cursul anului 2013, M.S., B.I. şi A.F. au constituit un grup infracţional organizat, gruparea fiind sprijinită de C.M., în scopul săvârşirii unor infracţiuni de corupţie judiciară (prevăzute de art.6 şi 7 din Legea nr.78/2000), urmărind obţinerea de beneficii materiale, context în care, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informaţii cu caracter confidenţial din dosarele penale aflate pe rolul C.A. Bucureşti, în vederea identificării şi contactării mituitorilor şi cumpărătorilor de influenţă, în scopul pretinderii de la aceştia a unor foloase materiale, în schimbul obţinerii unor hotărâri judecătoreşti favorabile.

Membrii acestei grupări infracţionale au acţionat coordonat, fiecare dintre ei având stabilite anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acţiunile celorlalţi în realizarea scopului urmărit, şi anume obţinerea de foloase prin comiterea unor infracţiuni de corupţie.

În realizarea rezoluţiei infracţionale luate în cadrul grupului constituit, s-a reţinut o gamă extrem de variată a actelor materiale menite să asigure un veritabil mod de viaţă, iar succesiunea „serviciilor” oferite de magistratul M.S. se situează în centrul activităţii infracţionale, reprezentând preocuparea majoră a membrilor grupului, care au acţionat în mod organizat pe o perioadă îndelungată de timp.

Din probele administrate, reiese o obişnuinţă a membrilor grupului în desfăşurarea unor asemenea activităţi infracţionale, în cadrul cărora erau deja stabilite „tarifele” pentru furnizarea hotărârilor judecătoreşti favorabile, singura lor preocupare fiind, în această privinţă, aceea ca fiecare dintre ei să-şi îndeplinească, în vederea atingerii scopului comun urmărit, sarcinile asumate în cadrul cooperării lor delictuale.

Scopul urmărit a constat în facilitarea obţinerii de către anumiţi subiecţi procesuali din dosarele penale aflate pe rolul C.A.B., a unor hotărâri favorabile.

Astfel, elementele definitorii ale funcţionării grupului constituit de M.S., A.F. şi B.I. se structurează pe mai multe paliere: întâlniri conspirative, asigurate cu frecvenţă aproape zilnică de B.I., în biroul acestuia situat în Bucureşti; modul conspirat de comunicare, cu evitarea telefoanelor mobile; identificarea dosarelor penale în care judecătorul M.S. putea pronunţa soluţii favorabile mituitorilor şi cumpărătorilor de influenţă; formularea „ofertelor”, constând în hotărâri judecătoreşti favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, disponibilitatea de a pretinde mită fiind exprimată cu privire la toate dosarele din lista de şedinţă, indiferent de gravitatea infracţiunilor; trimiterea în teren a inculpaţilor B.I. şi A.F., în vederea contactării posibililor mituitori sau cumpărători de influenţă, de către judecătorul M.S.; ameninţarea subiecţilor procesuali cu pronunţarea unor hotărâri judecătoreşti netemeinice, chiar dacă aceştia, în mod legal, aveau dreptul la o soluţie favorabilă; banii se încasau de către unul din membrii grupului, care avea legătura cu mituitorii şi cumpărătorii de influenţă, sumele fiind împărţite între inculpaţi, de cele mai multe ori în mod egal sau în funcţie de contribuţia adusă la săvârşirea faptei; membrii grupului au asigurat în permanenţă luarea unor măsuri de precauţie, prin alternarea discuţiilor în camerele imobilului, evitarea discuţiilor telefonice, efectuarea de verificări în sistemul informatic ECRIS de către grefierul C.M.; s-a asigurat ierarhia grupului în care judecătorul M.S. a beneficiat de serviciile prestate de către ceilalţi inculpaţi, în pofida anumitor nemulţumiri exprimate de aceştia din urmă. În calitate de prietenă a inculpatului M.S., C.M. a beneficiat şi ea de avantajele liderului (de exemplu: organizarea zilei de naştere la mare, tort, flori, cadouri etc.). Membrii grupului infracţional au valorizat rolul acesteia în gruparea criminală, din perspectiva funcţiei de grefier, în scopul deservirii în viitor a intereselor grupului, când judecătorul M.S. urma să se pensioneze;

LUMEAJUSTITIEI.RO

un alt mod de operare a constat în accesarea grupării criminale de către potențialii mituitori și cumpărători de influență, prin intermediul inculpaților B.I. și A.F.; aceștia din urmă primeau biletele cu numerele de dosare penale în care beneficiarii intervențiilor ofereau foloase materiale, C.M. verifica pe portalul instanțelor de judecată la ce complet erau repartizate dosarele penale, după care consulta planificările existente la nivelul C.A.B., pentru ca, în final, să le comunice membrilor grupului dacă respectivele cauze penale erau repartizate pentru soluționare judecătorului M.S. sau altor judecători pe lângă care M.S. susținea că poate să intervină, în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

Totodată, reținem și preocuparea permanentă a inculpatului C.M., de a asigura „protecția" grupului, împotriva unor eventuale măsuri de supraveghere tehnică.

În ceea ce privește modul conspirat de comunicare de către membrii grupului, probațiunea relevă că aceștia s-au întâlnit într-o locație considerată „sigură", ar fi vorbit șoptit, la ureche, atunci când era vorba despre intervențiile din dosarele penale și banii pretinși în legătură cu obținerea hotărârilor judecătorești.

De asemenea, când discutau astfel de subiecte, obișnuiau să îndepărteze din cameră telefoanele mobile, în scopul de a nu fi interceptați prin intermediul acestora. În același scop, discutau și în baia imobilului, însă, această ultimă măsură de precauție a fost ideea judecătorului M.S.. În împrejurările menționate, M.S. le-ar fi comunicat interlocutorilor săi, B.I. și A.F., numele părților din dosarele pe care le judeca și adresa completă la care aceștia locuiau. Judecătorul le aducea la cunoștință ce soluție mai favorabilă ar fi putut să o dispună față de părțile din dosar, în temeiul prevederilor mai favorabile din noul Cod de procedură penală. M.S. obișnuia să le solicite inculpaților A.F. și B.I. să contacteze părțile din dosar și să le comunice că poate să le coboare pedepsele, în schimbul unor sume de bani.

5. *Prin rechizitoriul nr.210/P/2012 din 28 mai 2014, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **4 inculpați,** respectiv: **F.S.**, **director** al unei societăți comerciale, la data faptelor, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu obținerea de foloase necuvenite, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen.; **S.D.**, cumnat al primului menționat**, asociat** la societatea comercială, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu obținerea de foloase necuvenite; **P.D.A.**, **director** la o societate specializată în agricultură, pentru complicitate la abuz în serviciu, cu obținerea de foloase necuvenite; **O.C.**, **executor judecătoresc**, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu, cu obținerea de foloase necuvenite, fiecare pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, cu obținerea de foloase necuvenite, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpatul **F.S.**, în calitate de director la S.C.D.P.M.A. F., (funcție pe care a deținut-o în perioada 1 martie 2005-15 decembrie 2007), cu știință și în înțelegere cu inculpații **S.D., P.D.A. și O.C.**, a omis îndeplinirea unui act de serviciu, respectiv nu a efectuat demersuri pentru prezentarea documentelor din care rezulta că proprietar al unor bunuri era statul român, în cadrul unei proceduri de executare silită derulată în perioada mai-decembrie 2005, fapt ce a condus la scoaterea ilegală, prin procedură de licitație, a respectivelor imobile din patrimoniul statului. Licitația a fost organizată de inculpatul O.C. la data de 19 decembrie 2005. În acest mod, s-au obținut foloase necuvenite constând în îndestularea creditorului SC P.A. România SRL (reprezentată de inculpatul S.D.) cu suma de 174.631 lei, precum și în împroprietărire frauduloasă a inculpatului P.D.A..

Prejudiciul adus statului român și nerecuperat este de 1.611.522 lei (echivalent 358.228 euro).

Fapta a avut în vedere stingerea unei datorii pe care, inițial, S.C.D.P.M.A. F. o avusese față de S.D. B.. După încuviințarea executării silite, cu acordul S.C.D.P.M.A. F., dreptul de a recupera datoria a fost preluat, printr-un contract de cesiune de creanță, de către SC P.A. România SRL. Avantajele patrimoniale obținute în acest mod de SC P.A. România SRL s-au reflectat în mod direct în patrimoniul lui S.D. și al soției acestuia (cumnat și soră ai lui F.S.), asociați la SC P.A. România SRL, care au cunoscut și au acceptat prejudicierea statului prin modul de acțiune descris. Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale, a rezultat că, la activitățile menționate, a participat, în calitate de complice și inculpatul P.D.A., care a acceptat să intre formal în proprietatea bunurilor înstrăinate fraudulos, prin licitație, plătind pentru aceste bunuri suma de 231.000 lei. Această sumă însă i-a fost virată în cont, la data de 21 decembrie 2005, de către F.S.. La data de 23 decembrie 2005, suma de 230.700 lei a fost virată de P.D.A. în contul executorului judecătoresc O.C., în vederea distribuirii acesteia către creditori. Prin activitățile desfășurate în cadrul procedurii de executare silită, inculpatul O.C. a contribuit la scoaterea ilegală, din patrimoniul statului, a bunurilor imobile supuse

LUMEAJUSTITIEI.RO

executării silite, deşi cunoştea situaţia juridică reală a acestora şi faptul că prin vânzare se obţineau foloase necuvenite atât pentru adjudecatar, cât şi pentru creditorii S.C.D.P.M.A. F..

Concret, F.S., în calitate de director general al S.C.D.P.A.M. F., deşi cunoştea că împotriva staţiunii de cercetare pe care o conducea s-a declanşat, ca urmare a sentinţei civile, o procedură de executare silită a unor bunuri din domeniul public, pe care instituţia le deţinea în calitate de concesionar, nu a formulat contestaţie la executare (conform C.pr.civ.) şi nu a arătat că bunurile se aflau în patrimoniul statului.

Inculpatul F.S., anterior ocupării funcţiei de director al S.C.D.P.M.A. F., a deţinut calitatea de director adjunct al SC P.A. România SRL, societate având iniţial ca asociat unic firma P. LLC, cu sediul în SUA, Washington, iar ca administrator pe sora inculpatului F.S., până la data de 17 decembrie 2009, când au intrat ca asociaţi inculpaţii S.D. şi soţia acestuia (sora inculpatului F.S.). Printr-un contract de asociere în participaţiune, încheiat între P.A. şi S.C.D.P.M.A. F., s-a constituit o asociaţie fără personalitate juridică, pe o perioadă de 5 ani, începând cu anul agricol 2004-2005. S.C.D.P.M.A. F. a pus la dispoziţie suprafaţa de 260 ha teren agricol, iar P.D.A. a asigurat baza tehnico-materială şi financiară pentru înfiinţarea şi recoltarea culturilor pe respectiva suprafaţă de teren, stabilindu-se ca modalităţi de plată fie în natură - 700 kg grâu/ha, fie echivalent în bani, la preţul de referinţă. Prin actul adiţional din data de 04 noiembrie 2004, suprafaţa de teren pusă la dispoziţie s-a majorat la 360 ha.

După preluarea de către inculpatul F.S. a funcţiei de director al S.C.D.P.M.A. F., administrarea respectivei societăţi s-a transformat într-o veritabilă afacere de familie, procedându-se la încheierea de către aceasta, reprezentată de inculpatul F.S., cu SC P.A. România SRL, reprezentată de inculpatul S.D. (cumnatul celui dintâi) a unor contracte de închiriere spaţii, pe o perioadă de 20 de ani, a unor contracte de prestări servicii, precum şi la cooptarea firmei administrată de tatăl lui S.D., pentru efectuarea unor lucrări de reparaţii la imobile din incinta S.C.D.P.M.A. F..

De asemenea, inculpatul F.S., în calitate de director general al S.C.D.P.M.A. F., a agreat încheierea a două protocoale cu P.D.A., prin care s-a stabilit, de comun acord, ca plăţile datorate către P.D.A. pentru anii agricoli 2004-2005 şi 2005-2006 să se facă în bani, iar nu în natură, sumele datorate fiind de 57.960 lei, respectiv 57.457 lei. În cauză a rezultat că, în mod premeditat, inculpatul F.S. a îndatorat unitatea pe care o conducea, având cunoştinţă de situaţia financiară precară a acesteia şi a urmărit iniţierea şi finalizarea procedurilor de executare silită, în favoarea SC P.A. România SRL şi ulterior, în favoarea inculpatului P.D.A., cu ajutorul executorului judecătoresc O.C..

La data de 30 mai 2005, cu ocazia întocmirii de către B.E.J. - O.C. a unui proces-verbal la sediul S.C.D.P.M.A. F., în cadrul procedurii de executare silită iniţiată la cererea creditorului S.D. B., inculpatul F.S. a comunicat că debitoarea nu are posibilităţi de plată, fiind în reorganizare. La 16.09.2005, P.D.A., administrată de sora inculpatului F.S., a solicitat executarea silită a titlului executoriu bilet la ordin, emis la data de 2 noiembrie 2004 de S.C.D.P.M.A. F., pentru suma de 46.405 lei. La data de 19 septembrie 2005 a intervenit contractul de cesiune de creanţe între S.D. B. – cedent şi SC P.A. România SRL, prin S.D. – cesionar şi S.C.D.P.M.A. F., prin F.S. – debitor cedat. Preţul cesiunii a fost stabilit ca fiind echivalentul valorii creanţei, respectiv 79.893 RON. Deşi inculpatul F.S. declarase că staţiunea nu are posibilităţi de plată, acesta a acceptat preluarea unei creanţe de către firma administrată de sora sa, cu certitudine în considerarea planului de executare silită. Mai mult, acceptarea de către P.D.A., prin inculpatul S.D., a preluării unei creanţe la un preţ echivalent cu valoarea creanţei, se explică doar prin prefigurarea obţinerii unui câştig economic net superior şi nu prin interesul legitim de recuperare a sumei datorate, fie ea şi cu penalităţi de întârziere.

La data de 02 noiembrie2005, cu ocazia deplasării efectuate de inculpatul S.D. şi O.C. la sediul S.C.D.P.M.A. F., inculpatul F.S. a comunicat că este de acord cu soluţionarea titlului executoriu deţinut de P.D.A. şi că nu se opune la executare. Cu prilejul identificării bunurilor imobile ce urmau a fi supuse executării, inculpatul F.S. nu a adus la cunoştinţă executorului judecătoresc faptul că acestea fac parte din domeniul public al statului şi, ca urmare, sunt inalienabile şi insesizabile. Astfel, urmare unei proceduri de executare silită similară din anul 2004 (nu face obiectul prezentei cauze), efectuată de acelaşi executor judecătoresc O.C., M.F.P. – Direcţia Generală Juridică a comunicat S.C.D.P.M.A. F. că bunurile din domeniul public nu pot fi supuse executării silite şi asupra lor nu se pot constitui garanţii reale, actele încheiate cu încălcarea acestor prevederi fiind lovite de nulitate absolută. S-a anexat adresei lista cu inventarul bunurilor ce aparţin domeniului public al statului, administrate de S.C.D.P.M.A. F., aprobată prin H.G. nr.15/2004.

De altfel, din cuprinsul procesului-verbal de situaţie întocmit la data de 2 noiembrie 2005 de inculpatul O.C., executor judecătoresc, rezultă că inculpatul F.S. nu a formulat obiecţiuni la identificarea

LUMEAJUSTITIEI.RO

bunurilor, ci doar a menționat că acestea nu au număr cadastral, apoi a semnat procesul-verbal ca reprezentant al debitoarei. La momentul semnării procesului-verbal de situație, cu prilejul identificării bunurilor, inculpatul F.S. cunoștea situația juridică a acestora și caracterul inalienabil și insesizabil, însă nu a efectuat niciun fel de demers pentru identificarea comunicării de la Ministerul Finanțelor Publice și a listei de inventar anexate în scopul opunerii acestora executorului judecătoresc. Inculpatul O.C. a precizat că, la întocmirea procesului-verbal de situație, un angajat al unității debitoare s-ar fi exprimat verbal în prezența inculpatului F.S. că bunurile ar aparține domeniului public, însă la solicitarea executorului de a prezenta documente în acest sens, nu a existat nicio reacție. În continuare, demersurile la care s-a limitat acesta au constat în efectuarea unor solicitări la O.C.P.I., la care nu a primit niciun răspuns, condiții în care, în mod nelegal, a procedat la executarea silită a bunurilor. În procesul-verbal de licitație, întocmit la data de 19 decembrie 2005, semnat de inculpatul O.C. și P.D.A. (adjudecatar) s-a menționat că debitoarea S.C.D.P.M.A. F., prin reprezentant, nu a fost prezentă la desfășurarea procedurii de licitație. Prin acest demers, inculpatul F.S. s-a asigurat astfel că nimeni nu va face opoziție la executare.

La data de 21 decembrie 2005 (după licitație), contul inculpatului P.D.A. a fost alimentat cu suma de 231.000 lei de către inculpatul F.S., prin transfer bancar. Suma a fost transferată apoi, la data de 23 decembrie 2005, în contul B.E.J. O.C., cu justificarea „achitare preț adjudecare”.

Acest aspect vine în sprijinul ideii că scopul final urmărit de inculpatul F.S. a fost acela de a-și însuși direct imobilele executate. Existența unei comunicări între cei doi inculpați reiese și din împrejurarea că, deși prețul de pornire a licitației, stabilit de executorul judecătoresc, a fost de 132.500 lei, prețul oferit de inculpatul P.D.A. a fost de 243.950 lei, reprezentând exact suma creanțelor ce urmau a fi recuperate prin executare. Prin procesul-verbal din data de 30 ianuarie 2006, întocmit de B.E.J. O.C., s-a procedat la distribuirea sumelor către creditorii S.C.D.P.M.A. F., creditorul SC P.A. România SRL, încasând suma de 174.631,33 lei.

La data de 29 mai 2006, D.G.F.P. C. a efectuat un control financiar la S.C.D.P.M.A F., ocazie cu care au constatat că bunurile anterior menționate, aparținând domeniului public al statului, au fost vândute prin licitație publică în contra prevederilor legale, iar S.C.D.P.M.A. F. nu a deschis, până la data controlului, acțiune în instanță împotriva executării silite. S-a stabilit un termen de 30 de zile de la primirea actului de control pentru deschiderea acțiunii în instanță. Procesul-verbal a fost semnat de organele de control, precum și de inculpatul F.S., din partea S.C.D.P.M.A. F..

La data de 26 aprilie 2006, între S.C.D.P.M.A. F., reprezentată de inculpatul F.S. și adjudecatarul P.D.A. s-a încheiat un protocol, prin care s-a agreat ca intrarea în posesia bunurilor să se amâne până la lămurirea situației juridice a imobilelor adjudecate, dar nu mai târziu de data de 31 decembrie 2006. S-a invocat de către inculpatul F.S. comunicarea cu A.Ș.A., din care rezulta că bunurile executate aparțin domeniului public. La data de 20 noiembrie 2006, la biroul unui notar public a fost autentificat, un act intitulat „Convenție”, între S.C.D.P.M.A. F., reprezentată de inculpatul F.S. și inculpatul P.D.A.. Prin intermediul acestui document, părțile au convenit ca, până la clarificarea situației juridice a bunurilor care au făcut obiectul executării silite, inculpatul F.S. să facă dovada până la data de 31 decembrie 2007, că bunurile aparțin domeniului public și nu puteau fi înstrăinate, obligându-se să plătească penalități de întârziere adjudecatarului, iar inculpatul P.D.A. să suspende orice acțiune de revendicare a bunurilor adjudecate până la împlinirea termenului stabilit prin convenție.

La data de 07 octombrie 2007, S.C.D.P.M.A. F., reprezentată de inculpatul F.S., a depus la J. Lehliu Gară o cerere de chemare în judecată a unor pârâți, printre care și inculpatul P.D.A., solicitând constatarea nulității absolute a procesului-verbal de licitație din data de 19 decembrie 2005 și a actului de adjudecare din aceeași dată, încheiate de B.E.J. O.C.. J. Lehliu Gară a respins acțiunea formulată de S.C.D.P.M.A. F., soluție acceptată și de T.Călărași, care a respins ca nefondat apelul reclamantei.

În consecință, imobilele au ieșit definitiv din patrimoniul statului la data actului de adjudecare, situație consfințită prin decizie irevocabilă a unei instanțe de judecată, iar neefectuarea mențiunilor în cartea funciară nu prezintă relevanță sub aspectul titularului dreptului de proprietate, inculpatul P.D.A. dobândind această calitate prin actul de adjudecare. M.F.P. s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând repararea prejudiciului, prin restituirea în natură a bunurilor, cu anularea actelor translative de proprietate întocmite cu eludarea legii, iar dacă restituirea în natură nu mai este posibilă, prin plata contravalorii acestor bunuri, determinată prin raportul de expertiză la valoarea de 377.795 euro.

În cauză s-a instituit **sechestru asigurător asupra bunurilor imobile** aflate în proprietatea inculpaților F.S., S.D., P.D.A. și O.C., **precum și asupra sumelor de bani (lei sau valută)** existente în conturile bancare ale acestora deschise la unitățile bancare din România, în vederea recuperării prejudiciului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

6. *Secţia de combatere a corupţiei, prin rechizitoriul nr.316/P/2013 din 20 iunie 2014* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** a **5 inculpaţi, r**espectiv: **M.M., judecător** la T.B. - Secţia a VII-a civilă (în prezent suspendat), pentru săvârşirea infracţiunilor concurente de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.; 7 infracţiuni de luare de mită dintre care 3 în formă continuată (4 acte materiale, 2 acte materiale, 4 acte materiale), prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi de art.289 alin.1 C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **S.I., judecător** la T.B. - Secţia a VII-a civilă (în prezent suspendat), pentru săvârşirea a 2 infracţiuni de luare de mită, dintre care una formă continuată (7 acte materiale), prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **R.E., judecător** la T.B. - Secţia a VII-a civilă (în prezent suspendat), pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000; **V.C.S., judecător** la T.B. – Secţia a VII-a civilă (în prezent suspendat), pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000; **A.G.D., om de afaceri**, pentru săvârşirea a 2 infracţiuni de dare de mită, prevăzute de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., iar ***în stare de libertate*, a 6 inculpaţi,** respectiv: **B.M.A**, **practician în insolvenţă**, pentru săvârşirea infracţiunilor concurente de complicitate la 2 infracţiuni de luare de mită şi instigare la infracţiunea de abuz în serviciu, dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. combinat cu art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. şi art.19 din O.U.G. nr.43/2002; **P.I., practician în insolvenţă**, pentru săvârşirea infracţiunilor concurente de dare de mită şi complicitate la infracţiunea de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prevăzute de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 şi de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. combinat cu art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **P. (fostă C.) C.E., practician în insolvenţă**, pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.19 din O.U.G. nr.43/2002; **P.E., practician în insolvenţă**, pentru săvârşirea a 2 infracţiuni de dare de mită, prevăzute de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **H.G.**, pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; **A.I., om de afaceri**, pentru săvârşirea infracţiunii de dare de mită în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

În fapt, s-a reţinut că, magistraţii judecători, personal sau prin intermediari, au pretins şi primit sume de bani sau bunuri în scopul de a îndeplini/ a nu îndeplini sau a întârzia un act privitor la îndatoririle de serviciu în legătură cu contestaţiile la tabelul preliminar al creanţelor, modalităţii de înscriere la masa credală cu privire la creanţele creditorilor chirografari, desemnării preferenţiale a unor administratori judiciari, atribuirii preferenţiale a unor dosare de insolvenţă, pentru a-şi exercita influenţa pe lângă magistraţii judecători, de la diverse instanţe din Bucureşti sau din ţară, utilizând informaţii deţinute prin prisma atribuţiilor de judecător.

De exemplu, în schimbul unor sume de bani, bunuri ori servicii, judecătorul **M.M**. se angaja să atribuie preferenţial, unor societăţi/practicieni în insolvenţă, anumite „dosare bune”. Prin sintagma ”dosare bune„ în materie de insolvenţă se înţelege, din punctul de vedere al lichidatorului sau administratorului judiciar, cauze cu active valoroase de valorificat, ceea ce generează obţinerea unor venituri substanţiale de către societatea de insolvenţă. În alte cazuri, oferta s-a materializat în prezentarea importanţei dosarelor pe care le-a avut sau le avea repartizate spre judecată, demersurile fiind exercitate în scopul de a-l determina pe beneficiar să ofere sume de bani, în perspectiva desemnării ca administrator judiciar.

Inculpaţii au primit sume de bani şi bunuri, după cum urmează: M.M.: bani şi bunuri în valoare de **29.935,95 lei**, astfel: a primit în data de 12 ianuarie 2014, de la P.I., practician în insolvenţă, un televizor color, a pretins unei denunţătoare să o angajeze pe nepoata sa la societatea de insolvenţă a acesteia, a pretins

LUMEAJUSTITIEI.RO

și primit produse alimentare; în data de 13 decembrie 2012, suma de 3.000 lei; în data de 08 mai 2013, suma de 1.800 lei; în data de18 iunie 2013 și un telefon mobil inteligent; în decembrie 2012, de la omul de afaceri A.I., pentru soluționarea favorabilă a unui dosar ce îl avea repartizat spre soluționare, privind pe societatea omului de afaceri, a pretins și primit în luna martie 2013, un ceas de marcă în valoare de 7.960 lei și respectiv suma de 8.000 lei la data de 3 iulie 2013, de la o persoană pentru soluționarea favorabilă a unui dosar pe care îl avea repartizat spre soluționare, a primit în data de 05 decembrie 2013, în baza unei pretinderi anterioare, un covor de la P.E., practician în insolvență prin intermediar, pentru a da soluții favorabile în trei dosare în care societatea reprezentată de practician a fost desemnat în calitatea de lichidator judiciar, a pretins suma de 2.800 lei și a primit 4.100 lei, în data de 17 iunie 2013, de la practicianul în insolvență P.E., în vederea soluționării favorabile a două dosare în care societatea reprezentată de practician a fost desemnat lichidator judiciar, a pretins și primit, prin intermediul practicianului în insolvență P.I., de la H.G., la datele de 18 iunie 2013, 27 iulie 2013, 08 august 2013 și 07 mai 2014 elemente de cherestea – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza pe acesta în două dosare privind procedura falimentului S.I. a primit, în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (11 decembrie 2013), suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013) de la inculpatul A.G.D. și de la o altă persoană, prin intermediul și cu ajutorul inculpatului B.M.A., pentru a pronunța o hotărâre favorabilă într-un dosar, respectiv de a accepta deschiderea procedurii insolvenței unei societăți coordonate de omul de afaceri menționat și în schimbul numirii unei anumite societăți de insolvență drept administrator judiciar, a primit, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, de la inculpatul P. (fostă C.) C.E., prin intermediul unui denunțător, suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată, administrată de ultima menționată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în șapte dosare, magistratul fiind învestit cu judecata acestor cauze.

R.E. a primit, în cursul lunii decembrie 2013 (10 decembrie 2013), de la inculpatul A.G.D. și de la o altă persoană, prin intermediul și cu ajutorul inculpatului B.M.A., suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 euro), pentru a pronunța, în două dosare, hotărâri favorabile societăților coordonate omului de afaceri. V.C., a primit de la B.M.A., în data de 16 aprilie 2014, suma de 10.000 lei, pentru soluționarea favorabilă a unui dosar pe care îl avea repartizat, având ca obiect judecarea acțiunii în anulare acte transfer de proprietate, formulată de către societatea administrată de către B.M.A.

Astfel, elementele definitorii ale activității infracționale a celor patru judecători ai Secției a VII-a civilă s-au structurat pe mai multe paliere: întâlniri periodice, aparent protocolare sau profesionale, chiar în incinta T.B., în fața clădirii T.B. sau în proximitatea instanței; întâlniri periodice discrete, manifestate sub forma plimbării cu mașina prin București, pentru a putea fi discutate aspectele infracționale, modul conspirat de comunicare, atunci când vorbeau la telefoanele mobile; identificarea dosarelor de insolvență "bune" în care să fie desemnați sau cele în care judecătorii puteau pronunța soluții favorabile mituitorilor și cumpărătorilor de influență; formularea „ofertelor", constând în hotărâri judecătorești favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, trimiterea mesajelor prin intermediul unor persoane de încredere către și de la practicienii în insolvență (inclusiv prin intermediul unei rude a judecătorului M.M., angajată tocmai în acest scop, la societatea unui practician în insolvență).

În cauză s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra unor bunuri mobile și imobile, precum și prin poprire asupra unor sume de bani** aparținând inculpaților M.M., R.E., V.C.S. și S.I..

7. *Prin rechizitoriul nr.54/P/2012 din 01 iulie 2014, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată a **3 inculpați,** respectiv: **N.R.**, ***în stare de arest preventiv***, **coordonatorul grupului infracțional organizat**, **N.D.**, ***în stare de arest la domiciliu,*** **administrator** al unei societăți comerciale, soția primului menționat, **G.G.**, ***în stare de arest preventiv în altă cauză***, **asociat și administrator** al unei societăți comerciale, toți pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen. și constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen, totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen..

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, **12 inculpați,** respectiv: **C.D., administrator în fapt** al unei societăți comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) și c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen. și art.41 alin.(1) C.pen., constituirea unui grup infracțional organizat (în forma constituirii),

LUMEAJUSTITIEI.RO

faptă prevăzută şi pedepsită de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen cu aplicarea art.5 C.pen şi art.41 alin.(1) C.pen. şi spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.; **B.M.**, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma constituirii); **B.N.**, persoană care controla societăţile comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii); **J.A.F.**, **administrator de fapt** al unor societăţi comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma constituirii); **P.D.E.**, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma constituirii); **M.O.I.**, **administrator** al unei societăţi comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma constituirii); **G.P.D., asociat şi administrator** al unei societăţi comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma constituirii); **B.S.**, la data faptelor **preşedinte** al unei instituţii publice, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii); **C.V.**, la data faptelor **director** în cadrul unei instituţii publice, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii); **V. (FOSTĂ C.) M.**, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii); **I.L.F., administrator** al unei societăţi comerciale, pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii), **toţi** pentru complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută şi pedepsită de art.48 C.pen raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen şi constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii), faptă prevăzută şi pedepsită de art.367 alin.(1) şi(2) C.pen cu aplicarea art.5 C.pen, totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.; **S.F.C., ofiţer de poliţie**, pentru complicitate la evaziune fiscală, faptă prevăzută şi pedepsită de art.48 C.pen raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen, constituirea unui grup infracţional organizat (în forma sprijinirii), faptă prevăzută şi pedepsită de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen cu aplicarea art.5 C.pen şi permiterea accesului unor persoane neautorizate la informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, faptă prevăzută şi pedepsită de art.12 alin.(1) lit.b) Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen..

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată a **19 persoane juridice,** respectiv: **SC E.R.G. SRL**, pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută şi pedepsită de art.9 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen.; **SC I.J. SRL**, pentru complicitate la evaziune fiscală şi spălare de bani, faptă prevăzută şi pedepsită de art.48 C.pen raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen. şi spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002, totul cu aplicarea art.38 lit.a) C.pen.; **SC B.O. SRL**, **SC A.O. SRL, SC D.Z. SRL**; **SC P.N. SRL**; **SC R.G. SRL**; **SC A.P. SRL**; **SC M&S M SRL**; **SC M.E. SRL**; **SC G.I.S. SRL**; **SC C.D. SRL**; **SC A.L.E. SRL**; **SC R.T.C. SRL**; **SC C.L. SRL**; **SC D.O.L. SRL**; **SC E.S.S. SRL; SC O.B. SRL**; **SC C.D. SRL**, **fiecare** pentru complicitate la evaziune fiscală, prevăzută şi pedepsită de art.48 C.pen raportat la art.9 alin.(1) lit.a), b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, s-au reţinut următoarele:

În perioada 2011 – 2012, inculpaţii **N.R., N.D.M., G.G., C.D., B.M., J.A.F., P.D., M.O.I. şi G.P.D.** au constituit un grup infracţional organizat, în scopul săvârşirii de infracţiuni de evaziune fiscală prin sustragerea de la plata obligaţiilor fiscale aferente unor tranzacţii cu aproximativ 90.000 de tone de motorină comercializate sub aparenţa unor produse petroliere inferioare. Grupul a fost sprijinit în diferite modalităţi de **M.C.A., B.J., C.V., S.F.D**., care reprezentau palierul de protecţie, precum şi de **V.M., B.N., I.L.F**., care se aflau în subordinea celorlalţi membri şi executau dispoziţiile acestora, cunoscând scopul urmărit. Inculpaţii N.R., N.D.M. şi G.G., precum şi SC E.R.G. SRL au ascuns sursa impozabilă corespunzătoare activităţilor reale pe care le desfăşura societatea, au înregistrat în contabilitate şi în declaraţiile fiscale cheltuieli fictive referitoare la achiziţii de ţiţei şi au omis înregistrarea operaţiunilor de comercializare a motorinei, în scopul de a se sustrage de la plata obligaţiilor fiscale, **prejudiciind bugetul de stat cu suma de 242.642.205,44 lei (aproximativ 56 milioane euro)**. C.D., B.M., J.A.F., P.D., M.I.F., G.P.D., V.M., I.L.F., precum şi persoanele juridice SC I.J. SRL, SC D.Z. SRL, SC P.N. SRL, SC R.G. SRL, SC A.P. SRL, SC M.E. SRL, SC G.I. SRL, SC C.D. SRL, SC A.E. SRL, SC B.O. SRL, SC A.O. SRL, SC R.T.C. SRL, SC C.L. SRL, SC D.O.L. SRL, SC E.S.S. SRL, SC C.D. SRL, SC M&S M. SRL şi SC O.B. SRL au ajutat la săvârşirea faptelor descrise anterior, punând la dispoziţia autorilor înscrisurile de care aveau nevoie sau realizând nemijlocit operaţiunile care urmau să fie ascunse. C.D., N.R. şi SC I.J. SRL au transferat prin tranzacţii repetate suma totală de 13.212.000 dolari din sumele obţinute din evaziune fiscală către un cont din Dubai,

LUMEAJUSTITIEI.RO

controlat de inculpații N.R. și N.D.M., înregistrând ca justificare operațiuni fictive de consultanță, pentru a disimula originea ilicită a acestor sume. Mecanismul evazionist presupunea importul de motorină în regim de antrepozit fiscal, fără plata accizelor, de către SC I.J. SRL, care o revindea imediat către SC E.R.G. SRL. În paralel, SC E.R.G. SRL achiziționa în mod fictiv țiței de la mai multe societăți fantomă și întocmea înscrisuri care atestau un proces industrial ce nu avea loc în realitate, în care motorina era amestecată cu țiței, obținându-se produse petroliere inferioare slab accizate. Aceste produse (combustibil lichid greu și combustibil lichid navo) erau vândute în mod fictiv către alte societăți fantomă, astfel încât producătorul se descărca scriptic de stocul de motorină. În realitate, motorina era vândută direct de SC E.R.G. SRL către mai mulți distribuitori (SC B.O. SRL și SC A.O. SRL), în baza unor documente fictive, care atestau ca furnizori un alt grup de societăți fantomă, astfel încât cumpărătorii să aibă o justificare scriptică a stocului. Ulterior, motorina era distribuită către stații de carburant, iar sumele obținute erau transferate în conturile bancare ale societăților fantomă care aveau aparent rolul de furnizori inițiali ai circuitului, de unde erau retrase în numerar și erau împărțite între membrii grupului. În acest mod, SC E.R.G. SRL a ascuns natura reală a activităților comerciale desfășurate, împiedicând stabilirea sursei impozabile și nu a achitat acciza și taxa pe valoarea adăugată datorate pentru vânzarea cu motorină, ci o sumă mult mai mică, aferentă operațiunilor cu combustibil lichid. Accizele de la plata cărora s-a sustras societatea sunt în cuantum de 131.360.917,09 lei, iar T.V.A.-ul în cuantum de 109.373.185,05 lei. Totodată, prin înregistrarea de cheltuieli fictive de achiziție de țiței și transport corespunzător a fost diminuat profitul și implicit impozitul datorat cu suma de 1.908.103,30 lei. În cadrul grupului, N.R. și N.D.M. aveau rolul de coordonare a întregii activități infracționale, fiind autorii planului, cei care au avansat resursele necesare și principalii beneficiari ai sumelor obținute din evaziunea fiscală. Totodată, inculpații dețineau 95% din părțile sociale ale SC E.R.G. SRL și au săvârșit în mod nemijlocit fapte prin care au ascuns sursa impozabilă, mascând tranzacțiile generatoare de obligații sub forma unor activități de prelucrare nereale, au omis evidențierea operațiunilor prin care a fost vândută motorina și au evidențiat în schimb achiziții fictive de țiței și de servicii de transport, în scopul diminuării sumelor datorate la buget. Inculpații G.G., C.D., B.M., J.A.F., P.D.A. și B.N. erau subordonați direct soților N. în cadrul grupului și aveau rolul de executanți ai planului infracțional, ocupându-se de operațiunile de import de motorină, transportul acesteia, controlul societăților fantomă implicate în operațiunile fictive și transferul sumelor de bani. Inculpatul G.G. avea rolul de administrator al SC E.R.G. SRL și a acționat ca autor al faptelor de ascundere a sursei impozabile, a omis evidențierea operațiunilor și a evidențiat operațiuni fictive, iar ceilalți inculpați au ajutat la săvârșirea acestor fapte. C.D., administratorul SC I.J. SRL, a avut o contribuție esențială la activitățile evazioniste și este autorul faptelor prin care o parte a produsului infracțional a fost mascat sub forma unor plăți pentru operațiuni de consultanță și transferat către N.R. și N.D.M. în Dubai. M.O.I. (administratorul SC B.O. SRL și G.P.D. (administratorul SC A.O. SRL) au participat la activitatea grupului și au contribuit la fraudarea bugetului, achiziționând de la SC E.R.G. SRL motorina pentru care nu se plătiseră taxe și mascând aceste operațiuni prin folosirea unor documente care atestau o proveniență fictivă, după care au distribuit-o către stațiile de carburant și au transferat către furnizori sumele obținute. M.C.A. a sprijinit grupul infracțional în schimbul unei părți din beneficiile obținute, asigurând legătura cu funcționari publici aflați în sfera lor de influență și care erau în poziția de a le proteja interesele. Totodată, M.C.A. a realizat demersuri la cererea lui N.R., astfel încât să influențeze procedura de numire a unor funcționari, pentru ca activitatea evazionistă să se poată desfășura netulburată.

B.S., președinte al A.N.A.F., C.V., vicepreședinte al A.N.A.F. și S.F.D., ofițer în cadrul D.G.I.P.I., au sprijinit activitatea grupului, garantându-i protecția, în virtutea funcțiilor pe care le dețineau. Inculpații cunoșteau activitatea grupării și au participat în mod repetat la întâlniri cu liderii acesteia, însă nu și-au exercitat atribuțiile pentru a stopa fraudarea bugetului, folosind în schimb informațiile pe care le dețineau și poziția pe care o aveau pentru a sprijini funcționarea mecanismului evazionist. S.C. E.R.G. S.R.L. s-a sustras de la plata obligațiilor către bugetul de stat, ascunzând tranzacțiile cu motorină desfășurate, omițând evidențierea unor operațiuni comerciale și evidențiind achiziții fictive de țiței și de servicii de transport. SC I.J. SRL a contribuit la operațiunile efectuate de SC E.R.G. SRL, livrându-i motorina necesară și furnizându-i documente fictive privind livrări de țiței. Totodată, a transferat o parte a produsului infracțional în Dubai, sub forma unor operațiuni fictive de consultanță, pentru a ascunde originea banilor. SC D.Z. SRL și SC P.N. SRL (controlate în fapt de B.N.), precum și SC R.G. SRL, SC A.P. SRL și SC M&S M. SRL (controlate în fapt de C.D.) au contribuit la realizarea circuitului fictiv prin care SC E.R.G. SRL se aproviziona aparent cu țiței, furnizând documentele necesare pentru înregistrarea în contabilitate a acestor operațiuni. Totodată, SC D.Z. SRL și SC P.N. SRL au retras în numerar aproximativ 120.000.000 lei din sumele obținute din evaziune fiscală, folosind ca justificare achiziții fictive de cereale. SC M.E. SRL și SC

LUMEAJUSTITIEI.RO

G.I. SRL (controlate în fapt de J.A.F. şi P.D.E.), precum şi SC C.D. SRL (controlată în fapt de C.D.) au contribuit la înregistrarea operaţiunilor fictive prin care SC E.R.G. SRL vindea aparent combustibil lichid, furnizând documentele necesare pentru înregistrarea în contabilitate a acestor operaţiuni. SC C.D. SRL şi SC A.E. SRL (controlate în fapt de C.D.), împreună cu alte societăţi fantomă controlate în fapt de P.D.E. şi J.A.F., au ajutat la ascunderea tranzacţiilor prin care SC E.R.G. SRL vindea motorină către SC B.O. SRL şi SC A.O. SRL, furnizând documentele necesare pentru a crea aparenţa că există alţi furnizori ai carburantului. SC B.O. SRL şi SC A.O. SRL au achiziţionat de la SC E.R.G. SRL motorina pentru care nu se plătiseră taxe şi au transferat către furnizori sumele obţinute, contribuind în acest mod la obţinerea beneficiilor. SC R.T.C. SRL şi SC C.L. SRL (controlate în fapt de J.A.F. şi de P.D.E.) au realizat transporturile de motorină direct de la terminalele de import până la beneficiarii finali în baza unor documente de proveniență fictive, contribuind în acest mod la ascunderea operaţiunilor dintre SC E.R.G. SRL şi distribuitorii SC B.O. SRL şi SC A.O. SRL. Totodată, au furnizat documentele necesare pentru ca SC E.R.G. SRL să poată înregistra în contabilitate servicii fictive de transport corespunzătoare achiziţiilor fictive de ţiţei. SC D.O.L. SRL (controlată de I.L.F.) şi SC E.S.S. SRL (controlată de J.A.F.) au contribuit la obţinerea produsului infracţional de către autorii evaziunii fiscale, prin realizarea de operaţiuni bancare cu justificări fictive.

S-a dispus disjungerea cauzei şi formarea unul alt dosar penal, în vederea continuării cercetărilor cu privire la alte persoane fizice şi juridice, între care şi M.C.A., fost şef de cabinet al fostului preşedinte A.N.A.F., pentru complicitate la evaziune fiscală şi constituirea unui grup infracţional organizat. Faţă de M.C.A. s-a dispus **arestarea preventivă în lipsă**.

În cauză s-a dispus **menţinerea măsurilor asiguratorii instituite în cauză, asupra bunurilor mobile şi imobile** ale inculpaţilor trimişi în judecată, până la concurenţa sumei de **242,642,205.44 lei**, în vederea recuperării pagubei produsă bugetului de stat prin infracţiunile deduse judecăţii.

8. *Prin rechizitoriul nr.227/P/2014 din 14 iulie 2014, Secţia de combatere a corupţiei* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **2 inculpaţi,** respectiv: **B.M.**, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen. şi **C.M.A.**, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută de art.48 C.pen., raportat la art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, la începutul anului 2011, după ce faţă de tatăl denunţătorului s-a luat măsura arestării preventive de către T.Olt, denunţătorul i-a remis inculpatului **B.M.** suma de **250.000 de euro**, prin intermediul inculpatului **C.M.A.,** în schimbul promisiunii inculpatului B.M. că va interveni pe lângă magistraţii învestiţi cu soluţionarea cauzei referitoare la infracţiunea săvârşită de tatăl denunţătorului şi a altor cereri incidente în respectiva cauză. Inculpatul B.M. a lăsat să se creadă că are influenţă asupra magistraţilor şi poate obţine o situaţie favorabilă pentru tatăl denunţătorului: fie condamnarea la o pedeapsă mai mică, fie punerea în libertate. Ulterior, pentru că tatăl denunţătorului nu a fost pus în libertate, denunţătorul i-a remis şi suma de **350.000 de euro** inculpatului C.M.A., în acelaşi scop. Intervalul de timp în care denunţătorul a remis sumele de bani inculpatului C.M.A. este cuprins între datele de 20 februarie 2011 (data luării măsurii arestării preventive faţă de tatăl denunţătorului) şi 22 februarie 2012 (data pronunţării hotărârii de condamnare la instanţa de fond). Din suma totală de 600.000 de euro remisă de denunţător inculpatului C.M.A., B.M. a primit suma de 250.000 de euro. Pentru faptul că a mijlocit remiterea banilor, inculpatul C.M.A. şi-a însuşit suma de 350.000 de euro din totalul de 600.000 de euro primiţi de la denunţător. După pronunţarea hotărârii de condamnare din data de 22 februarie 2012, având în vedere durata pedepselor cu închisoarea aplicate, mult mai mari decât pedepsele promise de inculpatul B.M., denunţătorul şi membrii familiei sale au pretins restituirea banilor daţi inculpaţilor. În acest sens, până la data de 26 februarie 2012, inculpatul B.M. a restituit suma de 280.000 de dolari. Ulterior, au mai fost restituite diferite alte sume de către inculpatul C.M.A.. Deşi cei doi inculpaţi au restituit o parte din banii primiţi, aceştia l-au asigurat în continuare pe denunţător că vor continua demersurile pentru care au primit banii, respectiv folosirea influenţei în vederea obţinerii unei hotărâri favorabile, inclusiv prin strămutarea dosarului de la C.A. Craiova.

La data de 28 februarie 2012, la Î.C.C.J. a fost înregistrată cererea de strămutare a cauzei de la C.A. Craiova, cerere formulată de către tatăl denunţătorului. La termenul din date 21 martie 2012 s-a respins

LUMEAJUSTITIEI.RO

cererea de suspendare a judecării cauzei şi s-a acordat un nou termen, la 25 aprilie 2012. La acest din urmă termen s-a dispus respingerea cererii de strămutare.

În cauză, a fost instituită **măsura asiguratorie a sechestrului asupra bunurilor imobile** aflate în proprietatea inculpaților B.M. şi C.M.A..

9. *Secția de combatere a corupției, prin rechizitoriul nr.82/P/2011 din 23 iulie 2014*, a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **8 inculpați,** respectiv: **P.I.**, **judecător** în cadrul Î.C.C.J., la data faptelor, în sarcina căreia s-au reținut în concurs două infracțiuni de luare de mită şi uz de fals, prevăzute de art. 289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi de art.323 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art. 38 pct.1) C.pen.; **B.G.V.**, **președinte al unei secții** din cadrul Î.C.C.J., la data faptelor, în sarcina căreia s-au reținut în concurs două infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, având drept consecință obținerea unui folos necuvenit, pentru sine sau pentru altul, în formă continuată, luare de mită, folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității şi permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații şi trafic de influență, prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen, de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen; **G.S.C.**, **avocat**, la data faptelor, în sarcina căreia s-au reținut în concurs complicitate la dare de mită, complicitate la spălarea banilor, două infracțiuni de spălare a banilor, complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice, având drept consecință obținerea unui folos necuvenit, pentru sine sau pentru altul, cumpărare de influență, prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin. (1)C.pen., de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.23 alin.(1) lit.b), actual 29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 ; de art.23 alin.(1) lit.b), actual 29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 ; de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen.; de art.292 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **G.S.R., avocat**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reținut în concurs 2 infracțiuni de dare de mită, 2 infracțiuni de spălare a banilor şi instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute de art.290 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; de art.23 alin.(1) lit.b), actual 29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002; de art.47 C.pen., raportat la art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.G.**, **om de afaceri**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reținut în concurs cumpărare de influență şi 2 infracțiuni de spălare a banilor, prevăzute de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; de art.23 alin.(1) lit.b), actual 29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **I.F.**, angajat în cadrul Î.C.C.J., la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de mărturie mincinoasă, prevăzută de art.273 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **P.A.**, **judecător** în cadrul Î.C.C.J., **președinte al unei secții** la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de favorizare a făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **C.C.**, **judecător** în cadrul Î.C.C.J., la data faptelor, în sarcina căreia s-a reținut infracțiunea de complicitate la favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-au reținut următoarele:

Cercetările penale efectuate în prezenta cauză față de cei 8 inculpați vizează perioada ianuarie 2010 – mai 2011 şi din probele administrate în cursul urmăririi penale a rezultat un tablou infracțional complex, la care au participat, pe de o parte, persoane investite cu demnități publice şi pe de altă parte, patroni de firme cu interese judiciare ori avocați ai acestora. Primele s-au folosit de prerogativele funcționale şi de statut, în scopul rezolvării unor probleme personale, precum petreceri gratuite pentru aniversările proprii la restaurante exclusiviste din Paris, București, vacanțe şi călătorii cu avionul gratuite, anulare de bilete de avion şi obținerea altor bilete conform dorințelor, cazare în apartament dintr-un cartier exclusivist al Parisului, obiecte vestimentare de lux. Ultimele au oferit avantajele materiale menționate primei categorii şi au obținut tergiversarea dosarelor aflate pe rolul instanței supreme, strămutarea ori promisiunea traficului de influență, în perspectiva unor soluții favorabile.

Astfel, inculpatul **B.G.V.** a deținut calitatea de președinte al unei secții din cadrul Î.C.C.J., funcție de conducere şi statut profesional ce i-a conferit un ascendent moral şi de statut profesional raportat la

LUMEAJUSTITIEI.RO

personalul auxiliar al secţiei şi faţă de persoanele ce s-au aflat în serviciul său, respectiv şoferul de la cabinetul preşedintelui secţiei.

Inculpatul **P.I.** a deţinut funcţia de judecător al unei secţii din cadrul Î.C.C.J. şi a judecat dosarele în care avocatul G.S.R. a reprezentat firmele interesate în obţinerea soluţiei de strămutare ori admitere a recursului. Inculpatul **P.A.** a deţinut calitatea de preşedinte al unei secţii din cadrul Î.C.C.J., funcţie de conducere şi statut profesional în baza căruia a emis autorizaţii de interceptare, în cauza ce le viza pe avocata G.S.L., judecătoarele B.G.V. şi P.I., şi astfel, şi-a permis, ca prin ignorarea, încălcarea şi sfidarea datoriei profesionale de statut să divulge secretul profesional în favoarea relaţiei de colegialitate şi prietenie pentru C.C.A., care la rândul său a transmis celor trei persoane anterior menţionate cercetate.

Inculpatul **I.F.**, la rândul său, în acelaşi registru al prieteniei şi supunerii faţă de cea care l-a „ţinut aproape" şi i-a dat posibilitatea unor câştiguri suplimentare prin munca desfăşurată în calitate de om de casă, a declarat mincinos, fără reţinere pentru a-şi apăra protectoarea atunci când s-a pus problema să prezinte contextul real în care a ridicat bilete pentru judecătoarea B.G.V. de la o firmă de turism. Inculpaţii G.S.C. şi G.S.R au avut calitatea de avocaţi ai celor patru firme în interesul cărora au realizat cumpărarea de influenţă şi darea de mită. Inculpatul C.G. a deţinut calitatea de acţionar majoritar a două din firmele în favoarea cărora, avocata sa şi el personal, a realizat cumpărarea de influenţă şi pentru care a derulat tot demersul de recompensare a judecătoarelor care au sacrificat demnitatea profesională, decenţa profesională şi statutul doar ca să-i servească interesul. Recompensa omului de afaceri şi al avocaţilor acestuia a fost permanent prezentă în perioada ce formează obiectul prezentului dosar, iar sumele de bani necesare au provenit de la firme, fiind mascate prin contracte de asistenţă juridică formale. Interesul inculpatului C.G. a fost major şi a pornit de la faptul că firmele sale au avut litigii în perioada 2010-2011 cu instituţii ale statului, prin care au contestat la instanţe de contencios administrativ diferite amenzi aplicate (ex:protecţia consumatorului, organe fiscale), au pierdut procese la fond, iar respingerea recursului ar fi dus implicit la pierderea unor sume de bani importante. În plus, în situaţia în care inculpatul C.G. nu ar fi achitat sumele la care a fost obligat prin hotărâre judecătorească irevocabilă, era pasibil de răspundere penală, deoarece nerespectarea hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile pronunţate de instanţa de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data aplicării amenzii prevăzute la alin.(2) constituia infracţiune şi se pedepsea cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă de la 2.500 lei la 10.000 lei, potrivit dispoziţiilor legale în vigoare la acel moment.

De aceea, inculpatul C.G., prin intermediul avocatei G.S.C., a contestat amenda într-unul dintre dosare, aşa încât recursul la Secţia de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Î.C.C.J., unde şefa secţiei era chiar prietena foarte bună a avocatei sale, iar judecător la această secţie era tot o prietenă a avocatei sale, judecătoarea P.I., realizând şi ea la rândul său legătura de prietenie, la momentul potrivit, când avea multe cauze şi cereri de strămutare pe rolul instanţei supreme de control judiciar, i-au creat convingerea că soluţionarea în favoarea sa este posibilă.

În esenţă, probele administrate relevă relaţia infracţională dintre judecătorii: B.G.V., P.I., C.C. din cadrul Î.C.C.J., P.A. de la I.C.C.J., avocaţii G.S.C. şi G.S.R., care au asigurat asistenţă juridică pentru 5 firme, dintre care 2 aparţineau omului de afaceri C.G., beneficiare ale admiterii strămutărilor, suspendării judecării cauzelor până la soluţionarea strămutărilor, traficului de influenţă, favorizării făptuitorului.

Pe un alt palier, probele administrate relevă relaţia dintre B.G.V. şi I.F., şofer la cabinetul preşedintelui secţiei, dar şi om în casă aflat la dispoziţia personală a acesteia.

„Capturarea" justiţiei în domeniul contenciosului administrativ a presupus pe de o parte acapararea "funcţiei judiciar-administrative de conducere a secţiei " din cadrul Î.C.C.J., ce a fost deturnată de la menirea sa constituţională şi legală şi folosirea acestei demnităţi conform intereselor judiciare ale celor 5 firme. Practicile infracţionale s-au bazat pe o reţea de cereri de strămutare, concomitent cu suspendarea judecării cauzelor de fond până la soluţionarea strămutării, în scopul tergiversării flagrante în favoarea firmelor beneficiare. Această activitate infracţională a fost facilitată de către preşedintele secţiei, inculpatul B.G.V. chiar şi în situaţii în care nici măcar nu s-a solicitat suspendarea judecării cauzei până la soluţionarea strămutării.

O a doua modalitate a constituit-o soluţionarea unor dosare de către judecătoarea P.I. în mod favorabil firmelor reprezentate, asistate chiar de către avocatul G.S.R. Sistematic, aceste activităţi infracţionale au fost precedate, însoţite sau urmate de primirea de către cele două judecătoare implicate, inculpatele B.G.V. şi P.I., pentru aceste servicii judiciare de: excursii, bilete de avion, cadouri provenind de la omul de afaceri şi cei doi soţi avocaţi, inculpaţii G.S.C. şi G.S.R..

LUMEAJUSTITIEI.RO

În cazul judecătoarei B.G.V. foloasele au fost date direct ori prin intermediul şoferului preşedintei secţiei, inculpatul I.F., ce a dat declaraţii mincinoase în favoarea „şefei sale”. De altfel, din probele administrate în cauză, a rezultat că inculpaţii B.G.V., P.I., G.S.C. şi C.G. au speculat aşa-numita „veche relaţie de colegialitate şi prietenie” şi sub pretextul acesteia, aportul individual infracţional s-a corelat cu foloase reciproce obţinute prin comiterea unor infracţiuni de corupţie.

În realizarea rezoluţiei infracţionale, reţinem o gamă variată a actelor materiale menite să asigure inculpaţilor implicaţi un veritabil mod de viaţă, iar succesiunea „serviciilor” oferite judecătoarelor P.I. şi B.G.V. pentru „favoruri judiciare”, dar şi pentru păstrarea şi conservarea relaţiei cu acestea, s-a situat în centrul activităţii infracţionale a soţilor avocaţi G.S.C., G.S.R. şi a inculpatului C.G.

Probele administrate în cursul urmăririi penale au dezvăluit tabloul unei convenţii tacite între inculpaţii implicaţi, de cele mai multe ori fiind subînţelese modalităţile de„rezolvare”. Descoperirea relaţiei infracţionale dintre inculpaţii P.I., B.G.V., G.S.C., G.S.R. şi C.G. a fost îngreunată, favorizată şi chiar zădărnicită, în raport cu unele fapte de către inc. P.A., care pe fondul cercetărilor efectuate faţă de judecătoarele P.I., B.G.V. şi avocata G.S.C., le-a ajutat prin intermediul judecătoarei C.C. „să afle” că sunt vizate de cercetările penale pentru infracţiuni de corupţie.

Astfel, judecătorul P.A. a autorizat, la data de 5 aprilie 2011, în calitate de preşedinte al secţiei din cadrul Î.C.C.J., interceptarea şi înregistrarea audio–video pe o durată de 30 zile a convorbirilor telefonice ambientale dintre judecătoarele P.I., B.G.V. şi avocata G.S.C., precum şi înregistrarea de imagini. Despre activităţile judiciare pe care le-a dispus (deşi erau nepublice) i-a spus judecătoarei C.C.A., iar aceasta, la rândul său, în calitate de „prietenă”, a atenţionat-o pe G.S.C., consecinţa fiind îngreunarea şi zădărnicirea urmăririi penale, deoarece imediat au aflat şi judecătoarele P.I. şi B.G.V. Astfel, P.A. a dispus măsuri de supraveghere în cauză şi având o legătură colegială cu judecătoarea C.C. i-a spus că G.S.C. face obiectul unor măsuri de supraveghere. De aici şi până la favorizarea celor trei a fost o simplă chestiune de limbaj "vorbiţi mai puţin". Astfel, probele administrate au relevat că, începând cu data de 5.04.2011, când P.A. a autorizat măsurile de supraveghere, discuţiile interceptate între persoanele vizate de cercetări sau între acestea şi alte persoane erau centrate doar pe tema justificării cu o perseverenţă când modestă, când impertinentă a mitei primite până la aceea dată, tocmai pentru că aflaseră de existenţa cercetărilor care le-ar putea viza. Prin intermediul inc. G.S.C. şi judecătoarele P.I. şi B.G.V. au fost avertizate asupra măsurilor care le vizau. Aşadar, deşi nu a existat o legătură directă a fiecăruia dintre judecătorii P.A. şi C.C. cu fiecare dintre cele trei beneficiare ale favorizării, divulgarea datelor s-a realizat de la unul la altul, prin circuitul de prietenii dintre cei vizaţi.

De altfel, după ce „au aflat despre cercetările efectuate în cauză”, preocuparea majoră a judecătoarelor P.I. şi B.G.V. a fost de a-şi constitui probe, alibi, justificări, revendicând cu un plus de tenacitate corectitudinea relaţiei dintre ei, pentru a ascunde cooperarea lor delictuală.

În cauză s-a dispus **luarea măsurilor asigurătorii asupra unor bunuri** aparţinând inculpaţilor: B.G.V., P.I., G.S.C. şi G.S.R..

10. *Prin rechizitoriul nr.321/P/2013 din 25 iulie 2014, Secţia de combatere a corupţiei* a dispus trimiterea în judecată a **10 inculpaţi**, dintre care, **3 inculpaţi, *în stare de arest preventiv***, respectiv: **D.I.A.**, **preşedintele unui consiliu judeţean**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reţinut infracţiunile de trafic de influenţă, cumpărarea de influenţă, trei infracţiuni de folosire a influenţei şi autorităţii, de către o persoană care deţine o funcţie de conducere într-un partid politic, în scopul obţinerii pentru sine de foloase necuvenite, două infracţiuni de dare de mită, permiterea accesului unor persoane neautorizate la informaţii nedestinate publicităţii, în scopul obţinerii de foloase necuvenite, trafic de influenţă, primire de foloase necuvenite şi două infracţiuni de efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, prevăzute de art. 291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 şi 7 Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen; de art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen.; de art.13 din Legea nr.78/2000 ; de art.255 alin.(1) C.pen.1968 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 (în forma anterioară modificării prin Legea nr.187/2012) şi art.5 C.pen.; de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000; de art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 şi 7 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen.; de art.256 C.pen.1968 cu aplicarea art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 (în forma anterioară modificării acesteia prin Legea nr.187/2012) şi art.5 C.pen.; de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000; **P.C.Ş.**, **şef al unui inspectorat de poliţie judeţean**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reţinut infracţiunile de cumpărare de influenţă şi trafic de influenţă, prevăzute de art.291 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen. ; de art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 alin.(1) C.pen.; **P.C.**, **om de afaceri şi preşedintele organizaţiei municipale a unui partid politic**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reţinut trei infracţiuni de folosire a influenţei şi autorităţii de către o persoană care deţine o funcţie de conducere într-un partid politic, în scopul obţinerii pentru sine de foloase necuvenite, prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000 şi **7 inculpaţi, *în stare de libertate***, respectiv: **D.V.**, **administrator** al unei societăţi comerciale, în sarcina căreia s-a reţinut infracţiunea de complicitate la folosirea influenţei şi autorităţii de către o persoană care deţine o funcţie de conducere într-un partid politic, în scopul obţinerii pentru altul de foloase necuvenite, prevăzută art.26 C.pen. 1968 raportat la art.13 din Legea nr.78/2000; **R.E.Z**, **preşedinte al unei instituţii publice** judeţene şi **F.G.**, **consilier principal**, la data faptelor, în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen.; **B.D.**, **manager al unui spital** judeţean şi **P.D.D.**, **director executiv** în cadrul unui consiliu judeţean şi **preşedinte** al Consiliului de administraţie al spitalului judeţean, la data faptelor, în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea de permitere a accesului unor persoane neautorizate la informaţii nedestinate publicităţii, în scopul obţinerii de foloase necuvenite, prevăzută de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000; **S.C.D.**, **avocat,** la data faptelor, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C.pen. 1968 cu aplicarea art.5 C.pen.; **B.A.D.**, **realizator TV**, la data faptelor, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.308 şi art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, în perioada martie-iunie 2013, inculpatul **D.I.A.**, preşedinte al unui consiliu judeţean, a afirmat faţă de inculpatul **P.C.Ş.**, inspector şef al unui inspectorat de poliţie judeţean, faptul că are influenţă asupra mai multor funcţionari publici (membri ai Guvernului, funcţionari publici din conducerea M.A.I., şeful I.G.P.R., pe de o parte şi consilierii locali din cadrul C.L.M. O., pe de altă parte).

Totodată, D.I.A. i-a promis lui P.C.Ş. că îşi va folosi această influenţă pentru a-i determina pe funcţionarii publici să facă acte care intră în atribuţiile lor de serviciu, şi anume în cazul celor dintâi (membri ai Guvernului, funcţionari publici din conducerea M.A.I., şeful I.G.P.R.) să îl menţină temporar pe P.C.Ş. în funcţia de inspector şef al inspectoratului judeţean de poliţie, iar la o dată ulterioară să îl numească într-o funcţie de conducere în cadrul I.G.P.R., respectiv director-adjunct al Direcţiei de Ordine Publică, precum şi să numească o persoană din familia acestuia într-o funcţie de conducere în cadrul Ministerului Public; în ceea ce îi priveşte pe membrii C.L.M. O., influenţa urma a fi exercitată pentru a-i determina să aprobe scoaterea din domeniul public şi concesionarea, către o altă persoană din familia lui P.C.Ş., la un preţ „convenabil”, a două suprafeţe de teren (în suprafaţă totală de aproximativ 200 m2, terenuri situate în centrul Municipiului O. şi reprezentând acostamentul unei străzi). Obţinerea acestor foloase în favoarea unui membru al familiei lui P.C.Ş. a şi fost realizată prin exercitarea influenţei de către D.I.A. asupra unui număr de 11 membri ai consiliului local municipal, prin intermediul şi cu ajutorul lui P.C., om de afaceri şi preşedintele organizaţiei municipale a unui partid politic. Ca urmare a exercitării influenţei, consilierii locali au votat scoaterea din domeniul public şi concesionarea celor două suprafeţe de teren. Cele două suprafeţe de teren erau înscrise în cartea funciară a localităţii Orşova ca aparţinând domeniului public al statului român, prin urmare, ele nu puteau fi trecute în domeniul privat al municipiului (şi apoi concesionate); în aceste împrejurări, folosul obţinut prin dobândirea acestor două suprafeţe de teren în condiţiile arătate, este unul necuvenit, obţinut prin nesocotirea prevederilor legale care reglementează regimul juridic al proprietăţii publice.

În schimbul exercitării influenţei avute faţă de funcţionarii publici amintiţi, în sensurile şi pentru scopurile mai sus descrise, D.I.A. i-a pretins lui P.C.Ş. să îl determine pe judecătorul care judeca o anumită cauză să pronunţe o hotărâre care să îi fie favorabilă, în sensul anulării raportului A.N.I. care îl viza pe D.I.A. Folosindu-se de împrejurarea că o persoană din familie este chiar şefa Secţiei de contencios administrativ şi fiscal a instanţei care avea de soluţionat cauza respectivă, P.C.Ş. i-a promis lui D.I.A. că îi va obţine acest folos, în sensul că hotărârea care se va da în cauza amintită va fi una favorabilă acestuia din urmă.

În cursul anului anul 2013, inculpatul D.I.A. a acţionat cu scopul de a crea premisele decontării de către o societate comercială, cu obiect de activitate prestarea de servicii medicale (paraclinice), operând un laborator de investigaţii medicale cu rezonanţă magnetică nucleară administrată în fapt de acesta. Este vorba despre decontarea unor sume cât mai mari din bugetul asigurărilor sociale de sănătate (pe parcursul anului 2013 societatea a decontat de la C.J.A.S. suma de 3.595.762 de lei), sens în care inculpatul D.I.A. şi-a folosit influenţa conferită de calitatea sa de preşedinte al organizaţiei judeţene a unui partid politic pentru determinarea mai multor funcţionari publici, atât din cadrul C.N.A.S., cât şi din cadrul C.J.A.S. M., să-şi exercite atribuţiile de serviciu în sensul obţinerii folosului urmărit de acesta. Pentru ajutorul acordat, în

LUMEAJUSTITIEI.RO

sensul realizării intereselor patrimoniale ale firmei administrată în fapt de D.I.A., cele două inculpate F.G. şi respectiv R.E.Z. i-au pretins acestuia din urmă, ca soții lor să fie numiți în funcții, în cadrul administrației publice.

În perioada ianuarie – septembrie 2013, inculpații: D.I.A., P.D.D., şi B.D. au permis unor persoane neautorizate (reprezentanți ai unor societăți comerciale) accesul la informații care nu erau destinate publicității (informații constând în preconizarea de către reprezentanții C.J. M. şi ai S.J.U. D.T.S. demarării unei proceduri de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de echipamente medicale şi de mobilier necesar utilării blocului materno-infantil din cadrul S.J.U. D.T.S., precum şi date tehnice şi financiare necesare întocmirii documentației de atribuire a achiziție publice), acționând cu scopul de a obține pentru cei doi agenți economici menționați un folos necuvenit (constând în înlăturarea competitorilor economici şi în asigurarea unei marje de profit maximale).

În intervalul 30 iulie – 8 august 2013, inculpatul S.C.D., acționând în calitate de avocat, în exercitarea activităților profesionale, a atestat în mod necorespunzător realității data unui act juridic, pe care l-a pus la dispoziție numitei B.D., pentru a-l folosi în vederea producerii de consecințe juridice.

În luna august 2013, inculpatul D.I.A. i-a solicitat unui administrator de firmă să efectueze lucrări de dulgherie la un imobil pe care familia D. îl utilizează ca locuință. Dând curs solicitării inculpatului, administratorul firmei a achiziționat materialele necesare (în valoare de 28.039,51 lei, potrivit facturii din data de 01.08.2013), pe care le-a folosit la efectuarea lucrărilor. Inculpatul D.I.A. nu a plătit contravaloarea acestor materiale şi nici a manoperei, omul de afaceri nefăcând niciun demers în vederea solicitării acestei sume, tocmai în considerarea calității de președinte al consiliului județean deținută de cel dintâi. Aceste lucrări aveau să fie facturate abia în aprilie 2014, după arestarea preventivă în cauză a lui D.I.A.

În octombrie 2013, pentru a nu plăti lucrările efectuate şi contravaloarea materialelor folosite la această lucrare, inculpatul D.I.A. i-a dispus inculpatei B.D., manager al S.J.U. D.T.S., să întreprindă demersurile necesare pentru a contracta cu firma omului de afaceri, prin achiziție directă, lucrările de renovare a secției de ortopedie a spitalului. În același scop, inculpatul D.I.A. a asigurat alocarea către S.J.U. D.T.S., din fondurile consiliului județean, a sumelor necesare efectuării plăților către societatea comercială respectivă. Valoarea celor două contracte acordate de către S.J.U. D.T.S. a fost de 180.794,47 de lei, respectiv de 303.018,26 de lei, ambele valori fiind fără T.V.A..

În luna august 2013, numitul B.A.D., realizator al unei emisiuni televizate, difuzată de un post de televiziune național, a pretins şi primit de la inculpatul D.I.A. suma de 5.000 de lei, pentru a nu continua o campanie de presă care viza, la acel moment, pe Ministrul Mediului şi al Schimbărilor Climatice.

După primirea acestei sume de bani, emisiunile realizate de către B.A.D. nu au mai abordat subiectul referitor la presupusele nelegalități săvârşite de persoana respectivă.

11. *Secția de combatere a corupției, prin rechizitoriul nr.353/P/2013 din 03 octombrie 2014* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **4 inculpați,** respectiv: **B.B.I.C.**, **judecător** în cadrul J. Rădăuți, sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de luare de mită, trei infracțiuni de trafic de influență dintre care una continuată, complicitate la luare de mită, complicitate la şantaj şi trei infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, dintre care una în formă în formă continuată (69 acte materiale), prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000, actualizată, raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 C.pen. (69 acte materiale); abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000, actualizată, raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la şantaj, prevăzută de art.48 raportat la art.207 alin.(1) şi (3) C.pen. cu referire la art.13^1 din Legea nr.78/2000; complicitate la luare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.7 din Legea nr.78/2000; trafic de influență (3 infracțiuni dintre care una continuată), prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.; **D.D.**, **procuror** în cadrul P.T.Suceava, şef al unei secții, la momentul săvârşirii faptelor, sub aspectul săvârşirii infracțiunilor de complicitate la şantaj, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.207 alin.(1) şi (3) C.pen. cu referire la art.13^1 din Legea nr.78/2000; trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 din Legea nr.78/2000; favorizarea făptuitorului (6 infracțiuni, între care o infracțiune în

LUMEAJUSTITIEI.RO

formă continuată), prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen.; instigare la compromiterea intereselor justiţiei, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.277 alin.(1) şi (2) C.pen.; instigare la infracţiunea de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu referire la art.13^2 din Legea nr.78/2000 ; folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, de bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen.; **O.A.**, **primar al unui municipiu**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la şantaj, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.207 alin.(1) şi (3) din C.pen., raportat la art.13^1 din Legea nr.78/2000; abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; şantaj, prevăzută de art.207 alin.(1) şi (3) C.pen., raportat la art.13^1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale); **B.C.G.**, **administrator** al unei societăţi comerciale, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, actualizată, raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 C.pen. (69 acte materiale); complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, actualizată, raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; şantaj, prevăzută de art.207 alin.(1) şi (3) C.pen., raportat la art.131 din Legea nr.78/2000; dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; cumpărare de influenţă, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (2 infracţiuni).

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate, sub control judiciar***, a **5 inculpaţi,** respectiv: **P.D.M.**, **judecător** în cadrul J.Rădăuţi, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la şantaj prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.207 alin.(1) şi (3) C.pen. cu referire la art.13^1 din Legea nr.78/2000; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 din Legea nr.78/2000; **V.I.Z.**, **avocat**, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.(1) C.pen.; uz de fals (2 infracţiuni aflate în concurs real), prevăzută şi pedepsită de art.323 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **P.C.M.**, **ofiţer de poliţie judiciară, cu funcţie de conducere**, la momentul săvârşirii faptelor), sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen.; instigare la compromitere a intereselor justiţiei prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.277 alin.(1) C.pen.; **Ţ.V.**, fără ocupaţie, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de dare de mită prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. 1968 raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; cumpărare de influenţă art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; complicitate la cumpărare de influenţă prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; **S.A.A.**, fără ocupaţie, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Totodată, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **4 inculpaţi, dintre care 1 persoana juridică,** respectiv**: O.I.**, **primar** al unei comune, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu care a avut ca urmare obţinerea pentru altul a unui folos necuvenit, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, actualizată, raportat la art.297 alin.(1) C.pen.; fals intelectual (2 infracţiuni aflate în concurs real), prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) vechiul C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) din noul C.pen., art.321 alin.(1) noul C.pen.; **P.S.**, **pensionară**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la cumpărare de influenţă în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.292 alin.(1) C.pen. şi art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; **C.M.**, **pensionară**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de cumpărare de influenţă în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; **SC N.B.E. SRL**, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

LUMEAJUSTITIEI.RO

În fapt, s-au reținut următoarele:

Documentarea activității infracționale a pus în evidență participația penală, alături de a altor funcționari, a judecătorului **B.B.I.C.**, care a avut rolul de a da o aparență de legalitate și de a-l sprijini pe inculpatul **B.C.G.**, om de afaceri, în obținerea unor surse ilicite de venituri în urma tranzacțiilor imobiliare ilegale de amploare demarate de acesta, precum și participația penală a procurorului șef de secție **D.D.**, care a avut rolul de a asigura protecția pe mai departe a lui B.C.G., în cazul unor eventuale anchete desfășurate de organele statului cu privire la modul în care a obținut aceste venituri. Ambii magistrați și-au pus în valoare, de-a lungul acestei perioade, atât prerogativele funcției lor, cât și relațiile profesionale și interumane, fiind motivați de dorința participării într-un fel sau altul, la beneficiile obținute ilegal de către inculpatul B.C.G., prin protejarea surselor ilegale de venit și a situației infracționale existente. Din probatoriu a rezultat că, în mod individual și ori de câte ori se ivea ocazia, cei doi ar fi săvârșit infracțiuni de corupție sau infracțiuni în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu în raport cu justițiabilii, motivați într-un final de obținerea unor avantaje ilicite.

Concret, în perioada martie – octombrie 2005, inculpatul B.B.I.C., judecător în cadrul J. Rădăuți, a pronunțat, sprijinit de inculpatul B.C.G., un număr de 69 de hotărâri judecătorești, cu încălcarea dispozițiilor legale și atestarea unor fapte neconforme realității. Prin aceste hotărâri, lui B.C.G. i s-a recunoscut dreptul de proprietate asupra unei suprafețe de 41,59 ha, pe care omul de afaceri a înstrăinat-o ulterior, obținând un profit de aproximativ 4.000.000 lei. Suprafața respectivă era inițial împărțită în parcele, terenurile fiind supuse regimului de publicitate reală imobiliară, respectiv, regimul de Carte funciară, situație specifică nordului Bucovinei.

Având în vedere această situație de fapt, B.C.G. a întâmpinat greutăți la dobândirea celor 79 parcele (având o suprafață totală de 41,59 ha), al căror drept de proprietate nu putea fi transmis prin vânzare-cumpărare pe cale notarială, întrucât nu se dezbătuse succesiunea și existau mai mulți proprietari în co-indiviziune, iar succesorii nu își înscriseseră respectivul drept de proprietate în Cartea funciară. Pentru a rezolva situația, B.C.G. a apelat la judecătorul B.B.I.C., din cadrul J. Rădăuți, căruia i-a solicitat, iar acesta din urmă a acceptat, să emită în datele de 22 martie 2005 - un număr de 21 de hotărâri judecătorești; 23 mai 2005 - un număr de 25 hotărâri judecătorești; 30 septembrie 2005 - un număr de 12 hotărâri judecătorești; 18 octombrie 2005 - un număr de 11 hotărâri judecătorești. Cele 69 de hotărâri judecătorești au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare, după un plan bine elaborat, pus la cale de către judecătorul B.B.I.C. împreună cu omul de afaceri B.C.G.. Hotărârile sus-menționate au fost emise de către judecătorul B.B.I.C. prin atestarea unor fapte neconforme realității, utilizând înscrisuri sub semnătură privată falsificate și cunoscând modalitatea frauduloasă în care acestea au fost încheiate și prin vicierea procedurii de citare și de comunicare a părților din cadrul acestor procese civile, privând părțile pârâte de dreptul la un proces echitabil și de exercitarea dreptului de a ataca aceste hotărâri nelegale.

La data de 20 iunie 2006, prin sentința civilă nr.1683, la solicitarea și cu sprijinul inculpatului B.C.G., inculpatul B.B.I.C., judecător din cadrul J. Rădăuți, în baza unui antecontract de vânzare-cumpărare falsificat și cu nerespectarea condițiilor legale (în baza unei cereri de chemare în judecată nesemnată și nedatată, a unei cereri de preschimbare a termenului nesemnată și în lipsa unui extras de Carte funciară), a admis o acțiune civilă, prin care a constatat existența dreptului de proprietate în patrimoniul unei persoane (interpusa lui B.C.G.) asupra unui imobil din municipiul R., facilitând astfel înscrierea în Cartea funciară a dreptului de proprietate. Imobilul respectiv, având destinația magazin alimentar și bibliotecă, a fost evaluat, ulterior, la suma de 150.000 euro. Prin acțiunea descrisă mai sus s-au adus prejudicii grave de ordin pecuniar proprietarului real al imobilului, persoană vătămată în prezentul dosar penal, cât și P.M. Rădăuți. La momentul emiterii sentinței, imobilul sus-menționat avea o situație litigioasă, dreptul de proprietate fiind recunoscut ulterior, de către Î.C.C.J., din data de 17 iunie 2008, ca aparținând altei persoane, apreciat ca fiind adevăratul proprietar.

Concret, prin Decizia Î.C.C.J. pronunțată la data de 17 iunie 2008, s-a admis acțiunea de revendicare prin care P.M. Rădăuți a fost obligată să predea persoanei apreciate de instanță ca fiind proprietarul real, imobilul sus-menționat. În intervalul 27 ianuarie 2011 – 3 aprilie 2014, B.C.G., în mod direct, dar și indirect, cu sprijinul lui B.B.I.C., judecător în cadrul J. Rădăuți, D.D., procuror șef al secție din cadrul P.T. Suceava și a altor persoane, a exercitat presiuni pentru a-l determina pe adevăratul proprietar să renunțe la dreptul de proprietate asupra unei părți din imobilul situat în municipiul R., în favoarea unei persoane aflate în anturajul lui B.C.G.. Punerea în executare a hotărârii Î.C.C.J. mai sus menționate ar fi devoalat maniera frauduloasă prin care o parte din imobil a fost atribuită și, ulterior, prin vânzări succesive, a ajuns în patrimoniul unei societăți comerciale controlate de B.C.G.. Pentru a preîntâmpina acest fapt și pentru a ascunde urmele

LUMEAJUSTITIEI.RO

infracţiunii, în cursul anului 2011, la solicitarea lui B.C.G., O.A., primar al municipiului, în numele acestei unităţi administrativ-teritoriale, a introdus o acţiune în rectificare, direcţionată spre judecare judecătoarei P.D.M., concubina inculpatului B.B.I.C.. Prin această cerere, s-a solicitat instanţei să dispună rectificarea Cărţii funciare, în sensul radierii dreptului de proprietate al proprietarului real asupra imobilului sus-menţionat. Acţiunea iniţiată în anul 2011 a fost susţinută de primarul O.A. în intervalul 2011-2014, deşi nu avea temei legal, cu scopul de a exercita constrângeri şi presiuni asupra persoanei vătămate, pentru ca aceasta din urmă să cedeze o parte din imobilul pe care-l deţinea în mod legal inculpatul B.C.G. şi, drept consecinţă să fie absolvită în acest fel de plata unor cheltuieli judiciare către Primăria Rădăuţi, în cuantum de 65.000 euro. În contextul soluţionării acţiunii în rectificare ce avea drept scop favorizarea omului de afaceri B.C.G., judecătoarea P.D.M. a acordat un număr de 32 de termene, ultimul fiind stabilit la 24 iunie 2014, pentru a tergiversa soluţionarea cererii P.M. Rădăuţi. Prin tergiversarea soluţionării s-a urmărit exercitarea de presiuni asupra proprietarului real, pentru ca acesta să renunţe la dreptul de proprietate şi să semneze o convenţie, redactată chiar de judecătorul B.B.I.C.. Acesta i-a indus părţii vătămate convingerea că judecătoarea P.D.M., soţia sa, va pronunţa o hotărâre defavorabilă, dacă partea vătămată nu semna o tranzacţie, dar a promis indirect că, în cazul în care va accepta această tranzacţie, inc. B.B.I.C. ar putea-o recompensa printr-o hotărâre ulterioară, favorabilă părţii vătămate şi în detrimentul P.M. Rădăuţi. Mai mult, B.C.G. a apelat şi la procurorul şef D.D. care, în intervalul martie – aprilie 2014, i-a solicitat unui executor judecătoresc să exercite presiuni asupra proprietarului, în sensul celor dorite de către B.C.G. şi invocând autoritatea şi voinţa expresă a lui D.D.

În data de 22 februarie 2014, B.C.G. i-a promis judecătoarei P.D.M., prin intermediul lui B.B.I.C., achiziţionarea unui sejur de şapte zile la un hotel din Mamaia pentru a doua jumătate a lunii iulie 2014 – începutul lunii august 2014, în schimbul tergiversării judecării dosarului.

Pentru a sprijini acţiunea de şantaj exercitată de inculpatul B.C.G. asupra părţii vătămate, primarul O.A., în mod nelegal, a dat dispoziţie secretarului Primăriei să semneze un contract de asistenţă juridică, în baza căruia un avocat trebuie să primească de la P.M. Rădăuţi suma de 65.000 euro (15.000 euro onorariu de succes şi 50.000 euro onorariu fix), fără ca, pentru atribuirea contractului, să se fi organizat procedura de licitaţie. La datele de 28, 29 şi 31 august 2014, O.A. a ameninţat un consilier local că, în situaţia în care, în şedinţa consiliului local al municipiului, nu va vota favorabil proiectul de hotărâre prin care era modificat în sensul dorit de inculpat onorariul avocatului respectiv şi nu se va înscrie în baza prevederilor O.U.G. nr.55/2014 în partidul din care edilul face parte, va dispune ca soţia consilierului să fie revocată din funcţia de conducere pe care o deţinea la o instituţie aflată în subordinea primăriei, implicit, diminuarea drepturilor salariale. Ca urmare a demersurilor concertate ale inculpaţilor sus-menţionaţi, o parte din imobilul din municipiu a devenit proprietatea SC N.B.E. SRL, al cărei reprezentant legal era B.C.G.. Pentru a ascunde natura ilicită a modului de dobândire a suprafeţei de 41,59 hectare de teren, respectiv a imobilului situat în municipiul Rădăuţi (cu sprijinul judecătorului B.B.I.C.), B.C.G. a înstrăinat terenul sus-menţionat, direct sau prin intermediari, în cursul perioadei 2005-2007, unui concern străin, iar în anul 2011, din aceleaşi considerente, în calitate de reprezentant legal al SC N.B.E. SR.L, a vândut imobilul unei societăţi comerciale, obţinând profituri în cuantum de 4.000.000 lei, respectiv 60.000 euro.

În perioada 2013-2014, inculpatul B.B.I.C. a primit de la inculpatul S.A.A. bunuri alimentare, băuturi alcoolice şi promisiunea sumei de 1.000 euro, în schimbul intervenţiei pe care inc. B.B.I.C. a asumat că o va exercita pe lângă un judecător din cadrul J. Rădăuţi, pentru soluţionarea favorabilă a unui anumit dosar în care persoana cumpărătoare de influenţă avea interes. În aceeaşi perioadă, inc. B.B.I.C. a primit de la inculpatul T.V. suma de 500 euro şi mai multe produse alimentare (ouă, carne de porc, găini), folos ilicit în urma căruia inc. a pronunţat o hotărâre favorabilă persoanei care a dat mita, în dosarul nr.3896/285/2012, şi, totodată, a promis că va interveni în recursul declarat de către intimaţi în acelaşi dosar, prin influenţarea unui număr de trei judecători din cadrul T. Suceava, investiţi cu soluţionarea acestuia.

În perioada martie-aprilie 2014, inculpatul B.B.I.C. a primit iniţial produse alimentare, iar, ulterior suma de 1.000 euro, de la inc. C.M., în schimbul promisiunii că va interveni pe lângă un judecător de la J. Rădăuţi, pentru ca acesta să pronunţe o hotărâre favorabilă într-un dosar în care fiul cumpărătoarei de influenţă avea calitatea de reclamant. În demersurile sale, inculpata C.M. a fost sprijinită de inculpatul P.S..

La data de 12 mai 2014, inculpatul B.B.I.C. a pronunţat o hotărâre ilegală, cunoscând faptul că acţiunea promovată se întemeiază pe două adeverinţe false. Hotărârea a fost pronunţată cu nerespectarea normelor imperative şi prin acceptarea sustragerii de către inculpatul V.I.Z. a unor documente de la dosarul cauzei şi înlocuirea acestora cu alte documente. Prin pronunţarea acestei hotărâri, inculpatul a prejudiciat primăria Comunei M., pe care a deposedat-o în mod ilegal, de o suprafaţă de 1200 m.p., atribuind-o unei

LUMEAJUSTITIEI.RO

persoane care nu îndeplinea condițiile pentru uzucapiunea acestei suprafețe. Cele două adeverințe au fost întocmite și semnate de O.I., în calitate de primar al Comunei M., care le-a și atribuit un număr fictiv, cunoscând că urmau să fie utilizate în cadrul unui proces civil.

În cursul lunii ianuarie 2014, inculpatul D.D., procuror în cadrul P.T. Suceava, i-a solicitat lui B.C.G. suma de 92.000 euro, indicându-i acestuia o persoană apropiată căreia să îi fie dați banii. Inculpatul D.D. a lăsat să se înțeleagă că, în urma remiterii acestei sume, ar putea să-i asigure protecție judiciară inc. B.C.G. și să-l exonereze pe acesta de răspundere penală, ca urmare a cercetărilor care erau efectuate în două dosare de urmărire penală, instrumentate de către P.J. Rădăuți și D.N.A.. După remiterea acestei sume de bani, procurorul D.D. a intervenit pe lângă un ofițer din cadrul I.P.J. Suceava, în scopul neîntocmirii unui dosar penal inculpatului B.C.G., demers care nu a produs consecințele urmărite de procuror. La data de 19 mai 2014, ca urmare a unor informații obținute de B.C.G. privind reluarea anchetei în prezenta cauză, sub aspectul modului fraudulos în care acesta a achiziționat mai multe terenuri în județul Suceava în anul 2005, D.D. l-a asigurat pe B.C.G. că va face toate intervențiile necesare pentru a-l exonera de orice răspundere penală.

La data de 27 mai 2014, D.D. i-a transmis date obținute ilicit lui B.C.G., privind ancheta penală care îl viza. Ulterior, acesta din urmă i-a adus la cunoștință cele aflate lui B.B.I.C. și lui P.M.D.. În scopul vădit de a-l exonera de la răspunderea penală pe inculpatul B.C.G., procurorul D.D. nu a înregistrat, sub număr de dosar penal, un proces-verbal de sesizare din oficiu întocmit în data de 17 februarie 2014, a clasat lucrarea constituită în data de 24 martie 2014, printr-o rezoluție olografă de o manieră care îl punea la adăpost pe inculpatul B.C.G. de o redeschidere a cercetărilor și l-a ținut tot timpul la curent pe acesta cu privire la conținutul sesizării inițiale. De asemenea, i-a furnizat omului de afaceri, în data de 5 februarie 2014, informații care nu erau destinate publicității, clasificate „strict secret”.

În cursul lunii februarie 2014, folosindu-și influența de procuror șef al Secției și de persoană desemnată cu supravegherea activităților de cercetare penală desfășurate de lucrătorii I.P.J. Suceava – Serviciul arme, muniție, materiale explozive, inculpatul D.D. a determinat un ofițer să nu-i întocmească unei persoane un dosar penal și, mai mult, să-i prelungească, deși nu întrunea condițiile prevăzute de lege, permisul de port-armă, prin aplicarea retroactivă a unei vize de prelungire.

În perioada august 2013 –martie 2014, inculpatul D.D. a intervenit, în mod succesiv, pe lângă un ofițer de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Suceava, și ulterior, pe lângă un procurorul militar din cadrul P. M. de pe lângă T. M. Iași, în scopul exonerării de la răspundere penală a unei persoane față de care se efectuau cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului.

În intervalul 19 mai 2014 - 22 mai 2014, P.C.M., ofițer de poliție judiciară în cadrul I.T.P.F. S.M., a inițiat și a dus la îndeplinire demersuri de obținere de informații confidențiale referitoare la situația procesuală a inculpatului B.C.G., informații pe care i le-a comunicat la data de 24 mai 2014, cu scopul vădit de a-l sprijini pe omul de afaceri să se sustragă de la urmărirea penală.

În cauză s-au dispus următoarele **măsuri asigurătorii: aplicarea sechestrului asigurător asupra unor sume de bani** ridicate de la inculpații B.B.I.C., B.C.G., D.D.; **aplicarea sechestrului asigurător asupra suprafețelor de teren** intrate în proprietatea inculpatului B.C.G., în baza sentințelor emise de judecătorul B.B.I.C. și asupra imobilului situat în municipiu; **aplicarea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani în lei și valută**, prezente și viitoare deschise pe numele inculpaților B.C.G. și inculpatului SC N.B.E. SRL.

12. *Prin rechizitoriul nr.160/P/2014 din 12 noiembrie 2014, Secția de combatere a corupției* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **2 inculpați,** respectiv: **G.V.**, **procuror** în cadrul unui birou teritorial al D.I.I.C.O.T., în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni: luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 și art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000 și luare de mită în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 și art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) din același cod.; **H.O.**, **cetățean sirian, administrator** al unor societăți comerciale, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în luna decembrie 2013, în calitate de procuror în cadrul D.I.I.C.O.T. – B.T. Tulcea, inculpatul **G.V.** a acceptat solicitarea unei persoane, denunțător în cauză, de a face demersurile necesare în vederea găsirii unei căi de preluare de la o altă unitate de parchet, a unui dosar penal în care

LUMEAJUSTITIEI.RO

persoana menţionată avea interes. După ce a ajuns să efectueze urmărirea penală în dosarul menţionat, prin conexarea lui la un dosar aflat la D.I.I.C.O.T. – B.T. Tulcea în care persoana respectivă formulase denunţul, în calitatea de procuror de caz, inculpatul G.V.: la data de 18 aprilie 2014, a primit de la denunţător 600 lei şi un miel, în legătură cu care a dispus să fie remis unei persoane din anturajul său; la data de 28 aprilie 2014, a pretins de la acelaşi denunţător o sumă de bani, pentru o altă persoană din anturajul său, solicitarea sa fiind refuzată; la data de 14 iunie 2014, a pretins de la denunţător o sumă de bani pentru sine, sumă care nu i-a fost remisă.

La fiecare dintre întâlnirile avute cu acea persoană, inculpatul G.V. îi aducea la cunoştinţă ce acte a îndeplinit în dosarul în care aceasta era parte şi ce acte intenţionează să îndeplinească, în interesul acesteia, în schimbul sumelor de bani şi a bunurilor materiale menţionate.

În paralel cu activitatea descrisă mai sus, la data de 28 aprilie 2014, inculpatul G.V., în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, a pretins de la inculpatul **O.H**., administrator al unor societăţi comerciale şi suspect în aceeaşi cauză penală pe care o instrumenta, suma de 5.000 euro şi **a primit 5.000 lei şi 1.000 dolari**, pentru a face un act contrar îndatoririlor sale de serviciu. Acest act consta în intervenţia inculpatului G.V. pe lângă conducerea D.S.V.S.A. B. şi I., în scopul înlesnirii soluţionării favorabile, de către aceste instituţii, a solicitărilor de export formulate de firmele aparţinând suspectului, act care a fost îndeplinit.

În vederea confiscării speciale şi a garantării cheltuielilor judiciare, s-a instituit **sechestru asigurător asupra unui imobil** aparţinând lui G.V. şi asupra unei sume de bani aflată în contul inculpatului H.O..

13. *Secţia de combatere a corupţiei, prin rechizitoriul nr.393/P/2013 din 12 decembrie 2014* a dispus trimiterea în judecată a **8 inculpaţi** care, la data faptelor, erau în componenţa C.C.S.D. din cadrul A.N.R.P.: **B.A.M.**, **secretar de stat** şi reprezentanta M.J. în cadrul C.C.S.D., ***în stare de arest preventiv***; **D.C.**, **preşedinte** A.N.R.P. şi **preşedinte** C.C.S.D., **în stare de arest preventiv**; **D.S.I.**,***sub control judiciar***, **vicepreşedinte** A.N.R.P.; **T.C.F.**, ***sub control judiciar***, actualmente deputat în Parlamentul României; **B.R.V.** (condamnat definitiv la pedeapsa de 5 ani pentru corupţie în altă cauză); **V.O.**, ***sub control judiciar***, **jurist**, şef birou în cadrul M.J.; **B.D.G.**, ***în stare de arest preventiv***; **A.L.**, **în *stare de arest preventiv***, toţi, pentru comiterea unei infracţiuni de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen..

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată a **2 inculpaţi,** respectiv**: N.E.**, în ***stare de arest preventiv***, **evaluator; G.S.**, ***sub control judiciar***, **om de afaceri**, beneficiar al despăgubirii, ambii, pentru comiterea câte unei infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen..

În fapt, s-au reţinut următoarele:

La data de 15 martie 2011, inculpaţii **D.N.C., D.S.I., T.C.F., B.R.V., B.A.M., V.O., B.D.G. şi A.L.**, în calitate de membri ai C.C.S.D. din cadrul A.N.R.P., prin exercitarea abuzivă a atribuţiunilor de serviciu cu încălcarea art.16 alin.7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, au aprobat, în unanimitate, raportul de evaluare întocmit de expertul evaluator **N.E.**, din cadrul S.C. B.E. S.R.L., prin care valoarea unui teren în suprafaţă de 130.535mp (peste 13 hectare) a fost stabilită la suma de 377.282.300 lei. Aceasta reprezintă o supraevaluare a terenului cu 263.327.559 lei, ceea ce a provocat un prejudiciu echivalent cu această sumă în dauna bugetului de stat şi a facilitat obţinerea unor avantaje patrimoniale de către **G.S.** şi alte persoane. Membrii Comisiei, luând la cunoştinţă de concluziile raportului de evaluare a terenului, puteau constata că expertul a folosit, în cadrul metodei comparaţiei vânzărilor, variabile (terenuri) care nu erau asemănătoare cu terenul supus evaluării, din punct de vedere al suprafeţei, locului amplasării şi datei evaluării. Aprobarea raportului de evaluare întocmit de expertul N.E., corespunzător dosarului nr. 22714/FFCC, de către membrii C.C.S.D. din cadrul A.N.R.P., s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor art.16 alin.7 din Legea nr.247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, care prevăd că, în baza raportului de evaluare, Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare. Membrii C.C.S.D. au realizat faptul că valoarea terenului era supraevaluată, aspect care reiese şi din faptul că, în şedinţa din data de 24 februarie 2011, când dosarul nr.22714/FFCC mai fusese analizat, s-a dispus amânarea luării unei decizii pentru următoarea şedinţă, fiind solicitată participarea evaluatorului şi întocmirea unui scurt istoric al dosarului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Suma de 377.282.300 lei, plătită în acest dosar de despăgubire pentru un teren agricol prin conversiune în titluri de proprietate, **este mai mare decât totalul despăgubirilor civile** plătite de A.N.R.P. în tot cursul anului 2011, care a fost de 249.882.000 lei.

Mai mult, conform estimărilor parțiale întocmite de Guvern, au fost înregistrate mai mult de **două milioane de cereri formulate în temeiul legilor de reparație**, valoarea estimată pentru finanțarea despăgubirilor vizate de aceste legi ridicându-se la **21 miliarde euro**, ceea ce a determinat condamnări ale statului român de către C.E.D.O. și chiar pronunțarea **hotărârii pilot *Maria Atanasiu vs. România*, în anul 2012, din cauza unor accentuate întârzieri în soluționarea cererilor de despăgubire.**

M.F.P. s-a constituit ca parte civilă, solicitând obligarea inculpaților și a părților responsabile civilmente la plata sumei de 263.327.559 lei, echivalentul sumei de 61.714.021,4 euro.

În vederea recuperării prejudiciului, raportat la infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, în forma autoratului, respectiv a complicității, reținute în sarcina inculpaților menționați anterior, ce au condus la un prejudiciu în sumă de **263.327.559 lei**, echivalentul a **61.714.021,6 euro, s-a dispus sechestru asigurător** asupra unor bunuri imobile și sume de bani aparținând inculpaților **D.N.C., D.S.I., T.C.F., B.R.V., B.A.M., V.O., B.D.G., A.L., G.S. și N.E..**

Având în vedere faptul că procedurile de citare față de inculpatul **M.A.G.** nu au putut fi îndeplinite în totalitate, în așa fel încât să nu poată fi invocate nerespectarea unor garanții procesuale privind inclusiv dreptul la apărare, întrucât acesta este plecat din țară, s-a dispus disjungerea cauzei, urmând ca cercetările să fie continuate într-un dosar distinct, sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit.

Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție

1. *Prin rechizitoriul nr.434/P/2011 din 29 septembrie 2014, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* a dispus trimiterea în judecată **a inculpatei C.C.I.B.**, **persoană juridică**, pentru săvârșirea a două infracțiuni concurente împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzute de art.18[1] alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și art.38 din C.pen. și trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **4 inculpați,** respectiv: **D.S.P., președinte** al C.C.I.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) și (3) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzută și pedepsită. de art.13 din Legea nr.78/2000; trei infracțiuni de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.308 C.pen. și art.5 C.pen.; infracțiunea împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzută și pedepsită de art.18[1] alin. (1) și (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.; **M.G.D.**, **director general** în cadrul C.C.I.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) și (3) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzută și pedepsită de art.13 din Legea nr.78/2000; trei infracțiuni de abuz în serviciu prevăzută și pedepsită de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.308 C.pen. și art.5 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 C.pen.; **D.G., consilier al președintelui** C.C.I.B., pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) și (3) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen.; complicitate la folosirea autorității de către o persoană care deține o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.13 Legea nr.78/2000; **V.G.**, **director economic** al C.C.I.B., pentru săvârșirea infracțiunii împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, respectiv folosirea sau prezentarea de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene, cu consecințe deosebit de grave prevăzută și pedepsită de art.18[1] alin.(1) și (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen..

LUMEAJUSTITIEI.RO

S-a reţinut că inculpaţii **D.S.P.**, preşedinte al C.C.I.B., **M.G.D.**, director general şi **D.G.**, consilier al preşedintelui C.C.I.B., au conceput, organizat şi pus în aplicare un mecanism care presupunea, pe de o parte, accesarea frauduloasă de fonduri europene pentru diferite proiecte, iar pe de altă parte, spolierea angajaţilor C.C.I.B. de o mare parte din veniturile salariale obţinute din activitatea prestată în cadrul proiectelor, prin simularea unei aşa-zise „sponsorizări" către instituţia angajatoare, sumele astfel rezultate fiind cheltuite după bunul plac, de către conducerea C.C.I.B..

Faptele care au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză au fost săvârşite în perioada 2010-2012, în contextul derulării, la C.C.I.B., a unor proiecte finanţate din bugetul Fondului Social European (F.S.E.) în cadrul Programului Operaţional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (P.O.S.D.R.U.). Astfel, s-a procedat la cooptarea, în cadrul proiectelor finanţate din fonduri europene contractate de către C.C.I.B., în calitate de beneficiar, a angajaţilor Camerei, prin semnarea de acte adiţionale la contratele individuale de muncă. Angajaţii urmau să deruleze activitatea curentă în cadrul Camerei, pentru care primeau salariu şi, în plus faţă de aceasta, urmau să presteze diferite activităţi în cadrul proiectelor derulate de Cameră, pentru care primeau remuneraţie în funcţie de bugetul fiecărui proiect, sume provenind din fonduri europene. Din totalul de 58 de angajaţi ai instituţiei, 48 de angajaţi desfăşurau activităţi în cadrul proiectelor finanţate din fonduri europene. În fapt, conducerea C.C.I.B. a pus în aplicare o formă mascată de a obţine bani provenind din implementarea proiectelor europene prin intermediul angajaţilor, prin determinarea acestora să semneze nişte contracte tip "sponsorizare". Prin urmare, fiecare dintre angajaţii implicaţi în implementarea proiectelor trebuia să semneze lunar, la primirea drepturilor salariale, un contract de sponsorizare, conform căruia între 30% şi 70% din veniturile salariale, inclusiv cele provenite din fonduri europene, erau transferate, cu titlu de "sponsorizare", către C.C.I.B..

În acest fel, folosindu-se de autoritatea funcţiei, inculpaţii D.S.P. şi M.G.D., cu ajutorul inculpatului D.G. au pus angajaţii C.C.I.B. în faţa faptului împlinit, şi anume acela de a semna contracte de sponsorizare la primirea salariului în numerar, ceea ce nu reprezenta în vreun fel exprimarea voinţei libere a acestora. În realitate, angajaţii primeau doar diferenţa dintre suma menţionată în statele de salarii şi cea menţionată în contractele de sponsorizare şi o chitanţă cu suma reţinută.

În plus, autoritatea inculpaţilor, prin prisma funcţiilor deţinute, s-a manifestat prin inducerea, în rândul angajaţilor, a ideii că participă la implementarea proiectelor finanţate din fonduri europene doar persoanele care se supun dispoziţiei de a li se reţine bani din salariu sub forma sponsorizării, iar cei care refuză vor suporta consecinţa desfacerii contractului de muncă.

Trei angajaţi, părţi vătămate în cauză, au solicitat direct inculpaţilor D.G., D.S.P. şi M.G.D., plata sumei ce reprezintă drepturile salariale corespunzătoare muncii prestate, fără reţineri pentru sponsorizare. Într-o primă fază, celor trei le-au fost reduse orele de lucru în cadrul proiectelor finanţate din fonduri europene, ulterior fiind excluşi din grila de personal pe proiecte şi, la scurt timp, concediaţi în mod discreţionar. Demersurile pentru concedierea abuzivă a părţilor vătămate au fost efectuate de inculpaţii D.S.P. şi M.D.G..

În perioada septembrie 2010-martie 2012, C.C.I.B. a încasat sponsorizări în valoare de 4.015.334,42 lei, din care 43.373,07 lei de la persoane juridice şi 3.970.741 lei de la persoane fizice, în principal angajaţi.

Banii astfel obţinuţi erau folosiţi de inculpaţii D.S.P. şi M.G.D. nu pentru sponsorizări, ci pentru patrimoniul C.C.I.B., asupra căruia deţineau controlul. Deşi teoretic, sumele respective ar fi trebuit să fie destinate unor acte de sponsorizare pentru activităţi culturale, artistice sau sportive, inc. D.S.P. plătea sume considerabile din salariile angajaţilor către preşedintele C.C.I.B., M.V., prin intermediul unui presupus contract de asistenţă juridică cu un onorariu exorbitant. În acest fel, o sumă egală cu salariile a aproape 50 de angajaţi în decurs de o lună era pusă la dispoziţia lui M.V., fără o justificare pertinentă din punct de vedere juridic şi economic, în condiţiile în care C.C.I.B. avea un departament juridic. Astfel, în luna decembrie 2010, suma încasată din sponsorizări de la angajaţi a fost de 209.065 lei, iar din această sumă, 110.000 lei au fost depuşi într-un cont bancar cu explicaţia "încasări diverse". Din acest cont, în data de 16 decembrie 2010 a fost virată suma de 107.492,50 lei către Cabinetul de avocat M.V..

În plus, pentru două proiecte finanţate din fonduri europene, C.C.I.B. a prezentat declaraţii false, în baza cărora a obţinut finanţările. Astfel, la data de 30 iulie 2009, pentru proiectul POSDRU/80/2.3/S/48675 – „Formarea profesională în vederea obţinerii calificărilor de electrician în construcţii şi electrician de întreţinere şi reparaţii ELECTRIFORM", în cuantum de 1.709.475,60 lei, inculpatul D.S.P., în calitate de reprezentant al C.C.I.B., a semnat şi a depus "declaraţia de eligibilitate", act care nu atesta situaţia financiară reală a instituţiei, în sensul că înregistra datorii la bugetul de stat şi, în lipsa căreia, proiectul nu s-ar fi calificat în etapa următoare.

LUMEAJUSTITIEI.RO

La semnarea contractului de finanțare pentru proiectul POSDRU/80/2.3/S/53934 – „Calificarea și orientarea profesională a angajaților din industria panificației”, în cuantum de 1.480.002 lei, inc. V. L., cu intenție nu a respectat obligația contractuală de a se abține în situația în care C.C.I.B înregistra datorii către bugetul de stat, condiție eliminatorie în etapa de contractare. Practic, inc. a ascuns datoriile în sumă de 1.010.397 lei pe care instituția le avea către bugetul de stat, pentru că evidențierea acestora ar fi dus la neacordarea finanțării.

În cauză, s-a dispus luarea unor **măsuri de indisponibilizare a bunurilor inculpaților, în vederea asigurării reparării prejudiciului.**

Astfel, a fost instituit **sechestrul asigurător asupra a trei imobile** aparținând C.C.I.B., asupra unui **imobil și autoturism** aparținând inculpatului D.S.P. și asupra unui **imobil** aparținând inculpatului M.G.D..

2. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.187/P/2014 din 12 decembrie 2014*, a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **18 inculpați**, respectiv: **L.D**., pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., înșelăciune în formă continuată (34 de acte materiale) prevăzută de art.244 alin.(1) și alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen., spălare de bani în formă continuată (358 acte materiale) prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen., spălare de bani în formă continuată (22 acte materiale), prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) lit.a) C.pen.; **A.L.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. și înșelăciune în formă continuată (21 de acte materiale) prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și fiecare cu aplicarea art.5 C.pen.; **P.C.O.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. și înșelăciune în formă continuată (34 de acte materiale) prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și fiecare cu aplicarea art.5 C.pen.; **D.I.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen.; **P.G.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **D.M.R.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) Cod pen. cu aplicarea art.5 Cod pen.; **S.T.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **Ș.G.D.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **E.C.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **D.M.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în stare de recidivă prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen.; **N.V.,** pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **P.M.,** pentru săvârșirea a trei infracțiunii de înșelăciune, fiecare dintre ele în formă continuată (câte 2 acte materiale fiecare infracțiune reținută), prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. fiecare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (7 acte materiale), infracțiunii de complicitate la infracțiunea de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și fiecare cu aplicarea art.5 C.pen.; **M.S.,** pentru săvârșirea a patru infracțiuni de înșelăciune, fiecare dintre ele în formă continuată (câte 2 acte materiale fiecare infracțiune reținută), prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen., fiecare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (7 acte materiale), infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu modificările și completările ulterioare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale), infracțiunii de spălare de bani în formă continuată prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu modificările și

LUMEAJUSTITIEI.RO

completările ulterioare cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod pen. şi fiecare cu aplicarea art.5 C.pen.; **S.M.,** pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **V.N.T.,** pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **C.V**., pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **M.Ş.,** pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; **C.I.,** pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen..

Astfel, prin rechizitoriu s-a reţinut că, la sfârşitul lunii ianuarie 2008, inculpatul **L.D**., împreună cu inculpaţii **A.L**. şi **P.C.O**., au constituit un grup infracţional organizat, la care au aderat ulterior şi inculpaţii **P.M**. şi **M.S.,** în scopul comiterii infracţiunii de înşelăciune în dauna SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA, în prezent SC M.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA, pentru obţinerea de beneficii financiare, grup care a acţionat coordonat până la sfârşitul lunii iunie 2008. În calitate de lider al grupului, L.D. şi-a asumat şi îndeplinit ca atribuţii următoarele activităţi: a coordonat activitatea grupului; a creat prin diverse modalităţi aparenţa existenţei bunurilor ce făceau obiectul contractelor comerciale de vânzare-cumpărare cu SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA; a organizat şi coordonat împreună cu cele două inculpate activitatea de broker a SC P.G. SRL, având drept scop racolarea şi atragerea de firme utilizatoare cărora le-a acordat „consultanţă", le-a depus documentaţiile şi le-a susţinut cererile pentru obţinerea de finanţări în sistem leasing în dauna parţii vătămate; a coordonat şi controlat operaţiunile financiare şi a distribuit prin diverse mijloace sumele de bani obţinute prin infracţiuni; a organizat formal activitatea de evidenţă contabilă a SC P.G. SRL. Mecanismul de fraudare a constat în încheierea, de către firma de leasing, a 34 de contracte de leasing financiar, în vederea achiziţionării a 72 de utilaje de construcţii, în valoare totală de 42.980.888,35 lei, cu SC P.G. SRL, societate comercială coordonată şi condusă de membrii grupului infracţional, beneficiind de participarea directă şi a celorlalţi inculpaţi, care administrau ori controlau direct societăţile utilizatoare. Inculpatul L.D., împreună cu inculpaţii A.L. şi P.C.O., au menţinut în eroare firma de leasing, prin confirmarea fictivă a predării, către utilizatori, a bunurilor ce făceau obiectul contractelor comerciale şi înţelegerea cu aceştia privind plata temporară a ratelor de leasing. Toate acestea au avut ca urmare crearea aparenţei îndeplinirii obligaţiilor contractuale privind livrarea/recepţia bunurilor, în vederea continuării relaţiei contractuale comerciale cu SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA pe o perioadă cât mai îndelungată, determinând-o să achite către SC P.G. SRL, cu titlu de preţ al utilajelor, sume care totalizează 42.980.888,35 lei (echivalentul a 11.515.309,99 euro). În aceeaşi perioadă, prin persoane interpuse, inculpatul L.D. a primit în contul unei firme pe care o controla în fapt, suma totală de 30.023.984,90 lei (transferată de către inculpatul P.C.O. din contul SC P.G. SRL). Ulterior, cunoscând proveniența infracţională a acestor sume de bani, în scopul disimulării originii ilicite a sumei respective, inculpatul L.D. a transferat, prin mai multe operaţiuni bancare 29.638.608,92 lei, sumă de bani ce a fost introdusă într-un circuit financiar complex. În aceeaşi perioadă, inculpaţii M.S. şi P.M., în înţelegere şi împreună cu membrii grupului infracţional, au indus în eroare partea civilă SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA, prin intermediul mai multor firme pe care le conduceau şi controlau în fapt, cu ocazia încheierii unor contracte comerciale de vânzare cumpărare tripartite, (SC P.G. SRL - furnizor, SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA - cumpărător şi societăţi comercială controlate de către aceşti inculpaţi) şi a mai multor contracte de leasing financiar, încheiate cu partea civilă prin aceeaşi firmă. Aceştia şi-au asumat în mod mincinos obligaţiile de a primi de la furnizor, mai multe utilaje din domeniul construcţiilor, ce făceau obiectul contractelor menţionate şi de a plăti ratele de leasing până la achitarea în întregime a preţului celor nouă bunuri. De asemenea, au menţinut în eroare partea civilă prin confirmarea fictivă a primirii bunurilor ce făceau obiectul contractelor şi plata temporară a ratelor de leasing pentru a se crea aparenţa îndeplinirii obligaţiilor contractuale privind livrarea/recepţia/plata bunurilor, în vederea continuării relaţiei contractuale comerciale cu SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA pe o perioadă cât mai îndelungată, determinând-o să achite către SC P.G. SRL, cu titlu de preţ al utilajelor, mai multe sume de bani, de care au beneficiat injust, împreună cu membrii grupului infracţional. În continuare, inculpaţii M.S. şi P.M. au sprijinit grupul infracţional, prin ridicarea în numerar a mai multor sume de bani, din contul unei firme controlată de inculpatul L.D., respectiv transferarea către alte societăţi controlate de membrii grupului, cu diverse justificări nereale. Ulterior, acestea au fost, distribuite către inculpatul M.S. şi mai departe către ceilalţi membrii ai grupului infracţional. **Prejudiciul cauzat** SC M.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA, (fostă SC E.L. I.F.N. (ROMÂNIA) SA) **se ridică la suma de 31.770.417,71 lei (echivalentul a 8.515.572,4 euro).**

În cauză, procurorii au dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra unor bunuri imobile** aparţinând inculpaţilor: M.Ş., C.I., D.M.P., P.G., D.M.R., P.M., M.S., S.T. şi E.C.. În data de 22 noiembrie

LUMEAJUSTITIEI.RO

2014, la solicitarea procurorilor, judecătorii T. București au dispus măsura arestării preventive, în lipsă, pe o perioadă de 30 de zile de la data punerii în executare a mandatului, a inculpatului L.D..

3. *La data de 4 iunie 2014, prin rechizitoriul nr.435/P/2012, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* a dispus trimiterea în judecată, a **9 inculpați,** respectiv: **M.D.E., fost ofițer de poliție judiciară** în cadrul D.N.A., pentru săvârșirea infracțiunilor: favorizarea făptuitorului, prevăzută și pedepsită de art.269 alin.(1) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen., divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, prevăzută și pedepsită de art.407 alin.(1) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen., folosire în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos, prevăzută și pedepsită de art.12 lit.b) Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare; **P.R.V., secretar de stat** în cadrul M.T., pentru săvârșirea infracțiunilor: divulgarea secretului care periclitează securitatea națională, prevăzută și pedepsită de art.407 alin.(2) N.C.pen., trafic de influență prevăzută și pedepsită de art.291 alin.(1) N.C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, complicitate la infracțiunea de folosire în orice mod, direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul a unui folos, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare; **H.E.S.,** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.(1) raportat la art.291 C.pen, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.5 C.pen.; **C.G.L.,** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.(1) raportat la art.291 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 din C.pen.; **B.T.G, consilier** personal al unui ministru, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută art.291 N.c.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.5 N.c.pen.; **R.C.,** pentru săvârșirea infracțiunilor: complicitate la trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.(1) N.c.pen., raportat la art.291 N.c.pen., cu aplicarea art.6 din Legea nr.78/2000 și art.5 C.pen., complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) și art.5 C.pen., spălare a banilor, în forma prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002; **C.A.Ș.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de: cumpărare de influență, prevăzută și pedepsită de art.292 alin.(1) N.C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.5 N.c.pen., instigare la infracțiunea de spălare de bani prevăzută și pedepsită de art.47 N.c.pen. raportat la art.29 lit.b) din Legea nr.656/2002, instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută și pedepsită de art.47 N.C.pen., raportat la art.322 N.C.pen. cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., art.5 N.C.pen.; **V.O.A.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art.322 alin.(1) N.C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) N.C.pen. și spălare de bani, prevăzută și pedepsită de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., art.5 N.C.pen.; **I.M.,** pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută și pedepsită de art.322 alin.(1) N.C.pen. cu aplicarea art.5 N.C.pen..

La data de 28 noiembrie 2012, inculpatul **M.D.E**, în calitate de ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A., delegat într-un dosar penal să participe la constatarea unei infracțiuni flagrante de trafic de influență, l-a înștiințat, pe inculpatul **P.R.V**. să nu se întâlnească cu inculpatul **B.T.G**., care urma să-i remită suma de 50.000 de euro - persoane vizate de cercetări - divulgând astfel acțiunea organizată de instituția din care făcea parte.

Această sumă de bani urma să-i fie remisă prin intermediul inculpatului H.S.E. și reprezenta doar o parte din cei 200.000 euro pretinși de inculpatul P.R.V. de la inculpatul **C.A.Ș.**.

Suma de 200.000 de euro fusese solicitată de inculpatul P.R.V. pentru a interveni, în luna octombrie 2012, pe lângă un martor, în vederea urgentării încheierii unui contract privind extinderea sistemului informatic de emitere, gestiune, monitorizare și control al rovinietei, între C.N.A.N.D.R. și o altă societate comercială.

În contul aceleiași sume de bani, în cursul lunii noiembrie 2012, inculpatul P.R.V trebuia să intervină, printr-un intermediar, pe lângă aceeași persoană pentru ca această companie să facă plata mai multor facturi în valoare de 16.437.061 lei, emise de firma respectivă, plată efectiv efectuată în data de 27 noiembrie 2012, pentru una dintre ele.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În acest sens, inculpatul C.G.L, în calitate de şef al cabinetului secretarului de stat, inculpatul P.R.V, la solicitarea acestuia din urmă, în a doua decadă a lunii noiembrie 2012, în mai multe rânduri, l-a chemat pe unul dintre martori la cabinetul inculpatului anterior amintit, cerându-i să facă plata facturilor emise.

Pentru a disimula suma de 200.000 euro, care urma a fi remisă inculpatului P.R.V., inculpatul V.O.M., în calitate de reprezentant al firmei lui C.A.Ş., a întocmit un document, semnat şi de R.C., în care a atestat date nereale cu privire la ziua întocmirii, precum şi operaţiunile cuprinse în conţinutul acestora, în sensul că serviciile la care se făceau referire nu au fost prestate.

Inculpata a beneficiat de sprijinul inculpatului I.M., angajat al aceleaşi firme, care a întocmit certificatul de acceptanţă parţială datat 02 iulie 2012, înscris în care a certificat date nereale cu privire la recepţionarea unor servicii de către societatea în care îşi desfăşura activitatea. Sumele de bani amintite mai sus amintite au tranzitat firma administrată de R.C., care a acceptat acest lucru. Mai mult, a făcut demersuri ca în data de 28 noiembrie 2012, să aibă disponibil în conturile sale suma de 50.000 de euro în vederea remiterii inculpatului P.R.V., ca primă tranşă din suma de 200.000 de euro, pretinsă pentru intervenţiile sale. În aceeaşi calitate, de ofiţer de poliţie judiciară, delegat într-un dosar penal, la data de 18 martie 2013, inculpatul M.D.E., a fotografiat documente ce conţineau informaţii secrete de stat – nivel strict secret şi le-a pus la dispoziţia inculpatului P.R.V., care intenţiona să le transmită unei persoane, vizată de cercetările din acel dosar penal.

Pentru aceste „servicii", inculpatul P.R.V. urma să-l ajute pe inculpatul M.D.E. să-şi angajeze o rudă, în cadrul Serviciului Judeţean Constanţa - Arhivele Naţionale şi să-l sprijine în ocuparea unei funcţii de conducere în cadrul I.P.J. Constanţa.

De asemenea, inculpatul, în calitate de ofiţer de poliţie judiciară, **a primit suma de 40.000 de lei**, de la un martor denunţător, pentru a efectua acte premergătoare, potrivit delegării primite, într-un dosar penal, astfel încât să obţină o soluţie favorabilă martorului respectiv.

Astfel, la data de 26 noiembrie 2012, D.N.A. s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârşirea de către inculpaţii C.A.Ş., B.T.G, R.C. şi P.R.V. a mai multor infracţiuni de corupţie.

Din materialul probator, a rezultat că la data de 28 noiembrie 2012, inculpaţii B.T.G. şi R.C. trebuiau să se întâlnească cu inculpatul P.R.V. pentru a-i remite acestuia din urmă, suma de 50.000 de euro. În acest scop, în dimineaţa zilei de 28 noiembrie 2012, avându-se în vedere iminenţa comiterii unei infracţiuni de corupţie, a fost constituită o echipă complexă formată din procuror, ofiţeri de poliţie judiciară, echipă din care făcea parte şi inculpatul M.D.E.. În perioada imediat următoare, în timp ce se desfăşurau activităţi specifice, inculpatul M.D.E. a vorbit la telefon cu o persoană, după care s-a întâlnit cu aceasta, mai întâi în faţa sediului D.N.A. Bucureşti.

Ulterior acestei discuţii, persoana cu care s-a întâlnit M.D.E. a anunţat despre acţiunea D.N.A., atât pe inculpatul P.R.V., cât şi pe inculpatul B.T.G., căruia i-a transmis să-şi anuleze toate întâlnirile din ziua respectivă. Precizăm că inculpaţii P.R.V. şi B.T.G., stabiliseră în prealabil ca, acesta din urmă, să predea suma de 50.000 euro inculpatului H.E.S., fapt care nu s-a mai realizat, urmare a celor prezentate mai sus.

După eşuarea constatării în flagrant a infracţiunilor, urmare a informaţiilor furnizate de inculpatul M.D.E., cercetările cu privire la aceste infracţiuni au continuat, stabilindu-se următoarele: la data de 11 septembrie 2010, C.N.A.D.N.R. S.A. a anunţat prin Sistemul Electronic de Achiziţii Publice (S.E.A.P.) organizarea unei licitaţii deschise pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii aferent introducerii unui sistem informatic integrat, implementat la cheie pentru emitere, gestiune, monitorizare şi control a rovinietei.

Câştigătoarea licitaţiei a fost o asociere dintre 2 societăţi comerciale, una dintre ele fiind reprezentată de inculpatul C.A.Ş.. În perioada negocierilor dintre C.N.A.D.R. şi firma câştigătoare a licitaţiei, mai precis în perioada 24 septembrie 2012 – 01 noiembrie 2012, inculpatul B.T.G. s-a întâlnit cu inculpatul C.A.Ş., la cererea acestuia din urmă. Cu prilejul acestor întâlniri, inculpatul C.A.Ş. l-a informat pe inculpatul B.T.G. cu privire la stadiul în care se aflau negocierile, arătându-se nemulţumit de faptul că se trenează această procedură.

Tot în contextul acestor discuţii, inculpatul C.A.Ş. l-a rugat pe B.T.G. să-l informeze şi pe P.R.V. cu privire la stadiul negocierilor şi la faptul că acestea trenează. În cursul lunii septembrie 2012, directorul general a C.N.A.D.N.R. a avut mai multe discuţii, în acest sens, cu inculpatul P.R.V. privind modalitatea în care decurg negocierile pentru atribuirea contractului de extindere a sistemul informatic de emitere, gestiune, monitorizare şi control a rovinietei prin negociere directă. Într-un final, urmare a acestor intervenţii, contractul a fost semnat de părţi la data de 01 noiembrie 2012. Ulterior, la datele de 15 şi 19 noiembrie 2012, firma câştigătoare a licitaţiei a emis 2 facturi fiscale în valoare de 16.437.061 lei, plata efectivă pentru una

LUMEAJUSTITIEI.RO

dintre ele fiind efectuată în data de 27 noiembrie 2012, urmare a diligențelor depuse de inculpații P.R.V. și B.T.G., pe lângă factorii de conducere din C.N.A.D.R., la insistențele inculpatului C.A.Ș.. În acest context, inculpatul P.R.V. i-a spus inculpatului B.T.G. că pentru intervențiile sale pe lângă persoane cu funcții de conducere din C.N.A.N.D.R., în vederea efectuării plății către firma respectivă, inculpatul C.A.Ș. trebuie să-i remită 50.000 euro. Tot în această perioadă, P.R.V. i-a spus inculpatului B.T.G. că are nevoie de o sumă mai mare de bani și i-a sugerat acestuia să-i transmită inculpatului C.A.Ș. că pentru intervențiile sale să-i remită în total suma de 200.000 euro, motivând că este campanie electorală și are nevoie de bani.

La rândul său, inculpatul B.T.G. i-a transmis inculpatului C.A.Ș. această cerere venită din partea lui P.R.V.. Inculpatul C.A.Ș. a acceptat să remită suma de 200.000 euro lui P.R.V., numai în ipoteza în care va încasa o sumă mai mare de la C.N.A.N.D.R., propunând totodată să emită o factură cu o valoare mai mare, urmând ca C.N.A.N.D.R. să facă plata și acestei facturi. Urmare a acestor înțelegeri, la data de 19 noiembrie 2012, firma reprezentată de inculpatul C.A.Ș. a emis o altă factură, în valoare de 12.212.787,80 lei pentru licențe produse software standard. Cu privire la ultima factură precizăm că societatea anterior amintită, nu avea documente justificative, respectiv proces-verbal de acceptanță intermediară.

Întrucât factura nu îndeplinea condițiile legale de emitere, respectiv de plată, persoana abilitată din cadrul C.N.A.D.R. a luat hotărârea de a nu semna procesul-verbal de acceptanță intermediară și de a-l restitui împreună cu factura, la o dată ulterioară. Prin urmare, având în vedere înțelegerea pe care a avut-o cu inculpatul B.T.G. și P.R.V., inculpatul C.A.Ș. a emis această factură, fără a efectua serviciile menționate în înscris.

Inculpatul P.R.V., în mai multe rânduri, a intervenit în mod direct, atât pe lângă directorul general al C.N.A.D.N.R., cât și în mod indirect, prin intermediul lui C.G.L., pe lângă alte persoane din conducerea C.N.A.D.R., pentru ca această companie să facă plata facturilor emise de firma inculpatului C.A.Ș.. Ulterior, inculpații B.T.G. și C.A.Ș. au stabilit modalitatea în care urmau să se remită, în viitor, sumele de bani, respectiv prin intermediul uneia dintre societățile lui R.C., către P.R.V.. S-a hotărât că, după momentul în care C.N.A.D.N.R. făcea plățile către societatea inculpatul C.A.Ș., această din urmă trebuia să facă, la rândul său, plăți pentru lucrări fictive către una din societățile inculpatului R.C.. Pentru a duce la îndeplinire acest plan, s-a stabilit ca inculpatul V.O.M., în calitate de reprezentant al firmei lui C.A.Ș. să se întâlnească cu inculpatul R.C. și să încheie un contract fictiv cu o dată calendaristică anterioară, potrivit căruia societatea acestuia ar fi prestat servicii către prima societate. Cu această ocazie, inculpatul V.O.M. i-a spus R.C. că o să consemneze, ca data de încheiere a contractului, o zi din luna februarie sau martie 2012, motivând că a ajuns la această soluție pentru a justifica suma pe care o încasa firma acestuia. Cu alte cuvinte, pentru serviciile consemnate în contract, firma inculpatului R.C. nu ar fi putut încasa 200.000 de euro într-o singură zi. Potrivit planului infracțional, după ce C.N.A.D.N.R. făcea plata către firma inc. C.A.Ș., acesta trebuia să remită suma de 200.000 euro către inculpatul P.R.V. prin intermediul societății inc. R.C.. O altă problemă pe care au întâmpinat-o inculpații B.T.G și R.C., era aceea că nu puteau să retragă din bancă, în aceeași zi, respectiv 28 noiembrie 2012, suma de 200.000 euro, motiv pentru care au stabilit să-i remită P.R.V. doar o primă tranșă, respectiv 50.000 euro.

La data de 28 noiembrie 2012, inculpatul B.T.G. trebuia să se întâlnească cu inculpatul H.E.S. pentru a-i remite acesteia suma de 50.000 de euro destinată inculpatului P.R.V..

Întâlnirea nu a mai avut loc din cauza motivelor expuse anterior. În cauză s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra unui număr de 435 părți sociale** deținute de inculpatul C.A.Ș. la societatea comercială respectivă, reprezentând cota sa de participare la beneficiile și pierderile societății, alături de instituirea sechestrului asigurător asupra unei clădiri, situată în situat în Municipiul București, ce are valoarea de inventar în sumă de 6.184.568,88 lei, bun imobil aflat în patrimoniul firmei respective.

De asemenea, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului pe bunurile mobile/imobile**, aflate în proprietatea/posesia inculpatului M.D.E., până la concurența sumei de 40.000 lei.

4. *Prin rechizitoriul nr.445/P/2013, din data de 26 mai 2014, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* a dispus trimiterea în judecată, în ***stare de arest preventiv*** a **inculpatului M.D.E.**, la data faptelor **ofițer de poliție judiciară** în cadrul D.N.A., în prezent ofițer în cadrul unui inspectorat de poliție județean, cu grad de comisar șef, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității prevăzută art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. și art.38 alin.(2) C.pen. și ***în stare de libertate*** a **3 inculpați,** respectiv**: F.S., fost comisar general al G.F.**,

LUMEAJUSTITIEI.RO

F.C.M., **fost comisar şef al G.F.**, **T.E.C.**, **fost comisar al G.F.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la infracţiunea de folosire de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. şi art.38 alin.(2) C.pen..

În fapt, în zilele de 7 şi 8 iulie 2012, inculpatul **M.D.E.**, în calitatea sa de comisar şef în cadrul D.N.A., a furnizat, pe circuitul format din inculpat **F.C.** – inculpat **F.S.** – inculpat **T.E.C.**, informaţii nedestinate publicităţii, care vizau aspecte esenţiale ale unui dosar instrumentat de unitatea de parchet din care făcea parte. Aceste informaţii reprezentau: conţinutul denunţului care a stat la baza înregistrării dosarului, solicitarea şi dispunerea autorizaţiilor de interceptare de către instanţa de judecată, rezultatul activităţilor infracţionale monitorizate urmare a autorizării de către instanţă, aspecte de ordin tactic privind ancheta şi realizarea momentelor operative. Prin aceste acţiuni, inculpatul M.D.E. a urmărit să obţină pentru sine de bunuri necuvenite în valoare de 250 lei, precum şi ca autorul infracţiunii de corupţie să evite prinderea în flagrant delict. Acţiunile desfăşurate de inculpatul M.D.E. au condus la îngreunarea cercetărilor şi implicit la acel moment, la obţinerea de foloase necuvenite pentru altul, reprezentând obiectul infracţiunii de corupţie şi anume suma de 200.000 euro.

În cursul anului 2012, comisarul şef M.D.E. activa în calitate de ofiţer de poliţie judiciară în cadrul D.N.A. şi, în această calitate, a fost delegat, din data de 2 iulie 2012, să efectueze acte de cercetare într-un dosar aflat în instrumentare la Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie.

În baza atribuţiilor de serviciu şi a ordonanţei de delegare a procurorului, comisarul şef M.D.E. a intrat în posesia informaţiilor existente în dosarul respectiv, date care nu erau destinate publicităţii. Aceste informaţii reprezentau: conţinutul denunţului care a stat la baza înregistrării dosarului, solicitarea şi dispunerea autorizaţiilor de interceptare de către instanţa de judecată, rezultatul activităţilor infracţionale monitorizate urmare a autorizării de către instanţă, aspecte de ordin tactic privind ancheta şi realizarea momentelor operative.

Informaţiile din acest dosar, privindu-l pe C.C. – comisar în cadrul G.F. – structura centrală (suspect într-o altă cauză aflată în lucru la D.N.A.), accesate de comisarul şef M.D.E., în virtutea atribuţiilor de serviciu, au fost transmise de acesta, în scopul obţinerii de foloase necuvenite, către un alt comisar din cadrul G.F. – secţia Constanţa, inculpatul F.C.M.. Acesta, la rândul său le-a transmis mai departe inculpatului F.S. care, prin intermediul inculpatului T.E.C., l-a încunoştinţat pe colegul lor, C.C., despre existenţa unui dosar aflat în instrumentarea D.N.A. şi despre iminenţa realizării unui moment operativ de prindere în flagrant.

Informaţiile ce nu erau destinate publicităţii transmise pe circuitul prezentat anterior, i-au permis persoanei vizate să evite prinderea în flagrant. Acest fapt a condus la îngreunarea anchetei şi a identificării şi prinderii făptuitorilor implicaţi în activităţile infracţionale ce făceau obiectul dosarului respectiv.

5. *La data de 26 iunie 2014, prin rechizitoriul nr.472/P/2013, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie* a dispus trimiterea în judecată a **inculpatului P.F.A., deputat în Parlamentul României**, în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de folosire a influenţei, de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid, în scopul obţinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 cu modificările şi completările ulterioare.

În fapt, în cursul anului 2012, inculpatul **P.F.A.**, folosindu-şi influenţa şi autoritatea ce decurgeau din funcţiile de preşedinte al unei organizaţii judeţene a unui partid politic şi vicepreşedinte al aceleiaşi formaţiuni politice la nivel naţional, l-a determinat pe un denunţător să-i remită mai multe foloase necuvenite. Acestea au constat în cantitatea de 60.992,2 kg pui grill, **în valoare de 485.500 lei**, pe care ulterior a distribuit-o, în scop electoral, cetăţenilor din judeţ, cu ocazia campaniei electorale, pentru alegerile locale, din luna iunie 2012.

În acea perioadă, inculpatul P.F.A. a candidat şi el pentru obţinerea unui nou mandat în funcţia de preşedinte al unui consiliu judeţean.

6. *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, prin rechizitoriul nr.486/P/2012, din data de 12 martie 2014*, a dispus trimiterea în judecată ***în stare de arest preventiv***, a

LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului N.F., **primar** al unei comune, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen..

Inculpatul **N.F.**, în calitate de primar, a pretins de la un martor denunțător, reprezentant al unei societăți comerciale, sumele de 570.000 de lei și 100.000 de euro, din care în intervalul 2010 – 2013 a primit în mai multe tranșe: **250.000 de lei și 100.000 de euro și respectiv 22.000 de euro.** Aceste sume de bani au fost pretinse și primite de către inculpat pentru a-și îndeplini corespunzător atribuțiile ce îi reveneau în legătură cu aprobarea procedurii de achiziție, încheierea contractului, aprobarea situațiilor de lucrări și aprobarea efectuării plăților, aferente a două contracte derulate de primărie, dar și pentru îndeplinirea în mod contrar prevederilor legale și contractuale a atribuțiilor, privind: sesizarea conflictului de interese între ofertanți, urmărirea declarării de către executant a subcontractanților, aprobarea schimbării subcontractanților declarați.

La data de 16 decembrie 2013, beneficiind de complicitatea unei alte persoane, inculpatul N.F. a primit de la martorul denunțător o tranșă de bani, respectiv suma de 22.000 de euro, ocazie cu care a fost constatată infracțiunea flagrantă.

În cauză s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra sumei de 20.350 euro și 3.350 lei ridicată la percheziția domiciliară** din data de 16 decembrie 2013 de la inculpatul N.F.. De asemenea, s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile** ale inculpatului N.F., până la concurența sumei de sumei de 79.650 euro și 246.650 lei.

7. *Prin rechizitoriul nr.124/P/2012 din 23 mai 2014, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* a dispus trimiterea în judecată, ***sub control judiciar***, a **inculpatului C.D.N, președintele unui consiliu județean**, în sarcina căruia s-au reținut: complicitate la 3 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice cu obținerea de foloase necuvenite, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 raportat la art.297 C.pen., 21 de infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor cu obținerea de foloase necuvenite prevăzută de art.246 C.pen. (Codul penal din 1969).

De asemenea, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **inculpatului G.A.G., director general al unei regii județene** de drumuri și poduri, în sarcina căruia s-au reținut 3 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 raportat la art.297 C.pen. (noul Cod penal) cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. (Cod penal 1969) și art.5 C.pen. (noul Cod penal).

În fapt, inculpatul **G.A.G.**, în calitatea sa de director general al R.A.J.D.P. C., cu sprijinul lui **C.D.N.**, președintele C.J. C., a refuzat, în mod repetat, să pună la dispoziția Curții de Conturi documentele necesare efectuării controlului de specialitate programat în anii 2011, 2012 și 2013. Astfel, efectuarea consecutivă a trei controale pe care Curtea de Conturi le avea programate conform planului de activitate, nu a mai fost posibilă. În această modalitate, a fost practic blocată activitatea Curții de Conturi în raport cu regia locală menționată, Curtea de Conturi aflându-se în imposibilitatea de a-și îndeplini principala atribuție, respectiv verificarea modului în care au fost utilizate resursele financiare publice. Totodată, pe perioada 2009-2012 (perioadă avută în vedere de controalele programate a se desfășura în anii 2011, 2012, 2013) a fost creat un folos necuvenit R.A.J.D.P. C., constând în faptul că activitatea sa financiar-contabilă a fost sustrasă verificării, în condițiile în care fondurile de care a beneficiat R.A.J.D.P. C. din resursele publice în perioada supusă controlului au fost de peste 200 de milioane lei. Mai mult, există date că din aceste sume au fost efectuate plăți nelegale, aspecte care impuneau lămuriri prin efectuarea controlului și care fac obiectul unui alt dosar penal aflat pe rolul D.N.A. Referitor la această împrejurare, sesizarea a fost înregistrată la data de 1 noiembrie 2012, ca urmare a unei plângeri penale formulate de Curtea de Conturi. În cursul anului 2011, prezentarea documentelor solicitate Regiei a fost condiționată de comunicarea, de către Curtea de Conturi, a unei dovezi că respectiva acțiune de control figura în programul de activitate al Curții de Conturi. Această condiționare este contrară dispozițiilor art.5 din Legea nr.94/1992, potrivit cărora Curtea de Conturi are acces neîngrădit la acte, documente, informații necesare desfășurării activității sale, entitățile auditate fiind obligate să-i transmită actele, documentele, informațiile solicitate la termenele stabilite și să-i asigure accesul în sedii.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu toate acestea, Curtea de Conturi a transmis dovada solicitată sub forma unui extras, însă şi în aceste condiţii, efectuarea controlului a fost refuzată pe motiv că nu a fost transmisă o copie a întregului program.

Controalele programate în anii 2012 şi 2013 nu s-au putut efectua din cauza atitudinii inculpatului G.A.G., precum şi a dispoziţiilor exprese ale preşedintelui C.J. C., inculpatul C.D.N., prin rezoluţii cu textul „nu sunt de acord", aplicate pe adresele întocmite de R.A.J.D.P. C., fără a invoca vreun argument care să justifice această poziţie.

În perioada 2007-2014, preşedintele C.J., inculpatul C.D.N. nu a respectat dispoziţiile legale care îl obligau să procedeze la emiterea, respectiv la prelungirea a 11 certificate de urbanism şi a autorizaţiilor de construire a unor centrale şi generatoare eoliene, solicitate de două societăţi comerciale. Mai mult decât atât, după ce instanţele judecătoreşti au dispus prin 9 hotărâri definitive, pronunţate în perioada 2008 – 2011 ca preşedintele consiliului judeţean să procedeze la emiterea documentelor respective, acesta a refuzat punerea în executare a hotărârilor prin care era obligat să-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu. Prin aceleaşi hotărâri, s-a dispus ca preşedintele C.J. C. să plătească o amendă civilă pentru fiecare zi de întârziere, însă inculpatul C.D.N. a continuat să nu îşi execute obligaţiile impuse de către instanţa de judecată. Toate demersurile de a obţine executarea silită a obligaţiilor preşedintelui consiliului judeţean au rămas fără efect, inclusiv din cauza refuzului organelor fiscale de a executa penalităţile, astfel încât C.D.N. a lipsit practic de conţinut drepturile părţii vătămate, în ciuda recunoaşterii acestora în mod repetat pe cale judecătorească. Inculpatul C.D.N., cercetat sub control judiciar, a formulat mai multe cereri succesive prin care a solicitat încuviinţarea părăsirii teritoriului României pentru a se deplasa în Statele Unite ale Americii în vederea efectuării unei intervenţii chirurgicale, având în vedere afecţiunea severă de care suferă, cereri admise prin ordonanţele din datele de 03 aprilie 2014, 23 aprilie 2014, 16 mai 2014 şi 20 mai 2014, prin care i s-a încuviinţat părăsirea teritoriului României până la data de 05 iunie 2014.

8. *La data de 22 iulie 2014, prin rechizitoriul nr.202/P/2012, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie* a dispus trimiterea în judecată a **2 inculpaţi,** respectiv**: I.M.O.**, **senator în Parlamentul României**, ***sub control judiciar***, sub aspectul săvârşirii a trei infracţiuni de trafic de influenţă, două în formă continuată şi una în formă simplă şi a infracţiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.291 C.pen. cu referire la art.7 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), de art.291 C.pen. cu referire la art.7 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) şi de art.291 C.pen. cu referire la art.7 din Legea nr.78/2000 şi art.47 C.pen. raportat la art.322 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen.. şi **E.C.Ş., consilier parlamentar**, sub aspectul săvârşirii a trei infracţiuni de trafic de influenţă, două în formă continuată, prevăzută de art.291 C.pen. cu referire la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) şi de art.291 C.pen. cu referire la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) şi una în formă simplă prevăzută de art.291 C.pen. cu referire la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că în prima parte a anului 2012, inculpatul **I.M.O**., la acel moment şef serviciu în cadrul M.F.P. şi **E.C.Ş.**, în înţelegere cu inculpatul **C.C.,** au convenit să intervină în vederea blocării controlului efectuat de către A.N.A.F., la firma unui denunţător care le-a solicitat ajutorul în acest sens. După ce I.M.O. şi E.C.Ş. i-au pretins inculpatului C.C. suma de 200.000 euro, susţinând că vor realiza intervenţiile pe lângă funcţionarii A.N.A.F., acesta din urmă a transmis mai departe solicitarea către denunţător, care a remis suma pretinsă în mai multe tranşe. Astfel, o sumă de 20.000 euro urma să îi revină inculpatului C.C., iar restul de 180.000 euro au fost remişi mai departe celorlalţi 2 inculpaţi. După remiterea sumei de 200.000 euro, deoarece controlul continua, inculpatul C.C. le-a transmis celorlalţi doi inculpaţi nemulţumirea şi îngrijorarea denunţătorului. Aceştia au pretins o nouă sumă, respectiv 150.000 euro, plătibili în mai multe tranşe, pretinzând că este vorba de un nou control. În cursul anului 2013, în luna august, inculpaţii I.M.O. şi E.C.Ş. i-au pretins lui C.C. suma de 20.000 euro, pentru a interveni pe lângă diferiţi funcţionari publici, în vederea sprijinirii acestuia să promoveze concursul ce urma să aibă loc în toamna anului 2013, pentru ocuparea unei funcţii de inspector în cadrul A.N.A.F. – D.G.A.F. În acelaşi scop, pentru a realiza intervenţii pe lângă diferiţi funcţionari publici şi decizionali din structurile de resort - în vederea favorizării aceluiaşi inculpat la concursul ce a avut loc la data de 29 martie 2014 pentru ocuparea unor funcţii în cadrul A.N.A.F. - D.G.A.F., inculpatul I.M.O., prin intermediul lui E.C.Ş., i-a pretins o nouă sumă, în cuantum tot de 20.000 euro. După remiterea celor 20.000 de euro de către C.C., inculpatul I.M.O., pentru a ascunde primirea banilor,

LUMEAJUSTITIEI.RO

a instigat la întocmirea unui fals contract de împrumut, între ceilalți 2 inculpați. În cursul anului 2013, inculpații I.M.O. și E.C.Ș. au promis unui om de afaceri realizarea de intervenții pe lângă funcționari din cadrul P.S. 3 București și la alte entități juridice, pentru ca societatea acestuia să obțină încheierea unor contracte de lucrări. Folosul celor doi inculpați, urmare a acestor „intervenții", a constat în nerestituirea unui împrumut, în sumă de 25.000 euro, pe care inculpatul I.M.O. îl contractase de la omul de afaceri, parte din suma de bani împrumutată fiind folosită de inc. E.C.Ș..

Inculpatul C.C. a încheiat cu procurorii D.N.A. un **acord de recunoaștere a vinovăției**, în sarcina acestuia reținându-se săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în formă continuată. În prezența apărătorului ales, inculpatul C.C. a declarat expres că recunoaște comiterea faptei reținute în sarcina sa, că acceptă încadrarea juridică pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, că este de acord cu felul și cuantumul pedepsei stabilite, precum și cu forma de executare a acesteia, respectiv: 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

În cauză s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător asupra unor bunuri imobile**, aparținând inculpaților I.M.O. și E.C.Ș.. Dosarul a fost trimis spre judecare la Î.C.C.J., cu propunere de a se **menține măsurile preventive și asigurătorii dispuse** în cauză, precum și **impunerea plății cauțiunii în cuantum de 500.000 lei,** deoarece pe parcursul urmăririi penale inculpatul I.M.O. nu a respectat această obligație.

9. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, la data de 17 aprilie 2014, prin rechizitoriul nr.384/P/2013*, a dispus trimiterea în judecată, ***sub control judiciar***, a **inculpatului R.C.M., deputat în Parlamentul României**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția prevăzută art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 modificată raportat la art.290 C.pen. (anterior art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.255 C.pen.), cu aplicarea art.5 C.pr.pen. privind legea penală mai favorabilă.

În fapt, în perioada ianuarie 2013 – februarie 2014, concomitent cu exercitarea funcției de deputat în Parlamentul României, inculpatul **R.C.M**. s-a ocupat și de administrarea curentă și controlul societății comerciale SC C.C.S. SRL, (prin angajații acesteia), efectuând în acest sens operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția și în scopul obținerii pentru sine și pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite (constând în interesul legat de obținerea de dividende, profit, mărirea cifrei de afaceri a societății, restituirea împrumuturilor acordate societății ș.a.). La data de 27 august 2013, inculpatul R.C.M., în cadrul unei întâlniri cu un manager de proiect, privind construirea unui magazin situat într-un municipiu, cu ocazia încheierii procesului-verbal de recepție a lucrării, i-a promis acestuia oferirea sumei de 10.000 lei. În schimbul acestei sume de bani, funcționarul trebuia să nu ridice obiecțiuni cu privire la calitatea lucrării și pe cale de consecință, să semneze procesul-verbal de recepție, fără reducerea devizului cu suma de 50.000 lei pentru lucrările prost executate. Astfel, s-a reținut că în perioada ianuarie 2013 – februarie 2014, inculpatul R.C.M., concomitent cu ocuparea funcției de deputat în Parlamentul României, s-ar fi ocupat și de administrarea efectivă a societății comerciale SC C.C.S. SRL controlând activitatea acesteia prin exercitarea activă a pârghiilor de director general. În acest sens, deputatul inculpatul R.C.M. ar fi ignorat dispozițiile legale, conform cărora calitatea de deputat și senator este incompatibilă cu „funcția de președinte … director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice". Inculpatul R.C.M., în această perioadă, ar fi acționat în mod permanent și repetat ca administrator și director general al SC C.C.S. SRL, subrogându-se în drepturile și obligațiile administratorului de drept al societății, manifestându-se, totodată, și ca director general al societății. Astfel, acesta ar fi efectuat nemijlocit următoarele tipuri de operațiuni, care intrau în sfera de competență a administratorului de drept/directorului general:

- ar fi reprezentat societatea în relațiile cu terții, negociind în mod direct contracte de execuție, contracte de prestări servicii, contracte de execuție lucrări în subantrepriză, acorduri de asociere, contracte de cesiune creanță pe obiectul principal de activitate al societății, respectiv lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor;
- ar fi supravegheat și controlat în mod direct și nemijlocit activitățile legate de procedurile de participare a societății la licitațiile publice;
- ar fi supravegheat și controlat activitatea lucrătorilor din cadrul Serviciului Financiar – Contabil al societății, stabilind detalii legate de facturare, plăți, garanții bancare ș.a.;

LUMEAJUSTITIEI.RO

- ar fi depus diligenţe de identificare a unor potenţiali clienţi sau oportunităţi de afaceri pentru societatea SC C.C.S. SRL;
- ar fi depus diligenţe de recuperare a unor creanţe ale societăţii;
- s-ar fi deplasat la faţa locului, în cadrul procedurilor de execuţie a unor lucrări, pentru supravegherea acestora, negociind şi recepţia lor;
- ar fi depus diligenţe pentru obţinerea unui certificat privind sistemul de management al calităţii pentru societate;
- ar fi efectuat interviuri pentru angajarea personalului;
- ar fi semnat şi înscrisuri în numele societăţii(facturi, contracte, devize etc.)

În exercitarea celor două funcţii (de administrare şi control ca director general), ar fi negociat şi obţinut adjudecarea lucrării de asfaltare a unui obiectiv din acelaşi municipiu, semnând în acest sens, din partea SC C.C.S. SRL, deşi nu ar fi avut dreptul, un contract de execuţie, ce avea ca obiect executarea şi finalizarea unor lucrări de asfaltare, preţul contractului fiind în sumă de 630.000 lei (63 lei/mp fără TVA).

Demersurile de negociere a acestui contract ar fi avut loc în luna iulie 2013, între inculpatul R.C.M. şi un martor, atât la sediul SC C.C.S. SRL din municipiu, cât şi la punctul de lucru al obiectivului.

Martorul ar fi precizat că negocierea contractului de execuţie cu R.C.M. s-ar fi făcut sub presiunea ameninţărilor deputatului, fiind nevoit să accepte efectuarea lucrărilor de către firma SC C.C.S. SRL, deoarece nu ar fi dorit să creeze probleme firmei pe care o reprezenta, date fiind relaţiile cu care s-ar fi lăudat şi cu care ar fi ameninţat deputatul.

Ameninţările s-ar fi referit la viitoare controale de la Garda de Mediu, de la Garda Financiară, la diferite blocaje ale unor documente, în cadrul primăriei, cu scopul de a bloca total activitatea firmei pe care o reprezenta martorul.

În cadrul negocierilor respectivului contract, în luna iulie 2013, deputatul R.C.M. i-ar fi promis 10.000 de lei martorului, manager de proiect, pentru ca aceasta să nu ridice obiecţii privind execuţia lucrărilor de asfaltare.

Promisiunea respinsă ar fi fost reluată ulterior, la momentul semnării procesului-verbal de recepţie, respectiv la data de 27 august 2013. La acel moment, martorul, însărcinat cu avizarea calităţii lucrării ar fi ridicat obiecţiuni cu privire la calitatea execuţiei şi, pe cale de consecinţă, ar fi condiţionat semnarea procesului verbal de recepţie de reducerea devizului.

În această împrejurare, inculpatul R.C.M. ar fi reluat promisiunea iniţială privind oferirea sumei de 10.000 lei, pentru ca martorul să semneze procesul-verbal de recepţie fără obiecţiuni (şi fără reducerea devizului). Funcţionarul ar fi refuzat din nou, motiv pentru care procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor a fost semnat cu reducerea devizului.

10. *La data de 17 decembrie 2014, prin rechizitoriul nr.421/P/2013, Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** a **inculpatului P.V.C.,** care , în perioada 2011-2014, în calitate de **prim-procuror** al P.T. Bihor, a perceput în mod repetat foloase necuvenite, constând în principal, în plata periodică (de circa 2 – 3 ori pe lună) a unor sume de bani cuprinse între 500 şi 1.500 euro, construcţia unui teren de tenis de câmp, plata unor bilete de avion, cazări la hotel, precum şi a unor servicii sexuale, toate de la martorul denunţător E.D. şi estimate la valoarea totală de circa **50.000 euro**, în schimbul cărora şi-a încălcat în mod sistematic atribuţiile de serviciu, prin promisiuni de protecţie judiciară a denunţătorului şi familiei acestuia, întrunind astfel elementele constitutive ale infracţiunii de luare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 C.pen., raportat la art.7 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 din C.pen..

De asemenea, inculpatul, în calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, în perioada 2013 - 2014, a proferat ameninţări la adresa numitei L.M., uzând de calitatea sa, în scopul de a dobândi în mod injust diferenţa dintr-un împrumut rămas nerestituit integral, în sumă de **7.700 lei**, întrunind astfel elementele constitutive ale infracţiunii de şantaj, faptă prevăzută şi pedepsită de art.207 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.13^1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 din C.pen..

În calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, în perioada iunie – septembrie 2009, **P.V.C**. şi-a exercitat în mod defectuos atribuţiile de serviciu, aducând atingere gravă interesului general de înfăptuire a justiţiei şi implicit intereselor legitime ale P.T. Bihor, distrugând rechizitoriul întocmit de procurorul de caz, după care, în data de 16 septembrie 2009, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului G.C.P., fără a emite soluţie procedurală de infirmare a actului de sesizare a instanţei, obţinând în acest mod un folos

LUMEAJUSTITIEI.RO

necuvenit pentru învinuit/suspect, împiedicând cursul justiției și determinând astfel stoparea procesului penal, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de : abuz în serviciu, conform art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la art. 297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; distrugere de înscrisuri, prevăzută de art.242 alin.(1) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) și (2) C.pen..

Tot inculpatul P.V.C., care, în calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, în perioada iulie 2010 – ianuarie 2011, și-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, aducând atingere gravă interesului general de înfăptuire a justiției și implicit intereselor legitime ale instituției, afectând grav încrederea justițiabililor în această instituție chemată să aplice legea și să înfăptuiască actul de justiție, prin aceea că a distrus rechizitoriul întocmit de un procuror aflat în subordinea sa , obținând în acest mod un folos necuvenit pentru învinuții H.F., F.F. și I.M.C., fără a emite soluție procedurală de infirmare a actului de sesizare a instanței, obținând în acest mod un folos necuvenit pentru învinuți/suspecți, împiedicând cursul justiției și determinând astfel prelungirea procesului penal,fapte ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de : abuz în serviciu, conform art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; distrugere de înscrisuri, prevăzută de art. 242 alin.(1) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) și (2) C.pen..

Același inculpat **P.V.C.**, care, în calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, în cursul anului 2009, a rupt un act de sesizare a instanței din data de 11 august 2009, întocmit de martorul F.A.A., procuror la P.J. Oradea în dosarul penal nr.8153/P/2008 privind pe învinuitul (la acea vreme) B.G.C., cercetat pentru comiterea infracțiunii de sustragere de la recoltarea probelor biologice, dispunând, după ce predarea dosarului la grefă, a unei sancțiuni cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1.000 lei, soluție întocmită de alt procuror, împiedicând cursul justiției și determinând astfel stoparea procesului penal, fapt a ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de: abuz în serviciu, conform art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată, cu referire la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; distrugere de înscrisuri, prevăzută de art.242 alin.(1) și (3) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; favorizarea făptuitorului, prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.,
totul cu aplicarea art.38 alin.(1) și (2) C.pen..

Inculpatul P.V.C., în cursul lunii aprilie 2014, în calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, l-a determinat pe inc. M.G.C. să efectueze o prelevare care a compromis autopsia cadavrului numitului O.O.L.S., faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la efectuarea unei prelevări atunci când prin aceasta se compromite o autopsie medico-legală prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.156 din Legea nr.95/2006 republicată.

În cursul anului 2011, în calitatea sa de prim-procuror al P.T. Bihor, inculpatul P.V.C. a perceput foloase necuvenite – un **autoturism** Volvo în valoare de aproximativ **26.900 euro** de la inc. D.F.A., în schimbul intervenției la prim-procurorul P.J Beiuș, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 C.pen., raportat la art.7 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. (teza I), totul cu aplicarea art.38 alin.(1) și (2) C.pen..

Prin același rechizitoriu au fost trimiși în judecată și **inculpatul M.G.C.**, pentru infracțiunea de efectuarea unei prelevări atunci când prin aceasta se compromite o autopsie medico-legală prevăzută de art.156 din Legea nr.95/2006 republicată, constând în efectuarea unei prelevări care a compromis autopsia cadavrului numitului O.O.L. și **inculpatul D.F.A.**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., pentru aceea că a oferit inculpatului P.V.C. un autoturism marca Volvo, achiziționat din Germania contra sumei de 26.900 euro, pentru ca acesta să intervină la prim-procurorul P.J. Beiuș, în scopul soluționării dosarelor penale ce le avea pe rolul acestei unități de parchet.

11. *Prin rechizitoriul nr.281/P/2012, din 11 decembrie 2014, Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** **a inculpatului D.M.I.**, **director** al unei direcții generale din cadrul P.M.B., la data faptelor, în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor concurente de: fals în declarații prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale aferente celor trei declarații din datele de 04 noiembrie 2008, 04 noiembrie 2010, 10 iunie 2013); efectuare de acte de comerț incompatibile cu funcția prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000; participație improprie la delapidare prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.295

LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.(1) C. pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. (infracţiunea de abuz în serviciu fiind în concurs formal cu infracţiunea de luare de mită de la lit. d); trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; instigare la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.322 alin.(1) C.pen.; instigare la infracţiunea de spălare de bani prevăzută de art.47 raportat la art.29 alin.(1) lit.b) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că inculpatul **D.M.I.,** în calitate de director al D.G.I.S.P. din cadrul Primăriei M. B. – funcţionar public cu atribuţie de conducere în cadrul autorităţii publice locale, deşi avea obligaţia de a-şi declara averea, în condiţiile prevăzute de lege, a făcut declaraţii necorespunzătoare adevărului cu privire la veniturile realizate în perioada 2008 – 2013. Astfel acesta, în declaraţia de avere din data de 04 noiembrie 2008, nu a menţionat venituri în sumă de **150.000 de euro**, obţinute ca urmare a încheierii antecontractului de vânzare – cumpărare pentru un teren în suprafaţă de 217 m.p., situat în M.B.. De asemenea, în declaraţia de avere din data de 04 noiembrie 2010, nu a trecut venituri în sumă de **90.200 lei,** obţinute din cesionarea părţilor sociale la SC M. SRL, al cărei reprezentant era. În declaraţia de avere din data de 10 iunie 2013, nu a declarat veniturile obţinute din închirierea unui imobil situat în oraşul Voluntari, jud. Ilfov (**5.500 euro** pentru anul 2012, **11.100 euro** pentru ianuarie – iulie 2013). În aceeaşi declaraţie de avere, inculpatul a declarat, în fals, venituri în sumă de **500.000 lei şi 150.000 euro,** obţinute ca urmare a încheierii a trei antecontracte de vânzare – cumpărare şi nu a declarat 8 ceasuri (Longines, Mont Blanc etc.). După numirea în funcţia de director al D.G.I.S.P. din cadrul Primăriei M., inculpatul D.M.I. a continuat să efectueze acte de administrare a societăţilor SC P. SRL şi SC M. SRL, atât în mod direct, cât şi prin intermediul altor persoane, fiind în continuare factorul de decizie în cadrul acestora. Astfel, D.M.I. era cel care stabilea strategia de dezvoltare a societăţilor indicând administratorului/directorului general proiectele ce trebuie dezvoltate, oportunităţile de afaceri, termenii ofertelor şi termenii contractelor încheiate de cele două societăţi, precum şi ordinea de prioritate a plăţilor. S-a stabilit, de asemenea, că D.M.I. identifica posibilii clienţi ai societăţilor, discuta cu aceştia, le solicita întâlniri cu persoane din conducerea celor două societăţi, însoţea clienţii la sediul societăţilor pe care le administra în fapt. Ca urmare a exercitării acestor activităţi incompatibile cu funcţia exercitată, inculpatul D.M.I. a obţinut foloase materiale necuvenite care constau în: suma de **48.000 lei** ridicată din casieria SC P. SRL de către administrator, la solicitarea sa şi depusă de acesta într-un cont indicat; costurile suportate de SC P. SRL pentru angajarea unui şofer personal, respectiv retribuţia acestuia; costurile suportate de SC P. SRL pentru asigurarea folosinţei mai multor autoturisme (rate de leasing, asigurări, taxe, cheltuieli de întreţinere) – autoturismul marca Chrysler Grand Voyager; autoturism marca Audi A5; autoturismul marca Audi Q7, costurile aferente abonamentelor telefonice pentru posturile utilizate de el şi fiul său. S-a stabilit, de asemenea, că au fost obţinute foloase şi pentru alte persoane, reprezentând salarii aferente perioadei 20 octombrie 2010 – 16 mai 2013 (**213.900 lei**) şi costurile aferente asigurării folosinţei mai multor autoturisme. În perioada 2009 - 2014, în calitate de director general în cadrul D.G.I.S.P., preşedinte al comisiilor de evaluare, preşedinte al comisiei de recepţie a lucrărilor, inculpatul a pretins şi primit, de la o societate comercială, foloase necuvenite de **peste 9.200 lei**, constând în efectuarea unor lucrări de reparaţii/renovare/instalaţii, materialele necesare şi obiecte electrocasnice pentru a-şi exercita influenţa în vederea atribuirii, derularea în bune condiţii a contractelor şi pentru a aproba decontarea unor lucrări neefectuate. În aceeaşi calitate, inculpatul D.M.I., prin recepţionarea unor lucrări neefectuate la obiectivul „Refacerea şi consolidarea structurii de rezistenţă a Pasajului denivelat suprateran Băneasa” a creat premisele decontării de lucrări neefectuate în sumă de **372.636 lei fără TVA**, respectiv la articolul deviz „Parapet metalic direcţional zincat” au fost decontaţi în plus 701m parapet nepus în operă. Prejudiciul cauzat prin decontarea unor lucrări neefectuate este de **372.636 lei fără TVA** şi a fost recuperat integral, iar folosul firmei care a realizat lucrările constă în suma de bani încasată nelegal, constatarea finalizării

LUMEAJUSTITIEI.RO

lucrărilor și neaplicarea unor sancțiuni contractuale. În aceeași perioadă, inculpatul D.M.I. a primit de la reprezentantul unei societăți comerciale două autoturisme unul marca Mercedes, celălalt marca BMV X6 și suma de **20.000 lei**, în vederea obținerii, pentru acesta, de lucrări în subcontractare, avize/aprobări, a efectuării plăților la timp. Pentru același motiv, inculpatul a primit de la reprezentanții a două societăți comerciale foloase necuvenite în valoare de **68.000 euro**, precum și subcontractarea de lucrări către firmele controlate de el, acordarea cu titlu gratuit a unui autoturism pentru o rudă a sa și suportarea lucrărilor efectuate, în valoare de 49.600.00 lei, la imobilele familiei. Pentru a ascunde proveniența sumelor de bani primite ca urmare a traficului de influență exercitat, inculpatul D.M.I. a solicitat întocmirea unui contract ce atestă, în mod nereal, existența unui raport comercial între două societăți comerciale. Pentru a justifica presupusele relații comerciale, facturile fiscale au fost emise de una dintre firme către cealaltă, contravaloarea fiind achitată de una din societăți, deși beneficiarul real al lucrărilor este inculpatul D.M.I. De asemenea, pentru derularea în bune condiții a contractelor încheiate cu P.M.B., la solicitarea inculpatului D.M.I., o societate comercială a încheiat contracte cu firmele pe care acesta le administra în fapt și a efectuat plăți nedatorate către acestea. Pentru a disimula proveniența și beneficiarul banilor, inculpatul D.M.I. a determinat două persoane să întocmească documente prin care să creeze un circuit fictiv al banilor.

În cauză, procurorii au dispus luarea **măsurii asigurătorii prin instituirea sechestrului asupra unor bunuri mobile și imobile** ce aparțin inculpatului D.M.I..

Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari

1. *La data de 31 octombrie 2014, prin rechizitoriul nr.51/P/2013, Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari* a trimis în judecată, ***în stare de libertate***, pe **inculpatului colonel doctor M.I.**, **șef secție** în cadrul unui centru clinic al armatei, pentru săvârșirea a trei infracțiuni de luare de mită prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în această calitate, în perioada august-septembrie 2013, inculpatul colonel doctor M.I. a pretins ori a primit sumele de 3.100 lei, 4.500 lei și 7.000 lei de la sau în prezența martorilor B.M., O.N. și T.I., în scopul îndeplinirii unor acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu, respectiv, investigarea medicală și efectuarea intervențiilor chirurgicale asupra pacienților B.I., O.C. și T.C., sumele de bani fiind remise, fie anterior, fie ulterior îndeplinirii actului medical, dar în baza unei pretinderi aluzive premergătoare îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

În vederea confiscării, procurorii au instituit sechestru asigurător asupra sumei de bani identificate asupra inculpatului cu prilejul constatării în procedură flagrantă a unei alte infracțiuni de luare de mită pentru care inculpatul a fost deja trimis în judecată prin rechizitoriul nr.79/P/2013 din data de 24 octombrie 2013 **(13.500 lei).**

Cheltuielile judiciare stabilite în sarcina inculpatului sunt în sumă de 5.000 lei.

Instanța sesizată pentru soluționarea cauzei este T.M. București.

2. *Prin rechizitoriul Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari nr.104/P/2013 din data de 31 octombrie 2014*, a fost trimis în judecată, ***în stare de libertate***, **inculpatului cpt. O.F.D., fost ofițer specialist II compartiment financiar,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 C.pen. 1968, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1968 (9 acte materiale); fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată prevăzută de art.288 alin.(2) C.pen. 1968 raportat la art.17 lit.c) și 18 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1968 (12 acte materiale); uz de fals în formă continuată prevăzută de art.291 teza I C.pen. 1968 raportat la art.17 lit.c) și 18 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. 1968 (12 acte materiale),toate cu aplicarea art.33 C.pen. 1968, totul cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în zilele de 13 și 14 mai 2013, aflându-se la conducerea compartimentului financiar din cadrul unui inspectoratului județean de jandarmi, inculpatul cpt.(r.) O.F.D. a întocmit rapoarte de acordare avans din

LUMEAJUSTITIEI.RO

drepturile salariale în numele a 9 militari din unitate şi a ridicat banii fără acordul acestora, suma totală fiind de **11.525 lei**.

Cheltuielile judiciare stabilite în sarcina inculpatului sunt în cuantum de 2.000 lei.

Instanţa sesizată pentru soluţionarea cauzei este T.M.Timişoara.

Rechizitoriul a fost întocmit pe 29 de pagini, iar materialul de urmărire penală trimis instanţei de judecată a fost compus din 2 volume.

Serviciul teritorial Alba Iulia

1. *Prin rechizitoriul nr.171/P/2010 din data de 07 iulie 2014, Serviciul teritorial Alba Iulia* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate,*** **a 28 inculpaţi,** respectiv: **C.C.M., director** al unei sucursale din cadrul B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (32 acte materiale cu un prejudiciu de 4.993.430,44 euro şi 4.345.000 lei), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **B.I.C., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (21 acte materiale cu un prejudiciu de 2.833.607 euro şi 1.947.000 lei), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **T.C.G., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (6 acte materiale cu un prejudiciu de 890.000 euro), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **S.R.A., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale cu un prejudiciu de 149.390 euro), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **H.A., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (7 acte materiale cu un prejudiciu de 3.590.000 lei şi 1.992.000 euro), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **I.C.,** asistent în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (16 acte materiale cu un prejudiciu de 2.762.897,44 euro), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **C.C.M.,** asistent în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (13 acte materiale cu un prejudiciu de 2.177.470 euro şi 1.111.761,34 lei), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **C.P.M., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale cu un prejudiciu de 809.907 lei) şi art.5 C.pen.; **L.M., manager** în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale cu un prejudiciu de 1.000.000 euro şi 2.900.000 lei), art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **G.F.,** asistent în cadrul unei sucursale B.C.R., pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 1.320.000 lei); **I.A.G.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 300.000 euro) şi fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen.; **J.G.L., administrato**r al S.C. D.S.L. S.R.L., pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) şi infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **H.I.C.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) şi fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **H.M.E.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) şi fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **B.M.D., administrator** al S.C. L.P. S.R.L., pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu

LUMEAJUSTITIEI.RO

de 300.000 euro), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) (2 acte materiale) și art.5 C.pen. și spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **B.N., administrator** al S.C. A.E.C. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 147.000 euro), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) (2 acte materiale) și art.5 C.pen., uz de fals prevăzută de art.291 C.pen.1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale) și art.5 C.pen. și spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **D.D., administrator** al S.C. E. S.R.L. și S.C. T.D.&C. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. și art.5 C.pen. (3 acte materiale, prejudiciu de 300.000 euro), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) (3 acte materiale) și art.5 C.pen. și uz de fals prevăzută de art.291 C.pen.1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (10 acte materiale), totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **S.R.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **S.A.D., administrator** S.C. I. S.R.L. și S.C. E. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale, prejudiciu de 750.000 euro), art.309 C.pen. și art.5 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) (26 acte materiale) și art.5 C.pen. și spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **M.V., administrator** al S.C. F.A. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen.1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **V.V., administrator** al S.C. D.P. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **O.L., administrator** al S.C. F.P. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen.; **P.C.C., administrator** al S.C. L.&F. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și art.5 C.pen. și uz de fals prevăzută de art.291 C. pen.1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) C. pen. și art.5 C.pen. (3 acte materiale), totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **N.G.S., administrator** al S.C. F.A. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art. 90 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **J.H.M., administrator** al S.C. A.D. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 147.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **S.I.G., administrator** al S.C. D. S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 144.927 euro), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., uz de fals prevăzută de art.291 C.pen. 1969 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (4 acte materiale) și art.5 C.pen. și spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(2 acte materiale) și art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **C.C.,** administrator al S.C. A. S.R.L., pentru săvârșirea comiterii infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu de 150.000 euro) și fals în înscrisuri sub semnătură privată

LUMEAJUSTITIEI.RO

prevăzută de art.290 C.pen. 1969 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.1969; **I.M.S.,** administrator al S.C. A.E.T. S.R.L., pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la abuz în serviciu prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (prejudiciu 150.000 euro).

În fapt, **inculpaţii**, în calitate de director al unei sucursale din cadrul B.C.R şi respectiv, funcţionari bancari, în intervalul 2007-2010, în baza unei rezoluţii infracţionale unice, şi-au încălcat atribuţiile de serviciu cu prilejul activităţilor de aprobare a creditelor şi/sau tragerii sumelor de bani aprobate în ceea ce priveşte mai multe societăţi comerciale prin depăşirea competentei de aprobare, acceptarea de documentaţii incomplete, neconstituirea şi raportarea către centrala B.C.R. SA a unor firme ca debitor unic faţă de care banca înregistra expunere, acordarea de punctaje care favorizau clientul pentru eludarea condiţiilor de acordare, neverificarea îndeplinirii de către solicitanţi a condiţiilor impuse de normele bancare pentru încheierea convenţiilor de creditare, precum şi a destinaţiei sumelor acordate, nerespectarea condiţiilor pentru reactivarea şi restructurarea creditelor, neurmărirea derulării creditelor de la acordare până la rambursarea integrală, obţinând astfel un folos material necuvenit pentru acestea, corelativ cu producerea unui prejudiciu în patrimoniul unităţii bancare parte civilă cifrat la suma de 6.507.410,24 euro şi 6.662.000 lei. De asemenea, în cauză a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi s-a dispus trimiterea în judecată şi faţă de administratorii societăţilor comerciale avantajate de demersul infracţional al funcţionarilor bancari sub aspectul comiterii, în diferite forme de participaţie a unor infracţiuni de spălare de bani, uz de fals şi fals în înscrisuri sub semnătură privată, reţinându-se că au supus sumele de bani obţinute prin mijlocirea angajaţilor B.C.R. S.A. unui circuit de reciclare, în urma căruia cea mai mare parte din creditele de investiţii a avut ca destinaţie finală plăţi către furnizori întocmind şi prezentând părţii civile înscrisuri cuprinzând menţiuni nereale referitoare la existenţa în patrimoniul entităţilor pe care le administrau de mijloace fixe în vederea garantării contractele de credit pe care intenţionau să le angajeze.

În cursul urmăririi penale au fost instituite **măsuri asigurătorii asupra tuturor bunurilor mobile şi imobile deţinute de către inculpaţi**, până la concurenţa sumei de **6.507.410,24 euro şi 6.662.000 lei.**

În prezent cauza se află pe rolul T.Alba.

2. *Prin rechizitoriul nr 201/P/2013 întocmit de Serviciul teritorial Alba Iulia la data de 10 septembrie 2014*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate,*** a unui număr de **23 inculpaţi: B.B.A., consilier local**, pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 C.pen..; **C.V., consilier local**, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi art.5 C.pen.; **C.I.V., consilier local**, pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pr.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **G.E., consilier local**, pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin./1) C.pen. şi art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acţiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **K.H.I., consilier local**, pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acţiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **L.I., consilier local**, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital), art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. si art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acţiuni) şi a infracţiunii de conflict de interese prevăzută de art.301 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 C.pen.; **L.I., consilier local**, pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acţiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **M.A.M., consilier local,** pentru săvârşirea în condiţiile concursului real a infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) şi art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297

LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **M.V.C., consilier local**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni); **M.E., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **N.P., consilier local**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital); **N.F., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **N.C.G., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **O.C., consilier local**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni); **P.E., consilier local**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital); **P.G.S., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și a art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **P.T., consilier local**, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni) și a infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art.301 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., toate cu aplicarea art.38 C.pen.; **P.I., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **S.I., consilier local**, pentru săvârșirea in condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **Ș.I., președinte și acționar majoritar** al Asociației G., pentru complicitate la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni) și conflict de interese prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.301 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **T.F., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **T.C.L., consilier local**, pentru săvârșirea în condițiile concursului real a infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen.; **N.T., primar al unui municipiu**, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu majorarea de capital) și art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. (în legătură cu cesiunea de acțiuni), ambele cu aplicarea art.38 C.pen..

În fapt s-au reținut următoarele:

În perioada 2012-2013, reprezentanții SC G.C. SA au notificat în repetate rânduri C.L.M. despre situația economică dificilă în care se află societatea, ajunsă în imposibilitate de a-și plăti furnizorii, angajații și datoriile față de bugetul de stat. Prin adresă oficială, reprezentanții societății au atras atenția că această situație este cauzată, în mare parte, de consiliul local care nu a putut asigura volumul de lucrări stabilit prin

LUMEAJUSTITIEI.RO

contract. În perioada respectivă acționar majoritar la SC G.C. SA era C.L.M. și Asoc. G., care deținea 19,22% acțiuni.

La data de 31 octombrie 2012, în calitate de consilieri locali, inculpații B.B.A., C.V., C.I.V., G.E., K.H.I., L.I., L.I., M.A.M., M.E., N.P., N.F., N.C.G., P.E., P.G.S., P.T., P.I., S.I., T.F., T.C.L. și-au exprimat votul în favoarea adoptării hotărârii nr. 250/2012, prin care s-a decis participarea C.L.M. cu suma de 3.000.000 lei la majorarea capitalului social al SC G.C. SA.

În același context, în ședința din data de 25 noiembrie 2013, în calitate de consilieri locali, inculpații B.B.A., C.I.V., G.E., K.H.I., L.I., L.I., M.A.M., M.E., N.F., N.C.G., O.C., P.G.S., P.T., P.I., S.I., T.F., T.C.L., M.V.C. au decis achiziționarea pachetului de 19,22% aparținând Asoc. G. contra sumei de 696.034 lei. Aceasta, în pofida faptului că, deja, consiliul deținea o majoritate confortabilă în acționariatul societății, iar cumpărarea acțiunilor nu aducea niciun beneficiu.

Hotărârea a fost luată cu votul unui număr de 18 consilieri și cu un singur vot împotrivă, acesta din urmă motivând că, și dacă s-ar deține pachetul total de acțiuni, lucrările nu ar putea fi atribuite direct, ci tot prin licitație, ținându-se seama de concurență.

Suma a fost plătită integral, intrând în contul Asoc.G. la data de 27 decembrie 2013.

În ambele cazuri, inculpatul N.T., în calitate de primar, a înlesnit și ajutat prin demersurile întreprinse, la adoptarea de către consilierii locali a celor două hotărâri, prin care consiliul a devenit unic acționar al S.C. G.C. S.A., cu toate că avea reprezentarea faptului că prin această operațiune se creează o pagubă bugetului comunității locale, corelativ cu obținerea folosului reprezentat de prețul cesiunii în favoarea Asoc.G..

După realizarea cesiunii la data de 30 decembrie 2013, inculpatul Ș.I., în calitate de președinte și acționar majoritar al Asoc.G., a efectuat din contul asociației alimentat de către C.L.M. un transfer bancar de 597.193,21 lei, în contul său de economii. Ulterior, banii au fost împărțiți astfel:

- la data de 10.01.2014 a transferat 104.000 lei în contul lui L.I. cu explicația „suma datorată";
- la data de 10.01.2014 au fost alimentate conturile asociaților G. care sunt evidențiați nominal în Registrul acționarilor, transferurile reprezentând contravaloarea acțiunilor deținute de aceștia
- la data de 14.01.2014 a transferat 52.000 lei în contul lui P.T., cu explicația „restituire obligații"

Astfel, inculpații L.I. și P.T., în calitate de funcționari publici –consilieri locali, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin exprimarea votului favorabil au participat la luarea unei decizii (în speța transformarea C.L.M. în acționar unic al SC G.C. SA prin cumpărarea pachetului de 19,22% acțiuni deținute în această societate de către Asoc.G. contra sumei de 696.034 lei), care le-a permis ulterior, cu complicitatea președintelui Asoc.G., inculpatul Ș.I., să obțină foloase patrimoniale.

În cauză, s-a dispus **instituirea sechestrului asigurător, până la concurența sumei de 3.696.034 lei, asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților.**

3. *Prin rechizitoriul nr.28/P/2014 al Serviciului teritorial Alba Iulia din data de 23.09.2014* s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate,*** a **inculpatului H.I.,** pentru comiterea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(2) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.308 și art.5 C.pen.; luare de mită, prevăzută de art. 289 alin.(2) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, art.308 C.pen. și art.5 C.pen., cu aplicarea art.38 C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpatul **H.I.** în calitate de președinte al SC M. A., a pretins, în cursul anului 2009 și ulterior a primit în mod eșalonat, pe durata a două campionate de fotbal, cu titlu de mită, de la denunțători, bunuri în cuantum total de **71.239 lei** (respectiv **16.567 euro** la un curs mediu B.N.R. de 4,30 lei/1 euro) în folosul C.S.U. V.S., în legătură cu îndeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale, respectiv în scopul de a accepta amânarea plății chiriei, de a nu recurge la rezilierea contractului de închiriere și la acțiuni în justiție pentru evacuare și recuperarea chiriei restante de la debitorii denunțători și în perioada martie – aprilie 2014 a pretins în mod direct suma de **200.000 euro** în folos propriu, de la denunțători , în legătură cu neîndeplinirea ori cu efectuarea unui act contrar îndatoririlor sale legale, respectiv în scopul de a derula întreaga procedură de înstrăinare a imobilului la prețul de 300.000 euro, preț mult inferior valorii reale a imobilului și renunțarea la acțiunile promovate în scopul recuperării debitelor restante

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin încheierea nr.42486/23.06.2014, O.C.P.I. a dispus notarea **sechestrului asigurătoriu asupra imobilului** cu nr. cadastral - nr. topografic 1072/4//5, înscris în Cartea funciară 104734 UAT Șelimbăr, până la concurența sumei de 71.239 lei, măsura nefiind contestată.

În prezent, cauza se află pe rolul T.Hunedoara, competentă să judece cauza în fond, conform încheierii penale nr.77/26.08.2014 emise de C.A. Alba Iulia.

Serviciul teritorial Bacău

1. *Prin rechizitoriul nr.107/P/2011 din data de 23 iulie 2014, Serviciul teritorial Bacău* a dispus trimiterea în judecată a **5 inculpați**, respectiv: **S.R., primarul unui municipiu**, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârșirea în concurs a cinci infracțiuni de luare de mită, prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen și art.38 alin.(1) C.pen.; **G.L., *în stare de arest preventiv***, pentru săvârșirea în concurs a trei infracțiuni de complicitate la luare de mită, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și art.38 alin.(1) C.pen.; **C.L.V**, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârșirea în concurs a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen. și art.38 alin. (1) C.pen.; **A.C., *în stare de libertate***, pentru săvârșirea în concurs a două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen. și art.38 alin.(1) C.pen.; **C.C.**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen..

În sarcina inculpatului **S.R.** s-a reținut că, la începutul anului 2008, a pretins de la numitul R.C. să îi fie remis un procent de 50% din valoarea decontată de primăria municipiului aferentă fiecărui stâlp de iluminat public la care societatea administrată de acesta efectua lucrări în baza contractului încheiat cu primăria, valoare ce era de 38 de euro/stâlp, în scopul de a nu reduce tariful stabilit prin contract. În baza acestei solicitări, în perioada martie 2008 – octombrie 2011, a primit prin intermediul mai multor societăți comerciale și asociații sportive, suma totală de 810.670 lei. În luna ianuarie 2009, a pretins de la numitul R.V., suma de 150.000 de lei pentru ca societății administrate de acesta să îi fie atribuit un contract privind executarea de lucrări tehnico-edilitare. În baza acestei solicitări, a primit prin intermediul unei asociații suma de 150.000 de lei, în datele de 04 februarie 2009, 09 februarie 2009 și 11 februarie 2009. În luna aprilie 2009, a pretins de la numitul R.V, administratorul unei societăți comerciale, un procent de 10% din valoarea unui contract de antrepriză generală încheiat între această societate și A.N.L. București, având ca obiect construcția unui bloc cu 45 de locuințe în municipiu, lucrare în valoare de 2.688.769,90 euro, inclusiv TVA. Banii au fost solicitați pentru ca primăria să preia această investiție. În baza acestei solicitări, în perioada aprilie 2008 – septembrie 2011, inculpatul S.R. a primit de la numitul R.V., prin intermediul mai multor societăți comerciale și asociații sportive, suma totală de 1.259.789,03 lei. În luna martie 2010, i-a solicitat numitului Ș.C., administratorul unei societăți comerciale, să încheie contracte de publicitate cu o anumită societate comercială, pentru ca primăria să își execute în mod corespunzător obligațiile ce decurgeau din contractul de gestiune al serviciului public de salubrizare a municipiului, încheiat cu această societate. În baza acestei solicitări, au fost încheiate două contracte în lunile martie 2010 și aprilie 2011 în baza cărora numitul Ș.C. a plătit sumele de 40.000 lei, respectiv 30.000 lei. În perioada martie – aprilie 2009, împreună cu inculpatul A.C., i-a solicitat inculpatului C.C. suma de 100.000 lei, cu titlu de sponsorizare pentru o asociație sportivă, în scopul de a elibera un certificat de urbanism pentru o anumită societate comercială, bani care au fost primiți în data de 24.04.2009. În sarcina inculpatului G.L., s-a reținut că în perioada mai 2010 – octombrie 2011, a primit de la numitul R.C. prin intermediul unei societăți comerciale suma totală de 317.127 lei în baza unor contracte de publicitate fictive, cunoscând că acești bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. numitului R.C. pentru desfășurarea contractului de concesionare a iluminatului public în municipiu. De asemenea, în perioada septembrie 2009 - noiembrie 2010, inculpatul G.L. a primit de la numitul R.V., prin intermediul unei societăți comerciale suma totală de 151.034,34 lei în baza unor contracte de publicitate fictive, cunoscând că acești bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. pentru derularea unui contract de lucrări publice. În lunile martie 2010 și aprilie 2011, inculpatul G.L. a primit de la numitul Ș.C, în baza unor contracte de publicitate fictive, sumele de 40.000 lei, respectiv 30.000 lei cunoscând că acești bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. lui Ș.C. pentru derularea contractului de gestiune al

LUMEAJUSTITIEI.RO

serviciului public de salubrizare a municipiului. În sarcina inculpatului C.L.V. s-a reţinut că în perioada septembrie – octombrie 2008 a primit de la numitul R.C. prin intermediul unei societăţi comerciale suma totală de 116.620 lei, în baza unor contracte de publicitate nereale, cunoscând că aceşti bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. lui R.C. pentru desfăşurarea contractului de concesionare a iluminatului public în municipiu. De asemenea, în perioada aprilie 2009 – septembrie 2011, inculpatul C.L.V. a primit de la numitul R.V., prin intermediul unei societăţi comerciale, suma totală de 908.754,69 lei, în baza unor contracte de publicitate nereale, cunoscând că aceşti bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. lui R.V. pentru desfăşurarea contractului de antrepriză generală privind construcţia unui bloc de locuinţe în municipiu. În sarcina inculpatului A.C., s-a reţinut că în datele de 04 februarie 2009, 09 februarie 2009 şi 11 februarie 2009, a primit de la numitul R.V., prin intermediul unei asociaţii sportive, suma totală de 150.000 lei, cunoscând că aceşti bani reprezintă mita solicitată de inculpatul S.R. lui R.V. pentru atribuirea unui contract de lucrări publice. În sarcina inculpatului C.C. s-a reţinut că, în temeiul solicitării inculpaţilor S.R. şi A.C. formulate anterior şi pentru a fi eliberat un certificat de urbanism de către primăria municipiului pentru S.C. A. S.R.L. Oneşti, în luna aprilie 2009 a virat suma de 100.000 de lei în contul Asoc.J.H.B. de unde, în data de 24 aprilie 2009 au fost transferaţi în contul Asoc.T.S. Bacău. De asemenea, în perioada martie – aprilie 2009, inculpatul A.C. împreună cu inculpatul S.R., i-au solicitat inculpatului C.C. suma de 100.000 lei cu titlu de sponsorizare pentru o asociaţie sportivă pentru ca primăria să elibereze un certificat de urbanism pentru o anumită societate comercială, bani care au fost primiţi în data de 24 aprilie 2009.

Prin ordonanţa din data de 02 iulie 2014, s-a dispus instituirea **măsurii asigurătorii a sechestrului pe mai multe bunuri** aflate în proprietatea inculpatului S. R., în valoare totală de **828.806 lei.**

2. *Prin rechizitoriul cu nr.29/P/2013 din data de 15 decembrie 2014, Serviciul teritorial Bacău* a dispus trimiterea în judecată a **4 inculpaţi**, respectiv: **inculpatul U.D., deputat în Parlamentul României**, pentru săvârşirea infracţiunii de folosire a influenţei sau autorităţii în scopul obţinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000; **inculpatul G.V. – director executiv** al unei direcţii judeţene a unei instituţii publice, pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul A.R., inspector**, pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi **inculpatul C.M.**, arestat în altă cauză, pentru săvârşirea a două infracţiuni de cumpărare de influenţă, prevăzute de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi a infracţiunii de instigare la folosirea influenţei sau autorităţii în scopul obţinerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite de către o persoană care îndeplineşte o funcţie de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reţinut că inculpatul **U.D.**, în perioada iunie-august 2012, la solicitarea inculpatului **C.M.**, şi-a folosit influenţa şi autoritatea decurgând din funcţia de preşedinte al organizaţiei judeţene a unui partid politic pentru numirea în funcţia de director executiv al unei direcţii judeţene a unei persoane agreate de inculpatul C.M., în scopul facilitării afacerii pe care acesta intenţiona să o deruleze, respectiv achiziţii intracomunitare de motorină prin intermediul unei societăţi comerciale şi în scopul obţinerii pentru sine de bani, prin acceptarea promisiunii formulate de inculpatul C.M. constând în darea sumei de 100 euro pentru fiecare tonă de motorină vândută.

In sarcina inculpatului **G.V.** s-a reţinut că în perioada noiembrie 2012 - martie 2013, în calitate de director al direcţiei judeţene, a solicitat sume de bani neprecizate, iar la data de 7 martie 2013, a primit **echivalentul în lei a sumei de 5.000 euro** de la inculpatul C.M., pentru a-şi exercita influenţa, în scopul obţinerii autorizaţiei de destinatar înregistrat solicitată pentru o societate controlată de inculpatul C.M. şi în scopul facilitării desfăşurării cu celeritate a operaţiunilor comerciale cu produse accizabile desfăşurate de societatea anterior menţionată.

In sarcina inculpatului **A.R.** s-a reţinut că în perioada februarie - martie 2013, în calitate de inspector, a pretins de la inculpatul C.M. şi denunţătorul V.F.I. sume de bani iniţial necuantificate, iar ulterior precizate la suma de 1.000 euro, majorată la 2.000 euro şi a primit în luna martie 2013 de la denunţător suma de 1.000 euro, lăsând să se creadă că are influenţă asupra colegilor săi, promiţând că îi va determina pe aceştia să îşi încalce atribuţiile de serviciu în sensul de a permite derularea operaţiunilor de comercializare produse

LUMEAJUSTITIEI.RO

accizabile prin societății controlate de inculpatul C.M., deși aceștia ar fi realizat caracterul fraudulos al acestor operațiuni.

Prin ordonanțele din datele de 22 octombrie 2014 și 24 octombrie 2014, s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra sumei de **5.000 euro**, aparținând inculpatului G.V. și asupra sumei de **4.500 lei**, aparținând inculpatului A.R. și consemnarea acestora la bancă pe numele inculpaților și la dispoziția D.N.A..

3. *Prin rechizitoriul cu nr.7/P/2010 din data de 19 mai 2014, Serviciul teritorial Bacău* a dispus trimiterea în judecată a **4 inculpați**, respectiv: **I.M.C., director general** al unei regii autonome de distribuție și exploatare film, ***în stare de libertate***, pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (două acte materiale), participație improprie la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.321 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și spălare de bani, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **P.C.N**, cercetat ***în stare de libertate***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: dare de mită în formă continuată, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. 5 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale) și art. alin.(1) C.pen., complicitate la spălare de bani, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art.322 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. art.5 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale),toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.Ș.**, ***în stare de arest în altă cauză***, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: complicitate la dare de mită, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.322 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și complicitate la spălare de bani, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **A.T.**, cercetat ***în stare de libertate,*** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpatul **I.M.C.**, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2009 – aprilie 2010, a primit două autoturisme de la inculpatul **P.C.N.**, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu, iar prin aceasta să îi creeze acestuia avantaje de natură economică în legătură cu exploatarea unor cinematografe.

De asemenea, în data de 27 aprilie 2010, în Municipiul O., în baza unei înțelegeri anterioare, inculpatul I.M.C. a primit un autoturism Mercedes-Benz GL450 în valoare de 35.000 de euro pentru a-și exercita în continuare atribuțiile de serviciu în mod necorespunzător și a-l favoriza pe inculpatul P.C.N. în relațiile comerciale pe care le desfășura cu R.A.D.E.F. RomâniaFilm.

În luna octombrie 2009, inculpatul I.M.C. le-a determinat pe numitele Î.E., S.R.L și C.I să întocmească și să semneze adresa nr.7887/21.10.2009, prin care R.A.D.E.F. RomâniaFilm a constatat în mod nereal efectuarea investițiilor de către o anumită societate comercială.

Totodată, inculpatul I.M.C. în perioada octombrie 2009 – martie 2010, cu ajutorul inculpaților P.C.N și **C.Ș.** și prin intermediul numiților B.V. și **A.T**., a disimulat adevărata proveniență a autoturismului Volkswagen Touareg primit cu titlu de mită la inculpatul P.C.N., prin crearea unui circuit comercial fictiv în care nici el, nici inculpatul P.C.N nu apăreau.

În fapt, în sarcina inculpatului P.C.N. s-a reținut că în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada octombrie 2009 – aprilie 2010, a dat un autoturism inculpatului A.T. și două autoturisme inculpatului I.M.C., pentru ca aceștia să își îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu pe cale le aveau în calitate de angajat al R.A.D.E.F. RomâniaFilm, respectiv director general al acestei unități, iar prin aceasta să îi creeze avantaje de natură economică în legătură cu exploatarea unor cinematografe din județ și prin atribuirea de lucrări de reparație la un cinematograf din Municipiul Piatra Neamț.

De asemenea, inculpatul P.C.N., în data de 02 octombrie 2009, în Municipiul Onești, județul Bacău, în baza unei înțelegeri anterioare, i-a dat inculpatului A.T. un autoturism marca Audi A6 în valoare de 16.000 de euro pentru ca acesta, în calitate de membru al comisiei de verificare a investițiilor făcute de o societate

LUMEAJUSTITIEI.RO

comercială la cinematograful „Oituz” din mun. Oneşti, să nu verifice, pe baza documentelor justificative ce ar fi trebuit prezentate de inculpatul P.C.N., lucrările efectuate şi să nu întocmească procesul verbal de verificare.

În data de 21 noiembrie 2009, în baza unei înţelegeri anterioare, prin intermediul inculpatului C.Ş., în Bucureşti, i-a dat inculpatului I.M.C un autoturism Volkswagen Touareg, evaluat la suma de 15.000 de euro pentru ca acesta, în calitate de director general al R.A.D.E.F. RomâniaFilm să îşi exercite atribuţiile de serviciu în mod necorespunzător şi să îl favorizeze în relaţiile comerciale pe care le desfăşura cu R.A.D.E.F. România Film, iar în data de 27 aprilie 2010, în municipiul O., în baza unei înţelegeri anterioare, i-a dat inculpatului I.M.C. un autoturism Mercedes-Benz GL450, în valoare de 35.000 de euro pentru ca acesta, în calitate de director general al R.A.D.E.F. RomâniaFilm să îşi exercite în continuare atribuţiile de serviciu în mod necorespunzător şi să îl favorizeze în relaţiile comerciale pe care le desfăşura cu R.A.D.E.F. România Film.

De asemenea, pentru a-l ajuta pe inculpatul I.M.C. să disimuleze proveniența autoturismului Volkswagen Touareg, în condiţiile în care cunoştea că a fost dat cu titlu de mită, a întocmit o factură fiscală prin care se atesta, în mod nereal, faptul că autoturismul a fost vândut de o societate comercială din mun. Bacău către inculpatul C.Ş., un contract de vânzare cumpărare datat 08 decembrie 2009 prin care se atesta, în mod nereal, că inculpatul C.Ş. a vândut acest autoturism către o societate comercială din judeţul P. şi o factură prin care se atesta, în mod nereal, faptul că o societate comercială din judeţul B. a vândut acest autoturism către societatea comercială din judeţul P., toate aceste documente fiind puse la dispoziţia angajaţilor R.A.D.E.F. RomâniaFilm, în vederea înmatriculării autoturismului în cauză.

În fapt, în sarcina inculpatului C.Ş. s-a reţinut că la data de 20 noiembrie 2009, la solicitarea inculpatului P.C.N., a dus la Bucureşti autoturismul Volkswagen Touareg pe care l-a remis inculpatului A.T., cunoscând că acest autoturism este dat cu titlu de mită pentru un funcţionar din cadrul R.A.D.E.F. RomâniaFilm, în scopul obţinerii de către inculpatul P.C.N. a unor lucrări de reparaţii la un cinematograf din mun. Piatra Neamţ.

De asemenea, inculpatul C.Ş. l-a ajutat pe inculpatul P.C.N. să întocmească o factură fiscală prin care se atesta, în mod nereal, faptul că autoturismul Volkswagen Touareg a fost vândut de o societate comercială din jud. B. către sine, precum şi contractul de vânzare-cumpărare datat 08 decembrie 2009 prin care se atesta, în mod nereal, că inculpatul a vândut acest autoturism către o societate comercială din jud. P..

Inculpatul C.Ş., având cunoştinţă de împrejurarea că autoturismul Volkswagen Touareg a fost dat de inculpatul P.C.N. cu titlu de mită, l-a ajutat pe acesta să disimuleze adevărata sa proveniență prin întocmirea unei facturi prin care se atesta, în mod nereal, faptul că autoturismul Volkswagen Touareg a fost vândut către sine precum şi prin întocmirea contractului de vânzare cumpărare datat 08 decembrie 2009 prin care se atesta, în mod nereal, că inculpatul a vândut acest autoturism către o societate din jud. P..

În fapt, în sarcina inculpatului A.T. s-a reţinut că în data de 02 octombrie 2009, în municipiul O., în baza unei înţelegeri anterioare, a primit de la inculpatul P.C.N. un autoturism marca Audi A6, în valoare de 16.000 de euro, pentru ca, în calitate de membru al comisiei de verificare a investiţiilor făcute de o societate comercială la cinematograful „Oituz” din mun. O., să nu verifice, pe baza documentelor justificative ce ar fi trebuit prezentate de inculpatul P.C.N., lucrările efectuate şi să nu întocmească procesul-verbal de verificare.

De asemenea, inculpatul A.T. la data de 21 octombrie 2009, a contrafăcut ştampila unei societăţi comerciale din jud. Bacău şi a aplicat-o pe certificatul de înmatriculare, document depus de către inculpat la S.P.C.R.P.C.I.V. Bucureşti, în vederea înmatriculării autoturismului marca AUDI A6.

Prin ordonanţa din data de 15 octombrie 2010, s-a dispus **instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra a trei autoturisme** înmatriculate pe R.A.D.E.F. „România Film” Bucureşti, inculpatul A.T. şi pe o altă persoană fizică.

Serviciul teritorial Braşov

Prin rechizitoriul nr.49/P/2014 din 16 decembrie 2014 al Serviciului teritorial Braşov a dispus trimiterea în judecată a **12 inculpaţi**, respectiv: **C.A.A., preşedinte consiliu judeţean**, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit (5 infracţiuni), prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 309 C.pen. şi art.5 C.pen; luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.,

LUMEAJUSTITIEI.RO

spălare a banilor prevăzută de art.29 alin.(1)lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., trafic de influență, prevăzută de art.291 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000, instigare la tentativă la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.32 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **P.A., director economic consiliu județean,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13^2 din Legea nr 78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (2 fapte), cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.C.E, director direcție investiții consiliu județean,** pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (3 fapte), cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.I., administrator societate comercială, în prezent deputat în Parlamentul României,** pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen. (2 fapte), dare de mită prevăzută de art.290 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.; spălare a banilor prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. **; C.V., director direcție administrare drumuri consiliu județean**, pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen.; **B.I., diriginte șantier,** pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.308 C.pen. și art.5 C.pen.; **G.M., director tehnic SC G. SA,** pentru comiterea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen.; **I.R.P., administrator public al județului**, pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.309 C.pen. și art.5 C.pen., abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (2 fapte), instigare la tentativă la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.32 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **P.M.C., diriginte de șantier,** pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.308 C.pen. și art.5 C.pen.; **B.G., administrator societate comercială**, pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. (2 fapte), cumpărare de influență prevăzută de art.292 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **SC C. SRL**, pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen.; **R.B.A., director societate comercială**, pentru comiterea infracțiunii de spălare a banilor prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen..

În fapt, în perioada 2006-2007, în urma desfășurării procedurilor de achiziție publică–licitație deschisă, consiliul județean, reprezentat de inculpatul **C.A.A.,** a încheiat două contracte cu SC G. SA, reprezentată de inculpatul D.I., în calitate de director general, (în prezent deputat în Parlamentul României) având ca obiect execuția, finalizarea și întreținerea drumului dintre localitățile R.-R. și respectiv întreținerea, reparația și salubrizarea drumurilor județene.

Pe parcursul executării primului contract, inculpatul C.A.A., acționând în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul D.I., directorul SC G. SA, a aprobat, prin actul adițional nr.3/2008, modificarea contractului de achiziții publice, în sensul actualizării prețului cu un coeficient k (individualizat în actul încheiat), deși posibilitatea actualizării nu a fost prevăzută în procedura de atribuire și nici în contract, act adițional pe care l-au semnat și inculpații C.C.E. (director direcția investiții), P.A., (director economic

LUMEAJUSTITIEI.RO

consiliu județean) în numele autorității publice, pentru a da aparența de legalitate, cauzând astfel **un prejudiciu bugetului județului de 2.220.917,10 lei**, sumă care reprezintă totodată folos material necuvenit obținut de SC G. SA.

În executarea aceluiași contract de achiziții publice, în perioada noiembrie 2006-mai 2007,în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul D.I., director general societate, inculpatul C.A.A. a acceptat la plată și a dispus decontarea de lucrări în valoare totală de 1.012.612,16 lei, care în fapt nu au fost vreodată executate, sumă care reprezintă totodată folos material necuvenit obținut de SC G. SA. La baza decontărilor nelegale au stat situații de lucrări și centralizatoare întocmite de inculpata G.M., director tehnic SC G. SA, care au fost semnate din cadrul consiliului județean de către inculpatul C.V., director direcția de administrare drumuri și de către inculpatul B.I., diriginte șantier.

În perioada ianuarie 2006 – iunie 2007, inculpatul C.A.A. primit în tranșe de la inculpatul D.I. (directorul general S.C. G. S.A.) **suma totală de 1.248.704,95 lei** pentru ca, în calitatea sa de președinte al consiliului județean, să își îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în sensul favorizării firmei acestuia, în atribuirea de contracte de achiziții publice, sumă primită prin intermediul S.C. C. S.R.L. pe care o deținea și controla. Astfel, s-au încheiat 26 de contracte de publicitate, care au fost semnate din partea SC C. SRL de către inculpatul R.B.A., director al societății, care cunostea faptul că respectivele contracte sunt fictive. Acestea nu fost executate vreodată, scopul acestora fiind doar acela de a disimula adevărata natură a sumelor de bani virate de către inculpatul D.I. respectiv foloase necuvenite date inculpatului C.A.A., pentru ca acesta din urmă să îi atribuie contracte de achiziții publice, în calitatea sa de președinte al consiliului județean.

În aceeași manieră s-a procedat și în cazul celui de-al doilea contract încheiat cu S.C. G. S.A., în sensul că, inculpatul C.A.A. (președinte consiliu județean) acționând în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul D.I., (director general societate comercială) a aprobat, cu încălcarea dispozițiilor legislației în vigoare privitoare la procedura achizițiilor publice modificarea, prin actul adițional nr.2/2010, a contractului de achiziții publice, în sensul actualizării prețului acestuia cu un coeficient k (individualizat în act), act adițional pe care apoi l-a semnat, producând un **prejudiciu bugetului județului în valoare de 25.670.415,12 lei**, sumă care reprezintă totodată folos material necuvenit obținut de SC G. SA.

Alături de inculpatul C.A.A., actul adițional a fost semnat de inculpata P.A.(director economic consiliu județean).

În perioada 2007 – 2008, între consiliul județean și SC R.S. SRL, administrată de inculpatul B.G., au fost încheiate două contracte de achiziții publice vizând reabilitare, amenajare terenuri sport. În executarea celor două contracte de achiziții publice, inculpatul C.A.A. (președinte consiliu), împreună cu inculpații I.R.P. (administrator public al județului) și C.C.E. (director direcție investiții) au validat și au efectuat, în executarea celor două contracte, **plăți nejustificate în valoare cumulată de 664.180,54 lei** (263.857,93 lei pentru primul contract și 400.322,61 lei pentru cel de-al doilea), sume ce reprezintă în același timp folos necuvenit pentru SC R.S. SR..

Plățile sunt apreciate ca nejustificate, întrucât în ofertele depuse pentru ambele contracte grosimea stratului de cauciuc tip tartan folosit pentru terenurile de sport care trebuiau amenajate era de 10 mm, însă în realitate a fost folosit un strat de 4,5 mm, dar cu un strat mai gros de material adeziv, iar decontul a fost făcut și apoi plătit pentru prețul echivalent unui material cu o grosime de 10 mm. Documentele care au stat la baza decontărilor nelegale au fost furnizate de inculpatul B.G. (administrator societate comercială) și au fost semnate, în cazul primului contract, din partea consiliului județean de inculpatul P.M.C. (diriginte de șantier).

În încercarea de a evita angajarea răspunderii personale pentru prejudiciile cauzate prin aceste contracte de achiziții publice, inculpatul C.A.A i-a pretins inculpatului B.G. să restituie suma de bani obținută nelegal prin cele două contracte derulate de SC R.S. SRL, promițându-i în schimb că își va folosi influența reală pe care o are asupra comisiei de licitație, pentru a-i determina pe membrii acesteia să atribuie contractul de achiziții publice vizând renovarea Spitalului Județean de Urgență către SC R.S. SRL (lucrare în valoare de aproximativ 20 de milioane lei).

Deși în urma organizării licitației a fost desemnată o altă firmă câștigătoare, inculpatul C.A.A., în înțelegere cu inculpatul I.R.P. (administrator public al județului) , a solicitat expres persoanelor din subordinea sa ca această licitație să fie adjudecată de SC R.S. SRL.

Ca urmare a solicitării inculpatului C.A.A, membrii comisiei, deși finalizaseră procedura, nu au mai înaintat raportul pentru aprobare, ci s-au întrunit din nou căutând soluții pentru invalidarea procedurii și

LUMEAJUSTITIEI.RO

demararea unei proceduri rapide de atribuire a contractului către SC R.S. SRL, deși oferta acesteia era neconformă.

O astfel de situație nu a mai avut loc, planul infracțional fiind întrerupt prin intervenția organelor judiciare.

Serviciul teritorial Cluj

1. *Serviciul teritorial Cluj, prin rechizitoriul nr.142/P/2014 din data de 30 aprilie 2014*, a dispus trimiterea în judecată a **5 inculpați,** respectiv: **C.E.S.,** ***în stare de arest preventiv,*** în sarcina căruia s-a reținut comiterea infracțiunilor de dare de mită, prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, raportat la art.35 alin.(1) C.pen., la art.5 C.pen. și art.41 alin.(1) C.pen., spălare de bani, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr 656/2002 cu aplicarea art.5 din C.pen. și a art.41 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.290 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și a art.5 C.pen. în forma participației improprii ca instigator, potrivit art.52 alin.(3) C.pen., art.41 alin.(1) C.pen., punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat potrivit legii, prevăzută de art.334 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 și art.35 alin.(1) C.pen. și art.41 alin.(1) C.pen., punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr de înmatriculare fals prevăzută de art.334 alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.5 și art.35 alin.(1) C.pen. și art.41 alin.(1) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.;**, C.O**., ***în stare de arest la domiciliu,*** în sarcina căreia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., spălare de bani prevăzută de art.29 alin. (1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. anterior cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. în forma participației improprii ca instigator, potrivit art.52 alin.(3) C.pen., punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat potrivit legii prevăzută de art.334 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. și punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr de înmatriculare fals prevăzută de art.334 alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.D., director direcție licențe și autorizări**, ***în stare de arest la domiciliu,*** în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, în formă continuată, prevăzută de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, complicitate la spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen. și art.48 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. anterior cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. în forma participației improprii ca instigator potrivit art.52 alin.(3) C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **SC F.P.S. SRL, persoană juridică,** în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile de dare de mită prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen., spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.pen. anterior cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **K.P.O,** ***în stare de libertate***, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat potrivit legii prevăzut de art.334 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 și art.35 alin.(1) C.pen. și punere în circulație pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr de înmatriculare fals prevăzut de art.334 alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.5 și art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

S-a reținut în fapt că, inculpații **C.E.Ș. și C.O.**, în perioada octombrie – decembrie 2013, au oferit, în repetate rânduri inculpatei **D.D.** suma de 10.000 lei și bunuri constând în autoturism, televizor, mp3 player, 2 laptopuri, boxe audio în **valoarea totală de 49.550 lei**, din care a remis bani și bunuri în valoare totală de 34.550 lei, pentru ca inculpata, prin încălcarea atribuțiilor sale de serviciu să emită acte și să furnizeze informații deținute în virtutea funcției, care să permită societății inculpatului atribuirea la licitația organizată în noiembrie-decembrie 2013 a unui număr cât mai mare de trasee de transport persoane.

Inculpatul C.E.Ș., la data de 28 octombrie 2013, în numele societății SC F.P.S. SRL, la înțelegere cu inculpatele C.O. și D.D., a procedat la dispunerea întocmirii unei facturi și a unei chitanțe, ce atestau în fals o convenție comercială de vânzare-cumpărare asupra autoturismului VW Polo, acte ce au fost folosite

LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru a crea aparenţa remiterii licite a autoturismului către tatăl inculpatei D.D., încercând astfel disimularea adevăratei naturi a provenienței bunului şi cunoscând că acesta constituie obiect al infracţiunii de corupţie.

Inculpatul C.E.Ş., la data de 28 octombrie 2013, la înțelegere cu inculpatele C.O. şi D.D. a determinat pe una din angajatele sale, să procedeze la întocmirea unor documente ce atestau în fals vânzarea unui autoturism şi încasarea preţului de 3000 lei, în realitate bunul fiind remis inculpatei D.D. cu titlu de mită, actele fiind întocmite de martora K.B. fără vinovăţie.

Inculpaţii C.E.Ş., C.O. şi K.P.O., în perioada noiembrie 2011- decembrie 2013 au pus în circulaţie pe drumurile publice două autovehicule, cunoscând că acestea au fost substituite unor alte vehicule, prin decuparea şi sudarea seriilor de şasiu de pe maşinile originale pe alte maşini achiziţionate în acest scop, fără ca acestea din urmă să fie înmatriculate potrivit legii.

Inculpaţii C.E.Ş.,C.O. şi K.P.O. în perioada noiembrie 2011- decembrie 2013, au pus în circulaţie pe drumurile publice două autovehicule cunoscând că acestea au fost substituite vehiculelor anterioare şi că numerele de înmatriculare aplicate nu corespund maşinilor respective.

Inculpata D.D., în perioada octombrie-decembrie 2013, în calitate de director al direcţia licenţe şi autorizări, a pretins de la inculpaţii C.E.Ş. şi C.O. bani şi bunuri în valoare de 49.550 lei, din care a primit efectiv bani şi bunuri în valoare de 34.550 lei, pentru ca, prin încălcarea sau în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu (art.3 lit.c) şi d), art.6 din fişa postului, precum şi art.44 din Regulamentul de ordine interioară al A.R.R.) să favorizeze societatea deţinută de inculpaţii C.O. şi C.E.Ş..

Inculpata D.D., în cursul lunii noiembrie 2013, prin încălcarea atribuţiilor sale de serviciu a furnizat inculpatului C.E.Ş. informaţii deţinute de acesta în virtutea atribuţiilor sale de serviciu, informaţii nedestinate publicităţii devoalate în scopul favorizării societăţii inculpatului în cadrul procedurii de atribuire a traseelor de transport persoane ce se derula în aceeaşi perioadă, urmărind astfel să-i obţină un avantaj acestuia.

Persoana juridică inculpată SC F.P.S. SRL, în octombrie 2013 a oferit inculpatei D.D. autovehiculul VW Polo aflat în patrimoniul său în valoare de 4000 euro, pentru ca aceasta, prin încălcarea atribuţiilor sale de serviciu să emită acte şi să furnizeze informaţii deţinute în virtutea funcţiei de director al direcţiei licenţe şi autorizări care să permită societăţii atribuirea la licitaţie organizată în noiembrie-decembrie 2013 a unui număr cât mai mare de trasee de transport persoane.

Aceeaşi inculpată persoană juridică, la data de 28 octombrie 2013, a emis pe numele său prin intermediul martorei inocente documente ce atestau în fals o convenţie comercială de vânzare-cumpărare asupra unui autoturism, actele fiind folosite pentru a crea aparenţa remiterii licite a autoturismului către tatăl inculpatei D.D., în realitate bunul constituind obiectul infracţiunii de luare de mită comisă de inculpata D.D.

Procurorii au **instituit sechestru asigurător asupra unor sume de bani şi asupra unui autoturism, în vederea confiscării.**

2. *Prin rechizitoriul nr.85/P/2011 din 3 iunie 2014, Serviciului teritorial Cluj* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **4 inculpaţi**, dintre care **2 persoane juridice**, respectiv: **C.M.D., B.M.M., persoane juridice SC C.I. SRL şi SC S.I.D. SRL**, în sarcina cărora s-a reţinut infracţiunea de înşelăciune calificată, săvârşită în formă continuată, prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reţinut că inculpaţii **C.M.D. şi B.M.M**. au organizat şi executat, în perioada decembrie 2007 – mai 2011, o activitate complexă de inducere în eroare şi păgubire a unui număr mare de părţi civile, prin intermediul a două societăţi comerciale. Inculpaţii au anunţat public intenţia de a edifica un ansamblu rezidenţial, format din mai multe imobile, pe raza municipiului, sens în care au încheiat un acord de asociere cu U.S.A.M.V. C.N. (proprietara terenului pe care urmau a fi construite imobilele), totodată, au solicitat şi au obţinut mai multe autorizaţii de construire. După parcurgerea acestor etape preliminare, deşi nu deţineau resursele necesare executării unui astfel de proiect imobiliar, inculpaţii au efectuat o campanie agresivă de publicitate, ascunzând situaţia reală de fapt (privind inexistenţa fondurilor), determinând numeroase persoane fizice şi juridice să încheie antecontracte şi acte adiţionale la acestea, privind vânzarea – cumpărarea unor apartamente, spaţii şi locuri de parcare, în clădirile care urmau a fi edificate. În temeiul acestor antecontracte şi acte adiţionale, promitenţii cumpărători au achitat inculpaţilor sume mari de bani, în mod repetat. Pentru a fi mai convingători, inculpaţii au cheltuit sume importante de bani pentru prezentarea unei imagini publice cât mai favorabile (pentru amenajarea unor sedii, pentru achiziţionarea unui parc de autovehicule de lux), totodată, au demarat executarea lucrărilor de construcţie efectivă la unele dintre imobilele din cadrul

LUMEAJUSTITIEI.RO

proiectului, fapt care a fost de natură să convingă persoanele interesate în cumpărarea unor apartamente, de seriozitatea și capacitatea financiară suficientă a inculpaților. În realitate, inculpații nu dețineau capacitatea și resursele financiare de a duce la bun sfârșit proiectul, fapt pe care îl cunoșteau, însă l-au ascuns victimelor. În scurt timp, lucrările de construcție au fost tergiversate și, în cele din urmă, oprite, fapt care a dat naștere, treptat, unei situații tensionate. Cu toate acestea, inculpații și-au multiplicat eforturile și activitățile de inducere în eroare a promitenților cumpărători, devenind din ce în ce mai agresivi și mai insistenți, solicitându-le acestora să plătească în continuare sume mari de bani, invocând diferite pretexte mincinoase pentru a justifica stoparea lucrărilor. Totodată, pentru a tergiversa rezolvarea situației și a obține prelungirea termenelor de predare a apartamentelor promise, inculpații au cesionat proiectul Tower Park, din patrimoniul SC T. SRL, în patrimoniul SC T.D. SRL, reușind în această modalitate să convingă numeroase părți civile să accepte semnarea unor acte adiționale sau a unor noi antecontracte, prelungirea termenelor de predare și plata unor sume suplimentare de bani. În tot acest interval de timp, inculpații au administrat fraudulos activitatea și bunurile celor două societăți comerciale, în scopul decapitalizării acestora și al obținerii unor foloase materiale necuvenite. Astfel, părțile civile și vătămate care au fost induse în eroare s-au văzut aduse în starea de imposibilitate de a recupera sumele de bani date inculpaților.

În cauză, a fost stabilit un **prejudiciu total efectiv de 5.044.042,17 euro și 4.816.253,04 lei**, cauzat prin acțiunile infracționale ale inculpaților.

3. *Prin rechizitoriul nr.4/P/2014 din data de 19 iunie 2014, Serviciul teritorial Cluj* a dispus trimiterea în judecată a **5 inculpați**, respectiv: **U.H.D., președinte al unui consiliu județean**, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de: 3 infracțiuni de luare de mită din care 2 în formă continuată (10 acte materiale, respectiv 7 acte materiale) prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată în forma participației improprii ca instigator, în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art.290 C.pen. anterior cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. și art.52 alin.(3) C.pen.; complicitate la spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen. și art.48 alin.(1) C.pen.; **B.I., membru A.G.A. în cadrul unei societăți comerciale** pe acțiuni, în ***stare de arest preventiv***, pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de: dare de mită în formă continuată (7 acte materiale) prevăzută de art.255 C.pen. anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată în forma participației improprii ca instigator, în formă continuată (2 acte materiale) prevăzută de art.290 C.pen. anterior cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. și art.52 alin.(3) C.pen. și spălare de bani prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen.; **P.V., asociat și administrator** al unei firme, ***în stare de arest preventiv,*** pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (10 acte materiale) prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. anterior raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen.; **P.I., consilier județean**, ***în stare de libertate***, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen.; **D.G.R., director în cadrul unei firme**, ***în stare de libertate***, pentru săvârșirea a două infracțiuni concurente de dare de mită prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. anterior (art.290 C.pen.) raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 C.pen..

În esență, s-a reținut că, în calitate de președinte al unui consiliul județean, inculpatul **U.H.D.** a pretins de la inculpatul **P.V**. suma totală de 693.224 lei din care, în perioada aprilie 2013-mai 2014, în mod repetat, a primit în zece tranșe, **suma totală de 134.500 lei** pentru ca, în exercitarea funcției sale, să direcționeze alocări bugetare din bugetul consiliului județean, nemijlocit sau prin mecanismele de finanțare reglementate de O.U.G. nr.28/201, către unități administrativ teritoriale din județ, în vederea finanțării contractelor pe care respectivele entități le aveau cu societatea SC S.C. SRL, deținută de inculpatul P.V. S-a mai reținut că inculpatul U.H.D. a pretins de la inculpatul B.I. suma totală de 300.000 lei, din care în perioada octombrie 2012-martie 2014, în mod repetat a primit în șapte tranșe suma totală de 278.000 lei pentru ca, în exercitarea funcției sale, să direcționeze alocări bugetare din bugetul consiliului județean, nemijlocit, în vederea plății contractelor derulate de SC C.N. SA, deținută de inculpatul B.I. În încercarea de a disimula adevărata înțelegere între părți, respectiv plata unei sume cu titlu de mită, la data de 13 mai 2014, inculpatul U.H.D. a convenit cu inculpatul B.I. ca acesta să facă demersuri pentru încheierea în fals a unui contract și a unei facturii fiscale între una din societățile deținute de omul de afaceri, respectiv SC N. SRL, cu societatea C.C.S.C.C.SRL. Actele respective atestă în fals o convenție comercială între cele două

LUMEAJUSTITIEI.RO

societăți, fiind folosite pentru a crea aparența unei plăți licite asupra unui studiu de piață - sondaj de opinie de care a beneficiat președintele consiliului județean, în valoare de 5.000 euro. De asemenea, inculpatul U.H.D. a pretins, împreună cu inculpatul P.I., consilier județean, la data de 9 aprilie 2014, de la inculpatul D.G.R., director de dezvoltare al SC U.T.I.G. SA, suma de 20.000 euro (câte 10.000 euro pentru fiecare din cei doi reprezentanți ai consiliului județean) pentru ca, în exercitarea atribuțiilor funcției, să promoveze în cadrul consiliului un proiect de hotărâre și să emită o Hotărâre de Consiliu Județean, prin care să se aprobe, în favoarea societății U.T.I.H. & P. SRL, în cadrul contractului de concesiune derulat cu consiliul, realizarea unei parcări long term pentru 108 locuri în incinta aeroportului din municipiu. Din banii pretinşi, la data de 17.04.2014, a primit efectiv 5.000 euro. În perioada aprilie 2013-mai 2014, inculpatul U.H.D. a pretins de la inculpatul P.V. remiterea, cu titlu de mită, a unei sume totale de 693.224 lei, constând într-un procent de aproximativ 15% din sumele alocate bugetar de consiliul județean pentru contractele aflate în derulare de către firma SC S.C. SRL aparținând omului de afaceri, suma fiind pretinsă tocmai pentru ca, în calitatea sa de conducător la instituției județene să aloce sumele vizate de omul de afaceri. După ce a primit, în avans, o primă tranșă în cuantum de 40.000 lei, U.H.D., în lunile mai şi octombrie 2013, în calitate de președinte al consiliului județean, a propus Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice, alocarea de fonduri bugetare, prin O.U.G. nr.28/2013, unor anumite comune (Fizeşul Gherlii, Câțcău, Iclod, Bonțida) pentru lucrări pe care primăriile respective le aveau în derulare cu SC S.C. SRL, în detrimentul altor comune. Aşadar, pentru anul 2013, urmare a demersurilor efectuate asupra președintelui consiliului județean, prin mecanismul de alocare bugetară reglementat prin O.U.G. nr.28/2013, SC S.C. SRL a beneficiat de suma totală de 3.174.000 lei. Pentru anul 2014, potrivit celor convenite între președintele U.H.D. şi omul de afaceri P.V., pentru lucrări realizate de SC S.C. SRL în comunele Bonțida şi Fizeşul Gherlii au mai fost alocate, în mod preferențial, fonduri de la bugetul consiliului județean în cuantum total de 1.447.497 lei. Aferent tuturor acestor alocări bugetare, în perioada aprilie 2013-mai 2014, omul de afaceri inculpatul P.V. a remis cu titlu de mită inculpatului U.H.D. suma totală de 134.500 lei. În cursul anului 2011, a fost încheiat contractul de lucrări între aeroportul internațional din municipiu, în calitate de achizitor şi asocierea SC C.N. SA – SC ICCO S. SRL- SC G.A. SRL, în calitate de executant, având ca obiect prima etapă de executare, finalizare şi întreținerea lucrării „Pistă de decolare aterizare de 3.500 m şi suprafețe de mişcare aferente" la un preț de 32.436.982,99 euro, durata contractului fiind stabilită la 3 ani, respectiv până la 5 septembrie 2014. Finanțarea investiției urma a fi asigurată din bugetul județului. Pe parcursul executării contractului acesta a fost adiționat cu un număr de 24 acte adiționale care au crescut valoarea contractului până la suma totală de peste 42.000.000 euro. Pe fondul cointeresării materiale a președintelui consiliului județean, inculpatul U.H.D, omul de afaceri B.I. deținătorul societății de construcții SC C.N. SA, a convenit cu acesta să realizeze în continuare lucrări din etapa a doua a proiectului, în sensul de a construi platforma de parcare aeronave Apron 4, în lipsa oricăror forme legale şi transparente de evaluare şi acordare a unei astfel de lucrări finanțate din bani publici, prin ignorarea principiilor concurenței şi transparenței stabilite de legiuitor prin OUG nr.34/2006 (în lipsa oricărei documentații, licitații, contractări). Urmare a celor convenite, inculpatul B.I. a dispus angajaților săi construirea platformei Apron 4, lucrare ce a fost demarată la finele lunii octombrie 2013 şi finalizată în luna martie 2014. De asemenea, pentru a dispune alocări de resurse de la bugetul consiliului pentru plățile efectuate la lucrările de la contractul menționat, precum şi pentru alte proiecte aflate în derulare, tot cu finanțare de la bugetul județean, se reține că, în perioada octombrie 2012- martie 2014, omul de afaceri B.I. a remis inculpatului U.H.D. suma totală de 278.000 lei, după cum urmează: în luna octombrie 2012 suma de 100.000 lei, în martie 2013 suma de 40.000 lei, în aprilie 2013 suma de 20.00 euro (echivalent a cca. 86.000 lei), la data de 8 septembrie 2013 suma de 5.000 euro (echivalent a cca. 22.000 lei), la data de 5 octombrie 2013 suma de 20.000 lei, la data de 6 martie 2014 suma de 10.000 lei. De asemenea, în cursul lunii mai 2014, omul de afaceri B.I. a mai remis președintelui consiliului județean suma de 22.320 lei (echivalent a 5.000 de euro), sumă ce a reprezentat achitarea unui contract având ca obiect un sondaj de opinie comandat de edilul județului în contextul campaniei electorale privind alegerile europarlamentare din 25 mai 2014. Pentru a disimula mita primită, inculpatul U.H.D., la înțelegere cu B.I., a solicitat reprezentantului societății ce a efectuat sondajul de opinie, încheierea fictivă a unui contract cu SC N. SRL deținută de omul de afaceri B.I., sens în care au fost întocmite în fals, contractul nr.1.8/12.05.2014, precum şi factura fiscală nr.034/23.05.2014 ce purta asupra sumei de 22.320 lei. Practic, prin încheierea actelor false s-a încercat disimularea adevăratei convenții între părți, acte menit să ascundă adevărata natură a provenienței a banilor, cunoscând că acesta constituie obiect al infracțiunilor corelative de dare şi luare de mită. La data de 9 aprilie 2014, inculpații D.G.R., director dezvoltare în cadrul SC U.T.I.G. SA, a convenit cu inculpații U.H.D. şi P.I. (consilier județean) remiterea sumei de 20.000 de euro, câte 10.000 euro pentru fiecare, pentru

LUMEAJUSTITIEI.RO

ca aceștia să inițieze și să voteze favorabil un proiect de hotărâre de consiliu județean prin care să se aprobe înființarea și tarifarea parcării pe termen în lung în cadrul aeroportului internațional. Din suma promisă, la data de 17 aprilie 2014, inculpatul D.G.R. a remis celor doi suma de 10.000 euro, câte 5.000 euro pentru fiecare.

În cauză **s-a dispus instituirea sechestrului și indisponibilizarea sumei de 13.500 lei** aparținând inculpatului U.H.D., **în vederea confiscării speciale**. De asemenea, **s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra unui imobil** situat în municipiu, în suprafață de 195 mp aparținând inculpatului U.H.D., până la concurența sumei de 421.300 lei, în vederea confiscării speciale. S-a mai dispus instituirea sechestrului și **indisponibilizarea sumelor 4.478,88 lei și 10.000 euro** aparținând inculpatului P.I., în vederea confiscării speciale. De asemenea, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator și **indisponibilizarea sumelor de 23.671,12 lei și 18.205 euro**, aparținând lui P.I. în vederea confiscării extinse.

Serviciul teritorial Constanța

1. *Serviciul teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.215/P/2013 din 10 noiembrie 2014*, a dispus trimiterea în judecată a **16 inculpați persoane fizice și 3 inculpați persoane juridice,** respectiv: **inculpatul C.N.D., președinte de consiliu județean**, pentru 6 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., o infracțiune de spălare a banilor prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.**; inculpatul T.F.**, **directorul general al direcției economice** din cadrul consiliului județean, pentru 6 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.; **inculpatul C.T.**, **arhitect șef** în cadrul consiliului județean, pentru 4 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.; **inculpatul S.L.** , **șef al unui serviciu** din cadrul consiliului județean, pentru 4 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.; **inculpatul V.C., inginer**, pentru 4 infracțiuni de abuz în serviciu prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen.; **inculpatul G.A.G.**, **director general** al R.A.J.D.P., pentru 4 infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata persoană juridică regie autonomă R.A.J.D.P.,** pentru 4 infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul E.G., inginer silvic** în cadrul R.A.J.D.P., pentru 4 infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul C.V.A., administrator** al unei societăți comerciale, pentru 2 infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen., o infracțiune de transmitere fictivă a părților sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280^1 din Legea nr.31/1990, 3 infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de art.9 alin.(1) lit.b), c) și e) din Legea nr.241/2005 și o infracțiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002; **inculpatul P.D.D.**, **administrator** al unei societăți comerciale, pentru 2 infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5

LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.(1) C.pen., o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de transmitere fictivă a părţilor sociale în scopul sustragerii de la urmărirea penală, prevăzută de art.280[1] din Legea nr.31/1990, 3 infracţiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art.9 alin.(1) lit.b), c), e) din Legea nr.241/2005, o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **o inculpată persoană juridică** pentru 2 infracţiuni de complicitate la abuz în serviciu, prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen, şi o infracţiune de constituirea unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata D.R.L.** , **notar public**, pentru o infracţiune de complicitate la spălarea banilor, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen; **inculpatul O.F.G., primar** al unei comune, pentru o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata G.N., secretar al unei primării**, pentru o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul Ţ.I., director general al direcţiei juridice** din cadrul consiliului judeţean, pentru o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen.; **o inculpată persoană juridică** pentru complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.77 lit.a) C.pen.; **inculpatul Z.C., administrator** al unei societăţi comerciale, pentru o infracţiune de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul P.T., director general al direcţiei buget finanţe** din cadrul consiliului judeţean, pentru o infracţiune complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pr.pen. cu aplicarea art.77 lit.a) şi art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul G.D.B.T., director general al direcţiei buget finanţe** din cadrul consiliului judeţean, pentru o infracţiune de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a) şi art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, în perioada 2010 – 24.03.2014, inculpatul **C.N.D.**, în calitate de preşedinte al consiliului judeţean, regia autonomă R.A.J.D.P. şi inculpatul **G.A.G.** au constituit un grup infracţional organizat, la care, ulterior, au aderat şi o parte din restul inculpaţilor, având ca scop săvârşirea unor infracţiuni îndreptate împotriva intereselor economice ale consiliului judeţean. Inculpatul C.N.D. şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiile de serviciu care decurgeau din calitatea de preşedinte al consiliului judeţean, determinând un **prejudiciu în valoare de 30.782.039 lei**, în dauna autorităţii publice locale, după cum urmează a fi evidenţiat: În perioada 14 mai 2012 – 11 septembrie 2012, a făcut plăţi nelegale către regia autonomă R.A.J.D.P, în cadrul proiectului de interes public judeţean *„Caravana estivală a judeţului C.”*, în cuantum de 1.239.987,60 lei. În acest caz, efectuarea plăţilor s-a realizat, în multe situaţii, fără ca lucrările achitate să aibă vreo legătură cu obiectivele proiectului (realizarea de perdele forestiere, reabilitare terenuri degradate, conservare biodiversitate naturală, dezvoltarea turismului ecvestru etc.), fără a fi respectate prevederile din H.C.J. nr. 148/2010 şi ale Protocolului de colaborare cu autorităţi ale administraţiei publice şi instituţii, respectiv RA R., R.A.J.D.P şi SC R.A.J.A. SA şi fără să existe documentaţiile tehnico-economice legale, devize de ofertă şi procese verbale de recepţie care să ateste realitatea lucrărilor executate în cele 31 de localităţi, conformitatea acestora cu cerinţele tehnico-economice şi fără date şi informaţii privind coordonatele cadastrale aferente lucrărilor realizate. În perioada 23 iulie 2012 – 07 noiembrie 2012, în cadrul Programului judeţean de cercetare şi refacere a plantaţiilor de pomi fructiferi, inculpatul C.N.D. a efectuat, prin trei ordine de plată, plăţi nelegale către R.A.J.D.P, în cuantum de 773.519,09 lei. Caracterul nelegal al plăţilor succesive, efectuate în perioada respectivă de consiliul judeţean, către R.A.J.D.P, derivă atât din absenţa oricăror documente justificative (în sensul legislaţiei specifice aplicabile în materie), care să ateste realitatea lucrărilor facturate şi achitate, cât şi din nerespectarea flagrantă a condiţiilor, obligaţiilor şi obiectivelor programului în cadrul căruia au fost făcute plăţile analizate, impuse prin H.C.J.C nr. 300/2010. În perioada 21 aprilie 2011 – 11 septembrie 2012, inculpatul C.N.D. a efectuat, prin mai multe acte, plăţi nelegale către regia autonomă în cuantum total de 1.675.847,95 lei, în legătură cu lucrările de împădurire efectuate pe raza unei comune. Caracterul nelegal al plăţilor succesive, efectuate în această perioadă de consiliul judeţean, către R.A.J.D.P, rezultă, pe de o parte, din nerespectarea condiţiilor impuse de Hotărârile

LUMEAJUSTITIEI.RO

de Consiliu Județean și dispozițiile Legii nr.46/2008, privind programele și proiectele legate de împăduriri și înființarea de perdele de protecție iar, pe de altă parte, din lipsa documentelor justificative impuse de lege pentru corecta efectuare a plăților respective. În perioada anilor 2010 – 2012, inculpatul C.N.D. a efectuat plăți nelegale către R.A.J.D.P în cuantum de 20.254.603,36 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de împădurire, fără a fi îndeplinite condițiile impuse prin H.C.J. nr.310/2009 și H.C.J. nr.402/2009 și fără a exista documente justificative întocmite în condițiile legii. La baza achitării presupuselor lucrări de împăduriri efectuate pe raza județului, de la bugetul Unității Administrativ Teritoriale a județului către R.A.J.D.P, au stat mai multe documente contabile emise de inculpații C.V.A. și P.D.D., administratori ai unei societăți comerciale inculpate. În data de 16 iulie 2013, inculpații C.V.A. și P.D.D. au cesionat în mod fictiv părțile sociale ale unei societăți comerciale inculpate către o persoană de condiție socială modestă, analfabet, cu scopul de a se sustrage de la urmărirea penală.

În perioada 10 septembrie 2012 – 24 martie 2014, inculpatul C.N.D. a încălcat dispozițiile legale care interzic plata în avans, din fonduri publice, pentru achiziția de imobile, precum și pe cele ale prevederilor procesului verbal de negociere. Mai mult, inculpatul a modificat natura actului juridic încheiat cu a societate comercială inculpată, administrată de inculpatul Z.C., din contract de vânzare cumpărare în antecontract de vânzare cumpărare, data la care Consiliul Județean Constanța urma să dobândească dreptul de folosință asupra a 25 de apartamente și a făcut plăți nelegale către societatea comercială amintită în cuantum de 5.187.156,29 lei. Un alt beneficiu important de care s-a bucurat societatea comercială respectivă, de pe urma activității ilicite a inculpatului C.N.D., a fost amânarea cu 5 ani a momentului la care ar fi trebuit să achite impozitul pe profit și taxa pe valoare adăugată, corespunzătoare valorii tuturor celor 25 de apartamente.

În perioada anilor 2010 – 2012, inculpatul C.N.D. a făcut plăți nelegale către SC D.P.P.J., în cuantum total de 1.650.925,04 lei. Această sumă de bani reprezenta contravaloarea închirierii a unui număr de 11 autoturisme, cu încălcarea prevederilor legale care impuneau limitarea consumului de carburanți și a numărului de autoturisme pentru toate instituțiile publice, inclusiv pentru consiliile județene (la un număr de șase autoturisme cu un consum lunar pe autoturism de 150 litri benzină/motorină) și interdicția închirierii de autoturisme de către toate instituțiile publice. La data de 17 iulie 2009, inculpatul C.N.D. a dobândit Portul Izvoarele, în numele consiliului județean, printr-un contract de vânzare-cumpărare, autentificat la biroul inculpatei D.R.L., notar public, ambii inculpați cunoscând că bunul tranzacționat provenea din săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu comisă de către primarul comunei Lipnița, inculpatul O.F.G. și de către secretarul acestei unități administrativ teritoriale, inculpata G.N. La data de 28 septembrie 2007, inculpații O.F.G. și G.N. și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin includerea nelegală a Portului Izvoarele în categoria bunurilor care aparțineau domeniului privat al comunei, deși acesta aparține, potrivit legii, domeniului public al statului, fiind inalienabil, imprescriptibil și insesizabil. Astfel, a fost provocat **un prejudiciu statului român în cuantum de 1.269.486,85 lei.**

La comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, inculpatul C.N.D. a fost ajutat de ceilalți inculpați, cu funcții de conducere în cadrul Unității Administrativ Teritoriale a județului, care și-au îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, după cum urmează:

- inculpata T.F., nu a urmărit legalitatea cheltuielilor angajate de la bugetul Unității Administrativ Teritoriale Județul Constanța, în cadrul programelor arătate, împrejurări care au dus la plata nelegală a sumelor de bani amintite, către R.A.J.D.P;
- inculpații C.T., S.L. și V.C. nu au verificat respectarea și aplicarea corectă a tehnologiilor de execuție, a contractelor și normelor tehnice în vigoare și au admis la plată lucrări corespunzătoare din punct de vedere calitativ și cantitativ;
- inculpatul G.A.G. a emis facturile care au condus la plata nelegală a sumelor de bani de către Unitatea Administrativ Teritorială a județului către R.A.J.D.P.
- inculpatul Ț.I. a încălcat dispozițiile legale care interzic plata în avans din fonduri publice pentru achiziția de imobile, prevederile procesului verbal de negociere și a modificat natura actului juridic încheiat cu o societate comercială inculpată, contribuind astfel la efectuarea de plăți nelegale către societatea comercială amintită.
- inculpații P.T. și G.D.B.T. i-au ajutat pe inculpații C.N.D. și T. F. să comită infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina lor, prin semnarea unor acte adiționale, în legătură cu contractul de închiriere al celor 11 autoturisme.

În perioada 01septembrie 2011 – 03 martie 2014, inculpații P.D.D. și C.V.A., în calitate de administratori ai unei societăți comerciale inculpate, au omis să evidențieze în documentele financiar

LUMEAJUSTITIEI.RO

contabile ale societăţii venituri obţinute din relaţiile comerciale avute cu R.A.J.D.P. în cuantum de 23.786.168,62 lei, au evidenţiat în actele contabile ale unei societăţi comerciale inculpate, cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale, respectiv cheltuieli cu plata zilierilor, dividende fictive, retrageri de la bancomat, plăţi către entităţi afiliate fără documente justificate, în cuantum total de 20.182.023,62 lei şi au executat evidenţe contabile duble, folosind înscrisuri, respectiv Registre de evidenţă a zilierilor şi „borderouri de plată muncitori zilieri", provocând astfel un **prejudiciu bugetului de stat în cuantum total de 7.672.957,62 lei, echivalent a 1.710.918,82euro.**

2. *Serviciul teritorial Constanţa, prin rechizitoriul nr.178/P/2013 din 27 noiembrie 2014***,** a dispus trimiterea în judecată a **6 inculpaţi persoane fizice şi o inculpată persoană juridică,** respectiv**: inculpatul M.N., primar al unui oraş**, ***în stare de arest preventiv***, pentru 2 infracţiuni de abuz în serviciu în formă continuată, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 C.pen. şi art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de dare de mită, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.255 alin.(1) C.pen. din 1968 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de abuz în serviciu în formă continuată, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o tentativă la infracţiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.32 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen.; **inculpatul G.I.**, ***sub control judiciar***, pentru o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de complicitate la tentativă la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.32 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen.; **inculpata J.C.E.,** la data faptelor, **judecător**, pentru o infracţiune de luare de mită, prevăzută de art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., 2 infracţiuni de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata C.V.,** pentru o infracţiune de complicitate la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.309 C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., şi o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul I.C.F.,** pentru o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.1 C.pen.; **inculpatul M.V.A.**, membru în adunarea generală a unei asociaţii de fotbal, pentru o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi o societate comercială inculpată pentru o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de complicitate la tentativă la abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.32 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen., o infracţiune de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi o infracţiune de constituire a unui grup infracţional organizat, prevăzută de art.367 alin.(1) şi (2) C.pen..

În fapt, în anul 2011, inculpatul **M.N**., primar al unui oraş, împreună cu inculpatul **G.I**. şi o societate comercială inculpată, a constituit un grup infracţional organizat al cărui scop a fost săvârşirea unor infracţiuni îndreptate împotriva patrimoniului oraşului, dar şi de spălare a banilor, care să le asigure folosul acelor infracţiuni. În cadrul acestui grup, care a acţionat până în anul 2013, inculpatul M.N. a avut rolul de a iniţia hotărâri de consiliu local prin care să se creeze premisele fraudării intereselor economice ale primăriei, iar ulterior, de a dispune în mod ilicit de bunuri şi sume de bani aparţinând oraşului, cu efectul păgubirii bugetului local şi obţinerii unor avantaje patrimoniale pentru alte persoane. La rândul lor, în cadrul asocierii, inculpaţii G.I. şi societatea comercială inculpată amintită anterior, strâns legaţi prin legături de familie şi respectiv comerciale de inculpatul M.N., au avut rolul de a dobândi bunurile provenite din săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu de către acesta din urmă. De asemenea, inculpaţii G.I. şi societatea comercială inculpată au transmis mai departe bunurile cu proveniență ilicită, cu scopul ascunderii originii lor

LUMEAJUSTITIEI.RO

ilicite. Grupul infracțional constituit de către inculpații M.N., G.I. și societatea comercială inculpată a fost, totodată, sprijinit și de către inculpații **C.V și I.C.F**. Aceștia din urmă au fost integrați în structura asocierii pe care au sprijinit-o la comiterea infracțiunilor.

În perioada 2010 – 2011, în calitate de primar al orașului și de președinte al comisiei locale pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, inculpatul M.N. a procedat la reconstituirea dreptului de proprietate asupra mai multor terenuri situate în intravilanul localității, pe malul Mării Negre, cu încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează desfășurarea acestei proceduri administrative, dar și a dispozițiilor definitive și irevocabile ale instanței de judecată. Astfel, s-a produs un **prejudiciu în dauna primăriei de 104.988.896 lei (aproximativ 25 milioane euro),** reprezentând contravaloarea terenurilor respective, cu obținerea unor importante avantaje patrimoniale de către persoane apropiate. La data de 23 iulie 2012, inculpatul M.N. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de primar al orașului, legate de corecta gestionare și administrare a patrimoniului orașului, cu ocazia vânzării, la un preț derizoriu, a trei terenuri în suprafață de 20,6419 hectare, 15,9850 hectare și 25,090 hectare. Astfel a fost provocată **o pagubă de 1.853.970,4 lei în dauna primăriei**, respectiv diferența dintre suma de 2.129.480 lei (reprezentând valoarea reală de circulație a terenurilor) și suma de 275.509,6 lei (reprezentând prețul plătit de cumpărător pentru cele trei terenuri), fiind obținute foloase necuvenite de cumpărătorul bunului. Contractul de vânzare-cumpărare pentru cele trei terenuri, aparținând domeniului privat al orașului, a fost încheiat în numele societăți comerciale inculpate de către inculpatul G.I., știind că terenurile provin din săvârșirea de infracțiuni de către primarul M.N. Într-un demers separat, la data de 20 decembrie 2012, inculpatul M.N., exercitându-și în mod defectuos atribuțiile de serviciu care decurgeau din funcția de primar al orașului, a încheiat un contract de schimb cu sultă (sumă de compensare) autentificat la 20 decembrie 2012 la un biroul notarial. Prin acesta, el a transmis și, respectiv, urma să transmită dreptul de proprietate asupra a patru terenuri, în suprafață totală de 12.055 metri pătrați și a achitat o sultă de 2.592 lei, iar în schimb, a primit de la societatea comercială inculpată suprafața de 7.315 metri pătrați teren, situată în intravilanul orașului. Astfel, s-ar fi putut provoca o pagubă de 4.919.932 lei în dauna primăriei, reprezentând diferența dintre valoarea de circulație a terenurilor schimbate și care urmau să fie schimbate (5.846.780 lei) de către oraș plus sulta de 2.592 lei și valoarea de circulație a terenului schimbat de societatea comercială inculpată (929.440 lei), precum și un folos necuvenit aceleiași societăți comerciale. În perioada 1 septembrie 2010 – 21 mai 2014, în calitate de primar al orașului, inculpatul M.N. a efectuat mai multe plăți către Asoc.F.C.S., în cuantum total de 12.653.000 lei, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniu. O parte din această sumă de bani, respectiv 2.269.510,00 lei, a fost transferată din conturile unei asociații sportive, în perioada 22 mai 2012 – 03 iulie 2013, de către inculpatul M.V.A. către societăți de tip fantomă, sub acoperirea unor operațiuni comerciale legale, în scopul ascunderii originii ilicite a sumelor respective. La data de 19 octombrie 2010, în baza unei înțelegeri preexistente, inculpatul M.N. a dat inculpatei J.C.E. care, la momentul săvârșirii faptei era judecător în cadrul Judecătoriei C., prin intermediul fiicei acesteia, un teren în suprafață de 500 metri pătrați, situat în perimetrul orașului, în legătură cu îndeplinirea unor acte care intrau în îndatoririle de serviciu ale magistratului învestit cu soluționarea a două dosare, prin care s-au vătămat drepturile și interesele legale ale orașului și au fost obținute foloase necuvenite pentru persoanele implicate. Fapta ar fi fost disimulată prin încheierea unui contract de vânzare-cumpărare între o firmă al cărei asociat unic este inculpatul M.N. și fiica magistratului, prin care aceasta din urmă a dobândit terenul respectiv la prețul de 8.560 de lei, deși valoarea de circulație a acestuia era de 139.550 lei. Transferul acestei suprafeței de teren s-a realizat la scurt timp după ce inculpatul M.N., a beneficiat, prin intermediul unor persoane interpuse, de efectele hotărârilor judecătorești nelegale și netemeinice pronunțate cu rea-credință de către inculpata J.C.E.

Prejudiciul total care ar fi fost cauzat în dauna primăriei orașului este estimat la suma de 119.495.866,4 lei (26.554.636 euro) la care se adaugă un potențial prejudiciu de 4.919.932 lei, care s-ar fi putut produce ca urmare a schimbului de terenuri cu societatea comercială inculpată.

3. *Serviciul teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.44/P/2009 din 29 octombrie 2014*, a dispus trimiterea în judecată a **4 inculpați,** și anume **inculpatul C.T.,** la data faptelor, **primar al unui oraș,** pentru 2 infracțiuni de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând autorității publice, în cadrul unei acțiuni de vânzare a acestora, săvârșită de cei care au atribuții de conducere și de administrare prevăzute de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) noul C.pen. și 2 infracțiuni de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 raportat art.297

LUMEAJUSTITIEI.RO

alin.(1) noul C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) noul C.pen.; **inculpaţii S.S.** şi **S.M.**, la data faptelor, **ambii consilieri local** în cadrul consiliului local, pentru o infracţiune de stabilire, cu intenţie, a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând autorităţii publice, în cadrul unei acţiuni de vânzare a acestora, săvârşită de cei care au atribuţii de conducere şi de administrare, în forma complicităţii, prevăzută de art.48 noul C.pen. raportat la art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) noul C.pen. şi o infracţiune de abuz în serviciu asimilată infracţiunilor de corupţie prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 raportat art.297 alin.(1) noul C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) noul C.pen.; **inculpata G.V., evaluator autorizat**, pentru o infracţiune de stabilire, cu intenţie, a unei valori diminuate faţă de valoarea comercială reală a bunurilor aparţinând autorităţii publice, în cadrul unei acţiuni de vânzare a acestora, săvârşită de cei care au atribuţii de conducere şi de administrare, în forma complicităţii, prevăzută de art.48 noul C.pen. raportat la art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată prin Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) noul C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, în calitate de primar al oraşului, în perioada 12 ianuarie 2006 – 25 octombrie 2006, inculpatul **C.T.**, cu sprijinul inculpatei **G.V.**, evaluator autorizat şi a inculpatului **S.M.**, consilier local, a stabilit, cu intenţie, o valoare diminuată faţă de valoarea reală, de doar 11,45 euro/metru pătrat fără TVA, în cadrul contractului de vânzare-cumpărare din data de 25 octombrie 2006 a suprafeţei de 29.962,17 metri pătraţi aparţinând domeniului privat al oraşului încheiat cu o firmă (teren situat, pe malul mării, în zona Mamaia Nord – „Camping Pescăresc"), în condiţiile în care valoarea de piaţă a terenului concesionat, stabilită prin expertiza dispusă în cauză, era de 17,21 euro/metru pătrat fără TVA la data de 03 iulie 2006 (data întocmirii procesului-verbal de negociere de către comisia de licitaţie pentru vânzarea terenului către firma respectivă). În acest fel, a rezultat un **prejudiciu adus consiliului local de 5,76 euro/metru pătrat fără TVA şi total de 172.582,1 euro fără TVA**, în scopul obţinerii, în favoarea firmei din judeţ, a aceleiaşi sume de bani necuvenite. Inculpatul S.M., în calitate de consilier local în cadrul consiliului local, la data de 29 mai 2006, a iniţiat proiectul H.C.L. nr. 99/29.05.2006 prin care s-a hotărât însuşirea raportului de evaluare a terenului în suprafaţă de 29.926,17 metri pătraţi, ajutându-l astfel, pe primarul oraşului, să stabilească o valoare diminuată faţă de valoarea reală, aşa cum rezultă din cele descrise mai sus. Vânzarea terenului suplimentar faţă de cel din măsurători, de 1.962,17 metri pătraţi, identificat în urma măsurătorilor cadastrale ale terenului sus-menţionat, s-a făcut, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, fără a se desfăşura o procedură de licitaţie publică, din iniţiativa inculpaţilor S.M. şi C.T., **provocându-se un prejudiciu consiliului local de 11.302,09 euro fără TVA**, acelaşi fiind şi folosul necuvenit adus în favoarea firmei. În calitate de primar al oraşului, în perioada 10 noiembrie 2006 – 21 martie 2007, inculpatul C.T., cu sprijinul inculpatei G.V., evaluator autorizat şi al inculpatului S.S., consilier local, a stabilit, cu intenţie, o valoare diminuată faţă de valoarea reală, de doar 25 euro/metru pătrat fără TVA, în cadrul Contractului încheiat cu o altă firmă din judeţ, având ca obiect terenul în suprafaţă de 24.600 metri pătraţi din acte şi 26.205 metri pătraţi din măsurători, aparţinând domeniului privat al oraşului (teren situat pe malul mării), în condiţiile în care valoarea de piaţă a terenului concesionat, stabilită prin expertiza dispusă în cauză, era de 57,79 euro/ metru pătrat fără TVA, la data de 21 martie 2007 (data vânzării către firma sus-menţionată). Astfel, a rezultat **un prejudiciu adus consiliului local de 32,79 euro/ metru pătrat fără TVA şi total de 859.261,95 euro fără TVA**, în scopul obţinerii, în favoarea firmei, a aceleiaşi sume de bani necuvenite. Inculpatul S.S., în calitate de consilier local, a iniţiat proiectul H.C.L. nr. 277/21 decembrie 2006, prin care s-a hotărât însuşirea raportului de evaluare a terenului în suprafaţă de 26.205 metri pătraţi, ajutându-l, astfel, pe primar, să stabilească o valoare diminuată faţă de valoarea reală, aşa cum rezultă din cele descrise mai sus. Vânzarea terenului suplimentar faţă de cel din măsurători, de 1.605 metri pătraţi, identificat în urma măsurătorilor cadastrale ale terenului sus-menţionat, s-a făcut, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu, fără a se desfăşura o procedură de licitaţie publică, din iniţiativa inculpaţilor S.S. şi C.T., **provocându-se un prejudiciu consiliului local de 52.627,95 euro fără TVA**, acelaşi fiind şi folosul necuvenit adus în favoarea firmei.

4. *Serviciul teritorial Constanţa, prin rechizitoriul nr.11/P/2014 din 02 decembrie 2014*, a dispus trimiterea în judecată a **2 inculpaţi,** respectiv: **inculpatul T.M.C., primar al unui municipiu**, (la data faptelor) pentru o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. şi art.5 alin.(1) C.pen. şi o infracţiune de conflict de interese, prevăzută de art.253^1alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 şi art.5 alin.(1) C.pen. şi **inculpatul D.L.I., avocat**, pentru o infracţiune de complicitate la

LUMEAJUSTITIEI.RO

abuz în serviciu, prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.77 lit.a) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen. și o infracțiune de **complicitate la** conflict de interese, prevăzută de art.26 C.pen. din 1968 raportat la art.253^1 alin.(1) C.pen. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1968 și art.5 alin.(1) C.pen.

În fapt, în perioada noiembrie 2010 – septembrie 2012, inculpatul **T.M.C.**, în calitate de primar al unui municipiu, a efectuat plăți nelegale pentru un număr de 95 de contracte de asistență juridică, încheiate cu inculpatul **D.L.I.**, deși în perioada respectivă, acesta din urmă era angajatul primăriei municipiului, fiind doar suspendat, la cerere, din funcția de șef al serviciului juridic. În baza acestor contracte, inculpatul D.L.I. urma să efectueze în beneficiul primăriei aceleași activități pe care le presta și în calitate de funcționar public, însă în schimbul unor remunerații de aproximativ 12 ori mai mari decât salariul. La baza efectuării plăților din fonduri publice către inculpatul D.L.I. nu au existat niciun fel de documente justificative, din care să rezulte că serviciile, a căror contravaloare a fost achitată, au fost efectuate și recepționate. Prin acțiunile sale, inculpatul T.M.C. **a provocat primăriei municipiului un prejudiciu de 437.879,98 lei**.

5. *Serviciul teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.7/P/2011 din 31 octombrie 2014*, a dispus trimiterea în judecată a **7 inculpați,** respectiv: **inculpatul C.D., manager al unui spital** clinic județean de urgență, pentru infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei prevăzută de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpatul S.M.C., șef al serviciului achiziții** din cadrul spitalului județean, pentru infracțiunea de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei, prevăzută de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen. combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin. (1) C.pen.; **inculpatul C.M.R.,** pentru infracțiunile de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata A.V., director financiar – contabil** în cadrul spitalului județean, pentru infracțiunile de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin. 1) C.pen.; **inculpatul A.G.,** pentru infracțiunile de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen.,combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata G.C.E.,** la data faptelor, **consilier juridic** în cadrul spitalului județean, pentru infracțiunile de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen.; **inculpata F.M., economist** în cadrul serviciului achiziții al spitalului județean, pentru infracțiunile de abuz în serviciu asimilată infracțiunilor de corupție cu consecințe deosebit de grave în forma tentativei și fals intelectual, prevăzute de art.32 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) C.pen., combinat cu art.309 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, în calitate de manager al unui spitalului clinic județean de urgență, inculpatul **C.D**., atât în etapa prealabilă demarării procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producție, distribuție și monitorizare oxigen medicinal, cât și pe parcursul derulării acestei proceduri, în perioada 20 octombrie – 30 noiembrie 2010, a încălcat în mod repetat și deliberat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și atribuțiile de serviciu specifice. În calitate de membri ai comisiei de evaluare din cadrul spitalului, în aceleași împrejurări, inculpații **C.M.R., A.V., S.M.C., A.G. și G.C.E.** au

LUMEAJUSTITIEI.RO

încălcat în mod repetat şi deliberat dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi atribuţiile de serviciu specifice care le reveneau în procesul de evaluare a ofertelor. La rândul său, inculpata F.M., cu ocazia participării la data de 20 octombrie 2010, în calitate de membru al comisiei de evaluare din cadrul spitalului clinic judeţean, la şedinţa de deschidere a ofertelor, în locul inculpatului S.M.C., a încălcat dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice şi atribuţiile de serviciu specifice care îi reveneau în procesul de evaluare a ofertelor. Astfel, la data de 20 octombrie 2010, cu ocazia derulării primei etape a procedurii de atribuire prin dialog competitiv a contractului de concesiune a serviciului de producţie, distribuţie şi monitorizare oxigen medical, inculpaţii C.M.R., A.V., A.G., G.C.E. şi F.M., în calitate de preşedinte şi, respectiv, membri ai comisiei de evaluare a ofertelor din cadrul spitalului judeţean de urgenţă, au întocmit şi au atestat, prin semnătură, conţinutul procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor din aceeaşi dată, în cuprinsul căruia au fost inserate date nereale din care reieşea faptul că ofertantul, o societate comercială din Bucureşti ar fi depus toate documentele necesare pentru calificarea în etapa următoare a procedurii (inclusiv certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului privind posibilitatea de a efectua activităţi din codul CAEN 2011, lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani şi autorizaţia de funcţionare specifică pentru activitatea de producţie, distribuţie şi monitorizare oxigen medicinal), deşi aceste înscrisuri nu existau la dosarul prezentat de către ofertantul mai sus menţionat. Acest lucru a condus, în final, atât la respingerea ca neconformă a ofertei unei alte societăţi comerciale (persoană vătămată în dosar), deşi aceasta îndeplinea toate cerinţele impuse de către autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, cât şi la crearea premiselor necesare obţinerii, de către ofertantul firma din Bucureşti, care nu îndeplinea criteriile minime de calificare, a unui folos injust, constând în atribuirea frauduloasă a contractului de concesiune în valoare de 27.000.000 lei, (aproximativ 6.302.226,78 euro). Ca urmare a intervenţiei Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, independent de voinţa sau capacitatea de dispoziţie a inculpatului C.D., contractul de concesiune a serviciului de producţie, distribuţie şi monitorizare oxigen medica nu a mai fost atribuit societăţii comerciale din Bucureşti.

Faptele au fost săvârşite cu intenţia prestabilită de a-i asigura un folos necuvenit ofertantului declarat iniţial câştigător, în considerarea relaţiilor personale preexistente dintre managerul autorităţii contractante, respectiv inculpatul C.D. şi reprezentanţii firmei din Bucureşti.

Serviciul teritorial Craiova

1. *Prin rechizitoriul nr.151/P/2010 din 30.07.2014 al Serviciul teritorial Craiova* s-a dispus trimiterea în judecată, a **inculpatului D.M.B., judecător, aflat în executarea unei pedepse privative de libertate,** pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. combinat cu art.7 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale), în final cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, inculpatul **D.M.B.** care, în calitate de judecător în cadrul T.Dolj, şi preşedinte al completului de judecată învestit cu soluţionarea dosarului nr.8719/3/2006, în care S.I.S. şi Î.L.R. aveau calitatea de inculpaţi, a pretins şi primit de la aceştia, în mod repetat, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, direct şi indirect, pentru sine şi pentru alţii, bani şi alte foloase care nu i se cuveneau, în scopul de a îndeplini favorabil inculpaţilor din cauză unele acte ce intrau în îndatoririle sale de serviciu, în sensul de a înlocui sau revoca măsurile preventive luate împotriva acestora, de a dispune ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor firmelor în care aveau interese şi de a le aplica o pedeapsă cât mai blândă, eventual cu suspendarea executării pedepsei.

2. *Prin rechizitoriul nr.235/P/2012 din 27.03.2014 al Serviciul teritorial Craiova***,** s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*, a 8 inculpaţi,** respectiv**: I.N., registrator şef** la O.C.P.I. filială de judeţ, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **T.D.,** pentru săvârşirea infracţiunii de instigare la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **G.M.S., fost viceprimar al unui municipiu,** pentru săvârşirea infracţiunii de: instigare la infracţiunea de abuz în serviciu în formă calificată şi continuată, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea

LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(două acte materiale) și art.5 alin.(1) C.pen.; **S.N.E., director** al O.C.P.I. filială de județ, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată și continuată, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale) și art.5 alin.(1) C.pen.; **L.R.G., șef serviciu patrimoniu** în cadrul unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **S.I.M., persoană fizică autorizată să întocmească documentații cadastrale**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **P.T., director general** al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunilor de: participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., instigare la abuz în serviciu în formă calificată, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., în final urmând a se face aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.**;** **I.M., notar public,**pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, prevăzută de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, inculpatul **I.N.,** la data de 22 noiembrie 2010, în calitate de registrator șef la O.C.P.I. filială de județ, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, substituindu-se cu știință, atribuțiilor registratorului B.(G.)E.M. și cenzurându-i astfel nelegal activitatea, spre a dispune, prin încheierea nr.24513 din data de 22 noiembrie 2010, în mod nelegal, modificarea suprafeței terenului cu numărul cadastral 285, înscris în Cartea funciară 50377 UAT Hinova, proprietatea inculpatei T.D., de la 300 m.p. la 34.121 m.p., la solicitarea acesteia, încălcând dispozițiile art. 20, art. 26, art. 31, art. 33 alin. 1 și 3 și art. 47 -51 din Legea nr.7/1996 republicată, privind cadastrul și publicitatea imobiliară și decizia nr.723/01.06.2010 a Curții Constituționale, producând prin aceasta un prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, **echivalentul a 238.847 euro în dauna Ministerului Economiei**, în scopul constituirii ilegale în favoarea inculpatei T.D. a dreptului de proprietate asupra unui imobil teren în suprafață de 34.121 m.p. Inculpata **T.D.**, în cursul lunii noiembrie 2010, cu rea credință, a solicitat O.C.P.I., majorarea suprafeței de teren, deținută cu titlu legal, de 300 m.p. până la 34.121 m.p., știind că nu există nici o neconcordanță între suprafața deținută legal și situația juridică reală a imobilului și a prezentat o documentație tehnică, un proces-verbal de vecinătate și o declarație autentică de voință, în sensul majorării suprafeței spre a-l determina pe I.N. să emită încheierea de Carte funciară nr. 24513 din 22.11.2010, prin aceasta producând un **prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în schimbul obținerii pentru sine și pentru inculpații G.M.S. și S.N.E. a suprafeței de teren de 34.121 m.p. Inculpatul **G.M.S.,** fost viceprimar al unui municipiu, i-a determinat pe C.C., inspector șef în cadrul A.N.I.F. – Filiala Județeană și P.T., fost director în cadrul SC H. SA, să ateste, prin semnătura reprezentanților legali și ștampila unităților ai căror angajați erau, că vecinătățile indicate în cuprinsul procesului-verbal de vecinătate, fără număr și dată, folosit la O.C.P.I. pentru emiterea încheierii nr.24513/22.11.2010, sunt reale și că sunt de acord cu acestea, producând astfel un **prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro în dauna Ministerului Economiei**, în schimbul obținerii pentru sine și pentru inculpații T.D. și S.N.E. a suprafeței de teren de 34.121 m.p. Inculpatul **S.N.E.,** care, în calitate de director al O.C.P.I. filială de județ i-a determinat pe D.C.N., inspector cadastru și I.N., registrator șef al O.C.P.I. să recepționeze documentația cadastrală întocmită de S.I.M., cu celeritate și fără a efectua verificările necesare și, respectiv, să admită solicitarea inculpatei T.D. de majorare a suprafeței de teren și să emită cu încălcarea legii încheierea de carte funciară nr. 24513 din 22.11.2010, în condițiile în care registratorii din cadrul O.C.P.I. se opuneau admiterii cererii, producând prin aceasta **un prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în schimbul obținerii pentru sine și pentru inculpații T.D. și G.M.S. a suprafeței de teren de 34.121 m.p. Inculpatul **L.R.G.,** care, în calitate de șef Serviciu patrimoniu în cadrul SC H. SA sucursală, la data de 18 august 2010, a întocmit cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, adresa înregistrată sub nr.6210 din data de 19 august 2010, din dispoziția inculpatului P.T., care a urmărit prin întocmirea adresei să creeze o falsă reprezentare a realității directorului adjunct, N.D.M., spre a-l determina să semneze procesul-verbal de vecinătate, privind terenul în suprafață de 34.121 m.p., deși ar fi trebuit să-l încunoștințeze pe acesta că terenul a cărui vecinătate se solicita a se confirma prin procesul-verbal este de fapt, terenul proprietate publică al statului, aflat în administrarea SC H. SA, producând prin acesta un **prejudiciu în valoare de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în

LUMEAJUSTITIEI.RO

schimbul obţinerii de către inculpaţii T.D. şi G.M.S. a suprafeţei de teren de 34.121 m.p. Inculpatul **S.I.M.,** care, în calitate de persoană fizică autorizată să întocmească documentaţii cadastrale, în perioada iulie-noiembrie 2010, a întocmit documentaţia cadastrală ce a stat la baza emiterii încheierii de carte funciară nr. 24513 din 22 noiembrie 2010 a O.C.P.I. cu încălcarea dispoziţiilor art. 5 alin. 1 lit. b şi alin. 4, art. 6 lit. a şi b şi art. 7 alin. 2 din Regulamentul aprobat prin Ordinul nr. 634/2006 al directorului general al A.N.C.P.I. şi ale art.24 alin. 1 lit. k din Ordinul nr. 107/2010 al directorului general al A.N.C.P.I., identificând şi materializând limitele imobilului, în disonanţă cu actele doveditoare a dreptului de proprietate prezentate de inculpata T.D. şi producând prin aceasta un **prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în scopul constituirii ilegale în favoarea inculpatei T.D. a dreptului de proprietate asupra terenului, în suprafaţă de 34.121 m.p. Inculpatul **P.T.,** care, în calitate de director general la SC H. SA sucursala, în perioada 17-18 august 2010, l-a determinat, cu intenţie, pe directorul adjunct tehnic, N.D.M., să semneze procesul-verbal de vecinătate şi adresa nr.6210 din 19 august 2010, întocmite din dispoziţia sa de inculpatul L.R.G., fără ca N.D.M. să fi cunoscut că terenul în suprafaţă de 34.121 m.p., pentru care se atesta vecinătate cu SC H. SA, era de fapt, teren proprietate publică a statului, în folosinţa SC H. SA, în calitate de concesionar, prin acesta producând un **prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în scopul obţinerii de către inculpaţii G.M.S. şi T.D. a terenului în suprafaţă de 34.121 m.p.. Acelaşi inculpat l-a determinat pe inculpatul L.R.G. să întocmească adresa nr. 6210 din data de 19 august 2010, în scopul de a crea o reprezentare greşită asupra realităţii directorului adjunct N.D.M. spre a-l determina să semneze procesul-verbal de vecinătate, ce a stat la baza emiterii încheierii de carte funciară nr. 24513 din 22.11.2010, prin care s-a produs un **prejudiciu în sumă de 1.074.620 lei, echivalentul a 238.847 euro, în dauna Ministerului Economiei**, în scopul obţinerii de către inculpaţii G.M.S. şi T.D. a terenului în suprafaţă de 34.121 m.p. Inculpata **I.M.** care, în calitate de notar public, în cursul anului 2011, la solicitarea inculpatei T.D., a acceptat să dezmembreze terenul în suprafaţă de 34.121 m.p., obţinut de T.D., prin săvârşirea de infracţiuni, în patru loturi cu suprafeţe inegale şi să transfere loturile rezultate din dezmembrare către alte persoane, prin acte autentice de vânzare-cumpărare, introducându-le astfel în circuitul civil cu aparenţă de legalitate, în scopul ascunderii originii ilicite a terenului în suprafaţă de 34.121 m.p..

3. *Prin rechizitoriul nr.213/P/2013 din 26.09.2014 al Serviciului teritorial Craiova*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare restrictivă de libertate (prin luarea măsurii preventive a controlului judiciar) , a inculpatului*** **L.M., zis „Chinezu”,** pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, inculpatul **L.M., zis „Chinezu”,** care, în data de 11 ianuarie 2013, după discuţii preliminare avute anterior (sfârşitul lunii decembrie 2012–începutul lunii ianuarie 2013), a pretins de la martorul denunţător V.L.D., suma de **50.000 de euro**, primind efectiv (în intervalului ianuarie 2013–aprilie 2013), suma de 43.000 de euro, susţinând că are influenţă asupra unei persoane „importante”, nenominalizate, din cadrul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Craiova, „mult mai influentă decât procurorul de caz L.B.” şi că în schimbul remiterii sumei de mai sus, poate obţine pentru martorul denunţător, inculpat în dosarul penal nr.174D/P/2011 al acelei unităţi de parchet, o soluţie favorabilă de netrimitere în judecată.

4. *Prin rechizitoriul nr.101/P/2014 din 05 iunie 2014 al Serviciului teritorial Craiova*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*****, a 3 inculpaţi,** respectiv: **G.S.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de***:*** folosire sau prezentare cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta care ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; înşelăciune, prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, dacă fapta care ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la înşelăciune în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.244 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; fals în declaraţii în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la folosirea

LUMEAJUSTITIEI.RO

sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta care ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; fals în declarații în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **A.L.A.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de**:** folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta care ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; fals în declarații în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen.; **A.E.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de: folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta care ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; înșelăciune în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; fals în declarații în formă continuată (2 acte materiale), prevăzută de art.326 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpatul G.S., în cursul executării contractului-cadru nr.C311001542700119/01.02.2007 încheiat între A.P.D.R.P. și SC S. SRL și a derulării procedurilor de verificare/avizare a dosarelor de achiziții, de autorizare/decontare a cheltuielilor eligibile, în calitate de reprezentant legal al SC S. SRL și președinte al comisiei de analiză/evaluare oferte, la data de 09 noiembrie 2006, cu ocazia depunerii dosarului la A.P.D.R.P. C.R.P.D.R.P. 4SV Craiova, a folosit documente false, respectiv oferta nr.470/23.10.2006 emisă în numele SC I.P. SRL și, în acest fel a indus în eroare funcționarii A.P.D.R.P., ce au verificat legalitatea/conformitatea procedurii de atribuire a contractului de furnizare bunuri nr.4/RO/2006/06.11.2008, eroare fără de care nu ar fi avizat favorabil procedura, nu ar fi autorizat ca eligibile cheltuielile efectuate (123.440,77 lei) și nu ar fi dispus decontarea (plata) din **fonduri nerambursabile europene a sumei de 46.290,91 lei și fonduri din bugetul național de 15.430,67 lei** obținute pe nedrept de SC S. SRL. Inculpatul G.S., în calitate de membru al comisiei de evaluare a ofertelor, în cadrul derulării contractului cadru nr. C 121040842700019/12.06.2009, pentru implementarea proiectului „Extindere adăpost pentru îngrășarea suinelor în comuna Gogoșu, județul Mehedinți”, respectiv a procedurii de achiziție lucrări și a procedurii de achiziție bunuri, în mod repetat, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a încredințat inculpatului A.L.A. declarații false (declarațiile de imparțialitate/confidențialitate date în nume propriu la 02 octombrie 2009 și 25 mai 2010), în situația în care era cumnat de soră (afin de gradul II) cu administratorul SC L.C. SRL (societate ofertantă și declarată câștigătoare), pentru a le prezenta la A.P.D.R.P., în acest fel ajutându-l să obțină pe nedrept fonduri nerambursabile (**1.272.343 lei – fonduri comunitare și 318.086 lei – fonduri din bugetul național**) și să-i inducă în eroare pe funcționarii APDRP care altfel nu ar fi dispus plata/decontarea cheltuielilor. Inculpatul G.S, în cursul executării contractului cadru nr. C121010942700027, pentru implementarea proiectului „Înființare stație automată de incubare ouă”, a derulării procedurilor de verificare/avizare a dosarelor de achiziții, de autorizare/decontare (plată) a cheltuielilor eligibile, în mod repetat dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, a încredințat inculpatei A.E. declarațiile de imparțialitate/confidențialitate date la 19 iulie 2010 și 24 august 2010 (în situația în care era cumnat de soră – afin de gradul II cu administratorul SC L.C. SRL, societate ofertantă și declarată câștigătoare), pentru a le utiliza la A.P.D.R.P., în acest fel ajutând-o să obțină pe nedrept **fonduri nerambursabile comunitare (1.021.468 lei) și din bugetul național (255.367 lei),** prin aceasta inducându-se în eroare funcționarii A.P.D.R.P. ce au verificat legalitatea/conformitatea procedurii de atribuire a contractului de antrepriză nr.68/23.07.2010 și contractului de bunuri nr.87/27.08.2010, eroare fără de care aceștia nu ar fi dispus decontarea din fondurile nerambursabile a sumei de 1.276.835,30 lei, obținută pe

LUMEAJUSTITIEI.RO

nedrept de SC D. SRL. Inculpatul A.L.A., în cursul executării contractului cadru nr. C121040842700019/12.06.2009, pentru realizarea proiectului „Extindere adăpost pentru îngrăşarea suinelor în comuna Gogoşu, judeţul Mehedinţi", încheiat între SC S. SRL şi A.P.D.R.P. şi a derulării procedurilor de verificare/avizare a dosarelor de achiziţii, de autorizare/decontare (plată) a cheltuielilor eligibile, în mod repetat, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de reprezentant legal al proiectului, preşedinte al comisiei de analiză/evaluare a ofertelor şi reprezentant legal al SC S. SRL a folosit la APDRP – CRPDRP 4 SV Craiova documente şi declaraţii false, inexacte sau incomplete, respectiv: declaraţia pe proprie răspundere dată în nume propriu (03.10.2009) şi declaraţia de imparţialitate/confidenţialitate dată de inculpatul G.S. (02.10.2009) depuse la APDRP la 03.11.2009 împreună cu dosarul de achiziţie lucrări, declaraţia pe proprie răspundere dată în nume propriu (31.05.2010), declaraţia de imparţialitate/confidenţialitate dată de inculpatul G.S. (25.05.2010), depuse la APDRP la 03.06.2010, împreună cu dosarul de achiziţie bunuri şi oferta nr.72/25.05.2010 emisă pe numele SC A. SRL şi prin aceasta a indus în eroare funcţionarii, ce au verificat legalitatea/conformitatea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr.30/09.10.2009 şi a contractului de bunuri nr.86/01.06.2010, eroare fără de care aceştia nu ar fi avizat favorabil procedurile şi contractele menţionate, nu ar fi declarat eligibile cheltuielile aferente contractelor încheiate cu SC L.C. SRL şi nu ar fi dispus decontarea din fonduri nerambursabile (comunitare 80% şi din bugetul naţional 20%) a sumei de 1.590.427,98 lei. Inculpata A.E., în cursul executării contractului cadru nr. C121010942700027/29.12.2009, pentru implementarea proiectului „Înfiinţare staţie automată de incubare ouă", încheiat între APDRP şi SC D. SRL şi a derulării procedurilor de verificare/avizare a dosarelor de achiziţii, de autorizare/decontare (plată) a cheltuielilor eligibile, în mod repetat dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de reprezentant legal al proiectului, preşedinte al comisiei de evaluare a ofertelor şi reprezentat legal al SC D. SRL, a folosit la APDRP – CRPDR 4 SV Craiova documente şi declaraţii false, incomplete sau inexacte, respectiv: la data de 06.08.2010 declaraţia pe propria răspundere dată în nume personal (19.07.2010) şi declaraţia de imparţialitate/confidenţialitate dată de G.S. (19.07.2010) – dosar achiziţie lucrări şi la data de 03.09.2010 declaraţia pe propria răspundere dată în nume personal (24.08.2010) şi declaraţia de imparţialitate/confidenţialitate dată de G.S. (24.08.2010) – dosar achiziţie bunuri şi prin aceasta a indus în eroare funcţionarii APDRP, care au verificat legalitatea/conformitatea procedurilor de atribuire a contractului de antrepriză nr.68/23.07.2010 şi a contractului de bunuri nr.87/27.08.2010, eroare fără de care aceştia nu ar fi avizat favorabil procedurile menţionate, nu ar fi declarat eligibile cheltuielile aferente contractelor încheiate cu SC L.C. SRL şi nu ar fi dispus decontarea din fonduri europene şi publice nerambursabile a sumei de 1.276.835,30 lei sumă obţinută pe nedrept de SC D. S.R.L.

5. *Prin rechizitoriul nr.106/P/2014 din 04 iunie 2014 al Serviciului teritorial Craiova*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv*, a 2 inculpaţi,** respectiv**: C. (fost D.) I.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de: cumpărare de influenţă, în formă continuată, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; şantaj, prevăzută de art.207 alin.(2) şi (3) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.(fostă B.) A.Ş.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de: cumpărare de influenţă, în formă continuată, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.292 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., în final cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; complicitate la şantaj, prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. combinat cu art.207 alin.(2) şi (3) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reţinut că, inculpatul **C.I.**, în cursul anului 2013 a remis inculpatului M.I.B., personal sau prin intermediul inculpatei C.A.Ş., în trei tranşe, **suma totală de 29.000 euro** pentru ca acesta, folosindu-se de relaţia de rudenie, pe care o are cu judecătorul M.A.C., să îi determine pe magistraţii judecători de la T.Dolj şi C.A.Craiova să pronunţe hotărâri favorabile inculpatului C.I. sau fiilor acestuia, în cauzele penale aflate pe rolul acestor instanţe. Inculpatul **C.I.**, după pronunţarea unor hotărâri nefavorabile faţă de acesta şi fiii săi, de către C.A. Craiova şi instanţa de fond, a pretins de la inculpatul M.I.B. **suma de 37.500 euro** (constituită din suma de 29.000 euro, reprezentând suma cu care s-a cumpărat influenţa la care a mai adăugat dobânzi de 8.500 euro), ameninţându-l că, în caz contrar, va exercita acte de violenţă asupra sa şi a membrilor familiei şi că va formula plângere penală împotriva fratelui inculpatului M.I.B., judecător la C.A.Craiova – Secţia penală, în scopul discreditării acestuia. Inculpata **C.A.Ş.**, în cursul anului 2013, a remis inculpatului M.I.B., în mai multe tranşe, **suma totală de 29.000 euro** pentru ca acesta, folosindu-se de relaţia de rudenie pe care o are cu judecătorul M.A.C., să îi determine pe magistraţii judecători de la T. Dolj şi

LUMEAJUSTITIEI.RO

C.A.Craiova să pronunțe hotărâri favorabile inculpatului C.I. sau fiilor acestuia, în cauzele penale aflate pe rolul acestor instanțe. Inculpata **C.A.Ș.**, după pronunțarea unor hotărâri nefavorabile față de inculpatul C.I. și fiii acestuia de către C.A. Craiova și instanța de fond, l-a ajutat pe inculpatul C.I. (contactându-l telefonic în mod repetat și insistent pe avocatul M.I.B., stabilind date și termenii întâlnirilor dintre acesta și concubinul său C.I., însoțindu-l la vizitele făcute la domiciliul părinților unde, alături de acesta, a proferat amenințări la adresa avocatului și a membrilor familiei sale, încheind pe numele său promisiunea de vânzare-cumpărare cu soacra avocatului, realizând fotografii la diverse întâlniri pentru a le pune apoi la dispoziția concubinului său în scop de șantaj) să îi creeze inculpatului M.I.B. o stare de temere, pentru a-l constrânge pe acesta din urmă să-i remită **suma de 37.500 euro**, în scopul de a dobândi, în acest fel, un folos material injust.

6. *Prin rechizitoriul nr.161/P/2014 din 17 iulie 2014 al Serviciului teritorial Craiova*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** **a inculpatului*:* M.I.B., avocat,** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că, inculpatul M.I.B., avocat definitiv, în cursul lunii iunie 2014 a pretins de la martorul denunțător A.V. zis „Amar**" suma de 20.000 de euro**, primind efectiv în 2 tranșe suma de 10.000 de euro, pentru a determina, atât personal cât și prin intermediul fratelui său, M.A.C. – magistrat judecător în cadrul C.A.Craiova, pe magistrații judecători din cadrul aceleiași instanțe, învestiți cu soluționarea apelului declarat în dosarul nr.3814/215/2013, să pronunțe o decizie favorabilă acestuia, fiului său – A.I. și concubinei acestuia din urmă – S.E., condamnați la pedepse rezultante cu închisoarea de 5 ani, respectiv 5 ani și 6 luni de către J.Craiova pentru săvârșirea de infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, folosirea de instrumente oficiale false în formă continuată și fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

7. *Prin rechizitoriul nr.176/P/2014 din 24 iulie 2014 al Serviciului teritorial Craiova*, s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** **a inculpatului: *D.I.*, zis „Sile",** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.6 din Legea nr.78/2000 combinat cu art.291 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen. raportat la art.43 alin.(5) C.pen..

În fapt**,** s-a reținut inculpatul **D.I.,** la începutul lunii februarie 2014, a pretins de la C.V., **suma de 70.000 euro** și a primit de la acesta, prin intermediul martorei C.I.A., în perioada 14 februarie – 18 aprilie 2014, suma de 60.000 euro, în trei tranșe, lăsându-i pe aceștia să creadă că are influență asupra magistraților de la T. Dolj, care au avut spre judecare dosarul nr.11867/63/2013*, în care P.T.Dolj a dispus trimiterea în judecată a inculpaților C.R., C.S., C.G., C.V. și C.I. și îi poate determina pe aceștia să aplice pedepse neprivative de libertate și să dispună cercetarea în stare de libertate a inculpatului C.V. și a celorlalți inculpați, membrii ai aceleiași familii.

Serviciul teritorial Galați

1. *Prin rechizitoriul nr.157/P/2013 din 31 ianuarie 2014 Serviciul teritorial Galați* a dispus trimiterea în judecată a **5 inculpați** și anume: **B.E.C., prefect**, pentru săvârșirea infracțiunilor de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.31 alin.(2) C.pen. în referire la art.13[2] din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 C.pen. (un act material); participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.31 alin.(2) C.pen. în referire la art.13[2] din Legea nr.78/2000, raportat la art.248 C.pen. cu 41 alin. (2) C.pen (două acte materiale); de trafic de influență, prevăzută de art. 257 C.pen. în referire la art.6 și 7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (3 acte materiale); instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. (șase acte materiale); șantaj, prevăzută la prevăzută de art.13[1] din Legea nr.78/2000 în referire la art.194 C.pen., în care este implicată o persoană dintre cele prevăzute la art.1,(care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost învestite, în cadrul autorităților publice sau instituțiilor publice); instigare la infracțiunea de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații,

UMEAJUSTITIEI.RO

prevăzută de art.25 C.pen. în referire la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000; fals în declaraţii prevăzută în art. 292 C.pen.; instigare la fals intelectual, prevăzută în art.25 C.pen. raportat la art.289 C.pen.; delapidare prevăzută în art.215^1 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.; **T.B.V., consilier prefectural,** pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzute de art.26 C.pen. în referire la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000; **B.V., inspector şef I.S.U.**, pentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă, faptă prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000.; **C.C., fără ocupaţie**, pentru săvârşirea infracţiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzută de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 şi **B.L., administrator** societate comercială, pentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă, prevăzută de art. 6^1 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reţinut că inculpatul **B.E.C.** în calitate de prefect, în cursul anului 2013 a determinat-o pe martora denunţătoare S.I., director executiv interimar la D.J.E.P să scoată la concurs un post de consilier juridic, în condiţiile în care la nivelul D.J.E.P. nu era necesar încă un post de consilier juridic şi să asigure câştigarea acestuia de către numita C.C. în defavoarea celorlalţi candidaţi. De asemenea, inculpatul B.E.C. în luna octombrie 2013, dând curs unui interes propriu şi folosindu-se de funcţia şi poziţia pe care o deţinea, respectiv aceea de prefect, a solicitat directorului unui muzeu, martorul C.D., să-i pună la dispoziţie mai multe materiale promoţionale despre oraş, sens în care a întocmit chiar o adresă din partea Instituţiei Prefectului, pentru ca directorul muzeului să poată justifica lipsa materialelor solicitate, valoarea bunurilor fiind de 352,51 lei, iar în luna noiembrie 2013 a determinat angajaţi ai D.J.E.P. să achiziţioneze şi să plătească din fondurile instituţiei pentru interesul său şi al familiei sale un set de cărţi de specialitate juridică, în valoare de 544,35 lei. În perioada decembrie 2012 – martie 2013, anterior derulării concursului pentru ocuparea funcţiei de inspector şef al I.J.S.U, a pretins şi a primit de la învinuitul B.V. produse alimentare şi băuturi alcoolice, în valoare totală de aproximativ 1.569 lei, promiţându-i învinuitului că va interveni pe lângă factorii decizionali din cadrul I.G.S.U. responsabili cu organizarea concursului şi influenţarea unor contracandidaţi în scopul asigurării câştigării concursului de către învinuit. Totodată, în perioada decembrie 2012 – august 2013, promiţând că va interveni asupra angajaţilor din cadrul D.J.E.P., în scopul obţinerii unei suspendări a contractului de muncă, inculpatul B.E.C. a pretins şi a primit de la martora denunţătoare T.M. bunuri şi sume de bani în valoare de 315 euro. Ulterior, în luna octombrie 2013 inculpatul B.E.C. a pretins de la învinuitul B.L. bunuri în valoare de 455 lei fără TVA, iar în luna noiembrie 2013 a pretins şi a primit suma de 3.600 lei, în scopul de a-i asigura acestuia, prin exercitarea influenţei conferite de funcţia deţinută, derularea unui contract cu D.J.E.P. De asemenea, s-a mai reţinut că, inculpatul B.E.C., la data de 28 septembrie 2013 a intervenit pe lângă un ofiţer de poliţie cu funcţie de conducere pentru favorizarea numitului T.B., oprit pentru depăşirea vitezei legale de deplasare şi care a fost sancţionat cu aplicarea unui avertisment şi 2 puncte de penalizare, creându-se astfel învinuitului un beneficiu în sumă de 160 lei, sumă care ar fi trebuit încasată la bugetul de stat. La data de 02 martie 2013, inculpatul B.E.C. a intervenit pe lângă un alt ofiţer de poliţie cu funcţie de conducere pentru favorizarea numitului T.B., surprins de către aparatele radar pe raza judeţului Brăila, depăşind viteza legală de deplasare, în localitatea L.S., cu 21-30 km/h, iar în urma intervenţiei ofiţerului de poliţie pe lângă omologul său din alt judeţ, învinuitului T.B. i s-a aplicat un avertisment şi 3 puncte de penalizare şi i s-a creat acestuia un beneficiu în sumă de 320 lei, sumă cu care a fost prejudiciat bugetul de stat. La acelaşi ofiţer de poliţie cu funcţie de conducere în cursul lunii februarie 2013, inculpatul B.E.C. a intervenit, folosindu-se de calitatea sa de prefect, în contextul în care numitul S.I.F, rudă cu inculpatul, fusese sancţionat la data de 02 iunie 2012 , cu o amendă contravenţională în sumă de 280 lei şi reţinerea permisului de conducere pentru neacordare de prioritate la pietoni. Intervenţia a fost făcută cu scopul ca ofiţerul de poliţie să determine angajaţi din cadrul poliţiei să achieseze la apărările formulate de petent în instanţă, prin apărător şi astfel numitului S.I.F. i s-a creat un folos patrimonial şi nepatrimonial prin exonerarea acestuia de la plata amenzii în sumă de 280 lei şi înlăturarea sancţiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce. Din cercetările efectuate a rezultat că în perioada 29 octombrie 2009 – 11 mai 2012, inculpatul B.E.C., în calitate de director executiv la D.J.E.P, a comandat şi a impus achitarea din banii instituţiei, a mai multor lucrări cu caracter juridic, în special drept penal, drept procesual penal, drept civil, drept procesual civil, teste grilă pentru licenţă – drept procesual penal, teste grilă pentru examen – drept procesual civil, teste grilă pentru concursuri şi examene, un pachet curs engleză, lucrări care la inventarul efectuat după demararea cercetărilor nu au mai fost găsite şi a căror valoare a fost stabilită la suma de 2737,68 lei. În aceeaşi calitate şi în aceeaşi perioadă, inculpatul B.E.C. l-a determinat pe martorul

LUMEAJUSTITIEI.RO

T.B. să-i monteze pe calculatoarele personale de la domiciliu, două licențe de programe antivirus Kaspersky, în valoare de 200 lei, care fuseseră achiziționate de către D.J.E.P. În perioada 11 mai 2012 – 14 noiembrie 2013, inculpatul B.E.C. a folosit patru cartele SIM, care figurau în posesia sa la momentul numirii în funcția de prefect și pe care ar fi trebuit să le predea la momentul numirii pe altă funcție publică, stabilindu-se că una dintre cartele a fost pusă la dispoziția învinuitului T.B., de către inculpat, contravaloarea utilizării acestor cartele SIM, în sumă totală de 3.183 lei, fiind achitată din fondurile D.J.E.P. Tot în cursul cercetărilor a rezultat faptul că inculpatul B.E.C. în cursul anului 2013, folosindu-se de amenințări cu îndepărtarea de pe funcție a martorei denunțătoare S.I., a încercat să o determine pe acesta să nu se mai opună la scoaterea postului de consilier juridic la concurs și câștigare acestuia de către învinuita C.C. În același scop, în luna august 2013 l-a determinat pe învinuitul C.T.,, în calitate de președinte al comisiei de concurs, să întocmească un set de subiecte pe care să le pună la dispoziția învinuitei C.C., indicându-i chiar că aceasta trebuie să câștige concursul în scopul obținerii unui folos necuvenit de către învinuită constând în ocuparea postului scos la concurs. Tot în calitate de prefect, inculpatul B.E.C., cu ocazia completării declarației de avere, pe anul 2013, cu intenție nu a consemnat date corespunzătoare adevărului, în sensul că nu a evidențiat vânzarea a două apartamente și respectiv că a împrumutat o persoană fizică cu suma totală de 50.000 euro, fără a reieși concret proveniența acestei sume. De asemenea, inculpatul B.E.C. la data de 21 decembrie 2012, i-a solicitat martorei V.M.C. să întocmească în fals acte de casare pentru terminalul mobil marca Nokia 6710, deși inculpatul era în posesia acelui terminal mobil, dovedindu-se că inculpatul a folosit în interes propriu și alte două terminale mobile și un modem internet Orange.

Prejudiciul cauzat bugetului de stat, prin activitățile ilicite ale inculpatului, este în sumă de 16.381,53 lei , dar în cursul cercetărilor a fost recuperate în proporție de 100%.

2. *Prin rechizitoriul nr.209/P/2009 din 29 septembrie 2014, Serviciul teritorial Galați* a dispus trimiterea în judecată, a **19 inculpați**, din care **16 persoane fizice și 3 persoane juridice**, respectiv: **G.B.S.**, **președinte al unui consiliu județean,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (6 acte materiale) - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 169/20.11.2009, 102/16.07.2009, 160/13.11.2009 și 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009 – persoană vătămată SC T.R. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 198/23.12.2009 – persoană vătămată SC C.T. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 47/24.03.2010 – persoană vătămată SC C.P.C. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 138/04.08.2010 – persoană vătămată SC X. SRL P; conflict de interese, prevăzută de art.301 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.F.,** aflat ***în stare de arest la domiciliu,*** **vicepreședinte al unui consiliu județean,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (6 acte materiale**)** - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 169/20.11.2009, 102/16.07.2009, 160/13.11.2009 și 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009 - persoană vătămată SC T.R. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 198/23.12.2009 – persoană vătămată SC C.T. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 47/24.03.2010 – persoană vătămată SC C.P.C. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 138/04.08.2010 - persoană vătămată SC X. SRL P , toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.N.**, **șef serviciu** în cadrul consiliului județean**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (6 acte materiale) - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 169/20.11.2009, 102/16.07.2009, 160/13.11.2009 și 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 198/23.12.2009 – persoană vătămată SC C.T. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 47/24.03.2010 - persoană vătămată SC C.P.C. SRL B; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 138/04.08.2010 - persoană vătămată SC X SRL P, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..; **G.G.**, **inginer** în cadrul consiliului județean**,** pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (6 acte materiale) - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 169/20.11.2009, 102/16.07.2009, 160/13.11.2009 şi 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009 - persoană vătămată SC T.R. SRL Bucureşti, ambele cu aplicarea art. 38 alin.(1) C.pen.; **D.J.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (4 acte materiale) - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 160/13.11.2009 şi 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009 ; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 198/23.12.2009; **P.V.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (5 acte materiale) - Contracte nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 160/13.11.2009, 102/16.07.2009 şi 170/20.11.2009); abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009; **P.I.**, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr. 78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 101/16.07.2009; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 102/16.07.2009, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.A.C., inginer** în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 138/04.08.2010 –abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art. 297 C.pen. – Contract nr. 47/24.03.2010 –, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **B.M., consilier superior** în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 47/24.03.2010; **P.I., inginer D.T.G.C**. în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 198/23.12.2009; abuz în serviciu prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. – Contract nr. 47/24.03.2010 ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **B.S.L., consilier superior** în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 138/04.08.2010; **S. N., economist** în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 138/04.08.2010 ; **R.L., inginer** în cadrul consiliului judeţean, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 198/23.12.2009; **SC T. SRL G (persoană juridică)**, CUI 8006670/08.11.1996, certificat de înregistrare B1481259/04.04.2008, sediul social în pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (4 acte materiale) – Contracte nr. 102/16.07.2009, nr. 160/13.11.2009, nr. 170/20.11.2009 şi nr. 169/20.11.2009 ; instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 101/16.07.2009 , uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **S.C.C., administrator** al unei societăţi comerciale, pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu în formă continuată prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (5 acte materiale) – Contracte nr. 102/16.07.2009, nr. 160/13.11.2009, nr. 170/20.11.2009, nr. 169/20.11.2009 şi 193/15.12.; instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 101/16.07.2009 şi uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **SC C. SA B, persoană juridică**, pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 138/04.08.2010 , instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 98/23.12.2009 , instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 47/24.03.2010 , instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 192/15.12.2009, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **S.V., administrato**r al unei societăţi comerciale, pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 138/04.08.2010 , instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 198/23.12.2009, instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 47/24.03.2010 - instigare la abuz în serviciu prevăzută

LUMEAJUSTITIEI.RO

de art.47 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. - Contract nr. 192/15.12.2009, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..; **SC T.C. SRL B**, **persoană juridică,** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 C.pen. și **Ș.R., economist** la o școală gimnazială, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri oficiale prevăzută de art.320 alin.(2) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și încălcarea dispozițiilor legale care guvernează achizițiile publice, președintele C.J., inculpatul **G.B.S.**, dar și ceilalți funcționari publici din cadrul acestei instituții și care au fost implicați în derularea procedurilor de achiziție publică, au contribuit la producerea unui prejudiciu total în cuantum de **2.924.817,60 lei**, prejudiciul fiind cuantificabil doar în legătură cu încheierea și derularea contractelor nr. 192/15.12.2009, 193/15.12.2009, 169/20.11.2009, 102/16.07.2009, 160/13.11.2009 și 170/20.11.2009. Astfel, în calitatea sa de președinte al C.J.,, inculpatul G.B.S. a aprobat notele justificative, referatele de necesitate și rapoartele procedurilor desfășurate, a numit membrii comisiilor de evaluare a ofertelor și a încheiat contractele de achiziție publică aferente procedurilor desfășurate. Ulterior, în calitate de ordonator principal de credite, a dispus decontarea contravalorii lucrărilor, fără documente justificative și a aprobat efectuarea unor lucrări suplimentare (în cazul reabilitării unor imobile) sau a unor noi lucrări de plombări (în cazul reabilitării drumurilor, deși sectoarele respective de drum erau sub imperiul garanției), utilizând neeficient fondurile publice. În cazul procedurilor de achiziție publică finalizate cu încheierea contractelor cu SC C. SA B, pentru reabilitarea unor imobile, cercetările efectuate au condus la stabilirea faptului că s-a urmărit, încă din momentul încheierii contractelor nr. 47/24.03.2010 și 138/04.08.2010, asigurarea pentru ofertantul favorizat – SC C. SA B – a posibilității de a contracta ulterior lucrări suplimentare. După cum a rezultat din cercetări, interesul președintelui C.J. pentru câștigarea procedurilor de achiziție publică de către SC C. SA B a fost reliefat de faptul că, în mod indirect, este acționar la această firmă. Prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu și încălcarea dispozițiilor legale din domeniul achizițiilor publice, respectiv al finanțelor publice, inculpatul G.B.S. a contribuit la cauzarea unui prejudiciu în cuantum de 2.924.817,60 lei, dar și la vătămarea intereselor legitime ale celorlalți ofertanți descalificați prin încălcarea dispozițiilor art. 2 al.(2) din OUG nr. 34/2006. Astfel, au fost afectate SC T. R. SRL B, SC C. T. SRL B, SC C. P. C. SRL B, respectiv SC X. SRL P, atât sub aspectul concurenței neloiale, cât și a încrederii în corectitudinea desfășurării procedurilor de achiziție publică. În realizarea scopului infracțional, inculpatul G.B.S. a beneficiat și de concursul membrilor comisiilor de evaluare, pe care tot el i-a numit, prin diferite dispoziții. Este vorba despre inculpații **M.J**. (președinte al comisiilor de evaluare, în cazul tuturor procedurilor analizate), **M.N**. (membru în 9 comisii), **G.G**. (membru în 7 comisii), **D.J**. (membru în 6 comisii), **P.V**. (membru în 6 comisii), **P.I.** (membru în 2 comisii), P.I. (membru în 2 comisii), **B.S.L**. (membru într-o comisie), **M.A.C.** (membru în 2 comisii), **S.N., R.L. și B.M**. (ultimii trei membri în câte o singură comisie), toți funcționari publici în cadrul C.J. și aflați în subordinea inculpatului G.B.S. În calitate de membri ai comisiilor de evaluare, cei 12 inculpați menționați anterior aveau următoarele atribuții, potrivit art.72 alin.(2) din HG nr.925/2006:

„ a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

c) realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul;

…..

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

LUMEAJUSTITIEI.RO

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanţa de urgenţă."

Conform art. 76 al.(2) din HG nr. 925/2006: „Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza şi evalua documentele depuse de ofertanţi/candidaţi individual şi/sau în şedinţe comune, însă orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi. Comisia de evaluare are obligaţia să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare." După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligaţia de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toţi membrii comisiei de evaluare, inclusiv de preşedintele acesteia. Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorităţii contractante (inculpatul G.B.S, preşedinte al C.J.) spre aprobare. Se observă că aceste reguli au corespondent în atribuţiile prevăzute în fişele posturilor inculpaţilor din cauză, acestora revenindu-le obligaţia evaluării ofertelor depuse într-o procedură, doar prin prisma unor criterii obiective. Din cercetările efectuate în cauză s-a constatat că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurilor de achiziţie publică, membrii comisiilor de evaluare au descalificat ofertanţii înscrişi, prin interpretarea discriminatorie a condiţiilor tehnice sau financiare în scopul **vădit** de a atribui lucrările respective firmelor agreate şi anume SC T. SRL G., SC C. SA B şi SC T.C. SRL B, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, prevăzute de art. 2 al.(2) din OUG 34/2006. Modul de lucru al comisiilor de evaluare a ofertelor constituite la nivelul C.J.,, respectiv maniera de interpretare a îndeplinirii criteriilor de calificare doar în favoarea anumitor firme, în speţă SC C. SA B şi SC T. SRL G., a condus la generarea unei percepţii generale cu privire la faptul că aceste societăţi comerciale sunt preferate la încheierea contractelor de execuţie lucrări sau prestări servicii. Această percepţie s-a reflectat în înscrierea la procedurile de atribuire a diferitelor contracte de-a lungul timpului, doar a celor două firme. După declanşarea actelor de urmărire penală în prezenta cauză, s-a constatat că la aceste proceduri aflate în curs de derulare s-au înscris, din nou, mai mulţi agenţi economici, bineînţeles, diferiţi de cei agreaţi anterior. Deşi membrii comisiilor de evaluare a ofertelor au declarat că au respectat dispoziţiile legale în momentul analizării ofertelor şi că nu au fost influenţaţi în luarea deciziilor, din ansamblul probator a rezultat că nu s-a efectuat o analiză a ofertelor pe baza unor criterii obiective. De altfel, din coroborarea analizelor efectuate de către specialişti în privinţa tuturor contractelor ce au constituit obiectul verificărilor în cauză, se constată că în toate situaţiile, condiţiile tehnice erau formulate astfel încât să poată fi îndeplinite doar de societăţile agreate. Deşi inculpatul S.C.C., administrator al SC T. SRL G. şi SC T.C. SRL B, a negat orice intervenţie pe lângă reprezentanţii C.J., în scopul câştigării licitaţiilor organizate, din modalitatea în care au fost interpretate ofertele de către membrii comisiilor de evaluare, coroborat cu declaraţia inculpatului P.V.,, rezultă că inculpatul S.C.C., şi, implicit, societăţile administrate de acesta, au fost favorizate în procedurile de achiziţie publică desfăşurate. Nu trebuie omis nici faptul că SC T. SRL G şi SC T.C. SRL B au figurat ca asociaţi, împreună cu G.B.S., la o asociaţie sportivă. Aşa cum a rezultat din cercetări, interesul inculpatului G.B.S. pentru buna funcţionare a SC C. SA B s-a manifestat încă de la numirea sa în funcţia de preşedinte al C.J. şi s-a menţinut de-a lungul anilor.

Pentru recuperarea prejudiciului, au fost instituite **măsuri asiguratorii asupra bunurilor mobile şi imobile aflate în proprietatea inculpaţilor** G.B.S., M.J., M.N., P.I., D.J., P.V., G.G., S.V., SC T. SRL G, SC T.C. SRL B. şi SC C. SA B.

3. *Prin rechizitoriul nr.16/P/2014 din 20 noiembrie 2014, Serviciul teritorial Galaţi* a dispus trimiterea în judecată, a **2 inculpaţi,** respectiv: **B.E.C., prefect**, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit şi sustragere sau distrugere de înscrisuri, prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.297 alin.(1) N.C.pen. şi de art.259 alin.(1), (2) N.C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) N.C.pen. şi art.5 alin.(1) N.C.pen. şi **B.A., preşedinte** al unui club sportive, pentru săvârşirea infracţiunilor de pentru săvârşirea infracţiunilor de uz de fals şi tentativă la înşelăciune, prevăzute de art.323 N.C.pen. şi art.32 N.C.pen. raportat la art.244 alin.(2) N.C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) N.C.pen. şi art.5 alin.(1) N.C.pen.

În fapt s-a reţinut că inculpatul **B.E.C.** a acordat avizul de legalitate Hotărârii Consiliului Local nr. 114/05.04.2012, prin care se aproba cererea de finanţare a FCM „D" G, deşi cunoştea de existenţa unui dosar penal aflat în instrumentare la organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. – Serviciul de Investigare a Fraudelor, tocmai privind acest dosar depus de FCM „D" în susţinerea cererii de aprobare a finanţării, dosar pe care l-a solicitat, prin intermediul martorei M.D. – funcţionar public în cadrul Instituţiei Prefectului

LUMEAJUSTITIEI.RO

la data de 20.06.2012 de la I.P.J., dată la care a și semnat adresa către Primărie, prin care această instituție era înștiințată de acordarea avizului de legalitate Hotărârii Consiliului Local nr. 114/05.04.2012, determinând astfel vărsarea în conturile FCM „D" a sumei totale de 970.000 lei în perioada august – decembrie 2012. De asemenea, inculpatul B.E.C. a sustras din evidențele Instituției Prefectului adresele nr. 3682/19.06.2012, emisă de Instituția Prefectului către I.P.J.– Serviciul de Investigare a Fraudelor și nr. 770230/20.06.2012, emisă de I.P.J. către Instituția Prefectului, ca răspuns la prima adresă anterior menționată, precum și a procesului – verbal din data de 20.06.2012, încheiat între reprezentantul I.P.J.– Serviciul de Investigare a Fraudelor, inspectorul de poliție C.R., și reprezentantul Instituției Prefectului, M.D.,, având ca obiect predarea – primirea dosarului depus de FCM „D" G la Primărie pentru aprobarea cererii de finanțare a clubului sportiv, în scopul ascunderii demersului său de a acorda aviz de legalitate unei hotărâri a Consiliului Local care nu întrunea condițiile de fond. În sarcina inculpatului B.A. s-a reținut că, în cursul lunii martie 2012 a depus la Primărie, la dosarul privind cererea de finanțare a clubului sportiv FCM „D" G, adeverința nr. 1194/05.03.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice, falsificată prin procedeul scanării, în sensul înlăturării paragrafelor care cuprindeau mențiunea existenței unor datorii ale clubului sportiv la bugetul de stat, despre care cunoștea că este falsă, în scopul de a produce consecințe juridice, în sensul aprobării cererii de finanțare, întrucât era interzisă finanțarea cluburilor sportive care figurau cu datorii la bugetul de stat. De asemenea, inculpatul B.A., în cursul lunii martie 2012 a depus la Primărie, la dosarul privind cererea de finanțare a clubului sportiv FCM „D" G, adeverința nr. 1194/05.03.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice, falsificată prin procedeul scanării, în sensul înlăturării paragrafelor care cuprindeau mențiunea existenței unor datorii ale clubului sportiv la bugetul de stat, despre care cunoștea că este falsă, în scopul de a produce consecințe *juridice, în sensul* aprobării cererii de finanțare, întrucât era interzisă finanțarea cluburilor sportive care figurau cu datorii la bugetul de stat, încercând astfel că inducă în eroare Primăria prin acordarea acestei finanțări.

În cauză s-a dispus **instituirea unui sechestru asigurător asupra bunurilor imobile și mobile** aparținând inculpatului B.E.C.

4. *Prin rechizitoriul nr.86/P/2014 din 31 octombrie 2014 Serviciul teritorial Galați* a dispus trimiterea în judecată, a **3 inculpați,** respectiv **D.M.M., inspector școlar,- *în stare de arest la domiciliu***, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 lit a) din Legea nr.78/2000; infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 lit.a) din Legea nr.78/2000 și infracțiunii de complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000; **H.D., *sub control judiciar,*** pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și **D.V.F. , sub control judiciar,** pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunii de luare de mită prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt s-a reținut că inculpata **D.M.M.**, în calitate de inspector școlar la disciplina matematică în cadrul I.S.J., la data de 28 august 2014, i-a ajutat pe profesorii corectori la disciplina matematică, inculpații H.D. și D.V.F., să primească suma de 2.500 lei de la inculpatul V.I., în scopul corectării în mod intenționat favorabil a tezei scrise susținută de inculpatul V.I. în cadrul examenului de bacalaureat sesiunea august - septembrie 2014 la disciplina matematică, determinând obținerea unei note superioare și, implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat, respectiv în aceea că la data de 28 august 2014 l-a ajutat pe inculpatul V.I să dea suma de 2.500 lei profesorilor corectori la disciplina matematică H.D. și D.V.F. în scopul corectării în mod intenționat favorabil a tezei scrise susținută de V.I. în cadrul examenului de bacalaureat sesiunea august - septembrie 2014 determinând astfel, obținerea unei note superioare și, implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat. În sarcina inculpatului **V.I.** s-a reținut că la data de 28 august 2014, având ajutorul inculpatei D.M.M., inspector școlar la disciplina matematică în cadrul I.S.J., a dat suma de 2.500 inculpaților profesori corectori H.D. și D.V.F. urmând a fi împărțită între aceștia, pentru corectarea în mod intenționat favorabil a tezei scrise susținută la disciplina matematică în cadrul examenului de bacalaureat sesiunea august-septembrie 2014 în scopul obținerii unei note superioare față de cea inițială și, implicit, a unei medii de promovare a examenului de bacalaureat.

Cu privire la **inculpatul V.I., în cursul urmăririi penale s-a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției,** care a fost înaintat instanței competente.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În cursul urmăririi penale s-a dispus **ridicarea sumelor de 3.131,00 lei şi 450 euro** găsite la domiciliul inculpatei D.M.M., cu ocazia efectuării percheziţiei domiciliare şi consemnarea acestora pe bază de recipisă CEC ulterior fiind dispusă restituirea acestor sume de bani inculpatei.

5. *Prin rechizitoriul nr.74/P/2014 din 17 iulie 2014 Serviciul teritorial Galaţi* a dispus trimiterea în judecată, a **2 inculpaţi,** respectiv: **G.N.**, **manager sector în cadrul A.M.N. SUD** şi **P.A., expert real estate**, pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, inculpatul **G.N.,** în calitate de manager de sector în cadrul A.M.N. SUD, în perioada decembrie 2013 – aprilie 2014, i-a pretins în mod direct martorului - denunţător T.V. suma de **10.000 euro**, plus o sumă neprecizată pentru furnizarea ulterioară a utilităţilor pentru un imobil pe care martorul – denunţător intenţiona să-l cumpere, cu ocazia mai multor întâlniri care au avut loc între inculpat şi martorul – denunţător, inclusiv la restaurante, unde nota de plată a fost achitată în două rânduri de către martorul – denunţător atât pentru sine, cât şi pentru inculpata P.A., expert real estate pentru ca aceasta din urmă să-şi îndeplinească atribuţiile sale de serviciu constând în întocmirea favorabilă a documentaţiei pentru vânzarea unui imobil din categoria activelor secundare ale O. P. SA către martorul – denunţător T.V. la preţul de 20.000 euro, documentaţie care să fie astfel înaintată factorilor decizionali din cadrul SC O.P. SA, iar la data de 27 mai 2014 a şi primit de la martorul – denunţător suma de 45.000 lei. Cât priveşte activitatea infracţională a inculpatei **P.A.,** s-a reţinut că aceasta în calitate de expert real estate în cadrul SC O.P. SA B, având atribuţiile directe în legătură cu ofertarea spre vânzare a activelor secundare ale SC O.P. SA, cu primirea ofertelor de la potenţiali clienţi, cu analiza acestor oferte, negociind în mod direct cu potenţialii clienţi preţul vânzării, în perioada decembrie 2013 – mai 2014, i-a pretins atât direct, cât şi indirect, prin intermediul inculpatului G.N., martorului - denunţător T.V. suma de **10.000 euro**, cu ocazia mai multor întâlniri care au avut loc între inculpată/inculpaţi şi martorul – denunţător, inclusiv la un unde nota de plată a fost achitată de către martorul – denunţător T.V., atât pentru sine, cât şi pentru inculpatul G.N., manager de sector în cadrul A.M N. SUD, subdiviziune a SC O. P. SA, pentru a-i facilita aprobarea ofertei de cumpărare a unui imobil din patrimoniul SC O.P. SA cu preţul de 20.000 euro (preţ oferit de martorul – denunţător) şi a condiţionat înştiinţarea oficială a martorului – denunţător despre câştigarea acestei oferte (care fusese acceptată la data de 22.04.2014, martorul - denunţător fiind singurul ofertant) de remiterea sumei de bani pretinse intermediarului – coinculpat G.N., fapt care a avut loc la data de 27 mai 2014.

6. *Prin rechizitoriul nr.173/P/2014 din 18 decembrie 2014 Serviciul teritorial Galaţi* a dispus trimiterea în judecată, a **unei inculpate,** respectiv**: B.A ., *în stare de arest preventiv*, magistrat – judecător şi preşedinte de Judecătorie,** pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 şi 7 lit.b) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reţinut că inculpata **B.A.** în calitate de magistrat – judecător în cadrul unei Judecătorii, la data probabilă de 04 noiembrie 2014, i-a pretins în mod direct martorei - denunţătoare M.M.A.I. o sumă de bani în cuantum neprecizat în legătură cu soluţionarea favorabilă a unui dosar pe care inculpata îl avea în lucru, dosar privind plângerea contravenţională pe care martora – denunţătoare o formulase împotriva unui proces – verbal de constatare şi sancţionare a unei contravenţii aplicate de către I.T.M., iar la data de 28 noiembrie 2014 a şi primit de la martora – denunţătoare suma de **1.000 euro**, între timp dosarul fiind soluţionat prin înlocuirea sancţiunii amenzii contravenţionale în cuantum de 20.000 lei cu sancţiunea avertismentului.

Serviciul teritorial Iaşi

1. *Prin rechizitoriul nr.106/P/2013 din 20 iunie 2014 Serviciul teritorial Iaşi* a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a **7 inculpaţi,** respectiv**: B.V.**, **ofiţer în cadrul S.P.F.**, în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui grup infracţional organizat, în formă continuată, faptă prevăzută şi pedepsită de dispoziţiile art.367 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; **B.G.**, **persoană cu dublă cetăţenie: româno-moldovenească**, în sarcina căruia s-a

LUMEAJUSTITIEI.RO

reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen.; tentativă la infracțiunea de introducere în țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, faptă prevăzută și pedepsită de art.32 C.pen. raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **I.V., persoană cu dublă cetățenie: româno-moldovenească**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.323 C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art.322 C.pen.; inițierea / constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen.; dare de mită, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.290 C.pen. și aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; instigare la infracțiunea de intrare sau ieșire din țară prin trecerea ilegală a frontierei de stat a României, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.47 raportat la art.262 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) și art.77 lit.a) C.pen.; instigare la infracțiunea de introducere în/sau scoatere din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, faptă prevăzută și pedepsită de art.47 C.pen. raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **L.I., persoană cu dublă cetățenie: româno-moldovenească**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen.; introducere în țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.; uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de art.323 C.pen.; participație improprie la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de art.52 alin.(3) C.pen. raportat la art.322 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.V., cetățean moldovean**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen.; complicitate la infracțiunea de introducere în/sau scoatere din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.I., cetățean moldovean, ofițer și șef al S.P.F. din Republica Moldova**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: dare de mită, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.6 din Legea nr.78/2000m cu referire la art.290 C.pen. și aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., inițierea / constituirea unui grup infracțional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și(2) C.pen., complicitate la infracțiunea de intrare sau ieșire din țară prin trecerea ilegală a frontierei de stat a României, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 raportat la art.262 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) și art.77 lit.a) C.pen., complicitate la infracțiunea de introducere în/sau scoatere din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **V.I., cetățean moldovean, ofițer al I.G.P.F. din Republica Moldova**, în sarcina căruia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor concurente de: inițierea / constituirea unui grup infracțional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) și (2) C.pen., dare de mită, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.290 C.pen. și aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., complicitate la infracțiunea de intrare sau ieșire din țară prin trecerea ilegală a frontierei de stat a României, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 raportat la art.262 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) și art.77 lit.a) C.pen., complicitate la infracțiunea de introducere în/sau scoatere din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu trimitere la art.270 din același act normativ, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reținut următoarea stare de fapt:

În perioada lunii noiembrie-decembrie 2013, inculpații **I.V., V.I. și M.I.** (ultimii doi ofițeri în cadrul S.P.F. R. Moldova) au inițiat/constituit un grup infracțional organizat specializat în derularea de operațiuni

LUMEAJUSTITIEI.RO

de contrabandă. Acestea s-au concretizat în introducerea frauduloasă, pe teritoriul României, peste frontiera verde, în perioada decembrie 2013 - mai 2014, a diverse cantităţi de ţigări fără ca acestea să fie supuse regimului fiscal din România. Pentru desfăşurarea operaţiunilor de contrabandă, membrii grupului infracţional mai sus nominalizaţi, l-au contactat, în mod repetat, pe şeful S.P.F. Berezeni, judeţul Vaslui (unitatea de poliţie corespondentă sectorului de poliţie Leaova), acesta din urmă fiind denunţător în cauză, promiţându-i sume de bani (respectiv 50 euro/bax) pentru a le facilita, prin încălcarea atribuţiunilor de serviciu referitoare la controlul frontierei de stat, trecerea peste frontiera verde a coletelor cu ţigări.

În perioada 27 decembrie 2013-14 aprilie 2014, inculpatul B.V. l-a informat în repetate rânduri pe inculpatul I.V., conducătorul grupului infracţional, prin mesaje scurte tip SMS sau prin convorbiri telefonice, referitor la unele aspecte care ar fi putut periclita operaţiunile de contrabandă desfăşurate de grupul coordonat de acesta din urmă. În modalitatea descrisă, **bugetul consolidat al statului a fost prejudiciat cu suma de 659.000 lei (aprox. 150.000 euro)**, reprezentând TVA şi accize instituite asupra acestor produse cu regim special.

Concret, starea de fapt detaliată în rechizitoriu este următoarea: În vederea punerii în aplicare a planului infracţional,detaliat mai jos, la data de 14 august 2013, inculpatul I.V. s-a deplasat în localitatea Coşereni, judeţul Ialomiţa, de unde a achiziţionat o autoutilitară, marca Mercedes.

Pentru a-şi „acoperi urmele”, cu ocazia încheierii acestui contract, inculpatul I.V. s-a prezentat ca fiind I.C.A., din localitatea Uricani, judeţul Hunedoara, punând totodată la dispoziţia funcţionarului respectiv, în vederea dactilografierii contractului, o carte de identitate falsificată, tocmai în ideea ca acest document falsificat să producă consecinţe juridice „la nevoie”.

Fiind astfel îndeplinite „condiţiile logistice”, inculpaţii M.I. şi V.I. au abordat mai mulţi ofiţeri din cadrul poliţiei de frontieră (printre care şi pe martorul denunţător) propunându-le derularea unor operaţiuni de contrabandă cu ţigări peste râul Prut, rolul ofiţerilor români constând în crearea unei breşe în sistemul de supraveghere a frontierei necesară pentru introducerea frauduloasă pe teritoriul României a unor cantităţi de ţigări. Mai mult, denunţătorului i-au propus şi recrutarea unei persoane de încredere, care să „pescuiască” peste râul Prut coletele cu ţigări.

În schimbul acestor servicii, denunţătorul urma să primească de la organizatorii operaţiunilor de contrabandă sume de bani aflate în raport direct cu numărul acestor colete (50 euro/colet; un colet conţine minim 500 pachete ţigări).

La data de 22 decembrie 2013, inculpatul B.G., persoană ce a aderat la grupul infracţional, a verificat în prealabil zona vizată de operaţiunea de contrabandă, fiind coordonat telefonic de inculpatul I.V.. În noaptea de 22/23 decembrie 2013 s-a deplasat cu autoutilitara marca Mercedes, împreună cu o altă persoană, în zona râului Prut (Stâlpul de Frontieră 1184) în vederea preluării, de la cărăuşi neidentificaţi, a unei cantităţi de aproximativ 260 baxuri cu ţigări (minim 130.000 pachete cu ţigări), operaţiune ce a fost sistată din iniţiativa membrilor grupului infracţional motivat de apariţia în zonă, pe malul moldovenesc, a unui mijloc de transport suspect.

Luând la cunoştinţă de organizarea acestei operaţiuni de contrabandă la data de 27 decembrie 2013, inculpatul B.V., l-a atenţionat I.V. cu privire la faptul că operaţiunea era monitorizată.

Întrucât inculpatul I.V. nu a luat la cunoştinţă în timp util de această punere în gardă venită din partea inculpatului B.V., în seara zilei de 27 decembrie 2013, inculpatul I.V. (însoţit de această dată de inculpatul L.I.) a declanşat operaţiunea de contrabandă.

Astfel, inculpatul L.I., coordonat telefonic de inculpatul I.V., s-a deplasat cu un autocamion marca Mercedes împreună cu o altă persoană, în zona râului Prut (acelaşi stâlp de frontieră) de unde a preluat o cantitate de aproximativ 200 de baxuri cu ţigări ce au fost trecute cu bărcile, peste frontiera verde, de un grup de cca 20-25 de cărăuşi rămaşi neidentificaţi. Ţigările au fost ulterior transportate în municipiul Bucureşti unde au fost recuperate ca urmare a intervenţiei lucrătorilor Brigăzii Poliţiei Rutiere Bucureşti ce au dispus indisponibilizarea mijlocului de transport şi a unei cantităţi de 89.650 pachete cu ţigări de proveniență moldovenească, respectiv : 27.500 pachete marca PLUGARUL, 47.560 pachete marca PRIMA LUX, 4.120 pachete marca YES, 1.360 pachete marca AVALON, 9.110 pachete marca CLASIC. Toate acestea nu aveau aplicate banderole fiscale emise de autorităţile române.

În zilele următoare, inculpatul B.V. i-a transmis inculpatului I.V., că nereuşita operaţiunii din noaptea de 27/28 decembrie 2013 s-a „datorat” martorului denunţător.

La data de 21 ianuarie 2014, în vederea continuării activităţii infracţionale, inculpatul I.V. a promis denunţătorului remiterea sumei de 12.500 euro aferente operaţiunii din noaptea de 27/28.12.2014,

LUMEAJUSTITIEI.RO

remițându-i efectiv acestuia suma de 21.000 lei (echivalentul a 5.000 euro); în aceeași zi, i-a promis aceluiași denunțător remiterea unei sume similare (12.500 euro) pentru următoarea operațiune de contrabandă ce urma a fi organizată în noaptea de 24/25 ianuarie 2014;

La data de 24 ianuarie 2014, în scopul determinării denunțătorului să-și încalce atribuțiile de serviciu legate de coordonarea și controlul dispozitivului de supraveghere a frontierei de stat pentru operațiunea de contrabandă din noaptea de 24/25 ianuarie 2014, dar și pentru operațiuni viitoare, inculpatul V.I. a promis acestuia remiterea sumei de 10.000 euro.

După întâlnirea cu denunțătorul, inculpatul I.V. a luat legătura cu inculpatul B.V., acesta din urmă atrăgându-i atenția că denunțătorul are instituită pază la domiciliu, sugerându-i totodată să desfășoare operațiuni de contrabandă de mai mică anvergură și prin alte locuri decât cele cunoscute.

Mai mult decât atât, pentru a-l convinge pe inculpatul I.V. cu privire la „reaua-credință” a denunțătorului, inculpatul B.V. i-a transmis interlocutorului său că, în realitate, denunțătorul a urmărit și identificarea cumpărătorilor țigărilor din municipiul București.

În noaptea de 24/25 ianuarie 2013, o persoană ce a aderat la grupul infracțional, coordonat telefonic de inculpatul L.I. (ce a monitorizat zona municipiului HUSI), s-a deplasat cu un microbuz marca IVECO, în zona râului Prut (Stâlpul de Frontieră 1184), în vederea preluării unei cantități de aproximativ 50-70 de baxuri (minim 25.000-35.000 pachete cu țigări) ce au fost trecute cu bărcile, peste frontiera verde, de un grup de cărăuși rămași neidentificați, operațiune ce a fost sistată legendat (fără intervenție în flagrant) de către organele de urmărire penală, motivat de imposibilitatea asigurării controlului procedural asupra livrării, țigările fiind trecute integral de către cărăuși pe malul moldovenesc. Din monitorizarea operațiunii a rezultat că activitatea de contrabandă a fost coordonată de pe malul moldovenesc al Prutului de către inculpatul V.I. și un grup de alte trei persoane neidentificate.

La data de 23 aprilie 2014, pentru a-și asigura sprijinul denunțătorului în ce privește sistemul de supraveghere al frontierei de stat, inculpatul I.V. i-a promis acestuia remiterea sumei de 7.500 euro aferentă operațiunii din 27/28.12.2013, în completarea sumei de 5.000 euro remisă deja la data de 21 ianuarie 2014, precum și suma de 20.000 euro, pentru a-i permite introducerea frauduloasă pe teritoriul României a unei cantități de aproximativ 600 colete țigări.

La data de 14.04.2014, inculpatul B.V. l-a avertizat din nou pe inculpatul I.V. că există posibilitatea de a fi în căutat de organele de poliție. La data de 2 mai 2014, inculpații M.I., V.I., I.V. și L.I. au coordonat introducerea frauduloasă, pe teritoriul României, prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal (frontiera verde, respectiv în zona stâlpului de frontieră SF 1183, pe raza localității Lunca Veche, județul Vaslui) cantitatea de aproximativ 125 baxuri cu țigări ce nu aveau aplicate banderole fiscale emise de autoritățile române și care urmau a fi introduse ilegal pe teritoriul României de ceilalți membri ai grupului infracțional, urmând a fi preluate de pe malul românesc al râului Prut de către M.V., cu o autoutilitară marca IVECO.

La data de 2 mai 2014, a fost realizată prinderea în flagrant a membrilor grupului infracțional, respectiv a lui I.V., L.I. și M.V., în zona stâlpului de frontieră SF 1183, pe raza localității Lunca Veche, județul Vaslui, ocazie cu care a fost depistată abandonată (pe malul românesc al râului Prut) cantitatea de aproximativ 2.500 pachete de țigări (cinci baxuri), precum și două bărci gonflabile, iar pe malul moldovenesc au fost identificate aproximativ 120 baxuri cu țigări.

În cauză, s-a dispus **instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra următoarelor sume de bani și bunuri:**

a) autoutilitara furgon marca „Mercedes Benz 814 L/42.5” ce aparținea inculpatului I.V.;

b) autoutilitara furgon marca „IVECO 35 C DAILY” ce aparținea inculpatului L.I.;

c) suma de 21.000 lei, remisă cu titlu de mită la data de 21.01.2014 de către inculpatul I.V. denunțătorului;

d) cantitatea de 89.650 pachete țigări, provenită din operațiunea de contrabandă din noaptea de 27/28 decembrie 2013;

e) cantitatea de 2.500 pachete țigări, provenită din operațiunea de contrabandă din noaptea de 01/02 mai 2014;

f) două bărci pneumatice marca Kolibri, de culoare verde, două vâsle de culoare neagră din material plastic și o rolă din plastic de culoare neagră, pe care este înfășurată o funie din material sintetic de culoare neagră – bunuri ce au fost folosite la operațiunea de contrabandă din noaptea de 01/02 mai 2014;

g) sumele de 22 lei (RON), 15.000 forinți și 50 euro – ce au fost ridicate de la inculpatul L.I.;

h) sumele de 237 lei (RON), 300 euro și 753 lei moldovenești – ce au fost de la inculpatul I.V..

LUMEAJUSTITIEI.RO

În cauză, procurorii au beneficiat de sprijinul de specialitate al S.R.I. şi au colaborat cu ofiţeri ai I.G.P.F. din Republica Moldova, respectiv I.G.P.F. România şi al D.G.A. din cadrul M.A.I.

Dosarul a fost trimis spre judecare T.Vaslui cu propunere de a se menţine măsurile preventive şi asigurătorii dispuse în cauză.

2. *Prin rechizitoriul nr.72/P/2012 din 22 iulie 2014 Serviciul teritorial Iaşi* a dispus trimiterea în judecată a **15 inculpaţi**, dintre care **9 persoane fizice si 6 persoane juridice** - ***doi inculpaţi în stare de arest preventiv si unul sub control judiciar***, respectiv: **C.G.**, **director general al unei societăţi comerciale**, în stare de arest preventiv, în sarcina căreia s-au reţinut infracţiunile concurente de: folosire sau prezentare de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată prevăzută de art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, fals în înscrisuri sub semnătura privată, în formă continuată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, folosire cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, in forma continuata, prevăzută de art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, efectuare de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoana, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, folosire cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, în formă continuată, prevăzută de art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.1() C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) şi (2) C.pen. 2014 privind concursul real şi concursul formal de infracţiuni; **C.I.**, **fost director comercial şi director economic** al unei societăţi comerciale şi acţionar al aceleaşi societăţi, ***în stare de arest preventiv***, în sarcina căruia s-au reţinut infracţiunile concurente de: complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art.48 C.pen.2014, raportat la art.181 alin.(1) şi (3) din Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu modificările şi completările ulterioare, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, în forma continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) şi (2) C.pen.2014 privind concursul real şi concursul formal de infracţiuni; **Ş.F.**, **fost contabil şef** al unei societăţi comerciale**, *sub control judiciar***, în sarcina căreia s-au reţinut infracţiunile concurente de: complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoana, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, in formă continuată, prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art.48 C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 şi complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(19 lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014,

LUMEAJUSTITIEI.RO

totul cu aplicarea art.38 alin.(1) și (2) C.pen. 2014 privind concursul real și concursul formal de infracțiuni; **P.L.M.**, ***în stare de libertate***, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 și complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracțiuni; **C.D.**, ***în stare de libertate***, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de: fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 și complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracțiuni; **R.O.L.,** ***în stare de libertate***, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. 2014 și complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1) din Legea nr.78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracțiuni; **M.C.Ș.**, ***în stare de libertate***, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1),3 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 și fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracțiuni; **C.V.A.**, ***în stare de libertate***, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoana, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 modificată, cu aplicarea art.48 C.pen. 2014 și complicitate la folosirea cu rea credință a bunurilor sau a creditului societății, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracțiuni; **M.A.F.**, **în stare de libertate**, în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014; **SC V. SA V.**, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată prevăzută de art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. 2014 privind concursul real de infracțiuni; **SC P. SRL V.**, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de: complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecințe deosebit de grave, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea 78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la folosirea cu rea credință a bunurilor sau a creditului societății, într-un scop contrar intereselor acesteia sau în folosul lui propriu ori pentru a favoriza o altă societate în care are interese direct sau indirect, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea

LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen 2014; **SC L. SRL V. (fostă SC A.V. SRL)**, în sarcina căreia s-au reţinut infracţiunile concurente de: complicitate la efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoana, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, în formă continuată, prevăzută de art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 şi spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) şi (2) C.pen. 2014 privind concursul real şi concursul formal de infracţiuni; **SC A.P. SRL N.**, în sarcina căreia s-au reţinut infracţiunile concurente de: complicitate la efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoana, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 şi spălare de bani, în formă continuată, prevăzută de art.23 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, totul cu aplicarea art.38 alin.(1) şi (2) C.pen. 2014 privind concursul real şi concursul formal de infracţiuni; **SC X.F. SRL V.**, în sarcina căreia s-au reţinut infracţiunile concurente de: complicitate la efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014 şi complicitate la folosirea cu rea credinţă a bunurilor sau a creditului societăţii, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.272 alin.(1) lit.b) din Legea nr.31/1990 privind societăţile comerciale, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014, cu aplicarea art.38 alin.(2) C.pen. 2014 privind concursul formal de infracţiuni; **SC M.G.S. SRL**, cu sediul in Bucureşti, în sarcina căreia s-a reţinut infracţiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, prevăzută de art.48 C.pen. 2014 raportat la art.181 alin.(1), (3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. 2014.

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reţinut următoarea stare de fapt:

În perioada 2008-2010, SC V. SA a derulat un proiect finanţat din fonduri comunitare, prin care a beneficiat de acordarea unui ajutor financiar nerambursabil, în condiţiile Programului Naţional pentru Dezvoltare Rurală.

Proiectul avea ca obiectiv achiziţia, de către SC V. SA, unor utilaje necesare îmbunătăţirii procesului tehnologic. In cadrul proiectului, SC V. SA era obligată sa deruleze, in baza unor reglementari stricte si precise (Anexa IV la Contractul de Finanţare Nerambursabilă), procedurile de achiziţii si sa depună apoi la Autoritatea Contractanta documentele justificative, in baza cărora erau efectuate plăţile.

Contractul de finanţare a fost modificat prin două acte adiţionale, prelungindu-se termenul de depunere a dosarelor de achiziţii, respectiv fiind reluată procedura de achiziţie pentru unele echipamente.

Valoarea eligibilă totală a proiectului a fost de 14.705.128 lei, echivalentul a 3.980.814 euro, din care, autoritatea contractantă a decontat cheltuieli în valoare totală de 5.839.677,81 lei.

Persoanele din conducerea inculpatei SC V. SA, sub comanda inculpatei C.G. şi cu sprijinul inculpaţilor M.C.S. şi M.A.F., au planificat şi au executat in detaliu fraudarea proiectului finanţat prin programul FEADR, prin simularea legalităţii procedurilor de achiziţii, obţinând astfel, atât din bugetul comunitar, cât şi din patrimoniul SC V. SA, sume foarte mari de bani, pe care şi le-au însuşit parţial, prin simularea unor operaţiuni comerciale licite.

Conform procedurilor de achiziţii, era necesar constituirea unei comisii de evaluare a ofertelor, iar pentru reuşita planului infracţional al inculpatei C.G., era necesar ca aceasta sa fie constituită din persoane de încredere, controlabile de către directorul general al SC V. SRL.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Astfel, directorul general al SC V. SA Vaslui, inculpata C.G., a constituit comisia de evaluare a ofertelor, după cum urmează: C.G. – responsabil legal de proiect, C.D. – responsabil tehnic de proiect și P.L.M. – responsabil economic.

Ulterior, printr-o altă decizie, inculpata C.G., a constituit o nouă comisie de evaluare, P.L.M. fiind înlocuită cu R.O.L..

Orice posibilă concurență a fost eliminată, prin emiterea pur formală a unor oferte (evident, cu prețuri mai mari decât cele ale SC P. SRL) de către inculpații M.Ș.C. și M.A.F., în numele a două societăți comerciale.

Întrucât SC P. SRL un avea nici măcar un contabil, care să întocmească documentele necesare comiterii fraudei, elaborarea acestora fiind una minuțioasă și necesitând intervenția unei persoane specializate in astfel de activități ilicite, în crearea unor construcții contabile care să asigure profitul infracțional dorit, s-a apelat la serviciile inculpatei Ș.F., persoană care asigura, de o foarte lungă perioadă de timp, transpunerea în acte contabile a fraudelor grupului de interese care a "căpușat" de-a lungul timpului SC V. SA, aceasta ajutând astfel la transferul unor importante sume de bani din patrimoniul companiei în cele ale unor firme pe care inculpata C.G. le controla.

Astfel, 9 contracte de achiziții de utilaje au fost atribuite inculpatei SC P. SRL Vaslui (al cărei unic asociat si administrator era inculpatul C.I., director si acționar și în cadrul SC V. SA, aspect ce conducea la imposibilitatea atribuirii unor contracte acestei societăți comerciale), în urma unor proceduri de selecție simulate, la preturi mult supraevaluate.

Astfel, SC P. SRL a fost interpusă in cadrul procedurilor de achiziții, această societate comerciala achiziționând utilaje si echipamente de la furnizori si vânzându-le apoi SC V. SA la un preț total cu 2.959.692,42 lei mai mare decât valoarea lor de piață.

De asemenea, alte 16 contracte au fost încheiate de către SC V. SA, reprezentată de C.G., cu diverse societăți comerciale din Romania și din străinătate, cu sprijinul inculpatului M.C.Ș., care a emis și trimis 24 oferte false in numele unei firme, a cărei denumire a folosit-o fără drept și al inculpatului Mirea Augustin Flavian, care a emis și trimis 24 oferte pur formale în numele inculpatei SC M.G.S. SRL B., în scopul simulării legalității procedurilor de atribuire și al creării aparenței eligibilității cheltuielilor efectuate de SC V. SA cu respectivele achiziții.

Faptele menționate, constând în prezentarea ofertelor și a rapoartelor de selecție false, respectiv inexacte, au avut ca rezultat obținerea fără drept de către SC V. SA a **sumei totale de 5.277.354,56 lei**, din finanțarea nerambursabilă acordată de Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, în cadrul proiectului.

De asemenea, distinct de faptele legate de obținerea fără drept a finanțării nerambursabile în cadrul proiectului, inculpata C.G., beneficiind și de sprijinul inculpaților Ș.F. și C.V.A., a transferat, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, prin intermediul mai multor operațiuni comerciale nejustificate, vădit defavorabile SC V. SA, pe care inculpata, in calitate de director general al companiei, potrivit prevederilor Legii nr.31/1990, era incompatibilă să le deruleze, suma totala de 4.981.852,81 lei, în conturile societăților comerciale L. SRL, A.P. SRL și X.F. SRL, care aparțineau inculpatei și familiei acesteia, persoane juridice pe care inculpata le controla în mod absolut.

În cauză, s-a dispus luarea masurilor asiguratorii asupra bunurilor aparținând inculpaților: C.G., C.I., Ș.F., P.L.M., C.V.A., R.O.L., M.C.Ș., C.D., SC V. SA, SC P. SRL, SC L. SRL, SC A.P. SRL și SC X.F. SRL.

Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit s-a constituit parte civilă în cauză cu **suma de 4.441.009,81 lei, reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat și nereparat.**

SC S.I.F. M. SA, acționar al SC V. SA, s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 2.835. 611 lei.

Dosarul a fost trimis spre judecare la T.Vaslui, cu propunere de a se menține măsurile preventive și asiguratorii dispuse în cauză.

3. *Prin rechizitoriul nr.62/P/2014 din 19 septembrie 2014 Serviciul teritorial Iași* a dispus trimiterea în judecată, **a 6 inculpați,** respectiv: **Ș.V.**, ***în stare de arest preventiv,*** **procuror**, la data faptelor, în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile de: 4 infracțiuni de trafic de influență, din care una în formă continuată, faptă prevăzută de art.7 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000 cu referire la art.291 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., nerespectarea regimului armelor și muniților, faptă prevăzută de art.342 alin.(1) C.pen.,

LUMEAJUSTITIEI.RO

influenţarea declaraţiilor, faptă prevăzută de art.272 C.pen.; **B.I.D., *în stare de libertate***, **administrator al unei societăţi comerciale,** în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de cumpărare de influenţă, faptă prevăzută de art.292 C.pen.; **R.L., *în stare de libertate***, **administrator al unei societăţi comerciale**, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de cumpărare de influenţă, faptă prevăzută de art.292 C.pen.;

L.I., ***deţinut într-o altă cauză***, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de cumpărare de influenţă, în formă continuată, faptă prevăzută de art.292 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1); **P.C.C., *în stare de libertate*, administrator al unei societăţi comerciale,** în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art.273 C.pen.; **S.O.**, ***în stare de libertate,*** administrator al unei societăţi comerciale, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de mărturie mincinoasă, faptă prevăzută de art.273 C.pen..

În rechizitoriul întocmit, procurorii au reţinut următoarea stare de fapt:

La sfârşitul anului 2013, inculpatul Ş.V. i-a promis inculpatului L.I. că va efectua demersuri pe lângă magistraţii de la C.A. Iaşi, în sensul soluţionării favorabile a apelului formulat de acesta din urmă. În acest context, inculpatul Ş.V. a solicitat şi primit de la inculpatul L.I., cu titlu de împrumut, suma de 13.000 lei, fără a se stabili un termen clar de restituire a banilor.

După aproximativ 2-3 săptămâni, inculpatul Ş.V. a restituit suma de 5.000 lei, iar diferenţa de 8.000 lei a fost păstrată pentru continuarea demersurilor în vederea obţinerii unei soluţii favorabile pentru inculpatul L.I..

La data de 18 aprilie 2014, la solicitarea inculpatului Ş.V. şi în considerarea promisiunilor anterioare ale acestuia, de folosire a influenţei sale pe lângă magistraţii C.A. Iaşi, inculpatul L.I. i-a remis un miel în greutate de 6-7 kg (n.n. la valoarea minimă de piaţă de 132 lei).

La data de 25 iulie 2014, în contextul tergiversării demersurilor promise pentru întreruperea pedepsei în favoarea inculpatului L.I., al declanşării audierilor de martori în cauză, dar şi al evenimentelor de notorietate privind arestarea unor persoane publice implicate în acte de corupţie, inculpatul Ş.V. s-a întâlnit cu două dintre rudele celuilalt inculpat. Cu această ocazie, intuind faptul că una dintre persoane înregistra convorbirea ambientală pe care o avea cu aceasta, i-a promis suma de 1.000 lei necesară pentru plata onorariului avocatului, promisiune ce a fost onorată la data de 26 iulie 2014. Acest demers a avut ca scop determinarea acelei persoane, prin corupere, să nu sesizeze organele de urmărire penală în legătură cu infracţiunea de trafic de influenţă comisă în raport de inculpatul Lăcătuşu Ionel.

În data de 27 mai 2014, inculpatul Ş.V., lăsând impresia că are influenţă asupra unui ofiţer de poliţie din cadrul I.P.J. Vaslui, care avea spre soluţionare o cerere de avizare a unei firme de pază, a solicitat de la o persoană suma de 700 lei, pentru a-l determina pe ofiţerul respectiv să rezolve favorabil acea cerere.

La data de 29 mai 2014, inculpatul Ş.V. i-a promis inculpatului R.L. că va interveni pe lângă un procuror din cadrul P.J. Bârlad, care supraveghea cercetările într-un dosar penal ce viza săvârşirea unei game variate de infracţiuni (furt calificat, tâlhărie, ultraj, ultraj contra bunelor moravuri în tulburarea ordinii şi liniştii publice, fals intelectual, ameninţare), acceptând, în acest sens de la acesta, cazarea într-un imobil de pe litoralul românesc. Scopul urmărit prin această intervenţie era acela ca, faţă de o rudă a inculpatului S.O., suspect în dosarul respectiv, să nu se dispună vreo măsura preventivă privativă de libertate.

Mai mult, pentru a-i crea inculpatului R.L. convingerea că influenţa pe care o are asupra procurorului de caz este reală, la data de 30 mai 2014, inculpatul Ş.V. s-a deplasat la sediul P.J. Bârlad, unde a intrat o perioadă scurtă de timp.

La data de 26 iulie 2014, cu ocazia audierii sale în calitate de martor, în legătură cu promisiunea folosirii influenţei de către inculpatul Ş.V. pe lângă procurorul de caz de la P.J. Bârlad, inculpatul S.O. a declarat mincinos că nu a avut nicio discuţie vreodată cu acesta, în legătură cu situaţia juridică a rudei sale.

În perioada 18-22 iulie 2014, inculpatul Ş.V. a acceptat de la inculpatul B.I.D. **suma de 15.000 lei** pentru ca, în calitatea sa de procuror la P.T.Vaslui, să-şi folosească influenţa pe lângă primarul unei comune din acelaşi judeţ, urmând ca edilul să dispună deblocarea unei sume de 30.000 lei, pentru lucrări efectuate pe raza acestei unităţi administrativ-teritoriale, de o societate controlată de inculpatul P.C.C.. Această firmă, subcontractase lucrările de la o altă societate, controlată de inculpatul B.I.D.. La data de 13 august 2014, cu ocazia audierii sale în calitate de martor, în legătură cu aspectele precizate mai sus, P.C.C. a făcut declaraţii mincinoase, negând existenţa unui astfel de plan infracţional.

În data de 18 august 2014, cu ocazia inventarierii bunurilor personale deţinute în biroul de lucru de la P.T. Vaslui, comisia constituită din procurori de la unitatea de parchet amintită a identificat, în fişetul inculpatului Ş.V., un număr de 65 cartuşe cu glonţ, dintre care doar 45 cartuşe erau deţinute fără drept.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În cauză a fost dispusă **măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 1000 lei și a unui număr de 45 cartușe cu glonț**, ce constituie obiectele materiale ale infracțiunilor de influențarea declarațiilor respectiv nerespectarea regimului armelor și muniților.

În cauză, procurorii au beneficiat de sprijinul tehnic al S.R.I..

Dosarul a fost trimis spre judecare la C.A. Iași, cu propunere de a se menține măsurile asiguratorii și preventive dispuse în cauză.

Serviciul teritorial Oradea

1. *Prin rechizitoriul nr.2/P/2014 din 4 august 2014, Serviciul teritorial Oradea* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **3 inculpați**, respectiv: **T.G.R., director general al unei direcții** din cadrul M.E.C.M.A., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen., cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.; **T.S.V., reprezentant al unei societăți comerciale**, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.255 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.37 alin.(1) lit.a) C.pen. și art.5 C.pen. și **P.A.C., director general** al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen..

În fapt, T.G.R., directorul general al unei direcții din cadrul M.E.C.M.A., în perioada decembrie 2011 – mai 2012, în baza unei înțelegeri anterioare, prin intermediul lui P.A.C., director general în cadrul unei societăți comerciale, a pretins, achitarea de către T.S.V., reprezentant al unei societăți comerciale a contravalorii unei cantități de 48 mc de beton, în valoare totală de 14.461,36 lei. Pentru acest „serviciu", în contextul autorizării unui antrepozit fiscal, T.G.R. trebuia să avizeze lista cu semifabricatele și produsele finite înscrise în nomenclatorul de fabricație și să avizeze asimilarea, din punct de vedere al accizelor, a produselor energetice cu produse pentru care sunt stabilite accize, în cazul societății comerciale reprezentate de T.S.V., lucru care s-a și întâmplat la data de 22 mai 2012. Întreaga cantitate de beton pretinsă a fost achitată în întregime de către T.S.V., prin intermediul firmei pe care acesta o reprezenta. Cantitatea de 48 mc de beton a fost utilizată de către T.G.R. la construirea unui imobil, în zona localității Ghiroda, jud. Timiș.

În cauză s-a dispus **instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și/sau imobile** aparținând inculpatului T.G.R., până la concurența **sumei de 14.461,36 lei**, **în vederea confiscării speciale.**

2. *Prin rechizitoriul nr.26/P/2012 din 11 iunie 2014, Serviciul teritorial Oradea* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **8 inculpați**, respectiv: **B.V.V., C.M., P.I., P.I., S.N., F.P., C.C., C.D**. și ***în stare de libertate,*** a **6 inculpați**, respectiv: **C.G., J.A., T.F.S., J.A.C., P.C.V., P.C**., toți în calitate de **administratori ai unor societăți comerciale**, precum și a **22 de persoane juridice**, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală, în formă continuată și spălare a banilor, în formă continuată, prevăzute de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu referire la art.5 C.pen. și art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., respectiv săvârșirea infracțiunilor concurente de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată și complicitate la spălare a banilor în formă continuată prevăzută și pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. și art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 republicată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în perioada 2008-2012, inculpatul B.V.V a inițiat și coordonat un circuit comercial ilicit, evazionist, cu produse petroliere, constituit din mai multe societăți comerciale. Rețeaua evazionistă era extinsă pe aproape întreg teritoriul național, fiind implicate diferite persoane, în calitate de reprezentanți ai unor societăți comerciale având comportament tip „fantomă". Beneficiarii finali ai acestor circuite comerciale frauduloase erau societăți comerciale cu cifre mari de afaceri. Prin acest mecanism se urmărea justificarea scriptică a achizițiilor de motorină și înregistrarea facturilor fiscale de proveniență, în evidențele contabile ale societății administrate de B.V.V. și prin care se atesta efectuarea de

LUMEAJUSTITIEI.RO

operațiuni comerciale nereale constând în achiziții de produse energetice (în special motorină accizabilă) de la societăți comerciale care aveau un comportament tip „fantomă". Scopul acestor acțiuni era comercializarea motorinei la un preț competitiv pe piața internă, raportat la prețurile practicate de comercianții consacrați pe piața produselor energetice și, ca rezultat, sustragerea de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat consolidat, constituite în principal din accize, TVA aferentă și impozit pe profit. Concret, în perioada anilor 2008 – 2012, inculpatul B.V.V. a introdus în circuitul evazionist mai multe societăți comerciale în calitate de furnizori de facturi fiscal, prin care se atestau achiziții nereale de produse energetice accizabile, în special motorină, dar și alte categorii de produse, altele decât energetice, pentru societatea administrate de el, în calitate de cumpărător. Scopul urmărit era acela de a se sustrage de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, în principal accizele aferente produselor energetice accizabile, TVA și impozit pe profit. Majoritatea societăților comerciale implicate aveau un comportament tip „fantomă", cu sedii sociale declarate fictiv, fiind înființate și folosite în mai multe circuite de fraudare a bugetului de stat, acestea fiind administrate formal, în unele cazuri chiar de persoanele care le-au înființat strict în acest scop sau de persoane interpuse, atrase în schimbul remiterii unor sume de bani, dar și societăți comerciale care inițial au derulat activități dar ulterior au fost introduse în aceste circuite ilicite, în toate cazurile având rolul de a genera facturi fiscale privind operațiuni comerciale nereale. Tot în cazul societății administrate de B.V.V., aceasta a comercializat în perioada 2008 – 2012, produse energetice accizabile în speță motorină, în afara cadrului legal stabilit de legiuitor, respectiv a unui antrepozit fiscal, fără să se poată stabili cu exactitate dacă produsele energetice comercializate prin circuitul economic ilicit, simulat, provin de la un antrepozitar autorizat, de la un furnizor înregistrat în condițiile legii sau de la un importator. Important este faptul că dacă acciza aferentă acestei categorii de produs energetic a fost înregistrată ca obligație de plată, în cauză a intervenit exigibilitatea acesteia. Astfel, obligația de plată a revenit persoanei juridice care nu poate justifica proveniența legală a produselor accizabile achiziționate și înregistrate în evidența contabilă. Același "modus operandi" a fost folosit de inculpatul B.V.V. și în relaționarea cu societăți comerciale care emiteau facturi fiscale pentru alte categorii de mărfuri decât produse energetice accizabile, respectiv pentru achiziții fictive de mărfuri, societăți printer care unele se aflau în procedură de insolvență. Aceste societăți comerciale erau interesate să-și diminueze în mod fraudulos obligațiile către bugetul de stat sau să introducă în circuitele comerciale de pe teritoriul național produse petroliere accizabile pentru care, în realitate, nu a fost achitată acciza datorată bugetului de stat, dar care a fost încasată de aceste societăți de la clienții lor, fiind inclusă în prețurile de vânzare evidențiate pe facturile fiscale emise. Pentru a crea aparența unui circuit comercial licit, societățile comerciale, „furnizori" de produse petroliere accizabile, în unele cazuri au fost conduse formal, în contabilitățile primare ale acestora, fiind înregistrate facturi fiscale privind achiziții fictive de produse energetice de la alte firme având comportament tip „fantomă". Alteori, aceleași firme au depus chiar declarații privind obligațiile către bugetul de stat aferente operațiunilor comerciale efectuate, cu scopul de a crea o aparență de legalitate și pentru ca eventuale controale ale unor organe de control fiscal să nu aprofundeze verificarea acestor operațiuni comerciale. Astfel, după ce societatea administrate de B.V.V. ca și cumpărător/plătitor, făcea plăți, prin virament bancar, către societățile „furnizoare" implicate, administrate formal de diferiți interpuși, aceștia efectuau retragerea din contul bancar al societăților respective, în numerar, a sumelor de bani virate de societate. Sumele de bani retrase din conturi erau predate imediat sau în termen scurt, direct sau prin intermediari, inculpatului B.V.V. sau unor alte persoane din anturajul său, desemnate de acesta, reținând din cuantumul acestor sume comisioane variabile, de circa 2-3% din sumele retrase, pe care le foloseau în interes personal. Aceste sume se constituiau ca sursă de venit ilicit pentru administratorii formali ai societăților „furnizoare". Sumele retrase din conturile bancare ca rezultat al activităților infracționale au fost reintroduse în circuitele bancare pentru reluarea altor cicluri de operațiuni comerciale evazioniste sau, după caz, au fost folosite în interes personal de persoanele implicate. Conform verificărilor efectuate s-a evidențiat că, în perioada 2008 – 2012, societatea administrate de inculpatul B.V.V. a efectuat plăți prin virament bancar către societățile menționate în circuitul comercial evazionist, în cuantum de 96.114.282 lei, din care a fost ridicată în numerar din conturile acestor societăți suma totală de 61.679.475 lei (fără comisioanele bancare). Având în vedere că circa 2-3% din suma retrasă era oprită de administratorii formali ai firmelor furnizoare de facturi fiscale, rezultă că inculpatului B.V.V. i-a fost restituită în perioada 2008 - 2012 suma de 60.749.634 lei în numerar, provenită din activitățile infracționale, sumă reintrodusă în circuitele comerciale ale societăți administrate de inculpate.

Prejudiciul total adus bugetului de stat, cuantificat în cauză, rezultat din însumarea prejudiciilor intermediare stabilite pe fiecare relație comercială în parte, **reținut în cauză este de 62.819.772 lei, (cca. 14.000.000 euro).**

LUMEAJUSTITIEI.RO

În cauză s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra mai multor bunuri imobile și mobile proprietatea inculpaților**: B.V.V., C.C. și S.N., precum și asupra bunurilor aparținând societății administrate de B.V.V.

3. *Prin rechizitoriul nr.37/P/2012 din 27 iunie 2014, Serviciul teritorial Oradea* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **6 inculpați**, respectiv: **R.F., judecător,** pentru săvârșirea infracțiunilor concurente de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.; favorizarea făptuitorului prevăzută de art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 C.pen.; **G.O.D., judecător,**, în sarcina căruia s-au reținut două infracțiuni de abuz în serviciu dintre care una cu obținerea unui folos necuvenit pentru altul, două infracțiuni de fals intelectual și una de uz de fals, participație improprie la săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și fals informatic prevăzute și pedepsite de art.13^2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. și art.289 alin.(1) C.pen.(1969), cu aplicarea art.5 C.pen.; art.52 alin.(3) C.pen., raportat la art.289 alin.(1) C.pen.(1969) cu aplicarea art.5 C.pen.; art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., art.289 alin.(1) C.pen.(1969) cu aplicarea art.5 C.pen. și art.291 C.pen.(1969) cu aplicarea art.5 C.pen.; art.52 alin.(1) C.pen. raportat la art.325 C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 C.pen.; **C.R.B., judecător**, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de abuz în serviciu cu obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea făptuitorului prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen și art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 C.pen.; **V.D.D., judecător**, la data faptelor, în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile de abuz în serviciu cu obținerea unui folos necuvenit pentru altul și favorizarea făptuitorului prevăzute și pedepsite de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art. 5 C.pen. și art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 C.pen; **M.M.D., avocat,** în sarcina căreia s-au reținut infracțiunile concurente de favorizarea făptuitorului, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură private (două fapte), complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals (trei fapte) prevăzute și pedepsite de art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; art.47 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. (1969) (două fapte) cu aplicarea art.5 C.pen.; art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen.(1969) cu aplicarea art.5 C.pen.; art.291 C.pen. (1969) (trei fapte) cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 C.pen; **J.G.,** în sarcina căruia s-au reținut infracțiunile concurente de cumpărare de influență, favorizarea făptuitorului și complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură private, prevăzute și pedepsite de art.292 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.pen.; art.269 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 C.pen.; art.48 C.pen. raportat la art.290 alin.(1) C.pen.(1969) cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 C.pen..

În fapt, procurorii au reținut că inculpata R.F., judecător la C.A. Oradea, a primit de la inculpatul J.G. o sumă de bani nedeterminată sub aspectul cuantumului și alte foloase (păstrăvi, whisky) și a pretins de la acesta un ceas cu cuc vechi, pentru a-și exercita influența față de judecători de la instanța inferioară în grad, T.Bihor, astfel încât aceștia să pronunțe hotărâri favorabile unui condamnat, în scopul de a nu executa pedeapsa aplicată. Totodată, în condițiile în care toate mijloacele de apărare legale fuseseră epuizate, judecătoarea R.F. a sfătuit-o pe avocata M.M.D. ce demersuri să întreprindă pentru a-l ajuta pe condamnat să nu execute pedeapsa pentru săvârșirea tentativei la infracțiunea de viol. Pentru promovarea unei căi extraordinare de atac (contestație în anulare), era absolut necesar ca persoana vătămată să fie convinsă să încheie un înscris fals, cu dată anterioară rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, din care să rezulte că s-ar fi împăcat cu inculpatul înaintea rămânerii definitive a hotărârii de condamnare. În acest sens, inculpata M.M.D., avocat în cadrul B.Bihor, l-a ajutat pe condamnat în felul următor: a inițiat redactarea înscrisului „Act de împăcare” între partea vătămată și condamnat (înscris antedatat, nesemnat de condamnat și neautentificat); a conceput documentul intitulat „Declarație de retragere a plângerii penale”, antedatat (ambele scrise de persoana vătămată); a inițiat emiterea unui înscris fals „Adeverință”, emis de o societate comercială, care conținea date nereale, nedatată și fără număr de înregistrare. Toate aceste 3 înscrisuri false au fost atașate la contestația în anulare, care a și fost admisă, cu opinia separată a unui membru al completului de judecată. Partea vătămată a consimțit să redacteze înscrisurile antedatate în schimbul unor sume de bani promise și oferite de rudele condamnatului și după ce a primit asigurări din partea avocatei că demersurile sale sunt legale. La data de 9 iunie 2010, președintele completului de judecată, judecătorul G.O.D. a falsificat Încheierea dată în Cameră de consiliu, atestând fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că a dispus preschimbarea termenului de judecată al

LUMEAJUSTITIEI.RO

contestației în anulare (înregistrată cu o zi înainte la T.Bihor, de avocata M.M.D. în numele condamnatului) din data de „24 septembrie 2010" în data de „16 iunie 2010", pe motiv că preschimbarea termenului a avut la bază o cerere formulată de către condamnat. În realitate, la dosar nu a existat nicio asemenea cerere de preschimbare a termenului de judecată. În acest fel, inculpatul G.O.D. şi-a exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, aducând atingere gravă interesului general de înfăptuire a justiției şi implicit intereselor legitime ale T.Bihor, afectând grav încrederea justițiabililor în această instituție chemată să aplice legea şi să înfăptuiască actul de justiție.Ca urmare a înscrisurilor false sus menționate, care au fost depuse la dosar de avocata M.M.D. şi a exercitării influenței inculpatei R.F., la data de 4 martie 2011, completul de judecată format din C.R.B., V.D.D. şi un alt judecător, cu opinia separată a acestui judecător, a admis contestațiile în anulare formulate de condamnat şi de partea vătămată împotriva deciziei din 2 iunie 2010, pe care au anulat-o în totalitate, fixând termen pentru rejudecarea recursului. Cele două judecătoare care au refuzat să participe la deliberări, au apreciat drept probe concludente înscrisurile care erau vădit false, aspecte menționate şi în opinia separată a celui de-al treilea judecător. La termenul din 8 aprilie 2011 s-a rejudecat recursul şi s-a decis încetarea procesul penal. Într-un context separat, inculpatul G.O.D., judecător în cadrul T.Bihor, a atestat fapte şi împrejurări necorespunzătoare adevărului într-un act juridic intitulat Încheierea din Camera de consiliu din data de 13 ianuarie 2014, în condițiile în care ședința de judecată nu s-a desfăşurat. În plus, judecătorul G.O.D. i-a dat dispoziție unei grefiere să introducă respectivul act juridic fals în sistemul informatic ECRIS al T.Bihor. Acel act fals a fost folosit de același judecător pentru a motiva o sentință penală.

4. *Prin rechizitoriul nr.43/P/2013 din 14 martie 2014, Serviciul teritorial Oradea* a dispus trimiterea în judecată, **5 inculpați**, dintre care **3 inculpați *în stare de arest preventiv,*** respectiv: **D.M.**, la data săvârşirii faptelor îndeplinea funcția **vicepreşedinte** A.N.R.P. şi a fost trimis în judecată, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârşirea infracțiunilor concurente de luare de mită şi spălare de bani prevăzute şi pedepsite de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 şi 7 lit.a) din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen, art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.R.C.A.**, fiu al lui D.C. (la momentul săvârşirii faptelor fără loc de muncă), a fost trimis în judecată, ***în stare de arest preventiv,*** pentru săvârşirea infracțiunilor concurente de complicitate la luare de mită şi complicitate la spălare de bani, prevăzute şi pedepsite de art.48 C.pen. raportat la art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.6 şi 7 lit.a) din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen., art.48 C.pen. raportat la art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **M.M., fost om de afaceri**, a fost trimis în judecată, ***în stare de arest preventiv***, pentru săvârşirea infracțiunilor concurente de cumpărare de influență, dare de mită, fals în înscrisuri sub semnătură privată şi spălare de bani prevăzute şi pedepsite de art.292 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen., art.290 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen., art.322 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. şi art.5 C.pen., art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **B.D.M.**, fără loc de muncă, a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracțiunilor concurente de trafic de influență, prevăzută şi pedepsită de art.291 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen. şi art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen. totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.V.N.**, care a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracțiunilor de complicitate la trafic de influență, prevăzută şi pedepsită de art.48 C.pen. raportat la art.291 C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 şi art.5 C.pen. şi spălare de bani, prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.5 C.pen., totul cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, în cursul lunii martie 2013, inculpatul D.C., vicepreşedinte al A.N.R.P. la aceea dată, a pretins de la M.M., om de afaceri, suma de 1.000.000 euro din totalul de 5.213.222 euro pe care acesta ar fi urmat să o încaseze de la A.N.R.P. ca urmare a executării silite. În schimbul banilor, vicepreşedintele ANRP a susținut că îşi va încălca atribuțiile de serviciu legate de procedurile administrative pe care această persoană, titular al unui drept litigios, le avea în derulare cu A.N.R.P., independent de executarea silită. În data de 13 mai 2013, inculpatul D.C. **a primit** de la inculpatul M.M., prin intermediul fiului său, inculpatul D.R.C.A., **echivalentul sumei de 1.000.000 euro**, în scopul arătat mai sus. Pentru ascunderea adevăratei destinații a sumelor de bani care au făcut obiectul cumpărării de influență şi dare de mită, s-au întocmit în fals, înscrisuri sub semnătură privată intitulate „Contract de împrumut", întocmite de rude ale persoanelor implicate în activitatea infracțională. Pentru ascunderea originii ilicite a banilor, din suma de 1.000.000 euro pretinsă şi primită de inculpatul D.C. a cumpărat, pe numele celor trei fii ai săi, bunuri mobile (autoturisme de lux) şi

LUMEAJUSTITIEI.RO

imobile. În paralel, în cursul lunii mai 2013, inculpatul M.M. le-a dat inculpaților B.D.M. și D.V.N. sumele de 1.220.000 lei (echivalentul sumei de 276.000 Euro), și respectiv 730.000 lei (echivalentul sumei de 170.000 Euro), cei doi prevalându-se de o influență asupra lui D.C., vicepreședinte A.N.R.P. la aceea dată, în scopul determinării acestuia să-și încalce atribuțiile de serviciu, legate de procedurile administrative pe care M.M. le avea în derulare cu A.N.R.P., cu privire la dreptul litigios. Inculpații B.D.M. și D.V.N., din sumele de bani primite, cunoscând că acestea provin din săvârșirea unor infracțiunii și în scopul ascunderii originii ilicite a banilor, și-au cumpărat pe numele unor rude, autoturisme de lux.

În cauză s-a dispus **instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și/sau imobile aparținând inculpaților, în vederea confiscării.**

Serviciul teritorial Pitești

1. *Prin rechizitoriul nr.213/P/2013 din data de 04 aprilie 2014, Serviciul teritorial Pitești* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **inculpatului C.P.C., lichidator judiciar**, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și art.5 alin.(1) C.pen., a infracțiunii de instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.290 vechiul C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., a infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art.289 vechiul C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. și a infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate în forma concursului real de infracțiuni prevăzută de art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, în cursul lunii martie 2013, inculpatul C.P.C., practician în insolvență, desemnat de instanța de judecată lichidator în cursul unei proceduri de insolvență, a pretins de la un martor **suma de 4.500 lei** pentru a nu angaja răspunderea personală a administratorului societății (din care, în cursul lunii mai 2013 a primit suma de 1.000 de lei). La data de 16 decembrie 2013, inculpatul și-a majorat pretențiile și **a mai pretins alți 5.500 de lei**, pentru a renunța la acțiunile de anulare a transferurilor patrimoniale pe care le promovase (din care a primit la datele de 19 decembrie 2013, respectiv, 13 martie 2014, câte 4.500 de lei). În cadrul aceleiași proceduri de insolvență, inculpatul C.P.C. l-a determinat, cu intenție, pe martor, să completeze cu date nereale o factură fiscală antedatată, care a stat la baza întocmirii unui raport de activitate lunar, ce a fost prezentat T.Specializat Argeș, în scopul închiderii procedurii insolvenței. În cursul lunii decembrie 2013, inculpatul C.P.C. a pretins de la un alt martor o sumă de bani, individualizată în data de 24 februarie 2014 ca fiind 10.000 lei, în legătură cu activitatea sa în procedura insolvenței, pentru a nu angaja răspunderea personală a administratorului. În cursul lunii martie 2013, ca urmare a inițierii, de către D.G.F.P. Argeș, a acțiunilor pentru executarea creanțelor bugetare în cuantum total de circa 30.000 de lei, pe care o societate comercială le avea la bugetul de stat, administratorul acesteia a demarat demersurile pentru deschiderea procedurii insolvenței societății. La data de 09 aprilie 2013, inculpatul C.P.C., în calitate de lichidator judiciar, a fost desemnat de T.Specializat Argeș, să administreze procedura simplificată de insolvență în cazul acestei societăți comerciale. În acest context, în perioada aprilie - decembrie 2013, inculpatul a pretins de la administratorul firmei suma totală de 10.000 lei, în scopul de a nu întreprinde demersurile necesare pentru angajarea răspunderii personale a acestuia precum și pentru a nu fi anulate transferuri patrimoniale efectuate în dauna creditorilor. Întrucât în luna mai 2013 ar fi fost achitată suma de 1.000 lei, inculpatul a solicitat să i se mai remită efectiv suma de 9.000 de lei în două tranșe de câte 4.500 lei. Prima tranșă ar fi urmat să fie plătită până la sfârșitul anului, iar cea de-a doua până la data de 15 ianuarie 2014. În realizarea scopului urmărit, inculpatul C.P.C. i-a solicitat administratorului firmei să completeze olograf, cu date nereale, o factură fiscală antedatată. Prin această factură se atesta vânzarea de către societatea comercială a martorului, a unei remorci, ce a fost înstrăinată, în realitate în mod legal în cursul anului 2009. La data de 19 decembrie 2013, inculpatul C.P.C. a primit o tranșă de bani, în sumă de 4.500 lei de la administratorul societății aflată în procedură de lichidare judiciară. Urmare a acestui fapt, la data de 28 ianuarie 2014, inculpatul a depus la T.Specializat Argeș, un raport de activitate, pentru perioada 09 aprilie 2013 – 27 ianuarie 2014, prin care ar fi atestat, în mod nereal, că remorca ce figurează în evidențele fiscale a fost înstrăinată, conform facturii mai sus amintite, la prețul corect de piață și nu poate face obiectul unei acțiuni în anularea transferului patrimonial. În același raport se menționa că s-a renunțat și la judecarea celorlalte acțiuni formulate inițial, care priveau un număr de 6 microbuze și un autoturism, invocându-se o

LUMEAJUSTITIEI.RO

pretinsă compensare între sumele cu care administratorul creditase societatea şi sumele obţinute de societate din vânzarea acestor autovehicule. La data de 13 martie 2014, inculpatul a primit şi restul de bani, respectiv suma de 4.500 lei. La începutul lunii octombrie 2013, administratorul unei alte societăţi comerciale, cu datorii către bugetul de stat, a hotărât să solicite intrarea în insolvenţă, scop în care s-a deplasat la biroului inculpatului C.P.C., unde a demarat acţiunile necesare acestei proceduri. În cursul derulării procedurii de insolvenţă, inculpatul i pretins martorului, pentru ca societatea să fie lichidată fără a mai fi plătite datoriile personale, suma de 10.000 lei. Martorul a fost de acord să îi remită suma de bani, însă i-ar fi spus că nu o deţine la acel moment, dar are un autoturism SKODA, de vânzare şi îi va remite banii la momentul vânzării acestuia. Cu această ocazie, martorul i-a spus inculpatului că vrea să vândă autoturismul cu suma de 5.000 de euro,context în care inculpatul a afirmat că maşina ar valora doar 4.000 de euro şi s-a arătat interesat să îl cumpere cu un preţ constând în diferenţa dintre suma de 4.000 de euro şi suma de bani pretinsă martorului. La acel moment, martorul nu a fost de acord cu această propunere a inculpatului, întrucât preţul pe care l-ar fi obţinut era dezavantajos, stabilind cu inculpatul ca, în momentul în care vinde autoturismul, să îi remită suma de bani stabilită de inculpat.

În cauză, s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra unor bunuri mobile/imobile** aflate în proprietatea inculpatului, până la concurenţa sumei de **5.500 lei**, iar prin procesul verbal din data de 28 martie 2014 s-a aplicat sechestrul asupra unor bunuri mobile în **valoare totală de 3195,98 lei.**

2. *Prin rechizitoriul nr.102/P/2012 din data de 02 iulie 2014, Serviciul teritorial Piteşti* a dispus trimiterea în judecată, ***sub control judiciar***, a **2 inculpaţi**, respectiv: **C.A., avocat**, pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, faptă prevăzută şi pedepsită de art.291 C.pen. raportat la art.5alin.(1) şi art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi **P.C**., pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la infracţiunea de trafic de influenţă, faptă prevăzută şi pedepsită de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.291 C.pen. raportat la art.5 alin.(1) şi art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, în prima jumătate a anului 2010, inculpatul C.A., avocat în cadrul B.Argeş i-a pretins unei persoane, direct sau prin intermediar, în repetate rânduri, **suma de 50.000 euro**, lăsând să se înţeleagă că va interveni pe lângă unii magistraţi judecători, astfel încât persoana respectivă, judecată în stare de arest preventiv pentru furt calificat şi asociere pentru săvârşirea de infracţiuni (în stare de recidivă postcondamnatorie) să fie pusă în libertate. La data de 24 octombrie 2010, inculpatul C.A. a primit, prin intermediul inculpatului P.C., de la o rudă a persoanei aflate în stare de arest preventiv, suma de 50.000 euro, pentru a interveni pe lângă judecătorii din cadrul T.Argeş, în vederea punerii în libertate a persoanei respective. Concret, stare de fapt detaliată este următoarea: În contextul în care îi acorda asistenţă juridică unui inculpat judecat în stare de arest preventiv pentru mai multe infracţiuni între care furt calificat şi asociere pentru săvârşirea de infracţiuni în stare de recidivă postcondamnatorie, avocatul C.A. a afirmat că îi cunoaşte pe judecători şi poate interveni la aceştia pentru ca respectivul inculpat să fie pus în libertate, pretinzându-i în schimb suma de 50.000 euro. În perioada următoare, una din rudele persoanei arestate a venit în Piteşti, s-a întâlnit cu inculpatul P.C. care a asigurat-o şi i-a întărit convingerea că avocatul C.A. cunoaşte un magistrat de la T.Argeş şi poate să rezolve punerea în libertate a soţului acesteia. În contextul aceloraşi discuţii, şi avocatul C.A. a dat asigurări că are cunoştinţe în rândul magistraţilor de la T.Argeş şi poate interveni pentru punerea în libertate a soţului femeii respective. Totodată, avocatul C.A. i-a pretins acesteia suma de 50.000 euro pentru aceste demersuri, însă femeia i-a spus că este o sumă foarte mare de bani şi nu o are. În paralel, în dosarul aflat pe rolul J.Curtea de Argeş, prin încheierile din datele de 11 mai 2010 şi 1 iulie 2010, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive, fiind menţinută măsura arestării preventive faţă de clientul avocatului C.A. Împotriva încheierilor J.Curtea de Argeş au declarat recurs mai mulţi inculpaţi, printre care şi persoana asistată de avocatul C.A. Recursurile au fost respinse de T.Argeş. În perioada următoare, întrucât continua cercetarea judecătorească, avocatul C.A. a reiterat pretinderea sumei de 50.000 euro, asigurând-o pe soţia inculpatului că poate interveni la magistratul pe care îl cunoştea el la T.Argeş, suma de bani, conform solicitării avocatului C.A., urmând a fi remisă înaintea judecării recursului şi prin intermediul inculpatului P.C. Pe parcursul cercetării judecătoreşti în dosarul aflat pe rolul J.Curtea de Argeş, având în vedere dispoziţiile procedural penale în vigoare în acel moment cu privire la intervalul de timp la care instanţa de judecată verifica legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive, prin încheierea din data de 26 august 2010 s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii

LUMEAJUSTITIEI.RO

arestării preventive printre alții față de inculpat, fiind menținută starea de arest preventiv până la următoarea verificare (în termen de 60 de zile). Împotriva încheierii instanței de fond, inculpații din cauza respectivă au declarat recurs. În aceste împrejurări, în dimineața zilei de 30 august 2010, înaintea ședinței de judecată la care T.Argeș judeca recursul, C.A. a întrebat-o pe soția inculpatului dacă are suma de 50.000 euro pretinsă anterior, întrucât din completul de judecată investit cu judecarea căii de atac făcea parte magistratul cunoscut de el și astfel putea să obțină punerea în libertate a inculpatului. Femeia i-a spus că îi va da cei 50.000 euro după ședința de judecată, respectiv după punerea în libertate a soțului. La acea dată însă, T.Argeș a respins recursul și a decis menținerea stării de arest. Cu ocazia următoarei verificări a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive în cadrul judecării dosarului, prin încheierea din data de 21octombrie 2010, J.Curtea de Argeș a menținut starea de arest printre alții și față de inculpatul asistat de C.A.. Împotriva încheierii instanței de fond din data de 21 octombrie 2010 s-a declarat recurs. La data de 23 octombrie 2010 soția și fiul inculpatului arestat s-au deplasat la București cu cele două autovehicule ale familiei pentru a obține, în schimbul acestora, un împrumut de 50.000 euro. După obținerea sumei de 50.000 euro împrumut, în dimineața zilei de 24 octombrie 2010, fiul inculpatului s-a deplasat în municipiul Pitești unde, conform celor stabilite anterior, s-a întâlnit cu inculpatul P.C., căruia i-a remis suma de 50.000 euro, acesta din urmă asigurându-l că problema este rezolvată. Într-adevăr, prin decizia penală din 26 octombrie 2010 pronunțată de T.Argeș, instanța de judecată a admis recursul declarat de inculpatul asistat de C.A. și s-a dispus înlocuirea arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, dispunându-se punerea de îndată în libertate a acestuia. Prin aceeași decizie recursurile declarate de ceilalți inculpați din dosar au fost respinse ca nefondate. Prin sentința penală din 16 mai 2011 pronunțată de J.Curtea de Argeș în același dosar, rămasă definitivă la 21decembrie 2011, inculpatul asistat de avocatul C.A. a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, rezultantă de 14 ani închisoare, fiind dedusă perioada reținerii și arestării preventive începând cu data de 18 septembrie 2009 până la 26 octombrie 2010.

În cauză s-a dispus **luarea măsurilor asigurătorii prin instituirea sechestrului penal pe bunurile imobile** aparținând inculpatului C.A. până la concurența **sumei de 50.000 euro, echivalent a 215.415 lei.**

3. *Prin rechizitoriul nr.243/P/2011 din data de 03 iulie 2014, Serviciul teritorial Pitești* a dispus trimiterea în judecată, a **4 inculpați**, respectiv: **B.C.B., *în stare de arest preventiv,* asociat și administrator de drept** al mai multor societăți comerciale, pentru săvârșirea în formă continuată a infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (134 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. ; evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(4 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (90 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (64 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. , evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(59 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.(1),(2) și (6) C.pen.; infracțiunea de spălarea banilor, faptă prevăzută și pedepsită de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 modificată cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (2 infracțiuni) și instigare la săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.47 C.pen. raportat la art.322 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (11 acte materiale), în final, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.A., *în stare de arest preventiv,* administrator de drept și administrator procurator** al mai multor societăți comerciale, pentru săvârșirea în formă continuată a infracțiunilor de: evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (134 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea

LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(4 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (90 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (64 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(59 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.,infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art.367 alin.(1),(2) şi (6) C. pen. şi infracţiunea de spălarea banilor, faptă prevăzută şi pedepsită de art.29 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 modificată cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (3 infracţiuni), în final toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **Ş.I.**, ***în stare de arest preventiv*****, asociat de drept, administrator şi asociat de fapt** la mai multe societăţi comerciale, pentru săvârşirea în formă continuată a infracţiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (134 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(4 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (90 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (64 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(59 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art.367 alin.(1),(2) şi (6) C.pen., în final toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **G.R.N.,** ***sub control judiciar***, **contabil** de drept al mai multor societăţi comerciale, pentru săvârşirea în formă continuată a infracţiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (134 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (12 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(4 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (90 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (64 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (10 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.b) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(59 acte materiale) cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 modificată, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. şi infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută de art.367 alin.(1),(2) şi (6) C.pen, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, în perioada decembrie 2010 – decembrie 2011, inculpaţii B.C.B., Ş.I., D.A., au constituit şi dezvoltat, pe raza judeţului Olt, o grupare de criminalitate organizată, specializată în comiterea unor fapte grave de evaziune fiscală în domeniul produselor alimentare şi nealimentare, fapte prin care s-au adus

LUMEAJUSTITIEI.RO

prejudicii semnificative bugetului general consolidat al statului. La gruparea astfel constituită, a aderat și a sprijinit-o și inculpata G.R.N., în calitate de contabil, cu un rol foarte bine determinat în cadrul acesteia și anume acela de a întocmi acte de evidență contabilă contrar evidențelor de fapt, cu scopul de a induce în eroare organele de control fiscal și a ascunde sursa veniturilor realizate de către societățile implicate în sistemul de fraudare. Din actele dosarului, s-a stabilit faptul că modul de operare al acestei grupări infracționale a fost unul simplu, apelând la sistemul de fraudare de tip „missing trader". Astfel, se achiziționau din spațiul Uniunii Europene, fără taxă pe valoare adăugată și, în unele situații, fără a fi declarate, mărfuri alimentare (zahăr, ulei) sau nealimentare (fier beton, ciment, cărămidă) rapid vandabile la nivel național, prin societăți special înființate în acest sens. Aceste societăți, care ulterior erau cesionate sau radiate, revindeau mărfurile la nivel național cu taxă pe valoare adăugată, taxă ce nu era înregistrată, declarată și achitată bugetului general consolidat.

Prejudiciul total adus bugetului general consolidat al statului, generat de neînregistrarea veniturilor realizate, nedeclararea și neachitarea taxelor de impozitelor datorate și aferente acestor tranzacții, de către inculpați **este în cuantum de 26.959.953 lei (aprox. 6,4 milioane euro** la cursul de schimb al acelei perioade).

De asemenea, sumele de bani care au făcut obiectul procesului de spălare urmare acțiunilor inculpatului D.L. și B.C.B. prin schimbarea sau transferul de bunuri cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri, sunt de 1.121.884 lei respectiv 1.962.824 lei și 6.393 euro.

În cauză, s-a dispus **instituirea sechestrului penal asupra mai multor bunuri mobile** aparținând inculpaților Ș.I. și B.C.B. , respectiv **în valoare de 36.210,39 lei** în cazul inculpatului Ș.I. și **300.377,60 lei** în cazul inculpatului B.C.B.

4. *Prin rechizitoriul nr.129/P/2012 din data de 03 iulie 2014, Serviciul teritorial Pitești* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **5 inculpați**, respectiv: **M.V., viceprimar de comună**, vicepreședinte al unei asociații de crescători de animale și membru în Comitetul de Conducere al acesteia, pentru săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, faptă prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale), înșelăciune, în formă continuată, faptă prevăzută de art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de conflict de interese, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.5 și art.38 alin.(1) C.pen.; **D.D., primar de comună**, președinte al unei asociații de crescători de animale și membru în Comitetul de Conducere al acesteia, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale); complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale); conflict de interese, faptă prevăzută de art.301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.., fals intelectual, faptă prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen. și uz de fals, faptă prevăzută de art.323 C.pen., toate cu aplicarea art.5 și art.38 alin.(1) C.pen.; **G.N.D. , consilier local și agent veterinar** în cadrul unei primării comunale, secretar al unei asociații de crescători de animale și membru în Comitetul de Conducere al acesteia, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale); complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de conflict de interese, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.5 și art.38 alin.(1) C.pen.; **C.E., secretar al unei primării comunale**, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori

LUMEAJUSTITIEI.RO

declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.(3 acte materiale); complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de conflict de interese, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.5 și art.38 alin.(1) C.pen.; **M.I., contabil – casier al unei primării comunale** și cenzor în cadrul unei asociații de crescători de animale, pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea - credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale), complicitate la infracțiunea de înșelăciune, în formă continuată, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (2 acte materiale) și complicitate la infracțiunea de conflict de interese, faptă prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.301 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.5 și art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, inculpatul **M.V.**, beneficiind de ajutorul inculpaților **D.D., G.N.D., C.E. și M.I.**, a folosit și prezentat cu rea credință la A.P.I.A. - Centrul Județean V., în campaniile anilor 2010- 2011, un contract de concesionare și în campania anului 2012, un contract de arendare, având drept rezultat obținerea pe nedrept de fonduri europene. Obiectul celor două contracte, îl constituie primul concesionarea și cel de-al doilea arendarea către o asociația a crescătorilor de animale a aceleiași suprafețe de teren, respectiv 320 ha pășune deținute de comuna Sălătrucel, ambele contracte fiind încheiate pe un termen de 10 ani. Contractele în cauză au fost întocmite sub o falsă prezumție de legalitate pentru ca, aparent, să facă dovada îndeplinirii criteriilor de eligibilitate și a avut ca scop prezentarea cu rea credință a acestor documente cât și a unor declarații false, inexacte sau incomplete pentru a obține pe nedrept fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, de către asociația crescătorilor de animale respectivă, în campaniile anilor 2010, 2011 și 2012. Inculpatul D.D., în calitate de primar al unei comune, în contextul încheierii și derulării, în campaniile anilor 2010, 2011 și 2012, a contractelor de concesionare și de arendare, menționate mai sus, a îndeplinit acte și a participat la luarea unor decizii prin care s-au realizat atât direct, cât și indirect foloase materiale asociației crescătorilor de animale în cadrul căreia deținea funcția de președinte.

Prejudiciul creat A.P.I.A.– Centrul Județean V., prin săvârșirea infracțiunilor anterior menționate, **este de 1.314.470,93 lei, din care 1.188.589,76 lei, reprezentând fonduri europene și 125.881,17 lei, reprezentând fonduri de la bugetul național.**

În cauză, s-a dispus **instituirea sechestrului asigurator asupra mai multor bunuri imobile și mobile** aparținând inculpaților M.V., D.D., G.N.D. și C.E..

5. *Prin rechizitoriul nr.139/P/2013 din data de 29 august 2014, Serviciul teritorial Pitești* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **2 inculpate**, respectiv: **S.C., medic expert al asigurărilor sociale** la cabinetele de expertiză medicală din cadrul S.E.M. Argeș al C.J.P.Argeș, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (588 acte materiale) și **M.I.M., medic expert al asigurărilor sociale** la cabinetele de expertiză medicală din cadrul S.E.M. Argeș al C.J.P. Argeș și totodată **șef serviciu**, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1) și art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (487 acte materiale).

În fapt, inculpatele **S.C. și M.I.M**. și-au desfășurat activitatea, în perioada 2013 – 2014, în calitate de medic expert al asigurărilor sociale la cabinetele de expertiză medicală din cadrul S.E.M. Argeș al C.J.P. Argeș, din data de 09 decembrie 2011, inculpata M.I.M. îndeplinind și funcția de șef serviciu. În perioada noiembrie 2013 – februarie 2014, respectiv februarie 2014 – iunie 2014, inculpatele S.C. și M.I.M. au primit sume de bani sau alte foloase în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor lor de serviciu sau pentru a nu și le îndeplini în mod corespunzător. În sarcina inculpatei M.I.M. s-au reținut 487 de acte materiale de luare de mită, iar în sarcina inculpatei S.C. 588 acte materiale, constând în aceea că, în perioadele menționate, au

LUMEAJUSTITIEI.RO

primit sume de bani cuprinse între 100 și 200 lei și alte foloase de la peste 1.000 de persoane care s-au prezentat în perioadele de referință la cabinetele de expertiză pentru încadrarea într-un grad de invaliditate, revizuirea medicală, prelungirea concediului medical peste 90 de zile sau pentru emiterea certificatului constatator asupra capacității de muncă. În perioada 05 noiembrie 2013 – 13 februarie 2014, precum și în data de 06 martie 2014, în legătură cu îndatoririle de serviciu, inculpata S.C., în calitate de medic expert al asigurărilor sociale, a primit suma totală de 56.650 lei și alte foloase. În perioada 17 februarie 2014 – 11 iunie 2014, în legătură cu îndatoririle de serviciu, inculpata M.I.M., în calitate de medic expert al asigurărilor sociale, a primit suma totală de 44.900 lei și alte foloase. Prin plata acestor sume se urmărea pensionarea medicală anticipată a unor persoane a căror stare de sănătate nu justifica această decizie, prin atestarea nelegală a diverse grade de incapacitate de muncă sau verificarea sumară a documentelor prezentate pentru examinările medicale obligatorii, iar în unele situații pentru emiterea deciziei de pensionare. Astfel, au existat situații în care, într-o singură zi, medicul M.I.M. a primit sume de bani și alte foloase de la peste 20 de persoane care s-au prezentat la cabinetul de expertiză. Potrivit actelor de urmărire penală efectuate, banii le erau remiși celor două inculpate în următoarele modalități concrete: persoanele solicitante au inserat printre actele medicale prezentate inculpatelor sume de bani pe care acestea, luându-și măsuri de precauție, și le-au însușit; persoanele solicitante au pus sume de bani pe masa de lucru a inculpatelor sau le-au înmânat acestora, pe care, de asemenea, și le-au însușit; persoanele solicitante au introdus sume de bani direct în buzunarele inculpatelor; persoanele solicitante au remis inculpatelor, separat, sau împreună cu sume de bani, diverse foloase, în marea lor majoritate produse alimentare, parfumuri și alte produse cosmetice, bijuterii, obiecte decorative; inculpatele au primit, în unele cazuri, sume de bani care se aflau în dosarele medicale puse la dispoziție de către asistentele medicale. De fiecare dată când au primit sume de bani sau alte foloase, inculpatele și-au luat măsuri de precauție ca această activitate să nu fie observată de alte persoane (acopereau imediat sumele de bani cu diverse înscrisuri atunci când în încăpere mai intra cineva, iar după primirea sumelor de bani sau a foloaselor, într-un interval de timp foarte scurt, le ascundeau în anumite zone aflate în apropiere). În toate cazurile în care inculpatele au primit sume de bani sau foloase cu titlu de mită, au evitat orice discuție legată de remiterea acestor bani sau foloase, evitând, de asemenea, să atingă pentru un timp foloasele primite de la persoanele pe care nu le cunoșteau foarte bine. În condițiile în care inculpatele observau remiterea sumelor de bani sau a altor foloase, completau apoi cu rapiditate actele medicale de dispoziție după care, fără să examineze clinic persoanele solicitante, le cereau acestora să părăsească biroul pentru a primi deciziile, avizele sau certificatele de la asistentele medicale. De cele mai multe ori, întreaga procedură cu persoana solicitantă dura circa 2-3 minute sau, în unele situații, mai puțin de un minut, interval de timp foarte scurt în care inculpatele ”examinau” actele medicale și emiteau deciziile pentru stabilirea gradului de invaliditate, avizele pentru prelungirea concediilor sau certificatele pentru stabilirea capacității de muncă. Au existat, de asemenea, situații în care inculpatele M.I.M. și S.C. au primit bani sau alte foloase cu titlu de mită în contextul în care au permis persoanelor solicitante să depună documentații medicale incomplete ori care nu susțineau diagnosticul la momentul respectiv. De asemenea, în cauză, s-a dispus renunțarea la urmărirea penală pentru infracțiunea de dare de mită, în formă continuată, prevăzută de art. 290 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 35 alin. (1) C.pen, respectiv infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 alin.(1) C.pen., față de peste 1.000 suspecți care au fost cercetați în cauză sub aspectul acestor infracțiuni, având în vedere toate circumstanțele cauzei, conținutul faptelor, modalitatea și împrejurările concrete de săvârșire, vârsta, persoana suspecților, întrucât s-a constatat că nu există interes public în urmărirea acestora.

În cauză, s-a dispus luarea **măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea sumelor de 52.430 lei și 4.220 lei**, aparținând inculpatei S.C., precum și asupra **sumelor de 35.426,17 lei și 1.185 lei, 2000 USD, 145 euro, 210 lire sterline,** aparținând inculpatei M.I.M..

Serviciul teritorial Ploiești

1. *Prin rechizitoriul nr.199/P/2013 din data de 15 ianuarie 2014, Serviciul teritorial Ploiești* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **inculpatului C.G., deputat în Parlamentul României și președinte al unei organizații județene a unui partid**, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței, de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În fapt, în perioada noiembrie – decembrie 2013, folosindu-se de influenţa conferită de funcţia de conducere deţinută în cadrul formaţiunii politice din care face parte, inculpatul C.G. i-a solicitat unui denunţător – în schimbul menţinerii acestuia în funcţia publică de director executiv adjunct al D.S.V.S.A. Buzău (care la nivel politic „ar reveni" partidului respectiv), diverse servicii, precum şi remiterea unor foloase materiale necuvenite. Concret, inculpatul C. G. i-a pretins denunţătorului ca, în schimbul menţinerii acestuia în funcţia de director adjunct al D.S.V.S.A. Buzău, să îl angajeze ca şef al Serviciului Economic şi Administrativ în cadrul instituţiei pe preşedintele executiv al organizaţiei judeţene Buzău a partidului din care face parte inculpatul. De asemenea, a pretins ca denunţătorul să intervină la o echipă de control constituită din angajaţi ai D.S.V.S.A. Buzău, aflată în exercitarea atribuţiilor de serviciu pe raza oraşului Nehoiu, judeţul Buzău, astfel încât să favorizeze o societate comercială verificată – administrată de un consilier al aceluiaşi partid). Foloasele au constat în asigurarea sprijinului financiar sau a produselor specifice cu ocazia eventualelor întâlniri de lucru, în cadrul respectivei formaţiuni politice, ce urmau a fi organizate în municipiul Buzău de către inculpatul C.G. În acest context, între 12 - 18 decembrie 2013, inculpatul a primit de la denunţător o sticlă de whisky şi **suma de 3.140 lei**.

Prin Hotărârea din 27.12.2013, Camera Deputaţilor a încuviinţat arestarea preventivă a deputatului C.G. şi la aceeaşi dată Serviciul teritorial Ploieşti a propus Î.C.C.J. – Secţia Penală luarea acestei măsuri.

La data de 7 ianuarie 2014, Î.C.C.J. – Completul de 5 judecători a dispus arestarea preventivă a inculpatului C.G., pe o perioadă de 30 zile.

2. *Prin rechizitoriul nr.183/P/2013 din data de 10 aprilie 2014, Serviciul teritorial Ploieşti* a dispus trimiterea în judecată a **4 inculpaţi,** respectiv**: A.R.**, cercetat ***în stare de arest la domiciliu***, în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunilor de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen. şi dare de mită, prevăzută de art.290 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen.; **C.V.A., deputat în Parlamentul României**, cercetat ***în stare de libertate sub control judiciar,*** în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (3 acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen.; **C.M.**, cercetat ***în stare de libertate sub control judiciar***, în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunilor de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.7 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (5 acte materiale - 3 corespunzătoare celor trei lucrări contractate de C.J. Prahova cu firmele menţionate şi 2 corespunzătoare celor două contracte de vânzare cumpărare terenuri) şi a art.5 alin.(1) C.pen. şi abuz în serviciu, prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi la art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen.; **A.D.A.**, cercetat în ***stare de arest la domiciliu***, în sarcina căruia s-a reţinut săvârşirea infracţiunilor de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen. şi abuz în serviciu, prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.(1) C.pen. şi la art.309 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (trei acte materiale corespunzătoare celor trei lucrări) şi a art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, în perioada 2012 - 2013, inculpaţii **A.R. şi C.V.**, au pretins şi primit de la trei reprezentanţi ai unor societăţi comerciale, denunţători în cauză**, suma totală de 4.410.149,97 lei**, disimulată în contravaloarea unor lucrări subcontractate fictiv de aceste societăţi către două firme controlate în fapt de inculpatul A.R.. Sumele de bani au fost pretinse şi primite de cei doi în schimbul intervenţiei la persoane cu putere de decizie din cadrul C.J. P. şi anume la inculpaţii C.M., preşedintele autorităţii publice judeţene şi A.D.A., director executiv al Direcţiei Patrimoniu (având în subordine Serviciul Achiziţii Publice şi Contracte, precum şi Serviciul Urmărire Lucrări Publice), astfel încât cele trei societăţi să obţină de la C.J. P. trei lucrări de modernizare/întreţinere a drumurilor, dar şi pentru a deconta cu prioritate lucrări deja efectuate. Cele trei lucrări se referă la obiectivele următoare: "Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, judeţul Prahova", "Lucrări şi servicii privind întreţinerea curentă a drumurilor publice – plombe" şi "Întreţinerea curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012 – 2013". Pentru ca societăţile denunţătorilor să câştige cele trei lucrări, în cadrul C.J. Prahova s-au desfăşurat, sub directa implicare a inculpaţilor C.M. şi A.D.A., proceduri de achiziţie publică, cu încălcarea dispoziţiilor legale şi prin care **bugetul judeţului a fost prejudiciat cu suma**

LUMEAJUSTITIEI.RO

totală de 6.077.273,24 lei. Pentru a-și încălca atribuțiile de serviciu rezultate din lege și din fișa postului și pentru a favoriza cele trei societăți comerciale, inculpații C.M. și A.D.A. au pretins și primit de la inculpatul A.R. o parte din sumele pretinse și primite de acesta de la denunțători, respectiv - 1.890.064,27 lei – inculpatul C.M. și 130.000 lei – inculpatul A.D.A. Anterior, în perioada 2010 – 2011, în calitate de președinte al consiliului județean, inculpatul C.M. a mai pretins de la reprezentantul de atunci al uneia din cele trei societăți comerciale (în prezent decedat), în schimbul decontării cu prioritate a sumelor datorate de autoritatea publică județeană pentru lucrări executate de această firmă, suma totală de 900.000 lei, din care a primit 550.000 lei. Suma a fost disimulată în contravaloarea unor suprafețe de teren arabil - obiect al unor contracte de vânzare cumpărare autentificate, în baza cărora societatea le-a „achiziționat" de la persoane interpuse de inculpat, apropiate familiei sale, la prețuri supraevaluate. Obiectul mitei l-a reprezentat în acest caz diferența dintre prețul de vânzare către societatea respectivă și prețul cu care terenurile fuseseră efectiv cumpărate anterior, de la primii proprietari și este în cuantum de 487.000 lei. În decursul mai multor ani, între 2010 și 2013, președintele C.J. Prahova, inculpatul C.M. a derulat o activitate infracțională de natură a prejudicia bugetul public al județului, în favoarea unor interese private, antrenând într-un circuit ilicit, susținut și de reprezentanții societăților comerciale favorizate – denunțători în cauză, mai multe persoane printre care și pe fiul său, C.V.A., deputat în Parlamentul României. Contra unor sume de bani – reprezentând, inițial - prețul unor contracte de vânzare cumpărare terenuri supraevaluate și ulterior - un procent din câștigul asigurat celor 3 societăți comerciale, inculpatul C.M. – uzând de prerogativele conferite de funcția deținută la nivelul autorității publice județene și beneficiind de concursul cointeresat al inculpatului A.D.A. – funcționar public având calitatea de director al unor departamente „cheie" în cadrul C.J.Prahova, a facilitat câștigarea de către cele trei societăți a procedurilor de achiziție publică organizate de consiliul județean ca entitate achizitoare de lucrări și servicii, dar și decontarea cu prioritate a altor lucrări deja efectuate. Intervenția reprezentanților societăților la președintele consiliului județean s-a realizat fie direct (prin reprezentantul de atunci al uneia din cele trei societăți comerciale, în prezent decedat), fie prin intermediul inculpatului C.V.A., dar și a inculpatului A.R. (apropiat al familiei C.), care și-au traficat influența avută asupra inculpatului C.M. în sensul celor de mai sus, contra unui „comision" împărțit între ei - în două părți egale. Sumele de bani – obiect al infracțiunilor de corupție cercetate, respectiv trafic de influență, dare și luare de mită, au fost procurate și au ajuns în posesia inculpaților C.M. și A.D.A. după derularea unor operațiuni juridice de transfer succesiv de proprietate în care au fost interpuse mai multe persoane fizice (în ceea ce-l privește exclusiv pe inculpatul C.M.), respectiv în urma unor procedee financiare fictive în care au fost implicate două firme controlate în fapt de inculpatul A.R., SC M.C. SRL P. și SC S&S W.A. SRL P.. În realizarea rezoluției infracționale, în perioada 2012-2013, au avut loc mai multe întâlniri între reprezentanții celor trei societăți (și altele) și inculpatul A.R. – omul de legătură cu președintele consiliului județean, la care – sporadic – a participat și inculpatul C.V.A., prezența celui din urmă fiind de natură a întări convingerea pentru ceilalți participanți a respectării înțelegerilor. Ca loc al acestor întâlniri a fost ales un birou închiriat de inculpatul A.R. în incinta unui spațiu deținut de o societate controlată de membri familiei C., situat într-o comună din județul Prahova. În această locație, persoanele implicate stabileau modalitatea în care urmau să participe la licitațiile organizate la nivelul C.J.Prahova, societatea care trebuia să câștige o anume lucrare, costurile estimative de execuție și câștigul obținut, dar și cuantumul „comisioanelor" care trebuiau plătite și anume: 10% pentru președintele autorității publice județene – inculpatul C.M. și pentru formațiunea politică pe care acesta o reprezenta, sume fixe – de regulă 10.000 lei de lucrare pentru sprijinul acordat de inculpatul A.D.A. – potrivit prerogativelor funcției sale, precum și 1/3 din câștig care se împărțea în mod egal între inculpații A.R. și C.V.A. – traficanții de influență. Aceste „înțelegeri" au fost materializate în formă scrisă (pentru a deveni explicite participanților la discuții) de către inculpatul A.R., dar și de o altă persoană. Cu privire la modalitatea în care banii (reprezentând obiectul infracțiunilor de corupție cercetate în cauză) ajungeau în posesia inculpaților, s-a demonstrat în cursul urmăririi penale că pentru acest obiectiv au fost folosite mai multe societăți comerciale, controlate - în fapt - de inculpatul A.R., de pildă SC M.C. SRL P. și SC S&S W.A. SRL P., societăți către care denunțătorii – câștigători ai licitațiilor – subcontractau fictiv o parte din lucrare și în conturile cărora efectuau apoi plăți. Banii erau scoși numerar din conturile societăților controlate și transportați la biroul menționat, de trei persoane, martori în cauză, de unde erau împărțiți potrivit înțelegerilor și apoi remiși de către inculpatul A.R.–după reținerea propriilor „comisioane" - către inculpații C. – tată și fiu, precum și către inculpatul A.D.A. În această modalitate, în perioada 2012-2013, inculpații A.R. și C.V.A. au intrat în posesia unor **sume de bani în cuantum de 4.410.149,97 lei**, pe care i-au împărțit în mod egal, iar inculpații C.M. și A.D.A. au primit de la inculpatul A.R., pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu și favorizarea celor trei

LUMEAJUSTITIEI.RO

agenţi economici menţionaţi în legătură cu trei lucrări atribuite de autoritatea publică judeţeană (ce vor fi detaliate în cele ce urmează) - 1.890.064,27 lei (C.M.), respectiv 130.000 lei (A.D.A.). Cuantumul total al sumelor primite de inculpaţi a fost calculat prin raportare la cotele părţi stabilite prin înţelegerile lor frauduloase, cu excepţia sumelor primite de inculpatul A.D.A. (130.000 lei) care au rezultat din anchetă, respectiv 40.000 lei (în două tranşe egale) pentru lucrarea ,,Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, judeţul Prahova", 40.000 lei pentru ,,Lucrări şi servicii privind întreţinerea curentă a drumurilor publice – plombe" şi 50.000 lei pentru lucrarea ,,Întreţinerea curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012 – 2013". În concret, cercetările în cauză au vizat – aşa cum s-a arătat în cele ce preced - trei lucrări scoase la licitaţie de C.J.Prahova în perioada 2012-2013 şi anume ,,Modernizare DJ 101 I Buda Nedelea, judeţul Prahova, „Lucrări şi servicii privind întreţinerea curentă a drumurilor publice – plombe" şi „Întreţinerea curentă a drumurilor judeţene pe timp de iarnă 2012 – 2013". Potrivit documentelor ridicate de la C.J.Prahova, procedurile de licitaţie pentru cele trei lucrări au fost viciate, cu concursul inculpaţilor C.M. şi A.D.A.. Cele trei contracte de lucrări ar fi fost încheiate prin proceduri de achiziţie publică în condiţiile unei posibile înţelegeri între participanţi şi autoritatea contractantă, concretizată în depunerea de oferte şi precizări formale, invocarea unor documente nerelevante inclusiv a unor dispoziţii legale inexistente şi a tergiversării procedurii de licitaţie publică pentru achiziţionarea serviciilor de deszăpezire, a analizării de către o comisie de evaluare a unor documente de calificare nedepuse de ofertanţi şi în condiţiile supraevaluării valorii achiziţiei. Serviciile de deszăpezire au fost atribuite cu încălcarea dispoziţiilor legale în vigoare. Totodată, contractele de lucrări şi servicii analizate au fost prelungite şi valoarea lor a fost suplimentată prin încheierea de acte adiţionale şi de noi contracte contrar clauzelor contractuale, pe baza unor documente conţinând afirmaţii nereale, prin negocieri fără publicarea unui anunţ de participare. Sumele datorate în baza contractelor analizate au fost achitate de C.J.Prahova anterior termenului prevăzut de dispoziţiile art.36 alin.1 din O.U.G. nr.34/2009, respectiv art.5.3. din contracte şi cu încălcarea dispoziţiilor art.14 alin.(8) din Legea nr.273/2006. Ca urmare a suplimentării nejustificate, pe baza unor documente conţinând afirmaţii nereale şi a supraevaluării valorii estimate a achiziţiei **a fost prejudiciat bugetul judeţului Prahova cu suma totală de 6.077.273, 24 lei,** reprezentând: 1.513.971 lei, contract de lucrări având ca obiect executarea lucrării "Modernizare DJ 101 I, Buda - Nedelea, jud. Prahova", 308.489,20 lei, contract de lucrări având ca obiect executarea de "Lucrări şi servicii privind întreţinerea curentă a drumurilor publice - plombe", 4.254.812,38 lei, contractele de servicii de deszăpezire campania 2012-2013.

În vederea asigurării recuperării prejudiciului cauzat, dar şi pentru asigurarea măsurii confiscării speciale, în cauză, procurorii au dispus **sechestru asigurător asupra bunurilor imobile** aparţinând inculpaţilor A.R., C.V.A., C.M. şi A.D.A., până la concurenţa sumei reprezentând valoarea prejudiciului. La propunerea procurorilor, instanţa a dispus ca sumele nete încasate lunar de către inculpatul C.V.A., începând cu data de 28 februarie 2014, cu titlu de salariu (indemnizaţia şi alte venituri periodice provenite de la Parlamentului României - Camera Deputaţilor) să fie poprite în cuantum de o treime.

Prin rechizitoriu s-a propus **măsura popririi asiguratorii** asupra cotei de o treime din veniturile primite cu titlu de pensie, de către inculpatul C.M., de la C.J.P. Prahova.

Având în vedere că atât inculpatul C.V.A., cât şi inculpatul C.M. au înstrăinat cotele părţi din imobilele deţinute în proprietate, exclusiv pentru sustragerea lor de la aplicarea sechestrului, procurorii au propus rezolvarea chestiunii prealabile, constând în anularea unei donaţii făcută de inculpatul C.V.A, şi anularea actului de partaj voluntar efectuat de inculpatul C.M., ambele autentificate la data de 20 februarie 2014, pentru cauză ilicită.

3. *Prin rechizitoriul nr.68/P/2009 din data de 29 mai 2014, Serviciul teritorial Ploieşti* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, **a 3 inculpaţi,** respectiv: **B.C.O., primar al unui municipiu**, în sarcina căruia s-a reţinut infracţiunea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **S.V.,** la data faptelor, **director** al O.C.P.I., infracţiunea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **N.T.,** la data faptelor, **director** al unei staţiuni de cercetare şi dezvoltare pentru legumicultură, infracţiunea de abuz în serviciu cu consecinţe deosebit de grave, prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.309 C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, inculpaţii **B.C.O., S.V. şi N.T**., în calităţile menţionate, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu şi prin încălcarea dispoziţiilor legale în materia fondului funciar, au făcut posibilă

LUMEAJUSTITIEI.RO

trecerea unei suprafețe de 33 ha teren arabil, din domeniul public al statului, în domeniul privat al unui municipiu. Terenul respectiv se afla în administrarea Stațiunii de Cercetare pentru Legumicultură, fiind destinat exclusiv activității de cercetare și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și, potrivit legii, nu putea face obiectul unei asemenea operațiuni. În realizarea obiectivului infracțional, inculpatul B.C.O., invocând o prevedere din Legea Fondului funciar nr.18/1991, în calitate de președinte al Comisiei municipale de aplicare a legii fondului funciar, a solicitat Prefecturii Județului B. – Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor – restituirea a 33 ha. teren care au aparținut fostului izlaz comunal. În documentele transmise Prefecturii se menționa că suprafața respectivă este în administrarea unei societăți comerciale, SC S. SA B.. În baza documentelor transmise (referat și tabel privind situația tarlalelor și parcelelor aferente suprafeței de 33,00 ha. aparținând fostului izlaz comunal), prefectul a emis Ordinul nr.146/24.07.2001. Deși Ordinul Prefectului se referea la suprafața de 33 ha, aparținând fostului izlaz, administrată de SC S. SA, primăria municipiului - prin inculpatul B.C.O. (ca primar) - a preluat, la data de 19 noiembrie 2001, cu avizul inculpatei S.V. – director O.C.A.O.T.A. B. și al lui Ș.E. – reprezentant A.D.S (decedată) o suprafață de aceeași mărime, însă nu de la SC S. SA, ci de la Stațiunea de Cercetare și Producție Legumicolă B. – reprezentată de inculpatul N.T., pe un cu totul alt amplasament. Suprafața preluată aparținea domeniului public al statului, fiind vorba de un teren destinat producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare, cu potențial economic mai mare, datorită poziționării. Prin punerea în aplicare a Ordinului nr.146/24.07.2001, s-a urmărit un alt scop decât reconstituirea efectivă a izlazului comunal al municipiului B.. Această punere în aplicare a reprezentat doar o modalitate menită să îmbrace într-un aspect de legalitate împrejurarea că Primăria Municipiului B. – reprezentată de inculpatul B.C.O. a obținut o suprafață de teren mult mai valoroasă din punct de vedere al amplasamentului, situată în imediata apropiere a cartierelor orașului, pe care să poată fi construite obiective economice de către investitori (așa cum s-a și întâmplat în realitate) și nu într-o zonă de la intrarea în municipiu, lângă o cale ferată unde se aflau – de fapt - terenurile SC S. SA ce ar fi trebuit predate și care prezentau un potențial economic scăzut. Contribuția inculpatei S.V., la acel moment director al O.C.P.I. B. a constat în conceperea și semnarea unui proces – verbal, înregistrat la Oficiul de Cadastru la 19 noiembrie 2001, prin care, contrar dispozițiilor ordinului menționat al Prefectului și propriului său referat din 17 iulie 2001, terenul de 33 ha. a fost predat către municipiu nu din suprafața administrată de SC S. SA B., ci din cea folosită de Stațiunea de Cercetare și Dezvoltare pentru Legumicultură B.. Procesul-verbal a fost semnat de primarul B.C.O. și de N.T., la acel moment director al Stațiunii de Cercetare și Dezvoltare pentru Legumicultură B..

Faptele inculpaților au avut ca rezultat **prejudicierea statului român cu suma de 12.720.000 lei, reprezentând contravaloarea terenului de 33 ha**. preluat nelegal, aflat în domeniul public al statului, destinat exclusiv activității de cercetare și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare la nivelul Stațiunii de Cercetare pentru Legumicultură B. și exceptat de lege de la reîntregirea izlazului comunal, precum și prejudicierea Stațiunii de Cercetare și Dezvoltare pentru Legumicultură B., prin lipsa de folosință a suprafeței respective, cuantificată de reprezentanții săi legali la valoarea de 11.528.760 lei.

Statul român, prin A.D.S. B., s-a constituit parte civilă în cauză.

Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Legumicultură B. s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 11.528.760 lei.

Având în vedere cuantumul prejudiciului cauzat prin infracțiunile descrise, precum și împrejurarea că până în prezent acesta nu a fost recuperat, în scopul evitării ascunderii, înstrăinării, distrugerii sau sustragerii de la urmărire a bunurilor ce pot face obiectul reparării pagubei produsă prin infracțiune, procurorii au dispus luarea măsurii asigurătorii, constând în indisponibilizarea, prin **instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților**, până la concurența sumelor de 12.720.000 lei reprezentând prejudiciul cauzat statului (la nivelul anului 2001, al săvârșirii faptei) și de 11.528.760 lei, reprezentând prejudiciul cauzat Stațiunii de Cercetare Dezvoltare pentru Legumicultură B..

Serviciul teritorial Suceava

1. *Prin rechizitoriul nr.5/P/2014 din 4 iulie 2014, Serviciul teritorial Suceava* a dispus trimiterea în judecată a **inculpatului N.I.**, **șef al unui inspectorat de poliție,** pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă la abuz în serviciu cu obținerea pentru altul a unui folos necuvenit, prevăzută de art.15 din Legea nr.78/2000

LUMEAJUSTITIEI.RO

raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și art.297 C.pen. și fals intelectual, prevăzută de art.321 C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen..

In esență, s-a reținut că în perioada 14-16 octombrie 2013, inculpatul **N.I.**, în calitate de șef al poliției unui municipiu, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, s-a implicat activ în activitatea judiciară desfășurată de un subordonat, în scopul neinițierii procedurilor judiciar penale față de autorul unei infracțiuni la regimul circulației rutiere. De asemenea, inculpatul a întocmit în fals înscrisul intitulat „Raport de necesitate privind oportunitatea sponsorizării", înscris înregistrat la IPJ S. sub nr.78933/23.12.2013.

Fapta inculpatului N.I., care în perioada 14-16 octombrie 2013, în calitate de șef al poliției municipiului, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, s-a implicat activ în activitatea judiciară desfășurată de subofițerul de poliție L.I.G., în scopul neinițierii procedurilor judiciar penale față de S.V., autor al unei infracțiuni la regimul circulației rutiere, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la abuz în serviciu cu obținerea pentru altul a unui folos injust, prevăzută de art.15 din Legea nr.78/2000 raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și art.297 C.pen..

2. *Prin rechizitoriul nr.38/P/2008 din 9 iulie 2014, Serviciul teritorial Suceava* a dispus trimiterea în judecată a unui număr de **35 inculpați**: **F.N., ofițer de poliție de frontieră,** cu gradul de comisar și funcția de șef al S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere sau constituirea ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional în vederea săvârșirii de infracțiuni, prevăzută și pedepsită de art.367 alin.2 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută și pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 alin.(1) C.pen. (9 acte materiale), 4 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.47 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1), (2) C.pen. raportat la art.7 lit.)c din Legea nr.78/2000 modificată și completată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (din data de 15.02.2009), toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **S.N.C., inspector vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.)c din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută și pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **Ș.S.C., inspector vamal superior** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 9 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 7 infracțiuni de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 6 infracțiuni de fals intelectual, prevăzută de art.321 C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **A.O., lucrător vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 2 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13[2] din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 2 infracțiuni de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.81) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.S., inspector vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 4 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13[2] din

LUMEAJUSTITIEI.RO

Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 4 infracțiuni de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută și pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **T.I., inspector vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 4 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 4 infracțiuni luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 , cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 2 infracțiuni de fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **O.D., inspector vamal superior** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 5 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 3 infracțiuni de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **R.G., inspector vamal principal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 2 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 2 infracțiuni de luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **L.A., inspector vamal asistent** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., fals intelectual prevăzută și pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen. (din data de 13/14.11.2008), ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **B.R.P., inspector vamal asistent** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **Z.L.D., inspector vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **T.M., inspector vamal asistent** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunii de: abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **C.L.G., lucrător vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **C.E.D. inspector vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **M.L.D., controlor vamal** în cadrul birou vamal, pentru săvârșirea infracțiunilor de: 8 infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.38 alin.(1) C.pen., 8 infracţiuni de luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., folosirea în orice mod de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, faptă prevăzută şi pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., 3 infracţiuni de fals intelectual, faptă prevăzută şi pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen., fiecare cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **N.R.L, controlor vamal** din cadrul unui birou vamal, pentru săvârşirea infracţiunilor de: 7 infracţiuni de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., 5 infracţiuni de luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., fals intelectual, faptă prevăzută şi pedepsită de art.321 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **D.A., consilier** din cadrul D.R.A.O.V. I., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., folosire în orice mod de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzută şi pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.O., ofiţer de poliţie de frontieră** şi coordonator de tură în cadrul I.P.J. S., pentru săvârşirea infracţiunilor de: 6 infracţiuni de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod pen, 5 infracţiuni de luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) Cod pen., folosire în orice mod de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzută şi pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.R., subofiţer de poliţie de frontieră** din cadrul C.I.T. R., pentru săvârşirea infracţiunilor de instigare la abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.47 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., folosire în orice mod de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzută şi pedepsită de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 alin.(1) C.pen., trafic de influenţă, prevăzută şi pedepsită de art.291 C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **B.C.C., subofiţer de poliţie de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.D.V., subofiţer de poliţie de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) din C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **H.C.A., subofiţer de poliţie de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu dacă funcţionarul a obţinut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută şi pedepsită de art.13^2 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 raportat la art.297 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **Z.C.D., subofiţer de poliţie de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, prevăzută şi pedepsită de art.289 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea

LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **I.T., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 3 infracțiuni de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **J.V., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 1 infracțiune de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) din C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 alin.(1) C.pen. - din data de 12/13.12.2008 - 2 acte materiale; **Ș.M., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 2 infracțiuni de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.**; P.L.A., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 3 infracțiuni de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., **H.C., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 5 infracțiuni de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **C.I., subofițer de poliție de frontieră** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: 3 infracțiuni de luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.87/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(19 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **O.C.V., agent șef de poliție** în cadrul S.P.F. S., pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită, prevăzută și pedepsită de art.289 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 alin.(1) C.pen.. (4 acte materiale); **H.D., preot** în localitatea de domiciliu, pentru săvârșirea infracțiunilor de: inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1) , cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., 21 infracțiuni de dare de mită, fapte prevăzute și pedepsite de art. 290 alin.(1) Noul C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **S.D.D.,** pentru săvârșirea infracțiunilor de: inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., cumpărarea de influență, faptă prevăzută și pedepsită de art.292 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., 2 infracțiuni de dare de mită, prevăzută și pedepsită de art.290 alin.(1) Noul C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012, fiecare cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen.; **H.B.I**., pentru săvârșirea infracțiunii de inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1), cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen.; **C.C.P.,** pentru săvârșirea infracțiunii de inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă a unui astfel de grup, faptă prevăzută și pedepsită de art.367 alin.(1), cu aplicarea art.5 alin.81) C.pen.; **G.C**., pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art.290 alin.(1) Noul C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată prin art.79 din Legea nr.187/2012 cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, în perioada 19 august 2008 – 03 martie 2009, a fost inițiat și constituit un grup infracțional organizat, condus de inculpatul **H.D**., preot în județul B., din care mai făceau parte inculpatul **S.D.D**., dascăl la parohia preotului H.D., **C.C.P.și H.B.I**., fiul preotului H.D., la care au aderat pe parcurs și alte persoane, activitatea acestui grup fiind sprijinită de către inculpatul F.N., cu funcția de șef al S.P.F. S.. Grupul infracțional acționa după regulile convenite între funcționarii publici, care urmărind realizarea unor foloase materiale cu evident caracter patrimonial, își încălcau atribuțiile de serviciu favorizând traficul de produse accizabile prin Vama S., persoanele ce tranzitau frontiera de stat revenind în România cu importante cantități de țigări, în scopul comercializării și obținerii de profit. După introducerea în țară, țigările au fost revândute cu precădere unor distribuitori din municipiul și județul B., dar și în județul S.. La fiecare intrare în țară, membrii grupului dădeau lucrătorului poliției de frontieră care era de serviciu și se ocupa de controlul documentelor suma de 50 lei, iar lucrătorului vamal care efectua controlul vamal pe sensul de intrare, suma de 100 lei. Fiecare transport s-a efectuat pe baza informațiilor furnizate de inculpatul F.N., în funcție de

LUMEAJUSTITIEI.RO

planificarea în serviciu a lucrătorilor din P.T.F. S. (acesta având prerogativa de serviciu de a aproba planificările şi inclusiv componenţa turelor de serviciu).

Astfel, membrii grupului au introdus în România, cu sprijinul inculpatului F.N. şi al persoanelor pe lângă care acesta intervenea (lucrători de poliţie de frontieră de serviciu în P.T.F. S. şi lucrători vamali din cadrul B.V. S., cantitatea de 296.240 pachete de ţigări de proveniență R. Ucraina (286.240 + 12.000 - din data de 11.12.2008, sens în care au efectuat un număr de 61 treceri (în 29 zile) prin P.T.F. S., judeţul S..

Ca urmare a activităţii infracţionale, a fost creat un **prejudiciu bugetului de stat în valoare totală de 1.581.302 lei .**

În cauză a fost instituită **măsura asiguratorie a sechestrului asupra bunurilor mobile sau imobile** aflate în proprietatea inculpaţilor, în solidar, până la concurenţa sumei de 1.581.302 lei.

Serviciul teritorial Tîrgu Mureş

1. *Prin rechizitoriul nr.108/P/2013 din 18 septembrie 2014, Serviciul teritorial Tîrgu Mureş* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **2 inculpaţi,** respectiv: **G.T., locotenent în rezervă**, **şef birou S.G.A. M.**, pentru săvârşirea infracţiunii de: dare de mită în formă continuată, prevăzută şi pedepsită de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.290 C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale) şi art.5 alin.(1) C.pen. şi **P.V., chestor de poliţie,** pentru săvârşirea infracţiunii de: luare de mită în formă continuată, prevăzută şi pedepsită de art.6, art.7 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.289 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen. (două acte materiale) şi art.5 alin.(1) C.pen..

În fapt, la data de 4 octombrie 2011, inculpatul **P.V.**, chestor de poliţie, inspector şef al I.J.P. M., i-a pretins inculpatului **G.T**. ca, în calitatea sa de director general al A.B.A. M., să trimită 30 de autobasculante de câte 30 de tone cu pământ rezultat din decolmatarea unui pârâu, în vederea amenajării unei parcele de teren care aparţinea chestorului de poliţie. Pământul urma apoi să fie nivelat cu un buldozer, pe cheltuiala A.B.A. M. Pretinderea a fost făcută pentru ca, în schimb, P.V., în virtutea atribuţiilor sale de serviciu, să dispună mutarea unei rude a lui G.T., lucrător al IPJ M., la un alt serviciu din cadrul I.J.P. M. La data de 26 octombrie 2011, inculpatul P.V. i-a mai pretins inculpatului G.T. repararea, de asemenea pe cheltuiala A.B.A. M, a unui autovehicul aparţinând I.P.J. M.. Anterior, chestorul P.V dispusese transferarea rudei lui G.T. şi se angajase faţă de acesta din urmă că o va muta din nou, la un alt compartiment, potrivit aptitudinilor sale.

În cauză **nu s-a dispus luarea unor măsuri asigurătorii**, nefiind nici cazul sesizării instanţei de judecată cu propuneri în acest sens.

2. *Prin rechizitoriul nr.62/P/2011 din 26 noiembrie 2014 Serviciul teritorial Tîrgu Mureş* a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate***, a **inculpatului S.F.C**., sub aspectul săvârşirii infracţiunii de primire de foloase necuvenite în formă continuată (5 acte materiale), faptă prevăzută şi pedepsită de art.6 din Legea nr.78/2000 raportat la art.256 C.pen. (1968), cu referire la art.41, alin.(2) C.pen. (1968), toate cu aplicarea art.5 alin.(1) C.pen..

În perioada 2001 – 2009, inculpatul **S.F.C**., după ce şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu care i-au revenit în calitate de şef al Ocolului Silvic R., referitoare la retrocedarea pădurilor private ale unui proprietar, precum şi la administrarea acestora, a acceptat calitatea de moştenitor testamentar-legatar cu titlu particular dispusă de respectiva persoană prin testament.

Ca urmare a acestui act, inculpatul S.F.C. a primit de la testator dreptul de a solicita, în 5 rânduri, **suprafaţa totală de 415, 2 hectare pădure** (50 ha+365,2 ha) din totalul suprafeţelor de pădure reconstituite, în baza procedurilor reglementate de Legea nr.247/2005, pe raza judeţelor S. şi M., respectiv:- 50 hectare pădure din totalul de 463,61 ha pădure, situată în jud. S., pe raza Ocolului Silvic M.;

- un procentaj de 10% (respectiv suprafaţa de 0,986 ha pădure) din suprafaţa de 9,86 ha pădure situată în jud. M., pe raza Ocolului Silvic L.;

- un procent de 10% (respectiv suprafaţa de 226,081 ha pădure) din suprafaţa de 2.260,81 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic R.;

- un procent de 10% (respectiv suprafaţa de 107,324 ha pădure) din suprafaţa de 1.073,24 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic Lunca B.;

LUMEAJUSTITIEI.RO

- un procent de 10% (respectiv suprafața de 30,808 ha pădure) din suprafața de 308,08 ha pădure, situate pe raza Ocolului Silvic Lunca B.

Momentul primirii efective, de către inculpatul S.F.C., a foloaselor necuvenite, îl reprezintă data rămânerii definitive a fiecăreia dintre hotărârile judecătorești prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate asupra suprafețelor de pădure respective.

În cauză, **a fost dispusă măsura sechestrului asigurător asupra a 415,2 ha teren cu vegetație forestieră**, situate pe raza județelor M. și S., ce i-au revenit inculpatului **S.F.C.**, conform unor prevederi testamentare.

Serviciul teritorial Timișoara

1. *Prin rechizitoriul nr.9/P/2014 din data de 21 mai 2014 al Serviciului teritorial Timișoara* s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv***, a **inculpatei J.R.E.**, **avocat în cadrul Baroului B.**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, inculpata **J.R.E.** a pretins și primit de la o persoană, denunțător în cauză, în zilele de 19 martie 2014, 7 aprilie 2014 și 28 aprilie 2014, **sumele de 1.000 lei, 1.000 lei, respectiv 12.000 lei**, promițând că, prin influențele care le are asupra unor judecători și procurori învestiți cu judecarea ori soluționarea cauzelor civile și penale pe care denunțătorul le are pe rolul instanțelor de judecată ori ale parchetelor din T., va interveni pe lângă magistrați în scopul soluționării lor favorabile. Cu ocazia primirii sumei de 12.000 lei anterior menționată, la data de 28 aprilie 2014, procurorii au procedat la **constatarea infracțiunii flagrante**.

2. *Prin rechizitoriul nr.74/P/2014 din data de 10 iulie 2014 al Serviciului teritorial Timișoara* s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de arest preventiv*, a inculpatului R.I., director executiv** al D.A.D.P.P., în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, în perioada 2011 – iulie 2014, inculpatul a pretins și primit de la un martor denunțător pentru 6 contracte încheiate în anii 2011 și 2012 **suma totală de 36.000 lei, (cca. 8.000 euro)**, reprezentând 10% din valoarea unor contracte de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă. Procentul de 10%, stabilit de către inculpat, a fost comunicat denunțătorului cu ocazia încheierii acordului infracțional în cursul anului 2011 și avea în vedere sezoanele hibernale ce urmau. Determinarea acestei valori în sume concrete se făcea cu ocazia fiecărei remiteri, acestea din urmă având loc imediat după momentul efectuării fiecărei plăți. Decizia atribuirii acestor lucrări societății comerciale administrate de către martorul denunțător a fost luată exclusiv de către inculpatul R.I., neexistând nici măcar aparența respectării unor proceduri legale de selecție și stabilire a câștigătorului contractelor, prin care autoritatea publică locală încredința lucrările de deszăpezire. De asemenea, inculpatul a fost cel care a stabilit, în mod unilateral, cu privire la efectuarea fiecărei plăți către societatea comercială administrată de martorul denunțător.

Prin ordonanța din data de 10 iulie 2014, s-a dispus **luarea măsurilor asigurătorii pentru suma de 25.000 de lei**, diferență între totalul de 36.000 lei remis inculpatului și cei 11.000 lei predați după formularea denunțului, această sumă fiind confiscată și indisponibilizată prin consemnare la C.E.C..

3. *Prin rechizitoriul nr.64/P/2014 din data de 16 octombrie 2014 al Serviciului teritorial Timișoara* s-a dispus trimiterea în judecată, ***în stare de libertate*, a 2 inculpați,** respectiv**: M.C.F., funcționar public** în cadrul unui birou vamal **și D.R.N., agent de poliție de frontieră**, în sarcina cărora s-au reținut infracțiunile concurente de abuz în serviciu (două acte materiale) și complicitate la contrabandă (două acte materiale), prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 și art.48 alin.(1) C.pen. raportat la art.270 alin.(2) lit.a) din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen..

În fapt, în noaptea de 05/06 aprilie 2014, inculpații, fiind planificați să-și desfășoare serviciul în P.T.F. M., pe sensul de intrare în țară, au permis, în mod deliberat, intrarea în România, a două autoturisme încărcate cu țigări de contrabandă. Acest lucru s-a realizat fără ca autoturismele să fie oprite în dreptul inscripției ”STOP”, fiind astfel ocolit sistemul automat pentru citirea plăcuțelor de înmatriculare (A.N.P.R.). Ulterior, nu a fost efectuat controlul vamal și nici nu s-au înregistrat în fișele de evidență ale autoturismelor

LUMEAJUSTITIEI.RO

datele de identificare ale acestora (în formularul intitulat „Fişa de evidenţă auto”, lucrătorul vamal trebuie să menţioneze toate autovehiculele care intră în ţară, felul autovehiculului, modalitatea de efectuare a controlului ş.a.).

La data de 06 aprilie 2014, în urma efectuării unor percheziţii domiciliare, au fost descoperite cele două autoturisme, în interiorul lor fiind găsită cantitatea de 41.124 pachete de ţigări. Pentru această cantitate de ţigări, **cuantumul prejudiciului cauzat bugetului de stat prin neplata taxelor vamale, accizelor şi TVA este de 473.720 lei.**

În cauză s-a dispus **instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra unui imobil şi a unui teren intravilan**, ambele aparţinând inculpatului M.C.F..

4. *Prin rechizitoriul nr.157/P/2013 din data de 3 decembrie 2014 al Serviciului teritorial Timişoara* s-a dispus trimiterea în judecată**, *în stare de libertate,*** a **4 inculpaţi**, respectiv: **B.A.,** pentru săvârşirea infracţiunilor: folosirea sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., înşelăciune, în forma continuată (2 acte materiale), faptă prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., tentativă la înşelăciune, prevăzută de art.32 alin.(1) C.pen., raportat la art.244 alin.(2) C.pen., fals intelectual, prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., instigare la fals intelectual (4 infracţiuni), în forma concursului real, prevăzută de art.47 C.pen., raportat la art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată (3 infracţiuni) în forma concursului real, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., fals material în înscrisuri oficiale (3 infracţiuni) în forma concursului real, prevăzută de art.320 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate săvârşite de inculpat în condiţiile concursului real de infracţiuni, prevăzut de art.38 alin.(1) C.pen.; **B.C.D.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la folosirea sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.181 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 alin.(1) C.pen., ambele săvârşite în condiţiile concursului real de infracţiuni, prevăzută de art.38 alin.(1) C.pen.; **C.D.R**., pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la folosirea sau prezentare cu rea credinţă de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, în formă continuată (3 acte materiale), prevăzută de art.48 alin.(1) C.pen., raportat la art.181 alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., fals intelectual (4 infracţiuni) în forma concursului real, prevăzută de art.321 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.38 alin.(1) C.pen., toate săvârşite de inculpat în condiţiile concursului real de infracţiuni, prevăzut de art.38 alin.(1) C.pen., **S.V.I.,** pentru săvârşirea infracţiunilor de: abuz în serviciu contra intereselor publice, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial (3 acte materiale), prevăzută de art.297 alin.(1) C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen..

În fapt, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, inculpatul **B.A.** a solicitat pentru fiica sa, inculpata **B.C.D**., prin cereri de plată pentru campaniile din anii 2011-2012 şi 2013, sprijin financiar cu titlu de plăţi pe suprafaţă – S.A.P.S., precum şi fonduri financiare alocate de la bugetul naţional cu titlu de plăţi naţionale directe complementare – P.N.D.C.1 (culturi în teren arabil), folosind cu rea credinţă documente ori declaraţii false conţinând date necorespunzătoare adevărului referitoare la dreptul de folosinţă efectivă a terenurilor.

În activitatea lor infracţională inculpaţii au fost sprijiniţi de către inculpatul **C.D.R**., agent agricol în cadrul Primăriei T., care a ajutat la falsificarea documentelor, precum şi de inculpatul **S.V.I**., consilier superior în cadrul A.P.I.A. – Centrul Local D., care prin îndeplinirea cu ştiinţă în mod defectuos a atribuţiunilor de serviciu a asigurat inculpaţilor avantaje patrimoniale.

Prin activitatea lor infracţională inculpaţii au cauzat un **prejudiciu total de 211.209,99 lei, din care 180.691,70 lei gestionat de bugetul general a Uniunii Europene, iar 30.518,29 lei din bugetul de stat**.

În vederea recuperării prejudiciului s-au instituit **măsuri asiguratorii asupra unor bunuri mobile şi imobile** aparţinând inculpaţilor.

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.2. Anexa nr.2 – Prezentarea unor hotărâri penale definitive de condamnare

1. *Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin sentința penală nr.474 din 30 martie 2012*, a dispus condamnarea inculpatului **N.A.** (prim – ministru al României) la **pedeapsa de 3 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.194 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.13^1 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.74 alin.(2) C.pen. și art.76 alin.(1) lit.b) C.pen., în condițiile art.86^1 C.pen. În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., a dispus **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.1 din 6 ianuarie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători*, care a admis recursul declarat de procuror, a înlăturat aplicarea art.86^1 C.pen. și a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 4 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.74 alin.(2) C.pen. și art.80 C.pen.

În baza art.33 lit.a), 34 lit.b) a contopit cele două pedepse urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de **4 ani închisoare** și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II- a, b) și c) C.pen. .

În baza art.118 alin.(1) lit.e) C.pen. a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de **1.824.303,72 RON**. A menținut sechestrul asigurator asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului.

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.68/P/2008 din 5 mai 2010 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, reținându-se că, în calitate de **prim – ministru al României**, atât direct cât și prin intermediul inc. D.N., a primit în mod repetat foloase necuvenite constând în contravaloarea unor bunuri importate din China și cheltuielile aferente acestor importuri, contravaloarea unor lucrări efectuate la imobilele din localitatea Cornu și respectiv municipiul București.

2. *Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin sentința penală nr.702 din 12 iulie 2013*, a admis cererea formulată de inculpatul **F.R. (deputat în Parlamentul României)** și a dispus schimbarea încadrării juridice din două infracțiuni **în** infracțiunea prevăzută de art.26 raportat la art.248 si art.248^1 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.13^2 din Legea nr.78/2000 (46 acte materiale), text de lege, în baza căruia l-a condamnat pe inculpat la pedeapsa principala de **5 ani închisoare** și 3 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.

A obligat inculpații, în solidar, la plata sumei de **6.327.390 lei** către partea civila E.S. SA. A menținut măsura sechestrului asigurator a bunurilor aparținând inculpatului, respectiv asupra autoturismului marca BMW X 6, valoare de achiziție 223.352,50 lei și asupra a două imobile situate în Iași.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.18 din 30 ianuarie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători,* care a admis recursul declarat de inculpatul **F.R.,** a casat sentința penală recurată, a reținut în sarcina acestuia săvârșirea doar a unui număr 42 acte materiale și a menținut pedeapsa principală de **5 ani închisoare** și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.(1) lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen.

Instanța a admis, în parte, respectiv în limita sumei de 5.672.081 lei, **acțiunea civilă** formulată de partea civilă S.C. S.E.M. S.A. și **a obligat** inculpații la plata acestei sume,

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.205/P/2007 din 27 iunie 2012 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, reținându-se că, în calitate de asociat și/sau administrator în cadrul a trei societăți comerciale, ulterior **deputat în Parlamentul României,** a sprijinit, în mod repetat, activitatea infracțională a altor inculpați, în perioada 2002 – 2005, participând la derularea de proceduri de achiziție publică cu caracter fictiv, în urma cărora patru firme din Iași au fost favorizate, obținând încheierea tranzacțiilor cu componente ale sistemului energetic în valoare totală de 7.624.301,96 Ron.

3. *Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin sentința penală nr.336 din 2 martie 2012*, a dispus:

LUMEAJUSTITIEI.RO

Condamnarea inculpatului **C.E. (procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie)** la **pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.257 C.pen. raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 şi art.25 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Condamnarea inculpatului **G.D. (procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti),** la pedeapsa de **3 ani închisoare**, prin schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina sa, **dintr-o** singură infracţiune **în** două infracţiuni prevăzute de art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000. Concret, s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 **şi**, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** pentru infracţiunea prevăzută de art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, săvârşită la data de 18 octombrie 2007.

Condamnarea inculpatului **B.G.(notar public)** la pedeapsa de **2 ani şi 6 luni închisoare** cu aplicarea dispoziţiilor **art.86^1 C.pen.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000.

De asemenea, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. a dispus **achitarea** acestuia pentru infracţiunea prevăzută de art.257 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

Condamnarea inculpatului **C.G. (judecător Tribunalul Vâlcea - Secţia Penală),** la pedeapsa de **2 ani şi 6 luni închisoare** cu aplicarea dispoziţiilor **art.86^1 C.pen.** prin schimbarea încadrării juridice a faptelor **dintr-o singură infracţiune în** două infracţiuni prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000. Concret, s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 **şi**, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.6^1 din Legea nr.78/2000 coroborat cu art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, săvârşită la data de 18 octombrie 2007.

Condamnarea inculpatei **G.G.G. (procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie)** la pedeapsa de **2 ani închisoare** cu aplicarea dispoziţiilor **art.86^1 C.pen.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Condamnarea inculpatului **G.S. (prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni)** la pedeapsa de **2 ani închisoare** cu aplicarea dispoziţiilor **art.86^1 C.pen.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.25 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

A menţinut sechestrul asigurător instituit asupra sumei de 15.000 euro.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.29 din 10 martie 2014, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Completul de 5 judecători,* care a admis recursul declarat de procuror şi a dispus ca pedepsele aplicate, în condiţiile art.86^1 C.pen., prin sentinta penala atacată **sa fie executate în regim de detentie.**

Inculpaţii au fost trimişi în judecată prin *rechizitoriul nr.197/P/2007 din 5 mai 2008 al Secţiei de combatere a corupţiei*, reţinându-se că:

Inculpatul **C.E.**, în cursul lunii noiembrie 2007, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi, totodată, membru supleant al comisiei de examinare a candidaţilor procurori pentru ocuparea unor funcţii de conducere în cadrul parchetelor, a pretins de la coinculpatul G.D. suma de 50.000 de euro, din care a primit efectiv suma de 15.000 de euro (sumă remisă de G.D. cu complicitatea inculpaţilor **B.G. şi C.G.**) pentru ca, prin afirmarea influenţei de care se bucură asupra membrilor Comisiei să-i determine pe aceştia să-i înlesnească lui G.D. (candidat la acest examen) promovarea examenului pe care acesta îl susţinea pentru ocuparea funcţiei de procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti.

În cursul lunii noiembrie 2007, cu intenţie, a determinat-o pe inculpata **G.G.G.,** preşedintă a Comisiei de examinare a candidaţilor pentru ocuparea unor funcţii de conducere în cadrul parchetelor să furnizeze inculpatului **G.S.** subiectele concepute pentru examenul scris al candidaţilor urmărind asigurarea promovării acestuia în funcţia de conducere pentru care candida.

Inculpatul **G.D.**, în cursul lunilor octombrie – noiembrie 2007, în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Piteşti şi, totodată, candidat la funcţia de procuror general al acestei unităţi de parchet, cu complicitatea inculpatului **C.G.**, a remis mai multe bunuri inculpatului **B.G.** pentru ca acesta,

LUMEAJUSTITIEI.RO

prin influența pretinsă asupra unor magistrați, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii, să-i faciliteze promovarea examenului în funcția de conducere vizată.

4. *Tribunalul Galați – Secția penală, prin sentința penală nr.117 din 6 martie 2012*, a dispus condamnarea inculpatului **M.N.** (deputat în Parlamentul României) la pedeapsa rezultantă de **7 ani și 6 luni închisoare**. Concret, s-a aplicat pedeapasa de 7 ani închisoare pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 și pedeapsa de 7 ani și 4 luni închisoare pentru art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În baza art.33 lit.a) – 34 lit.b) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 7 ani și 4 luni închisoare, sporită la **7 ani și 6 luni închisoare**.

Curtea de Apel Galați – Secția penală, prin decizia penală nr.158 din 10 iunie 2013, a admis apelul declarat de inculpat, a reținut prevederile art.320[1] alin.(7) C.pr.pen. și a dispus ca, în final, acesta să execute pedeapsa rezultantă de **5 ani și 6 luni închisoare**.

Hotărârea a rămas definitivă prin decizia penală nr.717 din 28 februarie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, care a admis recursurile declarate de procuror și inculpat, a aplicat prevederile art.5 C.pen. și art.375 C.pr.pen., și a dispus ca inculpatul sa execute, în final pedeapsa rezultantă de **4 ani închisoare.**

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.68/P/2010 din 30 mai 2010 al Serviciului Teritorial Galați*, reținându-se că, în calitate de **deputat în Parlamentul României**, în cursul anului 2008, a pretins suma de 50.000 euro de la martora C.G. în schimbul influenței pe care o putea exercita asupra judecătorilor de la Tribunalul Galați care judecau dosarul penal în care aceasta avea calitatea de inculpat, să dispună revocarea măsurii arestării preventive și judecarea sa în stare de libertate.

În cursul anului 2009, cât și în lunile martie-aprilie 2010, a pretins suma de 25.000 euro de la martora denunțătoare C.G. și câte 10.000 euro de la martorii denunțători G.D., C.J., R.I. și A.N., zis „Babă”, în total suma de 65.000 euro, în schimbul influenței pe care o putea exercita asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție care judecau dosarele în care martorii denunțători aveau calitatea de inculpați, pentru ca aceștia să dispună revocarea măsurii arestării preventive și judecarea sa în stare de libertate, respectiv condamnarea la pedepse cu suspendarea executării, iar la data de 22.04.2010, a primit suma de 20.000 euro de la martorul denunțător R. I., reprezentând un avans din suma totală pretinsă, prin intermediul inculpatului M. O., în același scop, iar pentru a disimula faptele de corupție a pretins întocmirea unui contract de împrumut fictiv.

5. *Tribunalul București – Secția a II-a penală, prin sentința penală nr.238 din 3 aprilie 2012*, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului **C.G. (senator)** pentru: **3 infracțiuni** prevăzute de art.215 alin.(1),(2),(5) C.pen., (prin schimbarea încadrării juridice dint-o infracțiune în formă continuată și una în forma simplă**)** și **2 infracțiuni** prevăzute de art.12 din Legea 87/1994 cu aplicarea art.13 C.pen., (prin schimbarea încadrării juridice dint-o singură infracțiune în formă continuată).

Curtea de Apel București - Secția II penală, prin decizia penală nr.339 din 12 noiembrie 2012, a admis apelurile declarate de procuror și părțile civile, a desființat sentința apelată și rejudecând, a dispus:

Condamnarea inculpatului **C.G.,** prin schimbarea încadrării juridice, din infracțiunea prevăzută de art.215 alin.(1), (2) și (5) din C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., în infracțiunile prevăzute de art.215 alin.(1), (2) și (5) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2), și art.215 alin.(1),(2) și (5) C.pen. la pedeapsa rezultantă de **5 ani închisoare** și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b), c) C.pen.

Concret, s-au aplicat pedepsele de: 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.215 alin.(1),(2),(5) din Codul penal, cu aplicarea art.74 alin.(2) și art.76 alin.(1) lit.a) din Codul penal; 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.215 alin.(1),(2),(5) din Codul penal, cu aplicarea art.41 alin.(2) din Codul penal, art.74 alin.(2) și art.76 alin.(1) lit.a) din Codul penal; 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal, art.74 alin.(2) și art.76 alin.(1) lit.d) din Codul penal.

În baza art.11 pct.2 lit.b) raportat la art.10 alin.(1) lit.g) C.pr.pen., art.122 alin.(1) lit.c) din Codul penal și art.124 din același cod, cu aplicarea art.13 C.pen., a dispus **încetarea** procesul penal față de inculpat

LUMEAJUSTITIEI.RO

pentru infracțiunea prevăzută de art.12 din Legea 87/1994 cu aplicarea art.13 din Codul penal (fapta din luna ianuarie 1999).

A dispus confiscarea sumelor de **782.200 Euro** și **9.402.508 USD**.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, prin decizia penală nr.1687 din 20 mai 2013, a admis recursurile declarate de D.N.A. și inculpații, a casat în totalitate decizia penala recurată și a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel București.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.222 din 4 martie 2014, (în rejudecare), pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a penală*, care a admis apelurile declarate de procuror și părțile civile, a desființat sentința apelată și rejudecând a dispus:

Condamnarea inculpatului **C.G.**, prin schimbarea încadrării juridice **dintr-o singură** infracțiune prevăzută de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.41 alin.(2) din Codul penal din 1969, **în două infracțiuni** prevăzute de art.12 din Legea nr.87/1994 cu aplicarea art.38 alin.(1) din Codul penal, la **pedeapsa rezultantă de 3 ani și 8 luni închisoare** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) și g) C.pen., pe o durată de 2 ani.

În baza art.396 alin.(6) și (8) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.f) C.pr.pen., art.17 alin.(2) și art.18 C.pr.pen., **încetarea** procesul penal pornit împotriva inculpatului, **pentru trei infracțiuni** prevăzute de art.244 alin.(1) și (2) C.pen. (prin schimbarea încadrării juridice dintr-o singură infracțiune în formă continuată) întrucât a intervenit prescripția specială a răspunderii penale, conform art.154 alin.(1) lit.d) și art.155 alin.(4) din Codul penal.

A obligat inculpații, în solidar, la pata către partea civilă Statul Român - Agenția Națională de Administrare Fiscală, a sumei de **4.713.264 lei**, despăgubiri civile.

A dispus confiscarea, de la inculpați, a sumelor de **782.200 Euro** și **9.794.175 USD**.

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.48/P/2006 din 30 septembrie 2008 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, reținându-se că, în perioada 1999 – 2003**,** în urma unei înțelegeri cu coinculpații, au efectuat tranzacții ilegale la transferul unor jucători de fotbal către mai multe cluburi din străinătate, cauzând un prejudiciu total de 1,5 mil USD în dauna statului Român și de peste 10 mil USD în dauna cluburilor Dinamo București, Gloria Bistrița, Rapid București și Oțelul Galați.

6. *Curtea de Apel Brașov – Secția penală, prin sentința penală nr.18 din 10 februarie 2012*, a dispus condamnarea inculpatului **C.N.** (prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea) la pedeapsa rezultantă de **6 ani închisoare** și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen. Concret, s-au aplicat pedepsele de: 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.2 C.pen., raportat la art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000; 2 ani închisoare pentru săvârșirea a 4 infracțiuni prevăzute de art.264 alin.(1) și (2) C.pen.; 3 ani închisoare pentru săvârșirea a 2 infracțiuni prevăzute de art.264 alin.(1) și (2) C.pen.; 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.25 C.pen., raportat la art.290 alin.(1) C.pen. și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000; 3 ani închisoare pentru săvârșirea a 2 infracțiuni prevăzute de art.264 alin.(1) și (2) C.pen.; 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.(2) C.pen., raportat la art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000; 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.288 alin.(2) C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a), raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **a achitat** inculpatul pentru infracțiunile prevăzute de art.254 alin.(2) C.pen., raportat la art.7 alin.(1) din Legea nr.78/2000; art.256 alin.(1) C.pen., raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000; 2 infracțiuni prevăzute de art.257 alin.(1) C.pen., raportat la art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, și pentru infracțiunea prevăzută art.8 din Legea nr.39/2003, raportat la art.323 alin.(1) C.pen., prin schimbarea încadrării juridice din art.7 din Legea nr.39/2003.

A dispus **confiscarea** specială de la inculpat a sumei de 500 euro.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.168 din 10 iunie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală,* care a menținut soluția de condamnare a inculpatului.

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.63/P/2009 din 14 iulie 2010 al Secției de combatere a corupției*, reținându-se că, în calitate de **prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea**, în cursul lunii iulie 2009, împreună cu doi inculpați au constituit un grup infracțional organizat, a cărui activitate s-a desfășurat în perioada iulie 2009 – martie 2010, în scopul comiterii unor infracțiuni de corupție, prin acțiuni derulate, în mod coordonat, de racolare a unor persoane cercetate penal interesate să dobândească beneficiul unor măsuri judiciare favorabile în schimbul remiterii unor sume de bani și altor bunuri pentru influențarea sau coruperea magistraților, de asigurare a transmiterii foloaselor pretinse în cadrul grupării infracționale, precum și de facilitare a dispunerii unor soluții de netrimitere în

LUMEAJUSTITIEI.RO

judecată în diferite cauze penale aflate în instrumentarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea și a altor unități de parchet.

7. *Curtea de Apel Târgu Mureș – Secția penală, prin sentința penală nr.35 din 25. Iulie 2013*, a dispus condamnarea inculpatului **A.S.** (primar al municipiului Cluj Napoca) la pedeapsa rezultantă de **3 ani și 6 luni închisoare.** Astfel, a condamnat inculpatul la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.257 C.pen. coroborat cu art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.25 C.pen. raportat la art.23 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 raportat la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev de art.25 C.pen. raportat la art.290 C.pen., raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.256 C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., a dispus **achitarea** inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de: art.254 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.23 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002 raportat la art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.290 C.pen., raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

A dispus **confiscarea** de la inculpat a sumei de **283.157,41 lei**.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.213 din 7 iulie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală,* care a admis apelul declarat de procuror, a desființat în parte sentința penală apelată și, rejudecând:

Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată inculpatului, în pedepsele componente pe care le repune în individualitatea lor. În baza art.254 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. condamnă pe inculpat la pedeapsa de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen.. În baza art.26 C.pen. raportat la art.23 alin.(1) lit.b) din Legea nr.656/2002, publicată la data de 12.12.2002 și art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare. În baza art.26 C.pen. raportat la art.290 C.pen. și art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 8 luni închisoare. În baza art.33 lit.a), art.34 lit.b), art.35 alin.(1) C.pen. și art.5 C.pen. contopește aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin hotărârea atacată și dispune ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen., pe care o sporește cu 6 luni închisoare, în final, inculpatul urmând să execute pedeapsa de **4 ani și 6 luni închisoare** și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, b) și c) C.pen.

A dispus **confiscarea** de la inculpat a sumei de **272.858,70 lei**.

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.60/P/2011 din 22 decembrie 2011 al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Cluj,* reținându-se că, în calitate de **primar al municipiului Cluj Napoca**, a pretins și primit, în perioada mai 2009-septembrie 2011, în mai multe tranșe, de la inculpații D.A. suma de 274.330, 54 lei și de la S.C.M. suma de 262.560 lei, lăsând să se creadă că are influență pe lângă directorul RATUC Cluj, și-l va determina pe acesta la încheierea unor poliție de asigurare pentru parcul auto al regiei cu societatea inculpatei precum și pentru ca în exercitarea atribuțiilor de serviciu să procedeze la semnarea contractului de salubrizare dintre primărie cu SC B.V. (aparținând inc. S.C.) foloase necuvenite disimulate prin încheierea a două contracte de asistență juridică și unul de consultanță între societățile coinculpaților și Cabinetul de avocatură al inc. A.M.U..

În aceeași calitate,, după încheierea contractului de delegare a serviciilor publice de salubrizare a municipiului Cluj Napoca cu SC R. SRL București, a primit de la reprezentanții acestei societăți 2 carduri de alimentare cu carburanți din care unul a fost utilizat, în perioada noiembrie 2010 - noiembrie 2011 de către A.M.U. care a alimentat autovehiculele proprietate personală cu carburanți în valoare totală de 8.826,93 lei.

8. *Tribunalul București - Secția a II-a penală, prin sentința penală nr.701 din 26 septembrie 2013*, a dispus condamnarea inculpatului **V.D.** (**președintele fondator partid politic, membru al Consiliului de Administrație al Institutului de Chimie Alimentară)** la pedeapsa de **5 ani închisoare** și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) C.pen.. Concret, prin schimbarea încadrării juridice **din** infracțiunea prevăzută de art.17 lit.e) din Legea

LUMEAJUSTITIEI.RO

nr.78/2000 raportat la art.23 lit.c) din Legea nr.656/2002 cu referire la art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. **în** infracţiunea prevăzută de art.17 lit.e) din Legea nr.78/2000 raportat la art.29 alin.(1) lit.c) din Legea nr.656/2002 cu referire la art.10 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. a condamnat inculpatul la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul dispoziţiilor art.11 pct.2 lit.b) raportat la art.10 lit.g) C.pr.pen. a dispus încetarea procesul penal privind pe inculpatul V. D. pentru infracţiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., întrucât a intervenit prescripţia specială.

A dispus **confiscarea** de la inculpat a sumei de 5.968.716,9 lei.

A admis acţiunea civilă şi a dispus obligarea la plata despăgubirilor civile în cuantum de 60.482.615 Euro.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.888 din 8 august 2014, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală,* care a admis apelurile formulate de procuror şi inculpat. Prin schimbarea încadrării juridice **din** infracţiunea prevăzută de art.29 alin.(1) lit.c) din Legea 656/2002 raportat la art.17 lit.e) din Legea 78/2000, cu referire la art.10 alin.(1) lit.a) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) din C.pen. din 1969 **în** infracţiunea prevăzută de art.29 alin.(1) lit.b) şi lit.c) din Legea 656/2002, cu aplicarea art.35 alin.(1) din C.pen. şi cu aplicarea art.5 C.pen., a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de **10 ani închisoare** şi 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.(1) lit.a), b) şi g) din Cod penal. De asemenea, în temeiul dispoziţiilor art.16 alin.(1) lit.f) raportat la art.17 alin.(2) şi la art.396 alin.(6) C.pr.pen., a menţinut soluţia de încetare a procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracţiunea prevăzută de art.13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

A dispus **confiscarea** următoarelor bunuri: imobilul teren intravilan în suprafaţă de 29.220,03 mp situat în Bucureşti şi a construcţiilor aferente, imobilul teren intravilan în suprafaţă de 4457 mp situat în Bucureşti, imobilul teren intravilan în suprafaţă de 3000 mp situat în Bucureşti şi a construcţiilor aferente, imobilul situat în şoseaua Bucureşti – Ploieşti, compus din teren în suprafaţă de 4184,41 mp şi construcţia în suprafaţă 3140 mp edificată pe acesta cu suprafaţa, suma de 5.968.716,9 lei şi suma de 3.515.756,4 USD. A menţinut dispoziţia privind obligarea la plata **despăgubirilor civile în cuantum de 60.482.615 Euro.**

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.84/P/2007 din 3 decembrie 2008 al Secţiei de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie*, reţinându-se că, în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, acesta şi-a folosit influenţa dată de calitatea sa de preşedinte al Partidului Umanist Român (P.U.R.) în scopul de a facilita adjudecarea de către SC G. SA Bucureşti a pachetului de acţiuni deţinut de Agenţia Domeniului Statului la SC Institutul de Cercetări Alimentare SA Bucureşti, pentru ca, ulterior în perioada 24.05.2004-14.02.2005, prin două operaţiuni succesive de majorare a capitalului social şi o cesiune de acţiuni, să dobândească în nume propriu, iniţial 70,30213% iar în final 92,40955% din acţiunile acestui emitent.

9. *Judecătoria Buzău, prin sentinţa penală nr.715 din 28 iunie 2012,* a dispus condamnarea inculpatului **M.A.G. (secretar de stat în cadrul Guvernului României)** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.248-248[1], C.pen., cu aplicarea art.74, lit.a) şi art.76, lit.b) C.pen.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală nr.1179 din 26 noiembrie 2014, pronunţată de Curtea de Apel Ploieşti – Secţia penală,* care a admis apelul declarat de inculpat şi a dispus **executarea pedepsei în condiţiile art.81 C.pen.**

Inculpatul a fost trimis în judecată prin *rechizitoriul nr.40/P/2007 din 22 decembrie 2010 al Direcţiei Naţionale Anticorupţie – Serviciul Teritorial Braşov*, reţinându-se că, în calitate de membru al comisiei speciale de restituire înfiinţată în baza O.U.G. nr.83/1999 prin nerespectarea prevederilor art.3 alin.(2) din O.U.G. nr.83/1999 şi în baza a două extrase de carte funciară (netraduse în limba română şi aflate în copie xerox) care indicau alt proprietar, a întocmit alături de coinculpaţi nota de constatare nr.58/14.05.2002, arătând contrar realităţii că imobilul situat în mun. Sfântu Gheorghe, str. Şcolii nr.1, jud. Covasna, a fost proprietatea Bisericii Reformate din Sfântu Gheorghe şi l-a restituit Eparhiei Reformate din Ardeal, fapt ce a dat posibilitatea instituţiei din urmă să-şi intabuleze dreptul de proprietate, cu consecinţa deposedării statului român şi producerii unui prejudiciu acestuia de aproximativ 1.300.000 euro reprezentat de valoarea imobilului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

10. *Tribunalul București – Secția I penală, prin sentința penală nr.432 din 21 mai 2012*, a dispus condamnarea inculpaților **D.M.T.** (director general Compania Națională Poșta Română) și **L.E.** (director economic executiv al Compania Națională Poșta Română) la pedeapsa de **6 ani închisoare** fiecare și 10 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248^1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

De asemenea, a dispus condamnarea inculpatului **M.A.** (director executiv al Direcției de Dezvoltare Strategică Compania Națională Poșta Română) la pedeapsa de **5 ani închisoare** și 10 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a) teza a II-a, lit.b) și c) C.pen., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248, 248^1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

A obligat inculpați la plata sumei de 14.387.819,59 lei despăgubiri civile.

Hotărârea a rămas *definitivă prin decizia penală* nr.*1332 din 3 noiembrie 2014, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția II penală*, care a admis apelurile formulate de procuror și inculpați, și rejudecând în fond, **a redus pedeapsa** principală aplicată inculpaților **D.M.T. și L.E.**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248^1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., **la 4 ani închisoare** și a înlăturat pedeapsa complementară. Față de inculpatul **M.A.**, prin schimbarea încadrării juridice, **din** infracțiunea prevăzută de art.248, 248^1 C.pen. cu aplicareaart.41 alin.(2) C.pen. **în** infracțiunea prevăzută de art.297, 309 C.pen. cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., a dispus condamnarea la o pedeapsă de **3 ani și 6 luni închisoare** și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b), g), k) C.pen..

A majorat cuantumul daunelor materiale acordate părții civile Compania Națională Poșta Română la **14.387.829,59 lei**.

Inculpații au fost trimiși în judecată prin *rechizitoriul nr.218/P/2006 din 9 octombrie 2009 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, reținându-se că, în calitate **directori în cadrul Companiei Naționale Poșta Română**, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au inițiat și aprobat încheierea a 6 polițe de asigurare cu încălcarea regulamentului de achiziții bunuri și servicii al C.N.P.R.S.A., a art.18 lit.d) din Actul Constitutiv al Companiei Naționale Poșta Română S.A., a Hot. nr.24/13.03.2006 a Consiliului de Administrație și a condițiilor generale și specifice privind asigurările de viață, cauzând un prejudiciu în valoare de l4.387.819,59 lei și prin aceasta au urmărit și au obținut pentru S.C. P. S.R.L., S.C. C.A. SA și S.C. O. SA un avantaj patrimonial în valoare de 6.698.410 lei.

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.3. Anexa nr.3 – Prezentarea achitărilor definitive din anul 2014

3.1. Hotărâri definitive de achitare pe alte temeiuri decât al dezincriminării faptelor/ pericolului social

În anul 2014 s-a dispus **achitarea definitivă a 128 inculpați** în **41 dosare penale**, după cum urmează:

1. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.240/P/2007, din data de 14 decembrie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului **L.E.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că inculpatul, în calitate de director economic executiv al Companiei Naționale Poșta Română SA, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu încălcarea regulamentului de achiziții bunuri și servicii, a stabilit cu intenție, o valoare diminuată față de valoarea comercială reală a imobilului situat în București - Calea Victoriei, prin nerespectarea Hotărârii Acționariatului Unic nr.31/19.07.2005 și a Hotărârii nr.41/18.07.2005 a Consiliului de Administrație al CNPR - SA, cu ocazia aportării imobilului la capitalul social al SC I.D. S.A, cauzând un prejudiciul statului român de 3.652.244 Euro.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin sentința penală nr.1568 din 27 noiembrie 2012 pronunțată în dosarul nr.10330/1/2010, a dispus **condamnarea** acestuia în baza dispozițiilor art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000 la pedeapsa de 5 ani închisoare.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, prin decizia penală nr.13 din 24 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr.2253/1/2013, a admis recursul declarat de inculpat și în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pen. și a dispus **achitarea** acestuia pentru infracțiunea prevăzută de art.10 lit.a) din Legea nr.78/2000.

Soluția de achitare a inculpatului L.E. este în contradicție vădită cu probatoriul administrat în cauză.

Inculpatul, în calitate de președinte al comisiei, avea obligația verificării legalității procedurii, pornind de la înregistrarea ofertelor, îndeplinirea condițiilor de participare la licitație și până la atingerea scopului urmărit, respectiv evaluarea corectă a terenului situat în Calea Victoriei nr.133-135.

Din actele dosarului a rezultat că inculpatul nu a respectat dispozițiile cuprinse în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea achizițiilor de bunuri și servicii, respectiv, nu a verificat dacă au fost înregistrate toate ofertele depuse, nu a respectat procedura de numire a expertului (cei desemnați nu erau acreditați A.N.E.V.A.R.), contribuind, astfel, la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a imobilului situat în Calea Victoriei nr… care a fost adus, ca aport în natură, la constituirea SC I.D. SA.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

2. *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, prin rechizitoriul nr.92/P/2007 întocmit la data de 20 iulie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului contraamiral(r) **R.M.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art.25 C.pen. raportat la art.289 C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art.25 C.pen. raportat la art.291 C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art. 25 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 C.pen., cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen., precum și art.29 C.pen. pentru instigarea săvârșită în raport cu candidatul J.M..

Inculpatul, a intervenit, prin intermediul inculpatului gen. mr.(r) T.P., la membrii comisiei de examinare din cadrul concursului pentru ocuparea unor posturi în I.S.U. Dobrogea, pentru falsificarea unui număr de 6 foi concurs pentru șase candidați,care ulterior au fost declarați admiși, vătămându-se astfel interesele legale ale unui număr de 4 părți vătămate, creându-se astfel un prejudiciu estimat în cuantum de 138.000 Ron. De asemenea, tot în acea perioadă, a intervenit în același mod și scop și la aceeași persoană pentru a-l ajuta pe candidatul J. M.

Prin sentința penală nr.808 din 18 mai 2012, pronunțată în dosarul nr.6130/1/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen.,

LUMEAJUSTITIEI.RO

achitarea inculpatului pentru săvârșirea a câte 4 infracțiuni prevăzute de: art.25 C.pen. raportat la art.289 C.pen. cu referire la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000; art.25 C.pen. raportat la art.291 C.pen., cu referire la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000; art.25 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 C.pen.; art.25 și art.29 C.pen. raportat la art.289 C.pen., cu referire la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000, art.25 și art.29 C.pen. raportat la art.291 C.pen., cu referire la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000, instigare neurmată de executarea faptelor.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., **achitarea** aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.25 și art.29 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 C.pen., instigare neurmată de executarea faptei.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, prin decizia penală nr.12 din 24 ianuarie 2014 pronunțată în dosarul nr.2109/1/2013, a respins, ca nefondat, recursul declarat de procuror.

Achitarea inculpatului este consecința unei greșite evaluări a materialului probator al cauzei, astfel:

Din conținutul autodenunțurilor și declarațiile date de inculpații și învinuiții care au făcut parte din comisia de corectare a lucrărilor scrise precum și din declarațiile martorilor coroborate cu interceptările convorbirilor telefonice rezultă că inculpatul contraamiral (r) R.M., în baza a două rezoluții infracționale distincte, prin intermediul inculpatului gen. mr.(r) T.P. și inculpatul col.(r) C.N., a determinat membrii comisiei de examinare de la acel concurs să întocmească în fals lucrări pentru cel puțin patru candidați.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3. *Serviciul Teritorial Galați, prin rechizitoriul nr.233/P/2011 din data de 4 iulie 2012,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **O.D.V.,** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în calitate de inspector de poliție și șef al Secției nr.5 al Poliției Rurale Viziru din cadrul I.P.J. Brăila, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu a efectuat la data de 29 septembrie 2011 o percheziție domiciliară la locuința martorului M.V., a solicitat și primit de la martor, la diferite date și sub formă de împrumut suma totală de 12.000 lei.

Curtea de Apel Galați, prin sentința penală nr.36/F din 26 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.806/44/2012, a dispus **condamnarea** inculpatului la o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.74 lit.a) C.pen.

Prin decizia penală nr.20 din 18 februarie 2012 pronunțată în dosarul 806/44/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a admis apelul declarat de inculpat, și în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus **achitarea** acestuia, pentru infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. Totodată, instanța a respins apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție.

Instanța de apel, în mod eronat a apreciat că fapta inculpatului nu este prevăzută de legea penală, întrucât practica judiciară a statuat în mod constant că împrumutul constituie un folos în sensul legii penale, deoarece întrebuințarea lui pe o perioadă de timp este de natura a asigura un beneficiu celui ce îl obține pe această cale.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

4. *Biroul Teritorial Satu Mare, prin rechizitoriul nr.65/P/2008 din data de 30 noiembrie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

P.F. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.18^1 alin.(l) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

N.M.A., K.R.K., C.D.G. și **Z.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.18^1 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În fapt, în sarcina inculpatului P.F. s-a reținut că, în calitate de președinte al Asociației Forumul întreprinzătorilor Satu Mare, în perioada 2007-2008, cu ajutorul inculpaților N.M.A., K.R.K., C.D.G., Z.I. (administratori la diferite societăți comerciale) a prezentat documente false, pe baza cărora a obținut pe nedrept fonduri bănești în valoare de 112.331 lei din bugetul general al Comunității Europene.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Judecătoria Satu Mare, prin *sentința penală nr.308 din data de 21 martie 2012, pronunțată în dosarul nr.13649/296/2010**, a dispus **condamnarea** inculpaților: P.F. la o pedeapsă de 3 ani închisoare, N.M.A., K.R.K., C.D.G. și Z.I la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care aceștia au fost trimiși în judecată.

*Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.87/R/2013 din 5 februarie 2013, pronunțată în dosarul nr.13649/296/2010**, a dispus casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre judecare la prima instanță.

*Prin sentința penală nr.1325 din data de 26 septembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.13649/296/2010**, Judecătoria Satu Mare* a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina acestora.

*Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.106/R/2014 din data de 21 februarie 2014, pronunțată în dosarul nr.13649/296/2010***,* a respins ca nefondat recursul declarat de Direcția Națională Anticorupție, menținând în întregime hotărârea primei instanțe.

Soluția pronunțată de instanță nu a avut în vedere întregul probatoriu administrat pe tot parcursul procesului penal.

Materialul probatoriu, constând în contractele și actele contabile existente la dosarul cauzei, a evidențiat faptul că în derularea celor două proiecte PHARE Asociația Forumul Întreprinzătorilor Satu Mare a încheiat mai multe contracte de prestări servicii cu diferite societăți comerciale, care, la rândul lor, au avut relații contractuale cu S.C. K.T. S.R.L. (administrator în fapt fiind inculpatul P. F.).

În speță, principalii clienți ai S.C. K.T. S.R.L. în perioada 2007 – 2009 au fost tocmai societățile care aveau în același timp și calitatea de furnizori de servicii și materiale ai Asociației Forumul Întreprinzătorilor Satu Mare (declarații martori, convorbirile telefonice purtate între inculpați).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

5. *Biroul Teritorial Tg. Jiu, prin rechizitoriul nr.24/P/2006 din data de 5 februarie 2006*, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

S.N., G.D., B.G., B.V. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248 C.pen. combinat cu art.248[1] C.pen., raportat. la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000;

B.O. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 C.pen. combinat cu art.248[1] C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 și cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

În fapt, s-a reținut că, inculpații S.N., director general, B.G., director economic și G. D., director al direcției comerciale la S.C. C.E.T. S.A au încheiat și semnat contractele de prestări sericii pentru transportul cărbunelui cu 3 societăți comerciale, au prelungit în condiții nelegale aceste contracte, au anulat cu încălcarea legii, licitația organizată de S.C. C.E.T. S.A. la data de 30 noiembrie 2005 cu consecința asigurării unor avantaje patrimoniale celor trei societăți comerciale și a prejudicierii patrimoniului S.C. C.E.T. S.A. cu suma de 4.748.869,78 lei (1.291.471 euro).

Inculpații au refuzat încheierea contractului de transport cărbune pe calea ferată cu S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. cu consecința plății unor tarife de transport majorate și a prejudicierii patrimoniului S.C. C.E.T.S.A. cu suma de 13.158.829,56 lei (3.687.392,70 euro).

De asemenea, aceiași inculpați au aprobat nota nr.20912 din 6.09.2005 întocmită de G. D.(director al direcției comerciale din cadrul S.C. C.E.T. S.A). în care au fost atestate fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului .

Tribunalul Sibiu, prin sentința penală nr.109 din 24 septembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.2174/95/20007, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 pct.1 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților S.N., G.D., B.G., B.O. și B.V. pentru infracțiunile prevăzute de art.248 C.pen., art.248[1] C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.248 C.pen. raportat la art.248[1] C.pen. și art.289 alin.(1) C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 pct.1 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților S.N., G.D., B.G., B.O. și B.V. pentru infracțiunile prevăzute de art.7 alin.(1),(3) din Legea nr.39/2003.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 pct.l lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului B.O. pentru infracțiunile prevăzute de art.248 C.pen., art.248[1] C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.248 C.pen. raportat la art.248[1] C.pen.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Curtea de Apel Alba-Iulia, prin decizia penală nr.72/A din data de 19 aprilie 2013 pronunțată în dosarul nr.2174/95/20007, a respins ca nefondat apelul parchetului.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, prin decizia penală nr.840 din data de 7 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.2174/95/20007, a respins ca nefondat recursul Direcției Naționale Anticorupție.

Soluțiile de achitare adoptate sunt consecința unei greșite interpretări a materialului probator.

Reprezentanții S.C. C.E.T. S.A. au atribuit contractele de prestări servicii și a încheiat actele adiționale cu încălcarea dispozițiilor O.U.G. nr.60/2001 și H.G. nr.461/2001 (raport constatare, concluziile organelor financiar fiscale).

De asemenea, din declarațiile coinculpaților și ale martorilor rezultă, că inculpații au luat hotărârea de anulare a licitației pentru atribuirea unui contract de achiziții publice pentru serviciul de transport cu scopul de a nu încredința acest contract unor societăți comerciale care nu erau agreate de autoritatea contractantă (dovada o constituie prelungirea prin acte adiționale a contractelor deja încheiate în anul 2005 cu două societăți comerciale care au fost descalificate prin hotărârea nr.30475 din 20.12.2005).

Totodată, inculpații nu au respectat Hotărârile Consiliului de Administrație în ceea ce privește demararea negocierilor cu C.F.R. Marfă pentru prelungirea contractului până la organizarea unei licitații pentru transport pe calea ferată și nici nu au demarat procedurile pentru organizarea unei licitații în termenul prevăzut. Toate acestea s-au desfășurat în condițiile în care serviciul de transport pe calea ferată s fost atribuit tot S.N.T.F.M. C.F.R. Marfă S.A. și fără organizarea unei licitații (declarații martor C.D., adresele semnate de inculpații G.D., B.O.).

Inculpații au menționat informațiile false în nota 20912/2005, aspecte ce sunt confirmate de S.C. C.E.T. S.A. prin adresa nr.9/2007 conform căreia ”ofertele solicitate de dumneavoastră specificate în nota Directorului Comercial nr.20912/2005 nu se găsesc”.

Mai mult, la data de 17 iunie 2005 cu prilejul încheierii notei de negociere nr.14309 dintre S.C. C. E.T.S.A. și S.C. E.C. S.R.L., inculpații G.D, B.G. și B.V. au atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (respectiv că negocierea a avut loc, că la negociere a participat reprezentantul legal al S.C. E.C. S.R.L în scopul de a acorda, în condiții nelegale, serviciul de transport cărbune cu autovehicule acestei societăți comerciale (declarațiile martorilor M.C., B.M.).

S-a dovedit astfel că prin acțiunile lor inculpații S.N., G.D., B.G. și B.V. au urmărit crearea unei aparențe de legalitate în procedura de atribuire a contractelor către cele două societăți comerciale, ceea ce denota intenția lor calificată în săvârșirea faptelor pentru care au fost cercetați și că au acceptat și cunoscut subcontractarea serviciilor achiziționate unor alte societăți care se aflau în raporturi comerciale cu S.C. C.E.T. S.A. de mai mult timp.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

6. *Serviciul Teritorial Galați, prin rechizitoriul nr.120/P/2008 din 7 iulie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților:

O.F. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000;

L.R. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000, art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.;

M.V. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 și 7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

P.P. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.257 alin.(1) C.pen. în referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că inculpatele O.F., L.R., M.V., P.D. în calitate de profesori și, în același timp, de profesori examinatori în perioada sesiunii de bacalaureat iunie-iulie 2008 organizat de Inspectoratul Școlar Județean Vrancea, au primit diferite sume de bani pentru a acorda note de promovare sau note mari unor candidați înscriși la examen.

Tribunalul Vrancea, prin sentința penală nr.248 din 12 noiembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.4542/91/2011, a dispus: în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților: O.F., pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; L.R., pentru infracțiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. și art.257 alin.(1) C.pen., ambele

LUMEAJUSTITIEI.RO

cu referire la art.6 şi 7 din Legea nr.78/2000; M.V., pentru infracţiunea prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen., combinat cu art.6 şi 7 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Galaţi, prin decizia penală nr.225/A din 19 martie 2014, pronunţată în dosarul nr.4542/91/2011, a admis apelul declarat de procuror doar sub aspectul individualizării pedepselor aplicate. Dispoziţiile referitoare la **soluţiile de achitare** a celor trei inculpaţi, O.F., L.R. şi M.V. **au fost menţinute**.

Totodată, instanţa de apel a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b), teza I C.pr.pen., **achitarea** inculpatei P.D. pentru infracţiunea prevăzută de art.257 alin.(1) C.pen., combinată cu art.6 din Legea nr.78/2000.

Relevante în susţinerea concluziei subzistenţei infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor sunt convorbirile interceptate între inculpaţii, între inculpaţi şi martori din cauză, mesajele telefonice, declaraţiile martorilor, precum şi soluţiile de condamnare a persoanelor implicate în aceste fapte.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

7. *Serviciul Teritorial Galaţi, prin rechizitoriul nr.145/P/2008 întocmit la data de 30 martie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alţii, a inculpatei **A.C.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute art.249 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reţinut că, inculpata inspector principal în cadrul Administraţiei Finanţelor Publice Galaţi - Compartimentul Administrare Conturi Operatori Economici, prin exercitarea cu neglijenţă a atribuţiilor de serviciu, a cauzat o vătămare intereselor legale ale SC C. SRL

Tribunalul Galaţi, prin sentinţa penală nr.367 din 28 iunie 2012 pronunţată în dosarul nr.3107/121/2010, a dispus, în baza dispoziţiilor art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei pentru infracţiunea prevăzută de art.249 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.157 din 7 iunie 2013 pronunţată în dosarul nr.3107/121/2010, Curtea de Apel Galaţi, a menţinut soluţia de achitare a inculpatei.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, prin decizia penală nr.995 din 20 martie 2014, pronunţată în dosarul nr.3107/121/2010, a respins recursul declarat de procuror.

Din fişa postului rezultă că inculpata avea atribuţii de a exercita controlul asupra documentelor de plăţi prezentate de operatorii economici atât din punct de vedere formal cât şi al prevederilor legale în vigoare, asigurând încadrarea plăţilor în disponibilităţile aflate în conturi şi când este cazul rezervarea sumelor necesare perceperii comisioanelor.

Încălcând aceste dispoziţii, inculpata a acceptat ordinele de plată cu altă semnătură decât cea autorizată, şi a dispus transferul sumei totale de 44.600 lei în contul deschis la B.R.D. – Sucursala Galaţi de SC C. SRL.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

8. *Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.61/P/2009 din data de 24 noiembrie 2011,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alţii, a inculpatei **P.M.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.254 alin.(1) şi (2) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

În fapt, în sarcina inculpatei s-a reţinut că, în calitate de inspector şcolar general la Inspectoratul Şcolar Satu Mare, în cursul lunii decembrie 2009, la insistenţele inculpatului U.I., a făcut plata unei lucrări de extindere şi reabilitare a unei grădiniţe din localitatea Livada, către executantul lucrării, SC N.C. & I. SRL, administrată de inculpatul Ş.V., doar după ce a primit de la acesta din urmă, pentru Partidul Democrat Liberal – filiala Satu Mare, un procent de 3% din contravaloarea lucrării achitate de către Inspectoratul Şcolar Satu-Mare.

Tribunalul Satu Mare, prin sentinţa penală nr.119 din 26 iunie 2012 pronunţată în dosarul nr.10541/83/2011, a dispus, în baza art.254 alin.(1) şi (2) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 şi cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) raportat la art.76 lit.c) C.pen., **condamnarea** inculpatei la o pedeapsă de 1 an şi 10 luni închisoare.

Prin decizia penală nr.75/A din 6 iunie 2013 pronunţată în dosarul nr.10541/83/2011, Curtea de Apel Oradea, a admis apelul declarat de inculpată şi, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., a dispus **achitarea** acesteia pentru infracţiunea prevăzută de art.254 alin.(1) şi (2) C.pen. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, prin decizia penală nr.1093 din 27 martie 2014 pronunţată în dosarul nr.10541/83/2011, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Soluţia de achitare este în contradicţie cu probele administrate în cauză.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Este real faptul că inculpata nu a pretins, în mod direct, procentul de 3% din valoarea lucrărilor ce urmau a-i fi plătite executantului de lucrări, singurele discuții telefonice purtate au vizat în mod strict tema virării banilor către I.Ș.J. Satu Mare iar, mai apoi, către beneficiarul lucrării (grădinița) și executantul lucrării (societatea administrată de inculpatul ȘV.) și s-au purtat în exclusivitate cu inculpatul U.I..

Aceste împrejurări însă, prin ele însele, nu pot conduce în mod automat la concluzia că inculpata ar fi fost străină de activitatea infracțională desfășurată în cauză, decât dacă sunt privite într-un mod izolat.

Interesul de a asigura venituri pentru partidul din care făceau parte se presupune că îi motiva în egală măsură pe inculpații U.I. și P.M., ambii conducători de instituții publice.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

9. *Serviciul Teritorial Târgu Mureș, prin rechizitoriul nr.35/P/2007 din data de 12 noiembrie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului **M.M.-L.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.17 alin.(1) lit.a) teza a II- a din Legea nr.78/2000 raportat la art.264 alin.(1) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, inculpatul M.M.-L. l-a ajutat pe C.I., după săvârșirea infracțiunilor, prin redarea unor date inexacte privitoare la împrejurările cauzei în declarația dată în fața procurorului, în cursul urmăririi penale.

Judecătoria Târgu Mureș, prin sentința penală nr.756 din data de 24 iulie 2013, pronunțată în dosarul nr.9591/320/2008, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.17 lit.a) teza a II-a din Legea nr.78/2000, raportat la art.264 alin.(1) C.pen..

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin decizia penală nr.87 din data de 26 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.9591/320/2008, a admis apelul declarat de procuror și inculpat, a dispus schimbarea încadrării juridice din art.17 lit.a) teza a II-a din Legea nr.78/2000, raportat la art.264 alin.(1) C.pen. în art.269 alin.(1) C.pen., iar în baza art.396 alin.(5) raportat la art.16 lit.b) C.pr.pen a dispus **achitarea** inculpatului.

În mod nelegal instanța a reținut că fapta săvârșită de inculpatul M.M.-L nu se circumscrie infracțiunii de favorizarea infractorului, fiind vorba despre o declarație dată în propria apărare. În opinia noastră, dreptul la apărare este o instituție care nu era aplicabilă în speță, întrucât M.M.-L nu a avut calitatea de inculpat în sensul C.E.D.O. la data săvârșirii faptei, nefiind formulată nicio acuzație penală la adresa sa.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

10. *Serviciul Teritorial Bacău, prin rechizitoriul nr.22/P/2009 din data de 11 octombrie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatei **I.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(l) lit.a) din Legea nr.241/2005; cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpata, referent în cadrul Biroului Autorizații al D.G.F.P. Bacău, a emis prelungirea autorizațiilor de utilizator final S.C. V. S.R.L. Bacău, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor sale de serviciu prin aceasta înlesnind inculpatului A.A.N., achiziția unor produse energetice în regim suspensiv de la plata accizelor, cu sustragerea de la plata obligațiilor fiscale în cuantum de 1.513.202,73 lei, reprezentând accize, T.V.A., impozit pe profit.

Tribunalul Bacău, prin sentința penală nr.105/D din data de 28 martie 2013 pronunțată în dosarul nr.7684/110/2010, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) coroborat cu art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei pentru infracțiunile prevăzute de art.13^2 din Legea 78/2000, cu referire la art.248 C.pen. și art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) din Legea 241/2005, pentru că faptele nu există.

Prin decizia penală nr.230 din data de 3 aprilie 2014 pronunțată în dosarul nr.7684/110/2010, Curtea de Apel Bacău, a respins apelul declarat de procuror.

Probele administrate duc la concluzia că inculpata e vinovată de infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Martorul M.M. a declarat că inculpata I.I. a fost persoana din cadrul D.G.F.P. Bacău cu atribuții pe linia autorizațiilor de utilizator final cu precizarea că toate autorizațiile de utilizator final și unde a fost cazul prelungirile autorizațiilor de utilizator final au fost emise de către aceasta ceea ce înseamnă că au fost analizate de către aceasta, documentele depuse de agentul economic, a menționat cantitățile de uleiuri minerale ce urmau a fi aprobate prin autorizație și nu simplul fapt de a redacta autorizația în sine.

Se observă că inculpata a semnat aceste autorizații (49 bis și 59 bis) înainte ca ele să fie semnate de M.M. în calitate de director executiv.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În consecință, fără a efectua un minim de verificări cu privire la SC V. SRL Bacău, societate fără un istoric pe raza județului Bacău unde și-a schimbat sediul în condițiile descrise în rechizitoriu, inculpata a emis în prelungirile autorizațiilor de utilizator final în baza cărora societatea a aprovizionat de la cele două rafinării cantitatea de 452,39 tone produse energetice, în regim suspensiv de la plata accizelor, în valoare totală de 1.128.483,88 lei.

Din cele expuse anterior rezultă în mod neechivoc modul de încălcare a atribuțiilor de serviciu de către inculpata I.I..

Activitatea acesteia a constituit o veritabilă înlesnire a acțiunilor infracționale derulate de inculpatul A.A.N. deoarece, fără emiterea prelungirilor autorizațiilor de utilizator final SC V. SRL Bacău acesta nu ar fi mai fi avut posibilitatea sustragerii de plata accizelor și implicit prejudiciul nu s-ar mai fi produs.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

11. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.290/P/2007 din data de 18 decembrie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului **G.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) și art.26 raportat la art.13^3 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.33 lit.a) C.pen.

În fapt s-a reținut că inculpatul, în calitate de asociat și administrator la SC G.N.P. I.S. S.R.L., în perioada 2002 - 2005 a emis facturi fiscale în care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC T.S.P. E. S.A., prestații neefectuate în fapt, modalitate în care i-a sprijinit pe inculpații S.M. și M.D. să facă plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat.

Judecătoria Constanța, prin sentința penală nr.741 din data 14 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr.41289/212/2009, a dispus, prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art.248^1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. în infracțiunile prevăzute de art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu referire la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.26 raportat la art.13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., **achitarea** inculpatului, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., pentru infracțiunea prevăzută de art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu referire la art.290 C.pen. cu aplicarea. art.41 alin.(2) C.pen.; în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.26 raportat la art.13^2 din Legea 78/2000 cu referire la art.248 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Constanța, prin decizia penală nr.216/P din data de 2 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.41289/212/2009, a admis apelul declarat de procuror și a dispus schimbarea încadrării juridice pentru inculpat din infracțiunea prevăzută de art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 în referire la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen..

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referire la art.16 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., a dispus **achitarea** inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.13^2 din Legea nr.78/2000 în referire la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Coroborând concluziile raportului de expertiză contabilă judiciară, declarațiile martorilor indicați, care nu au fost în măsură să furnizeze informații concrete cu privire la existența unor relații comerciale între societatea parte civilă și SC Gnp I.P. SRL Constanța, rezultă, în mod indubitabil, că inculpatul G.G., prin activitățile ilicite derulate în perioada 2002 – 2005, constând în emiterea de facturi fiscale prin care a atestat că a efectuat lucrări și servicii către SC T.S.P. E. S.A., în cuantum total de 44.482 lei, prestații neefectuate în fapt, i-a sprijinit pe inculpații S.M. și M.D. să dispună efectuarea de plăți nejustificate și neîntemeiate către societatea administrată de inculpat, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

12. *Serviciul Teritorial Iași, prin rechizitoriul nr.30/P/2012 din data de 2 noiembrie 2012,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților **S.E.** și **S.C. T. S.R.L.**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.6 din Legea 78/2000 raportat la art.7 alin.(2) din Legea 78/2000 și art.255 alin.(1) C.pen.

În fapt s-a reținut că în perioada aprilie-septembrie 2012, pentru ca inculpatul M.R. să sprijine interesele S.C. T. S.R.L., reprezentată de S.E., în relația cu Agenția pentru Protecția Mediului Vaslui, prin emiterea rapida, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a actelor de reglementare solicitate, prin furnizarea, contrar atribuțiilor de serviciu, de consiliere și ajutor în vederea evitării plații unor sume de bani către

LUMEAJUSTITIEI.RO

Ministerul Mediului – Agenția Națională pentru Protecția Mediului, precum și a unor informații cu privire la controlul efectuat la un punct de lucru al societății de către comisarii Gărzii de Mediu, S.C. T. S.R.L. a subcontractat firmelor controlate de inculpatul M.R. lucrări de construcții, pe care S.C. T. era obligata să le execute, conform contractelor încheiate. *Tribunalul Vaslui, prin sentința penală nr.149 din data de 3 iulie 2013, pronunțată în dosarul nr.4131/89/2012* , a dispus, în baza dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților S.E și S.C. T. S.R.L., pentru infracțiunile prevăzute de art.6 din Legea 78/2000 raportat la art.7 alin.(2) din Legea 78/2000 și la art.255 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.171 din data de 8 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.4131/89/2012, Curtea de Apel Iași,* a respins apelul declarat de procuror.

Consideram că soluția de achitare a inculpaților S.E. și S.C. T. S.R.L. contrazice în mod vădit probatoriul administrat în cauza (procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, înscrisurile privind încheierea și derularea contractelor între S.C. T. S.R.L. și cele doua societăți comerciale controlate de M.R., constatările comisarilor Gărzii Financiare, declarațiile martorilor audiați, adresele prin care S.C. T. S.R.L. încunoștința A.P.M. Vaslui cu privire la faptul că stația de fabricare a betonului este defectă) din care rezultă dincolo de orice dubiu că încheierea celor doua contracte, în condițiile în care subcontractarea lucrărilor era interzisă de contractul încheiat cu Primăria Vaslui, între S.C. T. S.R.L. și cele doua firme cu care nu mai avusese vreo relație comercială, despre care S.E. știa că îi aparțin, prin interpuși, directorului instituției de la care avea de obținut avize și autorizații de mediu, a avut ca scop numai emiterea autorizației de mediu din data de 27 iulie 2014, consilierea ilegală a lui S.E. cu privire la întocmirea adreselor prin care acesta declara că stația de preparare a mixturilor asfaltice nu funcționa, chiar de către directorul instituției care trebuia sa autorizeze funcționarea societății și oferirea de către acesta a informațiilor privind controlul Gărzii de Mediu.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

13. *Serviciul Teritorial Constanta, prin rechizitoriul nr.2/P/2013 din 5 martie 2013,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatei **G.D.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.289 alin.(1) cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpata, notar public în cadrul BNP Asociați G.D. și G.A., la data de 2 octombrie 2009 a întocmit și autentificat trei procuri speciale în cadrul cărora a atestat împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv că inculpatul Ș.R. era mandatarul tatălui său, Ș.R., deși cunoștea că între cei doi nu existau raporturi juridice de reprezentare.

Curtea de Apel Constanța, prin sentința penală nr.135 din 11 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr.228/36/2013, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei pentru infracțiunile prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Prin decizia penală nr.87 din 14 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.5330/1/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a respins apelul declarat de procuror.

Probele administrate duc la concluzia că inculpata a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată.

Inculpata a invocat în cuprinsul celor trei procuri un act pe care tot ea se presupunea că îl autentificase cu mai puțin de două luni în urmă **(**respectiv procura specială autentificată la B.N.P. Asociați D.G. și A.G. din orașul Ovidiu dar care nu exista în realitate), împrejurare care conduce la concluzia certă că ea a cunoscut împrejurarea că de fapt între inculpatul Ș.R. și numitul Ș.R. nu existau raporturi juridice de reprezentare.

Nu este credibilă apărarea inculpatei G.D. în sensul că nu a fost deosebit de atentă la acea procură, având în vedere că o cunoștea pe inculpata G.S. încă din anii 2004 și pentru care autentificase și anterior alte acte, astfel că nu a realizat că se găsește în fața unui înscris falsificat.

În plus, această din urmă procură nu a fost păstrată la sediul biroului notarial, în original sau în copie legalizată, la anexele celor trei procuri, astfel cum prevede art.68 din Ordinul nr.710/C/1995 al Ministerului Justiției ceea ce înseamnă că inculpata G.D. a fost în cunoștință de cauză cu privire la faptul că acea procură nu a fost emisă de biroul său notarial.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

14. *Serviciul Teritorial Timișoara, prin rechizitoriu nr.18/P/2009 din data de 17 decembrie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților:

C.C.E., U.L. și **D.D.A.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248^1 C.pen. raportat la art.248 C.pen..

LUMEAJUSTITIEI.RO

O.C. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.248[1] C.pen. raportat la art.248 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) din C.pen.

P.C.O. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) şi c) raportat la art.9 alin.(3) din Legea 241/2005 şi art.296[11] lit.f) din Legea 571/2003 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.291 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, s-a reţinut că inculpatul P.C.O., în calitate de traducător, l-a însoţit pe inculpatul S.J., pe întreg parcursul derulării activităţii infracţionale,i-a tradus actele pe care acesta le semna, a preluat şi predat documentele din care rezulta că produsele petroliere nu intrau în antrepozit, fiind în cunoştinţă de cauză cu faptul că se sustrăgeau de la plata accizelor, dirijând totodată conducătorii auto ai cisternelor cu carburanţi să se deplaseze în diferite locaţii în care se făcea transbordarea mărfi în mod nelegal în alte cisterne pentru a fi vândute unor beneficiari, făcând uz de acte false pentru autorizarea antrepozitului fiscal, a ajutat în mod direct şi cu intenţie la săvârşire a infracţiunilor prin care a fost prejudiciat bugetul de stat.

Inculpatul O.C., în calitate de inspector principal vamal şi şef al Compartimentului Supraveghere Specială şi Analiză de Risc în cadrul D.J.A.O.V. Arad, cu ştiinţă şi-a încălcat atribuţiile de serviciu neluând măsurile legale la care era obligat în virtutea funcţiei pentru a împiedica crearea prejudiciului adus de S.C. S.O.L. S.R.L. bugetului de stat, prin neplata accizelor datorate pentru produse petroliere, prejudiciu în sumă totală de 14.148.274 lei RON.

Inculpaţii U.L., C.C.E. şi D.D.A. în calitate de lucrători vamali în cadrul D.J.A.O.V. Arad, având ca atribuţii de serviciu verificarea, implementarea, stabilirea condiţiilor de risc şi confirmare a DAI-urilor sosite cu notificare de la S.C. S.O.L. S.R.L., cu intenţie nu şi-a îndeplinit atribuţiile de serviciu, permiţând astfel celor doi inculpaţi să se sustragă de la plata accizelor către bugetul de stat cauzând un prejudiciu de 10.341.1432 lei RON.

Judecătoria Arad, p*rin sentinţa penală nr.3146 din data de 10 decembrie 2012, pronunţată în dosarul nr.17436/55/2009**, a dispus **condamnarea** inculpaţilor, cu excepţia inculpatului P.C.O., pentru care s-a dispus **achitarea**, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen., pentru infracţiunile prevăzute de art.26 raportat la art.9 alin.(1) lit.b) raportat la art.9 alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 raportat la art.9 alin.(1) lit.c) raportat la art.9 alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.26 raportat la art.296[1] alin.(1) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu aplicarea art.41alin.(2) C.pen., şi art.291 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

*Tribunalul Arad, prin decizia penală nr.34 din data de 14 aprilie 2014, pronunţată în dosarul nr.17436/55/2009**, a admis apelurile declarate de inculpaţi şi în baza art.396 alin.(5), raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a dispus **achitarea** acestora pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.248[1] C.pen. raportat la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) din C.pen.

Considerăm că soluţia de achitare dispusă nu se datorează modificărilor legislative, judecătorul motivând că "inculpaţii şi-au îndeplinit atribuţiile de serviciu, chiar şi în ciuda dificultăţilor organizatorice de la nivelul direcţiei vamale, astfel încât, în mod eronat a reţinut prima instanţă că, atât timp cât există un prejudiciu produs prin infracţiunea de evaziune fiscală, există şi infracţiunea de abuz în serviciu, reţinând acelaşi prejudiciu."

Achitarea a fost dispusă în temeiul art.16 lit.b) din C.pr.pen. cu motivarea că….. „Pentru a exista infracţiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, este necesar ca elementul material - acţiunea sau inacţiunea care a produs vătămarea intereselor publice, să fie săvârşită cu vinovăţie, adică făptuitorul să acţioneze cu voinţa de a efectua acţiunea sau să rămână în pasivitate, să prevadă că prin acţiunea - inacţiunea sa se cauzează o vătămare intereselor publice, rezultat pe care 1-a urmărit (în cazul intenţiei directe) sau 1-a acceptat (în cazul intenţiei indirecte)."…instanţa considerând că nu sunt îndeplinite aceste condiţii în ceea ce-i priveşte pe inculpaţii achitaţi.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

15. *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, prin rechizitoriul nr.92/P/2006 din data de 4 aprilie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, în stare de libertate, a inculpatului **L.M.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.31 C.pen. raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.31 C.pen. raportat la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, s-a reţinut că, în perioada noiembrie 2001 – ianuarie 2002, inculpatul L.M., după o prealabilă înţelegere cu inculpatul G.D., a importat în repetate rânduri, combustibil tip M din Ucraina, pe care l-a

LUMEAJUSTITIEI.RO

valorificat ca motorină, prin intermediul mai multor societăților comerciale, produsul petrolier de import din Ucraina de tip M fiind depozitat în depozitul din localitatea Rona, ce îi aparținea,

Judecătoria Brașov, prin sentința penală nr.2427 din 19 decembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.15144/197/2010, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art.31 C.pen. raportat la art.297 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.31 C.pen. raportat la art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.,

Prin decizia penală nr.4/A din 28 noiembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.15144/197/2010 Tribunalul Brașov, a respins apelul declarat de procuror.

Curtea de Apel Brașov, prin decizia penală nr.79/R din data de 23 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.15144/197/2010,* a respins recursul declarat de procuror.

În baza înțelegerii, inculpatul G.D. i-a dat lui L.M. două file C.E.C. în valoare totală de 3 miliarde lei emis de S.C. B. S.R.L., întocmindu-se un contract între S.C. L.O. S.R.L. și S.C. A. S.R.L., în care se stipula că ultima societate cumpără de la prima combustibil tip M.

Conform înscrisurilor existente la dosar (nota nr.1044/2003 a D.G.F.P. Prahova), declarațiilor martorilor și a declarației inculpatului G.D., a rezultat faptul că produsul petrolier era depozitat în depozitul din localitatea Rona, ce aparținea inculpatului L.M., în același rezervor cu motorina achiziționată de la Rafinăria Astra, pentru a ridica calitatea celui de import.

De asemenea, inculpatul G.D. a precizat în mod că la cererea coinculpatului L.M. i-a lăsat facturi în alb semnate și ștampilate care au fost ulterior completate de persoane din anturajul celui din urmă.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

16. *Serviciul Teritorial Ploiești, prin rechizitoriul nr.78/P/2007 din data de 2 iunie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpaților:

P.D. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000, art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

S.A.M.D., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art.8 din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că inculpata P.D., utilizând informații, nedestinate publicității, ce i-au fost comunicate de S.A.I., deținute de acesta în virtutea funcției sale, a achiziționat, în perioada noiembrie – decembrie 2006, trei suprafețe de teren în extravilanul orașului Băicoi, pe care le-a concesionat ulterior către S.C. P. S.A., obținând în acest mod, un folos necuvenit în sumă de 1.750.260,4 lei, În schimbul acestor informații a dat inculpatului S. A.I., prin intermediul soției acestuia, un teren în suprafață de 15.052 mp în valoare de 15.000 lei,

Tribunalul Prahova, prin sentința penală nr.254 din data de 3 iulie2012, pronunțată în dosarul nr.3300/105/2008, a dispus: în baza art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000 **condamnarea** inculpatei P.D. la 1 an închisoare; iar în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea inculpatelor** P.D. și S.A.M.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Lg.78/2000, respectiv, infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art.8 din Legea78/2000.

Curtea de Apel Ploiești, prin decizia penală nr.79 din data de 17 aprilie 2013, pronunțată în dosarul nr.3300/105/2008, a admis apelul declarat de procuror și a dispus, printre altele, în baza dispozițiilor art.26 C.pen. raportat la art.254 alin.(1) C.pen. cu referire la art.8 din Legea nr.78/2000 **condamnarea** inculpatei S.A.M.D. la pedeapsa de 3 ani închisoare. În baza art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 **condamnarea** inculpatei P.D. la pedeapsa de 2 ani închisoare.

Prin decizia penală nr.1465 din data de 28 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.3300/105/2008, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis recursul declarat de procuror și în baza art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., a dispus **achitarea inculpatelor** S.A.M.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.254 alin.(1) C.pen. anterior cu referire la art.8 din Legea nr.78/2000, și P.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) teza a II-a din Legea nr.78/2000.

Soluțiile de achitare dispuse în cauză nu au corespondent în probele administrate.

Prezența inculpatei S.A.M.D. la Moreni, la negocierea prețului și perfectarea într-o singură zi a documentelor legale pentru ca moștenitorii M. să poată înstrăina urgent terenul proprietatea autoarei lor către L.V., coroborată cu mandatarea acesteia de a-i reprezenta la perfectarea operațiunii de vânzare către acest

LUMEAJUSTITIEI.RO

coinculpat a respectivei suprafeţe în condiţiile în care nu există niciun fel de dovezi care să explice scopul sau motivele acestor demersuri făcute de inculpată, nu au justificare.

Pe baza probelor administrate în cauză (declaraţii martori, înscrisuri), a rezultat că inculpata P.D. nu doar că a avut prin intermediul acestui inculpat, acces la informaţii nedestinate publicităţii, ci mai cu seamă pentru că valorificarea acestor informaţii într-o formă şi într-un interval de timp care să îi permită obţinerea redevenţelor din concesiune, a presupus acte şi fapte comise nemijlocit de persoana mituită constând în: nerespectarea condiţiilor de concesionare, a modalităţii de plată a redevenţei, încălcarea limitei de competenţă pentru încheierea contractelor de concesiune, lipsa negocierii efective cu proprietarii terenurilor care au fost capacitaţi să vândă urgent oferindu-li-se preţuri mai mari decât cele cerute de ei, prin întocmirea formalităţilor legale într-o singură zi, pentru suprafeţele de teren ce îndeplineau cerinţele impuse de proiect, astfel că ei înşişi s-au plasat în imposibilitatea de a le concesiona în beneficiul lor prin obţinerea unor sume importante drept redevenţă.

Aşa se explică achiziţionarea în perioada: 14 noiembrie 2006 - 6 decembrie 2006 de către inculpata P.D. a celor 3 suprafeţe de teren din Băicoi, terenuri care au fost apoi, în luna februarie 2007, concesionate în nume propriu şi pentru familia inculpaţilor S.A. pentru redevenţe totalizând 1.750.260,4 lei.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

17. *Serviciul Teritorial Timişoara, prin rechizitoriul nr. 46/P/2006 din data de 19 octombrie 2006,* a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, în stare de arest preventiv, a inculpaţilor **K.V.P.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 şi **C.C.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen., raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În sarcina inculpaţilor K.V.P. şi C.C. s-a reţinut că ambii au cunoscut faptul că inculpata L.E. a pretins şi primit o sumă de bani de la denunţător pentru a obţine o soluţie favorabilă, prin influenţa pe care a susţinut că o are asupra membrilor completului de judecată, acest aspect rezultând din modul concret în care aceştia au contribuit la comiterea infracţiunii în calitate de autor a inculpatei L.E..

Inculpaţii au fost arestaţi preventiv începând cu data de 11 septembrie 2006, fiind puşi în libertate provizorie sub control judiciar prin deciziile nr.1086/13 octombrie 2006 şi 1087/13 decembrie 2006 ale Curţii de Apel Timişoara.

Prin încheierea nr.5688 din 02.10.2006, pronunţată în dosarul nr.13394/1/2006, I.C.C.J. a admis cererea formulată de procuror şi în temeiul art.61^1 alin.(3) C.pr.pen. a desemnat Tribunalul Bistriţa-Năsăud în vederea judecării cauzei.

Ulterior, în urma modificărilor aduse art.28^1 C.pr.pen. prin Legea nr.356/2006, competenţa de judecare a cauzei s-a modificat, sens în care, după declinarea dispusă de către Tribunalul Bistriţa-Năsăud, s-a înregistrat dosarul nr.744/33/2007 al Curţii de Apel Cluj.

Curtea de Apel Cluj, prin sentinţa penală nr.37 din data de 29 martie 2011, pronunţată în dosarul nr.744/33/2007, a dispus:

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului K.V.P. pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen. şi art.6 din Legea nr.78/2000.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat. la art.10 lit.a) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului C.C. pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.257 C.pen. şi art.6 din Legea nr.78/2000.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, prin decizia penală nr.119 din data de 30 aprilie 2014, pronunţată în dosarul nr.744/33/2007, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciem că achitarea celor doi inculpaţi este rezultatul unei evaluări eronate a mijloacelor de probă administrate în cauză, având în vedere următoarele:

Între inculpaţii K.V.P. şi L.E. a avut loc o înţelegere frauduloasă de natură a conferi siguranţă şi sprijin inculpatei Lazăr Edit în obţinerea ilicită a sumelor de bani, obiect al infracţiunii de trafic de influenţă(interceptări convorbiri telefonice).

În acelaşi timp, suma de bani identificată în biroul inculpatului K.V.P., cu privire la care acesta a recunoscut că i-a primit de la inculpata L.E., nu poate fi apreciată că fiind obiectul unui contract de împrumut, declaraţia martorei K.D.- soţia inculpatului - fiind una interesată şi dată în favoarea inculpatului, în condiţiile absenţei unui contract scris, în care să se prevadă termenii clari ai convenţiei, cu referire la durata împrumutului şi condiţiile de restituire a banilor.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Cu privire la inculpatul C.C. rezultă că acesta a efectuat acte de supraveghere la domiciliul inculpatei în data de 7 septembrie 2007, în data de 9 septembrie 2006 și a luat punga cu cei 5.000 euro predați de denunțător inculpatei reținându-i inculpatului K.V.P. la biroul acestuia,iar în data de 11 septembrie 2006 a efectuat acte de supraveghere a zonei unei urma să fie preluată a doua tranșă de bani.

Cu privire la acest aspect, prezintă relevanță declarația martorului L.I. care a arătat că în data de 9 septembrie 2006, în timp ce se afla la biroul inculpatului K.V.P., a venit un tânăr care i-a înmânat acestuia o pungă și la scurt timp inculpatul a pus într-un fișier un dosar.

Inculpatul C.C. a recunoscut că a trimis un mesaj de atenționare inculpatei L.E. în data de 7 septembrie 2006, când denunțătorul și martora P.O. se aflau la domiciliul inculpatei, legat de o mașină suspectă aflată în zonă.

Apreciem, de asemenea că reținerile primei instanțe în considerarea soluției de achitare a inculpatei L.E. pentru comiterea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată sunt lipsite de fundament,fiind evident că acel contract de asistență juridică conținând date nereale referitoare la onorariul de succes a sumei de 15.000 euro, a fost încredințat de inculpată altei persoane spre folosire, respectiv avocatului inculpatei fiind folosit în instanță, la data soluționării propunerii de arestare preventivă.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

18. *Serviciul Teritorial Ploiești, prin rechizitoriul nr.154/P/2011 din data de 10 februarie 2012* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului **F.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art18[1] alin.(l) și (3) din Legea 78/2000 și art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen., cu aplicarea art.33 lit.b) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, în calitate de director în cadrul S.C. R.D. S.R.L. Urziceni și responsabil tehnic al Proiectului CI 10201533100053 al cărui beneficiar a fost S.C. R.D. S.R.L., i-a înlesnit, în cursul lunii aprilie 2006 - cu intenție - numitului B.C., reprezentant legal al aceluiași proiect, folosirea - fără vinovăție - a două oferte falsificate de M.Ș.C., la Autoritatea Contractantă – S.A.P.A.R.D., în vederea îndeplinirii procedurii de achiziție a utilajelor tehnologice și a dotărilor necesare spațiului de producție, fapt ce a avut ca rezultat încheierea contractului de achiziții cu societatea comercială R.K. GmbH din Germania, prin controlarea procedurii de achiziție (situație cunoscută de inculpatul F.G.) având ca rezultat decontarea acestui contract din fonduri europene nerambursabile, cauzând un prejudiciu de 1.849.989,60 Iei, iar bugetului de stat în sumă de 616.663,2 lei.

Tribunalul Prahova, prin sentința penală nr.485 din data de 30 octombrie 2013 pronunțată în dosarul nr.1124/105/2012, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.b) combinat cu art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului F.G. pentru infracțiunile prevăzute de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.18[1] alin.(l) și (3) din Legea nr.78/2000 și de art.31 alin.(2) C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen..

Prin decizia penală nr.467 din data de 6 mai2014, pronunțată în dosarul nr.14/42/2014, Curtea de Apel Ploiești **a menținut soluția de achitare** a inculpatului F.G.

Din coroborarea probelor administrate rezultă că inculpatul F.G. a cunoscut că oferta emisă în numele I.S. S.R.L. din Italia nu este reală. Acesta s-a ocupat efectiv de transmiterea cererilor de ofertă.

Se poate observa că cererile de ofertă au fost datate cu 6 aprilie 2006, aceasta fiind și data înregistrării la S.C. R.D. S.R.L. iar ofertele au fost înregistrate la aceeași societate la data de 10 aprilie 2006. În aceste împrejurări este evident că inculpatul F.G. a cunoscut că oferta tăcută în numele societății italiene nu a fost reală, chiar dacă nu s-a putut demonstra probabila înțelegere dintre acesta și inculpatul M.Ș.C..

Totodată, este de menționat că solicitanții ar fi trebuit să-i contacteze personal pe eventuali furnizori pentru a obține trei oferte independente. Pe de altă parte, toate cele trei oferte avute în vedere la achiziționarea liniei tehnologice au fost înregistrate la SC R.D. SRL la data de 10 iunie 2006 existând asemănări izbitoare cu privire la modul în care au fost redactate, adresele de înaintare având o formulare identică („Stimate Domnule Director General”; .. Avem plăcerea de a vă remite anexat oferta solicitată de dumneavoastră. În speranța că oferta noastră satisface cerințele dumneavoastră, așteptăm cu interes comentariile dumneavoastră).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

19. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.210/P/2006 din data de 27 octombrie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților:

LUMEAJUSTITIEI.RO

B.M. şi **P.G.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.248 – 248[1] C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.;

C.T., pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.260 C.pen., cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.;

În fapt, s-a reţinut că inculpatul B.M., prin acte materiale repetate, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, într-o conivenţă cu organele de conducere C.N. C.F.R., s-a folosit de firma „fantomă" S.C. S. S.R.L., inclusiv la înţelegere cu administratorul acesteia P.G., pentru a participa formal la o aşa zisă „procedură de licitaţie" la B.R.M. în urma căreia a introdus firma într-o relaţie comercială cu C.N. C.F.R. livrând un produs de proveniență necunoscută fără certificate de origine, calitate, conformitate sau garanţie, şi care ulterior s-a dovedit necorespunzător calitativ, prin aceasta producând pagube C.N. C.F.R. în sumă de 121 mld ROL.

De asemenea, după ce au fost încasaţi de la autoritatea contractantă 149 mld ROL, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, împreună cu inculpatul P.G. i-a redistribuit fără justificare economică, atât către firme „fantomă" cât şi către firmele sale precum şi alte firme reale pentru cumpărarea de bunuri, produse şi servicii, în vederea satisfacerii unor nevoi personale sau ale apropiaţilor săi.

Inculpatul C.T., în calitate de administrator la S.C. D.G. IND. S.A., în baza unei înţelegeri cu ceilalţi inculpaţi şi-a pus la dispoziţie firma pentru a fi inclusă într-un lanţ de furnizare fictiv, după care fără a avea documentele justificative cerute de lege şi în lipsa unei relaţii comerciale cu S.C. S. S.R.L. a primit de la aceasta suma de 121 ROL pe care a ridicat-o în parte, fără justificare economică, refuzând totodată să dea explicaţi organului de urmărire penală cu privire la acest aspect, iar cu ocazia audierii ca martor a făcut afirmaţii mincinoase cu privire la starea de fapt.

Tribunalul Bucureşti - Secţia I penală, prin sentinţa penală nr.890 din 9 noiembrie 2011, pronunţată în dosarul nr.40974/3/2008, a dispus:

Condamnarea inculpatului B.M. la pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare. Concret, a aplicat pedeapsa de; 6 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.248, 248[1] C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Condamnarea inculpatului P.G. la pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare. Concret, a aplicat pedeapsa de: 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.248, 248[1] C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Condamnarea inculpatului C.T. la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului C.T. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.260 C.pen..

Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală, prin decizia penală nr.200 din 20 iunie 2012, pronunţată în dosarul nr.40974/3/2008, a admis apelurile declarate de procuror şi inculpaţi şi a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Bucureşti.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală, prin decizia penală nr.785 din data de 4 martie 2013, pronunţată în dosarul nr.40974/3/2008, a admis recursul declarat de procuror, a casat decizia penală atacată şi a trimis cauza la Curtea de Apel Bucureşti, în vederea continuării judecăţii.

Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a penală, prin decizia penală nr.606 din data de 14 aprilie 2014, pronunţată în dosarul nr.40974/3/2008,* a admis apelul declarat de procuror şi inculpaţi şi a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpaţilor B.M. şi P.G. pentru infracţiunile prevăzute de art.26 raportat la art.248 şi art.248[1] C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., a inculpaţilor B.M., P.G. şi C.Ţ. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.23 lit.a) din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Hotărârea instanţei de apel este nelegală pentru următoarele considerente:

Vinovăţia inculpaţilor a fost pe deplin dovedită atât pe parcursul urmăririi penale cât şi pe parcursul cercetării judecătoreşti desfăşurate în faţa instanţei de fond (soluţia acestei instanţe fiind de condamnare).

Apreciem că nu se poate reţine inexistenţa faptelor săvârşite de inculpat, această teză fiind contrazisă de materialul probator administrat în cauză, şi avem în vedere: declaraţiile martorilor; documentele bancare şi extrasele de cont SC E.I.G. SRL.; proces-verbal de control al Curţii de Conturi; proces-verbal de control al CN CFR – Direcţia control financiar; informări ale Oficiului Naţional pentru Prevenirea şi Combaterea

LUMEAJUSTITIEI.RO

Spălării Banilor; raportat de constatare tehnico-științifică; documentele referitoare la societățile comerciale implicate în activitatea infracțională.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

20. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.20/P/2005 din data de 12 august 2008,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

C.S., I.M.-O., F.F.-P., Ț.A.-O., B.L.M. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248 – 248^1 C.pen.;

N.I.-B. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248 – 248^1 C.pen..

În fapt, s-a reținut că inculpații C.S., în calitate de director general și președinte al Consiliului de Administrație al SN Aeroportul Internațional București Băneasa SA, Ț.A.-O., în calitate de director economic, F.F.-P., în calitate de director tehnic, I. M.-O., în calitate de șef Serviciu Juridic și B.L.-M., în calitate de lucrător contractare, au încheiat contractul de schimb nr.3053/2004, cu încălcarea hotărârilor Consiliului de Administrație și Adunării Generale a Acționarilor în sensul că nu a fost respectată legislația în vigoare, nu s-a făcut o evaluare a terenului dat la schimb inc. N.I.-B. nu a fost obligat la plata unei sulte, modalitate în care au cauzat instituției respective un prejudiciu în sumă de 4.273.472 euro, iar pentru inc. N.I.-B. a obținut un avantaj patrimonial în sumă de 4.273.472 euro.

Curtea de Apel București - Secția I penală, prin sentința penală nr.87 din data de 1 martie 2013, pronunțată în dosarul nr.4357/2/2009, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților C.S., I.M.-O., F.F.-P., Ț.A.-O. și B.L.-M. pentru infracțiunea prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248^1 C.pen..

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului N.L.-B. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248-248^1 C.pen..

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin decizia penală nr.134 din 23 mai 2014, pronunțată în dosarul nr.4357/2/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Apreciez că trimiterea în judecată a fost corectă, infracțiunile de abuz în serviciu rezultând din modalitatea concretă de derulare a faptelor.

Concret, inculpatul N.I. nu era proprietar pe terenul din Voluntari la momentul adresării cererii de schimb de terenuri motiv pentru care conducerea aeroportului nu avea de ce să poarte negocieri în vederea încheierii unei tranzacții cu acesta. În ceea ce-i privește pe inculpații C.S., I.M.-O., F.F.-P., Ț.A.-O., B.L.-M. care au semnat contractul din partea aeroportului, aceștia nu au purtat nici un fel de negociere cu inculpatul N.I. acceptând în bloc toate condițiile acestuia, inclusiv pe aceea de a nu se plăti sultă. De asemenea nu a existat un mandat care să-i împuternicească pentru încheiere unui asemenea contract, iar aeroportul nu era interesat în dobândirea proprietății cât timp se bucura de o servitute aeriană pentru instalația de balizaj existentă pe acest teren și nu exista nici o urgență decurgând din demolarea acestei instalații.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

21. *Serviciul Teritorial Iași, prin rechizitoriul nr.28/P/2006 din data de 21 mai 2007,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

S.-B.O.I., T.E., C.T.F. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.4 din Legea nr.241/2005, art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.23 lit.a) din Legea 656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen..

C.L. și **R.P.E.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.,

S.- B.O.I. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.23 lit.a) din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, s-a reținut că activitatea infracțională a inculpaților s-a desfășurat în perioada 2004-2006, prin intermediul mai multor societăți comerciale, unele funcționând formal după principiul așa numitelor „firme fantomă”, în sensul că deși erau legal înființate, nu funcționau la sediul declarat, iar reprezentanții

LUMEAJUSTITIEI.RO

legali erau fie cetăţeni străini, fie persoane cu grad de instruire redus, recrutate special pentru a nu-şi putea reprezenta consecinţele şi semnificaţia operaţiunilor ilicite desfăşurate.

Operaţiunile comerciale s-au realizat cu produse petroliere accizabile în regim suspensiv, cărora li s-au schimbat destinaţia legală, fiind vândute drept carburant auto, veniturile ilicite obţinute fiind considerabile prin faptul că nu au suportat calcularea şi plata accizelor.

Prejudiciul total cauzat prin infracţiuni este în valoare de 16.476.186,626 RON (peste 4 milioane euro).

Tribunalului Iaşi, prin sentinţa penală nr.334 din data de 24 iunie 2011 pronunţată în dosarul 2682/99/2007, a dispus:

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului S.-B.O.I., pentru infracţiunile reţinute în sarcina sa.

Constată că inculpatul a fost arestat în cauză în perioada 15 septembrie 2006 – 9 februarie 2007.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului S.-B.I.O. pentru infracţiunile reţinute în sarcina sa.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei T.E. pentru infracţiunile reţinute în sarcina sa.

Constată că inculpata a fost arestată în cauză în perioada 30 mai 2006-28 august 2006.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului C.T.F. pentru infracţiunea prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen..

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** aceluiaşi inculpat pentru infracţiunile prevăzute de art.23 lit.a) din Legea 656/2002 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003.

Constată că inculpatul a fost arestat în cauză în perioada 1 iunie 2006 – 9 iunie 2006.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului C.L. pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen..

Constată că inculpatul a fost arestat în cauză în perioada 1 iunie 2006 – 9 iunie 2006.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. cu referire la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului R.P.-E., pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen..

*Curtea de Apel Iaşi, prin decizia penală nr.20 din data de 19 februarie 2013, pronunţată în dosarul nr.2682/99/2007**, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia penală, prin decizia penală nr.1935 din data de 5 iunie 2014, pronunţată în dosarul nr.2682/99/2007,* a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Cu privire la infracţiunea prevăzută de art.4 din Legea nr.241/2005, arătăm următoarele:

Faţă de dispoziţiile Legii nr.241/2005, O.U.G. nr.15/1996, O.G. nr.92/2003 considerăm că menţiunea inserată în cuprinsul procesului verbal din 11 noiembrie 2005, referitor la solicitarea adresată inculpatului de a prezenta organelor de control documentele contabile ale firmei sale, este o somaţie în sensul dispoziţiilor art.4 din Legea 241/2005, organul de control nu era obligat să se subordoneze conduitei inculpatului care doar a pretins că va prezenta documentele la o anumită dată ci era obligat prin lege să dispună masuri eficiente pentru clarificarea situaţiei contribuabilului.

Considerăm că este dovedit caracterul nejustificat al refuzului inculpatului de a prezenta organelor de control documentele solicitate întrucât din materialul dosarului rezultă faptul că inspectorii Serviciului de Investigaţii Olt preluaseră într-adevăr documente fiscale ale SC C.F. SRL în vederea verificărilor, dar acestea erau alte documente decât cele solicitate de organele fiscale. aşa cum rezultă chiar din Nota explicativă dată de inculpat.

Este nerelevant faptul că, în speţă, cele două confirmări de primire nu cuprind menţiunile actului de identitate, serie, număr atât timp cât predarea lor către persoana indicată este confirmată de semnătura lucrătorului poştal predător şi ştampila Oficiului poştal.

Infracţiunea de evaziune fiscală este dovedită cu declaraţiile martorilor (care şi-au menţinut depoziţiile de la urmărire penală) coroborate cu declaraţiile inculpatului C.T., interceptările convorbirilor telefonice, raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, notele de control ale Gărzii Financiare, probe din care rezultă că operaţiunile de producere a degresantului au fost fictive, produsele petroliere fiind, în realitate

LUMEAJUSTITIEI.RO

facturate direct către terți iar firmele menționate nu au putut fi identificate, întrucât nu desfășurau activități comerciale și nu aveau evidență contabilă

Raportul de constatare, a concluzionat că, sumele de bani rezultate în urma activităților ilicite au fost ridicate din bănci în numerar de către persoanele care au acționat în numele firmelor „fantomă" identificate, care nu funcționau la sediul social declarat, nu întocmeau evidență contabilă și nu au depus indicatori financiar-contabili la organele fiscale.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

22. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.125/P/2009 din data de 15 decembrie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

D.V., C.A., SC G.T. SA pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005;

B.L. și **I.G.D.,** pentru săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005.

În fapt, s-a reținut că inculpatul D.V., administrator și director al S.C. G.T. S.A. și inculpata S.C. G.T. S.A., în scopul ascunderii bunului și a sursei impozabile și taxabile, prin emiterea și punerea în executare a unor contracte, având ca obiect transferul dreptului de proprietate asupra unei cantități de tutun brut intracomunitar, din depozite neautorizate ca antrepozit fiscal, cu încălcarea dispozițiilor legale privind antrepozitul fiscal și fără a avea autorizație de comercializare a cauzat un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 186.173.777,29 lei.

De asemenea, inculpatul a semnat contractul de împrumut între societățile C.T.S. S.R.L. și S.C. G.T. S.A. în sumă de 450.000 euro, act care a stat la baza suitei de documente frauduloase între cele două firme, acestea culminând cu trecerea în proprietatea societății italiene, prin operațiuni fictive, a cantității de 871,2 tone tutun brut, cu titlu de dare în plată.

În sarcina inculpatei B.L., în calitate de șef serviciu – Direcția de legislație în domeniul accizelor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, și a inculpatei I.G. Denisa, secretar de stat la M.F.P. și director la Direcția de legislație în domeniul accizelor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prin semnarea adresei nr.345469/30 martie 2009, a înlesnit cu intenție și în mod determinant săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală de către inculpații D.V., C.A. și S.C. G.T. S.R.L., în operațiunea comercială de transfer a proprietății cantității de 871,2 tone tutun brut de la S.C. G.T. S.A. la C.T.S. S.R.L.

Tribunalul București, prin sentința penală nr.43 din data de 22 ianuarie 2013, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen. **achitarea** inculpaților D.V., C.A. și S.C. G.T. S.A. pentru infracțiunea prevăzută de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatelor I.G.D. și B.L. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.167 din data de 18 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror și a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen. **achitarea** inculpatelor B.L. și I.G.D. pentru infracțiunile reținute în sarcina lor, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin decizia penală nr.1996 din data de 11 iunie 2014, pronunțată în dosarul nr.61807/3/2010, a respins ca nefondate recursurile declarate de procuror și inculpați.

Soluțiile de achitare sunt urmarea unei greșite interpretări a dispozițiilor legale incidente în materie, astfel:

Conform Codului Fiscal, tutunul brut devine produs accizabil doar în condițiile, fie a lipsei autorizației eliberate în acest scop de autoritățile fiscale, fie în condițiile depășirii limitelor antrepozitului fiscal care atrage exigibilitatea la eliberarea în consum.

Inculpata S.C. G.T. S.A., prin transformarea contractului de vânzare-cumpărare într-o novație cu stingerea sa printr-o dare în plată, ce avea ca obiect transferul proprietății mărfii, a ascuns sursa accizabilă, sub aparența unui transfer intern, fie și intracomunitar, al S.C. C.T.S. S.R.L. Italia, în care S.C. G.T. S.A. era doar un depozitar al mărfii.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Activitatea infracţională a inculpaţilor D.V., C.A. şi S.C. G.T. S.A. a fost înlesnită şi asigurată de activitatea infracţională a inculpatelor I.G.D. şi B.L. care, prin semnarea adresei nr.345469/2009, au emis un act de îndrumare şi de acordare de asistenţă de specialitate autorităţilor fiscale, cu aptitudinea efectivă de a scuti de la plata accizelor societatea inculpată.

Legislaţia naţională în materie nu a încălcat limitele Directivei nr.92/12/CEE a Consiliului Europei din 25 februarie 1992, privind regimul general al produselor supuse accizelor şi privind deţinerea, circulaţia şi monitorizarea acestor produse.

Ajutorul acordat de inculpatele I.G.D. şi B.L. este evident şi cu intenţie directă, întrucât, anterior, Ministerul Finanţelor Publice – Direcţia de Legislaţie în domeniul accizelor, cu nr.345355/2009 (adresă cunoscută de cele două inculpate) atrăgea atenţia A.N.A.F.–A.N.V.- Direcţia de Supraveghere Accize şi Operaţiuni Vamale că deplasarea pe teritoriul României a tutunului brut sau a tutunului parţial prelucrat, din depozitele S.C. G.T. S.A., trebuia să fie însoţită de documente în care să fie înscris numărul autorizaţiei eliberate în acest scop, fiind aplicabile prevederile punctul $4^{2.1}$ din Normele metodologice de aplicarea a Codului fiscal coroborate cu Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 800/2008.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

23. *Serviciul Teritorial Ploieşti, prin rechizitoriul nr.13/P/2007 din data de 23 martie 2011,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaţilor **Ş.I.**, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.18^1 alin.(1) şi (3) din Legea nr.78/2000 şi art.215 alin.(1),(2),(3) şi (5) C.pen., şi **D.D.**, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.18^1 alin.(1) şi (3) din Legea nr.78/2000 şi art.215 alin.(1),(2),(3) şi (5) C.pen.,

În fapt, s-a reţinut că inculpatul Ş.I., în calitate de primar al comunei Păuleşti şi responsabil legal (în perioada 2002-mai 2004) al proiectului cu finanţare S.A.P.A.R.D., a folosit şi prezentat Agenţiei S.A.P.A.R.D, în cunoştinţă de cauză, anexat cererii de finanţare, Hotărârea Consiliului Local al Comunei Păuleşti nr.36/2002 în cuprinsul căreia sunt menţionate date nereale privind existenţa surselor de finanţare, fapta având ca rezultat obţinerea, pe nedrept, de fonduri europene în cuantum de 2.653.140,43 lei (echivalentul a 728.284,5 EURO), şi fonduri nerambursabile din bugetul naţional în cuantum de 884.380,14 lei (echivalentul a 242.761,5 EURO).

Inculpatul D.D. în calitate de primar al comunei Păuleşti şi responsabil legal (începând cu luna iulie 2004) al proiectului cu finanţare S.A.P.A.R.D. a folosit şi prezentat Agenţiei S.A.P.A.R.D., documente contrafăcute privind parcurgerea procedurii de reevaluare a ofertelor depuse pentru acordarea contractului de execuţie de lucrări, fapta având ca rezultat obţinerea, pe nedrept, de fonduri europene în cuantum de 2.415.789,22 lei (echivalent a 637.149,21 EURO), precum şi fonduri nerambursabile din bugetul naţional în cuantum de 805.263,08 lei (echivalent a 212.383,07 EURO).

Tribunalul Prahova, prin sentinţa penală nr.253 din data de 2 iulie 2012, pronunţată în dosarul nr.2553/105/2011, a dispus **condamnarea** ambilor inculpaţi la pedepse rezultante de câte 3 ani şi 4 luni închisoare cu executare, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.18^1 alin.(1) şi (3) din Legea nr.78/2000 şi de art.215 alin.(1), (2), (3) şi (5)C.pen.

Prin decizia penală nr.622 din data de 12 iunie 2014, pronunţată în dosarul nr.2553/105/2011, Curtea de Apel Ploieşti a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza I C.pr.pen., **achitarea** inculpatului Ş.I. pentru infracţiunea prevăzută de art.18^1 alin.(1) şi (3) din Legea 78/2000 şi în baza art.396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b), teza a II-a C.pr.pen., achitarea acestuia pentru infracţiunea prevăzută de art.244 alin.(1) şi (2) C.pen., fapta nefiind săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) teza a II-a C.pr.pen., a dispus **achitarea** inculpatului D.D. pentru infracţiunile prevăzute de art.18^1 alin.(1) şi (3) din Legea 78/2000, art.244 alin.(1) şi (2) C.pen., fapta nefiind săvârşită cu vinovăţia prevăzută de lege.

Din coroborarea probelor administrate atât în faza de urmărire penală, cât şi cu ocazia cercetării judecătoreşti, rezultă, dincolo de orice dubiu, că inculpaţii Ş.I. şi D.D. au comis faptele reţinute în sarcina lor cu vinovăţia prevăzută de legea penală.

Astfel, analiza documentelor financiar contabile existente la Consiliul Local Păuleşti, precum şi declaraţiile martorilor audiaţi în cauză au demonstrat că inculpatul Ş.I., deşi avea cunoştinţă de inexistenţa, în bugetul local al comunei a resurselor privind cheltuielile eligibile şi neeligibile ale Proiectului pentru a se putea efectua plăţile înaintea rambursării sumelor aprobate prin programul S.A.P.A.R.D., a determinat Consiliul local să adopte Hotărârea nr.36/2002 conform căreia resursele anterior menţionate sunt alocate în bugetul local.

LUMEAJUSTITIEI.RO

În ceea ce îl privește pe inculpatul D.D., probele administrate în cauză (documentația aferentă procedurii de reevaluare a ofertelor, declarațiilor martorilor) au demonstrat că raportul de evaluare a ofertelor și înscrisurile subsecvente aferente proceduri de reevaluare a ofertelor depuse pentru acordarea contractului de execuție lucrări la Agenția S.A.P.A.R.D. erau contrafăcute, aspect cunoscut de către inculpat care, pe parcursul procesului penal a și recunoscut că licitația nu a fost reluată, dar a semnat actele contrafăcute pentru a nu fi pierdute fondurile nerambursabile.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

24. *Secția de Combatere a Corupției și Criminalității Organizate, prin rechizitoriul nr.54/P/2000, din data de 14 iunie 2002,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

R.I., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.20 combinat cu art.21 C.pen., ambele raportate la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen., art.291 C.pen., art.292 C.pen.;

R.E., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.25 combinat cu art.27 ambele raportate art.20 combinat cu art.21 C.pen., toate raportate la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen., art.25 combinat cu art.27 C.pen., ambele raportate la art.289 C.pen., art.25 combinat cu art.27 C.pen., ambele raportate la art.291 C.pen.;

S.R.O., **G.E.A. și Ș.O.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248 combinat cu art.248[1] C.pen.

B.R., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 combinat cu art.27 raportat la art.20 combinat cu art.21 C.pen., toate raportate la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen., art.289 C.pen.

În sarcina inculpatului R.E. s-a reținut că, în luna decembrie 1999, l-a determinat, cu intenție, pe inculpatul R.I. să inducă în eroare reprezentanții Fondului Proprietății de Stat cu ocazia participării la licitația cu strigare și a încheierii contractului nr.4106/1999 prin obținerea și folosirea scrisorii de bonitate bancară întocmită în fals de inculpatul B.R. (vicepreședinte B.C.I.C),

În sarcina inculpaților S.R.O. (președinte al consiliului de administrație al Fondului Proprietății de Stat), G.E. și Ș.O., directori în cadrul F.P.S., s-a reținut că, la data de 30 noiembrie 2000, îndeplinindu-și cu știință în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, în legătură cu încheierea contractului nr.4106/1999 și a actului adițional au pricinuit o pagubă bugetului de stat în suma de 133.397.543.795 lei.

Prin sentința penală nr.114 din 1 februarie 2005 a Tribunalului București - Secția a II-a penală, definitivă prin decizia penală nr.1552 din 22 septembrie 2005 a Curții de Apel București - Secția a II-a penală, în baza art.300 alin.(2) raportat la art.197 alin.(2) C.pr.pen. s-a admis excepția neregularității sesizării instanței și s-a dispus restituirea dosarului la Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Combatere a Corupției și Criminalității Organizate, în vederea refacerii acestuia..

Prin ordonanța nr.54/D/P/2000 din data de 6 martie 2007 a D.I.I.C.O.T. s-a dispus declinarea competenței de soluționarea a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, prin ordonanța nr.50/P/2007 din data de 10 noiembrie 2008, a dispus scoaterea de sub urmărire penală a inculpaților pentru infracțiunile pentru care s-a început urmărirea penală.

Prin încheierea din data de 16 iunie 2010, Tribunalul București - Secția I penală, în baza art.278[1] alin.(8) lit.c) C.pr.pen. a admis plângerea petentei A.A.H.B., a desființat, în parte, ordonanțele nr.50/P/2007 din 10 noiembrie 2008 și 305/II-2/2009 ale D.N.A. și a reținut cauza spre judecare.

Tribunalul București, prin sentința penală nr.84 din data de 28 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr.42002/3/2012, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., achitarea inculpaților:

R.I. pentru infracțiunea prevăzută de art.20 raportat la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen.,

R.E. pentru infracțiunea prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen.;

S.R.O. și G.E.A. pentru infracțiunea prevăzută de art.248 raportat la art.248[1] C.pen.;

Ș.O. pentru infracțiunile prevăzute de art.248 raportat la art.248[1] C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.248 raportat la art.248[1] C.pen.

B.R. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3),(5) C.pen.

Prin decizia penală nr.848 din data de 1 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.42002/3/2012, Curtea de Apel București Secția a II-a Penală, a respins apelurile formulate de părțile civile.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Soluția este legală și temeinică, întrucât se menține soluția procurorului de scoatere de sub urmărire penală.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

25. *Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.58/P/2005, din data de 19 decembrie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de liberate, a inculpatului **D.H.K.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.273 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.12 C.pen., art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen., ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen..

În fapt, s-a reținut că, inculpatul D.H.K., a transmis, spre a fi folosită la autoritatea vamală română, factura externă falsă, în valoare de 3.800.000 DM, referitoare la instalația Danco Typ „H – PLDI 32f", în baza căreia s-a întocmit declarația vamală de export și, pentru care, ulterior efectuării exportului, s-a solicitat, de către firma D., eliberarea unei dovezi de regim preferențial.

De asemenea, a folosit factura falsificată și declarația vamală de import în ședința A.G.A. a C.C.C.H. SA Constanța din data de 11 decembrie 1998, în cadrul căreia, a propus, și s-a aprobat, majorarea capitalului social al societății cu contravaloarea instalației Danco Typ „H –PLDI 32f", respectiv de 3.800.000 DM, inducând, astfel, în eroare, partenerul contractual - F.P.S. și producând un prejudiciu atât în patrimoniul SC C.C.C.H. SA Constanța (terțul beneficiar al investiției) cât și în patrimoniul A.V.A.S., în cuantum total de 1.895.881,91 Euro.

Tribunalul Constanța, prin sentința penală nr.453 din data de 24 noiembrie 2011, pronunțată în dosarul nr.4/118/2009 a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.b) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.g) C.pr.pen, încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului D.H.K. pentru infracțiunea prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006.

În baza art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen., cu aplicarea art.74 alin.(1) lit.a) și alin.(2) C.pen., **condamnarea** inculpatului la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Curtea de Apel Constanța, prin decizia penală nr.475 din data de 21 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.4/118/2009, a respins ca nefondat apelul declarat de procuror.

Totodată instanța, a admis apelul declarat de inculpat și, în baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referire la art.16 lit.b) C.pr.pen. l-a **achitat** pentru infracțiunea prevăzută de art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen.;

În baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. în referire la art.16 lit.a) C.pr.pen. **achită** pe inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.273 din Legea nr.86/2006.

În raport de probatoriul administrat se impunea menținerea soluției instanței de fond:

- procurorul de ședință a solicitat instanței de apel, la termenul de judecată în care s-a dispus, din oficiu, comunicarea, către inculpat, a unui exemplar tradus în limba germană a hotărârii instanței de fond, precum și reaudierea inculpatului, în raport de motivarea expusă de către instanță în susținerea deciziei de condamnare, să se realizeze, prin intermediul Ministerului Justiției, o comisie rogatorie și cu autoritățile germane, respectiv Procuratura Regensburg, pentru a se comunica stadiul cercetărilor în cadrul procedurii inițiate față de fiul inculpatului, administratorul D.A. Gmbh, având în vedere relațiile comunicate atât organului de urmărire penală, cât și instanței de fond, Tribunalul Constanța, privind lipsa oricărei contabilizări a sumei de 3.800.000 DM, în evidențele D.A.Gmbh; Administrația Financiară Regensburg-Biroul pentru Urmărire Impozitară comunicase organelor judiciare din România că, urmare solicitării acestora, din anul 2004, au efectuat verificări la sediul societății și au constatat că nu a avut loc nicio contabilizare a sumei de 3.800.000 DM, în evidențele D.A., și nicio impozitare a acestui venit**,** prin aceasta fiind fraudate sume importante de impozite.

- autoritățile germane au comunicat că procedura inițiată față de reprezentantul D.A.Gmbh a fost închisă întrucât, după demararea verificărilor, efectuate la solicitarea organelor judiciare din România, urmare constatării faptelor de natură penală comise de către inculpatul D.H.K., societatea a înregistrat în contabilitate suma de 3.800.000 DM, și a achitat contravaloarea, la zi, a impozitelor aferente acestei operațiuni;

- nu au fost administrate alte probe în apărarea inculpatului.

Față de inculpat a fost luată, de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, măsura reținerii pe o perioadă de 24 ore (la data de 2 octombrie 2001) și măsura arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile (începând cu data de 3 octombrie 2001).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

26. *Serviciul Teritorial București, prin rechizitoriul nr.77/P/2009 din data de 31 mai 2010,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatului **L.P.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(l) lit.b) și c) precum și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În fapt, s-a reținut că în perioada 5 octombrie 2006 – 29 ianuarie 2008, prin neevidențierea în actele contabile ale S.C G.I. S.R.L. a unor venituri realizate, precum și prin evidențierea în actele financiar contabile a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, inculpatul, ajutat de coinculpați, s-a sustras de la îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat cu suma totală de 13.585.141,24 RON (3.881.469 euro).

Judecătoria Sectorului 2 București, prin sentința penală nr.407 din 25 aprilie 2012, pronunțată în dosarul nr.19796/300/2010, a dispus **condamnarea** inculpatului la pedeapsa rezultantă de **5 ani închisoare** pentru săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art.9 alin.(l) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., și art.9 alin.(l) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005.

Prin decizia penală nr.182 din 7 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.19796/300/2010, Tribunalul București, a admis apelul declarat de inculpat și rejudecând a dispus, în baza art.396 alin.(5) N.C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) N.C.pr.pen. **achitarea** pentru infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(l) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen și art.9 alin.(l) lit.c) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen.

Motivarea instanței că inculpatul este cetățean german și că nu cunoștea activitatea coinculpaților nu se susține cât timp acesta a solicitat ca în schimbul finanțării sale să ocupe poziția de administrator al societății.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

27. *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, prin rechizitoriul nr.68/P/2007, din data de 26 iulie 2010,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților: **B.C.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.(1) lit.a) din Legea 78/2000; **C.I.-M., C.E.-N.** și **R.P.D.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.25 C.pen., raportat art.288 alin.(1) și (2) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.17 alin.(1) lit.c) din Legea 78/2000; art.25 C.pen., raportat la art.291 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.; **D.C.E.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.289 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art.264 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., raportat la art.17 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000; art.242 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.; art.323 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicațiunea art.33 lit.a) C.pen.; **P.L.C.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.288 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.17 alin.(1) lit.c) din Legea 78/2000; art.291 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art.323 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000, toate cu aplicațiunea art.33 lit.a) C.pen.

Cu ocazia concursurilor organizate la I.S.U. Vlașca pentru ocuparea unor posturi de ofițer și subofițer, inculpatul G.M. a determinat mai multe cadre militare (președinți sau membri ai comisiilor de examinare) să falsifice foile de concurs pentru mai mulți candidați, prin supraevaluarea rezultatului obținut sau prin înlocuirea acestora cu alte foi de răspuns întocmite chiar de membrii comisiilor de examinare, singuri sau împreună cu candidații sau foști candidați.

Inculpatul R. P. ce îndeplinea funcția de șef al I.J.J. Giurgiu, după ce a aflat că soția sa fusese respinsă la probele sportive, l-a determinat pe șeful I.S.U. Giurgiu să dea ordin membrilor comisiilor să refacă mențiunile din borderourile probelor, de așa manieră ca soția sa să fie trecută ca admisă, fapt care s-a și petrecut.

Tribunalul Militar Teritorial București, prin sentința penală nr.29 din 4 iulie 2012, pronunțată în dosarul nr.55/753/2010, a dispus următoarele:

Achitarea inculpaților C.I.M., C.E.N. și P.L.C., după cum urmează:

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(l) lit.c) C.pr.pen., pentru infracțiunea prevăzută de art.288 alin.(1) și (2) C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.17 alin.(1) lit.c) din Legea 78/2000 și cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., pentru infracțiunile prevăzute de art.291 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000 și cu

LUMEAJUSTITIEI.RO

aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000, art.323 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului D.C.E., prin schimbarea încadrării juridice **din** art.289 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, **în** art.288 alin.(1) şi (2) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000, pentru infracţiunile prevăzute de art.288 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000 şi cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000; art.264 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., raportat la art.17 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000; art.26 raportat la art.242 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen.; art.323 alin.(1) şi (2) C.pen., cu aplicarea art.17 alin.(1) lit.b) din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului B.C. pentru infracţiunea prevăzută de art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.(1) lit.a) din Legea 78/2000.

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(l) lit.c) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului R.P.D. pentru infracţiunile prevăzute de art.25 C.pen., raportat la art.288 alin.(1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. şi art.17 alin.(1) lit.c) din Legea 78/2000 şi cu aplicarea art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000; art.25 C.pen., raportat la art.291 C.pen., cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen., referitor la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000.

Curtea Militară de Apel, prin decizia penală nr.45 din 10 iulie 2014, pronunţată în dosarul nr.55/753/2010, a menţinut soluţiile de achitare a inculpaţilor.

Probele care dovedesc vinovăţia inculpaţilor sunt declaraţiile martorilor (candidaţi), convorbirile telefonice şi ambientale dintre inculpaţi şi dintre aceştia şi candidaţi, declaraţiile celorlalţi inculpaţi din cauză, documentele ridicate cu ocazia percheziţiilor efectuate în cauză.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

28. *Serviciul Teritorial Timişoara, prin rechizitoriul nr.63/P/2004, din data de 30 iunie 2006,* a dispus trimiterea în judecată, printre alţii**, în stare de libertate,** a inculpaţilor:

H.M.S. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.290 C.pen. cu aplicarea art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., respectiv art.25 raportat la art.290 C.pen. cu aplicarea art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.,

R.D. pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.43 din Legea nr.82/1991 raportat la art.289 C.pen.; art.215^1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În fapt, s-a reţinut că, inculpatul H. M., asociat şi director tehnic al S.C. C.I. SRL Simeria, a întocmit în fals mai multe înscrisuri pe care le-au utilizat la Sucursala C.F.R. Marfă la achiziţiile de lucrări. De asemenea, s-a mai reţinut că inculpatul i-a instigat pe cei doi martori să întocmească documente false de oferte în numele a patru societăţi comerciale, în cuprinsul cărora erau trecute preţuri mai mari decât cele ale S.C. C.I. S.R.L. Simeria, împrejurare ce conducea la câştigarea lucrărilor de către această persoană juridică care oferea preţuri mai mici de execuţie a lucrărilor contractate.

Inculpatul R.D. în cursul anului 2002, a scos din gestiunea societăţii al cărei administrator era 2 aparate de aer condiţionat, pe care le-a dat ca mită coinculpaţilor, în scopul obţinerii de contracte cu C.F.R. Marfă, încheind în acest sens acte false.

Tribunalul Timiş, prin sentinţa penală nr.42 din data de 22 ianuarie 2010, pronunţată în dosarul nr.1092/30/2006, a dispus:

Condamnarea inculpatului H.M., în baza art.290 C.pen. raportat la art.41 alin.(2) C.pen, cu aplicarea art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000, art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 şi art.42 C.pen., la o pedeapsă de 1 an şi 3 luni închisoare.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatul R.D. pentru infracţiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000 şi art.41 alin.(20 C.pen., art.215^1 alin.(1) C.pen. raportat la art.41 alin.(2) C.pen. şi art.43 din Legea nr.82/1991 raportat la art.289 C.pen.

Prin încheierea nr.1917 din 24 noiembrie 2010 pronunţată în dosarul nr.7903/1/2010, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia Penală a dispus strămutarea judecării cauzei la Curtea de Apel Oradea.

Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.56 din data de 19 aprilie 2012, pronunţată în dosarul nr.1092.1/30/2006, a admis apelurile declarate de procuror, inculpaţi şi partea responsabilă civilmente şi a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Bihor.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Prin decizia penală nr.4200 din data de 19 decembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.1092.1/30/2006, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a admis recursul declarat de procuror și a dispus trimiterea cauzei la Curtea de Apel Oradea pentru continuarea judecării apelurilor.

*Curtea de Apel Oradea, prin decizia penală nr.346/A din 14 iulie 2014, în rejudecare, pronunțată în dosarul nr.1092.1/30/2006**,a admis apelul declarat de procuror și inculpat, dispunând în baza art.395 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia.

Probațiunea administrată în faza de urmărire penală și readministrată în faza de judecată dovedind, fără dubiu, săvârșirea infracțiunilor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

29. *Secția de Combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.123/P/2009 din data de 23 august 2010*, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

N.A., I.N.C. și **N.V.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248[1] C.pen.

M.A.V., F.S.E., I.F., S.E., U.C.M. și **C.M.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26 C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000, coroborat cu art.248 C.pen., art.248[1] C.pen.

În fapt, s-a reținut că, inculpații N.A., I.C. și N.V., directori la S.N.C.T.F. C.F.R. Călători, M.V., I.F. directori la S.C. R.16 F. S.A. și F.S.E., inginer la aceeași instituție, au semnat Nota nr.62/1/18/2005, privind negocierea prețului de producție pentru 6 automotoare, cauzând instituției o pagubă de 2.823.882 RON și obținând pentru S.C. A.I.S.R.L, administrată de C.M., un avantaj patrimonial de 1.665.202 RON. Infracțiunea a fost săvârșită și cu complicitatea inculpaților S.E. și U.C.M., directori la S.C. A.I. S.R.L.

Judecătoria Cluj-Napoca, prin sentința penală nr.1 din 4 ianuarie 2013 pronunțată în dosarul nr.27134/211/2010, a dispus în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** tuturor inculpaților pentru infracțiunile reținute în sarcina lor prin actul de sesizare a instanței.

Curtea de Apel Cluj, prin decizia penală nr.656 din 17 iulie 2014, pronunțată în dosarul 27134/211/2010, a respins ca nefondat apelul procurorului **menținând în totalitate soluția de achitare** a inculpaților.

Din probele administrate, respectiv declarațiile martorilor coroborate cu documentele întocmite în cauză, cu raportul de constatare tehnico-științifică rezultă S.C. A.I. S.R.L. nu a făcut nici o manoperă de creștere a valorii care să justifice prețul de vânzare, și, de asemenea, că acestea nu au ajuns la societate ci au fost transportate direct la S.C. R.16 F. S.A..

Din verificarea conturilor societății și a circuitul sumelor de bani ridicate de C.M. din aceste conturi, rezultă că prețul plătit de S.N.C.T.F. C.F.R. Călători nu a avut la bază justificări economice fiind doar în mică parte acoperit de operațiuni reale, rezultând astfel că pagubă corelativă avantajului patrimonial suma de 2.823.882 RON.

Sub aspect procedural, la baza producerii prejudiciului stau încălcările Legii achizițiilor publice, prin aplicarea incorectă a dispozițiilor art.12 lit.a) din O.U.G. nr.60/2001, precum și suplimentarea bugetului S.N.C.T.F. C.F.R. Călători.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

30. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.417/P/2012, din data de 14.02.2013*, a dispus trimiterea în judecată, arestat înaltă cauză, printre alții, a inculpatului **L.N.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen., raportat la art.20 C.pen. și art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen., cu aplicarea art.37 lit.b) C.pen.

În fapt s-a reținut că, inculpatul L.N. l-a ajutat pe inculpatul B.M. în demersurile acestuia de a crea o aparență de legalitate cu privire la calitatea sa de asociat și administrator în cadrul S.C. SD L.P. S.R.L. și l-a ajutat pe autor în încercarea acestuia de a identifica un cumpărător de bună-credință al imobilului situat în str. M..

Prin sentința penală nr.476 din 10 iunie 2013, pronunțată în dosarul nr.6612/3/2013, Tribunalul București, a dispus **condamnarea** inculpatului L.N., în temeiul dispozițiilor art.26 C.pen. raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) și (5) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. și art.37 lit.b) C.pen., la pedeapsa de 5 ani închisoare.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.263 din 28 octombrie 2013, pronunțată în dosarul nr.6612/3/2013, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea**

LUMEAJUSTITIEI.RO

inculpatului pentru infracţiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.20 C.pen. raportat la art.215 alin.(1),(2),(3) şi (5) C.pen. cu aplicarea art.75 lit.a) C.pen. şi art.37 lit.b) C.pen..

Prin decizia penală nr.2351 din data 11 septembrie 2014, pronunţată în dosarul nr.6612/3/2012, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, a respins ca nefondat recursul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Prin urmare, în speţa de faţă, o amăgire propriu – zise a unei victime, după ce anterior au fost contrafăcute înscrisurile pentru dovedirea calităţii de proprietar nu se putea realiza decât prin lansarea ofertei de vânzare şi căutarea de potenţiali cumpărători, aspecte dovedite cu declaraţii de martori, înscrisuri şi interceptări telefonice existente la dosar.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

31. *Serviciul Teritorial Piteşti, prin rechizitoriul nr.72/P/2008 din 17 octombrie 2011*, a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, în stare de libertate, a inculpaţilor:

A.M. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.255 alin.(l) C.pen. raportat la art.5 alin.(l), art.6, art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

P.D.E. pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reţinut că în perioada ianuarie 2007 - ianuarie 2009, inculpatul S.A., în calitate de comisar şef al Gărzii Financiare a primit de la inculpatul A.M., cu titlu de mită suma de 29.988 RON, sub forma unor contracte de prestări servicii pentru ca societatea acestuia să beneficieze de protecţia activităţilor ilicite, protecţie asigurată de acesta din urmă în calitatea avută.

Inculpatei P.D.E., i-au fost furnizate, fără drept, de către S.A., informaţii care nu erau destinate publicităţii, astfel încât aceasta a promovat examenul şi a fost numită comisar debutant în cadrul Gărzii Financiare.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Argeş iar ulterior a fost strămutată la Tribunalul Dâmboviţa.

Tribunalul Dâmboviţa, prin sentinţa nr.88 din 26 februarie 2013, pronunţată în dosarul nr.4938/109/2011, a dispus:

În baza art.11 alin.(l) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului A.M., pentru infracţiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.5 alin.(1), art.6, art.7 alin.(2) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

În baza art.11 alin.(1) pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(l) lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei P.D.E., pentru infracţiunile prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.12 lit.b) din Legea nr.78/2000.

Prin decizia penală nr.241 din 4 decembrie 2013, pronunţată în dosarul nr.4938/109/2011, Curtea de Apel Ploieşti, a menţinut soluţia de achitare a inculpaţilor.

Prin decizia penală nr.2646 din 22 septembrie 2014, pronunţată în dosarul nr.4938/109/2011, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

Din probele dosarului a rezultat că, inculpata P.D.E. a cunoscut că S.A., comunicându-i subiectele de examen, săvârşeşte o infracţiune şi a acceptat să participe la comiterea acesteia, primind acele subiecte, în acest fel stabilindu-se legătura subiectivă cu autorul S.A..

Cu privire la achitarea inculpatului A.M., instanţa nu a luat în considerare documentele care dovedesc că plăţile efectuate de SC V. 2002 SRL nu se justificau, în condiţiile în care SC SBF G. 2002 SRL nu a efectuat o contraprestaţie care să justifice aceste plăţi şi, de asemenea, faptul că, aceasta nu figurează ca societate autorizată de Camera Consultanţilor Fiscali să presteze activitate de consultanţă în domeniul fiscal, aspecte care se coroborează şi cu celelalte probe administrate (interceptările convorbirilor telefonice, actele de control întocmite de Garda Financiară).

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

32. *Serviciul Teritorial Alba-Iulia, prin rechizitoriul nr.66/P/2012, din data de 8 aprilie 2013*, a dispus trimiterea in judecata, în stare de libertate, a inculpatului **B.M.A.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.9 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) din C.pen..

În fapt, s-a reţinut că în perioada 1 iulie 2009 - 31 decembrie 2010, în calitate de administrator al SC E. SRL, în baza unei rezoluţii infracţionale unice, cu intenţie s-a sustras de la plata obligaţiilor fiscale către stat prin înregistrarea în contabilitate a unor cheltuieli care nu avut la bază operaţiuni reale, cauzându-se statului un prejudiciu total de 6.597.302 lei.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Tribunalul Hunedoara, prin sentința penala nr.214 din 12 martie 2014, pronunțată în dosarul 3463/97/2013, a dispus, în baza art.396 alin.(5) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului.

Prin decizia penală nr.772 din data de 14 octombrie 2014, pronunțată în dosarul 3463/97/2013, Curtea de Apel Alba Iulia a respins apelul declarat de procuror.

Inculpatul B.M. a avut calitatea de administrator al respectivei societăți comerciale, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor și documentele depuse la dosarul cauzei. În cauză nu exista probe care să confirme susținerea acestuia că s-ar fi aflat în străinătate în perioada în care se reține că s-a derulat activitatea infracțională imputată.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

33. *Serviciul Teritorial Constanța, prin rechizitoriul nr.95/P/2013, din data de 28 noiembrie 2013,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate**,** a inculpatului **V.I.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, în perioada 15 martie 2008– 28 iunie 2013, inculpatul, ofițer de poliție în cadrul Gărzii de Coastă, în mod repetat, administrând prin interpuși, activitatea a două societăți comerciale, a efectuat un număr de 277 de operațiuni financiare, respectiv 51 operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția deținută.

Prin sentința penală nr.72 din 22 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.1011/36/2013, Curtea de Apel Constanța a dispus următoarele:

În baza art.386 alin.(1) C.pr.pen. schimbarea încadrării juridice:

- din infracțiunea prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. în două infracțiuni prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen.;

- din infracțiunea prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. în infracțiunea prevăzută de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen.

În baza art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului pentru două infracțiuni prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen.;

În baza art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen., art.5 C.pen. **condamnarea** inculpatul la pedeapsa de 1 an închisoare în condițiile art.81 C.pen. (106 acte materiale).

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia penală nr.333 din 21 octombrie 2014, pronunțată în dosarul 1011/36/2013, a admis apelurile declarate de procuror și inculpat, și, în temeiul art.396 alin.(5) C.pr.pen. combinat cu art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., a **achitat** inculpatul pentru două infracțiuni prevăzute de art.12 lit.a) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 C.pen.

Vinovăția inculpatului rezultă din declarațiile acestuia care nu a contestat că s-a implicat în mod direct în administrarea celor două societăți comerciale din declarațiile martorilor audiați pe parcursul procesului penal, din facturile atașate la dosarul cauzei care sunt completate și semnate de inculpat, interceptările convorbirilor telefonice coroborate și cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

34. *Serviciul Teritorial Târgu Mureș, prin rechizitoriul nr.18/P/2003 din data de 28 septembrie 2007,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților:

H.T.V. și **S.F.C.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.254 alin.(1) și (2) C.pen., raportat la art.6 și 8 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.,

S.M. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen, art.255 alin.(1) C.pen., raportat la art.6 și 8 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Inculpatul Ș.M., reprezentant al S.C. F. S.R.L., în vederea obținerii în mod direct a unei lucrări pentru modernizarea sediului Direcției Silvice Mureș, a inculpaților H.T.V., S.F.C. și D.I.A., atât personal, cât și prin intermediul altor persoane, foloase materiale, în cuantum de 193.461.504 lei (ROL) și diferite sume de bani, în cuantum de 77.547.320 lei (ROL),

Tribunalul Prahova, prin sentința penală nr.443 din 5 decembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.1480/105/2009, a dispus:

În baza art.11 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpaților S.F.C. și H.T.V. pentru infracțiunea prevăzută de art.254 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 și 8 din Legea 78/2000 (prin schimbarea

LUMEAJUSTITIEI.RO

încadrării juridice din art. 254 alin.(1) şi (2) C.pen. raportat la art.6 şi 8 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.)

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului S.M. pentru infracţiunile prevăzute de art.255 alin.(1) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., şi art.255 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 şi 8 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel Ploieşti, prin decizia penală nr.251 din 23 decembrie 2013, pronunţată în dosarul nr.1480/105/2009, **a menţinut soluţia de achitare** a inculpaţilor.

În schimbul acestor foloase patrimoniale, inculpatul Sandor Mihail, a obţinut, în mod direct, contracte de execuţie lucrări la obiectivul „Modernizarea sediului Direcţiei Silvice Mureş", în urma unor selecţii formale, cu nerespectarea prevederilor O.G. nr.12/1993.

Din probele dosarului a rezultat faptul că inculpatul S.M. a plătit inculpaţilor materialul lemnos achiziţionat de aceştia din urmă, dar şi serviciile de transport debitare şi depozitare a acestuia, servicii pe care societatea sa – S.C. F. S.R.L. Târgu Mureş le-a executat pentru inculpaţi în mod gratuit.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

35. *Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.18/P/2009 din 25 noiembrie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, în stare de libertate, a inculpatului **K.M.M.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.13^1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.194 alin.(1) C.pen.

Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.68/P/2010 din 8 iunie 2011, a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, în stare de libertate, a inculpaţilor **D.S.G., B.I., N.P., T.N.** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.13^1 din Legea nr.78/2000, raportat la art.194 alin.(1) C.pen.

Curtea de Apel Oradea, la termenul de judecată din 7 octombrie 2011 a dispus reunirea celor două cauze, dosarul nr.336/35/2011 fiind conexat la dosarul nr.1397/35/2009.

În fapt, s-a reţinut că, inculpaţii I.C.C., ofiţer de poliţiei judiciară în cadrul Poliţiei Valea lui Mihai şi K.M.M., l-au constrâns, prin ameninţare, pe martorul B.I., în perioada decembrie 2008 – 22 martie 2009, să plătească suma de 25.000 euro pentru stingerea unui împrumut în sumă de 50.000 RON.

În sarcina inculpaţilor D.S.G., P.Z.I., B.I., N.P. şi T.N., s-a reţinut că, în seara de 22 martie 2009, l-au ameninţat martorul B.I., că, va avea de suferit împreună cu familia sa, dacă nu plăteşte suma de 25.000 euro, cerută anterior de inculpatul I.C.C.

Curtea de Apel Oradea, prin sentinţa penală nr.162 din 27 decembrie 2012, pronunţată în dosarul nr.1397/35/2009, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea inculpaţilor** K.M.M., D.S.G., B.I., N.P. şi T.N., prin schimbarea încadrării juridice a faptei reţinută în sarcina acestora din infracţiunea prevăzută de art.13^1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.194 alin.(1) C.pen. în infracţiunea prevăzută de art.194 alin.(1) C.pen..

Prin decizia penală nr.343 din 28 octombrie 2014, pronunţată în dosarul penal nr.2942/1/2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, a respins apelul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Inculpaţii K.M.M., D.S.G., B.I., N.P., T.N. au exercitat, în seara zilei de 22 martie 2009, pe fondul recuperării unui împrumut, ameninţări asupra părţii vătămate B.I. şi a familiei sale, prin avarierea autoturismului părţii vătămate, fapt ce a determinat prezentarea organelor de poliţie locală şi de frontieră în vederea restabilirii ordinii şi liniştii publice şi deplasarea acestora la sediul poliţiei, precum şi a părţii vătămate.

Declaraţia părţii vătămate este confirmată de declaraţiile martorilor audiaţi în cauză coroborate cu interceptările convorbirilor telefonice dintre partea vătămată B.I. şi inculpaţi, cu procesul verbal de constatare întocmit de agenţii de poliţie în data de 22 martie 2009.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

36. *Secţia de combatere a infracţiunilor conexe infracţiunilor de corupţie, prin rechizitoriul nr.51/P/2007, din data de 7 decembrie 2011,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaţilor **I.A.** şi **F.D.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.18^1 alin.(2), (3) din Legea 78/2000, şi art.18^2 alin.(1), (2) din Legea 78/2000, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. de la 1969, cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. de la 1969.

În fapt, s-a reţinut că, în perioada martie 2003 – iunie 2004, inculpaţii director şi, respectiv, director executiv la D. S.A. Atena Grecia Sucursala Bucureşti, şi, totodată, directori generali şi administratori la S.C. D.C. S.A. au subcontractat integral lucrările aferente Proiectului RO 0007.02.03.11 la preţuri mai mici decât

LUMEAJUSTITIEI.RO

cele menționate în ofertă, și au omis cu intenție să declare subcontractorii lucrărilor, iar urmare a acestui fapt au schimbat destinația sumei de 332,731,92 Euro pe parcursul emiterii celor 16 certificate lunare de plată.

Judecătoria Sectorului 5 București, prin sentința penală nr.1703 din 19 august 2013, pronunțată în dosarul nr.23748/302/2011, a dispus:

Condamnarea inculpaților la pedepse de câte 3 ani și 4 luni închisoare fiecare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.18^1 alin.(2) și (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.74 alin.(1) lit.a) C.pen. raportat la art.76 alin.(2), art.80 C.pen., în condițiile art.86^1 C.pen.

În temeiul art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea inculpaților** pentru infracțiunile prevăzute de art.18^2 alin.(1) și (2) din Legea nr.78/2000, raportat la art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.1412/A din 12 noiembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.23748/302/2011, a admis apelurile declarate de inculpați și rejudecând, a dispus, în baza art.17 alin.(2) C.pr.pen. raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **achitarea inculpaților** pentru infracțiunile prevăzute de art.18^1 alin.(2), (3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) V.C.pen..

Infracțiunea prevăzută de art.18^1 din Legea nr.78/2000 este o infracțiune de pericol și nu de rezultat și, prin urmare, consumarea ei nu este condiționată de determinarea unui prejudiciu de natură materială, financiară. În acest sens, concluziile raportului de expertiză financiar-contabilă sunt lipsite de consistență și efecte juridice și, prin aceea că expertul a omis în mod deliberat faptul că modelul de contract (contractul-cadru), făcea parte din documentația de ofertă, împreună cu Manualul FIDIC (Condițiile Generale ale contractului) și Condițiile Speciale, a minimalizat ori a exclus și alte prevederi incluse în PRAG și Documentația de Ofertă, a neglijat și încălcarea altor obligații asumate de ofertant, cum ar fi încălcarea clauzelor etice cu ocazia derulării proiectului.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

37. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.185/P/2010 din data de 18 iunie 2010*, a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **M.W.A.** și **K.B.,** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. de la 1969 și art.9 alin.(1) lit.f) din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. de la 1969, cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. de la 1969.

În fapt, s-a reținut că, inculpații în calitate de asociați și primul inculpat, în calitate și de administrator al S.C. L.C. S.R.L. și S.C. S.T. S.R.L., au ascuns sursele impozabile și taxabile, a societăților comerciale, prin nepredarea și evidențierea actelor contabile și au declarat fictiv sediile sociale ale societăților comerciale și a punctelor de lucru, au omis declararea de sedii secundare ori alte puncte de lucru (firme fantomă), în scopul vădit de a dobândi venituri ilicite, prin nevărsarea la stat a impozitelor pe profit, a T.V.A. și alte contribuții.

Judecătoria Cornetu, prin sentința penală nr.235 din data de 3 februarie 2012 pronunțată în dosarul penal nr.4074/1748/2010, în baza art.334 C.pr.pen. a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților din infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.9 alin.(1) lit.f) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. în infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. și art.9 alin.(1) lit.f) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.c) C.pr.pen. **achită** inculpații M.A. și K.B. pentru infracțiunile prevăzute de art.9 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Legea nr.241/2005 și art.9 alin.(1) lit.f) și alin.(3) din Legea nr.241/2005, ambele cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.1657 din 7 septembrie 2012 pronunțată în dosarul nr.4074/1748/2010, a recalificat calea de atac declarată de procuror și partea civilă ca fiind apel, s-a admis excepția necompetenței materiale și, în consecință, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Ilfov.

Tribunalul Ilfov, prin decizia penală nr.4 din 30 decembrie 2013 pronunțată în dosarul nr.4074/1748/2010, a respins ca nefondate apelurile formulate de procuror și partea civilă.

Curtea de Apel București, prin decizia penală nr.3988 din 19 noiembrie 2014 pronunțată în dosarul nr.4502/2/2014, a respins recursurile declarate de procuror și partea civilă A.N.A.F., ca nefondate.

Societățile reprezentate de inculpați au făcut achiziții intracomunitare supuse regimului de taxare inversă astfel încât, în raport de marfa comercializată trebuia evidențiat, declarat și achitat la bugetul de stat T.V.A., obligație ce revenea în exclusivitate inculpaților, care însă nu și-au îndeplinit-o.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Imposibilitatea verificării celor două societăți în cauză de către organele de control competente, rezultă fără din notele de constatare și plângerile penale formulate de Garda Financiară Ilfov, care au constatat că acestea, deși declarate la Registrul Comerțului, nu erau, de fapt, sediile reale ale acestora.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

38. *Serviciul Teritorial Oradea, prin rechizitoriul nr.130/P/2012 din data de 28 ianuarie 2013,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **P.M.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.260 C.pen.

Inculpatul P.M., fiind audiat în calitate de martor, a făcut afirmații mincinoase cu privire la împrejurări esențiale ale cauzei, asupra cărora a fost întrebat.

Prin încheierea nr.78 din 23 ianuarie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală, dosarul s-a înaintat Curții de Apel Cluj.

Curtea de Apel Cluj, prin sentința penală nr.56 din 26 februarie 2014, pronunțată în dosarul nr.155/33/2013, a dispus **achitarea** inculpatului P.M. pentru infracțiunea prevăzută de art.260 alin.(1) C.pen.

Prin decizia penală nr.397 din 21 noiembrie 2014 pronunțată în dosarul nr.155/33/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, **a menținut soluția de achitare** a inculpatului P.M.

Motivarea instanței, că inculpatul nu a recunoscut discuțiile cu R.F. deoarece nu vroia sa se autoincrimineze, nu este reală având în vedere că acesta nu era cercetat penal ci fusese chemat să fie audiat în calitate de martor. Susținerile inculpatului sunt infirmate de conținutul convorbirilor telefonice purtate cu R.F..

Soluția nu este imputabilă procurorului.

39. *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din data de 14 decembrie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

- col.(r) **D.N.C.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și de art.25 C.pen. raportat la art.260 C.pen. cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. (10 fapte);
- cdor. **A.D.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art.291 C.pen. raportat la art.17 alin.(1) lit.c) din Legea nr.78/2000; art.264 C.pen. raportat la art.17 alin.(1) lit.a) din Legea nr.78/2000; art.25 C.pen. raportat la art.260 C.pen. cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. (15 fapte), toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

Inculpatul col.(r) D.N.C., fost inspector șef al I.S.U. Basarab I, la data de 22 iulie 2008, a determinat 10 cadre militare din subordinea sa, să dea rapoarte cu conținut neadevărat, în timp ce erau audiați într-o cercetare administrativă, cu scopul de a scăpa de răspunderea penală.

În același scop, inculpatul cdor. A.D., în luna iulie 2008, în calitate de șef al echipei de control I.G.S.U., a determinat 15 cadre militare pe care le-a audiat, în calitate de martori, să dea rapoarte cu conținut mincinos, documente de al căror conținut neadevărat a ținut cont la întocmirea raportului de control, prezentat spre aprobare conducerii I.G.S.U. și înaintat, în copie, către D.N.A.

Tribunalul Militar Teritorial București, prin sentința penală nr.6 din data de 26 ianuarie 2011, pronunțată în dosarul nr. 68/753/2010, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea** inculpaților pentru toate faptele ce fac obiectul acuzării.

Prin decizia penală nr.3 din data de 6 noiembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.68/753/2010, Curtea Militară de Apel*, a admis apelul declarat de procuror și a dispus **condamnarea** inculpaților la pedepse rezultante de 1 an închisoare (inc. col. D.N.C.) și 1 an și 6 luni închisoare (inc. cdor. A. D.) în condițiile art.81 C.pen.

Înalta Curte de Casația și Justiție – Secția penală, prin decizia penală nr.1356/R din data de 16 aprilie 2014, pronunțată în dosarul nr.68/753/2010,*a admis recursurile declarate de inculpați și a trimis cauza pentru rejudecare la aceeași instanță, Curtea Militară de Apel.

Prin decizia penală nr.52/A din data de 19 noiembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.68/753/2010, Curtea Militară de Apel, a respins apelul declarat de procuror.

Din declarațiile martorilor, ofițeri și membri ai echipei de control rezultă cu certitudine faptul că, în perioada premergătoare deplasării echipei de control la sediul I.S.U. Basarab I, inculpatul A.D. s-a aflat, în posesia procesului-verbal de sesizare din oficiu pe care l-a remis, în copie, inculpatul D.N. precum și faptul că, tot el era coordonator al acestei echipe, conform mențiunilor sale.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Activitatea de instigare la mărturie mincinoasă a celor 10, respectiv, 15 cadre din I.S.U. Dâmbovița de către cei doi inculpați rezultă din declarațiile martorilor. Existența unei înțelegeri între cei doi inculpați este dovedită de întreaga conduită infracțională a inc. comandor A.D. care s-a implicat în mod direct și personal în activitatea de „măsluire" a probelor, în scopul de a-l ajuta pe șeful inspectoratului să scape de sancțiunile legii.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

40. *Serviciul Teritorial Târgu Mureș, prin rechizitoriul nr.6/P/2008 din 30 martie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților: **N.A.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; art.25 C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen. ambele cu art.33 lit.a) C.pen.; **Ș.M.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.26 C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 – modificată, cu referire la art.248 C.pen.; **B.L.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen. și art.26 C.pen., raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 , cu referire la art.248 C.pen. toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.; **A.G., B.N., B.J.Z., E.C., G.Ș., I.A., M.M., O.I.N., P.M., R.I., R.D.D., S. M.V., T.I., U.M.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen. și art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.; **R.P.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; **P.I.** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.114 lit.d) din Legea nr.1/2005.

În fapt, s-a reținut că inculpatul N.A., în calitate de primar al Municipiului Reghin, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, în înțelegere cu inculpatele B.M. și Ș.A., a cauzat un prejudiciu primăriei de 33.082 Euro și un avantaj patrimonial pentru S.C. A.C. S.R.L. Reghin și S.C. P. S.A. Reghin.

Inculpații B.L., A.G., B.N., B.J.Z., E.C., G.Ș., I.A., M.M., O.I.N., P.M., R.I., R.D.D., R.P., S.M.V., T.I. și U.M., consilieri locali în cadrul Consiliului Local al Municipiului Reghin, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, au cauzat primăriei un prejudiciu de 37.779,9 Euro, aducând totodată și un avantaj patrimonial pentru două societăți comerciale.

Inculpatul P.I., în calitate director al S.C.M. L.M. Reghin, în cadrul ședinței Consiliului de Administrație din 7 aprilie 2006, să trimită oferte ferme până în data de 12 aprilie 2006, contrar prevederilor art.65 alin.(2) din Legea nr.1/2005 nerespectând termenul de preemțiune de 30 de zile.

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin sentința penală nr.56 din 19 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.162/43/2009, a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.e) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului N.A. pentru infracțiunea prevăzută de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea aceluiași inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.25 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.;

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.e) C.pr.pen. **achitarea** inculpatei Ș.M. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.;

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.e) C.pr.pen. **achitarea** inculpatei B.L. pentru infracțiunea prevăzută de art.26 C.pen. raportat la art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.; În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. achitarea aceleiași inculpate pentru două infracțiuni prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.;

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpaților A.G., B.N., B.J.Z., E.C., G.Ș., I.A., M.M., O.I.N., P.M., R.I., R.D.D., R.P., S.M.V., T.I., U.M. pentru săvârșirea a câte două infracțiuni prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248 C.pen.;

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului P.I. pentru infracțiunea prevăzută de art.114 lit.d) din Legea nr.1/2005.

Prin decizia penală nr.431 din 18 decembrie 2014, pronunțată în dosarul nr.162/43/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a respins recursul declarat de procuror.

Existența unor hotărâri de Consiliu Local din țară, din 2001, (depuse în apărare de inculpați) fără respectarea necesității organizării unei licitații, precum și modificarea Legii nr.215/2001 nu au nicio relevanță din perspectiva respectării normelor în vigoare la data adoptării HCL nr.83/2006.

Activitatea de instigare desfășurată de inculpatul N.A. rezultă din declarațiile martorilor M.D. și I.L., transcrierile ședinței Consiliului Local, CD –ul în care este înregistrată ședința.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Este real că termenul pentru depunerea ofertelor a fost stabilit de Consiliul Local dar din acesta făcea parte şi inculpatul P.I.. Respectarea dreptului de preemţiune a fost formală având în vedere că urmare deciziei Consiliului Local s-a încheiat antecontractul de vânzare cumpărare dintre societatea reprezentată de inculpatul P.I. şi societatea reprezentată de S.M., cu plata unui avans de 55.000 euro.

Soluţia nu este imputabilă procurorului.

41. *Serviciul Teritorial Bucureşti, prin rechizitoriul nr.108/P/2007, din data de 25 septembrie 2008,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alţii, a inculpaţilor: **O.L.N., B.C.** şi **D.M.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248^1 C.pen.; **S.L.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea 78/2000, art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248^1 C.pen., ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.; **S.I.T.** şi **G.C.D.** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea 78/2000 şi art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen., ambele cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, s-a reţinut că, la data de 30 noiembrie 2006, inculpaţii I.T., D.M., O.L., B.C. şi V.I. (funcţionari ai Autorităţii Naţionale pentru Turism – A.N.T.) au constituit cu încălcarea dispoziţiilor legale, Comisia de evaluare a ofertelor de achiziţie publică la nivelul A.N.T., în scopul desfăşurării procedurii de licitaţie publică a unui contract de serviciu în valoare de 1,5 milioane EURO.

La aceeaşi dată, Comisia de evaluare, a atribuit, contrar prevederilor O.U.G. nr.34/2006, contractul de achiziţie publică şi au întocmit raportul procedurii de licitaţie, în care au consemnat date nereale, act aprobat de inculpaţii S.L., S.I. şi G.C..

Prejudiciul total cauzat A.N.T. se ridică la suma de 5.356.701 RON (echivalentul a 1.594.256,25 euro).

Judecătoria Sector 1 Bucureşti, prin sentinţa penală nr.1095 din 4 decembrie 2013, pronunţată în dosarul nr.17424/299/2008, a dispus următoarele:

În baza art.334 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridica a faptelor reţinute în sarcina inculpaţilor, astfel:

În privinţa inculpaţilor O.L.N., B.C., D.M., S.L. din infracţiunile prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248^1 C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. în infracţiunile prevăzute de art.289 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248 si 248^1 C.pen. toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În privinţa inculpaţilor S.I.T. şi G.C.D. din infracţiunile prevăzute de art.289 C.pen. raportat la art.17 lit.c) din Legea 78/2000 şi art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen. în infracţiunile prevăzute de art.289 C.pen. şi art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen. toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen. **achită** pe inculpaţii O.L.N., B.C., D.M., S.L., pentru infracţiunea prevăzută de art.289 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.13^2 din Legea 78/2000 raportat la art.248 si 248^1 C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 alin.(1) lit.d) C.pr.pen. **achită** pe inculpaţii S.I.T. şi G.C.D. pentru infracţiunea prevăzută de art.289 C.pen. şi art.25 alin.(4) din Legea 78/2000 raportat la art.262 alin.(1) C.pen.

Curtea de Apel Bucureşti, prin decizia penală nr.1611 din 22 decembrie 2014, pronunţată în dosarul nr.3949/2/2014, **a menţinut soluţia de achitare** a inculpaţilor.

În condiţiile art.52 alin.(3) N.C.pr.pen., instanţa nu este ţinută de autoritatea de lucru judecat a sentinţei civile 1012/15.02.2012 a Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal iar în aprecierea existenţei infracţiunii trebuie pornit de la atitudinea subiectivă a inculpaţilor la data săvârşirii acesteia faţă de actul administrativ a cărui nelegalitate au invocat-o abia în anul 2011.

Consecinţele juridice urmărite de inculpaţi (şi care nu sunt necesare pentru existenţa infracţiunii de fals intelectual) au fost două:

- atribuirea şi executarea contractului până la sfârşitul anului 2006 prin crearea impresiei că au fost respectate toate normele în vigoare şi necontestarea sub nici un aspect a legalităţii Ordinului Ministrului Transporturilor nr.2091/10.11.2006.

- atribuirea contractului către SC SM A.A..

LUMEAJUSTITIEI.RO

Reglementarea prevăzută în art.25 alin.(4) din Legea nr.78/2000 are scop preventiv, de a sesiza eventuale nereguli ce pot îmbrăca aspect penal şi nu este condiționată de condamnarea penala pentru fapta ce a făcut obiectul sesizării.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3.2. Hotărâri definitive de achitare pe temeiul lipsei de pericol social al unei infracțiuni

1. *Serviciul Teritorial Alba-Iulia, prin rechizitoriul nr.141/P/2012 din 14 februarie 2013,* a dispus trimiterea în judecata, în stare de libertate, a inculpatului **L.R.M.** pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a) teza I din Legea 78/2000; art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 raportat la art.292 C.pen. şi art.28 din Legea nr.176/2010 cu aplicarea art.33 lit.a) din C.pen.(10 fapte).

În fapt, s-a reținut că, cursul anilor 2008- 2012 în declarațiile de avere şi interese, inculpatul a omis să menționeze faptul că este asociat al SC M.L. SRL, că a împrumutat această firmă cu diferite sume de bani că firma a avut încheiate contracte cu C.A.S. Alba şi C.A.S.A.O.P.S.N.A.J. cu scopul de a nu fi descoperit că desfăşoară activități de comerț ori participă la administrarea sau conducerea unei societăți comerciale, cu încălcarea dispozițiilor art.45 alin.(1) din Legea nr.360/2002.

Judecătoria Alba-Iulia, prin sentința penala nr.522 din 3 decembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.1348/176/2013, a dispus: în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.b[1]) C.pr.pen. şi art.18[1] C.pen. **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.12 lit.a) teza I din Legea 78/2000 şi aplicarea amenzii administrative de 1000 lei; în baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen. **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.17 lit.c) din Legea78/2000 raportat la art.292 C.pen. şi la art.28 din Legea176/2010 (10 fapte).

Prin decizia penala nr.41/A din 17 februarie 2014, pronunțată în dosarul nr.1348/176/2013, Curtea de Apel Alba-Iulia a admis apelul declarat de inculpat şi, în baza art.396 alin.(1), (5) C.pr.pen. cu referire la art.19 din Legea nr.255/2013, a dispus **achitarea** şi pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.12 lit.a) teza I din Legea nr.78/2000; art.28 din Legea nr.176/2010 raportat la art.292 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.5 C.pen. Totodată, instanța a respins apelul declarat de procuror.

În raport de modalitatea concretă de săvârşire a faptelor, de numărul infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului coroborat şi cu poziția acestuia pe parcursul procesului penal nu se impunea aplicarea unei amenzi administrative conform art.18[1] C.pen.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

2. *Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârşite de militari, prin rechizitoriul nr.27/P/2012 din data de 2 august 2013,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului cpt. **B.C.** pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În sarcina inculpatului s-a reținut că, în perioada iunie – august 2009, în calitate de **comandant al Detaşamentului de Pompieri Orşova** din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență Drobeta, în mod repetat, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, a cauzat un prejudiciu unității de 1.708,15 lei şi un folos patrimonial necuvenit de 3.549,44 lei beneficiarului serviciilor prestate.

Tribunalul Militar Timişoara, prin sentința penală nr.10 din 20 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.22/751/2013, a dispus **condamnarea** inculpatului la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1969 şi a art.5 C.pen.

Curtea Militară de Apel, prin decizia penală nr.43/A din 3 iulie 2014, pronunțată în dosarul nr.22/751/2013, a admis apelurile declarate de procuror şi inculpat, a casat hotărârea atacată, şi, în baza art.15 alin.(2) din Constituție şi art.5 din C.pen., a aplicat sancțiunea cu caracter administrativ a amenzii în cuantum de 1.000 lei, conform art.91 alin.(1) lit.c) C.pen. pentru săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.13[2] din Legea nr.78/2000, raportat la art.248 C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. din 1969, prin aplicarea art.74[1] alin.(2) teza a II-a C.pen.

Considerăm că dispozițiile art.74[1] alin.(2) teza a II-a C.pen. nu sunt aplicabile întrucât inculpatul nu a săvârşit infracțiunea de abuz în serviciu prevăzută de Codul penal, ci infracțiunea de abuz în serviciu

LUMEAJUSTITIEI.RO

prevăzută de art.13^2 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248 C.pen. și nu a acoperit integral prejudiciul până la soluționarea cauzei în primă instanță.

Dispoziția legală declarată neconstituțională poate fi avută în vedere la stabilirea legii penale mai favorabile doar dacă sunt întrunite condițiile ca prevederea respectivă să devină aplicabilă în cauza concretă, așa cum erau aceste condiții prevăzute în perioada în care reglementarea era în vigoare.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3. *Serviciul Teritorial Pitești, prin rechizitoriul nr.59/P/2008 din data de 16 iunie 2009,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului **A.Ș.**, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.260 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că, inculpatul A.Ș., cu ocazia audierii sale în calitate de martor în dosarul nr.59/P/2008, a făcut afirmații mincinoase cu privire la aspectele esențiale ale cauzei asupra cărora a fost întrebat.

Curtea de Apel Pitești, prin sentința penală nr.199/F din 12 decembrie 2011, pronunțată în dosarul nr.812/46/2009, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b^1) C.pr.pen. cu aplicarea art.91 C.pen. prin raportare la art.18^1 C.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.260 alin.(1) C.pen. și a aplicat sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 800 lei.

Prin decizia penală nr.3694/R din 14 noiembrie 2012, pronunțată în dosarul nr.812/46/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, a casat hotărârea atacată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe de fond.

Curtea de Apel Pitești, prin sentința penală nr.154/F din 30 septembrie 2013, pronunțată în dosarul nr.812/46/2009, în rejudecare,* a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b^1) C.pr.pen. cu aplicarea art.91 C.pen. prin raportare la art.18^1 C.pen., **achitarea** inculpatului, pentru infracțiunea prevăzută de art.260 alin.(1) C.pen. și a aplicat sancțiunea administrativă a amenzii în cuantum de 1000 lei.

*Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin decizia penală nr.374 din data de 29 octombrie 2014 pronunțată în dosarul nr.812/46/2009**, **a menținut soluția de achitare** dispusă față de inculpatul A.D..

Apreciem că fapta săvârșită prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni ținând seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, scopul urmărit, împrejurările în care fapta a fost comisă, urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita inculpatului, aducând o atingere însemnată uneia din valorile apărate de lege, și anume, relațiile sociale ce converg către actul de înfăptuire a justiției.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3.3. Hotărâri definitive de achitare pe temeiul dezincriminării faptelor

1. *Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr.82/P/2004 din 30 martie 2006,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpaților:

H.M. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.10 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.246 C.pen. combinat cu art.248^1 C.pen. cu aplicarea art.146 C.pen., art.258 C.pen. și art.41 alin.(2) C.pen.; art.323 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.17 lit.b) și art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.25 C.pen. raportat la art.290 C.pen. combinat cu art.17 lit.c) și art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

R.L. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.10 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.246 C.pen. combinat cu art.248^1 C.pen. cu aplicarea art.146 C.pen., art.258 C.pen. și art.41 alin.(2) C.pen.; art.323 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.17 lit.b) și art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.290 C.pen. combinat cu art.17 lit.c) și art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.;

S.M., P.M.C., B.G.B. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art.10 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.323 alin.(1) și (2) C.pen. raportat la art.17 lit.b) și art.18 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.; art.26 C.pen. raportat la art.246 C.pen. combinat cu art.248^1 C.pen. cu aplicarea art.146 C.pen., art.258 C.pen. și art.41 alin.(2) C.pen..

LUMEAJUSTITIEI.RO

Faptele de corupție care fac obiectul trimiterii în judecata s-au identificat atât în etapa de analiză a bonității clienților (în sensul prezentării/acceptării unor situații financiare eronate, în interesul solicitanților de credit sau a interpretării de către funcționarii bancari, în mod voit eronat, a datelor reale din documentația de creditare), cât și în etapa de urmărire a derulării contractelor de credit (lipsa verificării faptice și scriptice a existentei garanțiilor pe toata durata creditării, schimbarea destinației creditelor favorizata de superficialitatea analizării extraselor de cont, nerespectarea termenelor de rambursare a creditelor și neînregistrarea în evidenta contabilă a băncii a creditelor restante).

Tribunalul Sibiu, prin sentința penală nr.50 din 6 aprilie 2012, pronunțată în dosarul nr.4219/85/2008, a dispus: **condamnarea** inculpaților H.M. și R.L. la o pedeapsa rezultanta de 2 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248[1] C.pen., art.323 C.pen., în condițiile art.86[1] C.pen., S.M., P.M.C. și B.G.B. la pedepse de 1 an și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248[1] C.pen., în condițiile art.81 C.pen.; **achitarea**, în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., a **tuturor inculpaților** pentru infracțiunile prevăzute de art.10 lit.b), c) din Legea nr.78/2000; în temeiul art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., **achitarea inculpatelor** P.M.C., B.G.B. și S.M. pentru infracțiunile prevăzute de art.323 C.pen.

Curtea de Apel Alba-Iulia, prin decizia penala nr.5/A din 29 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul 4219/85/2008, a admis apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție, și a dispus:

În baza art.11 pct.2 lit.a) raportat la art.10 alin.(1) lit.b) C.pr.pen. **achitarea tuturor inculpaților** pentru infracțiunea prevăzută de art.10 lit.b) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.;

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen, **achitarea tuturor inculpaților** pentru toate celelalte infracțiuni reținute în sarcina acestora.

Soluția de achitare a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.10 lit.b) din Legea nr.78/2000 este legală, având în vedere că acestea au fost dezincriminate prin Legea nr.69/2007.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

2. *Serviciul Teritorial Craiova, prin rechizitoriul nr.9/P/2005 din data de 9 septembrie 2014,* a dispus trimiterea în judecată, printre alții, în stare de libertate, a inculpatei **C.C.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.10 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., art.323 alin.(2) C.pen. raportat la art.17 lit.b), art.18 pct.1 din Legea nr.78/2000, toate cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpata, în calitate de administrator de cont, în cursul anului 2002, a întocmit notele contabile în baza cărora a efectuat operațiunile de rambursare a creditelor acordate S.C. S. S.A. și S.C. G.T. S.A., a efectuat operațiuni de virare a sumelor de bani din creditelor acordate celor două societăți, în baza unor ordine de plată completate la solicitarea sa fără ca aceste documente să fie semnate și ștampilate de reprezentantul societăților plătitoare.

De asemenea, aceeași inculpată s-a asociat cu inculpatul P.S. și ceilalți salariați ai băncii, precum și cu inculpații Ș.F. și M.I. în scopul acordării de credite în condiții nelegale.

Tribunalul Sibiu, prin sentința penală nr.1 din data de 4 ianuarie 2011, pronunțată în dosarul nr.333/85/2009, a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei, pentru infracțiunea prevăzută de art.26 raportat la art.10 lit.c) din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., a **achitat** inculpata pentru infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(2) C.pen. raportat la art.17 lit.b), art.18 pct.1 din Legea78/2000.

Curtea de Apel Alba, prin decizia penală nr.161 din data de 15 noiembrie 2011, pronunțată în dosarul nr.333/85/2009, a respins apelul declarat de procuror și a menținut soluția de achitare a inculpatei.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin decizia penală nr.3406 din data de 23 octombrie 2012, pronunțată în dosarul nr.333/85/2009, a admis recursul declarat de procuror și a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Alba-Iulia.

Curtea de Apel Alba, prin decizia penală nr.105 din data de 22 mai 2013 (în rejudecare) pronunțată în dosarul nr.333/85/2009,* a dispus, în baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen. raportat la art.10 lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatei, pentru infracțiunea prevăzută de art.10 lit.c) din Legea 78/2000. În baza art.11 pct.2 lit.a) C.pr.pen., raportat la art.10 lit.d) C.pr.pen., a **achitat** inculpata pentru infracțiunea prevăzută de art.323 alin.(2) C.pen.

Prin decizia penală nr.2218 din data de 30 iunie 2014, pronunțată în dosarul nr.333/85/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție– Secția penală,* a respins recursul declarat de procuror.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Soluția de achitare a inculpatei pentru săvârşirea infracțiuni prevăzute de art.10 lit.c) din Legea nr.78/2000 este legală, având în vedere că aceasta a fost dezincriminată prin Legea nr.69/2007.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3. *Serviciul Teritorial Timişoara, prin rechizitoriul nr.92/P/2013 din data de 6 noiembrie 2013,* a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, printre alții, a inculpatului **R.G.** pentru săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art.254 alin.(1) C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, art.290 C.pen. şi la art.17 lit.c) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen. şi art.323 C.pen. raportat la art.17 lit.b) din Legea nr.78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în cursul lunii noiembrie 2011, inculpatul a acceptat semnarea unor documente cu un conținut fictiv, întocmite de către o altă persoană, înscrisuri emise în numele S.C. M.I. S.R.L. (firmă controlată de inculpatul J.T.I.), atestând împrejurarea nereală a prestării totalității serviciilor contractate.

Tribunalul Arad, prin sentința penală nr.407 din data de13 martie 2014, pronunțată în dosarul nr.8941/108/2013, a dispus:

În baza art.396 alin.(5) C.pr.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.a) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art.289 alin.(1) C.pen., art.290 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen.

În baza art.396 alin.(5) C.pen., raportat la art.16 alin.(1) lit.b) C.pr.pen., **achitarea** inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.323 C.pen..

Prin decizia penală nr.963/2014 din data de 13 noiembrie 2014 pronunțată în dosarul nr.8941/108/2013, Curtea de Apel Timişoara – Secția penală, a admis apelul declarat de procuror doar cu privire la coinculpați şi **a menținut soluția** de achitare a inculpatului R.G.

Vinovăția inculpatului este dovedită în baza probelor administrate.

Astfel, contractul de lucrări nr.4148/2011 încheiat între primăria comunei Slatina Timiş şi S.C. M.I. S.R.L., este al doilea contract, cel înlocuit, după efectuarea plăților pe lucrări neefectuate din primul contract şi după încheierea procesului-verbal de recepție.

În momentul solicitării schimbării documentelor de către inculpatul R.G., falsul în înscrisuri era deja consumat, iar consecința juridică a falsurilor era efectuarea plății, în câteva zile doar, a lucrărilor care de fapt nu au fost efectuate.

Infracțiunea prevăzută de art.323 C.pen. nu este dezincriminată aşa cum susține instanța elementele constitutive ale infracțiunii se regăsesc în prevederile art.397 N.C.pr.pen.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.4. Anexa nr.4 – Prezentarea restituirilor definitive în anul 2014

În anul 2014 s-a dispus **restituirea definitivă a 4 cauze la procuror** privind **5** inculpați, după cum urmează:

1. *Prin rechizitoriul nr.111/P/2013 din 6 ianuarie 2014 al Serviciul Teritorial Oradea*, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **P.V.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.254 alin.(2) C.pen. raportat la art.6 și 7 alin.(1) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen (3 infracțiuni).

În fapt, s-a reținut că inculpatul, în calitate de director al A.P.I.A. Satu Mare, în perioada 2010-2013, a pretins de la denunțătorii C.C. și D.G.V. suma de 10.500 de euro și un miel în valoare de 400 lei, (fiindu-i remise sumele de 5.500 euro și 3.000 de lei), respectiv 30.000 euro precum și bunuri alimentare, (fiindu-i remise bunurile în valoare de 36.600 lei) pentru a-și îndeplini atribuțiile funcționale stabilite prin fișa postului.

Prin încheierea din 15 aprilie 2014 pronunțată în dosarul nr.31/83/2014 al Tribunalului Satu Mare, judecătorul de cameră preliminară a dispus admiterea în parte a cererilor formulate de inculpat, în baza art.345 alin.(1) și (2) C.pr.pen. cu referire la art.280-282 și la art.100 – 102 C.pr.pen., a constatat încălcarea dreptului la apărare al inculpatului, nulitatea ordonanței procurorului din data de 14 noiembrie 2013 și a dispus excluderea proceselor verbale și a declarațiilor martorilor și a denunțătorului.

Prin adresa înregistrată la dosar la data de 22 aprilie 2014 procurorul a arătat că își menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului.

Prin încheierea din 29 aprilie 2014 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriu, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, cu excepția celor menționate și excluse prin încheierea din data de 15.04.2014 și a dispus începerea judecății cauzei.

Prin încheierea penală nr.82/CC/2014 pronunțată la data de 27 iunie 2014, în dosarul nr.31/83/2014/a3, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Oradea, a admis contestația formulată de inculpat și, în baza art.346 alin.(3) lit.c) teza a II-a C.pr.pen. a dispus **restituirea** cauzei la procuror. Totodată, a respins ca nefondată contestația formulată de D.N.A.

Apreciem că hotărârea de restituire a cauzei la procuror, fundamentată pe dispozițiile art.345 alin.(3) C.pr.pen. este nelegală, fiind în disconcordanță cu prevederile art.269 alin.(2) și (4) C.pr.pen., incidente în privința calculului termenelor procedurale.

Potrivit alin.(2) al art.269 C.pr.pen., la calcularea termenelor procedurale pe zile, nu se socotește ziua de la care începe să curgă termenul, respectiv ziua în care acesta se împlinește.

Potrivit alineatului 4 al textului de referință, când ultima zi a unui termen se împlinește într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

Așa cum deja am menționat, încheierea pronunțată la data de 15 aprilie 2014 a fost comunicată Serviciului Teritorial Oradea al D.N.A. la data de 16 aprilie 2014, iar procurorul I.M. (care a instrumentat cauza în faza de urmărire penală) a comunicat judecătorului de cameră preliminară, la data de 22 aprilie 2014 faptul că menține dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului Pintea Viorel.

Un calcul al termenului procedural de 5 zile în care procurorul are obligația comunicării judecătorului de cameră preliminară a menținerii dispoziției de trimitere în judecată, în acord cu prevederile art.269 alin.(2) și (4) din C.pr.pen., relevă că procurorul I.M. a respectat termenul de 5 zile, care a început să curgă la data de 17 aprilie 2014 și s-ar fi împlinit la data de 21 aprilie 2014 dar, întrucât respectiva dată era considerată oficial zi liberă (fiind a doua zi de Paști), termenul s-a prelungit până la sfârșitul primei zi lucrătoare (22 aprilie 2014).

Soluția nu este imputabilă procurorului.

2. *Prin rechizitoriul nr.164/P/2011 din 7 octombrie 2013 al Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție*, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților **B.S.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, art.26 C.pen. raportat la art.9 alin.(1) lit.c) și alin.(3), din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen și art.8 alin.(1) și (2) din Legea 241/2005, totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen., și **B.F.** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

LUMEAJUSTITIEI.RO

art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003, art.9 alin.(1) lit.c) şi alin.(3) din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.(2) C.pen., şi art.290 C.pen, totul cu aplicarea art.33 lit.a) C.pen.

Prezenta cauză a rezultat din disjungerea dispusă prin rechizitoriul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Secţia de combatere a corupţiei nr.309/P/2010 din data de 09.02.2011.

În fapt, s-a reţinut în sarcina inculpatului B.S. că a iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, format din inculpata B.F., în calitate de **administrator** la SC B&B B.S.I. SRL, învinuitul M.S., în calitate de administrator la M.T.& I. SRL şi învinuitul Y. J., în calitate de administrator la SC R.G. SRL Bucureşti în scopul de a se sustrage de la plata obligaţiilor fiscale către stat şi de a obţine fără drept sume de bani, cu titlu de rambursări TVA; de a coordona grupul astfel constituit prin acţiuni concrete constând în negocieri de contracte, evidenţierea documentelor contabile ale societăţilor SC B.S.I. SRL, M.T. & I. SRL, SC R.G.T. SRL, prin intermediul SC L.A. SRL, societate în care avea calitatea de unic administrator/asociat, stabilirea sediul social/puncte de lucru pentru toate societăţile amintite la aceeaşi adresă.

În sarcina inculpatului B.S. s-a mai reţinut că a pus la dispoziţia inculpatei B.F. contractele încheiate de SC B&B B.S.I. SRL cu B. E. Bulgaria, a trecut parte din bunurile aprovizionate, scriptic de SC B&B B.S. I. SRL prin SC L.A.SRL la societatea B.E.; a sprijinit pe inculpata B.F., în contextul întocmirii facturilor fiscale de stornare nr.6 din 01.09.2009, nr.7 din 30.12.2009, a intermediat încheierea contractelor de consultanţă dintre SC B&B B.S.I. SRL şi M.T.& I. SRL, E.T.L. şi R.C. S.A, activităţi infracţionale prin care a sprijinit-o pe inculpata la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, cauzând bugetului de stat un prejudiciu în sumă de 99.046.520 lei, din care 39.892.855 reprezintă TVA, iar suma de 59.153.665 reprezintă impozit pe profit .

În sarcina inculpatului B.S. s-a mai reţinut că, în calitate de **administrator şi asociat unic** în cadrul SC L.A. SRL a formulat cerere de rambursare a TVA, în care a stabilit cu rea-credinţă TVA aferentă lunii august 2009, cunoscând că operaţiunile care au stat la baza deducerii taxei anterior menţionate au fost fictive şi care a avut drept rezultat obţinerea fără drept a sumei de 27.061.981 lei, sumă ce constituie prejudiciu cauzat statului român.

Prin sentinţa penală nr.931 la data de 16 decembrie 2013 pronunţată în dosarul nr. 32908/3/2013, Tribunalul Bucureşti Secţia a II-a penală a dispus, în baza art.300 alin.(2) raportat la art.322 alin.(2) C.pr.pen, restituirea cauzei la procuror - în vederea refacerii urmăririi penale.

Prin încheierea nr.98 din data de 21 martie 2014 pronunţată în dosarul nr.32908/3/2014, Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a II-a Penală a respins contestaţia declarată de procuror.

Apreciem că soluţia instanţei de fond de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii actului de sesizare al instanţei de judecată, menţinută de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală, nu a avut în vedere situaţia de fapt prezentată în rechizitoriu, ci a preluat o soluţie pronunţată într-un recurs împotriva unei măsuri preventive.

S-a subliniat că prezenta cauză este formată urmare a disjungerii din rechizitoriul nr.309/P/2010 emis la data de 09.02.2011, în concluzie principiul specialităţii a fost epuizat din momentul procesual al predării inculpatului către autorităţile române, iar actele materiale nu pot fi separate în vederea reluării consimţământului autorităţilor bulgare.

În concluzie, în prezenta cauză nu ne aflăm în ipoteza unor fapte anterioare, fără legătură cu sesizarea procurorului din oficiu de la data de 24.11.2010, pentru a se relua procedura luării consimţământului autorităţilor bulgare, aşa cum indică instanţa de recurs.

Pe de altă parte, instanţa de fond nu era legată de o soluţie în recurs privind luarea unei măsuri preventive, când Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a II-a Penală s-a antepronunţat cu privire la un aspect de drept cu care nu era legal învestită.

Indicaţiile instanţei de recurs cu privire la reluarea procedurii consimţământului în faţa autorităţilor bulgare pentru ca trimiterea în judecată a inculpatului S.B. să fie legală, depăşesc limitele sesizării unui recurs împotriva unei măsuri preventive, cu consecinţa unei imixtiuni în derularea unui proces pe rolul unei instanţe ierarhic inferioare, aspect care reiese din lipsa totală a motivării a sentinţei instanţei de fond.

Aceasta a fost şi opinia apărării când a reiterat aceeaşi excepţie la data de 26.11.2013, după motivarea deciziei instanţei de recurs: “Curtea de Apel Bucureşti a stabilit prin decizia nr.1916/15.10.2013, că inculpatul S.B. a fost în mod nelegal trimis în judecată, cu nerespectarea regulii specialităţii prevăzute de art.115 din Legea nr.302/2004”.

Instanţa de fond nu a motivat de ce este incident principiul specialităţii, alipind formal, considerentele instanţei de recurs cu referire la motivarea în drept, instanţă de control judiciar neinvestită cu verificarea regularităţii sesizării.

LUMEAJUSTITIEI.RO

Instanța nu a dispus restituirea cauzei la procuror pentru inculpata B.F., complinind această omisiune prin considerente, în sensul că între cei doi inculpați există o strânsă legătură, dat fiind acuzația prevăzută de art.7 din Legea nr.39/2003.

În condițiile în care urmărirea penală urmează să se refacă în întregime ca urmare a încălcarea principiului specialității, nu se mai poate vorbi despre nici o legătură între inculpați, atâta timp cât pentru inculpatul S.B. nu mai există urmărire penală. Această abordare formală a legăturii dintre cei doi inculpați nu mai are nici o finalitate, iar buna desfășurare a procesului penal impunea disjungerea cauzei față de inculpata B.F. și continuarea cercetării judecătorești.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

3. *Prin adresa nr.106/P/2014 din 30 mai 2014 a Serviciului Teritorial Craiova*, s-a încheiat **acordul de recunoaștere a vinovăției** cu inculpatul **M.I.B.**, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.6 din Legea 78/2000 raportat la art.291 alin.(l) C.pen., cu aplicarea art.35 alin.(1) C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul, **avocat în cadrul Baroului Vâlcea**, a pretins în două rânduri și a primit în trei tranșe, de la C.I., direct sau prin intermediul concubinei sale, C.A.Ș., suma de 29.000 euro, lăsându-i să creadă că are influență asupra magistraților judecători de la Tribunalul Dolj și Curtea de Apel Craiova, că îi poate determina pe aceștia să nu dispună și să nu mențină arestarea preventivă a inculpaților C.I., C.G. și C.S. (ultimii doi, fiii lui C.I.) și să pronunțe hotărâri favorabile acestora.

Prin sentința penală nr.261 din 3 septembrie 2014 pronunțată în dosarul nr.971/54/2014, Curtea de Apel Craiova, **a respins acordul de recunoaștere** a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Instanța a constatat că, în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.480 - 482 C.pr.pen. în sensul că, date fiind împrejurările și modul în care se presumă a fi comise faptele, faptul că în timpul soluționării prezentei cauze inculpatul este cercetat în stare de arest preventiv pentru o infracțiune flagrantă de același gen, s-a apreciat că soluția consemnată în acord este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii și periculozitatea infractorului.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

4. *Prin adresa nr.86/P/2010 din 31 martie 2014 a Serviciului Teritorial Craiova*, s-a încheiat **acordul de recunoaștere a vinovăției** cu inculpatul **L.M.**, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.48 C.pen. raportat la art.18[1] alin.(1) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 alin.(1) din C.pen., și art.48 C.pen. raportat la art.244 alin.(1) și (2) din C.pen., cu aplicarea art.5 alin.(1) din C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în calitate de **reprezentant legal al mandatarului** Cooperativa Agricolă Muntenia și membru în comisia de analiză/evaluare oferte la SC S. SRL, inculpatul a efectuat acte de implementare a Contractului Cadru nr.3.11001542700119/01.02.2007 și a derulării procedurilor de verificare/avizare a dosarelor de achiziții, de autorizare/decontare (plată) a cheltuielilor eligibile.

Inculpatul L.M. a procurat Oferta nr.470/23.10.2006 emisă în numele SC I.P. SRL, document fals pe care 1-a încredințat numitului G.S. (reprezentantul legal al SC S. SRL și președinte al comisiei de analiză/evaluare oferte) pentru a-l depune la A.P.D.R.P.-C.R.P.D.R.P. 4 SV Craiova odată cu dosarul de achiziție bunuri în vederea obținerii de fonduri din bugetul Comunităților Europene precum și din bugetul național.

Prin sentința penală nr.852 din 20 iunie 2014 pronunțată în dosarul nr.5357/63/2014, Tribunalul Dolj, **a respins acordul de recunoaștere** a vinovăției și a trimis dosarul procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

Instanța a constatat că la individualizarea pedepselor și la stabilirea tratamentului sancționator al concursului de infracțiuni s-au combinat prevederile mai favorabile din legi penale succesive, cu rezultatul obținerii lex tertia în raport și de decizia Curții Constituționale nr.265/06.05.2014

Prin decizia penală nr.1148 din 25 septembrie 2014 pronunțată în dosarul nr.5357/63/2014, Curtea de Apel Craiova, **a respins ca nefondat apelul** declarat de inculpat.

Soluția nu este imputabilă procurorului.

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.5. Anexa nr.5 - Principalele obiective şi acţiuni pe anul 2015

- **Evaluarea activităţii** desfăşurate de Direcţia Naţională Anticorupţie în anul 2014
  Termen: februarie 2015
  Răspunde: procurorul şef al direcţiei

- **Urmărirea modului de organizare şi desfăşurare a activităţii de urmărire penală**, în special în cauzele cu grad sporit de complexitate (organizarea de echipe specializate formate din procurori, ofiţeri de poliţie judiciară şi specialişti; întocmirea planurilor de anchetă de către procurori, respectarea termenelor stabilite pentru efectuarea actelor de urmărire penală ş.a.m.d.)
  Termen: permanent
  Răspund: procurorii şefi ai secţiilor
  procurorii şefi ai serviciilor
  procurorii şefi ai serviciilor teritoriale
  procurorii şefi ai birourilor teritoriale

- **Analiza cauzelor privind fraude în achiziţii publice, precum şi a celor privind fapte care aduc atingere corectitudinii mediului de afaceri, aflate în curs de soluţionare**
  Termen: semestrial
  Răspund: procurorii şefi ai secţiilor
  procurorii şefi ai serviciilor teritoriale

- **Prevenirea, descoperirea şi combaterea corupţiei în justiţie**
  Termen: permanent
  Răspund: procurorii şefi ai secţiilor
  procurorii şefi ai serviciilor
  procurorii şefi ai serviciilor teritoriale
  procurorii şefi ai birourilor teritoriale

- **Recuperarea prejudiciilor şi instituirea măsurilor asigurătorii**
  Termen: permanent
  Răspund: procurorii şefi ai secţiilor
  procurorii şefi ai serviciilor
  procurorii şefi ai serviciilor teritoriale
  procurorii şefi ai birourilor teritoriale

- **Verificarea dosarelor penale mai vechi** de 1 an de la data sesizării şi de 6 luni de la data începerii urmăririi penale şi stabilirea măsurilor necesare soluţionării acestora
  Termen: trimestrial
  Răspund: procurorii şefi ai secţiilor
  procurorii şefi ai serviciilor
  procurorii şefi ai serviciilor teritoriale
  procurorii şefi ai birourilor teritoriale

- **Analiza cauzelor privind infracţiunile împotriva intereselor financiare ale Comunităţilor Europene**
  Termen: trimestrial
  Răspunde:procurorul şef al serviciului

LUMEAJUSTITIEI.RO

➢ **Întocmirea analizei achitărilor și restituirilor**, rămase definitive
Termen: 15 ianuarie 2015 (pentru semestrul II/2014)
15 iulie 2015 (pentru semestrul I/2015)
Răspunde: procurorul șef al secției

➢ **Analiza activității judiciare penale**
Termen: 15 ianuarie 2015 (pentru semestrul II/2014)
15 iulie 2015 (pentru semestrul I/2015)
Răspunde: procurorul șef al secției

➢ **Verificarea activității compartimentului grefă** al secțiilor, serviciilor și serviciilor teritoriale
Termen: trimestrial
Răspund: procurorii șefi adjuncți ai secțiilor
procurorii șefi ai serviciilor și procurorii șefi ai serviciilor teritoriale

➢ **Participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile rețelelor internaționale anticorupție EPAC-EACN, IAACA**
Termen: permanent
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ **Participarea Direcției Naționale Anticorupție la activitățile organizațiilor internaționale având ca obiect implementarea convențiilor internaționale împotriva corupției** (Consiliul Europei – GRECO, UNODC, OECD – ACN)
Termen: permanent
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ **Organizarea unei conferințe cu participare internațională (Norvegia, Marea Britanie, Franța și Liechtenstein, Comisia Europeană, Consiliul Europei) în cadrul proiectului ” Corupția și infracțiunile economice. Urmărirea traseului financiar, finanțat din programul bilateral Româno – Norvegian RO 01 Asistență Tehnica și Fondul Național Bilateral**
Termen: septembrie 2015
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ **Organizarea unei vizite de studiu în Norvegia, în cadrul proiectului ”*Investigating high level corruption and economic crime. OKOKRIM – DNA cooperation*” finanțat din Fondul pentru Relații Bilaterale din cadrul programului RO 18 - Capacity building and institutional cooperation between Romanian and Norwegian public institutions, local and regional authorities**
Termen: mai 2015
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ **Urmărirea executării contractelor de grant**
Termen: permanent
Răspund: persoanele desemnate din cadrul serviciului

➢ **Redactarea unei propuneri de proiect în cadrul programului HERCULE III, Technical Assistance, gestionat de OLAF**
Termen: septembrie 2015
Răspunde: procurorul șef al serviciului

➢ **Finalizarea propunerilor de proiect ce urmează a fi finanțate prin Programul Operațional Capacitate Administrativă, gestionat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.**
Termen: iulie 2015
Răspunde: procurorul șef al serviciului

LUMEAJUSTITIEI.RO

- **Participarea la reuniuni ale punctelor de contact RJE și RJR**, în vederea discutării și soluționării problemelor ivite în cursul desfășurării activităților de asistență judiciară internațională
  Termen: permanent
  Răspunde: procurorul desemnat din cadrul serviciului

- Desfășurarea **activității de evaluare anuală a ofițerilor și agenților de poliție judiciară**
  Termen: februarie 2015
  Răspund: procurorii șefi ai secțiilor
  procurorii șefi ai serviciilor teritoriale
  ofițerul de poliție judiciară desemnat

- Executarea unor **ședințe de tragere** cu pistolul
  Termen: la ordin
  Răspunde: ofițerul de poliție judiciară desemnat

- **Evaluarea activității specialiștilor** din cadrul Serviciului specialiști și ai serviciilor teritoriale
  Termen: ianuarie 2015
  Răspunde: specialistul șef al serviciului

- **Completarea numărului de specialiști** (definitivarea angajării unui specialist în domeniul construcțiilor, ocuparea locurilor rămase vacante prin pensionare), conform statului de funcții.
  Termen: permanent
  Răspunde: specialistul șef al serviciului

- **Efectuarea de rapoarte de constatare**, note, suplimente la rapoarte de constatare, obiecțiuni la expertizele judiciare tehnice, cu respectarea condițiilor metodologice și a termenelor
  Termen: permanent
  Răspund: specialiștii desemnați din cadrul serviciului

- Desfășurarea concursului pentru **recrutarea personalului conex**
  Termen: februarie 2015
  octombrie 2015
  Răspund: procurorul șef al serviciului
  grefierul șef al serviciului

- **Organizarea interviurilor pentru ocuparea posturilor vacante de procuror**
  Termene:februarie 2015
  octombrie 2015
  Răspunde: procurorul șef al serviciului

- Organizarea **concursului de promovare în funcții de conducere** a grefierilor
  Termen: martie 2015
  septembrie 2015
  Răspund: procurorul șef al serviciului
  grefierul șef al serviciului

- Întocmirea materialului privind **evaluarea profesională a personalului auxiliar de specialitate, personalului conex, funcționarilor publici și personalului contractual** din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cu excepția procurorilor, pe anul 2014
  Termen: martie 2014
  Răspund: procurorul șef al serviciului
  grefierul șef al serviciului

LUMEAJUSTITIEI.RO

➢ **Organizarea concursului de promovare a personalului auxiliar** în funcții de execuție de la parchete superioare

Termen: mai 2015
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Desfășurarea procedurii de **ocupare a posturilor vacante de procuror șef serviciu/birou**

Termene: mai 2015
octombrie 2015
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul șef al serviciului

➢ Organizarea **concursului de ocupare a posturilor vacante de funcționari publici**

Termen: mai 2015
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ Organizarea **examenului de promovare în grad profesional superior** a funcționarilor publici

Termen: iunie 2015
Răspund: procurorul șef al serviciului
grefierul desemnat din cadrul serviciului

➢ **Administrarea** servere-lor și echipamentelor de comunicații

Termen: permanent
Răspund: specialistul șef al biroului
specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Dezvoltarea de **aplicații și baze de date**, precum și întreținerea celor existente

Termen: permanent
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ **Întreținerea site-ului public** al Direcției Naționale Anticorupție

Termen: permanent
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ Efectuarea de **percheziții informatice**

Termen: la solicitare
Răspund: specialiștii desemnați din cadrul biroului

➢ **Introducerea în sistem informatizat**, a corespondenței neclasificate constând în plângeri, denunțuri, plângeri formulate împotriva actelor și măsurilor luate de procurori, lucrări în legătură cu activitatea economico-financiară, cereri, sesizări, memorii

Termen: permanent
Răspund: procuror
grefierii desemnați din cadrul compartimentului

➢ **Preluarea** de la secțiile și serviciile structurii centrale a **documentelor constituite în unități arhivistice** pentru care s-a împlinit termenul de păstrare

Termen: permanent
Răspund: procuror

LUMEAJUSTITIEI.RO

grefierii desemnaţi din cadrul compartimentului

➢ **Selecţionarea documentelor constituite în unităţi arhivistice** pentru care s-a împlinit termenul de păstrare

Termen: 31.12.2015
Răspund: procuror
grefierii desemnaţi din cadrul compartimentului

➢ **Perfecţionarea continuă a activităţii financiar-contabile**, prin creşterea calităţii lucrărilor de planificare şi execuţie bugetară, de contabilitate şi analiză, prin îmbunătăţirea metodelor de exercitare a controlului financiar preventiv propriu, generalizarea mijloacelor moderne de prelucrare automată a datelor şi creşterii competenţei profesionale şi a răspunderii întregului personal cu atribuţii

Termen: permanent
Răspund: managerul economic
şeful de serviciu desemnat

➢ **Definitivarea programului anual al achiziţiilor publice pentru anul 2015**, pe baza necesităţilor şi priorităţilor comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorităţii contractante

Termen: 2 februarie 2015
Răspund: consilierii desemnaţi din cadrul departamentului

➢ Îmbunătăţirea sistemului de gestionare şi evidenţă a personalului şi a patrimoniului la nivelul instituţiei prin introducerea situaţiilor de tip informatizat precum şi gestionarea centralizată a acestora

Termen: permanent
Răspund: consilierul desemnat din cadrul departamentului

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.6. Anexa nr.6 – Situația încadrării cu personal la data de 31 decembrie 2014

Nr. crt.	Denumirea unității	Funcția	Număr posturi prevăzute în schemă	Număr posturi ocupate	Numiți	Delegați	Posturi vacante
	I. STRUCTURA CENTRALĂ						
1	**Direcția Națională Anticorupție**	Procuror șef direcție	1	1	1	0	0
2		Procuror șef adjunct direcție	2	2	2	0	0
3		Consilier	2	2	1	1	0
4		Procuror șef secție	3	3	3	0	0
5		Procuror militar șef secție	1	1	1	0	0
6		Procuror șef adjunct secție	3	3	1	2	0
7		Procuror militar șef adjunct secție	1	1	0	1	0
8		Procuror șef serviciu	10	8	7	1	2
9		Procuror militar șef serviciu	2	2	2	0	0
10		Procuror șef birou	4	3	2	1	1
11		Procuror	47	44	43	1	3
12		Procuror militar	4	4	4	0	0
13		Șef serviciu(specialist)	1	1	1	0	0
14		Șef birou (specialist)	2	2	2	0	0
15		Specialist	37	35	35	0	2
16		Specialist antifraudă	6	6	0	6	0
17		Șef birou (ofițer de poliție judiciară)	2	2	2	0	0
18		Ofițer de poliție judiciară	127	99	99	0	28
19		Agent de poliție judiciară	6	5	5	0	1
20		Grefier șef cabinet	5	5	5	0	0
21		Grefier șef secție	4	4	4	0	0
22		Grefier șef serviciu	13	12	11	1	1

LUMEAJUSTITIEI.RO

23		Grefier	44	42	41	1	2
24		Grefier documentarist	1	1	1	0	0
25		Grefier - arhivar	1	0	0	0	1
26		Agent procedural	1	0	0	0	1
27		Manager economic (director executiv)	1	1	1	0	0
28		Şef serviciu (consilier)	2	2	2	0	0
29		Şef birou (consilier)	3	3	3	0	0
30		Consilier	23	19	19	0	4
31		Consilier afaceri europene	1	1	1	0	0
32		Consilier juridic	1	1	1	0	0
33		Referent	6	6	6	0	0
34		Şofer	27	22	20	2	5
35		Muncitor (telefonist)	2	2	2	0	0
II. STRUCTURILE TERITORIALE							
1	**I. S.T.Alba-Iulia**	Procuror şef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	3	3	2	1	0
3		Grefier şef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofiţer de poliţie judiciară	5	5	5	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Şofer	1	1	1	0	0
1	**II. S.T.Bacău**	Procuror şef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	2	2	2	0	0
3		Grefier şef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofiţer de poliţie judiciară	5	5	5	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Şofer	1	1	1	0	0

LUMEAJUSTITIEI.RO

1	**III. S.T.Brașov**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	4	3	2	1	1
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	0	0	0	1
6		Ofițer de poliție judiciară	4	4	4	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
1	**IV. S.T.Cluj**	Procuror șef serviciu	1	1	0	1	0
2		Procuror	3	2	2	0	1
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	8	5	5	0	3
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Șofer	1	1	1	0	0
1	**B.T. Baia Mare**	Procuror șef birou	1	1	1	0	0
2		Procuror	1	1	1	0	0
3		Ofițer de poliție judiciară	1	1	1	0	0
4		Grefier	1	1	1	0	0
5		Referent	1	1	1	0	0
6		Șofer	1	1	1	0	0
1	**V. S.T.Constanța**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	4	4	4	0	0
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	5	5	5	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0

LUMEAJUSTITIEI.RO

9		Şofer	1	1	1	0	0
1	**VI. S.T.Craiova**	Procuror şef serviciu	1	1	0	1	0
2		Procuror	5	5	4	1	0
3		Grefier şef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofiţer de poliţie judiciară	7	7	7	0	1
7		Grefier	2	2	2	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Şofer	2	2	2	0	0
1	**VII. S.T.Galaţi**	Procuror şef serviciu	1	1	0	1	0
2		Procuror	4	3	3	0	1
3		Grefier şef serviciu	1	0	0	0	1
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	0	0	0	1
6		Ofiţer de poliţie judiciară	6	6	6	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Şofer	1	1	1	0	0
1	**VIII. S.T.Iaşi**	Procuror şef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	3	3	2	1	0
3		Grefier şef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	2	2	2	0	0
5		Specialist antifraudă	1	0	0	0	1
6		Ofiţer de poliţie judiciară	6	6	6	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Şofer	1	1	1	0	0
1	**IX. S.T.Oradea**	Procuror şef serviciu	1	1	1	0	0

LUMEAJUSTITIEI.RO

2		Procuror	4	4	3	1	0
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	7	7	7	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	0	0	0	1
1	**X. S.T.Pitești**	Procuror șef serviciu	1	1	0	1	0
2		Procuror	5	5	3	2	0
3		Grefier șef serviciu	1	0	0	0	1
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	8	8	8	0	0
7		Grefier	2	2	2	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
1	**XI. S.T.Ploiești**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	3	3	3	0	0
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	6	6	6	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
1	**XII. S.T.Suceava**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	3	2	1	1	1
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0

LUMEAJUSTITIEI.RO

5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	5	5	5	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
1	**XIII. S.T.Târgu Mureș**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	2	2	1	1	0
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	0	0	0	1
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	6	5	5	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
1	**XIV. S.T.Timișoara**	Procuror șef serviciu	1	1	1	0	0
2		Procuror	4	4	4	0	0
3		Grefier șef serviciu	1	1	1	0	0
4		Specialist	1	1	1	0	0
5		Specialist antifraudă	1	1	0	1	0
6		Ofițer de poliție judiciară	6	6	6	0	0
7		Grefier	1	1	1	0	0
8		Referent	1	1	1	0	0
9		Șofer	1	1	1	0	0
	TOTAL	**PROCUROR**	**145**	**135**	**115**	**20**	**10**
		OFIȚERI ȘI AGENȚI DE POLIȚIE JUDICIARĂ	**220**	**187**	**187**	**0**	**33**
		SPECIALIST	**55**	**52**	**52**	**0**	**3**
		SPECIALIST ANTIFRAUDĂ	**20**	**17**	**0**	**17**	**3**

LUMEAJUSTITIEI.RO

		PERSONAL AUXILIAR DE SPECIALITATE	**99**	**93**	**91**	**2**	**6**
		PERSONAL CONEX	**44**	**37**	**35**	**2**	**7**
		PERSONAL ECONOMIC -ADMINISTRATIV	**54**	**50**	**50**	**0**	**4**
	TOTAL GENERAL		**637**	**571**	**530**	**41**	**66**

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.7. Anexa nr.7 – Date statistice comparative pe anii 2013 – 2014

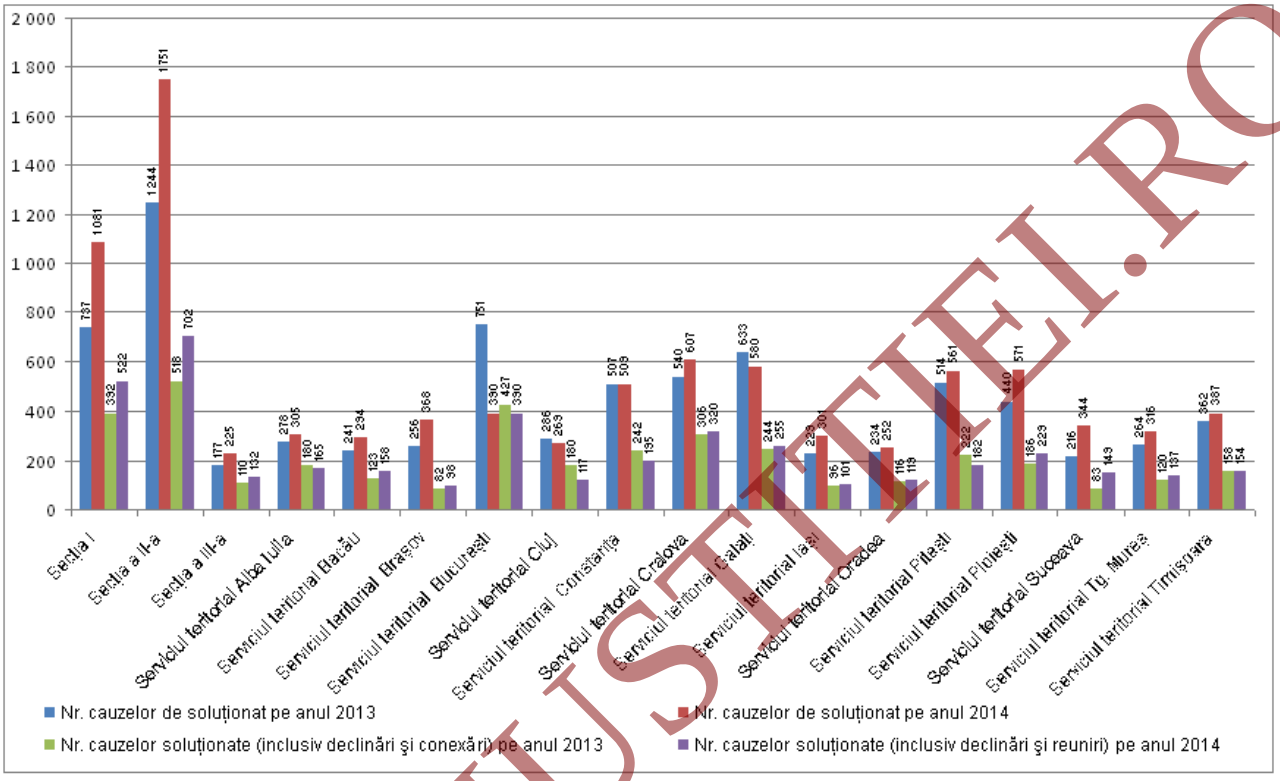
Unitatea	Nr. cauzelor de soluționat		Nr. cauzelor soluționate (inclusiv declinări și conexări)		Nr. cauzelor rezolvate		Nr. redirizatorii		Nr. cauze soluționate prin sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției		Nr. inculpați trimiși în judecată				Nr. inculpați din acorduri de recunoaștere a vinovăției		Sancțiuni administrative		Arestați netrimiși în judecată		Achitări definitive				Restituiri definitive				Infirmări		Redeschid. ale urmăriri penale		Cauze nesoluționate mai vechi de 1 an de la prima sesizare		Cauze nesoluționate, mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale	
											Total		din care, arestați preventiv		Total						fiind		inc.		fiind		inc.									
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2014		2013	2014	2013	2014	2014		2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Secția I	737	1 081	392	522	345	559	37	46	2		197 (3)	196 (21)	43 (30)*	56 (40)*	2	0 (0)*	14	0	1	0	5	12	9	26	1	2	0	0	0	1	7	3	0	0	146	236	23	239
Secția a II-a	1 244	1 751	518	726	1 049	28	55	1			74 (9)	180 (28)	11 (11)*	16 (10)*	7	0 (0)*	4	7	0	0	10	4	1	3	1	1	0	0	0	0	8	5	0	0	483	617	101	278
Secția a III-a	177	225	110	132	67	93	10	9			79 (0)	17 (1)	2 (0)*	0 (0)*	4	0 (0)*	24	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31	41	9	42
Total, s tructura centrală	2 158	3 057	1 020	1 356	1 138	1 701	75	110	3		347 (12)	393 (50)	56 (41)*	72 (50)*	13	0 (0)*	42	7	1	0	15	39	10	16	2	4	0	0	0	1	14	8	0	1	660	894	133	559
Serviciul teritorial Alba Iulia	278	305	180	165	98	140	4	4	3		5 (0)	54 (0)	0 (0)*	1 (1)*	5	0 (0)*	6	1	0	0	4	10	2	4	0	0	0	0	0	0	4	2	0	0	17	57	9	64
Serviciul teritorial Bacău	241	294	123	158	118	136	9	17	1		26 (3)	60 (6)	5 (1)*	6 (6)*	2	0 (0)*	0	3	0	0	2	4	1	9	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	63	58 (58)**	16	60 (59)**
Serviciul teritorial Brașov	256	368	82	98	174	270	9	6	2		19 (1)	32 (2)	3 (3)*	4 (4)*	2	0 (0)*	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	0	109	133	12	50
Serviciul teritorial București	751	390	427	390	324	0	16	2	0		49 (0)	2 (0)	4 (4)*	1 (0)*	0	0 (0)*	13	1	0	0	3	9	2	7	1	0	0	0	0	0	8	1	0	0	157	0	17	0
Serviciul teritorial Cluj	286	269	180	117	106	152	12	13	1		33 (1)	42 (4)	4 (4)*	12 (12)*	2	0 (0)*	22	0	1	0	0	1	1	3	1	1	0	0	0	0	5	1	0	0	54	73	15	78
Serviciul teritorial Constanța	507	509	242	195	265	314	23	30	6		57 (0)	114 (5)	9 (7)*	16 (16)*	8	1 (0)*	7	0	1	0	2	7	3	3	0	0	0	0	0	0	4	2	0	1	169 (164)**	199 (192)**	50	86 (82)**
Serviciul teritorial Craiova	540	607	306	320	234	287	16	14	1		29 (0)	30 (0)	5 (4)*	4 (4)*	1	0 (0)*	8	0	0	0	0	2	6	4	0	0	0	2	2	3	1	0	0	3	115	127	24	165
Serviciul teritorial Galați	633	580	244	255	389	325	11	14	2		28 (4)	48 (3)	5 (3)*	5 (2)*	4	0 (0)*	0	2	0	0	2	4	3	6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	246 (241)**	213 (208)**	1	177 (175)**
Serviciul teritorial Iași	229	301	96	101	133	200	17	14	0		238 (21)	76 (9)	26 (25)*	12 (11)*	0	0 (0)*	17	9	0	0	3	9	2	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	79	90 (90)**	25	80 (79)**
Serviciul teritorial Oradea	234	252	116	119	118	133	19	17	1		60 (0)	71 (22)	12 (6)*	24 (22)*	2	0 (0)*	10	1	0	0	1	2	3	11	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	62	63 (62)**	31	59 (58)**
Serviciul teritorial Pitești	514	561	222	182	292	379	12	13	0		37 (0)	47 (0)	8 (5)*	6 (6)*	0	0 (0)*	11	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	176	232	16	260
Serviciul teritorial Ploiești	440	571	186	229	254	342	15	10	3		37 (2)	28 (1)	11 (9)*	5 (5)*	4	0 (0)*	34	0	0	0	0	1	0	5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	152	166	24	108
Serviciul teritorial Suceava	216	344	83	149	133	195	10	5	0		31 (0)	43 (0)	2 (2)*	1 (1)*	2	0 (0)*	37	0	0	0	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	62	79	5	23
Serviciul teritorial Tg. Mureș	264	316	120	137	144	179	10	10	0		41 (4)	29 (3)	1 (0)*	1 (1)*	4	0 (0)*	37	0	0	0	2	2	2	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	52	84 (84)**	8	99 (98)**
Serviciul teritorial Timișoara	362	387	158	154	204	233	12	15	0		36 (1)	51 (2)	4 (4)*	7 (7)*	0	0 (0)*	4	1	0	0	3	6	4	10	1	5	0	0	0	1	3	0	2	8	131	139	18	43
Total, s tructura teritorială	5 751	6 054	2 765	2 769	2 986	3 285	195	184	20		726 (37)	727 (57)	99 (77)*	105 (98)*	34	1 (1)*	170	20	2	1	28	60	31	86	3	7	3	3	2	3	32	17	2	7	1 644 (1 634)**	1 713 (1 700)**	271	1 352 (1 342)**
TOTAL GENERAL	7 909	9 111	3 785	4 125	4 124	4 986	270	294	23		1 073 (49)	1 120 (107)	155 (118)*	177 (148)*	47	1 (1)*	212	27	2	0	43	99	47	138	4	8	4	5	4	5	46	25	2	8	2 304 (2 294)**	2 607 (2 594)**	404	1 911 (1 901)**

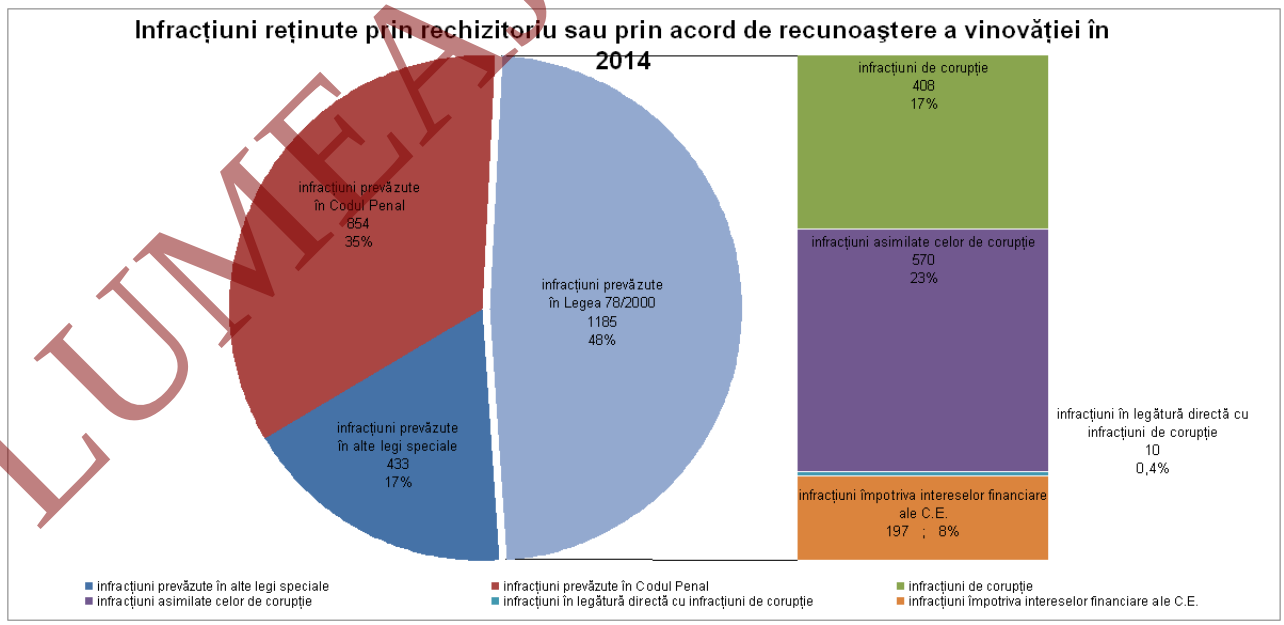
Legendă:
() valorile din paranteză reprezintă numărul persoanelor juridice trimise în judecată
()* valorile din paranteză reprezintă numărul inculpaților trimiși în judecată în stare de arest preventiv (inclusiv mandatele de arestare emise în lipsa inculpaților)
()** valorile din paranteză nu includ dosarele cu AN-uri

LUMEAJUSTITIEI.RO

11.8. Anexa nr.8 – Grafice

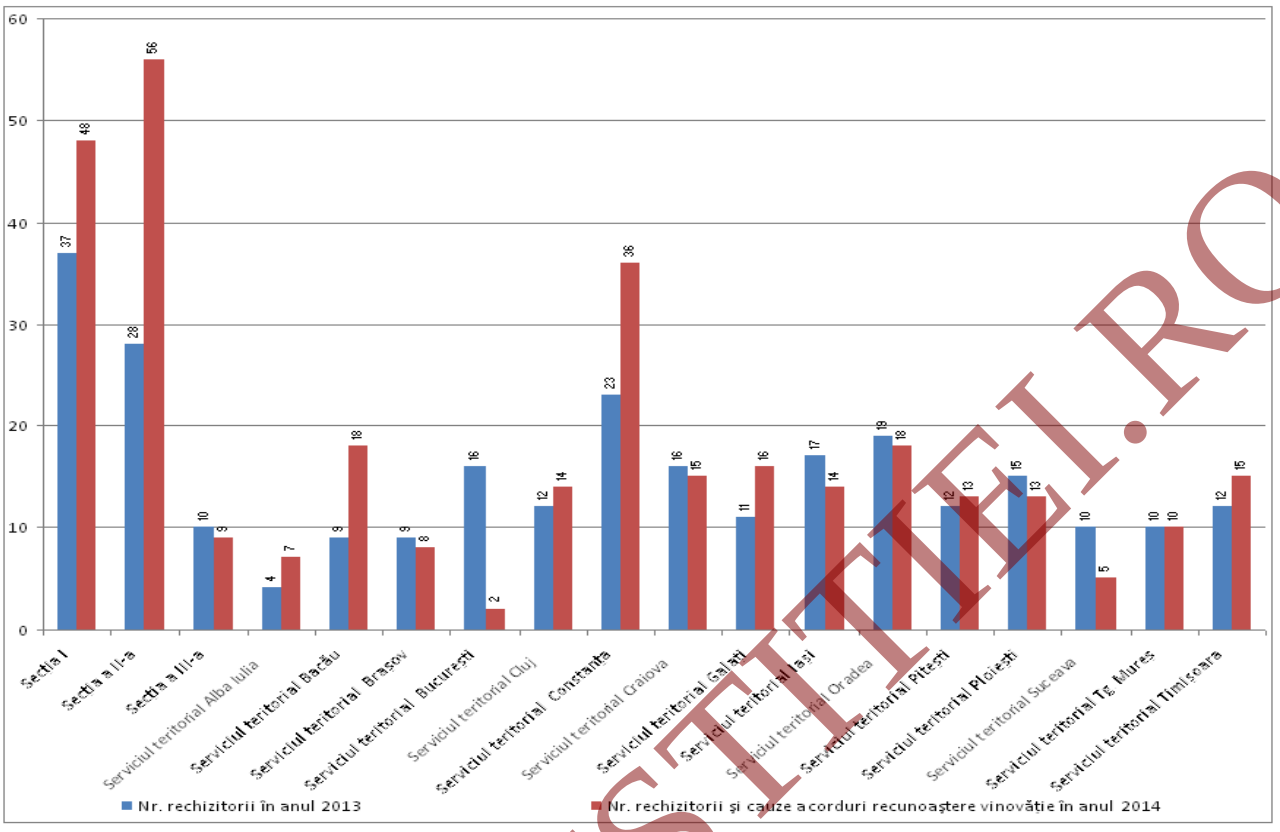
Activitatea de urmărire penală a Direcției Naționale Anticorupție în anul 2014

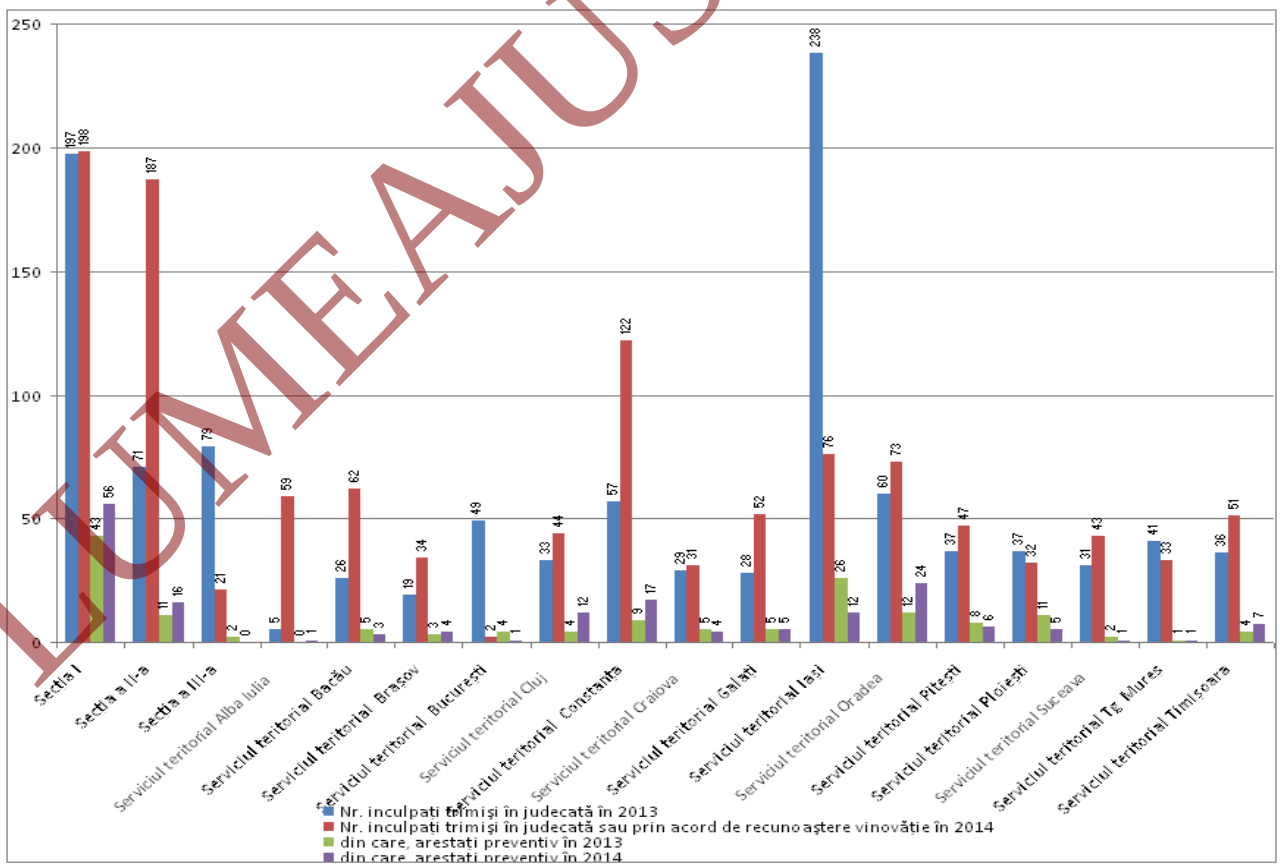




LUMEAJUSTITIEI.RO

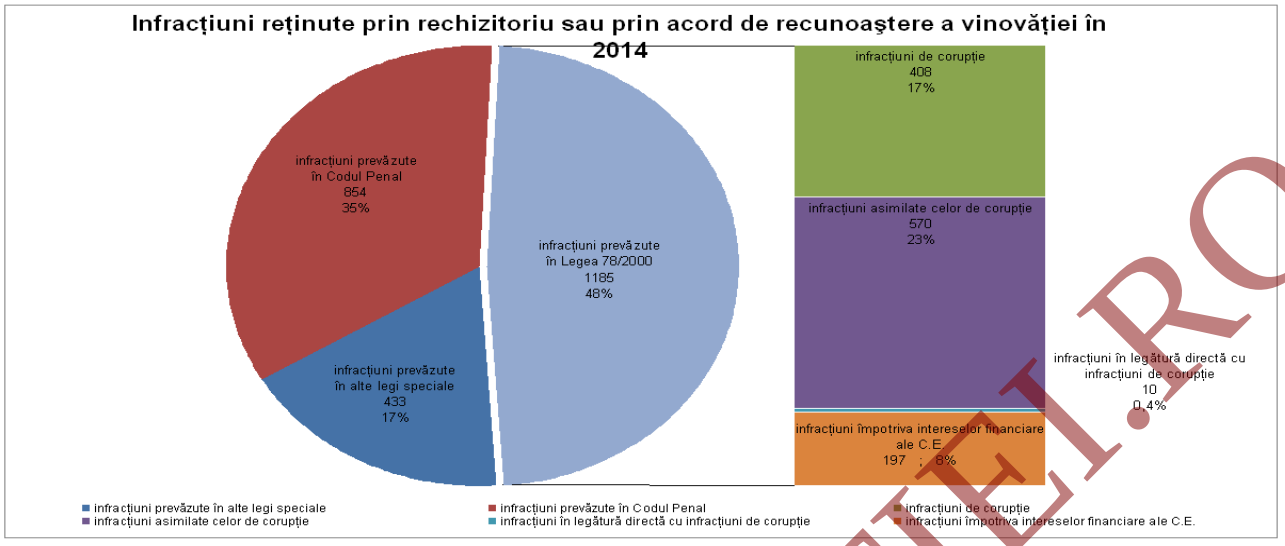
Activitatea structurilor direcției în anul 2014 comparativ cu anul 2013

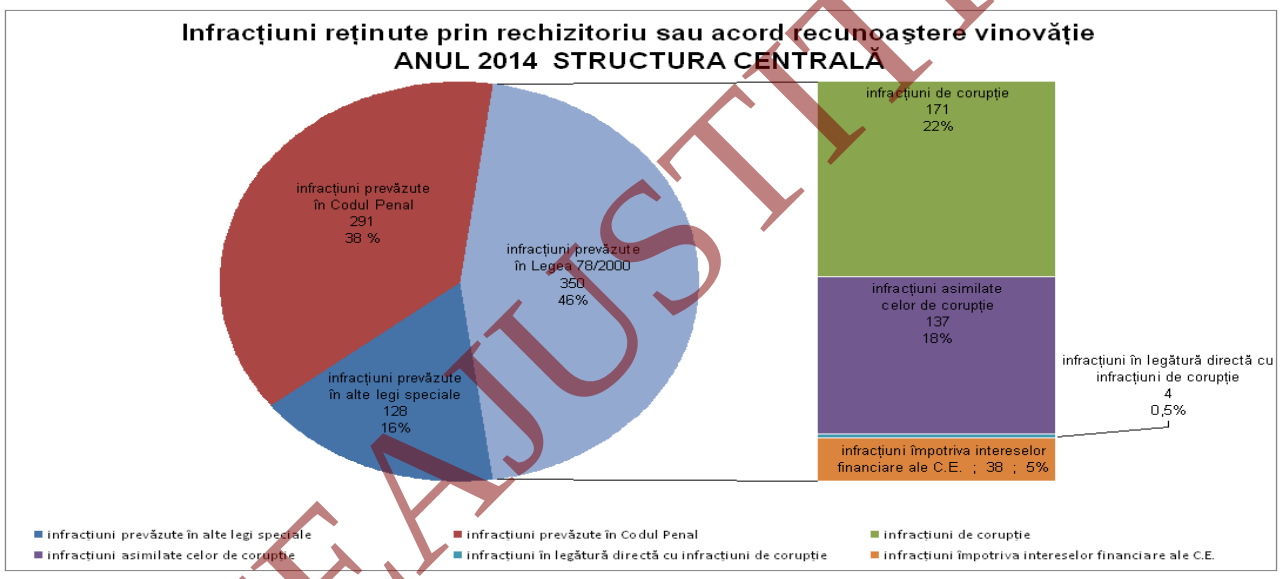


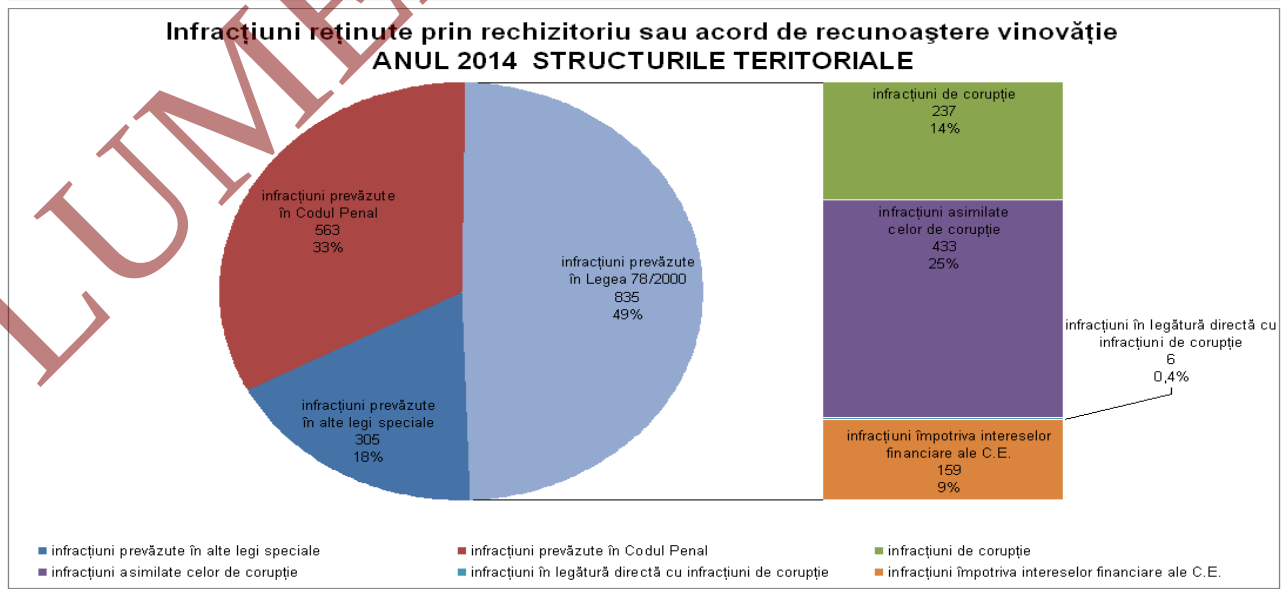


LUMEAJUSTITIEI.RO

Infracțiuni reținute prin rechizitorii sau acorduri de recunoaștere a vinovăției în anul 2014

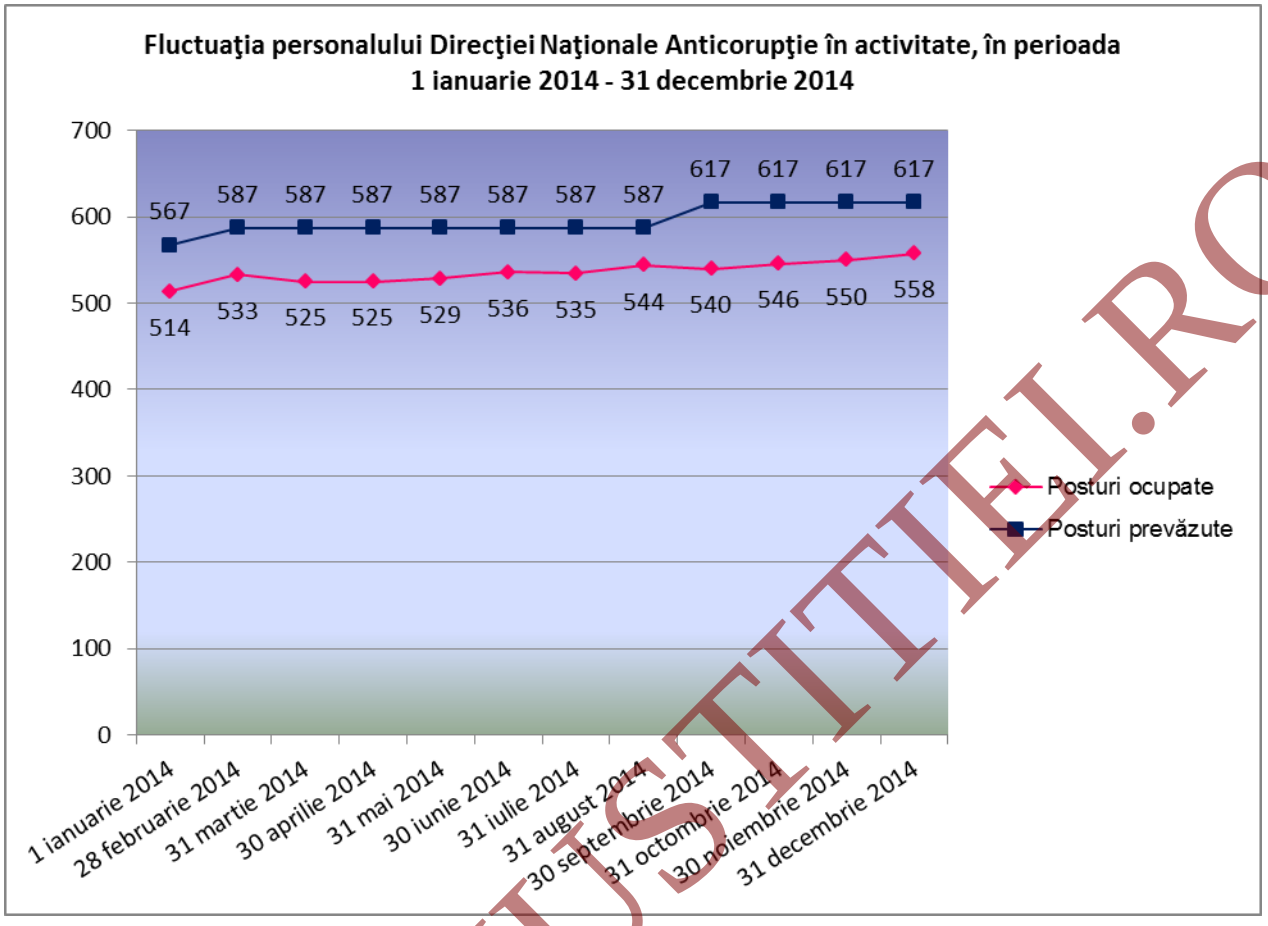




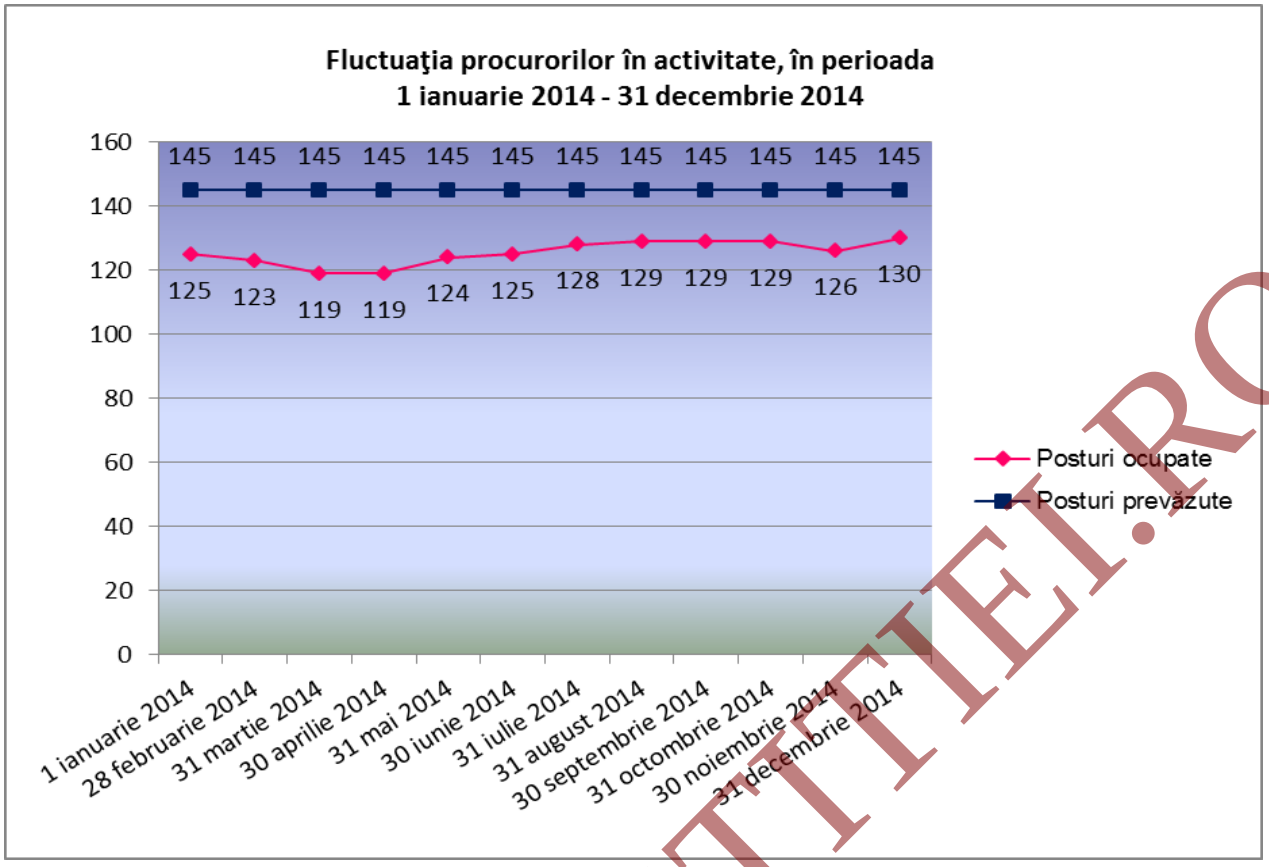


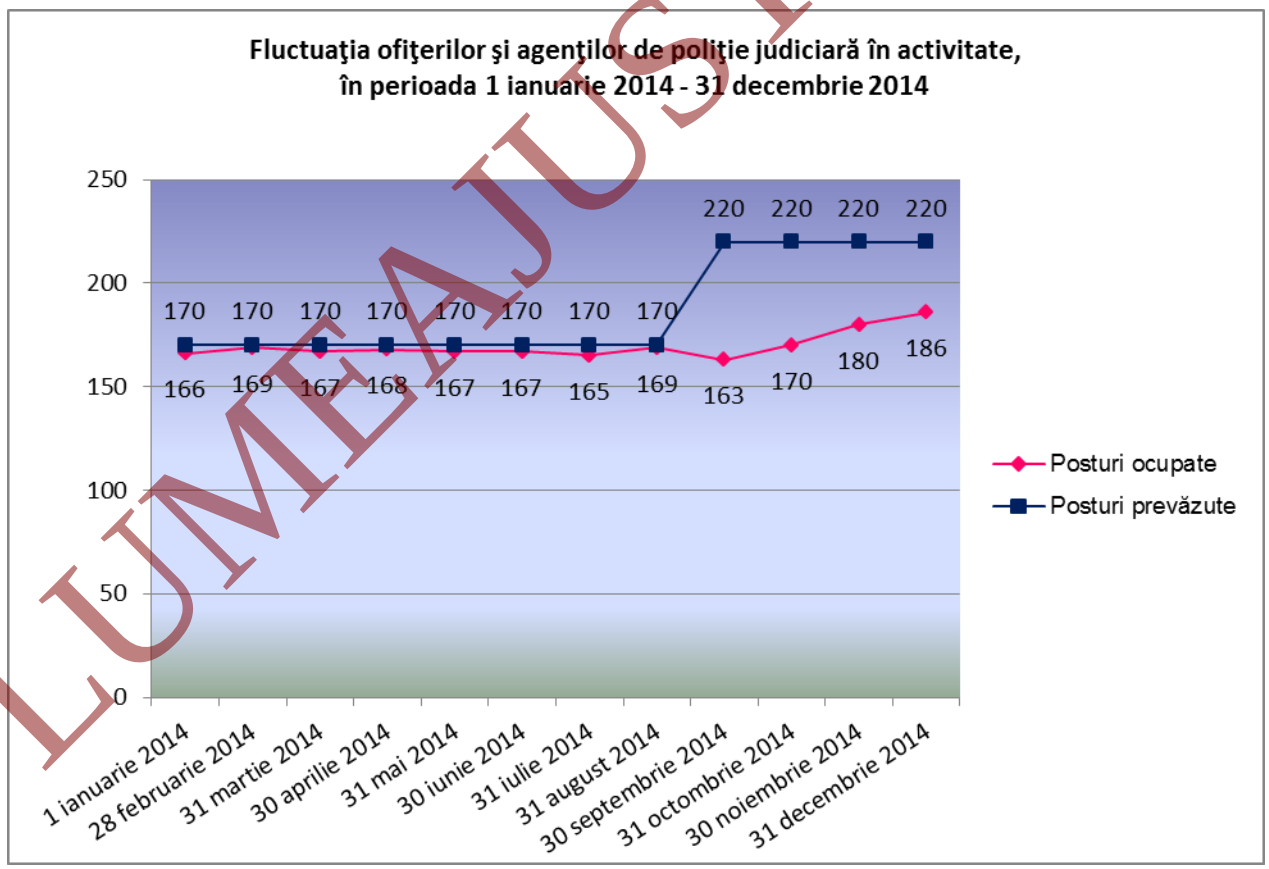
LUMEAJUSTITIEI.RO

Fluctuația de personal în cursul anului 2014

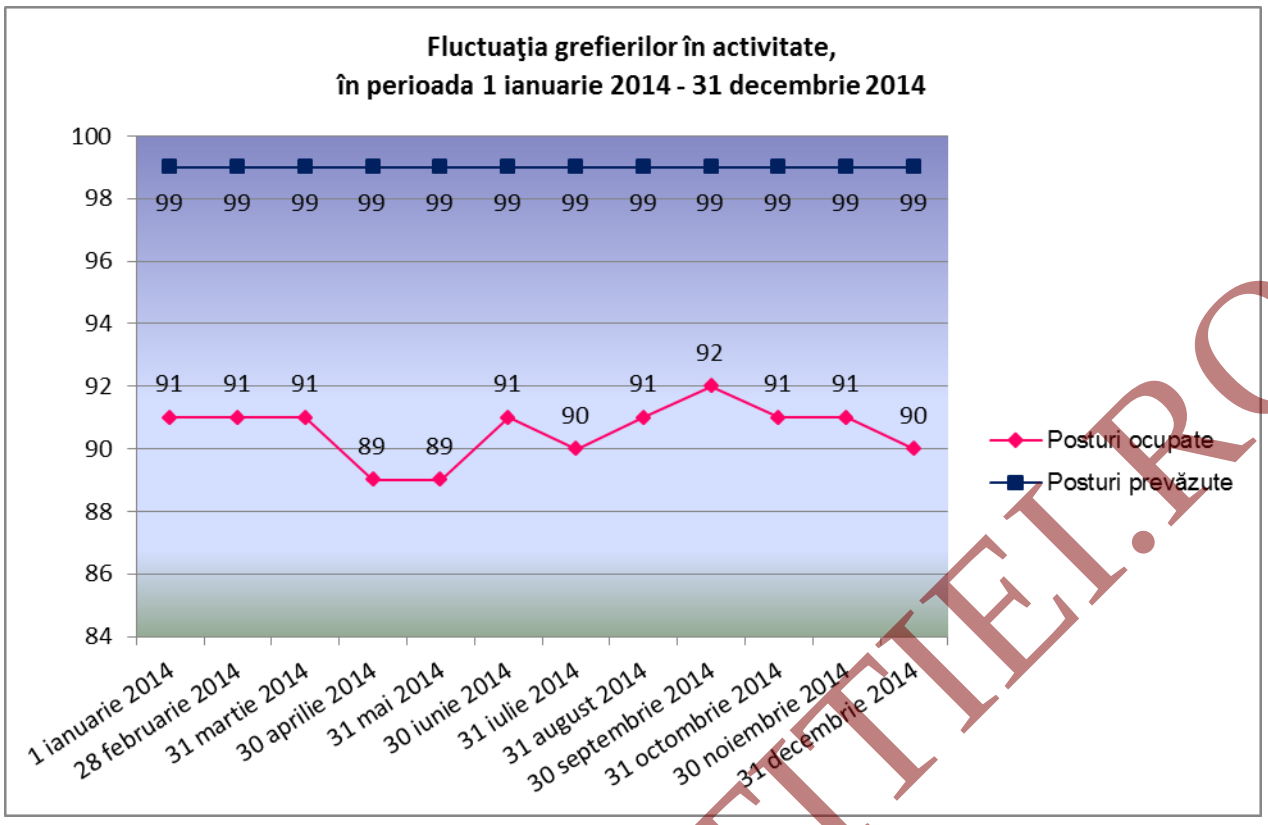


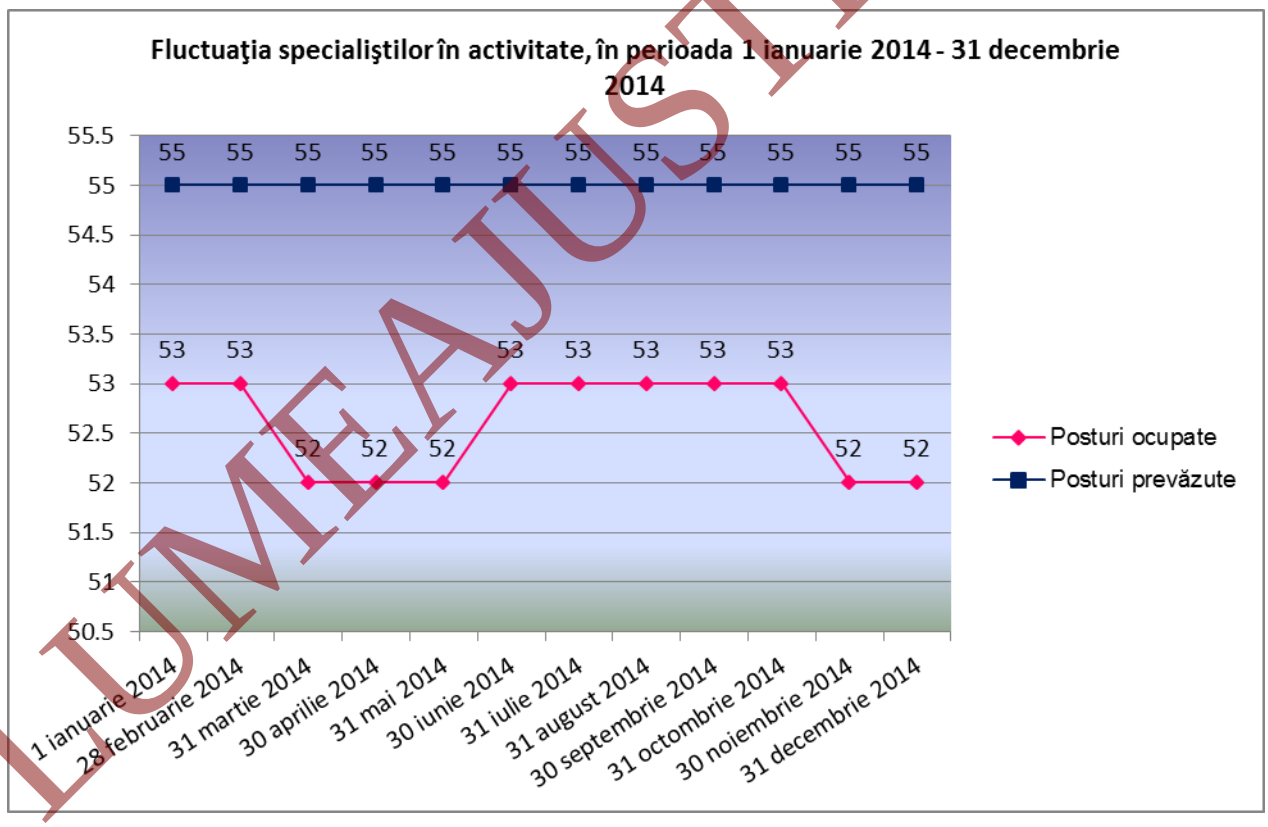
LUMEAJUSTITIEI.RO



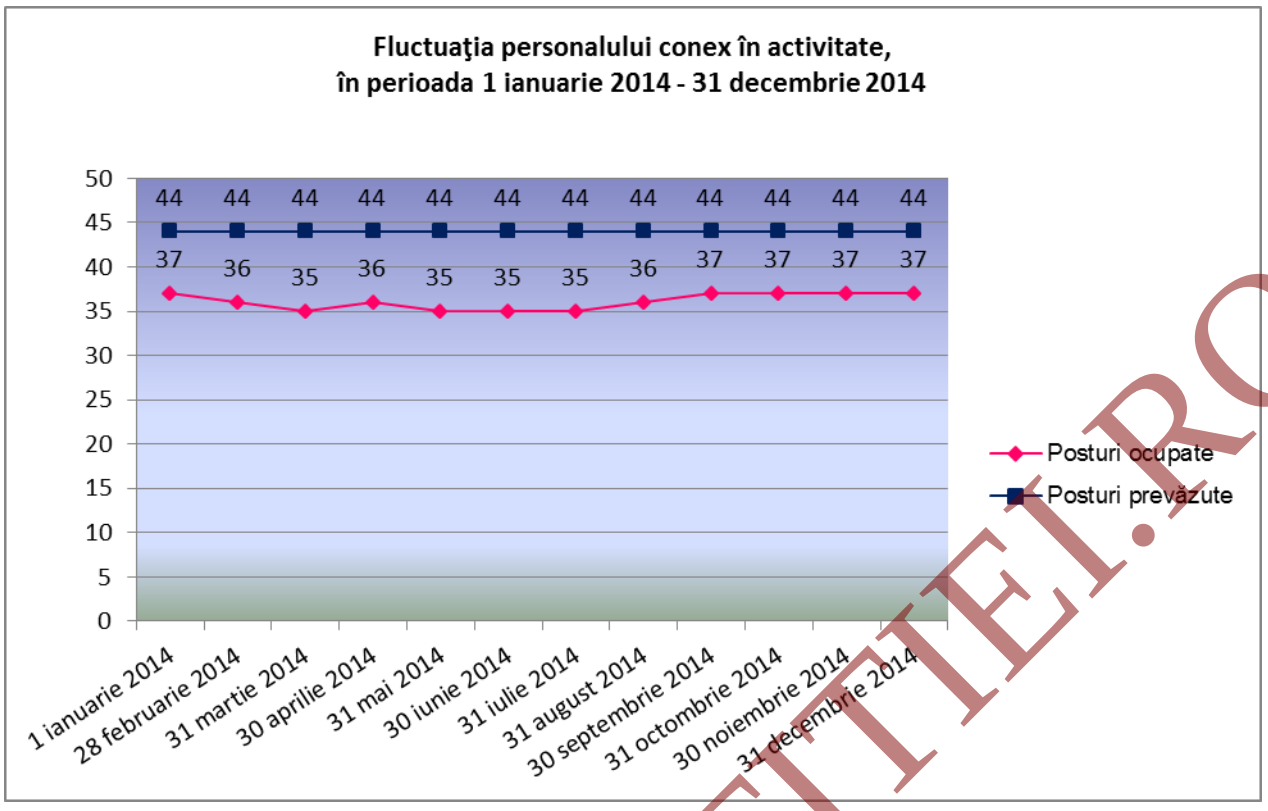


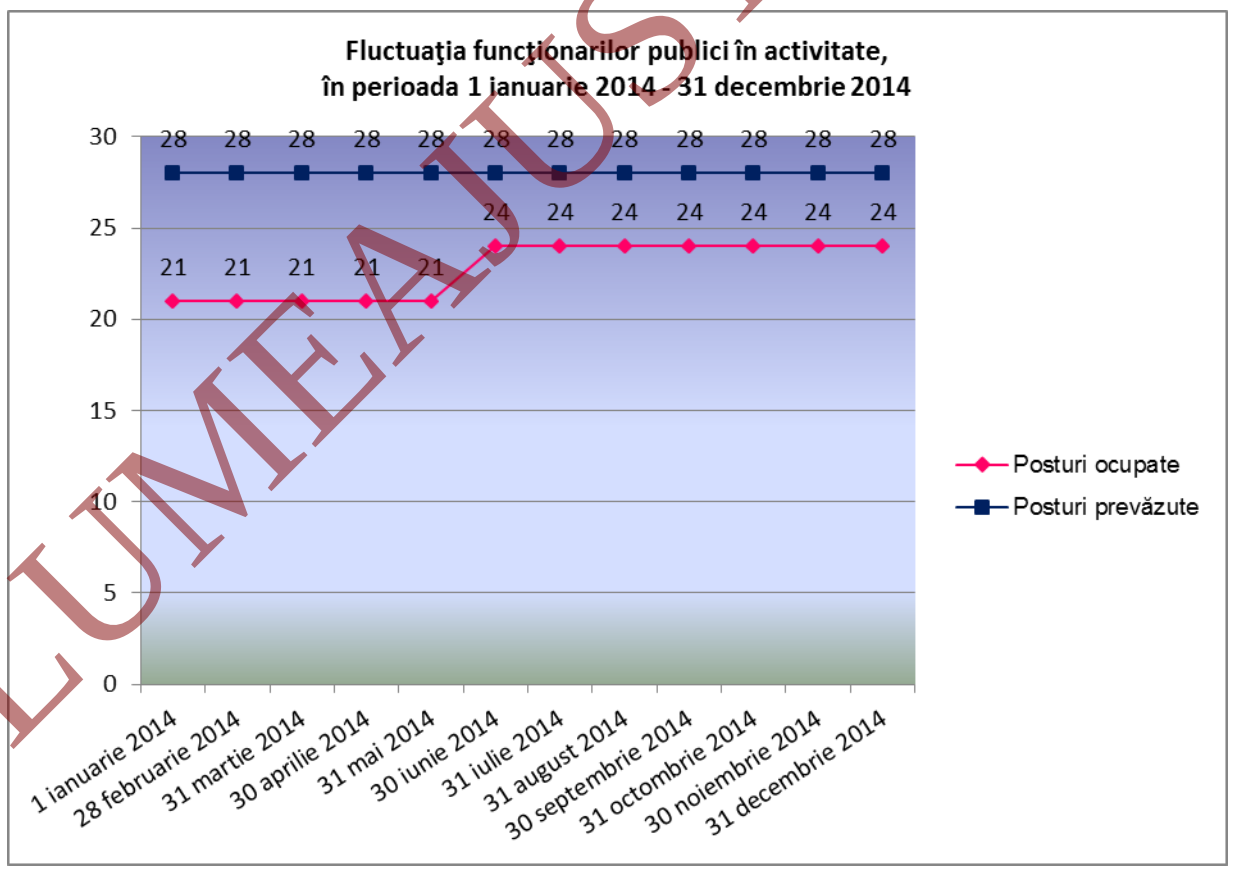
LUMEAJUSTITIEI.RO



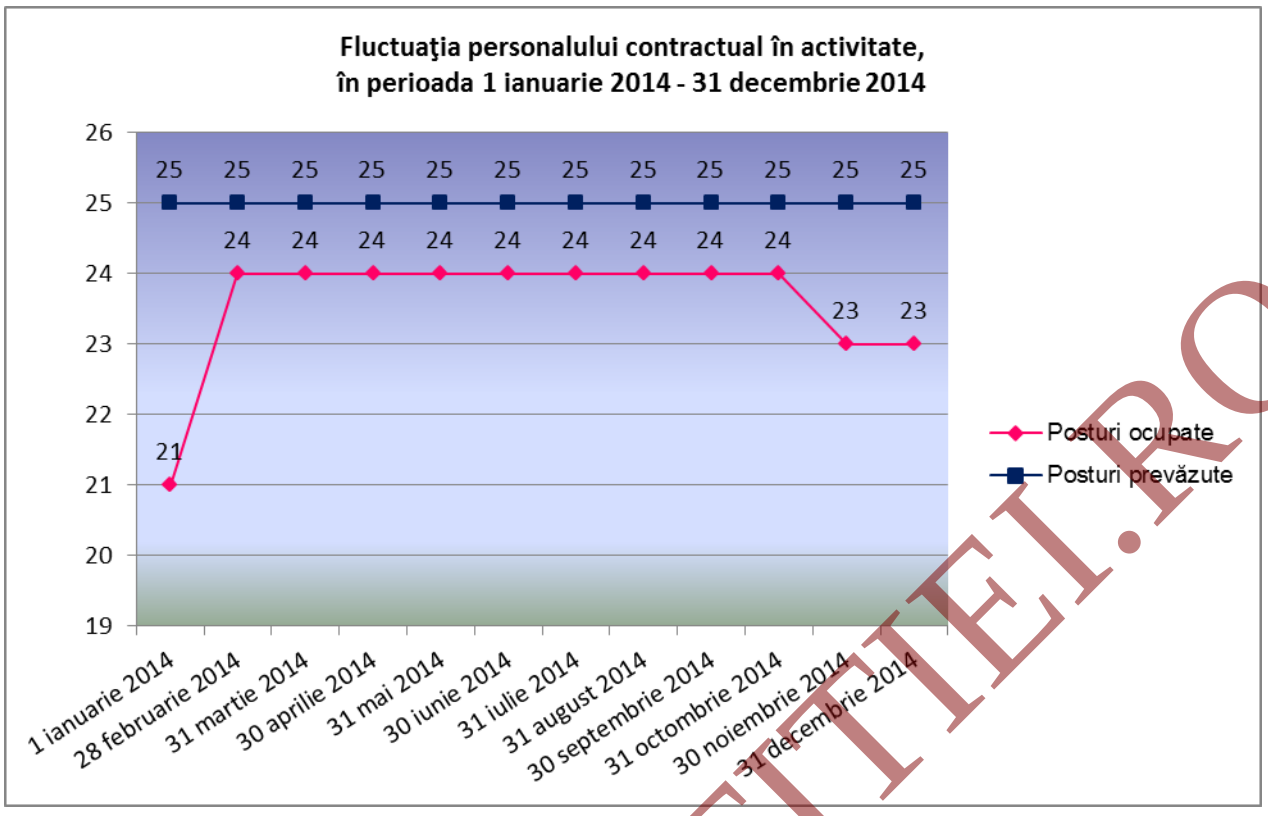


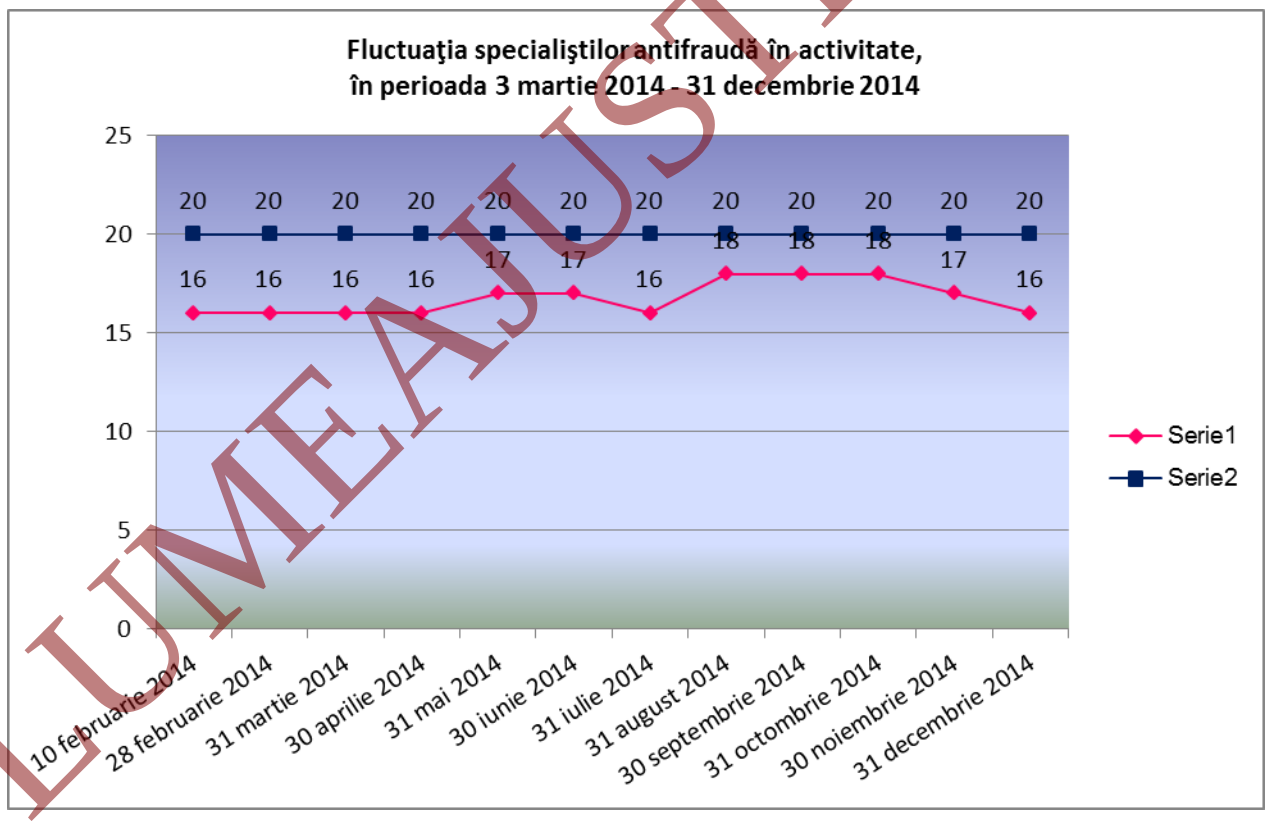
LUMEAJUSTITIEI.RO





LUMEAJUSTITIEI.RO





LUMEAJUSTITIEI.RO