

CONFORM
CU ORIGINALUL

26.04.10
H. gl. by. mag. N. Lupulescu
pe. efect. ielm. prelese

25.06.2016

S.M. 0.12.16

Doamnei procuror sef a DNA

Subsemnatul Florea Daniel, CNP , domiciliat in va aduc la cunostinta urmatoarele fapte penale care sunt de competenta institutiei dumneavoastra:

I. La nivelul anului 2009, in indeplinirea atributiilor de serviciu, ofiteri din cadrul Sectorului PCT ai Sectiei Prahova a SRI s-au deplasat la sediul SC PRUNUS SRL din Plopeni. Existau unele date ca aceasta asambla niste masinarii pentru a fi exporate in Iran, operatiune ce interesa siguranta nationala a Romaniei. Unul din ofiterii SRI a fost lt. col. Anghel Gheorghita.

Firma avea ca profil prelucrarea lemnului si apartinea unor frati pe nume Tudose.

Dupa efectuarea contactului cu proprietarii, cei doi ofiteri care il efectuaseră au fost chemati de comandantul unitatii, col. MARIN CONSTANTIN, si admonestați sub pretextul ca verificarea nu a fost una ordonata si ca acestia si-ar fi incalcat astfel atributiile de serviciu.

In realitate controlul a fost unul corect si exista indicii ca MARIN CONSTANTIN beneficiase anterior de bunavointa fratilor TUDOSE, patronii firmei in discuție, care ii furnizaseră in particular lemn de construcții in cantități deloc neglijabile si pe gratis.

Ofiterii care au afectuat controlul pot oferi informații suplimentare in acest sens.

II. La inceputul anilor 2000 şeful structurii, din prezent, al SRI Prahova, col. MARIN CONSTANTIN, a devenit proprietarul unei suprafete de aprox. 4.000 mp in zona cartierului "Albert" din Ploiești. Cel de la care acesta a achiziționat (direct sau printr-un intermediar) terenul este numit Stroescu Claudiu, actualul deținător al complexului hotel-restaurant Albert din aceeași locație a mun. Ploiești, jud. Prahova. Sunt indicii că terenul i-a fost oferit viitorului şef al SRI PH de cel ce avea să-i devină protector si să-l sprijine, evident, să accedă în această funcție - MIRCEA COSMA (fost si actual președinte al CJ Ph).

Oricum intre Stroescu Claudiu si MARIN CONSTANTIN este o legătură care durează de mult timp: primul este căsătorit cu o nepoată a fostului şef al SRI PH (Corneliu Păltanea), astfel încât legăturile acestuia cu structura informativă in discuție și, implicit cu succesorul celui de-al doilea (adică cu Marin C.) fiind astfel vecchi.

In legătură cu acest teren, incepând cu anul 2010, MARIN CONSTANTIN a inceput sa dezvolte niste acțiuni, nu toate dintre acestea legale insă.

166C/12014
25

f. / f. 1214

2.6 66

Astfel, după ce a cedat o parte din teren sub forma unei căi de acces și l-a lotizat în două părți, MARIN CONSTANTIN s-a asociat cu un personaj din lumea interlopă ploieșteană, respectiv cu numitul MIHAI DENIS, zis Pictorul, în vederea dezvoltării unui proiect imobiliar. Este vorba de următoarea afacere ce a prins atunci contur și avea să fie finalizată aprox. 2 ani mai târziu, până la nivelul anului 2012: construcția unui imobil rezidențial familial, tip duplex, în care MARIN C. aducea ca aport terenul (unul dintre loturi), iar MIHAI DENIS restul factorilor de producție (capital pentru proiectul investițional, pentru materiale, etc. și mână de lucru). Cu această ocazie, pentru ca investiția lui Mihai Denis să fie garantată cu ceva în condițiile în care edificiul construit ar fi revenit, prin lege, proprietarului terenului, MARIN CONSTANTIN i-a înstrăinat acestuia, prin act notarial încheiat la 21.10.2010 la BNP Minea Octavian, cota parte indiviză de $\frac{1}{2}$ dintr-o suprafață de 1438 mp + 244 mp inclusă în terenul menționat mai sus.

Afacerea dintre cei doi avea să fie dusă cu succes la final, moment în care, potrivit înțelegerii inițiale dintre cei doi, MARIN CONSTANTIN devinea proprietarul unuia dintre cele două imobile (construcție) iar MIHAI DENIS al celuilalt. Bineînțeles că și cu terenul aferent însă înțelegerea lor nu a îmbrăcat niciodată și o formă juridică scrisă. Motivul este unul foarte simplu: toată investiția a fost făcută "la negru", în lipsa oricărora documente financiare concrete, și, ceea ce este cel mai important, prin sustragerea de la plata taxelor și impozitelor. Si asta cu acceptul și sub acoperirea ofițerului MARIN CONSTANTIN.

Deci, în preajma anului 2012, MARIN CONSTANTIN figura nu doar cu proprietatea acestui teren arătat mai sus, dar și cu proprietatea aparentă a imobilului duplex. Înțelegerea între cei doi avea să fie totuși respectată: una dintre cele două rezidențe ale duplex-ului avea să fie vândută medicului oftalmolog Mureșan Silviu (cu cabinet privat chiar lângă restaurantul Royal Drăghici din aceeași zonă a Ploieștiului,) iar banii obținuți să fie împărtiți între cei doi. Vanzarea a avut loc în 13.07.2012 contra sumei de 120.750 Euro, din care Mihai Denis ar fi luat efectiv 86.850 iar Marin C. restul.

A doua dintre rezidențele duplex-ului nu a putut fi vândută atât de ușor: după o tentativă eşuată de a fi achiziționată de un (fost) polițist (..., atunci MARIN C s-a opus, fiindu-i teamă probabil de implicarea unui

om al legii în acest proiect) – încercările de valorificare ulterioare nu s-au soldat cu rezultate concrete.

Cert este că afaceristul interlop MIHAI DENIS l-a presat și îl presează constant pe partenerul său MARIN CONSTANTIN să vândă și această parte a doua din duplex. Tocmai în contextul eșuarilor de valorificare a acestui imobil este de observat cum, în urmă cu aprox. 1 an și jumătate, un autoturism al familiei MARIN (Kia Picanto portocaliu cu nr. de înmatriculare PH-24-MES) a fost cedat Pictorului fără ca între cei doi să se realizeze vreun act de vânzare cumpărare.

Mai mult, sunt date certe că banii obținuți din valorificarea primei părți a duplex-ului au fost investiți, la înțelegerea comună a acelorași parteneri de afaceri, la edificarea unui imobil pe str. Buna-Vestire nr. 120 din Ploiești unde, de data aceasta, exclusiv MIHAI DENIS figura ca titular.

În primăvara anului 2013 MARIN CONSTANTIN și-a scos la vânzare, pe mai multe site-uri de gen, toate proprietățile imobiliare deținute împreună cu familia: ap. 3 cam. pe str. Cuza Vodă-Ploiești, vila de la Nistorești, al doilea corp de duplex din cart. Albert, al doilea lot de teren din cart. Albert, terenul intravilan din Breaza și ap. de două cam. din București.

Un anunț de vânzare a apărut și pe un site de profil vânzări imobiliare (www.imobiliareprahova.ro), deținut de SC DELUGY PROFESSIONAL SERV SRL ce aparține lui DENIS MIHAI.

Anunțurile a atras atenția mai multor cunoscători ai afacerilor lui MARIN CONSTANTIN, mai ales că acesta își lăsase, ca și contact, telefonul de serviciu (0726.1 1.64), dar și pe cel al soției sale (0727.7 378).

În acest context este deja de notorietate demersul într-o ședință comună a SRI cu membrii Comisiei de control a activității Serviciului, unde senatorul Daniel Savu a ridicat problema verificării surselor de venit ale șefului SRI Prahova. Poate nu la fel de cunoscute sunt totuși și valurile pe care acest demers le-a făcut: sancționarea cu muștrare a șefului SRI PH MARIN CONSTANTIN dar și sancționarea a altor trei ofițeri SRI, bănuiti că ar avea legătură cu demersul senatorului amintit.

Ca informații de ultim moment sunt:

A) MARIN CONSTANTIN a reușit să vândă de curând ap. de pe str. Cuza Vodă din Ploiești, probabil forțat și de Mihai Denis, și s-a mutat cu soția sa la locuința părinților acesteia din urmă din loc. Târgșoru Nou/Ph.

B) ANAF Prahova este pe urmele afaceristului Mihai Denis.

Astfel, la începutul anului acesta, Inspecția fiscală din cadrul DGRFP-Ploiești-AJPFP PH a derulat un control specific la contribuabilul PF impozabil Mihai Denis.

Mai exact au fost verificate afacerile imobiliare ale lui Mihai Denis și soției sale, stabilindu-se prin proc.-vb. de control din 11.02.2014 debite către bugetul de stat în quantum de 258.080 lei (e vorba de TVA datorat și sustras de la plată prin neînregistrarea de activități cf. legii).

Ca urmare a acestui fapt, printr-o decizie din 13.02.2014, aceleași organe fiscale dispuneau luarea unor măsuri asigurătorii asupra averii soților Mihai Denis și Mihai Luiza.

C) Mihai Denis primește sprijin de la SRI.

Deosebit de importantă este în acest context implicarea ofițerului MARIN CONSTANTIN (și a soției sale) în a-i sprijini pe soții MIHAI să-și înstrăineze avere.

La sfârșitul lunii septembrie/octombrie 2013, ANAF l-a invitat la sediul său pe MIHAI DENIS pentru a-i preciza care sunt datoriile acestuia față de stat, urmare tranyacțiilor imobiliare desfășurate de familia sa.

Vineri, 31.01.2014, MIHAI DENIS a primit o noua citătie de la același instituție pentru a-i se readuce în atenție modul de plată al datoriilor către bugetul de stat sau, în caz de neplată/refuz de plată, faptul că urma ca asupra conturilor de disponibilități și asupra bunurilor să de impună măsuri asiguratorii (sechestrul).

Unul din terenurile pe care urma să se ia aceasta decizie era și cel situat în Ploiești, b-dul Republicii nr. 238A, unde coproprietar figura și familia MARIN.

Urmare acestei noi adrese, cu sprijinul col. MARIN CONSTANTIN, care cunoaște ce posibilități informative (surse) existau la nivelul unității

pe care o conduce, s-a verificat dacă există posibilitatea amânării punerii sechestrului.

Neexistând o astfel de „portiță” cei doi asociați au luat hotărârea de a realiza un contract de partaj voluntar, prin care MIHAI DENIS și soția sa nu mai aveau proprietăți ce pot fi executate silit/sechestrare de stat. Contractul nr. 244 a fost încheiat la data de 07.02.2014 (vinerea).

Anterior, miercuri 05.02.2014, în regim de urgență, MIHAI DENIS și col. MARIN CONSTANTIN obținuseră documentația necesară realizării tranzacției amintite.

Prin intermediul BNP Minea Octavian din Ploiești, la data de 7.02.2014, între soții Marin și soții Mihai a intervenit un contract de partaj voluntar pentru a contracara efectele contractului de înstrăinare a cotei indivize de ½ din 21.10.2010: cele două terenuri, de 1438 mp și de 244 mp, împreună cu al doilea imobil-ap. din duplex rămas nevândut au trecut astfel în patrimoniul lui MARIN C-tin, în timp ce lui MIHAI Denis îi revine o sultă de 28.000 de lei (aprox. 6.000 euro). Cum, în mod logic, imobilele de partajat (terenuri și construcții) valorau cca 200.000 euro, rezultă în mod clar un ajutor fraudulos oferit de MARIN prietenului său pentru a scăpa de fisc: fie o înstrăinare simulată pentru a păstra averea la comun în continuare, fie o faptă de corupție deghidată într-o donație.

III.

La nivelul anilor 2010-2011, mr (r) Valentin Teodorescu, şef birou în cadrul Sectorului Apărarea Constituției din cadrul SRI Ph reușise o infiltrare serioasă la nivelul Consiliului Județean Prahova, unde președinte era Mircea Cosma. De aici reușise să obțină o serie de informații interesante despre M. COSMA care interesau siguranța statului.

În altă ordine de idei, din 2009 Mircea Cosma devenise vector-țintă pentru unitatea locală SRI. Adică toate informațiile despre acesta se concentrău în acest segment. Dar, în contextul relației apropiate între vectorul-țintă și MARIN CONSTANTIN, ceea ce ar fi trebuit să se constituie într-o lucrare de dare în vîleag a afacerilor oneroase pe care M. COSMA și apropiații lui se derulau – s-a transformat de fapt într-un paravan de protecție pentru acesta.

Cu titlu de exemplu în acest sens este solicitarea de informații formulată de DNA către SRI la nivelul perioadei 2010-2011: materialul

CONFORM
CU ORIGINALUL

1576

16

initial, cât se poate de cuprinzător și elocvent la adresa afacerilor ilegale ale respectivului, întocmit de Valentin Teodorescu și alți colegi ai săi (șeful de sector – lt. col. Prună Eugen, lt. col. Ilie Adrian, coleg de profil și alți ofițeri din cadrul același profil informativ), a fost transmis beneficiarului într-o formulă mult modificată (bine "periat" de informații esențiale care ar fi putut să-l compromită pe M. Cosma) și după luni bune de întârziere. Cel care tergiversa transmiterea și forma răspunsului către DNA era MARIN CONSTANTIN care, pentru a se asigura suplimentar că informații compromițătoare despre protejatul său nu vor mai ieși la lumină, i-a intreziș subalternului său Valentin Teodorescu să mai viziteze diverse locații în care acesta mergea pentru culegerea de informații, sub motivul că își expune sursele.

Un alt caz concret despre ajutorul fraudulos oferit în perioada respectivă de MARIN CONSTANTIN lui M. Cosma și apropiaților lui este următorul:

La nivelul lunii decembrie 2010 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești dosarul penal nr. 820/P/2010 vizând afaceri frauduloase derulate de Cons. Jud. Prahova cu două firme apropiate lui M. Cosma (SC CAST SRL și SC STAR TD SRL) referitoare la asfaltarea unor drumuri. Cauza a avut la bază o sesizare din oficiu fundamantată pe informații parvenite de la SIPI și DGA locale. Până la nivelul lunii februarie 2011 dosarul a fost bine documentat, în special cu acte, începând astfel să se contureze o participație a lui M. Cosma la comiterea unor posibile infracțiuni. Întrucât se impunea de acum sprijinul unei autorități statale din zona culegerii și prelucrării de informații pentru diverse activități specifice necesare administrării de probe – P. C. Ap. Ploiești a formulat în acest sens o solicitare oficială către SRI-Prahova la jumătatea lunii febr. 2011. Deși până atunci oferise sprijin total similar către P. C. Ap. Ploiești în ducerea la bun sfârșit a investigațiilor în dosare mult mai puțin importante (vezi dos. cu "Aurică pumn de fier" din toamna anului 2010) – de data aceasta SRI/Prahova, prin vocea șefului său MARIN CONSTANTIN, a refuzat sec orice colaborare, emițând solicitantului o adresă oficială prin care îi comunica faptul că, din cauza lipsei de resurse necesare (sic!) nu poate da curs solicitării de colaborare.

În realitate, MARIN CONSTANTIN se consultase cu procurorul TUDOSE LIVIU, procurorul șef al PCA Ploiești, care la rândul său se afla în relații apropiate cu familia Cosma. La sfatul fostului ofițer acoperit al SRI,

TUDOSE LIVIU, col. MARIN CONSTANTIN (ofițerul de legătură al primului)
a hotărât cum să transmită răspunsul.

De fapt era vorba de un sprijin sătis, oferit de MARIN CONSTANTIN apropiatului său M. Cosma fără nicio bază legală. Rămas astfel fără "combustibil", dos. pen. nr. 820/P/2010 avea să fie declinat în luna martie 2011 către DNA București unde nu a avut nicio finalitate.

În plus, pentru a contracara pe viitor situații "neplăcute" de acest gen, MARIN CONSTANTIN i-a intreziș subordonatului său Valentin Teodorescu să mai vină la sediul P. C. Ap. Ploiești, știut fiind că acesta avea o relație foarte bună cu procurorul ce instrumentase cauza nr. 820/P/2010 (m. Negulescu) și ar fi putut să-i ofere sprijin acestuia.

În plus, în contextul atitudinii "vrăjmașe" la adresa lui Mircea Cosma, împotriva ofițerului Valentin Teodorescu avea să fie declanșată o anchetă internă în SRI, sub pretextul dezvoltării unor relații ce i-ar fi permis transferul nelegal de informații către procurori din cadrul P. C. Ap. Ploiești, anchetă internă în urma căreia acesta a fost forțat să demisioneze.

Edificator în acest sens sunt informațiile scrise de ofițerii SRI Prahova în septembrie 2011, date care fac referire la relațiile dintre COSMA MIRCEA și familia de magistrați – TUDOSE. Astfel:

a) Datele și informațiile obținute la nivelul DJI prahova au conturat demersurile făcute de BUCĂ TOPALU Gheorghe, șeful Direcției Județene a Consiliului Județean Prahova, în sensul influențării actului de justiție în dosarul 2688/105/2011.

BUCĂ l-ar fi contactat telefonic pe judecătorul STANESCU IONEL, din cadrul Secției Comerciale și Contencios Administrativ și Fiscal al CA Ploiești, în perioada 03-06.06.2011. Fiind pus la curenț de către un coleg magistrat, STĂNESCU a refuzat să îi răspundă lui BUCĂ la telefon și nici nu l-a contactat ulterior. Urmare, BUCĂ a găsit o „intrare” la judecătorul URLĂȚEANU ELISABETA, fostă colegă și membru al completului care, în data de 08.09.2011 a judecat recursul formulat de instituția Prefectului Ph, la sentința pronunțată de TB PH.

Cu toate că persoane din mediul magistraților CA Ploiești au apreciat ca fiind întemeiată soluția promunțată de cele două instanțe, prezintă relevanță operativă faptul că BUCĂ a avut mai multe tentative,

printre care una reșită, de a interveni pe lângă magistrați ai CA Ploiești, cu scopul de a favoriza în justiție CJ Ph.

b) La data de 07.09.2011, a fost pronunțată în dosarul 2688/105/2011, în care prefectul jud. PH l-a acuzat pe COSMA MIRCEA că a votat în HCJ privind construirea DJ 236, prin care a favorizat despăgubirea copiilor săi, cererea prefectului a fost respinsă de instanță ca fiind tardivă.

A doua zi, CAPL a dat un comunicat de presă privind soluția dată îñ cauză, fără a fi o uzanță a instituției și fără ca vreo agenție de presă/entitate să solicite expres acest lucru.

Din mediu a rezultat că TUDOSE ROXANA (soția procurorului TUDOSE LIVIU), vicepreședinta CA Pl, este cea care i-a cerut jud. TEIȘANU FLORENTIN, purtator de cuvânt, sa dea comunicatul și să fie discret cu oprivire la acest aspect.

c) Persoane din mediul angajaților CA Pl au afirmat că, în data de 07.09.2011, în jurul orei 14,00, președintele CJ Ph, COSMA MIRCEA, a fost observat intrând în clădirea instituției și deplasandu-se spre biroul vicepreședintelui TUDOSE ROXANA.

Se cunoaște ce s-a întâmplat a doua zi, atunci când TEIȘANU FLORIN, în calitatea sa de purtator de cuvânt, a emis comunicatul de presă la solicitarea judecătorului TUDOSE ROXANA.

Astfel, se apreciază că MIRCEA COSMA a intervenit în acest sens pe lângă TUDOSE ROXANA, cu care se cunoaște că are o relație apropiată, pentru a obține o promovare în plan media a instituției pe care o conduce.

Nu lipsită de importanță este în contextul actual o plângere formulată de către fostul ofițer Valentin Teodorescu (actualmente procuror) la adresa lui MARIN CONSTANTIN – plângere ce a fost instrumentată la nivelul DNA-Central în 2011. Rămasă la acel moment fără rezultat (NUP) în prezent își poate deovedi potențialul față de întreg tabloul activităților frauduloase derulate de Marin Constantin.

IV.

În sfârșit, o ultimă încercare a lui MARIN CONSTANTIN de a-și ajuta protejatul (pe Mircea Cosma) s-a derulat în primăvara anului trecut

când noua conducere a DNA (L.C. Kovesi) a solicitat, prin SRI Central, informații despre activitățile președintelui C.J. Prahova. Deși vastă de data aceasta, informarea plecată de la SRI-Prahova privea doar un singur aspect (contractele de deszăpezire) și informațiile livrate nu mai erau chiar de actualitate (nu fuseseră livrate la timp).

În luna aprilie 2014, la solicitarea expresă a șefilor ierarhici, col. MARIN CONSTANTIN a ordonat informarea DNA central cu aspecte de interes pentru instituție. Această adresă a plecat prin cabinetul primului adjunct al SRI, generalul COLDEA FLORIAN, în jurul datei de 01.04.2014.

Pentru a proteja familia COSMA, col. MARIN CONSTANTIN a discutat cu TUDOSE LIVIU, fapt care a condus la solicitarea de date oficiale privind activitatea infracțională desfășurată de ALEXE RĂZVAN și partenerii săi de afaceri (printre care și membrii familie COSMA), iar instrumentarea dosarului s-a inițiat/realizat de PCA Ploiești, chiar dacă nu era de competență acestuia. Mai mult, procuroul TUDOSE LIVIU era cel care aducea personal adresele cu diverse solicitări SRI Prahova, curios fiind faptul că acestea erau punctuale și priveau strict doar ce deținea SRI la acel moment.

Astfel, legîndu-se de afacerea cu nava FLAMINIA, cu deșurile toxice care trebuiau să ajungă în Prahova, s-a pornit cercetarea PCA Ploiești pe afacerile derulate de grupul COSMA-ALEXE-PĂVĂLEANU MARCEL, ultimul fost membru al Secretariatului General al Guvernului și fiul lui Alexe.

Reține atenția un aspect informativ, semnalat la conducerea SRI de către ofițerul care asigura protecția informativă a SRI Prahova: începând cu luna aprilie 2014, între GHIȚĂ SEBASTIAN și TUDOSE ROXANA încep să apară convorbiri telefonice dese, care marchează începutul apropiерii dintre cele două familii, iar la jumătatea lunii august 2013, TUDOSE LIVIU devine nașul de cununie al lui VLAD IOCABESCU, fratele lui Alexandru IACOBESCU (cel pe care GHIȚĂ SEBASTIAN l-a desemnat să îi conducă afacerile, fiind și beneficiarul unui împrumut personal de mai multe zeci de milioane de euro, totul cu scopul de anu mai apărea în actele firmelor pe care le-a înființat sau la care era asociat).

În perioada martie-aprilie 2014 se obținuseră date din care rezulta că GHIȚĂ SEBASTIAN era nemulțumit de alocarea de către COSMA MIRCEA către o firmă „neprietenă” (a lui GHIȚĂ) a contractului privind

realizarea sensului giratoriu de la intersecția dintre centura Ploieștiului cu DJ ce leagă municipiul de comuna Păulești.

Pentru a-și „aranja și opozanții” din interiorul instituției pe care o conduce, TUDOSE LIVIU împreună cu procurorul NEGULESCU MIRCEA, au început, aproape zilnic, să vină la sediul SRI Prahova cu intenția de avansa cu ancheta de mai sus și pentru a obține mai multe interceptări ale grupurilor menționate. În același timp, NEGULESCU MIRCEA „furniza” informații către ofițerul SRI cu care „lucra” – col. ȘTEFAN TITUS – șeful Sectorului „Apărarea Constituției”, iar TUDOSE LIVIU „cooperă” cu col. MARIN COSNTANTIN.

Cei doi procurori „furnizau” date despre „precoupările/intențiile” procurorului adjunct MIHAILĂ AURELIAN către cei doi ofițeri, care le implementau în sistem și le transformau în informații certe, verificate. În acest fel, au apărut ca interesându-se de cazul procurorului Negulescu Mircea o parte din persoanele asupra cărora s-a emis odonanța de clasare a cauzei în dosarul nr. 324/P/2013 de la DNA, Secția de Combatere a Corupției.

V.

Referitor la modul de lucru al col. Marin Constantin, prin care își protejează colaboratorii și interesele, reține atenția și faptul că, în luna septembrie 2013, pe adresa unității sale a sosit o solicitare de date de la SRI Teleorman. În adresă erau „solicitare date cu privire la funcționarii primăriei din Sinaia și CJ Ph, imixtiuni în licitații și administrație, alte date de interes”.

Administratorii unor societăți comerciale din Oltenia, VÎRCOLICI ALEXANDRU și OJOGA MIRCEA – firmele lor (ROMCONSTRUCT și UTI Construct) fiind apropiate vicepremierului DRAGNEA LIVIU – câștigaseră licitația reconstruirii /reabilitării spitalului orașenesc Sinaia, pe axa prioritara 3, valoarea contractului fiind estimată la 33.890.223,13 lei plus TVA.

Răspunsul trimis colegilor din Alexandria de către col. MARIN COSNTANTIN a fost: „nu deținem date de genul celor solicitate de dumneavoastră”.

În realitate, șeful SRI Prahova a dispus ca răspunsul către SRI Teleorman să nu fie realizat de ofițerul care avea în legătură surse în

mediul solicitat, ci de un ofițer-femeie, proaspăt întoarsă din concediu maternal, care nu avea posibilități în obținerea unor astfel de date.

Scopul unei astfel de „măsuri” este următorul:

- desi susține că nu mai are nicio relație cu secretara primăriei din SINAIA - RADULESCU BEATRICE, fina de cununie a familiei sale, în realitate ține legătura cu aceasta prin intermediul soției sau de pe telefonul acesteia.

RĂDULESCU BEATRICE nu își poate justifica avere - casa construită în Sinaia, autoturismul MERCEDEL GLK, achiziționat cheș etc.

În același timp, aceasta a fost mai mult timp suspectată de implicare „în afaceri” cu terenuri retrocedate, având legături în mediul CJ PH și Prefecturii PH, neidentificate de ofițerii SRI (nu au fost lăsați de MARIN nici să lucreze acest domeniu - funcționarii din primăria Sinaia, sau cand au făcut-o s-a tergiversat orice mod de acțiune până când devinea neoperational).

- directorul /managerul spitalului Sinaia: FILIP ALINA - fost ofițer SRI, apropiată a col. MARIN CONSTANTIN; soțul acesteia fost ofițer acoperit al SRI, în prezent om de afaceri influent în domeniul imobiliar din Valea Prahovei.

Din consiliul de administrație al spitalului Sinaia fac parte consilieri locali, unii dintre aceștia apropiati ai primarului Oprea și secretarei primăriei.

Aspectele sesizate prin prezenta plângere se circumscriu infracțiunilor prev. de art. 289 C.P. raportate la art. 6 și 7 din legea nr.78/2000, art. 9 din legea 241/2005, art. 13² din legea nr.78/2000 comb. Cu art.297 C.P., art. 269 C.P., art.321 C.P.

Pot fi contactat la nr. de telefon

Data

Semnatura