

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2894

Ședința publică de la 29 octombrie 2014

Curtea constituită din:

Președinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate de reclamantul ROȘCA STĂNESCU SORIN ȘTEFAN în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având ca obiect „anulare act emis de A.N.I.”

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 8 octombrie 2014, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 15 octombrie 2014, 22 octombrie 2014, și apoi la 29 octombrie 2014, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

La data de 20.10.2013 sub nr. 7158/2/2013 s-a înregistrat contestația formulate de reclamantul ROȘCA STĂNESCU SORIN ȘTEFAN prin care a chemat în judecată pe parata AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE (ANI), pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se anuleze raportul de evaluare nr. 45750/G/II/15.10.2013 și obligarea paratei la suportarea cheltuielilor de judecată.

În fapt, reclamantul a aratat că în Raportul de evaluare nr. 45750/G/II/15.10.2013 privind existența stării de incompatibilitate a sa, întocmit de ANI, s-a reținut că a fost ales senator în Colegiul uninominal nr. 2 din Circumscripția electorală nr. 16 Dambovită în data de 09.12.2012 și validat la data de 19.12.2012, conform Hotărârii Senatului nr. 47/19.12.2012.

De asemenea, s-a reținut că, în evidentele ONRC, a figurat în calitate de administrator al AERO MARINA CLUB S.R.L. și de asociat al acestei societăți până la data de 16.04.2013, întrucât la aceasta din urmă data a fost înscrisă în registru mențiunea nr. 22873/16.04.2013 cu privire la retragerea sa din funcția de administrator și ieșirea din societate prin transmiterea părților sociale.

In raportul ANI se arata si faptul ca, in calitate de administrator al Aero Marina Club S.R.L. ar fi semnat declaratii înregistrate la Administrația Finanțelor Publice.

In aceste condiții, s-a concluzionat ca in perioada 19.12.2012-16.04.2013 au existat elemente de incompatibilitate constând in exercitarea concomitenta a mandatului de senator si a funcției de administrator al societății amintite.

In continuare reclamantul a expus elementele de nelegalitate si netemeinicie ale raportului contestat.

Astfel, calitatea sa de administrator al Aero Marina Club SRL a incetat la data de 23.10.2012

Incetarea acestei calități s-a produs prin demisie (Anexa nr. 2), despre care Adunarea Generala a Asociaților societății (in continuare AGA) a luat act prin Hotărârea nr. 2 din 23.10.2012 (Anexa nr. 3).

Aceasta Hotărâre AGA a fost publicata in Monitorul Oficial al României nr. 4713/27.11.2012 (Anexa nr. 4).

La Art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2012 se stipulează următoarele:

"se ia act de demisia dlui Rosca-Stanescu Sorin Ștefan din funcția de administrator al societății, al cărui mandat încetează astăzi, data adoptării prezentei decizii, fara nicio alta formalitate".

La aceeași data Dl. Didea Gheorghe a fost numit in calitate de administrator unic al societății (Art. 5 alin. 2 din Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2012).

Despre aceste doua articole nu se face nicio referire in Raportul de evaluare, desi sunt citate alte mențiuni din Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2013 (referitoare la cesionarea partilor sociale de către asociații din acel moment).

ANI ar fi trebuit sa urmărească tocmai identificarea situațiilor reale de incompatibilitate in persoana sa fata de demnitatea deținuta, aceea de senator in Parlamentul României.

Este greu de imaginat ca inspectorului de integritate instrumentator nu a lecturat in integralitate conținutul Hotărârii AGA nr. 2/23.10.2012, documentul relevant in lămurirea oricărei confuzii in legătura cu vreo stare de incompatibilitate in ceea ce-l privește. Preocuparea inspectorului de integritate pare sa fie aceea de a sublinia ca Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2013 este adoptata de Sorin Rosca Stanescu si Rosca Stanescu Steluța (adică "in familie"), ignorând insa imprejurarea ca aceasta hotărâre a fost depusa la Registrul Comerțului la data de 13.11.2012 spre a fi publicata in Monitorul Oficial, ceea ce s-a si întâmplat la data de 27.11.2012 - înainte de alegerile parlamentare si mult înainte de sesizarea ANI asupra "nascocitei" stări de incompatibilitate.

In ceea ce privește referirea in Raportul de evaluare întocmit de ANI la "unele declarații fiscale depuse de AERO MARINA CLUB S.R.L. in anul 2013" existente in evidentele ANAF, ce ar fi fost semnate de reclamant, a aratat ca nu a semnat personal acele documente.

Respectivele declarații, completate online, reprezintă declarații electronice (Anexa nr. 5) depuse de Dna. Antal Daniela, reprezentantul societății de

contabilitate Lex Office Cont S.R.L., care asigura tinerea evidentei contabile a Aero Marina Club S.R.L. Acestei doamne ii apartine eroarea de a il fi indicat drept administrator al societății, in acele declarații întocmite si semnate (inclusiv electronic) de ea. Nu a avut cunoștința nici despre depunerea acelor documente, nici despre modul lor de completare, nu le-a semnat si nu a semnat niciun alt document in calitate de administrator al Aero Marina Club S.R.L.

Un aspect extrem de relevant, care reiese din declarațiile respective, este acela ca, in perioada de raportare societatea nu a avut niciun fel de activitate. O astfel de împrejurare este o dovada in plus a faptului ca, distinct de încetarea mandatului de administrator la data de 23.10.2012, nici nu a desfășurat vreo activitate dupa încetarea acestui mandat cata vreme societatea insasi nu a avut niciun fel de activitate.

In al doilea rand a invocat faptul ca la 28.12.2012 i-a incetat si calitatea de asociat al AERO MARINA CLUB SRL.

Prin aceeași Hotărâre AGA publicata la data de 27.11.2012 s-a decis si cesionarea tuturor părților sociale deținute in societate de reclamant si de soția acestuia.

Contractul de cesiune de parti sociale s-a semnat la data de 07.11.2012 (Anexa nr. 6), cedentii fiind reclamantul si soția sa, Rosca-Stanescu Steluța, iar cesionar fiind Castel Film Investment S.R.L. In ceea ce privește transmiterea dreptului de proprietate asupra tuturor părților sociale, s-a convenit (Art. 2.1. din Contractul de cesiune) ca va opera, in conformitate cu dispozițiile Art. 202 alin. 21 - 24 din Legea nr. 31/1990, republicata, modificata, la data expirării termenului de opoziție prevăzut la Art. 62 din Legea nr. 31/1990, împotriva Hotărârii Adunării Generale a Asociaților Societății nr. 2 din data de 23.10.2012, fara ca o astfel de opoziție sa fi fost formulata, iar dacă a fost formulată o opoziție, la data comunicării hotărârii de respingere a acesteia.

Prin urmare, transferul dreptului de proprietate a fost supus unei condiții suspensive, ceea ce are o dubla semnificație.

In primul rand împlinirea condiției suspensive produce efecte retroactive in sensul ca dobanditorul este socotit proprietar de la data actului, tot atunci încetând si calitatea de proprietar a transmitatorului si, in al doilea rand, având in vedere împrejurarea ca urma sa candideze la alegerile parlamentare din 09 decembrie 2012, data pana la care finalizarea formalităților prevăzute imperativ de Art. 202 alin. 21 - 24 din Legea nr. 31/1990, republicata, modificata, era puțin probabila (fata de intarzierea cu care se publica acte de către Monitorul Oficial), stipularea condiției suspensive a eliminat necesitatea oricărei alte manifestări de voința (din partea subsemnatului) pentru ca transferul de proprietate sa aiba loc. Cu alte cuvinte, din momentul semnării contractului de cesiune de parti sociale, pentru ca transferul proprietății sa aiba loc, era suficienta îndeplinirea condiției (procedurile legale prevăzute de Art. 202 alin. 21 - 24 din Legea nr. 31/1990), fara nicio alta implicare de orice fel din partea sa.

Condițiile imperative prevăzute de Art. 202 alin. 21-24 din Legea 31/1990, la data de 27.12.2013 s-au împlinit la data de 27.12.2012 - dupa expirarea

termenului de 30 de zile pentru exercitarea dreptului de opoziție al terților care a început să curgă la data de 27.11.2013 când a fost publicată în Monitorul Oficial, Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2012. Totodată, în acel moment s-a împlinit și condiția suspensivă stipulată în contractul de cesiune de părți sociale din data de 07.11.2012.

Transferul dreptului de proprietate asupra părților sociale, convenit sub condiție, a operat, deci, retroactiv, la data împlinirii ei, cesionarul fiind considerat dobânditor la data semnării actului, iar reclamantul și soția sa fiind considerați ca nu am mai fost proprietari asupra lor, tot din acest moment.

În acest sens, prevederile Art. 2.2. din Contractul de cesiune de părți sociale sunt foarte clare.

Încetarea calității de asociat a cedentilor și dobândirea acestei calități de către Castel Film Investment S.R.L sunt raportate la data transferului dreptului de proprietate (nu la data finalizării procedurilor legale prealabile transferului părților sociale), care s-a produs retroactiv, ca efect al împlinirii condiției suspensive convenționale.

Este clar se poate de clar, din toate actele semnate în perioada octombrie - noiembrie 2012 (inclusiv Actul constitutiv actualizat al Aero Marina Club S.R.L a fost semnat tot la data de 07.11.2012 - Anexa nr. 7), ca ele au fost făcute tocmai pentru ca reclamantul a fost continuu preocupat pentru a nu se afla niciun moment în stare de incompatibilitate.

Cu privire la efectul înregistrării mențiunilor la RC, reclamantul a invocat ca aceste înregistrări nu au nici caracter constitutiv, nici caracter extinctiv de drepturi / calități.

Opozabilitatea pe care ele o asigură îi privește pe terți, care în această materie sunt creditorii sociali, respectiv cesionarii de părți sociale care se bazează cu bună credință, la dobândirea părților sociale, pe înregistrările de mențiuni în Registrul Comerțului, despre asociații existenți la data cesiunii.

Incompatibilitatea se analizează în personam.

Cu alte cuvinte, ceea ce interesează este existența cumulului de calități incompatibile, și nicidecum dacă este cunoscută (opozabilă terților) încetarea uneia dintre cele două calități care ar fi generat incompatibilitatea.

În raportul atacat se precizează că la data de 04.03.2013 nu erau încă înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului modificările aduse prin Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2013 și prin noul act constitutiv, formalitate necesară pentru opozabilitatea față de terți a mențiunilor respective, potrivit Legii 26/1990 privind registrul comerțului.

În mod evident, această procedură nu are vreo înrăurire în privința existenței stării de incompatibilitate, chestiune care se analizează prin raportare la subiectul supus evaluării, iar nu la terți.

Calitatea sa de administrator al AERO MARINA CLUB S.R.L. a încetat în momentul demisiei, adică la data de 23.10.2012, despre care asociații au luat act prin Hotărârea AGA nr. 2/23.10.2013, ce a fost publicată la data de 27.11.2012 în Monitorul Oficial al României, partea a patra, nr. 4713, înainte de a fi ales/validat senator în Parlamentul României.

Opozabilitatea demisiei s-a realizat prin publicitatea făcută Hotărârii AGA nr. 2/23.10.2012

Potrivit dispozițiilor Art. 5 din Legea nr. 26/1990 "înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în Registrul Comerțului sau de la publicarea lor în Monitorul Oficial, partea a IV-a. sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel."

Publicitatea Hotărârii AGA nr. 2/23.10.2012 s-a făcut tot prin intermediul Registrului Comerțului. În acest sens, prin Rezoluția nr. 520680/14.11.2012, pronunțată în Dosarul nr. 553967/13.11.2012, Directorul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov a dispus și în sensul menționării în Registrul Comerțului a depunerii de către societate, la acesta instituție, a respectivei hotărâri AGA.

În continuare reclamantul a combătut susținerile paratei din raport în sensul că ar fi efectuat demersuri la Registrul Comerțului după demararea investigației și după informarea transmisă lui ca persoană evaluată.

Reclamantul a concluzionat că la data de 19.12.2013, în persoană sa nu coexistau cele două elemente care ar fi atras starea de incompatibilitate: exercitarea mandatului de senator simultan cu funcția de administrator al unei companii.

Înregistrarea sau nu în Registrul Comerțului a modificării privind încetarea mandatului de administrator ar fi putut cel mult să prezinte importanță în raporturile cu participanții la activitățile comerciale (în ipoteza în care ar fi reprezentat în perioada respectivă societatea în raporturile cu terții și aceștia s-ar fi întemeiat în raporturile juridice respective, pe mențiunile făcute în Registrul Comerțului, bineînțeles, fără a fi cunoscut pe altă cale încetarea mandatului de administrator).

Neefectuarea în Registrul Comerțului a mențiunii despre încetarea mandatului de administrator nu schimbă realitatea în ceea ce-l privește - a încetat să mai fie administrator al Aero Marina Club S.R.L. la data de 23.10.2012 - și nu aduce atingere integrității și demnității sale ca senator. Condiția legală ca un senator să nu dețină funcția de administrator al unei societăți comerciale a fost îndeplinită anterior alegerii și validării sale în această demnitate publică.

Și calitatea de asociat al AERO MARINA CLUB S.R.L. a încetat la data de 07.11.2012, adică cu o lună și 10 zile înainte de validarea ca senator.

Având în vedere cele relatate, consideră că în mod eronat și abuziv s-a concluzionat în Raportul de evaluare întocmit de inspectorul de integritate al ANI nr. 45750/G/II/15.10.2013 că este o persoană cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligației legale privind starea de incompatibilitate.

În drept, a invocat dispozițiile art. 22 din Legea nr. 176/2010, Art. 5 din Legea 26/1990, republicată, pe cele ale Legii nr. 31/1990 modificată completată, precum și pe cele ale Legii nr. 554/2004.

In dovedirea cererii sale reclamantul a depus raportul de evaluare contestat si inscrisuri referitoare la societatea AERO MARINA CLUB SRL si la calitatea sa la aceasta societate, hotarari, publicatii.

La 2.12.2013 a depus intampinare parata ANI care a solicitat respingerea contestatiei reclamantului.

Totodata a depus raportul de evaluare contestat si actele care au stat la baza emiterii acestuia.

La 16.012.2013 reclamantul a depus rapuns la intampinare invocand faptul ca apararile ANI sunt neintemeiate deoarece se referea in esenta la opozabilitatea fata de terti a incetarii calitatii sale de administrator, ceea ce este irelevant pentru justificarea starii de incompatibilitate.

Totodata reclamantul a depus copie de pe demisia sa care are data certa.

La termenul din 12.02.2014 au fost admise probele cu inscrisuri pentru ambele parti si martori pentru reclamant.

La 9.05.2014 reclamantul a transmis prin email inscrisuri.

Martorii Didea Gheorghe, Antal Daniela si Paunescu Oana Cristina au fost audiati la termenul din 14.05.2014, iar declaratiile acestora consemnate in scris au fost atasate la dosarul cauzei.

La 25.06.2014 reclamantul a depus procura data martorei Antal Daniela.

La 29.09.2014 au fost depuse note de sedinta de catre reclamant, iar la 6.10.2014 parata ANI a depus note scrise.

La 28.10.2014 reclamantul a depus o completare a notelor de sedinta.

Analizand actele si lucrarile dosarului instanta retine ca actiunea reclamantului este intemeiata pentru urmatoarele considerente.

La data de 23.10.2012 reclamantul a demisionat din functia de administrator al SC AERO MARINA CLUB SRL pe motiv ca intentiona sa candideze la alegerile parlamentare.

Demisia sa a primit data certa fiind prezentata unui notar (fila 611 din dosar) si in aceea data prin hotararea AGA nr. 2/23.10.2012 a societatii sus indicate s-a luat act de demisia reclamantului din functia de administrator (pct. 5 din hotarare – fila 23 din dosar).

Totodata reclamantul si sotia acestuia au hotarat cederea partilor sociale detinute la societate catre CASTEL FILM INVESTMENT SRL.

Hotararea AGA mai sus invocata a fost publicata in M. Of. in data de 27.11.2012 (filele 24-25 din dosar).

Prin urmare publicitatea demisiei reclamantului a fost realizata la 27.11.2012.

Chiar din raportul contestat se retine ca reclamantul a fost ales senator in data de 9.12.2013 si validat in data de 19.12.2012 (fila 12 din dosar), astfel ca retinerea paratei din raportul contestat in sensul ca reclamantul a exercitat mandatul de senator in Parlamentul Romaniei simultan cu functia de administrator al SC AERO MARINA CLUB SRL este total eronata.

Demisia este un act unilateral de vointa si produce efecte de la depunerea acesteia la societatea in cauza.

Mai mult decat atat de demisie s-a luat act intr-o hotarare a societatii, hotarare care a fost publicata in M. Of. la 27.11.2012.

Nu se poate da o valoare juridica mai mare publicitatii realizate prin inregistrările de la RC fata de publicitatea realizata prin publicarea in M. Of.

Daca in privinta cesiunii partilor sociale era necesara trecerea unui termen pentru formularea unei eventuale opozitii la transmiterea partilor sociale, conform art. 202 al. 2³ din legea nr. 31/1990, nu se poate retine ca in cazul demisiei opera vreun termen suspensiv in privinta datei la care aceasta isi produce efectele.

Mai mult art. 5 al. 1 din legea nr. 26/1990 prevede ca „inmatricularea și mențiunile (efectuate de Registrul Comerțului) sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

Asa fiind publicarea hotararii in care s-a luat act de demisia reclamantului din functia de administrator al SC AERO MARINA CLUB SRL are ca efect faptul ca demisia este opozabila tertilor de la data de 27.11.2012, ca prim moment prin care s-a realizat publicitatea si nu de la data inregistrarii mentiunii privind schimbarea administratorului la RC in aprilie 2013.

Desi parata a avut intre inscrisuri extras din M. Of din 27.11.2012 nu a luat in considerare efectele acestei publicitati.

Chiar daca nu am retine aceste aspecte se constata ca parata a avut la dosar inscrisuri din care reiese ca societatea in cauza nu a avut niciodata activitate, astfel ca in nici un caz nu se poate retine exercitarea functiei de administrator de catre reclamant concomitent cu cea de senator.

Astfel la fila 501 din dosar se afla nota de constatare a Garzii Financiare – Comisariatul General din care reiese ca in perioada ianuarie 2012-23.04.2013 societatea AERO MARINA CLUB SRL nu a desfasurat activitati comerciale.

Aceiasi situatie reiese si din nota explicativa data la 23.04.2013 de numita Antal Daniela, audiata ca martor si de catre instanta (fila 503).

In plus martora a avut procura pentru depunerea declaratiilor la organele fiscale, astfel incat este explicabila inscrierea in declaratiile fiscale a numelui reclamantului, care insa nu a semnat niciuna din respectivele declaratii.

Toti martorii au declarat faptul ca societatea sus indicata nu a avut niciodata activitate, aspect care este confirmat si de declaratiile depuse la organele fiscale.

Prin urmare nu se poate vorbi de exercitarea de catre reclamant a functiei de administrator al societatii concomitent cu cea de senator.

Toate inscrisurile si probele de la dosarul cauzei dovedesc acest aspect, astfel ca nu se poate retine ca reclamantul ar fi intocmit acte pro causa ori ca declaratiile matorilor nu sunt sincere.

Desi inregistrarea schimbarii administratorului si a cesiunii partilor sociale la RC s-a facut urmare a cererii reclamantului, nu se poate retine nicio culpa in sarcina acestuia cu privire la inregistrarea cu intarziere a mentiunilor

deoarece pentru efectuarea inregistrării, chiar parata a retinut ca era necesara declaratia noului administrator, declaratie ce a fost data la notar la 15.03.2013.

Acest aspect nu inseamna insa ca reclamantul ar fi exercitat calitatea de administrator dupa depunerea demisiei si publicarea hotararii societatii in care se lua act de aceasta in M. Of.

Parata a facut o interpretare eronata a dispozitiilor art. 5 al. 1 din legea nr. 26/1990 si ale celorlalte dispozitii din aceasta lege, retinand strict doar aspectele ce tin de inregistrarea mentiunilor la RC, omitand si publicitatea ce se realizeaza prin publicarea in M. Of si faptul ca efectele inregistrării sunt diferite atunci cand este vorba de demisie fata de cele referitoare la cesiunea partilor sociale.

Drept consecinta nu a fost avut in vedere nici spiritul legii nr. 161/2003, art. 82 ori ale legii nr. 176/2010, art. 25, reclamantul neluand nicio decizie, neparticipand la luarea unei decizii si neincheind nici un act juridic privind societatea in cauza dupa demisia care este anterioara datei alegerii ca senator.

Relevante sunt si dispozitiile art. 83 al. 2 din legea nr. 161/2003 care prevede ca „in termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții”.

Desi textul in cauza se refera la o alta situatie, acela a parlamentarilor in functie la data intrarii in vigoare a legii, totusi se observa ca demisia din oricare din functii pune capat starii de incompatibilitate.

Cu atat mai mult o demisie care a si fost mentionata intr-o hotarare publicata in Monitorul Oficial isi produce efectele indiferent de inregistrările de la RC in privinta starii de incompatibilitate.

Ca urmare se constata intemeiata contestatia reclamantului si in baza textelor de lege mai sus invocate si a art. 22, 24 din legea nr. 176/2010, art. 1, 10, 18 din legea nr. 554/2004 o va admite si va anula raportul de evaluare nr. 45750/G/II/15.10.2013.

In baza art. 451 al. 1, 452 si 453 al. 1 cod procedura civila va obliga parata la plata catre reclamant a sumei de 50 lei cheltuieli de judecata reprezentand taxa de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul ROȘCA STĂNESCU SORIN ȘTEFAN, cu domiciliul în

în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul in București, Bulevardul Lascar Catargiu nr. 15, sector 1.

Anulează raportul de evaluare nr. 45750/G/II/15.10.2013.

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 50 lei cheltuieli de judecată.

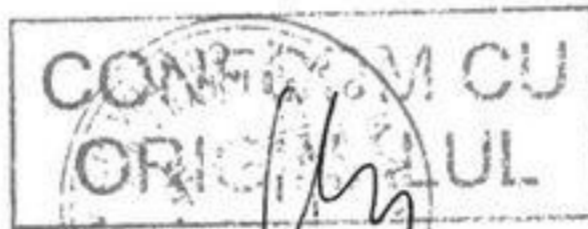
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la
Curtea de Apel București - Secția a VIII-a.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 29.10.2014.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED. CP (4 EX)



LUMEAJUSTITIEI.RO