

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 69

din 22 ianuarie 2015

Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 23 137/DRUO/2014/1151/ST/2015, Direcția resurse umane și organizare - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii candidatura depusă de doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina pentru funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând candidatura depusă și nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție va deveni vacantă la data de 24.01.2015, ca urmare a expirării mandatului doamnei judecător Jîjîie Corina Michaela.

Prin Hotărârea nr. 1146/30.10.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul estimativ pentru procedura de ocupare a funcțiilor de conducere vacante la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Procedura de numire în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție este reglementată de dispozițiile art. 53 alin.(1), (3) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare și de prevederile art. 19¹ din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 53 alin.(1), (3), (5) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.

Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, care îndeplinesc aceste condiții, își pot depune candidaturile pentru funcția de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori președinte de secție, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la data la care funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție a devenit vacantă.

În cazul în care funcțiile de președinte sau vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție ori de președinte de secție devin vacante ca urmare a expirării mandatului, candidatura se depune cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea mandatului, dar nu mai devreme de 60 de zile până la momentul în care funcția urmează a se vacanta.

În acord cu prevederile art. 19¹ alin. (2) din Regulament, în vederea formulării propunerii, candidații depun la Consiliul Superior al Magistraturii, împreună cu candidatura, declarațiile prevăzute la art. 48 alin.(11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, un curriculum vitae și orice alte înscrisuri considerate relevante.

Potrivit dispozițiilor art. 19¹ alin.(4) din Regulament, candidații vor susține în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii un interviu, în condițiile

art. 19 alin.(3), care se aplică în mod corespunzător.

În raport cu dispozițiile art. 53 alin.(4) coroborate cu prevederile art. 48 alin.(10) – (12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătoria care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătoria care au un interes personal, ce influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

Judecătorii care participă la concurs sau examen, precum și cei propuși pentru o funcție de conducere sunt obligați să dea o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări sau de la data la care judecătorul a luat la cunoștință despre aceasta.

Având în vedere dispozițiile art. 48 alin.(12) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că înainte de numirea în funcțiile de conducere, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea, s-a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității efectuarea de verificări privind colaborarea cu serviciile de informații sau implicarea în aceste servicii, în adresa nr. 23137/30.12.2014.

Conform prevederilor art. 48 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcțiile de conducere la instanțe sunt prevăzute drept condiții cumulative, criteriul de vechime, calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani.

În lipsa unor prevederi derogatorii pentru judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție, în ceea ce privește numirea în funcții de conducere, dispozițiile legale referitoare la lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și la calificativul obținut la ultima

evaluare, urmează să fie aplicat în mod corespunzător.

Pe baza concluziilor desprinse din analiza dispozițiilor legale și în raport cu datele care rezultă din dosarul profesional al doamnei judecător dr. Popescu Mirela Sorina, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 23.12.2014, doamna Popescu Mirela Sorina, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, și-a depus candidatura pentru funcția de președinte al Secției penale a instanței supreme, la Consiliul Superior al Magistraturii, în termenul prevăzut de art. 53 alin (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Candidatura a fost însoțită de curriculum vitae, proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și alte documente.

Din analiza dosarului profesional reiese că doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina are o vechime efectivă în funcția de judecător și procuror de 24 ani, 4 luni și 21 zile, din care 6 ani, 3 luni și 14 zile procuror și 18 ani, 11 luni și 7 zile judecător, o vechime în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție de 4 ani, 3 luni și 21 zile, a primit calificativul „foarte bine” la ultima evaluare și nu a fost sancționată disciplinar.

Din analiza datelor comunicate de direcția de specialitate, reiese că doamna judecător dr. Popescu Mirela Simona îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru numirea într-o funcție de conducere la instanța supremă, respectiv atât condiția de vechime în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și cele referitoare la calificativul ultimei evaluări și lipsa unei sancțiuni disciplinare.

Pe parcursul carierei profesionale, doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina a ocupat atât funcții de execuție, cât și de conducere în cadrul instanțelor, a desfășurat activitate didactică și de cercetare de specialitate în calitate de formator, a publicat lucrări de specialitate, iar din anul 2007 deține titlul științific de „doctor în drept”.

Cu ocazia susținerii candidaturii, doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina a prezentat proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de președinte al Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție pornind de la obiectivele

președintelui Secției penale din perspectiva implementării noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală care implică, pe lângă continuarea măsurilor organizatorice întreprinse până în prezent, luarea altor măsuri ce vizează organizarea și funcționarea secției, arătând că, pentru reușita atribuțiilor specifice, se impune o colaborare eficientă între persoanele care exercită funcții de conducere în cadrul instanței supreme.

De asemenea, a precizat că obiectivele propuse trebuie să fie clar exprimate, realiste, unanim acceptate, cu termene rezonabile de rezolvare și responsabilități directe, asumate prin consens și nu prin trasarea de sarcini, în urma consultării cu membrii colectivului secției cu privire la stabilirea unor standarde de performanță.

Doamna judecător a precizat că implementarea noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală implică, pe lângă continuarea măsurilor organizatorice întreprinse până în prezent, luarea altor măsuri ce vizează organizarea și funcționarea Secției penale, respectiv menținerea unui climat de lucru propice pentru desfășurarea în bune condiții a activității, fiind necesar a fi încurajate comunicarea, inițiativa și creativitatea, atât în ceea ce privește propria activitate, cât și activitățile conexe acesteia, monitorizarea permanentă a propunerilor personalului secției privind necesitatea reevaluării și realocării atribuțiilor de serviciu.

De asemenea, a susținut necesitatea regândirii modului de planificare a personalului secției în toate tipurile de ședințe de judecată prevăzute de noua legislație procesual penală, atât cele ce țin de activitatea curentă a secției, cât și cele care vizează unificarea jurisprudenței sau activitatea completelor de 5 judecători, inclusiv la activitatea de permanență, astfel încât să se asigure o dimensionare echilibrată a volumului de activitate și timpul necesar studierii de către fiecare judecător a cauzelor cu soluționarea cărora este investit.

Doamna judecător a propus regândirea modului de planificare a judecătorilor la activitatea de permanență, astfel încât să se evite situațiile de incompatibilitate prevăzute la art. 64 din Codul de procedură penală.

A precizat că numărul mare de solicitări ale parchetelor având ca obiect propuneri de arestare preventivă, propuneri de prelungire a arestării preventive, cereri de încuviințare a perchezițiilor domiciliare etc., care conduc la incompatibilitatea

judcătorilor care au soluționat aceste cereri, inclusiv a celor care au soluționat contestațiile împotriva încheierilor prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive, de a participa la judecata pe fond a respectivelor cauze; impune identificarea acelor soluții care să ducă la evitarea situațiilor în care, din cauza stării de incompatibilitate, cauzele de competență în fond a Înaltei Curți de Casație și Justiție să fie judecate de judecători de la alte secții.

S-a propus regândirea atribuțiilor greșierului de ședință în sensul extinderii sferei acestora, desigur ținând seama de nivelul lor de pregătire, prin preluarea unora din atribuțiile magistraților asistenți, astfel încât aceștia din urmă să-și concentreze atenția pe redactarea hotărârilor judecătorești.

A mai susținut că se impune stabilirea la nivelul Secției penale a unui grup de lucru format din magistrați asistenți care să identifice problemele de drept care generează practică neunitară și să le aducă la cunoștință președintelui secției, iar acesta, în urma discutării lor cu judecătorii secției să găsească soluțiile care să ducă la rezolvarea lor, inclusiv să facă propuneri de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către colegiul de conducere al acesteia, cu cereri de recurs în interesul legii, în vederea unificării practicii pe diverse probleme de drept.

Doamna judecător a precizat că atribuția președintelui secției prevăzută în art. 31 alin.(6) lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu trebuie să se manifeste doar prin prezidarea completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv, participarea în completele competente pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, cunoașterea dosarelor și a chestiunilor de drept în discuție, ci și printr-o strictă evidență și analiză a deciziilor pronunțate, încât acestea să nu constituie o sursă a jurisprudenței neunitare.

A menționat că aplicarea noilor instituții din noul Cod de procedură penală a demonstrat că poate genera jurisprudență neunitară, iar pentru evitarea acestei situații se impune ca proiectele de acte normative să fie cunoscute și analizate de Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe, astfel încât să corespundă realității juridice, posibilităților organizatorice și de competență ale instanțelor și să preîntâmpine jurisprudența și practica neunitară.

Întrucât un rol important în prevenirea jurisprudenței neunitare îl deține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție de la Luxemburg, s-a propus colaborarea cu Direcția Legislație, Studii, Documentare și Informatică Juridică în vederea sesizării președintelui de secție, ori de câte ori a fost pronunțată o hotărâre împotriva României și care ar putea prezenta interes pentru instanțele române, urmând a fi adusă la cunoștința judecătorilor și discutată în cadrul secției.

Pentru a se preveni cauzele de jurisprudență neunitară, doamna judecător a menționat că va propune conducerii instanței ca președintele Secției penale să aibă un contact permanent cu Agenții Guvernului la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și la Curtea Europeană de Justiție de la Luxemburg pentru a se cunoaște tipurile de cauze înregistrate împotriva României, problematica pe care acestea o pot pune în fața celor două instanțe de contencios european și măsurile care se impun și care ar putea avea legătură cu atribuțiile și competența președintelui secției.

A mai precizat că este necesară continuarea măsurilor de publicare pe pagina de internet a instanței a textului integral al hotărârilor judecătorești pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, măsură ce și-a dovedit eficiența în domeniul unificării practicii unitare, dezbateră în cadrul secției a deciziilor relevante și publicarea acestora în Buletinul Casației și în Culegerea anuală de jurisprudență.

A apreciat că se impune a se lua măsuri pentru ca hotărârile judecătorești să fie motivate, pe cât posibil, în termenele prevăzute de Codul de procedură penală, astfel încât momentul publicării lor să fie cât mai apropiat de cel al pronunțării.

Doamna judecător a menționat că este necesară dezvoltarea motoarelor de căutare în baza de date publică și accesibilă privind jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, în scopul facilitării utilizării acesteia de către orice persoană interesată.

De asemenea, prin proiectul prezentat, doamna judecător a propus continuarea măsurilor organizatorice luate de către președintele instanței în vederea soluționării, cel puțin în același ritm susținut, a tuturor dosarelor de corupție la nivel înalt și a celor în care termenul de prescripție este foarte apropiat de momentul împlinirii lui, precum și colaborarea cu Colegiul de conducere al instanței, prin punerea la dispoziția membrilor

acestui, în timp util, a propunerilor secției în vederea discutării eficiente și în cunoștință de cauză a problemelor incluse pe ordinea de zi.

Doamna judecător a mai arătat că se impune organizarea de întâlniri periodice cu președinții secțiilor penale de la curțile de apel, în vederea identificării problemelor de natură a genera practică neunitară, atât la nivelul curților de apel, cât și al instanțelor din raza lor de competență, discutarea respectivelor probleme în cadrul secției și adoptarea unor decizii de principiu care să fie transmise în timp util curților de apel și, prin intermediul lor instanțelor din raza lor de competență.

Concluzionând, doamna judecător își propune, alături de conducerea instanței, ca Înalta Curte de Casație și Justiție să asigure aducerea la îndeplinire a tuturor sarcinilor ce-i revin în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, deplina transparență a activității sale, dar mai ales să asigure o înaltă calitate a actului de justiție, atât a celui săvârșit la nivelul propriu de jurisdicție, cât și, prin intermediul tuturor mecanismelor procedurale de care dispune ca instanță de casație, care are sarcina constituțională a asigurării unificării practicii judiciare, a celui îndeplinit la nivelul tuturor celorlalte instanțe naționale.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că obiectivele asumate și măsurile propuse prin planul de management prezentat de doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina urmăresc eficientizarea activității Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, din analiza planului de management prezentat, precum și din răspunsurile la întrebările adresate de membrii Secției pentru judecători, se reține că doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina cunoaște competența și atribuțiile specifice ale funcției de președinte al Secției penale a instanței supreme, a făcut propuneri concrete și utile care să contribuie la îmbunătățirea activității specifice a secției în care își desfășoară activitatea. Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține faptul că propunerile și obiectivele menționate de doamna judecător în planul de management, sunt viabile și concrete, în îndeplinirea acestora punându-se accentul pe colaborarea cu întreg personalul din cadrul secției, precum și cu factorii de decizie de la nivelul instanței supreme.

În concluzie, Secția pentru judecători constată că doamna judecător dr. Popescu Mirela Sorina îndeplinește cerințele și exigențele necesare exercitării funcției de președinte al Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pentru aceste considerente, având în vedere vacanța funcției de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, necesitatea asigurării îndeplinirii atribuțiilor specifice funcției care urmează a se vacanta, experiența profesională dobândită pe parcursul întregii cariere de magistrat și experiența managerială acumulată în funcțiile de conducere îndeplinite, obiectivele propuse în planul de management, în raport de înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să înainteze către Președintele României propunerea de numire în funcția de președinte al Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani, a doamnei judecător dr. Popescu Mirela Sorina, începând cu data de 24.01.2015.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit.g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 53 alin.(1), (3) și (5) și (5¹) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 19¹ din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenumului nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Înaintarea, către Președintele României, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. g) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, a propunerii de numire în funcția de președinte al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a doamnei

Popescu Mirela Sorina, judecător dr. la Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 24.01.2015.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr.69/22.01.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se înaintează Președintelui României.

Data în București, la data de 22 ianuarie 2015

Președinte,

Judecător Marius Badea TUDOSE

