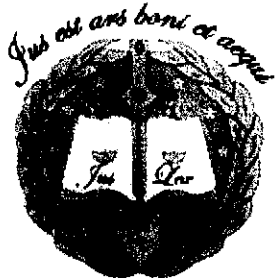




CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



CABINETUL VICEPREȘEDINTELUI

Adresa nr. 4/8425/C din data de 24 iunie 2015

Doamnei,

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4
E-mail: infocabuc@just.ro; relatiicab@just.ro
Web: <http://www.cab1864.eu>;
<http://noulportal.in.just.ro/>
Tel: (+4-021) 319.16.88;
Fax: (+4-021) 319.82.46
Operator de date cu caracter personal nr. 2933

ROMÂNIA

Înalta Curte de Casație și Justiție

Registratura Generală

Intrare nr.

20. Iunie 2015 Zila 26

Judecător MIRELA SORINA POPESCU

Președintele Secției Penale

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stimată doamnă Președinte,

7.2.07 2015

Cu adresa dumneavoastră emisă în dosarul nr. 2254/1/2015 la data de 9 iunie 2015, înregistrată la Cabinetul Președintelui Curții de Apel București sub nr. 1/8425/C din data de 10 iunie 2015, s-a comunicat acestei instanțe împrejurarea că petenții **TENDER OVIDIU LUCIAN și GĂUREANU TOADER** au formulat cerere de strămutare a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 28726./3/2006 al Curții de Apel București – Secția a II-a penală, solicitându-se efectuarea de verificări, în conformitate cu dispozițiile art. 72 din Codul de procedură penală, transmiterea informațiilor referitoare la veridicitatea susținerilor din cerere și îndeplinirea formelor prevăzute de art. 73 din Codul de procedură penală, urmând a fi atașate dovezile de comunicare a acestora.

Verificând lucrările dosarului nr. 28726./3/2006 al Curții de Apel București – Secția a II-a penală, vă transmitem următoarele informații:

Prin rechizitoriul nr. 692/P/2005 din 24.08.2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. –

Structura Centrală – înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală sub dosar **nr. 28726/3/2006**, s-au dispus următoarele:

34

1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de arest preventiv, a inculpatului TENDER OVIDIU pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- înșelăciune, prevăzută de art. 215 alin. (1), (2), (3), (5) Cod penal;

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 25 raportat la art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. (a) din Legea nr. 39/2003;

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 lit. a) și b) din Legea nr. 656/2002 (două infracțiuni),

cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului IANCU ALEXANDRU MARIAN, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215 alin. (1), (2), (3), (5) Cod penal;

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 25 raportat la art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal (două infracțiuni) ;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr. 39/2003 (două infracțiuni);

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 lit. a) din Legea nr. 656/2002 (două infracțiuni),

cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal

3. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului GAUREANU TOADER, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr. 39/2003;

- spălare de bani, prevăzută de art. 23 lit. a) din Legea nr. 656/2002,

cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal

4. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatei DUMITRESCU CICILIA, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la înșelăciune, prevăzută de art. 26 raportat la art. 215 alin. (1), (2), (3), (5) Cod penal;

35

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr. 39/2003;
cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

5. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului BADEA MARIN, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal ;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr. 39/2003;
cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal.

6. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului SĂLĂJAN BOGDAN, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 26 raportat la art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal ;

- inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr. 39/2003;

În fapt s-au reținut, în esență, următoarele:

În raport cu SC CAROM SA Onești, vizând nelegala încheiere a contractului de cesiune de creanță nr. 260 bis din 5.09.2003 și a contractului de garanție reală mobilă nr. 329 din 25.11.2003, s-a reținut că, în perioada 2002-2004, inculpații TENDER OVIDIU LUCIAN și IANCU ALEXANDRU MARIAN și inculpații DUMITRESCU CICILIA, BADEA MARIN și COJOCARU MARIUS, în calitate de asociați, administratori de fapt, respectiv de drept și directori sau angajați ai SC TENDER SA Timișoara, SC VGB OIL SRL București, SC VGB IMPEX SRL București și SC CAROM SA Onești, s-au asociat pentru a desfășura o intensă activitate infracțională în urma căreia SC CAROM SA Onești a suferit un prejudiciu de 1.434.911.670.083 lei.

Referitor la situația de fapt ce vizează relațiile comerciale nelegale derulate de partea responsabilă civilmente SC VGB IMPEX SRL București prin inculpatul IANCU ALEXANDRU MARIAN, ajutat fiind de inculpații GĂUREANU TOADER, SĂLĂJAN BOGDAN și BASARAN KADRI MAZHAR, în raport cu SC RAFO SA Onești, s-a arătat că, în relația cu inculpatul IANCU ALEXANDRU MARIAN, inculpatul GĂUREANU TOADER a acordat numeroase facilități societăților reprezentate de acesta și pentru care inculpatul avea drept de decizie, respectiv SC VGB IMPEX SRL București și FABER INVEST & TRADE INC SUA DELAWARE, în legătură cu încheierea, negocierea și derularea contractelor comerciale de livrare de combustibil.

36
În acest sens, din analiza contractelor încheiate de aceste societăți rezultă că în mod nelegal inculpatul ANCU ALEXANDRU MARIAN și inculpatul GĂUREANU TOADER au stabilit condiții vândt dezavantajoase pentru SC RAFO SA Onești, cu privire la termenii scadente pentru achitarea cantităților de combustibil livrate, în condițiile în care aferent acestor tranzacții rafinăria era obligată, conform legislației legale să achite accize și TVA în termene strict stabilite.

Folosindu-se de calitățile pe care le dețineau, inculpații IANCU ALEXANDRU MARIAN, GĂUREANU TOADER, SĂLĂJAN BOGDAN și BASARAN KADRI MAZHAR, prin acte frauduloase, cu încălcarea directă și cu știință a normelor interne de încheiere și derulare a contractelor și implicit atribuțiilor de serviciu, au inițiat și încheiat mai multe contracte comerciale de vânzare-cumpărare și acte adiționale la acestea, prin care s-a cauzat un prejudiciu la nivelul SC RAFO SA Onești în valoare de aprox. 1.374.425.766.776 lei.

De asemenea, în scopul de a crea o aparență de legalitate a contractelor încheiate, inculpații GĂUREANU TOADER și IANCU ALEXANDRU MARIAN au dispus înregistrarea acestora în contabilitatea SC RAFO SA Onești și SC VGB IMPEX SRL București.

Încercând a găsi o modalitate de a obține benzină și motorină de la SC RAFO SA Onești, societate pe care o controla prin intermediul inculpatului GĂUREANU TOADER, fără însă a achita efectiv produsele respective, inculpatul IANCU ALEXANDRU MARIAN a conceput „o strategie” care să facă posibil acest lucru, folosindu-se în acest sens de influența pe care o avea în relația cu inculpatul GĂUREANU TOADER și în raport cu SC RAFO SA Onești, din punct de vedere al societății agreeate și favorizate de acționarul ce deținea aproximativ 90% din acțiunile rafinăriei, "Consoțul CANYON SERVICOS LDA și SC IMPERIAL OIL SA".

Prin rechizitoriul nr. 380/D/P/2006 din 30.05.2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. – Structura Centrala – înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală sub dosar nr. 44892/3/2011, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului BASARAN KADRI MAZHAR, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prevăzută de art. 26 raportat la art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și art. 41 alin. (2) Cod penal;

- constituirea și apartenența la un grup de crimă organizată, prevăzută de art. 7 lit. a) din Legea nr.39/2003;

Ca situație de fapt s-au reținut, în esență, următoarele:

În calitate de administrator de drept-director general al SC VGB IMPEX SRL București, inculpatul BASARAN KADRI MAZHAR l-a ajutat pe inculpatul GAUREANU TOADER, administrator unic și director general la SC RAFO Onești, să încheie mod nelegal și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu contractele de vânzare-cumpărare cu distribuție exclusivă nr.

37

C/RAFO/M/169/14.02.2003 și C/RAFO/M/467/23.05.2003 împreună cu actele adiționale încheiate la 28.02.2003 și 2.06.2003, prin care SC RAFO SA Onești a fost vădit defavorizată deoarece, în acest mod s-a permis în mod nelegal SC VGB IMPEX SRL București să achiziționeze produse petroliere în perioada februarie-noiembrie 2003, fără a le achita prețul, acumulându-se în acest mod o datorie față de SC RAFO SA Onești în sumă de 1.374.425.766.776 lei și, de asemenea, l-a ajutat pe inculpatul GAUREANU TOADER să accepte la data de 30.09.2003 achiziționarea de către rafinărie a unor utilaje, terenuri și stații de distribuție carburanți de la SC VGB IMPEX SRL București la prețuri supraevaluate pentru a se compensa datoria acesteia menționată mai sus.

De asemenea, s-a arătat că întreaga activitate infracțională derulată în 2003 de către inculpatul BASARAN KADRI MAZHAR, împreună cu inculpații IANCU ALEXANDRU MARIAN, GAUREANU TOADER și SALAJAN BOGDAN a fost efectuată în vederea obținerii nelegale de fonduri financiare, a căror sursă ilicită a fost disimulată, prin încheierea cu încălcarea atribuțiilor de serviciu de către acesta a unor contracte comerciale nelegale, constatându-se că fiecare inculpat a avut un rol bine determinat în realizarea scopului urmărit, fiecare în activitatea infracțională uzând de calitățile pe care le dețineau în cadrul societăților, fiind posibilă decapitalizarea SC RAFO SA Onești cu suma de 1.374.425.766.776 lei.

S-a mai subliniat faptul că activitățile efectuate de inculpatul BASARAN KADRI MAZHAR sunt imposibil de descris în afara activităților efectuate de ceilalți membri ai grupului infracțional organizat, respectiv IANCU MARIAN ALEXANDRU, GAUREANU TOADER și SALAJAN BOGDAN, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 692/D/P/2005 din 24.08.2006, activitatea sa infracțională raportându-se totalmente la activitățile celorlalți inculpați, în sarcina sa reținându-se complicitatea la infracțiunea de abuz în serviciu și apartenența la un grup infracțional organizat, sens în care procurorul a detaliat situația de fapt expusa deja în rechizitoriul menționat.

Prin sentința penală nr. 1563/15.11.2007 pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală în dosarul nr. 28726/3/2006, s-a dispus în baza art. 300 alin. (2) Cod procedură penală anterior restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T. în vederea refacerii rechizitoriului nr. 692/D/P/2005 din data de 24.08.2006.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.I.I.C.O.T., inculpatul TENDER DVIDIU LUCIAN și partea responsabilă civilmente SC TENDER SA, care au fost admise prin **decizia penală nr. 741/05.06.2008 a Curții de Apel București Secția I Penală, dispunându-se casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei la prima instanță pentru continuarea judecății.**

Urmare a dispoziției instanței de control judiciar, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală sub **dosar nr. 28726./3/3006**.

În cursul rejudecării cauzei după casarea cu trimitere, prin încheierea de ședința din data de 05.05.2009, instanța a dispus, între altele, respingerea ca neîntemeiată a cererii de sesizare a Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (5) Cod penal din 1969 și art. 248¹ prin raportare la art. 146 din același Cod – ridicată de inculpatul **TENDER OVIDIU LUCIAN**.

Prin decizia penală nr. 1028/03.07.2009 pronunțată în dosarul nr. 4429/2/2009, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală a admis recursurile formulate împotriva încheierii de mai sus de inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN și partea responsabilă civilmente S.C. BKP TRUST INVEST S.R.L., a casat în parte încheierea de ședința din 05.05.2009 și, rejudecând, în baza art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 a sesizat Curtea Constituțională în vederea soluționării excepțiilor de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215 alin. (5) Cod penal din 1969, art. 248¹ prin raportare la art. 146 din același Cod și art. 7 din Legea nr. 39/2003.

Prin aceeași decizie instanța a dispus suspendarea judecării cauzei (inclusiv recursul vizând contestarea măsurilor asigurătorii) până la soluționarea excepțiilor, conform art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 în vigoare la acea dată.

Prin decizia nr. 383/13.04.2010 pronunțată în dosarul nr. 6227/D/2009 de Curtea Constituțională, au fost respinse toate excepțiile de neconstituționalitate ridicate de inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN, dosarul cauzei fiind restituit la Tribunalul București – Secția I Penală la data de 05.05.2010.

În dosarul nr. 44892/3/2011 al Tribunalului București, prin încheierea de ședința din 27.10.2011, instanța a dispus conexarea dosarului nr. 44892/3/2011 (dosar în care a fost trimis în judecată inculpatul BASARAN KADRI MAZHAR) la dosarul nr. 28726./3/2006.

Dosarul nr. 28726.3/2006 a fost soluționat prin sentința penală nr. 2858 din data de 16 decembrie 2014, pronunțată de Tribunalul București, sentință ce a fost îndreptată prin încheierea de îndreptare eroare materială din data de 19 decembrie 2014.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală și inculpații Găureanu Toader, Iancu Alexandru-Marian, Tender Ovidiu-Lucian, Dumitrescu Cicilia, Badea Marin, Sălăjan Bogdan și Basaran Kadri-Mazhar.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția II-a penală la data de 15.04.2015 și formează obiectul dosarului **r. 28726.3/2006**.

In cauză a fost fixat prim termen la data de **11 mai 2015**.

La acest termen de judecată, s-au dispus următoarele:

Asupra fondului cauzei:

A fost constat lipsa de procedură cu apelantul-inculpat Basaran Kadri Mazhar și s-a dispus îndeplinirea procedurii de citare cu acesta prin oficiul poștal la instanța de judecată.

A fost încuviințată cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de către apelanta-inculpată Dumitrescu Cicilia, pentru lipsa de apărare și imposibilitate de prezentare din motive medicale, la următorul termen.

A fost încuviințată cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Găureanu Toader, pentru a-i da acestuia posibilitatea să-și pregătească apărarea.

A fost încuviințată cererea formulată de către apelantul-inculpat Găureanu Toader și a fost acordat un termen de grefă la data de 13 mai 2015, pentru a da posibilitatea să studieze dosarul.

A fost încuviințată cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Sălăjan Bogdan, pentru a da posibilitatea acestuia să-și angajeze un apărător ales.

A fost respinsă cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorii aleși ai apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian, pentru pregătirea apărării, având în vedere că acesta este asistat juridic de către doi apărători aleși, iar motivele de apel au fost înmânate acestora înainte de termenul de judecată, astfel cum rezultă din procesele-verbale aflate la dosarul cauzei și a avut posibilitatea să pregătească o apărare efectivă pentru aceste termen de judecată.

A fost prorogată discutarea cererilor de instituire a măsurii sechestrului asigurător cu privire la inculpații Găureanu Toader, Dumitrescu Cicilia, Sălăjan Bogdan și Baran Kadri Mazhar, formulate de Ministerul Public, la termenul următor.

Au fost menținute delegațiile apărătorilor din oficiu.

Asupra cererii de luare a măsurilor procesuale formulate de reprezentantul Ministerului Public (Parchetul General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala):

În baza art. 32 din Legea nr. 656/2002, art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 249 alin. (1), (4) C procedură penală, art. 249 alin. (5) Cod procedură penală coroborate cu dispozițiile art. 32 lit. d) Codul familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 și cu dispozițiile art. 998 din Legea Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 s-a dispus suspendarea obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător dispus prin ordonanțele din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 - filele 43-55, vol.24 D.u.p.), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-225, vol.24 D.u.p.), 19.01.2006 (filele 192-203, vol.24 D.u.p.), 17.04.2006 (filele 283-300, vol.24 D.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, D.u.p.), 03.06.2006 (filele 368-386, vol.24, D.u.p.) și 04.07.2006 a Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala ale apelanților-

10
TENDER OVIDIU LUCIAN, IANCU MARIAN ALEXANDRU, MARIN, inclusiv asupra conturilor (inclusiv a dobânzilor aferente acestor împrumuturi înscrise la credit, ce vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară), acțiunilor și activelor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la care societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real sau administrator, situate în țară sau în străinătate, ale soților și soțiilor acestora, ale foștilor soți și fostelor soții, ale persoanelor din gradul I și ale altor persoane în posesia cărora se afla bunuri cu privire la care exista presupunerea rezonabilă ca provin din faptele penale în discuție, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate de inculpați, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

În cursul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii se va efectua destinația sumei de 15.224.450 lei asupra căreia s-a instituit sechestrul la data 04.07.2006 (filele 310-330, vol.24 D.u.p. care a fost transferată la contul RO950TPV110000024780RO01 aparținând BKP Trust Invest în contul deschis de administratorul judiciar Best Invest IPURL la Banca - Sucursala Kiseleff); având în vedere că asupra acestei sume a fost menținut sechestrul prin sentința penală nr.2858 din ședința din data de 16.12.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, în urma în care s-a dispus de emolumentul acestui transfer, se vor recupera bunuri până la concurența sumei cuprinse în ordinul de sechestrul.

În baza art. 250 Cod procedură penală, s-a dispus luarea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu persoanelor sau părților responsabile civilmente de către o a treia persoană sau persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii ordinului prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de persoane urmând a fi consemnate la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

În baza art. 251 Cod procedură penală și art. 129 alin. (6) Cod procedură fiscală a fost desemnat ca organ, însărcinat cu punerea în executare a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta organele de executare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala și Administrația Serviciilor Publice, care vor colabora cu:

a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;

b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

- c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- d) Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor;
- e) Autoritatea Națională a Vămiror;
- f) Garda Financiară;
- g) Banca Națională a României;
- h) Inspectoratul General al Poliției Române;
- i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

h4

j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum și a celor care fac obiectul confiscării speciale și va încunoștința Curtea de Apel București, în vederea unei acțiuni penale, rezultatul verificărilor.

În adresa de investire a organelor însărcinate cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta se vor prezenta în mod obligatoriu prevederile art. 32 din Legea nr. 656/2002, art. 162 alin. 1 lit. e și alin. 6 Cod penal, art. 107 alin. 3 Cod penal și art. 162 alin. 1 Cod penal.

Pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în cursul în care vor fi identificate persoane care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului, acestea vor fi citate pentru respectarea dispozițiilor conținute în dispozițiile 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.

S-a dispus întocmirea unui raport privind actele de deținere/transfer a fondurilor ce constituie produs a infracțiunilor, precum și elucubrarea unei hărți relaționale care să cuprindă atât ilustrarea fluxurilor financiare, precum și legătura dintre entități/societăți comerciale (inclusiv marile acestora), beneficiari reali, inculpați trimiși în judecată, care vor fi identificate din analiza rulajului conturilor bancare a relațiilor pe care organele de urmărire penală le va obține de la O.N.R.C. privind societățile în care inculpații dețin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real, patronar, să se solicite relații privind existența și a societăților unde aceștia au calitatea de beneficiar real.

S-a dispus efectuarea de comisii rogatorii în Austria (pentru societățile PETROCHEMICAL VERWALTUNGS AG, care este acționar unic la PETROCHEMICAL HOLDING GMBH), SIERRA LEONE, GUINEE, cu mențiunea că cererile vor fi trimise și punctelor de contact identificate prin rețeaua CARIN (având în vedere că SIERRA LEONE și GUINEE, GUINEEA BISSAU (unde, din consultarea informațiilor conținute în surse deschise, inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN declară că deține accesul) sunt membre în rețeaua Western African CARIN Network începând din luna noiembrie 2014), organele de urmărire penală urmând a lua contact inclusiv telefonic cu destinatarii cererilor de comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor din încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006 (1332/2015), ce urmează a fi finalizată.

h2

s-a dispus ca, după identificarea bunurilor supuse sechestrului, să se dispună la Oficiul Național de Cadastru, pentru notarea interdicției de vânzare a bunurilor imobile în privința cărora s-a instituit măsura de sechestru. Întrucât la notificarea Depozitarului Central cu privire la luarea măsurilor de sechestru în privința acțiunilor și părților sociale ale societăților în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, administratori, situate în țară sau în străinătate, ale soțiilor, soților și foștilor soți ai acestora, ale rudelor de gradul I și ale persoanelor în posesia cărora există bunuri cu privire la care există suspiciune rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu excepția actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se desfășoară în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorie a fost înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, în scopul de mențiuni în privința sechestrului dispus asupra bunurilor indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și totodată, revenirea cu adresă către Parchetul de Pondere, pentru a se încunoștința că organele însărcinate cu îndeplinirea măsurilor asigurătorii nu au respectat în întregime dispozitivul de luare a măsurilor asigurătorii, în sensul că nu au luat măsuri asigurătorii asupra acțiunilor și activelor sociale ale inculpaților care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, administrator sau administrator, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de inculpați la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, beneficiar real sau administrator.

În temenele, s-a dispus atașarea dosarului nr. 36794/3/2005 în rolul Curții de Apel București-secția a II-a penală, în vederea soluționării relevantei, pentru soluționarea prezentei cauze, a fost administrată în acel dosar.

S-a dispus emiterea unor adrese la ONRC pentru informații privind structura și istoricul societăților la care inculpații au calitatea de asociat, beneficiari reali, precum și emiterea unor adrese în vederea clarificării relațiilor privind cazierul judiciar al inculpaților.

Întrucât a fost acordat termen de judecată la data de **15 mai 2015**.

În termenul de judecată din data de **15 mai 2015**, apărătorul ales inculpatului inculpat Tender Ovidiu Lucian a formulat cereri de recuzare a judecătorilor Bogdan Camelia și Donțete Daniel.

Cererile formulate au fost puse în dezbateri părților prezente.

În vederea de împrăjurarea că în cadrul completului de judecată nu s-a ajuns la unanimitate asupra cererilor supuse dezbaterii, dezbaterile au continuat în complet de divergență.

Întrucât în instanță, s-a constatat că nu sunt incidente dispozițiile art. 67 din Codul de procedură penală și s-a dispus înaintarea cererilor de recuzare la prezidiul de secție în vederea luării măsurilor necesare pentru soluționarea cauzei.

cauză separată a fost în sensul respingerii ca inadmisibile a cererilor de recuzare în temeiul art. 67 alin. (1), (2), 4 și (5) Cod procedură penală și art. 64 lit. f) Cod procedură penală.

La data de 19 mai 2015, având în vedere cererea de recuzare depusă de către domnul judecător Dan Lupașcu de la Judecătoria Iași de recuzare, s-a dispus amânarea cauzei în vederea soluționării.

La data de 20 mai 2015, cererea de abținere formulată de către domnul judecător Dan Lupașcu a fost admisă.

În baza art. 67, 68 și 64 alin. (1) litera f) Cod procedură penală cererea de recuzare a întregului complet de judecată C6 format din judecătorii Daniel Donțete și Camelia Bogdan, din cadrul Judecătoria Iași a Curții de Apel București.

În baza art. 68 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 64 alin. f) Cod procedură penală s-a constatat că măsurile de recuzare depuse de către cauza de completul de judecată sunt lovite de nulitate.

În baza aleatoriei a cauzei unui alt complet de apel format din judecătorii a Curții de Apel București.

La data de 2 iunie 2015, domnul judecător Mihai Alexandru Mihalcea a formulat cerere de abținere de la judecarea cauzei care a fost respinsă ca nefondată.

La data de 2 iunie 2015, în baza art. art. 68 Cod procedură penală respinsă ca nefondată declarația de abținere depusă de către judecătorul Mihai Alexandru Mihalcea.

La data de 3 iunie 2015, Curtea, având în vedere art. 68 alin. (6) noul Cod de procedură penală, a constatat nulitatea cererilor de recuzare cu inculpatul Basaran.

La data de 3 iunie 2015, apelantului-inculpat Găureanu Toader, inculpatul Lucian și apelantei-inculpat Dumitrescu au depus cereri de recuzare a judecătorilor Mihalcea Mihai și Găureanu Toader.

La data de 3 iunie 2015, apelantului-inculpat Găureanu Toader a solicitat soluționarea cererilor de recuzare în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a dispozițiilor art. 67 alin. (5) teza a doua Cod de procedură penală, apreciind că acest text de lege este în conflict cu art. 21 din Constituția României, privind dreptul la un proces echitabil și soluționarea într-un termen rezonabil și art. 124 din Constituția României în sensul că justiția este unică, imparțială și egală.

În baza art. 67 alin. (5) noul Cod de procedură penală, a constat nulitatea cererilor de sesizare a Curții Constituționale, depuse de către aceasta nu are legătură cu fondul cauzei, fiind vorba de condiții de sesizare a Curții Constituționale iar în al doilea rând interpretarea legii ține de competența instanțelor judecătorești. A arătat în nenumărate ori Curtea Constituțională.

104
a respins toate cererile de recuzare formulate până în termenul prevăzut în temeiul art. 67 alin. (5) noul Cod de procedură penală.

În baza art. 255 al apelantului-inculpat Găureanu Toader a solicitat acordarea unui termen de judecată în vederea depunerii cererii ce a fost respinsă de către instanță.

Curtea a acordat cuvântul pe probe și a procedat la audierea inculpatului Găureanu Toader, Tender Ovidiu Lucian, Sălăjan Marian și Dumitrescu Cicilia, declarațiile acestora fiind scrise, semnate și atașate la dosarul cauzei.

În vederea continuării judecății, Curtea a fixat termen în continuare pentru 15 iunie 2015.

În ziua din data de 4 iunie 2015, a fost stabilit termen de judecată pentru data de 8 iunie 2015.

În baza art. 862 din data de 8 iunie 2015, Curtea în baza art. 2 lit. a) Cod procedură penală a admis apelurile inculpatului de pe lângă ÎCCJ - DIICOT și de inculpații Tender Ovidiu Lucian, Tender Marian Alexandru, Dumitrescu Cicilia, Badea Marin și Sălăjan Marian împotriva sentinței penale nr. 2858 din data de 16 decembrie 2014 a Tribunalului București pronunțată în dosarul cu nr. 28726./3/2006. A fost desființată, în parte, sentința penală nr. 2858 din data de 16 decembrie 2014 a Tribunalului București pronunțată în dosarul cu nr. 28726./3/2006 și după rejudecare:

În baza art. 244 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 19 din Legea nr. 682/2002, a condamnat pe inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și h) Cod penal a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice, dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau membru într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și h) Cod penal pe durata executării pedepsei.

În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 297 Cod penal raportat la art. 36 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 79 alin. (3) Cod penal, a art. 35 alin. (1) Cod penal și a art. 36 alin. (1) Cod penal, precum și a art. 19 din Legea nr. 682/2002 și a art. 5 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 2 ani și 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă de înșelăciune în serviciu. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice, dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau membru într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării

pedepsei conform art. 367 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a art. 19 din Legea nr. 682/2002, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unei organizații criminaliste. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal în autoritățile publice sau în orice funcții publice, deținerea unei funcții care implică exercițiul autorității de stat, deținerea unei funcții de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal pe durata executării pedepsei.

Conform art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu modificările și completările ulterioare și a art. 19 din Legea nr. 682/2002, condamna pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de bani. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal în autoritățile publice sau în orice funcții publice, deținerea unei funcții care implică exercițiul autorității de stat, deținerea unei funcții de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal pe durata executării pedepsei.

Conform art. 29 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 656/2002, cu modificările și completările ulterioare și a art. 19 din Legea nr. 682/2002, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de bani. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal în autoritățile publice sau în orice funcții publice, deținerea unei funcții care implică exercițiul autorității de stat, deținerea unei funcții de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal pe durata executării pedepsei.

h/p
În baza art. 38 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, inculpatului pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 9 luni închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse – respectiv 5 ani și 10 luni închisoare – inculpatul urmând să fie condamnat în total 12 ani și 7 luni închisoare. În baza art. 45 raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei instituții juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. În baza art. 45 Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei. În baza art. 72 Cod penal a dedus din pedeapsa aplicată durata de arestare preventivă de la data de 3 martie 2006 până la data de 1 august 2006.

1. În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 244 alin. (2) Cod penal și aplicarea art. 5 Cod penal, a condamnat pe inculpatul IANCU ALEXANDRU la pedeapsa de 3 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), c) și d) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal pe durata executării pedepsei.

2. În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și a art. 308 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave în formă continuată. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), c) și d) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei instituții juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal pe durata executării pedepsei.

3. În baza art. 47 Cod penal raportat la art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 308 și art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod

h7

Art. 366 Cod penal condamnă pe același inculpat, la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu deosebit de grave în formă continuată. În baza art. 66 alin. (g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

Art. 367 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, interzice ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în orice funcții publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

Art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu modificările și completările ulterioare, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani. În baza art. 66 alin. (g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

Art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 cu modificările și completările ulterioare, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani. În baza art. 66 alin. (g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

42
pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A
inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute
de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării

de art. 38 alin. (1) raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal,
inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 7 ani închisoare, la care
se adaugă obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite
de art. 38 alin. (1) lit. b) Cod penal – inculpatul urmând să execute în total 14 ani
închisoare. În baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și
k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul
drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice,
dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat,
dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice
de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau
beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după
executarea pedepsei principale. În baza art. 45 Cod penal, a interzis
inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art.
66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal., pe durata executării pedepsei. În
baza art. 45 Cod penal, a dedus din pedeapsa aplicată durata reținerii și a
condamnării la data de 4 aprilie 2006 până la data de 14 aprilie
2006 și la data de 16 mai 2006 până la data de 3 iunie 2006

de art. 297 Cod penal cu referire la art. 308 și art. 309
Cod penal, a art. 35 alin. (1) Cod penal, a art. 36 alin. (1) Cod
penal, a condamnat pe inculpatul GAUREANU TOADER
la închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în
exercițiul funcției de grave, în formă continuată. În baza art.
308 Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă
complementară dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau
în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul
autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei
persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar,
administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de
5 ani după executarea pedepsei principale. Interzice inculpatului ca
pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit.
a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

de art. 35 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu
referire la art. 308 Cod penal, a condamnat pe același inculpat la pedeapsa
de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de
bani. În baza art. 35 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis
inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales
în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o
funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție
de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de
a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate
comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A

inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute în art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei. În baza art. 38 alin. (1) Cod penal raportat la art. 39 alin. (1) lit. a) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 7 ani și 6 luni în închisoare, care adaugă sporul obligatoriu de o treime din cuantumul pedepsei principale – respectiv 2 ani și 4 luni închisoare – inculpatului ca pedeapsă în total 9 ani și 10 luni închisoare. În baza art. 45 Cod penal raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în autoritatea de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în orice persoană juridică de drept public și dreptul de a fi administrator sau beneficiar real într-o societate comercială pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

În baza art. 244 alin. (2) Cod penal raportat la art. 244 alin. (2) Cod penal, a condamnat pe inculpata CECILIA la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a aplicat ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în orice funcții publice sau în orice funcții de conducere în autoritatea de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatei ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

În baza art. 307 Cod penal cu referire la art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a art. 5 Cod penal, a condamnat pe inculpata CECILIA la pedeapsa de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a aplicat ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în autoritatea de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în orice persoană juridică de drept public și dreptul de a fi administrator sau beneficiar real într-o societate comercială pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatei ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei.

În baza art. 367 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, a condamnat pe aceeași inculpată la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional

...pe baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei. În baza art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, a aplicat inculpatului cea mai grea, de 5 ani închisoare, la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite – închisoare – inculpada urmând să execute în total 7 ani închisoare. În baza Cod penal, raportat la art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. În baza art. 45 Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei. În baza art. 307 Cod penal cu referire la art. 309 Cod penal, raportat la art. 307 Cod penal și cu aplicarea art. 5 Cod penal, a aplicat inculpatului BADEA MARIN la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe durata executării pedepsei. În baza art. 307 alin. (2) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, a aplicat inculpatului la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a aplicat inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

...pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, pe o durată de 5 ani. În baza art. 38 alin. (1) Cod penal raportat la art. 297 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, respectiv pedeapsa de 8 ani și 6 luni închisoare – respectiv 1 an și 6 luni închisoare – în total 8 ani și 6 luni închisoare. În baza art. 45 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție de autoritate de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi administrator sau beneficiar real într-o societate pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal.

În baza art. 297 Cod penal raportat la art. 297 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și a art. 5 Cod penal, a condamnat pe inculpatul la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal, a aplicat inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat sau o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau beneficiar real într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod penal în executarea pedepsei. În baza art. 91 Cod penal, a aplicat inculpatului termenul de supraveghere a executării pedepsei principale și a aplicat un termen de supraveghere de 4 ani, conform art. 91 Cod penal. Pe perioada termenului de supraveghere inculpatul este supus următoarelor măsuri de supraveghere, prevăzute de art. 91 alin. (1) lit. a)-d) și alin. (2) lit. d) Cod penal: a) să se prezinte la Probatiune de pe lângă Tribunalul Prahova, la fiecare două săptămâni; b) să primească vizitele consilierului de probațiune în vederea sa; c) să anunțe în prealabil schimbarea domiciliului sau a locului de muncă care depășește cinci zile; d) să comunice orice schimbare a locului de muncă e) să comunice informații și documente de interes pentru controlul mijloacelor sale de existență. f) să nu părăsească țara, fără acordul instanței. În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, a pus inculpatului obligația de a presta o muncă

52
În folosul comunității în cursul termenului de supraveghere
120 de zile în condițiile ce se vor stabili de către Serviciul de
pe lângă Tribunalul Prahova. În baza art. 91 alin. (4) Cod
atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 și 97 Cod

În baza art. 48 Cod penal raportat la art. 297 Cod penal cu
art. 308 și art. 309 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod
Cod penal, a condamnat pe inculpatul BASARAN KADRI
pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea
complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de
continuată. În baza art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și k) Cod
inculpatului ca pedeapsă complementară exercițiul
în ales în autoritățile publice sau în orice funcții publice,
după o funcție care implică exercițiul autorității de stat,
după o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice
și dreptul de a fi asociat, acționar, administrator sau
într-o societate comercială, pe o durată de 5 ani după
pedepsei principale. A interzis inculpatului ca pedeapsă
drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), g) și
durata executării pedepsei.

respins ca neîntemeiată acțiunea civilă promovată de
S.C. CAROM S.A. ONEȘTI, prin lichidator judiciar S.C.
CONSULTING S.R.L.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal, s-a dispus
inculpații Iancu Marian Alexandru, Găureanu Toader,
Basaran Kadri Mazhar și de la părțile responsabile
BKP TRADING IMPEX S.R.L. (prin administrator judiciar CII
Thomas) și SC BKP TRUST INVEST S.R.L. (prin
judiciar Best Insolvency IPURL) suma de 137.442.576,7 lei
prin săvârșirea infracțiunilor și care nu servește la
persoanei vătămate S.C. RAFO S.A. ONEȘTI, la care se
și penalitățile aferente calculate potrivit legislației fiscale
data producerii prejudiciului și până la data executării

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) Cod penal, s-a dispus
inculpatul Tender Ovidiu Lucian și de la partea
civile S.C. TENDER S.A., de la inculpatul Iancu Marian
la părțile responsabile civilmente SC BKP TRADING
prin administrator judiciar CII Breza Justin Thomas) și SC
EST S.R.L. (prin administrator judiciar Best Insolvency
Inculpații Dumitrescu Cicilia și Badea Marin suma de
RON (143.491.167 + 19.502.169,8 lei RON), care nu
răzmirii persoanei vătămate SC CAROM SA, la care se
și penalitățile aferente calculate potrivit legislației fiscale
data producerii prejudiciului și până la data executării

În baza art. 33 alin. (1) și (3) din Legea nr. 656/2002
raportat la art. 112 alin. (1) lit. e) și art. 112 alin. (6) Cod penal, a

33

de la inculpatul Tender Ovidiu Lucian suma de
prezentând valoarea creanței dobândite de inculpat
S.A.
art. 32 din Legea nr. 656/2002 și a art. 249 Cod
măsură sechestrului asigurator instituită prin
din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 –
), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-
2006 (filele 192-203, vol.24 d.u.p.), 17.04.2006
(d.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, d.u.p.),
vol.24, d.u.p.) și 04.07.2006 (filele 310-330,
ca suma de 15.224.450 lei asupra căreia s-a
transferata din contul RO9xxxxxxxxxxxxx
S.R.L. în contul deschis de administratorul
la ING Bank – Sucursala Kiseleff), asupra
IANCU ALEXANDRU MARIAN, TENDER
TOADER și părților responsabile civilmente
BUCUREȘTI (actualmente S.C. BKP TRADING IMPEX
judiciar CII Breza Justin Thomas) și S.C.
care o instituie, respectiv extinde asupra tuturor
aparținând tuturor inculpaților și tuturor părților
inclusiv asupra conturilor, a dobânzilor aferente
ce vor curge în continuare conform contractelor
și asupra activelor societăților comerciale la
responsabile civilmente figurează ca împuterniciți,
(acționari) sau administratori, situate în țară sau în
tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra
identifica în cursul procedurii de îndeplinire a
cum urmează: - până la concurența sumei de
(162.993.336,8 lei + 21.697.600 lei RON), la care
penalitățile aferente calculate potrivit legislației
data producerii prejudiciului și până la data
în ceea ce îl privește pe inculpatul Tender
concurența sumei de 162.993.336,8 lei RON, la
rările și penalitățile aferente calculate potrivit
re, de la data producerii prejudiciului și până la
a plății, în ceea ce îi privește pe partea
S.C. TENDER S.A. și pe inculpații Dumitrescu
- până la concurența sumei de 300.435.913,5 lei
(162.993.336,8 RON), la care se adaugă dobânzile
calculate potrivit legislației fiscale în vigoare, de la
ului și până la data executării integrale a plății, în
inculpatul Iancu Alexandru Marian și părțile
S.C. VGB IMPEX BUCUREȘTI (actualmente S.C.
S.R.L. prin administrator judiciar CII Breza Justin
JUST INVEST SRL BUCUREȘTI (prin administrator
VENCY IPURL); - până la concurența sumei de

54

45

... Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului), împotriva
... nr. 2858/16.12.2014 a Tribunalului București pronunțată în
... 28726./3/2006. A respins ca rămase fără obiect contestațiile
... inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN, inculpatul BADEA
... responsabilă civilmente S.C. TENDER S.A. și intimații
... Daniela și Vulcan SA, prin lichidator judiciar Euro Insol
... măsurilor asigurătorii dispuse prin încheierea de ședință
... 2015 a Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

... ca nefondate, cererile de repunere pe rol a cauzei
... partea responsabilă civilmente SC TENDER SA și de
... GĂUREANU TOADER.

... art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, a obligat pe
... apelanții-inculpați GĂUREANU TOADER și BASARAN
... și pe fiecare dintre apelantele-părți responsabile
... TENDER S.A. și S.C. BKP TRADING IMPEX S.R.L., la
... 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat în apel.

... art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, a obligat pe
... părțile civile S.C. CAROM S.A. ONEȘTI (prin lichidator
... SINCONTA CONSULTING S.R.L.) și Autoritatea pentru
... Activelor Statului (actualmente Autoritatea pentru
... Activelor Statului) la plata a câte 1.000 lei, cu titlu de
... către stat în apel.

... ale avocaților din oficiu desemnați în cauză (câte 800 de lei
... avocat al fiecărui inculpat asistat), se avansează din
... Ministerului Justiției

... Inasa Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală,
... nr. 2254/1/2015, la data de 9 iunie 2015, s-a comunicat
... București împrejurarea că petiționarii TENDER OVIDIU
... GĂUREANU TOADER au formulat cererile de strămutare a
... cauză obiectul dosarului nr. 28726./3/2006 al Curții de Apel
... Secția a II-a penală.

... de strămutare a dosarului nr. 28726./3/2006 al Curții de
... – Secția a II-a penală, formulată de petiționarii TENDER
... și GĂUREANU TOADER, formează obiectul dosarului
... al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, cu
... înregistrare la data de 2 iulie 2015.

... Tender Ovidiu Lucian și-a întemeiat cererea pe
... 271 Cod procedură penală, apreciind că există o suspiciune
... imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită
... cauzei și a calității părților.

... înținerea cererii petentul a arătat că prezenta cauză a fost
... completului C6A, format din domnii judecători Camelia Bogdan
... etc.

96
mai arătat că, la primul termen de judecată, din data de 14 octombrie 2014 procedura nu era legal îndeplinită, completul de judecată fiind în mod nelegal extinderea măsurilor asiguratorii și soluționarea cererii de recuzare a domnului judecător Mihalcea Alexandru Mihai nr. 36794/3/2005 soluționat în mod definitiv prin hotărârea nr. 1207/2014 din data de 14 octombrie 2014 de către un colegiu de judecătorești format din domnii judecători Mihalcea Alexandru Mihai – dosar care se află în dosarul prezentei cauze.

Se menționează petentul că, în aceste condiții, la următorul termen de judecată din data de 15 mai 2015 (la trei zile după primul termen de judecată) cererea de recuzare a întregului complet de judecată, a fost soluționată prin încheierea din data de 20 mai 2015.

Se arată că, după soluționarea cererii de recuzare, cauza a fost repartizată la un alt complet de apel din cadrul Secției a II-a de apel București, C13A, compus din judecătorii Mihalcea Alexandru Mihai și Tudor Georgiana.

Se arată că, prin rezoluția din data de 21 mai 2015, prin care s-a dispus soluționarea cauzei a dispus preschimbarea termenului de judecată pentru data de 3 iunie 2015, în vederea soluționării cauzei, dispunându-se, printre altele, citarea tuturor părților, la sediul Curții de Apel București.

Se menționează petentul că, domnul judecător Mihalcea Alexandru Mihai a fost considerat că este incompatibil și a formulat cerere de recuzare în vedere că a participat alături de doamna judecător Tudor Georgiana la soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 36794/3/2005 (la Curții de Apel București), cerere ce a fost respinsă.

Se arată că, în aceste condiții, la termenul de judecată din data de 3 iunie 2015, a formulat o cerere de recuzare a ambilor judecători, cerere care a fost declarată inadmisibilă chiar de către aceștia.

Se arată că, în vederea, învederează că la, deși la acest termen a fost lipsă inculpatul Basaran Kadri Mazhar, completul de judecată a soluționat cererile formulate de apărare și respingerea obiecțiilor formulate de către inculpați, acordând termen de judecată, respectiv la data de 4 iunie 2015, pentru susținerea cauzei.

Se arată argument adus de către petent în susținerea cererii de recuzare, în vederea evoluția compunerii completului de judecată care a fost soluționată.

Se arată de către petent că, inițial, completul C6A din cadrul Secției a II-a de apel București era format din judecătorii Bogdan Camelia și Mihalcea Alexandru Mihai, iar prin hotărâre a Colegiului de conducere, domnul judecător Mihalcea Alexandru Mihai a fost înlocuit cu domnul judecător Daniel.

Se arată petentul că în urma admiterii cererii de recuzare, cauza a fost repartizată aleatoriu unui complet din care face parte domnul judecător Mihalcea Alexandru Mihai.

57

potentul că cererea de abținere a domnului judecător Mihai, care a făcut parte din același complet care a soluționat inculpaților în dosarul penal nr. 36794/3/2005, dosar în care, cu prezenta cauză, a fost respinsă, iar cererile de abținere au fost respinse și ele, ca inadmisibile, de către judecătoria Iași au fost formulate.

potentul apreciază că suspiciunile cu privire la lipsa de imparțialitate în împrejurările cauzei și a calității părților nu privesc pe nici Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru, ci pe cel în cauză.

potentul precizează că, în prezenta cauză a mai fost formulată o cerere de strămutare, cerere care a fost respinsă de judecătoria Casație și Justiție, dar temeiurile invocate cu aceeași temă de cele avute în vedere de prezenta cerere.

potentul precizează că, în susținerea cererii de strămutare a cauzei la cererea de abținere formulată de către domnul judecător Mihai Alexandru care a considerat că nu poate soluționa cauza, cerere ce a fost respinsă și, de asemenea, la cererile de abținere au fost respinse ca inadmisibile.

potentul că, la termenul din data de 3 iunie 2015, judecătoria completul de judecată a unui membru ce și-a expus temeiurile de fapt reținută în acuzare, membru ce a considerat incompatibil a soluționa cauza, a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

potentul că modul de derulare a ședințelor de judecată din judecătoria respectiv, din data de 3 iunie 2015 și precizează că soluționarea cererii de recuzare ce a fost admisă în prezenta modalitate de derulare a ședinței de judecată ca fiind inadmisibilă, considerând că dovedește imparțialitatea completului în prezenta cauză.

potentul că există mai mult decât o suspiciune de nepărtinătate a judecătorilor este afectată, iar, în plus, este confirmată, în opinia sa, de faptul că dosarul a fost soluționat în complet care a dispus condamnarea în dosarul nr. 36794/3/2005.

potentul adus în susținerea cererii de strămutare vizează existența unor alte împrejurări ale cauzei, care pot fi rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor din judecătoria Iași este afectată.

potentul arată că inculpatul Tender Ovidiu-Lucian a fost condamnat penal și denunțuri împotriva procurorului Alina Bica în legătură cu actele de urmărire penală pe care le-a efectuat în legătură cu procurorul Alina Bica a fost trimisă în judecată și cu în legătură cu actele de urmărire penală.

potentul că există indicii că dosarul de urmărire penală a fost soluționat în mod legal de către procurorul de caz.

petentul că domnul judecător Mihalcea Mihai Alexandru a fost în soluționarea unei stări de fapt ce a analizat-o cu un dispreț și a dispus majorarea pedepselor aplicate inculpaților. În consecință, petentul face trimitere la intensa mediatizare a cauzei care o apreciază a fi de natură să afecteze în mod negativ activitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel București. Petentul apreciază că ambele complete investite cu soluționarea cauzei, prezent, au manifestat același comportament abuziv, de încălcare a drepturilor garantate inculpatului de Constituția României și de încălcare a ideii că apelul este soluționat în mod formal și că nu este un proces echitabil la Curtea de Apel București, ceea ce face ca orice cetățean trebuie să o aibă în justiție.

Art. 372 alin. (6) din Codul de procedură penală, când Înalta Curte de Justiție este instanța ierarhic superioară celei pe rolul căreia este apelul a cărui strămutare se cere, informațiile se solicită instanței de apel la care se află cauza.

Art. 371 din Codul de procedură penală „Înalta Curte de Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea cauzei la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din județul în care a fost înregistrată la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, dacă există suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor este compromisă datorită împrejurărilor cauzei, calității părților, ori din cauza pericolului de tulburare a ordinii publice. ...”.

În ceea ce privește cererile de strămutare formulate de către petenții LUCIAN și GĂUREANU TOADER, având în vedere că acestea sunt în legătură cu dosarul nr. 28726./3/2006 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, arătăm că, dosarul a fost repartizat aleatoriu, inițial, completului C6A, compus din judecătorii Donțete Daniel și Camelia Bogdan.

La data de 15 mai 2015, inculpatul Tender Ovidiu Lucian, prin avocatul său, a formulat cerere de recuzare a membrilor completului de apel, investit cu soluționarea cauzei, respectiv a doamnei Camelia Bogdan și a domnului judecător Donțete Daniel.

Încheierea din data de 20 mai 2015, în temeiul art. 67, 68 și 69 alin. (1) litera f) Cod procedură penală, a fost admisă cererea de recuzare a completului de judecată C6 Apel, compus din judecătorii Donțete Daniel și Camelia Bogdan, din cadrul secției a II-a penale a Curții de Apel București.

În temeiul art. 68 alin. (6) Cod procedură penală raportat la art. 69 alin. (1) litera a) Cod procedură penală s-a constatat că măsurile de recuzare puse în cauză de completul de judecată sunt lovite de nulitate.

59

...aleatorie a cauzei unui alt complet de
...penale a Curții de Apel București.

...Curtea a reținut, în esență, legătura dintre
...față și cea care a format obiectul dosarului

...Curtea a constatat că, în cauză, au fost
...privind incompatibilitatea, cu motivarea că,
...presupune imparțialitatea judecătorului, absența
...obiectivității sale în legătură cu modul de
...imparțialitatea reprezintă garanția dreptului la un
...presupune absența oricărei prejudecăți cu privire la
...a constatat că în speța respectivă, propunerea
...lancu a vizat în esență, aceleași fapte cu cele
...arrestarea inculpatului Tender iar doctrina
...a soluționat într-un anumit mod o cauză, va
...și schimbe părerea deja exprimată printr-o
...prezența unor elemente noi”.

...faptul că ambele dosare au avut ca probă, la
...expertiză de specialitate, iar în ambele este
...între societățile controlate de inculpați. În fine,
...nunțată de doamna judecător, au fost menținute
...Ovidiu, măsurile asigurătorii dispuse în dosarul

...ciat că, chiar dacă faptele care formează obiectul
...sunt diferite, legătura dintre acestea este de natură
...de obiectivitate a judecătorului care deja și-a format
...în mod evident, că, nu poate reveni asupra acesteia.

...ciat că cele mai sus prezentate pun în evidență
...pentru a concluziona că, este rezonabilă suspiciunea
...Ovidiu în sensul afectării imparțialității judecătorilor
...cauza. Temerea acestuia este justificată în mod
...amamentul instanței de apel, prin raportare la dispozițiile
...vorba despre o acțiune izolată, ci despre o conduită
...stată pe parcursul a două termene de judecată,
...tarea unor măsuri care au generat neîncredere în
...nței.

...a admitterii cererii de recuzare dosarul a fost repartizat
...ului de judecată C13A, compus din domnii judecători
...Alexandru și Tudor Georgiana.

...Judecător Mihalcea Mihai Alexandru a formulat cerere de
...nuționarea prezentei cauze arătând că a făcut parte din
...el ce a pronunțat decizia penală nr. 1207/14.10.2014 a
...București - Secția a II-a Penală privindu-l, printre alții, pe
...ALEXANDRU MARIAN și, deși faptele ce au stat la baza
...dei penale menționate anterior sunt diferite de cele ce fac

60
tul cauzei, dorește a se înlătura vreo suspiciune privind o eventuală de imparțialitate a sa în soluționarea acesteia.

Prin încheierea din data de 2 iunie 2015, cererea de abținere născută de către domnul judecător Mihalcea Mihai Alexandru a fost respinsă, deși acesta participase la soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 36794/3/2005, alături de doamna judecător Camelia Bogdan, cu privire la care cererea de recuzare, formulată pentru aceleași motive, fusese admisă.

Este adevărat că suspiciunile de lipsă de imparțialitate cu privire la unul dintre membrii completului de judecată trebuiau înlăturate prin soluționarea corespunzătoare a declarației de abținere formulată de domnul judecător Mihalcea Mihai Alexandru.

În situația de față (hotărârea rămânând definitivă), singurul mijloc procedural prin care poate fi înlăturată starea creată ar fi admiterea cererii, desființarea deciziei pronunțate și strămutarea cauzei altei instanțe de apel, înlăturându-se astfel orice suspiciune în legătură cu imparțialitatea judecătorilor de la instanța la care s-a soluționat cauza în faza apelului.

În final, menționăm că această suspiciune cu privire la imparțialitatea judecătorilor a fost amplificată de faptul că, ulterior respingerii declarației de abținere a domnului judecător Mihalcea Mihai Alexandru, completul astfel investit a procedat la preschimbarea termenului de judecată din data de 17 iunie 2015 la data de 3 iunie 2015, și la acordarea termenului din data de 4 iunie 2015, la un interval de timp foarte scurt.

În consecință, apreciem că pentru a se evita o eventuală condamnare la Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art. 6 din Convenție, urmată de revizuirea hotărârii de condamnare, după ce o mare parte din pedeapsă ar fi executată, ar fi mai eficient a se aprecia că acest mijloc este oportun.

Precizăm că, în aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) din Codul de procedură penală, am procedat la efectuarea încunoștințărilor prevăzute de lege către toate părțile dosarului, sens în care anexăm copiile corespondenței înaintate acestora.

Cu deosebită considerație,

Judecător DANIEL GRĂDINARU
Vicepreședinte al Curții de Apel București