

ROMÂNIA

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. 2254/1/2015

ÎNCHIEIERE

Sedința publică din data de 2 iulie 2015

Ștefan Pistol - Președinte
Florentina Dragomir – Judecător
Ioana Alina Ilie - Judecător

Magistrat asistent – Liliana Miu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror **Cameluș Păduraru**, din cadrul DIICOT

.....

Pe rol **soluționarea cererilor de strămutare a judecării cauzei formulate de Tender Ovidiu Lucian și Găureanu Toder**

La apelul nominal au lipsit petenții, fiind prezenți apărătorii aleși, avocați Ștefan Mariana, Tudor Marian, Enache Mariana, Valentin Moise, Arin Octav Stănescu.

S-a făcut referatul cauzei de către **magistratul asistent**, după care reprezentantul Ministerului Public a menționat că formulează **două cereri prealabile** trecerii la dezbateri cu privire la fondul cererilor de strămutare.

Președintele a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public pentru susținerea celor două cereri prealabile.

Procurorul a solicitat, în primul rând, atașarea dosarului nr.1719/1/2015 al Înaltei Curți în care a fost soluționată o altă cerere de strămutare (s.p. nr.363/22.05.2015), pentru a se putea verifica dacă motivele strămutării sunt aceleași sau sunt altele noi; în al doilea rând, a apreciat, față de conținutul informațiilor primite de la Curtea de Apel București, pe care le-a apreciat în mod critic cu motivarea că depășesc limitele stricte ale unor informații necesare soluționării cererii de strămutare, și față de faptul că acestea au fost întocmite de vicepreședintele Curții de Apel București, iar nu de către președintele respectivei instanțe, că se impune revenirea la aceeași instanță cu solicitarea ca președintele Curții de Apel București să comunice Înaltei Curți informații în acord cu dispozițiile art.72 alin.6 C.pr.pen.

Apărătorii aleși au pus concluzii pentru respingerea cererilor formulate de reprezentantul ministerului Public menționând, în sinteză, pe de o parte, că motivele de strămutare sunt legate de împrejurări ulterioare formulării și soluționării cererii de strămutare la care a făcut referire procurorul, iar pe de altă parte, că vicepreședintele Curții de Apel București are competența întocmirii și transmiterii la Înalta Curte a informațiilor prev. de art.72 alin.6 C.pr.pen., chiar dacă textul menționează că „președintele curții de apel” este cel care întocmește și transmite informațiile către Înalta Curte.

După care,

ÎNALTA CURTE

Deliberând, a apreciat întemeiate cererile formulate de reprezentantul Ministerului Public pentru următoarele motive:

Este necesar a se verifica posibila incidență a disp. art.72 alin.7 C.pr.pen., ipoteză care, potrivit legii, ar atrage inadmisibilitatea noii cereri de strămutare; or, o astfel de verificare nu se poate realiza decât prin atașarea dosarului în care a fost soluționată cererea anterioară de strămutare.

De asemenea, este necesară obținerea informațiilor de la președintele Curții de Apel București în concordanță cu dispozițiile art.72 alin.6 C.pr.pen.

Față de cele arătate,

DISPUNE:

Acordă termen pentru soluționarea cererilor de strămutare la **16 iulie 2015, ora 09.00, Complet special.**

Se atașează dosarul nr.1719/1/2015 al Înaltei Curți în care a fost soluționată cererea de strămutare anterioară.

Conform art.72 alin.6 C.pr.pen. se emite adresă către președintele Curții de Apel București cu solicitarea transmiterii informațiilor necesare soluționării cererilor de strămutare înainte de noul termen stabilit.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02 iulie 2015.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

Termen la 16 iulie 2015, ora 09.00, Complet special