

TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA CIVILĂ

DOMNULE PREȘEDINTE

Subsemnații, **Năstase Adrian** și **Năstase Daniela**, ambii cu domiciliul în București strada Muzeul Zambacian nr. 16, et. 3, ap. 4, sector 1, în calitate de **reclamanți**,

reprezențați de **Societatea civilă de avocați Adam & Diaconescu**, având sediul în București, strada Banul Antonache nr. 45 - 47, etaj 4, ap. 12, sector 1, **adresă la care, în temeiul art. 158 alin. (2) din Codul de procedură civilă, vă solicităm să procedați la comunicarea actelor de procedură,**

în temeiul art. 956 alin. (1) din Codul de procedură civilă și al art. 2428 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, formulăm prezenta

CERERE

solicitându-vă ca, prin hotărârea pe care o veți pronunța, să dispuneți:

1. ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra:
 - (a) tuturor bunurilor mobile și imobile ale subsemnaților, prin efectul ordonanței nr. 68/P/2009, a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, sechestrul menținut prin Decizia penală nr. 1 din 6 ianuarie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1919/1/2013;
 - (b) sumei de 118.650 USD, prin efectul ordonanței nr. 27/P/2008, a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, sechestrul menținut prin Decizia nr. 160 din 20 iunie 2012, pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2470/1/2012;
2. radierea ipotecii imobiliare constituite asupra imobilului situat în București, strada Muzeul Zambaccian nr. 16 , etaj 3, ap. 4, având număr cadastral 213560-C5-U15 și înscris în cartea funciară nr. 2975/7.

Pentru a dispune în acest sens, vă rugăm să aveți în vedere următoarele



MOTIVE

I. CONTEXT

A. SECHESTRELE INSTITUITE ASUPRA BUNURILOR SUBSEMNAȚILOR

A.1. Sechestrul asupra totalității bunurilor mobile și imobile

1. Prin rezoluția din data de 7 mai 2009, s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva subsemnaților, Adrian Năstase și Daniela Năstase, în dosarul nr. 68/P/2008, aflat în instrumentarea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției („DNA”).
2. În cadrul acestui dosar de urmărire penală au fost emise (i) ordonanța din data de 25 ianuarie 2010, prin care s-a instituit măsura sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale subsemnaților până la concurența sumei de 22.646.992.267 ROL („Ordonanța din 25 ianuarie 2010”) și (ii) procesul-verbal de aplicare a sechestrului din data de 25 ianuarie 2010 („Procesul-verbal din 25 ianuarie 2010”).
3. Ulterior trimiterii în judecată a subsemnaților, instanța penală investită cu judecarea procesului penal a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale subsemnaților, pronunțând, în acest sens, în dosarul nr. 3862/1/2012, Sentința nr. 474 din 30 martie 2012.
4. Prin Decizia penală nr. 1 din 6 ianuarie 2014, pronunțată în dosarul nr. 1919/1/2013, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat recursurile declarate împotriva Sentinței nr. 474 din 30 martie 2012, instanța de control judiciar a dispus (i) confiscarea, în părți egale, de la Daniela Năstase și Adrian Năstase a sumei de 1.824.303,72 RON; (ii) achitarea cheltuielilor de judecată, în cuantum de 20.000 RON pentru Daniela Năstase și în cuantum de 20.000 RON pentru Adrian Năstase, precum și (iii) menținerea sechestrului asigurator ce fusese instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale subsemnaților, prin efectul ordonanței din 25 ianuarie 2010.
5. **Subsemnații ne-am îndeplinit toate obligațiile reținute în sarcina noastră astfel cum vom arăta pe larg în cele de mai jos.**



A.2. Sechestrul asupra sumei de 118.650 USD

6. Prin ordonanța nr. 27/P din 17 octombrie 2008, emisă de către DNA, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumei de 118.650 USD, consemnată la Banca Comercială Română – Sucursala Unirea, sumă ce, în opinia DNA, îi aparținea subsemnatului, Adrian Năstase.
7. Prin rechizitoriul din data de 16 ianuarie 2009, din dosarul nr. 27/P/2009, subsemnatul, Adrian Năstase, am fost trimis în judecată în dosarul nr. 514/1/2009, ce s-a aflat pe rolul Î.C.C.J.
8. Prin Sentința penală nr. 176 din 20 ianuarie 2012, pronunțată de către Î.C.C.J. în dosarul evocat, instanța a dispus, între altele: (i) obligarea subsemnatului, în solidar cu alți inculpați, la plata către Inspectoratul de Stat în Construcții, cu titlu de despăgubiri, a sumei de 3.337.452,5258 RON; (ii) confiscarea, de la subsemnatul, Adrian Năstase, a sumei de 38.217,2020 RON; (iii) obligarea subsemnatului, Adrian Năstase, în solidar cu alte persoane, la plata sumei de 50.000 RON, reprezentând cheltuieli de judecată; (iv) menținerea sechestrului asigurător asupra sumei de 118.650 USD, ce fusese instituit prin ordonanța nr. 27/P/2008.
9. Dispozițiile instanței de fond, privitoare la latura civilă a cauzei, au fost menținute cu ocazia soluționării recursului.
10. **Subsemnatul mi-am îndeplinit toate obligațiile reținute în sarcina mea astfel cum vom arăta pe larg în cele de mai jos.**

II. TEMEINICIA CERERII

11. Conform prevederilor art. 168 alin. (3) din Codul de procedură penală, după soluționarea definitivă a procesului penal, cererile privitoare la măsurile asigurătorii se soluționează potrivit legii civile.
 12. Dispozițiile art. 956 alin. (1) din Codul de procedură civilă permit instanței de judecată ca, la cererea debitorului, să dispună ridicarea sechestrului judiciar, în acele situații în care debitorul oferă o „garanție îndestulătoare”, astfel încât creditorul său să fie asigurat cu privire la executarea obligației.
- A. SUBSEMNAȚII ȘI-AU EXECUTAT ÎN MOD INTEGRAL TOATE OBLIGAȚIILE DE PLATĂ INSTITUITE ÎN SARCINA LOR. RAȚIUNEA INSTITUIRII SECHESTRULUI ASIGURĂTOR NU MAI SUBZISTĂ.**
13. În speță, subsemnații am stins prin plată, în totalitate, obligațiile reținute în sarcina noastră prin hotărârile penale evocate, astfel încât, în prezent, nu mai subzistă nici un temei legal pentru menținerea sechestrului asigurător.



14. Într-adevăr, nu se mai pune problema asigurării creditorului cu privire la satisfacerea creanței sale, de vreme ce, în speță, toate creanțele au fost stinse.
15. Având în vedere dispozițiile instanței de judecată cuprinse în Decizia penală nr. 1/06.01.2014 și în Sentința penală nr. 176/20.01.2012 menținută prin Decizia nr. 160/20.06.2012, subsemnatul Adrian Năstase am procedat la îndeplinirea obligațiilor civile reținute în sarcina mea, în totalitate, astfel cum reiese din cuprinsul (i) adresei nr. 2923265 emisă la data de 30 octombrie 2014 de Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală („ANAF”), precum și din cuprinsul (ii) procesului –verbal de constatare a încetării executării silite încheiat la data de 19.12.2014 în cadrul dosarului de exectare nr. 1/2013 aflat pe rolul Biroului Executorului Judecătoresc Timnea Vicențiu Pascal.
16. Având în vedere dispozițiile instanței de judecată cuprinse în Decizia penală nr. 1/06.01.2014, subsemnata Năstase Daniela am procedat la îndeplinirea obligațiilor civile reținute în sarcina mea, în totalitate, astfel cum reiese din cuprinsul adresei nr. 2923264 emisă la data de 30 octombrie 2014 de ANAF.
17. Cu privire la suma de 118.650 USD, asupra căreia s-a instituit sechestrul asigurator prin Ordonanta nr. 27/P/2008, subsemnatul, Adrian Năstase, doresc să menționez că, deși pe tot parcursul procesului penal am arătat instanței de judecată, atât în faza fondului cât și în cea a recursului, că aceasta nu îmi aparține, prin Sentința penală nr. 176/20.01.2012, menținută prin Decizia nr. 160/20.06.2012 instanța a înțeles să mi-o atribuie.
18. Așa cum am susținut pe tot parcursul procesului penal că nu sunt vinovat de săvârșirea faptelor penale ce mi-au fost imputate, însă, am executat toate obligațiile stabilite în sarcina mea, atât cele de natură penală cât și cele de natură civilă, în același fel înțeleg să duc la îndeplinire dispozițiile instanței și sub aspectul drepturilor ce mi le conferă.

B. TEMEINICIA CERERII DE RADIERE A INSCRIPȚIEI IPOTECARE

19. Față de dipozitiile ordonanței din 25 ianuarie 2010, menținute prin Decizia nr. 1/06.01.2014, în cuprinsul cărții funciare nr. 213560-C5-U15, aferente imobilului situat în București, strada Muzeul Zambaccian nr. 16 , et. 3, ap. 4, a fost înscris, la partea III – Sarcini, un drept de ipotecă legală.
20. Art. 2428 alin. (2) din Codul Civil prevede că ipoteca imobiliară se poate radia o dată cu stingerea obligației principale prin oricare dintre modurile prevăzute de lege.
21. Subsemnații ne-am îndeplinit în totalitate obligatiile legale stabilite în sarcina noastră, astfel cum rezultă din cele ce precedă, astfel că nu mai subzistă nici un motiv pentru menținerea înscrierii ipotecii legale asupra imobilului proprietatea subsemnaților.



Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să dispuneți ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra (i) tuturor bunurilor mobile și imobile ale subsemaților prin ordonanța nr. 68/P/2008 a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției și asupra (ii) sumei de 118.000 USD prin ordonanța nr. 27/P/2008 a Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției precum și să dispuneți radierea inscripției ipotecare instituită asupra imobilului situat în București, Strada Muzeul Zambaccian nr. 16 , et. 3, ap. 4 având nr. cadastral 213560-C5-U15 și nr. carte funciară 2975/7.

SCA Adam & Diaconescu
prin av. Daniela Diaconescu

Adrian Năstase

Daniela Năstase
