

ROMANIA  
JUDECĂTORIA VASLUI  
JUDEȚUL VASLUI

ÎNCHEIERE

Ședința nepublică de la 02 aprilie 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: (...)

GREFIER: (...)



*Ministerul Public este reprezentat prin doamna procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui*

INSTANȚA

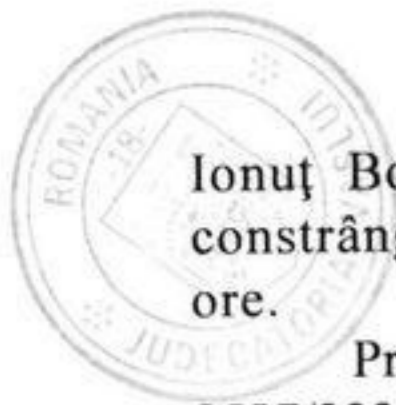
**Deliberând asupra cererilor de înlocuire a măsurii arestării preventive formulate de inculpați și asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de inculpații Burada Ovidiu Silviu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei, Boicu Ionuț Bogdan, Bolboceanu Petrică Ionuț, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan instanța reține următoarele:**

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 08.12.2014 sub nr. 9116/333/2014, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- BURADA OVIDIU SILVIU pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- AVĂDĂNEI SILVIU pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- BURLACU PAUL ANDREI pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- BOICU IONUȚ BOGDAN pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- ROTARU ALIN DUMITRU pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- SURLEAC IOAN pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1 Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.;
- BOLBOCEANU PETRICĂ IONUȚ pentru săvârșirea infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 330 Cod procedură penală cu ref. la art.223 al.1 Cod procedură penală s-a propus menținerea stării de arest preventiv, deoarece subzistă temeiurile prevăzute la art.202 alin.1 Cod procedură penală și art.223 al.2 Cod procedură penală, în baza cărora a fost dispusă.

**În fapt, s-a reținut** în esență faptul că, la data de 10.11.2014, inculpații Burada Silviu Ovidiu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei, Bolboceanu Petrică Ionuț, Boicu



Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan au întreținut relații sexuale prin constrângere cu partea vătămată M. M. R., lipsind-o pe aceasta de libertate timp de circa 3 ore.

Prin Încheierea de ședință nr.15/NCPP/12.11.2014 a Judecătorei Vaslui în dosarul nr. 8587/333/2014 (dosar urmărire penală nr. 5065/P/2014), s-a dispus, în baza art. 202, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală și art. 233 Cod procedură penală, arestarea preventivă a inculpaților **BURADA OVIDIU SILVIU, AVĂDĂNEI SILVIU, BURLACU PAUL ANDREI, BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN**, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1 Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP, pe o durată de câte 30 de zile, de la **data de la 12.11.2014 la 11.12.2014, inclusiv.**

Prin Încheierea de ședință nr.16/NCPP/13.11.2014 a Judecătorei Vaslui în dosarul nr. 8589/333/2014 (dosar urmărire penală nr. 5065/P/2014), s-a dispus, în baza art. 202, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală și art. 233 Cod procedură penală, arestarea preventivă a inculpatului Bolboceanu Petrică Ionuț, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, pe o durată de 30 de zile, de la **data de la 13.11.2014 până la 12.12.2014, inclusiv.**

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. **9116/333/2014**, la data de 08.12.2014, fiind stabilit termen de judecată la data de 09.12.2014, ora 11:00, pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive.

**Prin încheierea de Cameră Preliminară din data de 09.12.2014** pronunțată în Cameră de Consiliu s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 ale Judecătorei Vaslui cu privire la toți inculpații și a respins cererile acestora de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă.

**De asemenea, prin încheierea de Cameră Preliminară din data de 29.12.2014** pronunțată în Cameră de Consiliu s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 ale Judecătorei Vaslui cu privire la toți inculpații și a respins cererile acestora de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă.

Prin încheierea din Cameră de Consiliu de la data de la **14.01.2015** judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 5065/P/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, privind pe **inculpații Burada Ovidiu Silviu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei, Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan**, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei, urmând a se stabili termen de judecată după rămânerea definitivă a acesteia (încheierea a rămas definitivă la data de 16.02.2015, prin respingerea contestației formulată de inculpați prin apărătorii legali față de această încheiere, pronunțată de Tribunalul Vaslui în dosarul nr.9116/333/2015/a3).

**Totodată, prin încheierea de Cameră Preliminară din data de 22.01.2015** pronunțată în Cameră de Consiliu s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 ale Judecătorei Vaslui cu privire la toți inculpații și a respins cererile acestora de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă.

**Prin încheierea de ședință din data de 18.02.2015** pronunțată în ședință publică s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 ale Judecătorei Vaslui cu privire la toți inculpații și s-au respins cererile acestora de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură preventivă.

La termenul de judecată din ședință publică de la data de 02.04.2015, instanța a pus în discuția părților, din oficiu, **legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive** luată față de inculpații Burada Ovidiu Silviu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei, Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan; **cât și cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpatul Burada Ovidiu Silviu** prin apărătorul ales-av.L. B.; **precum și cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpații Avădănei Silviu și Bolboceanu Petrică Ionuț** prin apărătorul ales-av.B. E.

I. Verificând legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față de **inculpații Burada Ovidiu Silviu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei și Bolboceanu Petrică Ionuț**, instanța constată că măsura este legală iar temeiurile care au determinat luarea acesteia subzistă și impun în continuare menținerea măsurii preventive.

Potrivit art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, vol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării de către instanță a gravității faptelor, a modului și circumstanțelor comiterii acestora, a anturajului inculpaților, a mediului din care provin aceștia, se constată că măsura arestării preventive este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

De asemenea, conform art. 202 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă **suspiciunea rezonabilă** că o persoană a săvârșit o infracțiune și **dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal**, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Potrivit alin. (3) al art. 202 Cod procedură penală, **orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.**

Coroborând cele două dispozițiile legale, instanța constată că în ceea ce privește infracțiunile grave enumerate sau calificate astfel prin prisma maximului special prevăzut de lege, instanța nu are nevoie să verifice, pe lângă condițiile prev. de art. 202 Cod pr.pen. și existența pericolului social al lăsării în libertate a inculpaților.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în cauze precum *Brogan s.a. contra Marii Britanii*, *O'Hara contra Marii Britanii* că prevederile art. 5 paragraf 1 lit. c din Convenție fac referire la **noțiunea de suspiciuni întrucât nu este necesar ca la momentul arestării anchetatorii să aibă suficiente probe care să justifice o condamnare.**

Analizând probele administrate până la acest moment de către organele de cercetare penală precum și declarațiile inculpaților date în fața judecătorului de drepturi și libertăți cu ocazia luării măsurii arestării preventive, instanța apreciază că acestea oferă suficiente informații în baza cărora, un observator obiectiv și independent să poată conchide că există **suspiciunea rezonabilă** că inculpații Burada Silviu Ovidiu, Avădănei Silviu, Burlacu Paul Andrei și Bolboceanu Petrică Ionuț ar fi săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea acestora în judecată.

Probele relevante care au condus instanța în a-și forma această convingere sunt următoarele: declarația părții vătămate M. M. R., declarația inculpatului Burlacu dată în cursul urmăririi penale, declarațiile inculpaților Avădănei și Burada date cu ocazia analizării propunerii de arestare

preventivă, declarațiile martorilor P. V., M. I., S. V., procese-verbale de examinarea criminalistică, raport de expertiză medico-legală, proces-verbal de cercetare la fața locului.

Instanța apreciază că, în ceea ce îi privește pe acești inculpați, deși au trecut patru luni de la săvârșirea faptei, **pericolul concret pentru ordinea publică nu s-a estompat până la un nivel care să permită, la momentul actual, punerea în libertate a inculpaților și nici vreo altă măsură preventivă neprivativă de libertate.**

Instanța constată că **fapta de viol** face parte dintre infracțiunile enumerate la art.223 al.2 Cod pr.pen., astfel că gravitatea sa este prezumată de legiuitor și nu se raportează la maximul special al pedepsei prevăzută de lege, raportat la atingerea gravă adusă valorilor sociale care ocrotesc libertatea vieții sexuale și alegerea partenerilor în mod neconstrâns, la consecințele negative deosebite ce pot fi resimțite în evoluția psihologică și morală a vătămatei.

**De altfel, gravitatea acuzațiilor aduse este un criteriu de analiză a proporționalității măsurii preventive chiar în opinia Curții E.D.O., fără ca această analiză în această etapă procesuală să se constituie într-o veritabilă condamnare.**

În ceea ce privește împrejurarea că privarea de libertate trebuie să fie necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, în raport de temeiurile arestării preventive a inculpaților, respectiv de art.223 alin.2 teza finală Cod pr.pen., precum și în raport de condiția ca măsura să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, instanța are în vedere faptul că pentru infracțiuni cum sunt cele pentru care sunt cercetați inculpații, probele referitoare la existența și la identificarea autorului constituie tot atâtea probe cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică întrucât, prin natura lor, acestea au rezonanță și implicații negative și asupra siguranței colective.

Starea de pericol pentru ordinea publică presupune și o rezonanță a acelei fapte, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, o anumită stare de insecuritate socială. Pericolul pentru ordinea publică își găsește expresia, așadar, prin starea de neliniște, prin sistemul de insecuritate în rândul societății, generat de faptul că persoane bănuite de săvârșirea unor infracțiuni de o gravitate deosebită sunt cercetate și judecate în stare de libertate.

Instanța constată că cercetarea judecătorească se află într-un stadiu incipient, pentru inculpații care nu au ales procedura simplificată urmând a fi administrate probe; având în vedere și poziția persoanei vătămate, constată personal de instanță cu ocazia declarației dată de către aceasta privind faptul că nu și-a retras plângerile față de cei patru inculpați, instanța apreciază că **temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive se mențin și la acest moment și că nu au intervenit elemente noi care să convingă organul judiciar că măsura luată nu mai este una proporțională cu scopul ei.**

În raport de gravitatea acuzațiilor aduse, argumentele aduse de inculpați constând în faptul că aceștia sunt infractori primari, că nu au antecedente penale sau că potrivit caracterizărilor depuse la dosar aceștia sunt cunoscuți în comunitate ca niște persoane liniștite, nu pot fi primite de instanță ca temei pentru înlocuirea măsurii preventive cu o alta mai ușoară, în condițiile în care aceste circumstanțe nu au avut relevanță în timpul săvârșirii faptelor ce li se reține în sarcină.

De asemenea, instanța are în vedere argumentele Curții E.D.O. în *cauza Tarău împotriva României* privind faptul că instanțele interne, atunci când optează pentru luarea măsurii arestării preventive trebuie să precizeze motive concrete în sprijinul argumentului privind „pericolul pentru ordinea publică” și care să justifice necesitatea de a menține starea de arest, instanța apreciind că la acest moment o altă măsură preventivă mai ușoară nu este suficientă prin prisma pericolului social prevăzut de art.223 Cod pr.pen.

De asemenea, în *cauza Calmanovici împotriva României*, s-a stabilit că autoritățile trebuie ofere motive „relevante și suficiente” pentru a justifica necesitatea de a menține o persoană în arest preventiv, trebuie să țină cont de măsurile alternative, să analizeze individual situația inculpatului. Ele nu se pot sprijini în principal doar pe gravitatea faptelor comise. **În prezenta cauză, instanța are în vedere nu doar gravitatea faptelor comise ci și circumstanțele comiterii acestora precum și rezonanța socială profund negativă pe care faptele inculpaților o generează asupra comunității și**



*opinii publice, rezonanța socială intrând în noțiunea de pericol social concret al lăsării în libertate a inculpaților sau al dispunerii unei măsuri privative de libertate mai ușoară decât arestul preventiv.*

**În raport de argumentele expuse mai sus, instanța, apreciind că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive nu s-au schimbat, acestea menținându-se, în baza art. 362 alin 2 Cod de procedură penală raportat la art. 208 Cod de procedură penală, instanța va constata legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a **inculpaților Burada Ovidiu Silviu, Avădănei Silviu, Bolboceanu Petrică Ionuț și Burlacu Paul Andrei**, măsură care a fost dispusă prin dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 a Judecătoriei Vaslui în dosarele nr. 8587/333/2014 și nr. 8589/333/2014 (dosar urmărire penală nr. 5065/P/2014), urmând ca măsurile preventive și starea de arest să fie menținută.**

Pe cale de consecință, față de **dispozițiile art.242 Cod procedură penală raportat atât la art. 218 alin.1 Cod procedură penală instanța urmează să respingă ca neîntemeiate** atât cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpatul Burada Ovidiu Silviu prin apărătorul ales-av.L. B.; cât și cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpații Avădănei Silviu și Bolboceanu Petrică Ionuț prin apărătorul ales-av.B. E..

**II. Examinând măsura arestării preventive luată față de inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan**, instanța urmează a avea în vedere atât dispozițiile dreptului național, cât și cele ale Convenției europene a drepturilor omului, astfel cum au fost interpretate în mod constant de către Curtea europeană, precum și împrejurarea că legalitatea și temeinicia acestei măsuri a mai fost verificată.

**În cadrul verificării din oficiu, în cursul judecății**, a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de **inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan**, instanța constată că măsura preventivă este legală, la momentul arestării preventive existând indicii temeinice privind săvârșirea de către inculpați a unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare iar privarea lor de libertate era necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică ținând cont de toate elementele prevăzute de textul de lege menționat.

Cu privire la **subzistenta temeiurilor** ce au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, **din oficiu**, instanța analizând circumstanțele reale și personale ale inculpaților, constată că inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan sunt la prima încălcare a legii penale; au recunoscut săvârșirea faptelor și sunt dispuși achita daunele morale persoanei vătămate așa cum s-a luat act de către instanță prin încheierea de ședință din data de 19.03.2015, existând și posibilitatea retragerii plângerii față de inculpatul Surleac Ioan cu privire la infracțiunea de viol în cazul în care nu se va schimba încadrarea juridică.

Instanța apreciază că în momentul de față nu mai subzistă temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive față de inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan, pentru acești inculpați fiind terminată cercetarea judecătorească.

La acest moment procesual instanța apreciază că măsura privativă de libertate nu se mai impune, considerând că perioada scursă de la momentul arestării inculpaților Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan a fost în măsură să conducă la o diluare a pericolului social concret pe care lăsarea în libertate a acestor inculpați ar reprezenta-o pentru ordinea publică.

Instanța nu poate exclude de la analiza pericolului social al lăsării în libertate a inculpaților împrejurarea că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor și că față de inculpatul Surleac Ioan persoana vătămată și-a manifestat voința în sensul retragerii plângerii față de infracțiunea de viol, precum și de disponibilitatea acestuia de a-i achita în întregime daunele morale solicitate, care, coroborată cu perioada de 5 luni pe care inculpații a executat-o deja în regim privativ de libertate și cu circumstanțele personale ale inculpaților, care au avut o atitudine sinceră și sunt infractori primari, conduce instanța la concluzia că judecarea cauzei cu inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru

Alin Dumitru și Surleac Ioan în stare de arest la domiciliu nu este în măsură să producă perturbări sociale sau impedimente procedurale.

Apreciind că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 242 alin.2 Noul Cod pr.pen., potrivit căroră „Măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu, sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”, instanța apreciază că, în cauză, împrejurările concrete ale faptelor, persoana inculpaților Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan și conduita procesuală a acestora nu denotă un pericol social sporit și actual care să suscite o tulburare socială, de natură să justifice în continuare detenția provizorie, motiv pentru care urmează a nu mai menține măsura arestării preventive a **inculpaților Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan.**

Față de aspectele reținute mai sus, în raport de art.242 alin. 2 raportat la art. 218 și urm. Cod procedură penală, instanța apreciază că măsura preventivă a arestului la domiciliu este suficientă și proporțională raportat la necesitate asigurării bunei desfășurări a procesului penal, motiv pentru care va înlocui măsura arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu în ceea ce îi privește pe inculpații Boicu Ionuț Bogdan, Rotaru Alin Dumitru și Surleac Ioan.

În temeiul dispozițiilor art.221 alin. 1 Cod de procedură penală, va obliga pe inculpații **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** ca pe durata măsurii arestului la domiciliu să nu părăsească imobilul în care locuiesc fără permisiunea instanței de judecată.

În temeiul dispozițiilor art.221 alin. 2 Cod de procedură penală, va **impune inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN să respecte următoarele obligații:**

- să se prezinte în fața instanței de judecată, ori de câte ori sunt chemați;
- să nu comunice cu persoana vătămată M. M. R. sau cu membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii audiați în dosarul de u.p;
- să nu comunice între ei.

În temeiul dispozițiilor art. 221 alin. 4 Cod de procedură penală, va atrage atenția inculpaților **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** că, în caz de încălcare cu rea credință a măsurii arestului la domiciliu și a obligațiilor ce le revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Va pune în vedere **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** dispozițiile art. 221 alin. 5 – alin. 7 Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care aceștia pot părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu, respectiv:

(5) *Pe durata măsurii, inculpatul poate părăsi imobilul prevăzut la alin. (1) pentru prezentarea în fața instanței, la chemarea acesteia;*

(6) *La cererea scrisă și motivată a inculpatului instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.*

(7) *În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi imobilul fără permisiunea instanței de judecată, informând imediat despre aceasta organul desemnat cu supravegherea sa și instanța de judecată.*

Va desemna ca organ de supraveghere a **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** - Postul de Poliție al comunei Văleni, județ

Vaslui, conform adresei nr. 1211/MF/21.07.2014 a I.P.J. Vaslui – Serviciul Investigații Criminale, care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse inculpaților.

În baza art. 215 alin. 5 teza finală Cod de procedură penală copia prezentei încheieri se va comunica de îndată inculpaților, organului de poliție de la domiciliul acestora, ce este desemnat a-i supraveghea pe inculpații **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN**, respectiv Biroului de Supravegheri Judiciare din cadrul Serviciului de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratul de Poliție Județean Vaslui, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor și organelor de frontieră.

Organul de poliție desemnat – Postul de Poliție Văleni - va verifica periodic respectarea măsurilor și a obligațiilor stabilite în sarcina **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN**, iar în cazul în care va constata încălcări ale acestora va sesiza, de îndată, instanța de judecată.

Legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu a **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** urmează a fi verificată periodic, în tot cursul judecării, înainte de expirarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 208 alin.4 Cod de procedură penală.

Va dispune punerea în libertate a **inculpatului BOICU IONUȚ BOGDAN** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 20/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S.C.L de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

Va dispune punerea în libertate a **inculpatului ROTARU ALIN DUMITRU** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 21/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S.C.L de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

Va dispune punerea în libertate a **inculpatului SURLEAC IOAN** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 22/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S.C.L. de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

În baza art. 275 alin. 3 Noul Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

I. În baza art. 362 alin. 2 Cod de procedură penală raportat la art. 208 Cod de procedură penală, **constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive** dispusă de judecător S. C. L. și judecător M. L. prin Încheierile de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 și nr. 16/NCPP/13.11.2014 a Judecătoria Vaslui în dosarele nr. 8587/333/2014 și nr. 8589/333/2014 (dosar urmărire penală nr. 5065/P/2014), în baza cărora au fost emise Mandatele de Arestare Preventivă:

- nr. 17/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **BURADA OVIDIU SILVIU**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- nr. 18/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **AVĂDĂNEI SILVIU**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- nr. 19/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **BURLACU PAUL ANDREI**, fiul lui (...), născut la data de (...) în(...), cu domiciliul în(...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- nr. 23/U/NCPP/13.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **BOLBOCEANU PETRICĂ IONUȚ**, fiul lui (...), născut la data de (...) în(...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

În baza art. 208 alin. 3 Cod de procedură penală raportat la art. 207 alin. 4 Cod de procedură penală, **menține măsura arestării preventive a inculpaților:**

- **BURADA OVIDIU SILVIU**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- **AVĂDĂNEI SILVIU**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- **BURLACU PAUL ANDREI**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în(...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- **BOLBOCEANU PETRICĂ IONUȚ**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

Legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a **inculpaților BURADA OVIDIU SILVIU, AVĂDĂNEI SILVIU, BURLACU PAUL ANDREI și BOLBOCEANU PETRICĂ IONUȚ** urmează a fi verificată periodic, în cursul judecății, înainte de expirarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 208 alin 4 Cod de procedură penală.

Măsura se va comunica administrației locului de detenție - **PENITENCIARUL VASLUI**, care are obligația de a o aduce la cunoștința inculpaților.

În baza art. 242 al. 5,8 Noul Cod pr.pen., respinge, ca neîntemeiate, atât **cererea inculpatului BURADA OVIDIU SILVIU privind înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu** cât și **cererile inculpaților AVĂDĂNEI SILVIU și BOLBOCEANU PETRICĂ IONUȚ privind înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau cu măsura arestului la domiciliu.**

**II.** În baza art. 362 alin. 2 Cod de procedură penală raportat la art. 208 Cod de procedură penală, **constată legalitatea măsurii arestării preventive** dispusă de judecător S. C. L. prin Încheierea de ședință nr. 15/NCPP/12.11.2014 a Judecătoriei Vaslui în dosarul nr. 8587/333/2014



(dosar urmărire penală nr. 5065/P/2014), în baza căreia au fost emise Mandatele de Arestare Preventivă:

- nr. 20/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **BOICU IONUȚ BOGDAN**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- nr. 21/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **ROTARU ALIN DUMITRU**, fiul lui(...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în(...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. f Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP;**

- nr. 22/U/NCPP/12.11.2014, în baza art.202, art. 223 alin. 2 și art.233 Cod procedură penală, față de inculpatul **SURLEAC IOAN**, fiul lui (...), născut la data de (...) în (...), cu domiciliul în (...), CNP: (...), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de viol și lipsire de libertate în mod ilegal, fapte prevăzute de **art. 218 alin. 1 Cod penal și art. 205 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 CP.**

În temeiul art. 242 alin. 2 raportat la art. 218 și urm. Cod procedură penală, **înlocuiește măsura arestării preventive** dispusă față de inculpații **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN, cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.**

Legalitatea și temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu a **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** urmează a fi verificată periodic, în tot cursul judecății, înainte de expirarea termenului de 60 de zile prevăzut de art. 208 alin.4 Cod de procedură penală.

În temeiul dispozițiilor art.221 alin. 1 Cod de procedură penală, obligă inculpații **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** ca pe durata măsurii arestului la domiciliu să nu părăsească imobilul în care locuiesc fără permisiunea instanței de judecată.

În temeiul dispozițiilor art.221 alin. 2 Cod de procedură penală, **impune inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN să respecte următoarele obligații:**

- să se prezinte în fața instanței de judecată, ori de câte ori sunt chemați;  
- să nu comunice cu persoana vătămată M. M. R. sau cu membrii de familie ai acesteia, cu alți participanți la comiterea infracțiunii, cu martorii audiați în dosarul de urmărire penală;

- să nu comunice între ei.

În temeiul dispozițiilor art. 221 alin. 4 Cod de procedură penală, atrage atenția inculpaților **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** că, în caz de încălcare cu rea-credință a măsurii arestului la domiciliu și a obligațiilor ce le revin, **măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.**

Pune în vedere **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** dispozițiile art. 221 alin. 5 – alin. 7 Cod procedură penală privind cazurile și condițiile în care aceștia pot părăsi imobilul unde execută măsura arestului la domiciliu, respectiv:

(5) *Pe durata măsurii, inculpatul poate părăsi imobilul prevăzut la alin. (1) pentru prezentarea în fața instanței, la chemarea acesteia;*

(6) *La cererea scrisă și motivată a inculpatului, instanța de judecată, prin încheiere, îi poate permite acestuia părăsirea imobilului pentru prezentarea la locul de muncă, la cursuri de învățământ sau de pregătire profesională ori la alte activități similare sau pentru procurarea mijloacelor esențiale de existență, precum și în alte situații temeinic justificate, pentru o perioadă*

determinată de timp, dacă acest lucru este necesar pentru realizarea unor drepturi ori interese legitime ale inculpatului.

(7) În cazuri urgente, pentru motive întemeiate, inculpatul poate părăsi domiciliul fără permisiunea instanței de judecată, informând imediat despre aceasta organul desemnat cu supravegherea sa și instanța de judecată.

Desemnează ca organ de supraveghere a **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN** - Postul de Poliție al comunei Văleni, județ Vaslui, conform adresei nr. 1211/MF/21.07.2014 a I.P.J. Vaslui - Serviciul Investigații Criminale, care va urmări respectarea măsurii și a obligațiilor impuse inculpaților.

În baza art. 215 alin. 5 teza finală Cod de procedură penală copia prezentei încheieri se va comunica de îndată inculpaților, organului de poliție de la domiciliul acestora, ce este desemnat a-i supraveghea pe inculpații **BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN**, respectiv Biroului de Supraveghere Judiciare din cadrul Serviciului de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Vaslui, Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor și organelor de frontieră.

Organul de poliție desemnat - Postul de Poliție Văleni - va verifica periodic respectarea măsurilor și a obligațiilor stabilite în sarcina **inculpaților BOICU IONUȚ BOGDAN, ROTARU ALIN DUMITRU și SURLEAC IOAN**, iar în cazul în care va constata încălcări ale acestora va sesiza, de îndată, instanța de judecată.

Dispune punerea în libertate a **inculpatului BOICU IONUȚ BOGDAN** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 20/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S. C. L. de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

Dispune punerea în libertate a **inculpatului ROTARU ALIN DUMITRU** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 21/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S. C. L. de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

Dispune punerea în libertate a **inculpatului SURLEAC IOAN** de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 22/U/NCPP/12.11.2014, emis de judecător S. C. L. de la Judecătoria Vaslui, dacă nu este arestat în altă cauză, la rămânerea definitivă a încheierii.

În baza art. 275 alin. 3 Noul Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 02.04.2015, ora 16:45.

Președinte,  
(...)

Grefier,  
(...)

conform cu originalul  
Dosar nr. 9116/333/2015

Grefier  
