

ROMÂNIA

Dosar nr. 22674/3/2014

TRIBUNALUL BUCUREȘTI, SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu din data de 03.07.2014

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: MALALIU ANDI - MIHAI

GREFIER: COCIOATĂ TEODORA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat prin **procuror Dobre Ana**.

Pe rol, în temeiul art. 348 Cod proc.pen., verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive privind pe **inculpata Rarinca Mariana** trimisă în judecată în stare de arest preventiv la data de 01.07.2014 prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție nr. 224/P/2014 pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 207 alin. 2, 3 Cod penal cu aplicarea art. 13 ind. 1 din Legea 78/2000.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns inculpata Rarinca Mariana personal, în stare de arest, asistată de apărător din oficiu, avocat Constantin Vali care a depus delegația avocațială nr. 19223/2014 atașată la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La interpelarea judecătorului, inculpata Rarinca Mariana arătat că este de acord cu asistența juridică din oficiu la acest termen de judecată pentru verificarea legalității stării de arest preventiv.

Judecătorul a adus la cunoștința inculpatei asistată de apărător din oficiu, obiectul prezentei ședințe și împrejurarea că dosarul cauzei a fost repartizat potrivit dispozițiilor art. 342 și urm. Cpp. judecătorului de cameră preliminară urmând desfășurarea procedurii aferente potrivit legii.

I s - a pus în vedere inculpatei Rarinca Mariana împrejurarea că are posibilitatea să își angajeze apărător ales în cursul procedurii de Cameră Preliminară.

S - a procedat în sensul dispozițiilor art. 343 Cpp. la comunicarea unui exemplar original al rechizitoriului nr. 224/P/2014, personal către inculpata Rarinca Mariana personal.

Judecătorul, luând act de susținerile inculpați Rarinca Mariana, a stabilit termenul limită prevăzut de dispozițiile **art. 344 Cod proc.pen.** în procedura de Cameră Preliminară la **29.07.2014**, dată până la care a pus în vedere inculpatei că are posibilitatea legală să formuleze critici asupra legalității actului de sesizare al instanței și administrării probatoriului fie prin

intermediul apărătorului ales pe care urmează a – l angaja fie prin intermediul apărătorul desemnat din oficiu, avocat Constantin Vali, căreia i – a pus de asemenea în vedere necesitatea depunerii la dosar a delegației avocațiale inclusiv pentru stadiul procesual al judecării de fond.

Constatând ca nefiind cereri prealabile de formulat, Judecătorul a acordat cuvântul, în baza art. 348 alin. 2 rap. la art. 207 Cpp., asupra legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive cu referire la inculpata Rarinca Mariana.

Reprezentantul Direcției Naționale Anticorupție a solicitat instanței a se constata legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatei și a se menține măsura preventivă conform art. 330, 207, 208 Cpp. precizând că inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 207 alin. 2, 3 Cod penal cu aplicarea art. 13 ind. 1 din Legea 78/2000, astfel cum rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Procurorul a mai precizat că se mențin temeiurile avute în vedere la data arestării inculpatei iar starea de arest preventiv este singura măsură preventivă aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal, proporțională cu gravitatea acuzației adusă acesteia fiind îndeplinite dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod proc.pen.

Apărătorul din oficiu al inculpatei a solicitat revocarea măsurii arestului preventiv precizând că la acest moment procesual s – a schimbat situația juridică a inculpatei, urmărirea penală este finalizată și față de lipsa de antecedente penale a inculpatei și situația acesteia se poate aprecia asupra luării măsurii arestului la domiciliu prev. de art. 202 lit. d Cod proc.pen.

Inculpata Rarinca Mariana, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu apărarea formulată de avocatul din oficiu și a solicitat, la aprecierea instanței, luarea măsurii arestului la domiciliu.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Asupra verificării măsurii preventive în procedura de cameră preliminară:

Deliberând, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 224/P/2014 din 01.07.2014 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a dispus trimiterea în judecată a inculpati **Rarinca Mariana** - în stare de arest preventiv - pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 207 alin. 2, 3 Cod penal cu aplicarea art. 13 ind. 1 din Legea 78/2000.

În fapt, s-a reținut că, în perioada aprilie 2014 – 03.06.2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție Stanciu Livia - Doina cu darea în vileag a unor fapte imaginare și a constrâns - o astfel să dea suma de 20.000 E în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust un folos patrimonial.

Prin ordonanța din data de 04.06.2014 s-a dispus în temeiul art. 305 alin. (1) și (2) C.pr.pen., începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr.224/P/2014 din 08.06.2014 s-a dispus efectuarea urmăririi penale în continuare față de suspecta **Rarinca Mariana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr. 224/P/2014 din data de 10.06.2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de **Rarinca Mariana**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin.1, 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin ordonanța nr.224/P/2014 din 10.06.2014 s-a dispus reținerea inculpatei **Rarinca Mariana**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 10.06.2014 ora 03:40 până la data de 11.06.2014 ora 03:40, parchetul solicitând la aceeași dată arestarea preventivă a inculpatei pentru 30 de zile, măsură admisă de către Tribunalul București – Secția I Penală prin încheierea nr. 19725/3/2014, fiind emis mandatul de arestare preventivă MAP nr. 205 /U.P./10.06.2014 pentru intervalul 10.06. – 09.07.2014 inclusiv.

Verificând legalitatea și temeinicia arestării preventive a inculpatei **Rarinca Mariana** conform art. 207 alin. 4 C.p.p., judecătorul constată că măsura arestării preventive a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale și se mențin temeiurile care au determinat luarea acesteia.

Potrivit art.224 alin.2 cod proc.pen. măsura arestării preventive a inculpatei poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată, pe baza evaluării gravității acesteia, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia constatându – se în acest sens că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Există în continuare suspiciunea rezonabilă în sensul art.224 alin.2 cod proc.pen. cu privire la săvârșirea de către inculpata **Rarinca Mariana** a faptei care face obiectul dosarului, sens în care instanța are în vedere întreg materialul probator administrat în cauză până la acest moment procesual.

În aprecierea menținerii măsurii arestării preventive pentru a înlătura o stare de pericol pentru ordinea publică, judecătorul de cameră preliminară are în vedere particularitățile faptei, anume: existența bănuielii legitime de comitere a infracțiunii pentru care a inculpata a fost trimisă în judecată, faptă care prezintă o gravitate sporită, inculpata având în mod cert aptitudinea de a prevedea și accepta rezultatul acțiunilor sale.

Aceste elemente ce caracterizează natura infracțiunilor comise, modul în care inculpata a acționat, și urmările care s - ar fi putut produce pe termen lung

mai ales asupra imaginii justiției printr - unul dintre membrii săi etalon sunt criterii de apreciere a stării de pericol social.

Judecătorul apreciază că elementele expuse conduc la concluzia că lăsarea în libertate a inculpatei prezintă o stare de pericol real pentru ordinea publică sens în care, analizând și din oficiu posibilitatea luării oricărei alte măsuri preventive, apreciază de asemenea că nu se impune nici revocarea și nici înlocuirea măsurii arestării preventive cu vreo altă măsură mai puțin restrictivă de libertate. Astfel, la acest moment procesual de debut al fazei de judecată, se impune menținerea măsurii arestării preventive față de inculpata Rarinca Mariana, temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive fiind neschimbate, în sensul că nu au apărut elemente de fapt care să înlăture suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit fapta pentru care este cercetată, iar pe de altă parte raportând la dispozițiile art.223 alin.2 ultima teză Cpp., constatându - se că și la acest moment procesual măsura arestării preventive este necesară pentru înlăturarea pe mai departe a unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Față de aceste aspecte, în baza art. 348 alin.1 cod proc.pen. raportat la art.207 alin.6 cod proc.pen., va constată legalitatea și temeinicia luării măsurii arestării preventive față de inculpata **Rarinca Mariana** și va menține arestarea preventivă a inculpatei până la următoarea verificare.

În baza art. 275 al. 3 Cpp cheltuielile judiciare avansate vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 348 alin. 1 Cod proc.pen. raportat la art. 207 alin.6 cod proc.pen., constată legalitatea și temeinicia luării măsurii arestării preventive față de inculpata **RARINCA MARIANA** – fiica lui [redacted], ns. la [redacted], arestată în baza M.A.P. nr. 205 /U.P./10.06.2014 emis în dosarul nr. 19725/3/2014 de către Tribunalul București – Secția I Penală.

În baza art. 207 alin. 4 Cod proc.pen., menține arestarea preventivă a inculpatei **RARINCA MARIANA** până la următoarea verificare.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Stabilește termen pentru verificarea stării de arest pentru data de 30.07.2014.

Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicare.

Data în cameră de consiliu și pronunțată în cameră de consiliu, azi, 03.07.2014.”

Președinte,
Malaliu Andi - Mihai

Grefier,
Cocioată Teodora