



ASOCIAȚIA  
MAGISTRAȚILOR DIN  
ROMÂNIA

Membru al Uniunii Internaționale a Magistratilor • Membru al Asociației Europene a Magistratilor • Membru al Aliației pentru o Justiție Europeană în România



ASOCIAȚIA PROCURORILOR DIN ROMÂNIA  
A.P.R.

---

**NR. 244 din 14 iunie 2015**

**Doamnelor, Domnilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii,**

Asociațiile profesionale ale magistraților, dar și un număr de peste 100 de judecători, individual, v-au adresat, începând cu data de 18.05.2015, mai multe sesizări importante, care au vizat asumarea de către instituția pe care o reprezentați, în mod responsabil și transparent, a funcției care v-a fost atribuită constituțional, aceea de garantare a independenței sistemului judiciar.

Vă solicităm să nu aprobați raportul Inspecției Judiciare, în condițiile în care acesta nu răspunde punctual motivelor ce au stat la baza solicitării magistraților privind apărarea independenței justiției, și, în subsidiar, să dispuneți completarea acestuia potrivit celor de mai jos.

Subliniem că **nu** am solicitat Consiliului să verifice, în concret, în ce constau acțiunile Serviciului Român de Informații în domeniul justiției, o astfel de cerere a făcut obiectul sesizării Comisiei comune permanente a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații. De asemenea, am solicitat Consiliului Suprem de Apărare a Țării să verifice în ce măsură deciziile emise de acest organism în domeniu respectă limitele trasate de legile ce reglementează siguranța națională.

Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să verifice dacă un mesaj de tipul celui transmis prin interviul generalului Dumitru Dumbravă este compatibil

sau nu cu exigențele noțiunii de „*independență*” a justiției, aceasta incluzând și noțiunea de aparență de imparțialitate.

Din acest punct de vedere, analiza făcută de către inspectorii judiciari este, din punctul nostru de vedere, incompletă și superficială. Ar trebui să înțelegem așadar că este perfect compatibil cu noțiunea de independență că un general al Serviciului Român de Informații declara public că nu se retrag din „*câmpul tactic*” și își mențin atenția/interesul până la pronunțarea unei hotărâri definitive, în ciuda prevederilor legale care le permit **doar** acordarea de sprijin organelor de cercetare penală.

Aceste declarații, alături de cele privind adoptarea unui „*concept integrat*”, de combatere a corupției, prin angrenarea ofițerilor serviciilor de informații în activitatea de cercetare și în cea de judecată - „*pe durata întregului lanț trofic judiciar*” - observăm că nu ridică pentru inspectorii judiciari, niciun fel de probleme din punctul de vedere al aparenței de imparțialitate de care trebuie să se bucure o instanță de judecată.

Domnul general Dumitru Dumbravă explică textual că, printr-un „*salt*” al „*evoluției*”, rolul SRI a depășit faza de suport al autorităților judiciare cu atribuții în materie, cu consecința „*rămânerii în câmpul tactic*” și după sesizarea instanței prin rechizitoriu. În mod natural o astfel de afirmație ridică întrebări și suspiciuni – ce acțiuni desfășoară SRI în „*câmpul tactic*”, în ce temei, sub ce control etc?! Sunt întrebări absolut legitime ce aduc atingere, prin ele însele, noțiunii de imparțialitate și independență (asta în condițiile în care, desigur, CSM nu are o definiție a noțiunii de independență diferită de a noastră). Independența nu înseamnă o înșiruire a unor recomandări, avize, coneepe, doar ca fiind vorbe goale, lipsite de substanță, ci înseamnă ca o instanță să pronunțe o hotărâre ferită de orice tip de influențe și, mai mult, să apară și în ochii publicului ca fiind așa.

Întrebăm în aceste condiții ce se întâmplă în „*câmpul tactic*” dacă o instanță pronunță o hotărâre ce nu corespunde așteptărilor Serviciului Român de Informații? Astfel de chestiuni sunt cel puțin tot atât de grave precum cele relevate de diverse declarații date de oamenii politici în ceea ce privește justiția.

Raporturile dintre justiție și serviciile secrete reprezintă unul din punctele cele mai sensibile și mai importante în economia statului de drept. Tocmai de aceea, în acest domeniu „*exprimarea generală a unei idei*” – așa cum procedează autorii raportului, nu poate fi acceptată. Competențele fiecărei instituții trebuie să fie clare, stabilite în mod transparent și neechivoc.

Aceste declarații au fost confirmate/întărite de afirmațiile actualului director al SRI, Eduard Hellvig, la data de 23.05.2015, când a susținut, la rândul lui, că SRI urmărește „*... să nu existe persoane cum au fost în trecut - judecători, procurori - care pe drum au uitat că servesc statul român...*”

Și această ultimă afirmație este la fel de gravă ca dezvăluirile făcute, anterior, de generalul Dumbravă, fiind absolut necesar a se lămuri care este, în accepțiunea acestui serviciu de informații, înțelesul expresiei „*limitele legilor și*

*competențelor stabilite pentru SRI”, utilizată de instituție, prin reprezentanții săi.*

Toate declarațiile au venit după ce spațiul public a fost asaltat, de mai multe ori, cu afirmațiile altor persoane având o poziție deloc neglijabilă, persoane la ale căror expuneri, în alte împrejurări, s-a raportat și Consiliul Superior al Magistraturii. Este vorba de comunicarea prin intermediul căreia fostul președinte al României, domnul Traian Băsescu, a lansat informația privind posibilitatea existenței în sistemul judiciar, printre magistrați, a unor persoane care activează, sub diferite forme, în calitate de lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

Redăm mai jos un fragment dintr-un articol publicat în *Gândul.info* la data de 6.04.2015, intitulat ***Sunt ofițeri acoperiți printre magistrați***: „... *O altă problemă e legată de foștii ofițeri acoperiți printre magistrați. Până în 2004, serviciile au considerat, ca de altfel și acești magistrați, că pot să încalce Constituția din 1991. Destui dintre ei au fost, sunt unii dintre ei. Ei, acești oameni, de teama să nu se afle că au încălcat Constituția din 1991, sunt șantajabili. Știți care e motivul pentru care am cerut să se scoată cele 3 milioane de dosare ale fostei Securități? Pentru că ele erau folosite de unii din SRI să șantajeze. Ei, cei care au fost acoperiți funcționează în continuare. (...) Deci asta e o alta problema, pentru că cel care l-a avut pe acoperitul din Justiție poate primi telefon chiar de la ofițerul lui....”*

Aceste mențiuni, dar și cele lansate fără nicio reținere de reprezentanții Serviciului Român de Informații, sugerează deschis o posibilă afectare a independenței și, desigur, a imparțialității actului de justiție, subiect care nu poate fi tratat cu superficialitate și nici soluționat, în grabă, fără o explicație concretă, transparentă, fundamentată pe un studiu amplu, care să răspundă tuturor întrebărilor, în măsură să înlăture orice îndoială.

Toate subiectele expuse mai înainte trebuie să-și găsească un răspuns, iar acesta trebuie să vină ca urmare a diligențelor concrete ale Consiliului Superior al Magistraturii, și nu din marcarea formală, printr-o mențiune obscură, a problemei pe ordinea de zi a plenului, cu dorința vădită de a grăbi adoptarea unei hotărâri mai mult decât previzibile.

De altfel, cele aproximativ două pagini de concluzii, reținute într-un raport de douăzeci (în majoritate justificat prin redarea aspectelor de interviu, apărute în mass-media), formulate într-un limbaj atipic unui magistrat, ne creează o „*suspiciune rezonabilă*” pe care o puteți înlătura numai prin prezentarea unor dovezi temeinice, neîndoielnice de informare, pentru a înlătura îndoiala că această justificare nu ar reprezenta doar o simplă preluare, străină sistemului judiciar, și nu o analiză concretă a celor reclamate de noi.

Vă solicităm public să puneți la dispoziția asociațiilor profesionale și, implicit, a magistraților, așa cum am mai invocat și prin adresa nr. 227 din 9.06.2015 pe care v-am transmis-o, „*datele comunicate de către Serviciul Român de Informații, la solicitarea inspectorilor judiciari*”, aspecte despre care

amintiți în secțiunea III din Raportul inspecției judiciare nr. 3145/IJ/1904/DIJ/813/DIP/2015, intitulată „*Conținutul verificărilor efectuate.*”

Independența, credibilitatea justiției este un pilon al garantării drepturilor și libertăților cetățenilor, valori pe care le dorim clarificate, pe care le respectăm și pentru care nu vom înceta niciodată să luptăm. Dumneavoastră sunteți cei care hotărâți de ce parte a baricadei înțelegeți să stați!

Doamnelor, domnilor membri CSM, asociațiile profesionale sunt hotărâte să deruleze toate procedurile legale și să utilizeze toate pârghiile pe care le au la îndemână, pentru a se asigura că actul de justiție nu suferă nicio afectare de substanță și de imagine. Vom proceda la activarea tuturor mecanismelor pe care conștiința și legea ni le oferă, ni le garantează.

Dorim ca la sfârșitul acestui demers, ca o dovadă a deplinei obiectivități a organismului extern în atenția căruia este și activitatea sistemului judiciar, următorul raport de țară să rețină toate demersurile pe care le-am derulat. Totodată, se impune a fi reflectată, în mod real, desigur, și contribuția dumneavoastră în cercetările desfășurate pentru consolidarea independenței sistemului judiciar, obiectiv important și atent examinat în procesul de monitorizare la care sistemul judiciar este supus de la momentul adoptării Deciziei Comisiei din 13.12.2006 de stabilire a mecanismului de cooperare și de verificare a progresului realizat de România.

Este bine să rețineți disponibilitatea pe care am manifestat-o totdeauna, dialogul pe care am încercat să-l clădim cu instituția Consiliului Superior al Magistraturii, dialog care s-a oprit, în ultimul timp, la ușa dumneavoastră, desigur nu din vina noastră.

Maniera în care înțelegeți să tratați și să respectați valorile pe care le promovăm ne mâhnește și ne determină să ne întrebăm în fiecare zi dacă există, în realitate, o punte de legătură între ce afirmăm, la nivel instituțional, și modalitatea în care transpuneți în practică obiectivele pe care susțineți că vi le-ați asumat.

Evenimentele recente dovedesc un dispreț manifest față de activitatea noastră, față de întrebările legitime pe care suntem îndreptățiți să le ridicăm, să vi le adresăm, dispreț pe care-l ați arătat, dar, mai ales, pe care-l expuneți public la fiecare ședință de Plen unde sunt aduse în dezbatere solicitările asociațiilor profesionale.

Suntem, și mai departe, păstrători ai decenței de comportament, atitudine la care nu am renunțat niciodată, indiferent de natura dialogului, motiv pentru care, văzând graba, dar mai ales maniera „*fulger*” în care doriți să îngropați problema independenței sistemului judiciar, pornind de la aspectele pe care le-am expus la începutul intervenției noastre, ne manifestăm rezerva de a participa la ședința de plen din data de 15.06.2015, ora 10.

Poziția noastră este fundamentată nu doar pe aspecte determinate de atitudinea pe care o adoptăm față de asociațiile profesionale, în ultimul timp, dar și din conglomeratul pe care-l oferă fiecare ședință de plen, constând în lipsa de



principialitate, de respect și de atașament pentru dezbateră eficientă și rezolvarea problemelor deosebit de importante ale sistemului judiciar, ridicate de asociațiile profesionale, poziția noastră fiind determinată și de incompleta lămurire, de comunicarea netransparentă/trunchiată a documentației privind implicarea sau, dimpotrivă, neimplicarea Serviciului Român de Informații în justiție.

În speranța că momentul bilanțului care se apropie și mai mult vă obligă la o responsabilitate suplimentară, dar, mai ales, la o asumare, peste timp, a unor decizii care sperăm să nu fie eronate, vă asigurăm că noi, asociațiile profesionale, suntem acolo unde am fost, de unde nu am plecat niciodată, adică printre magistrați! Este timpul să vă gândiți la sistemul judiciar cu devotamentul pe care-l expuneați public în proiectele de candidați la CSM!

judecător **Gabriela Baltag**  
Președinte Asociația Magistraților din România



judecător **Natalia Roman,**  
Președinte Uniunea Națională a Judecătorilor din România



procuror **Constantin Sima,**  
Președinte Asociația Procurorilor din România