

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ
Dosar nr. 3469/2/2014 (1806/2014)
SENTINȚA PENALĂ NR. 76/F
Ședința publică din data de 24.04.2015

.....

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații:

-**Mustață Stan**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, a șase infracțiuni de luare de mită și a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 367 alin. 2 Cod penal

-**Curea Mariana**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații și complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 48 Cod penal rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 367 alin. 2 Cod penal;

- **Boraciu Ion**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a infracțiunii de trafic de influență, pentru complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită și pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 48 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 367 alin. 2 Cod penal;

-**Alexandru Florian**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat și pentru complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și art. 48 Cod penal rap. la art. 289 alin. 1 Cod penal și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și art. 367 alin. 2 Cod penal și

-**Moraru Ciprian**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data 02 aprilie 2015 fiind consemnate în încheierea de ședință din aceeași dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat succesiv pronunțarea la datele de 10 aprilie 2015 și 24 aprilie 2015 pentru când a hotărât următoarele:

CONSIDERENTE

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul înregistrat pe rolul instanței de față la data de 23.05.2014 sub numărul 3469/2/2014 s-a dispus trimiterea în judecată:

- în stare de arest preventiv, a inculpaților:

- **MUSTAȚĂ Stan** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, a șase infracțiuni de luare de mită și a infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 367 alin. (1) din Codul penal, art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 367 alin. (2) din Codul penal (faptele prezentate la punctele II.1, II.3-II.10 ale rechizitoriului),

- **CUREA Mariana** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații și complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 367 alin. (1) din Codul penal, art. 48 din Codul penal rap. la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 367 alin. (2) din Codul penal (faptele prezentate la punctele II.1, II.3 și II.10 ale rechizitoriului),

- și, în stare de libertate, a inculpaților:

- **BORACIU Ion** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, a infracțiunii de trafic de influență, pentru complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită și pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 367 alin. (1) din Codul penal, art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal și

art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 367 alin. (2) din Codul penal (faptele prezentate la punctele II.1, II.2, II.4-II.10 ale rechizitoriului).

- **ALEXANDRU Florian** pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat și pentru complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 367 alin. (1) din Codul penal și art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) din Codul penal și art. 367 alin. (2) din Codul penal (faptele prezentate la punctele II.1, II.5- II.9 ale rechizitoriului).

- **MORARU Ciprian**, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (fapta prezentată la punctul II.10 al rechizitoriului).

Totodată, s-a dispus:

- **clasarea cauzei** față de BORACIU Ion, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 (conform celor prezentate la pct. II.5.1 al rechizitoriului).

- **clasarea cauzei** față de ALEXANDRU Florian, pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 (conform celor prezentate la pct. II.4.1 al rechizitoriului).

- **disjungerea cercetărilor penale**, într-un dosar penal separat, cu privire la următoarele:

- față de BORACIU Ion, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și față de IONIȚĂ Tudor, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptele prezentate la punctul II.11 al rechizitoriului);

- față de RADU Nicoleta și NEACȘA Nicolae, zis „DAN CARAS”, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptele prezentate la punctul II.10 al rechizitoriului);

- față de MUSTAȚĂ Stan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, precum și față de MORARU Ciprian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (conform celor prezentate la punctul II.2.1 al rechizitoriului);

- față de MUSTAȚĂ Stan, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din

Legea nr. 78/2000 și, respectiv, față de MORARU Ciprian, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 290 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (conform celor prezentate la punctul II.2.2 al rechizitoriului);

- față de BORACIU Ion și I.V., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare de bani, prev. de art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002 (conform celor prezentate la punctul II.2.3 al rechizitoriului);

- sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență, prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și, respectiv, art. 292 alin. (1) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (ordonanța de începere a urmăririi penale din 10.02.2014, ora 14:00, filele 28-29, volumul 1);

- sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de dare de mită și luare de mită, prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000, precum și pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 289 alin. (1) din Codul penal și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 (ordonanța de extindere a urmăririi penale din 12.05.2014, ora 15:00, filele 57-66, volumul 1)

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, următoarea **stare de fapt**:

În cursul anului 2013, MUSTAȚĂ Stan, BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian au constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de CUREA Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care, în perioada **octombrie 2013 – aprilie 2014**, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile.

În perioada **octombrie 2013 – aprilie 2014**, MUSTAȚĂ Stan, în calitate de judecător și CUREA Mariana, în calitate de greșier, ambii din cadrul Curții de Apel București, au permis accesul unor persoane neautorizate - **BORACIU Ion și ALEXANDRU Florian**, la informații care nu erau destinate publicității (datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, precum și compunerea completelor de judecată, conform planificărilor lunare aprobate prin hotărârile Colegiului de conducere din cadrul Curții de Apel București), în vederea obținerii de beneficii materiale necuvenite;

În data de **07.04.2014**, MUSTAȚĂ Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului

C15A, investit cu soluționarea dosarului nr. 1557/2/2014, a pretins, prin intermediul făptuitorului **BORACIU Ion**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului ..., **zis „...”**, în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014, pronunțată la 04.03.2014 de Curtea de Apel București;

În data de **11.04.2014**, **MUSTAȚĂ Stan**, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului **C2-Co-CP**, investit cu soluționarea dosarului nr. 35823/3/2013*/a3, a pretins, prin intermediul făptuitorilor **BORACIU Ion** și **ALEXANDRU Florian**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a inculpatului **BURDOAZĂ Alexandru Nicolae**, prin admiterea contestației formulate de inculpat împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul București la 26.03.2014 (respingerea cererii de înlocuire a arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar);

În perioada **15-16.04.2014**, **MUSTAȚĂ Stan**, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului **C15LPF**, investit cu soluționarea dosarului nr. 374/93/2014, a pretins, prin intermediul făptuitorilor **BORACIU Ion** și **ALEXANDRU Florian**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului **RUPIȚĂ Petre**, cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28.02.2014 de Tribunalul Ilfov (aplicarea legii penale mai favorabile, conform sesizării formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012);

În data de **16.04.2014**, **MUSTAȚĂ Stan**, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului **C15LPF**, investit cu soluționarea dosarului nr. 6536/3/2014, a pretins, prin intermediul făptuitorilor **BORACIU Ion** și **ALEXANDRU Florian**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului C.C. (aplicarea legii penale mai favorabile conform art. 595 din Codul de procedură penală);

În data de **16.04.2014**, **MUSTAȚĂ Stan**, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului **C15A**, investit cu soluționarea dosarului nr. 1344/93/2013, a pretins, prin intermediul făptuitorilor **BORACIU Ion** și **ALEXANDRU Florian**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului **LINCAN Ion**, cu prilejul judecării

apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19.12.2013 de Tribunalul Ilfov, Secția penală;

În data de 16.04.2014, **MUSTAȚĂ Stan**, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului **C15A**, investit cu soluționarea dosarului nr. 3674/292/2013, a pretins, prin intermediul făptuitorilor **BORACIU Ion** și **ALEXANDRU Florian**, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile părților civile **COTOC Marian**, **COTOC Lenuța**, **COTOC Tudorel**, **COTOC Ileana Mirela**, **COTOC Aurica**, **SPÎNU Ionel**, **SPÎNU Iuliana**, **BURCEA Florea**, **BURCEA Elisabeta** (majorarea despăgubirilor civile), cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 05.03.2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede;

În ziua de **15.04.2014**, **BORACIU Ion**, acționând în cadrul grupului din care făcea parte, a pretins de la avocatul **IONIȚĂ Tudor** suma de 20.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți cu soluționarea unei cauze penale, pentru a-i determina să pronunțe o soluție de achitare. **IONIȚĂ Tudor** a promis că va remite suma de bani pretinsă, în schimbul obținerii unei soluții de achitare;

În perioada lunii **aprilie 2014**, **MUSTAȚĂ Stan**, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală și acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, a pretins, cu complicitatea făptuitoarei **CUREA Mariana** și prin intermediul făptuitorului **BORACIU Ion**, de la o persoană rămasă neidentificată – „**DAN**”, suma de 30.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți în compunerea completului **C10A** al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului **RADU Adrian Ionuț** în dosarul nr. 944/2/2014.

.....
În cursul procedurii de **cameră preliminară** inculpații **Mustață Stan**, **Curea Mariana**, **Alexandru Florian** și **Moraru Ciprian** au formulat obiecțiuni cu privire la legalitatea actului de sesizare și a actelor de urmărire penală, obiecțiuni ce au fost respinse prin încheierea din data de 30.06.2014, definitivă prin respingerea contestațiilor formulate de inculpații **Mustață Stan** și **Curea Mariana** împotriva acestei soluții, prin încheierea nr. 2188 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr. 3469/2/2014/a3.

.....
La termenul din data de 02.04.2015 s-a pus în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților **Curea Mariana**, **Boraciu Ioan** și **Alexandru Florian** prin înlăturarea variantei agravate a infracțiunii de luare de mită prevăzute de art. 7 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea variantei atenuate din art. 308 C.pen. în ceea ce privește

complicitatea la fapta prevăzută în art. 289 C.pen. De asemenea, s-a solicitat și pus în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului Mustață Stan din șase infracțiuni de luare de mită într-o singură infracțiune de luare de mită comisă în formă continuată, iar pentru inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florin din complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită în complicitate la o singură infracțiune de luare de mită în formă continuată.

Contrar celor susținute de inculpați, Curtea apreciază că în cauză au fost respectate garanțiile dreptului la un proces echitabil, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art. 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, inculpaților li s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității de arme, promovat de CEDO.

Cu privire la acest principiu CEDO precizează că "exigența egalității armelor, în sensul unui echilibru just între părți, implică obligația de a oferi fiecăruia o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație de dezavantaj net în comparație cu adversarul său. Obligația de a veghea în fiecare caz la respectarea condițiilor unui proces echitabil revine autorităților naționale" (a se vedea, de ex. Hotărârea CEDO *Hobo Machado contra Portugaliei* din 20.02.1996 paragr. 31, Hotărârea CEDO din 16 februarie 2000 în cauza *Fitt contra Marii Britanii*, paragr. 44).

Mai mult, aceeași Curte a statuat obligativitatea comunicării pieselor dosarului "în măsura în care presupune un proces echitabil și în contradictorialitate" (Hotărârea CEDO din 24.02.1994 *Bendenoun vs Franța*). De asemenea, respectarea dreptului la un proces echitabil, presupune dreptul de a avea acces la toate dovezile strânse de procuror" (Hotărârea CEDO *Edwards vs Marea Britanie* 16.12.1992), garanții care au fost respectate în totalitate pe parcursul judecării prezentului dosar, fiindu-le încuviințate inculpaților toate cererile de copiere și studiere a dosarului, inclusiv copierea suporturilor optice pe care sunt stocate înregistrările ambientale.

Analizând actele și lucrările dosarului Curtea reține următoarea situație de fapt:

1. Cu privire la infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat instanța reține următoarele:

În perioada **octombrie 2013 – aprilie 2014**, Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, Alexandru Florian și Boraciu Ion, sprijiniți fiind și de Curea Mariana, grefier la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală au constituit un grup infracțional organizat în cadrul căruia membrii săi au acționat coordonat, fiecare dintre ei având stabilite

anumite sarcini, astfel încât aportul individual să se coreleze cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, și anume obținerea de foloase necuvenite prin comiterea unor infracțiuni de corupție constând în facilitarea obținerii de către anumiți subiecți procesuali din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, a unor hotărâri favorabile.

Înțelegerea infracțională a inculpaților constând în pretinderea unor sume de bani urmată de împărțirea banilor între membrii grupării criminale, cu asigurarea măsurilor de precauție menite să eludeze răspunderea penală și cu respectarea ierarhiei statuate în cadrul grupării criminale, a reieșit din activitățile desfășurate de inculpații Mustață Stan, Curea Mariana, Boraciu Ion și Alexandru Florian, așa cum acestea rezultă din convorbirile purtate de aceștia în mediul ambiental coroborate cu declarațiile inculpaților precum și cu celelalte probe.

.....

În ceea ce privește elementele constitutive ale infracțiunii se reține că potrivit **art. 367 al. 6 C.pen.** prin grup infracțional organizat se înțelege *grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.*

Prin urmare, un grup infracțional poate avea ca bază o înțelegere prealabilă clară și fermă între membrii inițiatori și constituenți, în care se stabilesc atribuțiile fiecăruia ori rolul deținut în cadrul grupului, dar poate lua naștere și **tacit**, pe baza relațiilor de rudenie sau de prietene dintre mai multe persoane cu aceleași preocupări infracționale sau pe baza unor interese infracționale economice comune, cum este situația în cauza de față în care inculpații se află în relații de prietenie și au interese infracționale comune întrucât urmăresc obținerea unor foloase necuvenite prin săvârșirea de infracțiuni de corupție.

În același timp, Curtea apreciază că inculpații au avut și reprezentarea apartenenței la această rețea prin contribuția comună a acestora la săvârșirea faptelor, precum și prin voința comună a inculpaților în realizarea scopului infracțional, această rețea neputând exista și funcționa în lipsa acestora.

Existența unei înțelegeri între inculpați în sensul incriminat în dispozițiile art. 367 C.pen. rezultă din perioada mare de timp în care au fost derulate activitățile infracționale dar și din repetitivitatea actelor materiale săvârșite de inculpați coroborate cu modalitatea de comitere a acestora sens în care se reține faptul că între inculpați aveau loc întâlniri conspirative, asigurate cu frecvență aproape zilnică de inculpatul Boraciu Ion, (chiar inculpatul Mustață Stan a declarat că se ducea în această locație înainte de a începe relația cu inculpata Curea Mariana pentru a se "relaxa" și că a convins-o să îl

însoțească tocmai din acest motiv), modul conspirativ de comunicare între inculpați cu evitarea telefoanelor mobile, în șoaptă, la ureche, cu luarea unor măsuri de precauție constând în alternarea discuțiilor în camerele imobilului, unele dintre acestea (cele mai importante) având loc în grupul sanitar al apartamentului, evitarea discuțiilor telefonice, efectuarea de verificări în sistemul informatic ECRIS de către inculpata Curea Mariana, modalitatea de identificare a dosarelor penale în care inculpatul Mustață Stan putea pronunța soluții favorabile mituitorilor și cumpărătorilor de influență, modul în care erau formulate „ofertele” constând în hotărâri judecătorești favorabile, prilej cu care nu era exclus din analiză niciun dosar, disponibilitatea de a pretinde mită fiind exprimată cu privire la toate dosarele din lista de ședință, indiferent de gravitatea infracțiunilor, fiind preferate dosarele pe care inculpatul Mustață Stan le soluționa în complet unic, precum și cele având ca obiect infracțiuni contra persoanei comise din culpă și în care puteau fi majorate cuantumul daunelor morale întrucât singura limită prevăzută de lege este plafonul maxim de despăgubiri pentru vătămări corporale, din faptul că inculpatul Mustață Stan după ce le comunica datele de identificare ale părților vizate îl trimitea în teren pe inculpatul Alexandru Florian în vederea contactării posibililor mituitori sau cumpărători de influență, în timp ce inculpatul Boraciu Ion lua legătura cu aceștia prin intermediul apărătorilor aleși sau alte cunoștințe comune, fără a exista însă o negociere prealabilă între aceștia în ceea ce privește cuantumul sumelor solicitate sau modalitatea de împărțire a acestora, banii urmând a fi încasați de către unul din membrii grupului care avea legătura cu mituitorii și cumpărătorii de influență, sumele fiind ulterior împărțite între inculpați, cea mai mare parte revenindu-i inculpatului Mustață Stan, sau chiar din faptul că potențialii mituitori și cumpărători de influență accesau gruparea infracțională prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian care primeau bilețele cu numerele de dosare penale în care beneficiarii intervențiilor ofereau foloase materiale după care inculpata Curea Mariana verifica pe portalul instanțelor de judecată la ce complet erau repartizate dosarele penale având în vedere că era singura care are cunoștințe de operare tehnică de calcul și era familiarizată cu sistemul ECRIS și portalul instanțelor, după care consulta planificările existente la nivelul Curții de Apel București, pentru ca, în final, să le comunice membrilor grupului dacă respectivele cauze penale erau repartizate pentru soluționare inculpatului Mustață Stan sau altor judecători pe lângă care Mustață Stan susținea că poate să intervină, în vederea obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile, aspecte de fapt care exclud posibilitatea reținerii organizării inculpaților sub forma unei pluralități ocazionale.

Astfel, probatoriul administrat evidențiază existența elementelor definitorii ale unui grup infracțional organizat, pluralitatea de infractori nefiind una ocazională, ci constituită, în contextul în care conlucrarea inculpaților s-a

realizat pe baza unei înțelegeri de a derula activității infracționale o perioadă de timp, conform unui plan, fiind evidentă existența unor paliere infracționale, cât și a sarcinilor ce reveneau fiecăruia dintre membrii grupului.

În același sens, se reține că lipsa recunoașterii exprese a unei autorități nu face să înlăture existența grupului, deoarece o astfel de autoritate îi era recunoscută implicit inculpatului Mustată Stan care reprezenta beneficiarul principal al activității infracționale desfășurate de ceilalți inculpați și care furniza lista cu cauzele aflate pe rolul completurilor din care făcea parte, împreună cu domiciliile și datele de identificare ale părților din acele dosare, obținute de la inculpata Curea Mariana, și după ce indica dosarele și modalitatea în care putea interveni în favoarea părților, stabilind împreună cu ceilalți inculpați (Boraciu Ion și Alexandru Florian) modalitatea în care acestea puteau fi contactate pentru a li se solicita bani în vederea obținerii unei soluții mai favorabile în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală.

Autoritatea implicită a inculpatului Mustată Stan rezultă și din conținutul convorbirii avute cu prilejul întâlnirii din 10 martie 2014 (proces-verbal de redare, filele 96-134, volumul 3 dup) din care rezultă că în prezența inculpatului Alexandru Florian, la un moment dat, inculpatul Boraciu Ion, folosind un limbaj codificat și voalat, a adus în discuție o problemă juridică care era cunoscută de toți interlocutorii, însă Mustată Stan și-a exprimat nemulțumirea de faptul că nu i-a fost solicitat ajutorul de la început, ci numai după ce problemele judiciare ajungeau într-un stadiu avansat: „Păi, vin la tine și zic «Scapă-mă tu, că mă...» După ce ați fript-o și ați ...[se bâlbâie]... prăduit-o, veniți la mandea, că vă salvează mandea! ...[neinteligibil]... ăștia în altă parte s-au apucat să zică «Nu, bă, n-avem treabă!» când au simțit morcovu' zic: «O, dăm orice, facem orice!» Faceți pe dracu, fir-ați ai dracu'! Zic: până nu simt ei ...[neinteligibil]... și îl simt târziu... Nu știu, bă, ... [neinteligibil, vorbește în șoaptă]...”. Inculpatul Boraciu Ion a achiesat la spusele inculpatului, fiind de acord să „preia” doar spețe judiciare sigure și de încredere: „la mai ...[neinteligibil]... cu dracu', cu lacu' ...[neinteligibil]...! Mai bine sărac și curat! Avem ce mânca! Ce, nu mâncăm bine? Stăm, mâncăm ... [neinteligibil]... Ce, dracu' suntem nebuni? Dacă e ceva de-al nostru bine, dacă nu, las-o dracu'!” ocazie cu care inculpata Curea Mariana, care părea să cunoască foarte bine subiectul conversației, a protestat formal: „Din motive evidente mă simt exclusă din ...[neinteligibil]... ”. De asemenea, inculpata a intervenit pentru a tempera tonul discuțiilor: „ȚIȚI, vorbește mai încet! Mai încet, mai încet!”.

În același sens, se reține că inculpatul Mustată Stan a beneficiat de serviciile prestate de către ceilalți inculpați, în pofida anumitor nemulțumiri exprimate de aceștia din urmă. În calitate de prietenă a inculpatului Mustată Stan, inculpata Curea Mariana a beneficiat și ea de avantajele liderului (de exemplu: organizarea zilei de naștere la mare, tort, flori, cadouri, etc.).

În același timp, inculpata Curea Mariana asigura „protecția” grupului, împotriva unor eventuale măsuri de supraveghere tehnică și cum rezultă din convorbirea care a avut loc în ziua de 02 aprilie 2014 (proces-verbal de redare, filele 23-33, volumul 4 dup), ocazie cu care Curea Mariana le-a explicat inculpaților Mustăță Stan și Boraciu Ion că instanța competentă să dispună astfel de măsuri față de inculpatul Mustăță Stan era chiar Curtea de Apel București („Înainte, Parchetul făcea asta prin Ordonanța procurorului. Acum trebuie să ceară încuviințare la Instanță, prin Încheiere”, „La noi!”, „Păi, la noi! Voi sunteți de competența tot a noastră. Înainte era competența la Înalta și de când s-a...”), sens în care nu exista nici un pericol, întrucât verifica personal în evidențele Curții de Apel București existența unor astfel de mandate: „Nu s-a dat o ...[neinteligibil]... nimic pe dosar, c-o verific eu în fiecare zi, ECRIS-ul, și la noi și la întâia”.

Modalitatea de împărțire a veniturilor obținute de grupare rezultă și din discuția purtată la data de 27 februarie 2014 (proces-verbal de redare, filele 256-280, volumul 2 dup) și din care rezultă că inculpatul Boraciu Ion a explicat că partea care i se cuvenea inculpatului Mustăță Stan, din sumele de bani obținute ca obiect al infracțiunilor de corupție, era considerabil mai mare în raport cu banii cuveniți celorlalți membri ai grupării infracționale. Totodată, inculpatul Boraciu Ion și-a manifestat nemulțumirea și cu privire la aderarea la gruparea infracțională a inculpatei Curea Mariana, cu consecința împărțirii banilor la mai multe persoane, ca urmare a manifestării de voință a inculpatului Mustăță Stan: „Și dacă s-a făcut azi patru lei...”, „Trei lei jumătate, el! Acuma a băgat-o și pe aia la ...”.

Așa cum s-a arătat mai sus, convorbirile purtate în mediul ambiantal între inculpații Mustăță Stan, Curea Mariana, Boraciu Ion și Alexandru Florian coroborate cu declarațiile aceluiași inculpați, cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și cu declarațiile martorilor și la care vom face referire când vom analiza infracțiunile care au intrat în scopul grupării infracționale, au relevat săvârșirea de către inculpați a unor fapte de corupție cu caracter repetitiv, dialogurile purtate între membrii grupului demonstrând o evidentă obișnuință a acestora în desfășurarea unor asemenea activități infracționale, în cadrul cărora erau deja stabilite „tarifele” pentru furnizarea hotărârilor judecătorești favorabile, singura lor preocupare fiind, în această privință, aceea ca fiecare dintre ei să-și îndeplinească, în vederea atingerii scopului comun urmărit, sarcinile asumate în cadrul cooperării lor delictuale.

Prin urmare, Curtea reține că toate aspectele expuse dovedesc faptul că inculpații au acționat coordonat, în cadrul unui grup infracțional organizat, în care rolurile erau cunoscute de fiecare dintre ei, apărările formulate de inculpați cu privire la această infracțiune, constând în principal în aceea că discuțiile avute cu privire la dosare au avut loc în glumă, pe fondul consumului excesiv de alcool, fiind în mod vădit nefondate.

2. Cu privire la infracțiunile pentru care s-a constituit grupul infracțional organizat instanța reține următoarele:

I. Infracțiunile de *trafic de influență* și, respectiv, *cumpărare de influență*, comise de **Boraciu Ion** și **Moraru Ciprian** în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului nr. 40782/3/2012 aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a II-a Penală.

În ziua de **05 martie 2014**, inculpatul Boraciu Ion, acționând în cadrul grupului din care făcea parte, a pretins de la inculpatul Moraru Ciprian o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți în compunerea completului C8A investit cu soluționarea dosarului nr. 40782/3/2012 al Curții de Apel București, Secția a II-a penală (apel), pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă cumpărătorului de influență.

Inculpatul Moraru Ciprian a promis că va remite suma de bani pretinsă, după particularizarea acesteia, în schimbul desființării condamnării pedepsei de 7 ani închisoare și a obținerii unei soluții de condamnare cu suspendarea executării pedepsei.

Această situație de fapt rezultă din coroborarea declarațiilor inculpaților Boraciu Ion și Moraru Ciprian, ale marilor I.V., cu înregistrările imaginilor și convorbirilor purtate în mediul ambiant, conform proceselor verbale de redare și a planșelor foto de la dosarul cauzei, precum și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

Astfel, se reține că în contextul în care inculpatul Moraru Ciprian a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare, prin sentința penală nr. 951/19.12.2013, pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 40782/3/2012, inculpatul Moraru Ciprian a apelat la inculpații Boraciu Ion, Alexandru Florian și Mustață Stan, în vederea obținerii unei soluții favorabile, cu prilejul judecării apelului de către Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală.

În acest sens, în ziua de 05.03.2014, inculpații Mustață Stan, Curea Mariana, Moraru Ciprian, Alexandru Florian și Boraciu Ion s-au întâlnit în biroul celui ultim menționat, situat în București, pentru a discuta, printre altele, despre dosarul penal în care Moraru Ciprian a fost condamnat la pedeapsa de 7 ani închisoare, conversația purtată în mediul ambiant fiind înregistrată audio-video, conform art. 139 și urm. din Codul de procedură penală (proces-verbal de redare și planșe foto filele 29-84 volumul 3 dup).

Inculpatul Boraciu Ion și-a exprimat părerea asupra soluției care ar putea fi pronunțată cu prilejul judecării apelului „Nu te achită în dosarul acesta nici ...[obscen]...!”, fiind aprobat de inculpatul Mustață Stan: „Nu achitare...”. În continuare, inculpatul Boraciu Ion a sugerat că hotărârea favorabilă care ar putea fi pronunțată față de inculpatul Moraru Ciprian era condamnarea cu suspendarea executării pedepsei („Cu suspendare...”). În condițiile în care

inculpatul Moraru Ciprian a protestat față de o posibilă condamnare a sa („Cum e posibil să mă condamne dacă prejudiciu nu e, ...[neinteligibil]... nu e?”) inculpatul Mustață Stan și-a exprimat opinia „...[neinteligibil]... ce zici, că zece mii de la ...[neinteligibil]... ăla cică n-a făcut nicio faptă. A participat și el. Dar nu la GABI e aiurea ...[neinteligibil]... da' nu e al lui. N-are în cont niciun leu. I-a sechestrat bunurile... hai, mă, dă-o-ncolo!”, „Sunt nebuni și ăștia, și... aia e o dementă! Da' ia s-o-ntrebi dacă îi dau lor, să mor, îi dau...”. Din discuție a rezultat că persoana la care s-a referit inculpatul Mustață Stan ca fiind „GABI” este, coinalpat în dosarul nr...., condamnat la 9 ani închisoare și cu privire la care Tribunalul București a dispus sechestrarea bunurilor până la concurența sumei stabilită ca prejudiciu. În cadrul aceleiași conversații, Boraciu Ion a demonstrat că era la curent cu situația inculpatului..... „Ăla n-are nimic pe numele lui! Da' trei milioane i-a pus să dea...”.

În finalul discuției inculpatul Moraru Ciprian a scos din buzunarul drept al pantalonilor un teanc de bancnote și s-a apropiat de inculpatul Mustață Stan, încercând să-i înmâneze acestuia suma de bani însă acesta din urmă i-a indicat să dea banii inculpatei Curea Mariana („Dă-i, mă, ei!”), iar Moraru Ciprian a pus banii într-o pungă de cadouri cu care inculpata a părăsit încăperea. Inculpatul Mustață Stan i-a explicat inculpatei că „Vezi, că în, în sacoșă ți-a pus Ciprian bani ...[neinteligibil]... să-i cumperi cărțile alea. Ți-ai luat cartea, da?”. Înainte de a ieși din încăpere, Mustață Stan i-a reproșat inculpatului Moraru Ciprian: „Al dracu'! O cafea n-ai dat!”.

După plecarea inculpaților Mustață Stan și Curea Mariana, Boraciu Ion i-a explicat inculpatului Moraru Ciprian că, prin intermediul unei persoane al cărei nume nu a fost precizat, avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul ..., investit în compunerea completului C8A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, care urma să judece apelul în dosarul nr....., în vederea obținerii unei soluții favorabile: „Mie în mie. Asta vreau să... luna viitoare îți spun mie în mie. Nu ...[neinteligibil]... Da, suspendare, nu-ți dă altceva. Jur că nu-ți dă altceva ...[neinteligibil]... Achi ...[neinteligibil]... suspendare. Un doi ani, doi ani jumate – cu suspendare”.

Identitatea judecătorului..., pe lângă care inculpatul Boraciu Ion a susținut că putea interveni pentru obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile, a rezultat din cuprinsul discuției cu Moraru Ciprian: „Da. Direct la babă ...[neinteligibil]...”.

Inculpatul Moraru Ciprian s-a interesat de „prețul” pe care trebuia să-l plătească în schimbul hotărârii judecătorești favorabile „Poate să fie mai mult de...?”, iar Boraciu Ion l-a lămurit că ar putea fi vorba de sume de 50.000, 100.000 sau 150.000 – fără a preciza valuta, ocazie cu care a amintit și „serviciile” de care inculpații Mustață Stan și Curea Mariana beneficiau în mod constant: „Plătim noi, îi dau eu să mănânce și lu' proasta aia. Și el vine ...[neinteligibil]...”.

Procesul-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la 05.03.2014 se coroborează cu declarația inculpatului Boraciu Ion dată în cursul urmăririi penale (filele 163-172, 185-187, volumul 1 dup) în care acesta a relatat că inculpatul Moraru Ciprian i-a solicitat să intervină pe lângă judecătorii Curtea de Apel București investiți cu soluționarea apelului declarat împotriva condamnării sale la pedeapsa de 7 ani închisoare, în vederea obținerii unei soluții de condamnare cu suspendarea executării pedepsei. Inculpatul Mustață Stan ar fi susținut că nu putea interveni pe lângă judecătorul..., aflată în compunerea completului investit cu soluționarea dosarului nr...., întrucât între cei doi judecători relațiile nu erau bune. În atare situație, inculpatul Boraciu Ion, din dorința de a-l încuraja pe inculpatul Moraru Ciprian, i-a relatat acestuia că va interveni chiar și personal pe lângă judecătorulducându-se la ea acasă, la etajul 2, ceea ce nu era adevărat. În schimbul acestei intervenții inculpatul Moraru Ciprian s-a oferit să „plătească” o sumă de bani al cărei quantum nu l-a precizat, specificând că nu va rămâne ”de rușine”, urmând ca prețul să fie stabilit de inculpatul Boraciu Ion după ce ar fi avut o discuție cu persoană care intermedia traficul de influență. Inculpatul Boraciu Ion a declarat că în realitate nu avea posibilitatea să intervină pe lângă judecătorul..., direct sau prin intermediul altei persoane.

Audiat fiind de instanța de fond inculpatul Boraciu Ion a menținut doar în parte declarațiile date la urmărire penală susținând că a declarat neconform cu realitatea datorită înțelegerii pe care a avut-o cu procurorul de caz pentru a obține control judiciar și nu o măsură preventivă mai severă. Cu privire la discuțiile avute cu inculpatul Moraru Ciprian a declarat că i-ar fi spus acestuia de fapt despre o babă de la etajul doi care face astrograme și care i-a făcut și astrograma inculpatului Moraru Ciprian zicându-i că îi e bine. De asemenea a declarat că niciodată nu a discutat și nu a primit de la inculpatul Moraru Ciprian vreun beneficiu pentru a interveni pe undeva în vederea obținerii unei soluții favorabile (f. 12 – 14 vol. 3).

În același timp, inculpatul Boraciu a solicitat înlăturarea declarației sale dată la urmărire penală întrucât nu corespunde voinței sale, fiind în același timp provocat și obligat să facă declarații care nu sunt conforme cu realitatea.

Curtea reține că potrivit art. 103 al. 1 C.pr.pen. *probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.*

De asemenea, conform art. 101 al. 1 C.pr.pen. *este oprit a se întreprinde violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a obține probe.*

Art. 101 al. 3 C.pr.pen. stabilește că *este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.*

Raportând dispozițiile legale menționate la modul de administrare a mijloacelor de probă în acest dosar de către procuror, Curtea apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 102 al. 2 C.pr.pen. potrivit căruia "probele obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal", neexistând nicio încălcare a principiului loialității în realizarea acestora.

Dispozițiile legale menționate anterior nu trebuie privite izolat, rupte de context, ci integrate unitar în titlul din care fac parte, respectiv interzicerea mijloacelor de constrângere.

Deși legiuitorul nu a indicat expres în ce constă acțiunea de determinare, este incontestabil că aceasta nu poate avea loc decât prin modalitățile alternative prevăzute în al. 1 al articolului indicat: *violente, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri.*

Se mai reține că în lipsa unor asemenea acțiuni insidioase, nu se poate reține că există o determinare, întrucât numai prin modalitățile alternative de mai sus se influențează voința persoanei asupra căreia se exercită, ea fiind în situația în care nu mai gândește și acționează liber. A considera, dincolo de exigențele textului de lege, că orice acțiune din partea unei persoane se poate circumscrie noțiunii de "determinare" înseamnă pe de o parte, a ignora împrejurarea că cel asupra căreia se exercită determinarea are deplină capacitate de exercițiu, iar, pe de altă parte, a adăuga la alege, dând noțiunii și alte semnificații decât cele pe care legiuitorul însuși le-a dat.

Inculpatul Boraciu susține în motivarea cererii de înlăturare a declarațiilor date la urmărire penală că a fost "amenințat" de doamna procuror că în cazul în care nu declară așa cum se dorește față de acesta va fi luată o măsură preventivă mai severă iar dacă colaborează se va dispune doar măsura controlului judiciar, motive pentru care a înțeles să facă afirmații mincinoase, cu riscul comiterii unei alte infracțiuni cum ar fi inducerea în eroare a organelor judiciare (art. 268 C.pen.), favorizarea făptuitorului (art. 269 C.pen.) și respectiv implicând posibilitatea săvârșirii de către magistrat a infracțiunii de influențare a declarațiilor (art. 272 C.pen.).

La dosarul cauzei a fost depusă o opinie expertală de specialitate extrajudiciară în materia psihologiei clinice judiciare nr. 24 din 20.09.2014 (f. 284 - 290) din concluziile cărora rezultă că inculpatul Boraciu Ion are o slabă capacitate de analiză – sinteză inferioară vârstei de 47 de ani, cu un IQ de 71 – nivel liminar de inteligență, fără a se indica că acesta nu ar avea discernământul păstrat sau capacitate deplină de exercițiu. De asemenea, în caracterizarea persoanei inculpatului s-au depus înscrisuri din care rezultă că începând cu data de 12.07.2011 ocupă funcția de "Director Societate Comercială" în cadrul SC Albora SRL, având în subordine o societate cu un efectiv de aproximativ 900 capete vaci cu lapte și aproximativ 35 de salariați, implicându-se cu operativitate în luarea deciziilor (aspecte susținute în mod

constant cu ocazia formulării diferitelor cereri de modificare a obligațiilor dispuse în cadrul controlului judiciar).

În aceste condiții, "amenințarea" inculpatului Boraciu Ion cu luarea unor măsuri preventive prevăzute de lege, care sunt supuse controlului judecătoresc, nu creează instanței convingerea că se impune înlăturarea declarațiilor date de acesta în fața procurorului întrucât acestea nu ar corespunde adevărului, cu atât mai mult cu cât la momentul audierii de către organul de urmărire penală acesta a fost asistat de apărător ales, declarația dată a fost însușită prin semnarea acesteia inclusiv de avocatul său, iar afirmațiile din cuprinsul acesteia se coroborează cu celelalte probe de la dosarul cauzei, așa cum se va arăta în continuare. Micile neconcordanțe care se pot observa la momentul vizionării înregistrării audierii inculpatului Boraciu între cele declarate oral și cele consemnate în declarația scrisă nu reprezintă împrejurări esențiale care să modifice starea de fapt care rezultă din acest mijloc de probă, și care așa cum s-a arătat, au fost însușite de inculpat prin semnarea declarației.

Mai mult decât atât, în motivarea cererii de modificare a măsurii controlului judiciar, formulate anterior audierii sale în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a invocat faptul că pe parcursul procesului penal a avut o atitudine sinceră, de colaborare cu organele de urmărire penală în aflarea adevărului și lămurirea cauzei sub toate aspectele, nu s-a prevalat de dreptul la tăcere și prin declarațiile date și-a exprimat în detaliu, propria versiune cu privire la faptele imputate (cererea din 22.07.2014 – f. 33 – 34 vol. 2 dos inst.)

Lipsa de coerență între declarațiile date și modificarea acestora în funcție de interesul de moment al inculpatului creează instanței convingerea că singura declarație care corespunde adevărului este cea dată la urmărire penală și care se coroborează cu celelalte probe de la dosarul cauzei.

Pentru aceleași motive, instanța va înlătura din materialul probatoriu declarația dată de inculpatul Boraciu Ion în cursul cercetării judecătorești întrucât aceasta este în mod vădit nesinceră, susținerile inculpatului fiind lipsite de logică, nereale și sunt combătute prin probele testimoniale și științifice precum și conținutul convorbirilor ambientale efectuate și atașate la dosar.

Fiind audiat la urmărire penală inculpatul Moraru Ciprian a declarat (filele 248-255, 262-265, volumul 1) că, în urmă cu aproximativ 1-2 ani, l-a cunoscut pe Boraciu Ion în cadrul unor relații de afaceri. Inculpatul a relatat că, în concret, administrează o firmă care se ocupă de transport rutier de containere, iar Boraciu Ion avea nevoie să transporte pe teritoriul țării mărfuri necesare fermei de animale pe care o deține. În împrejurările menționate, a rămas prieten cu Boraciu Ion și a continuat să se întâlnească cu acesta în diverse ocazii, cum ar fi zilele de naștere și altele. La un interval de timp neprecizat, de la data la care l-a cunoscut pe Boraciu Ion, cu prilejul unei

vizite la biroul celui ultim menționat, situat în București, l-a cunoscut și pe Mustață Stan, căruia, inițial, nu i-a cunoscut nici numele și nici calitatea de judecător. Boraciu Ion i l-a prezentat ca fiind „domn’ profesor” și, ulterior, a aflat că se numește Mustață Stan și că este judecător în București. În contextul în care era inculpat în dosarul penal nr...., Moraru Ciprian a relatat că a discutat cu Boraciu Ion și Mustață Stan despre situația sa juridică. Inculpatul a declarat că nu își amintește dacă înainte de a fi condamnat la pedeapsa de 7 ani închisoare de către Tribunalul București, respectiv în decembrie 2013, a discutat cu susnumiții despre acest dosar penal, dar este posibil să fi avut discuții generale cu privire la acest subiect, însă, după condamnare, a abordat acest subiect de conversație, atât cu Mustață Stan, cât și cu Boraciu Ion, în special cu cel ultim menționat. Astfel, și-a făcut cunoscută părerea despre propria cauză penală, în sensul că era nedreaptă condamnarea suferită, după cum era nedrept și să-i fie sechestrare bunurile. Boraciu Ion l-a asigurat că nu vor rămâne lucrurile așa și i-a spus că va lua o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, dându-i de înțeles că avea posibilitatea să intervină în vederea obținerii acelei soluții de condamnare cu suspendare a executării pedepsei. A afirmat că, prin intermediul unei persoane, al cărui nume nu i l-a precizat, avea influență asupra judecătorilor de caz. Deși Boraciu Ion nu a menționat explicit numele judecătorului pe lângă care susținea că putea să intervină, fiind vorba de un complet de 2 judecători, inculpatul a declarat că a bănuț că nu putea fi vorba decât de unul din cei doi judecători,sau un domn despre care a reținut că se numește „...”. Ulterior, Boraciu Ion i-a oferit detalii legate de identitatea judecătorului pe lângă care intervenea, spunând că este vorba despre o doamnă, cu privire la care s-a adresat cu apelativul „babă”, afirmând, totodată, că intermediarul se ducea acasă la această doamnă. Boraciu Ion i-a relatat și alte detalii despre doamna respectivă, referitor la faptul că soțul acesteia fusese condamnat pentru fapte de corupție, situație în care și-a dat seama că era vorba despre..... Moraru Ciprian a declarat că i-a adresat inculpatului Boraciu Ion o întrebare referitoare la cuantumul sumei de bani care ar fi trebuit să fie dată pentru realizarea intervenției, însă răspunsul nu a fost unul precis, fiind menționate mai multe sume de bani, pe care nu le-a reținut, răspunsul având un caracter orientativ. Inculpatul a relatat că a discutat și cu inculpatul Mustață Stan despre situația sa din dosarul menționat, respectiv încadrarea juridică a faptelor de care era acuzat, conform prevederilor din noul cod penal, precum și despre o posibilă prescriere a faptelor, în baza legii penale mai favorabile. Mustață Stan l-a sfătuit să o recuze pe...., însă Moraru Ciprian a refuzat să dea curs sfatului primit, situație în care Mustață Stan a insistat asupra ideii și a sugerat că ar putea fi recuzată de un alt inculpat din dosar. Mustață Stan și-a exprimat opinia cu privire la dosarul în care Moraru Ciprian era inculpat, în sensul că nu era posibil să se mențină sechestrul asupra bunurilor sale. De asemenea, s-a pronunțat și cu privire la menținerea

condamnării la pedeapsa de 7 ani închisoare, spunând că este posibil ca această hotărâre să se mențină și în apel. Aceste discuții cu inculpatul Mustață Stan au avut loc în prezența inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, în ultima perioadă fiind de față și inculpata Curea Mariana. Boraciu Ion și Alexandru Florian au participat la discuțiile sale cu Mustață Stan, dar mai mult în glumă, iar Curea Mariana a discutat mai puțin acest subiect. În aceleași împrejurări, Mustață Stan l-a sfătuit să o recuze peîn zilele în care el era planificat în completul de permanență. Moraru Ciprian a declarat că a înțeles că era posibil ca Mustață Stan să intre în compunerea completului de judecată într-o astfel de situație, însă a refuzat să dea curs sfatului primit. Inculpatul nu și-a mai amintit dacă inculpatul Mustață Stan i-a oferit informații cu privire la datele în care acesta era planificat în completele de permanență, după cum nu și-a amintit nici dacă a discutat vreodată cu aceștia în baia imobilului. A existat o discuție în cadrul căreia Mustață Stan a afirmat că, prin recuzarea judecătorului ..., ar putea ajunge să judece el dosarul nr. 40782/3/2012, dar nu s-a exprimat în sensul că ar putea să dea o soluție favorabilă. Cu toate acestea, Moraru Ciprian a declarat că Mustață Stan își exprimase deja opinia potrivit căreia sechestrul instituit asupra bunurilor inculpatului era nelegal și trebuia desființat. De fiecare dată când s-a deplasat la biroul lui Boraciu Ion, a mâncat împreună cu acesta și cu cei care mai erau de față, masa fiind comandată de la restaurantul turcesc situat lângă biroul respectiv. În mai multe rânduri, Moraru Ciprian a achitat masa, lăsând banii la Boraciu Ion, fără a plăti direct ospătarului. Era vorba de sume de bani de aproximativ 200 lei, 300 lei sau 400 lei. În mai multe situații în care a fost la biroul respectiv, la plecare, i se sugera că trebuie să lase o anumită sumă de bani, sub diverse pretexte, cum ar fi faptul că trebuia să achite contravaloarea mesei, a motorinei cu care era alimentat un autoturism cu care se deplasa judecătorul, inculpatul neavând cunoștință dacă era vorba de autoturismul propriu sau cel care îi era pus la dispoziție de Boraciu Ion. Moraru Ciprian a declarat că nu își amintește dacă aceste sugestii au fost făcute de Boraciu Ion, Alexandru Florian sau Mustață Stan, însă, cu siguranță, era vorba de unul dintre ei. Aproximativ în luna aprilie 2014, a fost contactat telefonic de Boraciu Ion, care i-a spus că trebuie să se deplaseze la mare, pentru a lua masa la restaurant, împreună cu Alexandru Florian, Mustață Stan și Curea Mariana. Inculpatul a făcut o rezervare la cherhanaua de la Olimp – „Popasul pescarilor”, și, în aceeași zi, susnumiții au venit să ia masa la acel restaurant. Moraru Ciprian a participat și el la masa respectivă, unde s-a serbat ziua de naștere a inculpatei Curea Mariana iar, în final, inculpatul a achitat contravaloarea mesei respective, susținând că nu își amintește cuantumul notei de plată. Inculpatul Moraru Ciprian a relatat că firma la care este administrator – S.C. REAL SPEED LOGISTIC S.R.L. - figurează ca parte responsabilă civilmente în dosarul penal nr....., aflat pe rolul Judecătoriei Lehliu Gară, obiectul cauzei fiind ucidere din culpă, în

contextul unui accident rutier. Inculpatul a menționat că este posibil să fi discutat cu Mustață Stan și cu Boraciu Ion despre acest dosar penal, însă nu le-a solicitat intervenția în sensul soluționării favorabile a acestei cauze penale. Moraru Ciprian a relatat că a asigurat, prin camioanele deținute de S.C. REAL SPEED LOGISTIC S.R.L., circa 1-2 transporturi de marfă, în beneficiul inculpatului Boraciu Ion, fără a se întocmi vreun contract care să aibă ca obiect aceste servicii și fără a fi facturate sau plătite. Inculpatul a explicat că transporturile respective erau deja plătite de alți parteneri contractuali, față de care își îndeplinise obligațiile contractuale, în sensul că a transportat mărfurile la destinație, iar, pe drumul de întoarcere, în condițiile în care mijlocul de transport era fără încărcătură, a acceptat să transporte mărfurile inculpatului Boraciu Ion.

Cu ocazia audierii sale de către instanță inculpatul Moraru Ciprian (f. 198 – 200 vol. 2) a declarat că a avut discuții cu inculpatul Boraciu Ion și Mustață Stan atât cu privire la dosarul său aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală cât și cu privire cel înregistrat pe rolul Judecătorei Lehliu – Gară susținând însă că cei doi inculpați nu i-au spus că ar putea să facă vreo intervenție în dosar și că respectivele discuții au avut loc în baza relației de prietenie pe care o are cu inculpatul Boraciu Ion, susțineri care însă nu pot fi reținute de instanță întrucât, pe de o parte inculpatul a revenit asupra celor declarate la urmărire penală fără nicio justificare pertinentă, iar pe de altă parte acestea nu se coroborează cu nicio altă probă de la dosarul cauzei, fiind contrazise chiar de declarațiile inculpatului Boraciu Ion și de cele ale martorului I.V. date în cursul urmăririi penale precum și de convorbirile purtate în mediu ambiental și redată conform proceselor verbale atașate la dosarul cauzei.

În cauză, în cursul urmăririi penale, a fost audiat și martorul I.V. (filele 40 - 48, volumul 5 dup), medic veterinar la S.C. TNUVA S.A., firmă care a fost preluată de inculpatul Boraciu Ion, care a declarat că în perioada noiembrie 2013 – aprilie 2014, martorul s-a deplasat în mai multe rânduri la biroul inculpatului Boraciu Ion, situat în București, prilej cu care i-a împrumutat mai multe sume de bani. Martorul nu a putut oferi o explicație plauzibilă a faptului că sumele de bani respective proveneau din patrimoniul S.C. ALBORA S.R.L. – firma deținută în fapt de Boraciu Ion – și erau restituite celui ultim menționat după reținerea unui comision de 4% (conform procesului-verbal de redare de la filele 247-258, volumul 3). Martorul a declarat că a asistat la discuții care au avut loc între Boraciu Ion și un anume „CIPRIAN” din Constanța, din conținutul cărora a înțeles că cei doi au stabilit ca „CIPRIAN” să efectueze un transport de siloz furajat de la Oradea la fermă, în valoare de aproximativ 30.000 lei. În schimbul acestui transport, Boraciu Ion s-a obligat să-l ajute cu problemele pe care le avea cu legea, prin intermediul unei persoane poreclită „UNCHEȘU”, respectiv, Mustață Stan, despre care martorul a înțeles că avea calitatea de judecător la Înalta Curte

de Casație și Justiție. Martorul a declarat că, potrivit înțelegerii dintre Boraciu Ion și „Ciprian”, suma de 30.000 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor legate de transportul menționat, nu mai trebuia achitată, fiind compensată de intervenția pe lângă judecători. De asemenea, I.V. a precizat că acele transporturi de la Oradea s-au realizat și pot fi identificate în contabilitatea societății.

Audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, martorul I.V. (f. 276 – 277 vol. 2) după ce a declarat că își menține declarațiile date la urmărire penală, a încercat să le nuanțeze, susținând că discuțiile dintre inculpatul Boraciu Ion și Moraru Ciprian au avut loc pe un ton de glumă și că nu a spus aceste lucruri procurorului pentru că nu a fost întrebat, aspecte care, pe lângă faptul că sunt în mod vădit lipsite de logică, nu pot fi reținute de Curte raportat la conținutul discuțiilor, așa cum acestea rezultă din planșele foto și procesele verbale de redare a convorbirilor precum și din declarațiile inculpaților Boraciu Ion și Moraru Ciprian date în cursul urmăririi penale. Demersurile efectuate de inculpatul Moraru Ciprian, în vederea influențării judecătorilor care erau investiți cu soluționarea dosarelor penale nr...., aflat pe rolul Curții de Apel București și nr. ...al Judecătoriei Lehliu Gară, au rezultat și din alte convorbiri purtate în mediul ambiental, după cum urmează:

Astfel, la 26 februarie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto filele 185-225 volumul 2) inculpatul Mustață Stan i-a oferit consiliere juridică inculpatului Moraru Ciprian, cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile în ceea ce privește faptele pentru cel ultim menționat fusese condamnat, în primă instanță, la pedeapsa de 7 ani închisoare. La inițiativa inculpatului Mustață Stan („Hai, băi, CIPRIOTULE, vino-ncoa!”), inculpatul Moraru Ciprian s-a așezat lângă acesta („Aicea sunt!”), fiind interesat de o eventuală încetare a procesului penal pornit împotriva sa, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale: „Am o problemă! E ... [neinteligibil]... opt ani. Deci urmărirea mea penală începe pe douăzeci și unu iunie”, „Actele premergătoare, în rechizitoriu se reține că dă... de douăzeci și trei... douăzeci și opt, a doua, două mii șase, deci practic a durat ... [neinteligibil]...” „Și există un articol ...[neinteligibil]... în care scrie că ... [neinteligibil]... în act premergător sau ...[neinteligibil]... care întrerupe cursul procesului... ă... întrerupe și termenul de prescripție de...”. Inculpatul Mustață Stan a încercat să-i explice că aplicarea legii penale mai favorabile, în ceea ce privește cuantumul pedepselor și instituția prescripției răspunderii penale, este o problemă juridică controversată, fiind necesară adresarea unei întrebări către Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, ceea ce ar putea conduce la suspendarea procesului: „... [citind un document]... decizia o mie nouăzeci și doi, în sensu' ...[neinteligibil] ... mai favorabile ...[neinteligibil]... este aia, o singură dată. Nu asta ... [neinteligibil]... ți-a pus-o în câr... cârcă încă o dată! Asta tre' să înțelegi! Curtea Constituțională ...[neinteligibil]... în timp ...[neinteligibil]... imediat ...

[neinteligibil]... legii penale mai favorabile. Să ți-o aplice p-asta, că este nouă! Opt plus nouă! M-ai înțeles?”, „Înalta Curte ...[neinteligibil]... se suspendă. Noi am suspendat pe dosaru' ...[neinteligibil]...”, „LUPAȘCU azi. Azi, da, azi. A suspendat și a sesizat ...[neinteligibil]... E o situație generală...”. În condițiile în care Moraru Ciprian a concluzionat că s-a împlinit termenul de prescripție („La mine ar fi termenu' de prescripție...”), inculpatul Mustață Stan a confirmat imediat: „Da!”. Moraru Ciprian a insistat: „E posibil să se lămurească în defavoarea mea?”, dar inculpatul Mustață Stan l-a liniștit: „Sută la sută sunt convins. Mi-a zis-o Curtea Constituțională. Ăștia n-au cum să o dea altfel ...[neinteligibil]... N-are cum să o dea. Curtea Constituțională a zis «Da, este constituțională!», dar în măsura în care se aplică numai faptelor...”. Deoarece unul dintre judecătorii aflați în compunerea completului care judeca, în apel, dosarul penal de referință, nu formulase cerere de abținere, în condițiile în care mai pronunțase o hotărâre în aceeași cauză penală, Mustață Stan și-a exprimat dezaprobarea: „Asta e proastă! Asta e dementă”, „Da! Adică, nu s-a abținut... nu nimica!”. Inculpata Curea Mariana și-a exprimat, la rândul său, opinia juridică („O abținere și recuzare pe noua procedură, dacă ai casat și ai trimis spre rejudecare, indiferent că n-ai analizat...”, „Trebuie să te abții!”, „E caz de incompatibilitate prevăzut în plus față de cel vechi”) și, în final, l-a sfătuit pe Moraru Ciprian: „O recuzi!”.

La întrebarea inculpatului Moraru Ciprian, referitoare la durata procedurii prin care Înalta Curte de Casație și Justiție ar putea să pronunțe o hotărâre prealabilă („În cât timp poate răspunde... ÎCCJ-ul?”), inculpatul Mustață Stan a lămurit și această problemă: „În trei luni”. Ca urmare a activității de consiliere juridică prestate de inculpatul Mustață Stan, inculpatul Moraru Ciprian a rezumat situația: „Eu elev și dumneavoastră profesor!”.

În continuare, inculpatul Mustață Stan a adus în discuție dificultățile financiare cu care se confrunta din cauza obligațiilor generate de ziua de 1 martie: „șaptezeci și cinci de mărtișoare, mânca-ți-aș gura ta!”, „Păi, sunt douăzeci și cinci de grefiere”, „N-a fost până acum așa scump. Cel mai ieftin mărtișor cinci lei?”, „Înainte dădeam zece milioane, când eram șef! Zece milioane dădeam, că trebuia să dau și la șefe pe sus. Și acuma dau și la șefe pe sus. Pe cuvânt dacă te mint!”. Pe parcursul acestor lamentări ale inculpatului Mustață Stan, inculpatul Moraru Ciprian a băgat mâna în buzunarul drept al pantalonilor, a scos mai multe bancnote pe care le-a numărat și i le-a înmănat inculpatului Mustață Stan, care, în timp ce vorbea, le-a introdus în buzunarul stâng al pantalonilor.

Din planșele foto de la filele 160-174, volumul 2 dup, a rezultat că inculpatul Mustață Stan a primit și în ziua precedentă – 25 februarie 2014 o sumă de bani de la Moraru Ciprian.

În ziua de 27 februarie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto filele 226-280 volumul 2 dup) inculpatul Moraru Ciprian și-a exprimat aprecierea în raport cu „sfaturile” primite cu o seară în urmă de la inculpatul

Mustață Stan („Da' mi-a plăcut puțin de el aseară, c-a avut răbdare să explice, știi?”), context în care inculpatul Boraciu Ion s-a situat în dezacord cu astfel de apreciere („Are răbdare, cum să nu? Îmi bag ...[cuvânt obscen]... în rasa lui!”), motivat de faptul că inculpatul s-a limitat la sfaturi („... că are el hârtii”), în loc să realizeze o intervenție efectivă pentru soluționarea favorabilă a dosarului, situație în care i-a comunicat cumpărătorului de influență că va încerca să realizeze pe altă filieră intervenția pe lângă judecătorii de caz („Hai, să stau după el? Nu stau după el! Că mă duc, că fac vorbele, Cipriane, și orice vorbă e deschidere, ai înțeles?”). În continuare, Boraciu Ion a sugerat că intervenția pe care dorea să o realizeze îl viza pe unul din judecătorii investiți în compunerea completului care judeca dosarul nr. „Și când vede escroaca aia... Aia e altă escroacă. Nu e, mă, e escroacă și baba aia. Vede că e, zice: «Da, da» Înțelegi și nu-i proști!”. După ce au discutat despre faptul că Boraciu Ion se ocupa de repararea ceasului senatorului ... (în vocabularul inculpatului, „cocoșatul” este ..., vicepreședintele Senatului României), inculpatul Moraru Ciprian a revenit asupra subiectului legat de soluționarea dosarului nr. 40782/3/2012, afirmând că ar putea să strângă bani și de la coincepății din cauza penală menționată („Mă gândeam la altceva. După aia să-i strâng eu pe toți, dacă e asta bună și adevărată, că mai e chichița aia care i-am zis-o lui aseară”, „Și să vorbim și cu Ciupercă și lu' ăla, și lu' ăla, să strângem ceva lei... ”), fiind aprobat de Boraciu Ion: „Da, să se pună în mișcare, da!”. Inculpatul Boraciu Ion a continuat să susțină că avea relații prin intermediul cărora ar putea să intervină pe lângă judecătorul ...: „Sunt prieten, mă, La ei acasă, cum să nu, n-a vrut să spuie, e prieten bun. Ță e prieten bun cu ei. Cu bărba-su', frate. Și bărba-su' a fost... unu din judecătorii de la Înalta... Eminențe! De la Tribunal... Omu' eminent, i-a să-l întrebi pe, pe avocatul ăsta”, „Nenea are la ...[neinteligibil]... intrare. Pe la nenea a stat vreo șapte ani la rând. De la nenea a plecat d-acolo” (în vocabularul inculpatului Boraciu Ion, „nenea” este judecătorul ... de la Tribunalul București). Moraru Ciprian i-a mărturisit inculpatului Boraciu Ion că inculpatul Mustață Stan i-a promis că va interveni în vederea soluționării favorabile și a altei cauze penale, respectiv dosarul nr., aflat pe rolul Judecătoriei Lehliu Gară: „A ajuns ăsta la Lehliu, dosarul ăla al meu cu accidentul”, „Și... tre' să facem ceva cu el, ca să lucreze el cu asigurarea în mână?”. Aflând această informație, Boraciu Ion și-a exprimat uimirea: „Cu... ce cu el? Păi, ce să faci cu el? ...[neinteligibil]... știe!”, iar Moraru Ciprian i-a oferit lămuriri suplimentare: „A zis că știe acolo! Oricum eu iau amânarea, după aia o mai lăsăm pe aia puțin, ca s-o rezolv p-asta. Nu?”.

La 11 martie 2014, inculpații Mustață Stan, Curea Mariana, Boraciu Ion și Moraru Ciprian au discutat din nou despre dosarul penal nr. 40782/3/2012 (proces-verbal de redare și planșe foto filele 147-208 volumul 3 dup), în sensul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile persoanelor acuzate în respectiva cauză penală. În acest context, inculpatul Moraru Ciprian a fost

sfătuit de toți interlocutorii săi să formuleze o cerere de recuzare a judecătorului În situația în care, între timp, judecătorul ... formulase o cerere de abținere care fusese respinsă, inculpatul Mustață Stan a explicat motivul pentru care s-a pronunțat o asemenea soluție: „Păi, da' știi de ce-a recuzat aia, de ce a dat respins? Că rămânea ea, proasta! Mă, e o leneșă și-o puturoșenie, de n-ați văzut de când sunteți!”. La un moment dat, Boraciu Ion și Mustață Stan au avut o dispută, în ceea ce privește severitatea judecătorului Astfel, deși Boraciu Ion a susținut că „Nu dă baba pedepse mari niciodată!”, Mustață Stan l-a contrazis: „Baba-i nebună!”, „... ea a dat la sportivi! Laăștia de aici!”, „Băi, Cipriane! Găsește, mă, s-o recuze un nebun!”. Inculpatul Boraciu Ion a argumentat că intervenția trebuia făcută direct la judecătorul ... („Trebuie dus la babă, mă! Fără babă nu faci nimic!”) și, în pofida protestelor exprimate de Mustață Stan („N-ai cum! Baba-i nebună! N-ai cum, Nelule!”), a insistat: „El e un dulce!”. Inculpatul Mustață Stan a cerut lămuriri: „Cine?”, iar răspunsul primit („Bărbate-su!”) a generat un nou comentariu: „A! Păi, d-aia a și ajuns la pușcărie ...[neinteligibil]... a ajuns săracu!”.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. ...(filele 5-25 volumul 9) precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (filele 1-313, volumul 6 dup).

Astfel, a reieșit că prin sentința penală nr. 951 pronunțată la 19.12.2013 de Tribunalul București - Secția a II-a penală în dosarul nr.s-a dispus printre altele, condamnarea inculpatului Moraru Ciprian la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 7 al. 1 rap. la art. 2 lit. b.18 din Legea nr. 39/2003, la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 24 al. 2 din Legea nr. 365/2002 cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 27 al. 1 din Legea nr. 365/2002, cu aplic. art. 41 al. 2 C.p.; pedepsele au fost contopite, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani închisoare; s-a dispus confiscarea specială a sumei de 10.000 euro de la inculpatul Moraru Ciprian, sens în care s-a dispus luarea măsurilor de indisponibilizare asupra bunurilor mobile și imobile ale acestuia, inclusiv asupra conturilor societăților comerciale la care acesta figurează ca împuternicit, beneficiar real sau administrator, aflate în țară sau în străinătate.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești au declarat apel inculpații, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a penală, în data de 15.01.2014, la completul C8A, compus din judecătorii ... și Prin încheierea din 25.02.2014 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de abținere a judecătorului

Având în vedere cele expuse, rezultă fără niciun dubiu că inculpații Boraciu Ion și Moraru Ciprian au săvârșit faptele pentru care au fost trimiși în judecată.

Se mai reține că simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă – nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpați, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe irefutabile.

În ceea ce privește infracțiunea de **trafic de influență**, prev. de art. 291 C.pen., trebuie arătat că prin incriminarea acestei infracțiuni, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreun funcționar sau alt salariat, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul apărut este, în principal, buna reputație a unor astfel de instituții, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditare care poate rezulta din faptul că o persoană – ce urmărește să – și creeze o sursă ilicită de venituri – se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unui funcționar. Prin urmare, pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă funcționar s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite, și nici dacă s-a efectuat sau nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență și corelativ al cumpărării de influență, Curtea, reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții referitoare la latura obiectivă: este important, ca acea influență, reală sau presupusă a făptuitorului să fi constituit pentru cumpărătorul de influență motivul determinant al tranzacției. Așadar, inculpatul este necesar să precizeze actul referitor la care se trafică influența, probele dosarului confirmând această împrejurare. De asemenea, este necesar ca inculpatul să promită intervenția sa, pe lângă un funcționar spre a-l determina să dacă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, condiție de asemenea îndeplinită în cauză așa cum rezultă din probele analizate anterior. În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, Curtea reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, neexistând niciun dubiu, asupra atitudinii inculpaților de conștiință și voință de a obține o hotărâre favorabilă inculpatului Moraru Ciprian. Astfel, voința inculpatului Boraciu Ion a constat în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material

al infracțiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra funcționarului – pe planul conștiinței reprezentându-și pericolul creat pentru activitatea judecătorilor investiți cu soluționarea apelului formulat de inculpatul Moraru Ciprian și implicit crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestora. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă – dol special – fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase, și respectiv al cumpărătorului de influență de a da astfel de bunuri necuvenite, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Raportat la aceste aspecte, instanța apreciază că apărările formulate de inculpați în sensul inexistenței probelor din care să rezulte vinovăția acestora sunt nefondate.

II. Infracțiunea de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, de către inculpații Curea Mariana și Mustață Stan.

Inculpata Curea Mariana, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, l-a ajutat pe inculpatul Mustață Stan, care la acel moment ocupa funcția de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, să permită accesul unor persoane neautorizate – Boraciu Ion și Alexandru Florian - la informații care nu erau destinate publicității constând în datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, respectiv numele, prenumele și adresa de domiciliu, în vederea obținerii de beneficii materiale necuvenite.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiant, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilor....., în ceea ce privește adresele la care domiciliază precum și numele apărătorilor aleși din cauzele în care au avut calitatea de părți și cu procese-verbale de verificare a datelor de stare civilă.

Astfel, se reține că în convorbirile purtate în mediul ambiant la datele de 11 aprilie 2014, 16 aprilie 2014 și 24 aprilie 2014, inculpatul Mustață Stan, în contextul în care trecea în revistă toate dosarele penale aflate pe lista sa de ședință, le-a solicitat inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian să noteze numele, prenumele și adresa subiecților procesuali, în vederea contactării acestora pentru a le transmite „oferta” judecătorului de caz cu privire la soluția favorabilă pe care o pot obține în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală în schimbul unor sume de bani.

.....

Conform proceselor-verbale de verificare existente la dosarul cauzei, persoanele indicate de inculpatul Mustață Stan figurează în calitate de

subiecți procesuali în dosarele penale aflate pe lista de ședință a completelor din care făcea parte inculpatul Mustață Stan, informațiile furnizate de acesta fiind confirmate de datele de stare civilă ale persoanelor menționate precum și de declarațiile date de aceste persoane în cauză.

Curtea reține că este o "informație ce nu este destinată publicității" orice informație cu privire la care există o interdicție de divulgare care rezultă din norme legale, norme administrative sau chiar ordine de serviciu.

În baza Legii nr. 677/2001, privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, Curtea de Apel București figurează înregistrată cu nr. 2933 de operator de date cu caracter personal (fila 1, volumul 6 dup).

Inculpatul Mustață Stan, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, a furnizat date de identificare ale subiecților procesuali din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București – nume, prenume, adresă de domiciliu, informații care se circumscriu noțiunii de date cu caracter personal, conform art. 3 lit. a) din Legea nr. 677/2001. În baza art. 19 din legea anterior menționată, inculpații Mustață Stan și Curea Mariana, acționând sub autoritatea operatorului de date cu caracter personal nr. 2933 (Curtea de Apel București), aveau obligația să nu prelucreze datele la care au avut acces, decât în temeiul unei obligații legale.

Or, în cauză nu exista nicio obligație legală de a furniza inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, datele cu caracter personal ale subiecților procesuali din dosarele penale aflate pe listele de ședință în care inculpații Mustață Stan și Curea Mariana figurau în calitate de judecător și, respectiv, de grefier.

Se mai reține că, din declarațiile martorilor....., declarații care au fost menținute în fața instanței, a reieșit că datele cu caracter personal furnizate inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion de către inculpatul Mustață Stan, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, corespund situației personale a acestor părți.

Neîndeplinirea obligațiilor privind confidențialitatea datelor cu caracter personal constituie contravenția prevăzută de art. 33 din Legea nr. 677/2001, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât să constituie infracțiune.

În raport cu circumstanțele faptice descrise anterior, inculpații Mustață Stan, Curea Mariana, Alexandru Florian și Boraciu Ion au folosit datele cu caracter personal ale subiecților procesuali din dosarele aflate pe rolul Curții de Apel București, în scopul obținerii unor beneficii materiale necuvenite, respectiv pentru a contacta potențiali mituitori de la care să pretindă unele sume de bani în schimbul „obținerii” unor hotărâri judecătorești favorabile.

În desfășurarea activității infracționale, inculpatul Mustață Stan a beneficiat de ajutorul grefierului său de ședință, inculpata Curea Mariana, care, potrivit conivenței infracționale, a cunoscut modul de operare al coinculpaților, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor de corupție pentru

care a fost constituită gruparea criminală și chiar i-a sprijinit și i-a încurajat pe coinculpați în activitățile infracționale desfășurate pentru obținerea de foloase necuvenite.

Astfel, conform proceselor-verbale de redare a convorbirilor din 11 aprilie 2014 (filele 145-148, volumul 4), înainte de a pătrunde în baia imobilului din, pentru a-i dicta inculpatului Alexandru Florian adresa subiectului procesual....., inculpatul Mustață Stan a primit de la inculpata Curea Mariana mai multe hârtii, cu aspect de coli A4. Conform imaginilor înregistrate, inculpata Curea Mariana a intrat în camera de zi cu mai multe hârtii pe care le-a pus pe masă, în fața inculpatului Mustață Stan. După ce a studiat înscrisurile primite de la inculpată, Mustață Stan a cerut lămuriri: „Pentru ce ți-am cerut asta ...[neinteligibil]...”, moment în grefierul i-a reproșat: „Ți-am adus aminte sau e nevoie să-ți spun eu? Bună dimineața”. În continuare, inculpatul Mustață Stan a părăsit camera având asupra sa hârtiile menționate, însoțit fiind de inculpatul Alexandru Florian, între cei doi inculpați având loc o conversație în cadrul căreia inculpatul Mustață Stan i-a solicitat inculpatului Alexandru Florian să se deplaseze la domiciliul inculpatului....., în vederea contactării acestuia, ocazie cu care urma să-i transmită „oferta” judecătorului investit cu soluționarea dosarului său penal, în schimbul unei sume de bani (fapta urmând a fi analizată în cele ce urmează). Astfel, inculpatul Mustață Stan i-a dictat inculpatului Alexandru Florian: „**Deci, fii atent! Deci, ăsta... .. așa... domiciliat în București, sector 6..., are fraudă... are fraudă informatică și înșelăciune ...[neinteligibil]... Eu îi cunosc cazieru' lu' acesta, că ăsta mi-a zis ...[neinteligibil]... ăla gras, ... ăla e avocatul... Păi, dacă ăsta a avut bani să-i dea lu' acela bani... [neinteligibil]...**” „**Atât, gata! ...[neinteligibil]...**”, „**Gata, caută-l p-ăsta! Marți... marți intră. Îi dau și după o zi-două... să fie.... Marți, lui, că dau pronunțarea, da? Îl pun liber**”, „**Are... are cerere de... nu înlocuire... eliberare... Înțelegi? Sub control judiciar. Hai! Du-te, caută-l, să găsești ...[neinteligibil]... pe el!**”. Inculpatul Alexandru Florian a răspuns afirmativ la toate solicitările lui Mustață Stan, după care a sugerat că îl putea contacta pe potențialul mituitor printr-o cunoștință comună („**Păi, se cunosc, mă!**”), prin care realizaseră o altă intervenție („**Că, prrr...**”, „**Exact ca el!**”).

La dosarul cauzei au fost atașate **planșele foto** (filele 127-144, volumul 4) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București, ..., inculpatul Mustață Stan i-a solicitat inculpatei Curea Mariana să-i înmâneze un set de acte și aceasta a dat curs solicitării. Din înregistrarea audio-video a reieșit că Mustață Stan a studiat actele primite de la inculpata Curea Mariana, după care, împreună cu Alexandru Florian, s-a deplasat în baia locuinței, timp în care inculpata Curea Mariana a rămas în camera de zi. Pe parcursul convorbirii care a avut loc în grupul sanitar, inculpatul Alexandru Florian a revenit câteva secunde în camera de zi, unde aștepta inculpata Curea Mariana, pentru a căuta un pix

cu care să noteze datele pe care i le dicta inculpatul, situație în care grefierul și-a manifestat disponibilitatea de a-l ajuta: „Uită-te în geantă, că am eu pixuri!”, „Uită-te, măi, că sunt de alea care scriu!”. În acest context, susținerile inculpatei în sensul că de fapt, la acel moment, i-ar fi înmânat inculpatului Mustață Stan actele de la mașină apar ca fiind în mod vădit nefondate și nu pot fi reținute de instanță.

În data de 07 aprilie 2014 (proces-verbal de redare filele 69-89 volumul 4 dup), în condițiile în care se afla în interiorul grupului sanitar cu inculpatul Mustață Stan și inculpata Curea Mariana, pentru a discuta despre contactarea potențialilor mituitori, inculpatul Boraciu Ion și-a manifestat unele temeri legate de încasarea banilor („Cum dracu să ia banii ...[neinteligibil]... unde i-ai dat”, „Ca... vede lumea că dai ...[neinteligibil]...”), moment în care inculpata Curea Mariana și-a manifestat dezinteresul pentru riscurile respective, în condițiile în care ea urma să beneficieze în siguranță de foloasele încasate: „Ete, ce griji ai tu! Eu îți spun ce să-mi iei de Paști”.

Prin urmare, Curtea nu poate reține în favoarea inculpatei susținerile acesteia că nu ar fi știut la ce îi folosesc inculpatului Mustață Stan informațiile furnizate acestuia și nici că acesta urma să le comunice inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian în vederea contactării părților și obținerii unor foloase necuvenite.

În același timp, sunt în mod vădit nefondate și susținerile inculpaților cum că ”domiciliul” nu ar fi dată cu caracter personal întrucât potrivit art. 27 al. 1 din OUG nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români ”Domiciliul persoanei fizice este acolo unde aceasta declară că are locuința principală”. De asemenea, prin același act normativ se atribuie domiciliului un identificator clar, și anume, adresa. Astfel, se utilizează în cuprinsul actului normativ sus menționat expresia ”adresa de domiciliu”, dovada acesteia fiind făcută cu documentele prevăzute în art. 28 din același act normativ.

În ceea ce privește aplicarea de către instanțe a dispozițiilor procedurale în vigoare privind citarea părților, în condițiile în care citațiile conțin și date cu caracter personal, așa cum s-a arătat mai sus, instanțele în calitate de operatori de date cu caracter personal, au obligația respectării prevederilor Legii nr. 677/2001 inclusiv a celor cu privire la securitatea prelucrărilor de date efectuate și a confidențialității datelor.

În acest sens, se reține că potrivit art. 92 al. 2 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor aprobat prin Hot. CSM nr. 387/2005 dosarele și evidențele instanței privitoare la activitatea de judecată pot fi consultate de persoanele care justifică un interes legitim, cu respectarea ordinii de solicitare și a măsurilor de asigurare a integrității documentelor. Cererea cu datele de identificare ale solicitantului se aprobă de persoana care coordonează activitatea compartimentului arhivă. Au prioritate la consultarea dosarului cauzei, în următoarea ordine: avocații, părțile sau reprezentanții părților,

experții și interpreții desemnați în cauză, și nicidecum persoane străine de cauză cum au susținut inculpații din prezentul dosar.

De asemenea, conform art. 44 al. 1 din același regulament personalul auxiliar de specialitate (grefierul) este obligat să respecte secretul cu privire la informațiile obținute în cursul îndeplinirii atribuțiilor lor, care nu sunt destinate publicității.

Susținerile în sensul că nu ar întrunite elementele constitutive ale infracțiunii întrucât domiciliile unora dintre părți erau deja publicate pe internet, chiar reale dacă ar fi (deși nu s-a făcut nicio dovadă în susținerea acestora afirmații) nu înlătură obligația celor doi inculpați de a nu face publice datele cu caracter personal ale părților din dosare pentru motivele arătate anterior și cu atât mai puțin divulgarea acestora în scopul obținerii unor foloase necuvenite, și nici nu înlătură răspunderea penală a acestora, cu atât mai mult cu cât din probele de la dosarul cauzei rezultă că inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian au luat cunoștință de acestea de la inculpatul Mustață Stan și nu de pe internet.

Urmarea imediată a faptei constă în crearea unei stări de pericol cu privire la relațiile sociale protejate, respectiv relațiile de serviciu, care impun o atitudine corectă, cinstită, a persoanelor care folosesc informații ce nu sunt destinate publicității, iar legătura de cauzalitate rezultă *ex re*.

Cu privire la latura subiectivă, atitudinea psihică a inculpaților față de fapta săvârșită și urmările acesteia îmbracă forma vinovăției în modalitatea intenției directe, calificată prin scop. Astfel, inculpații Mustață Stan și Curea Mariana au săvârșit faptele cu intenție directă, aceștia prevăzând rezultatele faptelor lor și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei, permiterea accesului unei persoane neautorizate la aceste informații s-a făcut în scopul obținerii de către inculpați a unor foloase necuvenite, constând în sumele de bani obținute de la mituitori.

Având în vedere cele expuse anterior precum și faptul că nu există niciun act normativ care să permită inculpaților Mustață Stan și Curea Mariana să dezvăluie date cu caracter personal, fără respectarea regulilor stabilite de Legea nr. 677/2001, iar dezvăluirea datelor persoanelor vizate s-a produs către alte persoane și nu doar către cei direct interesați și implicați în dosarele în care aceștia aveau calitatea de părți (cum de altfel are loc prin afișarea citației sau prin studierea dosarului în arhiva instanței), în scopul obținerii unor beneficii materiale necuvenite, Curtea apreciază ca fiind pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Mustață Stan și Curea Mariana cu privire la săvârșirea infracțiunilor de mai sus.

III. 1. Infracțiunea de luare de mită, comisă de Mustață Stan, cu complicitatea inculpatului Boraciu Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, a dosarului privind pe condamnatul....

În data de **07.04.2014** inculpatul Mustăță Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte, și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A investit cu soluționarea dosarului nr...., a pretins, prin intermediul inculpatului Boraciu Ion, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului ..., în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014 pronunțată la 04.03.2014 de Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală.

Această stare de fapt a rezultat din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiantal, ale căror procese verbale de redare, însoțite de planșe foto au fost atașate la dosar, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilor...., fotocopiile actelor din dosarul nr. ...și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

Astfel, în convorbirea purtată în mediul ambiantal la 07 aprilie 2014, inculpatul Mustăță Stan a adus în discuție dosarul penal al condamnatului..., precizând că, deși i-a admis în principiu contestația în anulare, totuși, pe fond, va respinge cererea:..., „Până pe 16, du-te, spune-i: «Bă, ți-am zis că de admis în principiu, mă obligă legea, da' mai departe ...!»”.

În momentul când inculpatul Boraciu Ion l-a întrebat dacă totuși mai putea să rezolve cererea, în sensul de a pronunța o soluție favorabilă: „Nu mai poți s-o rezolvi?”, Mustăță Stan a lăsat să se înțeleagă că ar putea pronunța hotărârea la termenul din 16 mai 2014: „Ba da. Pe 16”. De asemenea, aflând că avocatul contestatarului era o prietenă a inculpatului Boraciu Ion („Avocatu'... o are pe doamna aia blondă”, „Și aia e prietena mea. E escroacă, e femeie șmecheră”), inculpatul Mustăță Stan i-a sugerat inculpatului Boraciu Ion să o contacteze: „Zi-i ei să s...!”, însă Boraciu Ion l-a întrerupt și i-a adus la cunoștință că ... credea că hotărârea favorabilă era întemeiată: „Nu vrea, că zice că pe bune iese și...”, ceea ce l-a enervat pe judecător: „Fir-ar mama ei a dracu! Băga-și-ar ...[cuvânt obscen]... în mama ei!”. În continuare, inculpatul Boraciu Ion a sugerat că avocatul condamnatului ...era în legătură cu o persoană importantă, fără a preciza despre cine era vorba, rezultând, totodată, că subiectul abordat fusese discutat și cu prilejul unei convorbiri anterioare. Astfel, când Boraciu Ion a întrebat : „Știi cine e aia?”, răspunsul inculpatului Mustăță Stan a făcut referire la o discuție anterioară: „Știu, mi-ai zis. Amanta lu' acela sau fata lu' ăla”, fiind corectat de interlocutor: „Nu amanta, măi. E cumătra lu'...”.

Aflată în incinta grupului sanitar, împreună cu Mustăță Stan și Boraciu Ion, în momentul în care s-a adus în discuție dosarul privind pe „...”, Curea Mariana s-a retras: „Hai, că mă duc dincolo, vă las”.

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto din 07 aprilie 2014 (filele 57 - 68, volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când aflându-se în camera de zi a imobilului situat în București, ..., Boraciu Ion le-a făcut semn interlocutorilor săi pentru a se deplasa în grupul sanitar, fiind urmat de inculpații Curea Mariana și Mustață Stan, timp în care inculpatul Alexandru Florian a rămas singur în camera de zi. Din înregistrarea audio-video a reieșit că inculpata Curea Mariana a revenit prima în camera de zi și, după un interval de câteva minute, a apărut și inculpatul Mustață Stan. Inculpatul Boraciu Ion i-a înmănat un set de documente inculpatei Curea Mariana care, la rândul său, i le-a înmănat inculpatului Mustață Stan, pentru ca, în final, hârtiile să se întoarcă la inculpatul Boraciu Ion.

.....
Interesul inculpatului Mustață Stan pentru condamnatul...", a reieșit și din conținutul conversației purtate în mediul ambiental la 15 aprilie 2014 (proces-verbal de redare filele 192-199 volumul 4 dup), când, cu prilejul analizării listei de ședință, în vederea contactării potențialilor mituitori, existența numelui „...", printre subiecții procesuali menționați în lista respectivă (dosarul penal nr. 3698/3/2013, cu termen de judecată la 18.04.2014, repartizat la completul S2 C15 Co de la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, din care făcea parte inculpatul Mustață Stan, filele 65 - 70, volumul 9 dup) s-a dovedit a fi lipsită de semnificație, fiind vorba doar de o coincidență de nume. Astfel, după ce a rememorat că „Azi mi-a dat Mariana planificarea la trei”, Mustață Stan i-a relatat interlocutorului reacția la prima lectură a documentului: „Stoica ..., da, e alt STOICA. Și eu mă gândeam, zic: «Bă, dă-l în morții lui!». Inculpatul Alexandru Florian a mărturisit că a avut aceeași reacție la vederea numelui: „Așa am zis și eu, da' după aia ...[neinteligibil]...", fiind în asentimentul inculpatului Mustață Stan: „Dă-l în morții lui! Zic: «Că el e!»”.

Inculpatul Boraciu Ion a declarat la urmărire penală (filele 163 - 172, 185 - 187, volumul 1 dup) că a participat la o discuție despre Stoica,,,,, când Mustață Stan a afirmat că avea posibilitatea să dispună o soluție favorabilă – punere în libertate sau scăderea pedepsei – în schimbul unei sume de bani pe care inițial nu a precizat-o, prilej cu care inculpatul Mustață Stan a comentat faptul căavea bani și că are mulți avocați. Ulterior, cu prilejul discuției din data de 28.04.2014 inculpatul Mustață Stan a precizat că suma de bani pe care ar fi putut să o plătească..., în schimbul soluției favorabile, putea să fie de 500 de milioane lei vechi sau chiar 400 de milioane, însă nu mai puțin de 300 milioane de lei vechi.

Fiind audiat, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, martorul... a declarat (filele 11 - 14, volumul 5 dup, f. 168 vol. 3) că nu a fost contactat de nicio persoană, pentru a da bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești de admitere a contestației în

anulare, în dosarul nr...., aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a II-a Penală.

Din declarația dată de martora ...în cursul urmăririi penale (filele 18 - 22, volumul 5 dup), declarație menținută în fața instanței (f. 172 vol. 3) a reieșit că nu a cunoscut existența vreunui demers de obținere a unei hotărâri judecătorești favorabile condamnatului ..., prin coruperea judecătorilor. În calitate de apărător ales al condamnatului, martora a relatat că a fost întrebată, în mai multe ocazii, de către alți avocați despre situația condamnatului ..., prilej cu care și-a exprimat opinia profesională, în sensul că hotărârea de condamnare este nelegală și, în consecință, va exercita, în numele clientului său, toate căile legale de atac, și anume contestație la executare, contestație în anulare și recurs în casație. Astfel, a depus contestație la executare și contestație în anulare, contestația la executare a fost calificată ca fiind tot contestație în anulare, iar cauzele au fost reunite pe rolul Curții de Apel București sub nr..... De câte ori a fost întrebată despre hotărârea de condamnare a lui ..., zis „...”, opinia martorei a fost foarte clar exprimată, în sensul că faptele pentru care a fost condamnat sunt prescrise. Din acest motiv, a considerat că și contestația în anulare este întemeiată. Fiindu-i prezentate fotografiile inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, martora a declarat că nu poate fi sigură dacă a văzut aceste persoane vreodată, nu a reținut fizionomiile acestora ca fiind printre persoanele cu care a interacționat, dar este posibil să le fi întâlnit. În condițiile în care inculpatul Boraciu Ion figurează cu domiciliul în Urziceni, martora a precizat că a acordat asistență juridică firmei SC UNIREA VALAHORUM URZICENI S.A., o societate cu activități sportive. În legătură cu asistența juridică acordată firmei ultim menționate, a interacționat cu multe persoane și chiar a încheiat contracte de asistență juridică cu persoane fizice din cadrul companiei.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS (filele 65 - 70, volumul 9 dup), privind dosarul penal nr. ...în care are calitatea de contestator condamnat, precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (filele 1- 313, volumul 6 dup).

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, documentele relevante din dosarul nr. ..., privind cererea de contestație în anulare, formulată de ... (filele 38 - 65, volumul 7 dup). Prin încheierea pronunțată la 04.04.2014, completul format din judecătorii ..., împotriva deciziei penale nr. 222/A/04.03.2014 a Curții de Apel București - Secția a II-a penală; a respins cererea privind suspendarea executării mai sus menționatei decizii până la soluționarea contestației în anulare; a fixat termen pentru soluționarea contestației în anulare la 16 mai 2014. La dosarul cauzei se regăsește și împuternicirea avocatului.....

Audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion (vol. 3 f. 12 – 14, f. 280) a revenit parțial asupra declarației date la urmărire

penală, susținând că a vorbit o singură dată cu inculpatul Mustață despre cazul lui ... Stoica, în glumă la un pahar de vin, și că a făcut declarații neadevărate la urmărire penală pentru a nu se lua față de el o măsură preventivă mai aspră. Fiind audiat a treia oară de instanța de fond, inculpatul Boraciu Ion a revenit și asupra acestor declarații susținând că în data de 28.04.2014 cu ocazia discuției avute cu inculpatul Mustață Stan l-a provocat pe acesta să facă afirmații cu privire la situația inculpatului ... întrucât procurorul de caz l-a amenințat că în caz contrar îi vor fi deschise și alte dosare de urmărire penală, invocând dispozițiile art. 21 al. 2 C.pen. (vol. 4 f. 267 – 270) cerere asupra căreia a revenit în timpul dezbaterilor pe fondul cauzei, solicitând înlăturarea declarației din data de 28.04.2014 ca nereprezentând voința proprie a sa, aspecte reluate în concluziile scrise depuse la dosar.

Așa cum s-a arătat anterior, potrivit art. 103 al. 1 C.pr.pen. *probele nu au o valoare dinaintea stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.*

De asemenea, conform art. 101 al. 1 C.pr.pen. *este oprit a se întreprinde violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a obține probe.*

Art. 101 al. 3 C.pr.pen. stabilește că *este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.*

Raportând dispozițiile legale menționate la modul de administrare a mijloacelor de probă în acest dosar de către procuror, Curtea apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 102 al. 2 C.pr.pen. potrivit căruia "probele obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal" neexistând nicio încălcare a principiului loialității în realizarea acestora.

Dispozițiile legale menționate anterior nu trebuie privite izolat, rupte de context, ci integrate unitar în titlul din care fac parte, respectiv interzicerea mijloacelor de constrângere.

Deși legiuitorul nu a indicat expres în ce constă acțiunea de determinare, este incontestabil că aceasta nu poate avea loc decât prin modalitățile alternative prevăzute în al. 1 al articolului indicat: *violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri.*

Se mai reține că în lipsa unor asemenea acțiuni insidioase, nu se poate reține că există o determinare, întrucât numai prin modalitățile alternative de mai sus se influențează voința persoanei asupra căreia se exercită, ea fiind în situația în care nu mai gândește și acționează liber. A considera, dincolo de exigențele textului de lege, că orice acțiune din partea unei persoane se poate circumscrie noțiunii de "determinare" înseamnă pe de o parte, a ignora împrejurarea că cel asupra căreia se exercită determinarea are deplină

capacitate de exercițiu, iar, pe de altă parte, a adăuga la alege, dând noțiunii și alte semnificații decât cele pe care legiuitorul însuși le-a dat.

Inculpatul Boraciu susține în motivarea cererii de înlăturare a declarațiilor date la urmărire penală că a fost "amenințat" de doamna procuror că în cazul în care nu declară așa cum se dorește față de acesta va fi luată o măsură preventivă mai severă și i se va redeschide un dosar penal anterior, iar dacă colaborează se va lua față de acesta doar măsura controlului judiciar, motive pentru care a înțeles să facă afirmații mincinoase, cu riscul comiterii unei alte infracțiuni cum ar fi inducerea în eroare a organelor judiciare (art. 268 C.pen.), favorizarea făptuitorului (art. 269 C.pen.) și respectiv implicând posibilitatea săvârșirii de către magistrat a infracțiunii de influențare a declarațiilor (art. 272 C.pen.), așa cum s-a arătat și anterior.

La dosarul cauzei a fost depusă o opinie expertală de specialitate extrajudiciară în materia psihologiei clinice judiciare nr. 24 din 20.09.2014 (f. 284 - 290) din concluziile cărora rezultă că inculpatul Boraciu Ion are o slabă capacitate de analiză – sinteză inferioară vârstei de 47 de ani, cu un IQ de 71 – nivel liminar de inteligență, fără a se indica că acesta nu ar avea discernământul păstrat sau capacitate deplină de exercițiu. De asemenea, în caracterizarea persoanei inculpatului s-au depus înscrisuri din care rezultă că începând cu data de 12.07.2011 ocupă funcția de "Director Societate Comercială" în cadrul SC Albora SRL, având în subordine o societate cu un efectiv de aproximativ 900 capete vaci cu lapte și aproximativ 35 de salariați, implicându-se cu operativitate în luarea deciziilor (aspecte susținute în mod constant cu ocazia formulării diferitelor cereri de modificare a obligațiilor dispuse în cadrul controlului judiciar).

În acest context, Curtea apreciază că "amenințarea" inculpatului Boraciu Ion cu luarea unor măsuri preventive prevăzute de lege sau deschiderea unor dosare penale, care sunt supuse controlului judecătoresc, nu întrunesc condițiile pentru a putea crea instanței convingerea că se impune înlăturarea declarațiilor date de acesta în fața procurorului întrucât acestea nu ar corespunde adevărului, cu atât mai mult cu cât la momentul audierii de către procuror acesta a fost asistat de apărător ales, declarația dată a fost însușită de inculpat prin semnarea acesteia inclusiv de avocatul său, iar afirmațiile din cuprinsul acesteia se coroborează cu celelalte probe de la dosarul cauzei, așa cum se va arăta în continuare. Micile neconcordanțe care se pot observa la momentul vizionării înregistrării audierii inculpatului Boraciu între cele declarate oral și cele consemnate în declarația scrisă nu reprezintă împrejurări esențiale care să modifice starea de fapt care rezultă din acest mijloc de probă, și care așa cum s-a arătat, au fost însușite de inculpat prin semnarea declarației.

Mai mult decât atât, în motivarea cererii de modificare a măsurii controlului judiciar, formulate anterior audierii sale în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a invocat faptul că pe parcursul

procesului penal a avut o atitudine sinceră, de colaborare cu organele de urmărire penală în aflarea adevărului și lămurirea cauzei sub toate aspectele, nu s-a prevalat de dreptul la tăcere și prin declarațiile date și-a exprimat în detaliu, propria versiune cu privire la faptele imputate (cererea din 22.07.2014 – f. 33 – 34 vol. 2 dos inst.)

Lipsa de coerență între declarațiile date și modificarea acestora în funcție de interesul de moment al inculpatului creează instanței convingerea că singura declarație care corespunde adevărului este cea dată la urmărire penală și care se coroborează cu celelalte probe de la dosarul cauzei.

Prin urmare, instanța va înlătura din materialul probatoriu declarațiile date de inculpatul Boraciu Ion în cursul cercetării judecătorești în măsura în care acestea contravin stării de fapt reținută, întrucât acestea sunt în mod vădit nesincere, susținerile inculpatului fiind lipsite de logică, nereale și combătute prin probele testimoniale și științifice, în special de conținutul convorbirilor ambientale efectuate și atașate la dosar.

În același sens, se mai reține că simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă – nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpați, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe irefutabile.

Ținând cont că în opinia instanței, mijloacele de probă administrate în prezenta speță au fost obținute în mod legal, se reține că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de luare de mită, și respectiv de complicitate la săvârșirea acestei infracțiuni este dovedită și prin conținutul înregistrărilor convorbirilor ambientale dintre inculpați, neexistând nicio provocare din partea procurorilor în determinarea acestora la comiterea infracțiunilor, contrar celor susținute de inculpatul Mustață Stan în apărarea sa.

În același sens, se reține, fără a relua toate argumentele expuse în încheierea de cameră preliminară din data de 30.06.2014, că în cauză organele de urmărire penală nu au încălcat dispozițiile art. 101 al. 3 C.pr.pen. întrucât nu au acționat pentru provocarea unei persoane să săvârșească o faptă penală în scopul obținerii unei probe constând în aceea că l-ar fi obligat pe inculpatul Boraciu Ion să îl provoace pe inculpatul Stan Mustață să săvârșească o infracțiune la data de 28.04.2014 când l-a întrebat pe acesta cu privire la condamnatul S.M., dată la care a depus și autodenunțul.

Se comite o instigare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea unei fapte penale care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata o infracțiune, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Legislația română nu prevede o definiție a acestei provocări, dar pe baza art. 101 C.pr.pen. și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului se reține existența acesteia dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile:

- să existe o invitație directă la comiterea unei infracțiuni din partea unui denunțator

- lipsa oricărui indiciu că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție.

Or, în cauza de față nu sunt îndeplinite aceste condiții întrucât inculpatul Mustață Stan a săvârșit infracțiunea de luare mită în ceea ce privește condamnatul ... la data de 07.04.2014, deci anterior datei de 28.04.2014 când inculpatul Boraciu a formulat autodenunțul și a avut loc convorbirea contestată.

În același sens se reține că existența provocării este dependentă de poziția subiectivă a funcționarului mituit. Or, în cauza de față inculpatul Mustață Stan luase anterior datei de 28.04.2014 hotărârea de a lua mită de la inculpatul ... Stoica și nu a fost determinat de inculpatul Boraciu Ion, așa cum rezultă din convorbirile avute în data de 07.04.2014 și 15.04.2014 redade mai sus. În același sens s-a pronunțat și ÎCCJ în decizia penală nr. 1911 din 05.04.2007 când s-a apreciat că deși mita nu a fost dată spontan și inițiativa nu a aparținut mituitorilor, această situație nu este specifică "provocării" și nu poate fi asimilată unei constrângeri întrucât nu a exclus libera determinare a voinței inculpaților care au promis banii și celelalte foloase pentru a obține o soluție favorabilă pentru coinculpat.

Curtea nu poate reține nici solicitarea inculpatului Mustață Stan de a fi înlăturate din materialul probatoriu administrat în cauză fișierele cu extensia tip *.mp3*, *.mp4* și *.avi*, cu privire la care Serviciul Tehnic al DNA a arătat că nu ar fi fost efectuate de aceștia, întrucât aceste susțineri sunt lipsite de suport probator, măsurile de supraveghere au fost dispuse și efectuate în baza autorizațiilor emise de instanța competentă cu respectarea dispozițiilor procedurale aplicabile, acestea regăsindu-se în volumul 5 din dosarul de urmărire penală împreună cu ordonanțele de delegare pentru punerea în executare a măsurilor autorizate în prezenta cauză.

Mai mult decât atât, procesele verbale de redare sunt certificate pentru autenticitate de procuror în conformitate cu dispozițiile art. 143 al. 4 C.pr.pen. Or, certificarea nu este o simplă formalitate ci o condiție esențială pentru garantarea autenticității și conformității proceselor verbale de transcriere în raport cu înregistrările.

În același sens, Curtea observă că inculpații nu au uzat de prevederile art. 145 al. 2 C.pr.pen. și nici nu au contestat înregistrările în cursul urmăririi penale, în faza camerei preliminare invocând doar încălcarea dreptului la viața privată, excepții care au fost soluționate în mod definitiv prin încheierea de începere a judecării cauzei.

Se mai constată cu privire la apărările formulate de inculpatul Mustață Stan că neconcordanțele constatate de acesta între procesele verbale de redare și conținutul înregistrărilor convorbirilor nu privesc aspecte importante care să fie de natură a modifica starea de fapt reținută de instanță cu privire la existența infracțiunilor și comiterea acestora de către inculpați.

Cu privire la elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, se reține că valoarea socială protejată prin incriminarea acestei fapte este onestitatea funcționarilor care nu trebuie să solicite sau să primească niciun beneficiu suplimentar pentru exercitarea funcției publice și nici nu trebuie să vândă beneficiul statutului lor celor care sunt interesați de o anumită conduită a acestora.

Infracțiunea de luare de mită este o infracțiune de pericol astfel încât pentru a se consuma, este suficient ca activitatea fizică să se fi desfășurat integral, executarea să fie completă, moment în care se produce și urmarea pe care legea o are în vedere.

De asemenea, actele preparatorii și tentativa, în cazul infracțiunii de luare de mită nu sunt posibile, acestea fiind asimilate faptului consumat, așa cum rezultă din incriminarea faptei. În literatura juridică se apreciază că luarea de mită este o infracțiune instantanee, susceptibilă de consumare anticipată, deoarece simplul act al pretinderii, acceptării unei promisiuni, direct sau indirect, consumă infracțiunea.

Prin urmare, în cazul de față infracțiunea de luare de mită săvârșită de inculpatul Mustață Stan s-a consumat în momentul pretinderii folosului și nu în acela în care acesta este primit, fiind suficientă simpla emiteră a unei pretenții, în mod serios, cu intenția de primi sumele pretinse, fiind lipsită de relevanță împrejurarea dacă fapta a fost sau nu urmată de primirea banilor solicitați, cu atât mai mult cu cât aceasta nu are obiect material deoarece banii sau foloasele constituie obiectul mitei iar nu obiectul infracțiunii. Obiectul mitei poate fi reprezentat și de foloase care numai indirect îmbunătățesc situația funcționarului public.

În același sens, se reține că existența infracțiunii de luare de mită nu este condiționată de pre existența sau existența concomitentă a infracțiunii de dare de mită sau de cumpărare de influență, infracțiunile fiind autonome iar scopul ca element al laturii subiective, nu presupune realizarea lui pe linia laturii obiective a infracțiunii.

Mai mult decât atât, în cazul în care scopul se realizează prin săvârșirea unei fapte ce întrunește trăsăturile unei infracțiuni, aceasta nu este absorbită în luarea de mită, ci constituie o faptă penală distinctă, cele două infracțiuni aflându-se în concurs real.

Pretinderea poate avea loc direct sau indirect, prin intermediar, și constă în formularea unei pretenții, care este o acțiune unilaterală și nu presupune ca cel căruia i se solicită bani sau foloasele să fi priceput, în mod efectiv cererea. Pentru existența laturii subiective a infracțiunii este suficient

ca pretinderea să se facă în mod serios și cu intenția de a lua sume de bani în scopul incriminat de legea.

Se reține că acțiunea de pretindere se poate realiza în orice mod: prin cuvinte, gesturi, scrisori sau prin orice alt mijloc de comunicare, indiferent de modalitățile exprimate mai sus, pretinderea se poate realiza fie printr-o solicitare expresă, fie printr-o atitudine lipsită de echivoc prin care funcționarul lasă să se înțeleagă că își va îndeplini obligațiile de serviciu în funcție de primirea unor foloase necuvenite.

Urmarea imediată constă într-o știrbire adusă prestigiului de care se bucură funcționarul public, subiectul pasiv general fiind statul, ca titular al valorii sociale care este probitatea funcționarilor din unitățile de stat, iar subiect pasiv secundar este instituția în al cărei serviciu se găsește funcționarul care pretinde mită, în speță aceasta fiind Curtea de Apel București.

În ceea ce privește apărările formulate de inculpați, se mai reține că infracțiunea de luare de mită subzistă și în cazul în care faptele la care se referă textul de lege se săvârșesc în scopul de a îndeplini un act privitor la îndatoririle de serviciu ale funcționarului și în situația în care actul nu constituie decât componenta unei activități finale, la care participă și alți funcționari având atribuțiile legate de aceasta. Chiar dacă activitatea inculpatului Mustață Stan, în cazul în care acesta făcea parte din completul care urma să se pronunțe asupra cauzei împreună cu un alt judecător, nu echivala cu acordarea soluției, datorită faptului că pentru a-și îndeplini propria obligație a pretins bani, fapta sa întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită.

Mai mult decât atât, inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului colegial C15A al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, avea posibilitatea de a dispune o soluție de admitere a contestației în anulare formulate de ..., cu consecința anulării executării pedepsei, prin hotărâre judecătorească definitivă. Acesta, deși anterior își exprimase opinia profesională asupra problemei de drept de referință – aplicarea legii penale mai favorabile pe instituții și nu în mod global, cu referire la incidența prescripției răspunderii penale, în cadrul discuțiilor purtate cu inculpatul Moraru Ciprian, inculpatul Mustață Stan a trimis un mesaj de condiționare a înfăptuirii dreptății de remiterea unei sume de bani. Mesajul transmis de inculpatul Mustață Stan a fost unul de natură să îl constrângă pe potențialul mituitor, sugerând că indiferent de temeinicia contestației în anulare formulate de ..., soluția va fi una nefavorabilă, în cazul în care nu va remite suma de bani pretinsă.

Inițial, în data de 07 aprilie 2014, pretinderea banilor a fost una implicită, potrivit conivenței infracționale a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la I al prezentei

hotărâri, pentru ca la 28 aprilie 2014, pretinderea să fie formulată explicit, dar cu caracter orientativ: „Cincizeci, patruzeci, treizeci”, „Sub treizeci dă-l în morții mă-sii!”.

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești de anulare a condamnării la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare, a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care, la adresa din București,, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), i-a solicitat în mod explicit inculpatului Boraciu Ion să îl contacteze pe avocatul condamnatului, în persoana martorei pentru a-i transmite că, în pofida admiterii în principiu a contestației în anulare, pe fondul cauzei, va pronunța o soluție nefavorabilă contestatorului în cazul în care nu va primi o sumă de bani.

Apărarea inculpatului Mustață Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare.

Fără a relua argumentele reținute la punctul 1 din hotărâre cu privire la existența unui grup infracțional organizat, se constată că activitatea inculpaților s-a desfășurat într-o perioadă mare de timp, respectiv octombrie 2013 – aprilie 2014, a avut continuitate și s-a subordonat unor reguli respectate de membrii grupării infracționale, conform ierarhiei statuate între aceștia. Activitățile întreprinse de intermediarii infracțiunilor de corupție inițiate de inculpatul Mustață Stan au avut potențialul de a produce efectele periculoase pentru valorile sociale ocrotite prin incriminarea acestor fapte, interacționând cu potențiali mituitori și cumpărători de influență, cărora le-au prezentat „capacitatea” de a influența cursul justiției, cercetările penale relevând situații în care inculpații au și împărțit folosul rezultat din activitatea infracțională (în data de 12 noiembrie 2013 inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian au împărțit suma de 200.000 lei presupus a fi rezultată din săvârșirea unei infracțiuni de corupție).

În circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul Mustață Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă – o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a pedepsei definitive de 3 ani și 6 luni închisoare, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului investit să judece dosarul nr. 1557/2/2014, cu indicarea intermediarului potențialului mituitor (avocatul), precum și solicitarea adresată inculpatului Boraciu Ion, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani de către inculpatul Mustață Stan, moment în care a fost realizată în integralitate

latura obiectivă a infracțiunii și s-a produs urmarea imediată constând într-o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de incriminarea acestei infracțiuni.

Hotărârea inculpaților de a duce la bun sfârșit rezoluțiile infracționale luate rezultă și din conversațiile avute de aceștia din care reiese că inculpatul Alexandru Florian efectuase demersuri concrete pentru a contacta părțile din dosare fără niciun rezultat însă. În acest sens se reține convorbirea din data de 04 martie 2014, (proces-verbal de redare și planșe foto filele 9-28 volumul 3 dup) din care rezultă că inculpatul Boraciu Ion s-a întâlnit la biroul său, situat în București,, cu inculpații Curea Mariana, Mustață Stan și Alexandru Florian. Cu această ocazie, Mustață Stan și-a exprimat opinia cu privire la condamnările din „dosarul fotbaliștilor”, în sensul că pedepsele au fost dure, cu atât mai mult cu cât au achitat prejudiciul din dosar: „Bă! Eu ție ce ți-am spus bă, că e dementă! N.! Ce ți-am spus eu ție, mă, că e dementă! Și cu P.. Au plătit banii, bă, dacă au plătit banii, dă-i mă cu suspendare dă-l în ...[înjură]... de om! Hai, mă, ce dracu, e și el o valoare, mă!” La un moment dat, inculpatul Mustață Stan i-a prezentat inculpatului Alexandru Florian niște înscrisuri, iar persoana ultim menționată și-a notat ceva de pe acele înscrisuri, ocazie cu care ambii au fost atenționați de inculpatul Boraciu Ion să nu mai noteze și „să nu mai umble pe străzi”, această din urmă expresie având sensul că inculpatul Alexandru Florian, se deplasa la domiciliile diverselor persoane din dosarele penale, pentru a-i determina să dea mită, în schimbul obținerii unor soluții favorabile: „Păi, da. A! Întinde coarda tu. Ăla nu e sănătos, mă. Ăsta scrie ca prostu` ...[neinteligibil]... Nu face mă nimeni scrisu`! Bă, băiatule! Ascultă la frățioru`! Termină cu chestiile astea! Ascultă la N. aici! Termină! Numai când te văd ...[neinteligibil]... Bă! Ce e, dacă nu, nu stai cuminte! Mănânc c...t! Ce dracu? Nu mai scrieți în ...[neinteligibil]... nu găesc! Sunteți dobitoci!?”. Inculpatul Alexandru Florian i-a explicat inculpatului BORACIU Ion că ceea ce-și notează nu presupune deplasarea „pe străzi”: „Nu, mă, nu, mă, nu! Pe nicio stradă. Să mor eu dacă e pe străzi. Nu e nicio...”, însă în continuare persoana ultim menționată și-a exprimat îngrijorarea cu privire la acest mod de abordare a justițiabililor: „Du-te ... [folosește un cuvânt obscen]... cu mișuneala ta acolo! Îți spun eu, că simt eu! Simt! Nu e bine! E, da! Bat la poarta ...[neinteligibil]...! Dacă puteați să faceți... dacă nu te-ai chinuit de cinci luni facem un drac. Ce dracu, mă, asta vorbesc. Ai ținut-o acolo ...[neinteligibil]... pe stradă? Pleacă, mă, de pe stradă! Eu ți-am... asta-i ultima dată. Nu vreau aci asta. Nu e bine! Bă, tu ascultă la frățiorul tău! Dacă tu ai cap și ești om în toată firea...”.

.....
În același sens se reține și conversația din data de 27 februarie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 256-280, volumul 2), din care rezultă că inculpatul Boraciu Ion a criticat activitatea infracțională inițiată de Mustață Stan, sub aspectul modalității în care acesta a înțeles să se

desfășoare racolarea potențialilor mituitori, prin contactarea acestora la domiciliu..., din care rezultă că în contextul în care avea asupra sa hârțile pe care erau notate datele de identificare a mai multor dosare penale cu termen de judecată la 18 aprilie 2014, inclusiv adresele subiecților procesuali, inculpatul Mustață Stan le-a solicitat interlocutorilor săi, potrivit convenției infracționale evidențiate la punctul I al hotărârii, să contacteze potențialii mituitori, printre care și pe inculpatul L.I., ocazie cu care urma să-i transmită „oferta” judecătorului cazului său, în schimbul unei sume de bani. În contextul în care inculpatul Alexandru Florian a afirmat că s-a deplasat la domiciliul unui potențial mituitor, a cărui identitate nu a putut fi stabilită în contextul convorbirii.....

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază că apărările formulate de inculpați sunt nefondate și că vinovăția inculpaților Mustață Stan și Boraciu Ion, în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită, este pe deplin dovedită.

III. 2. Infracțiunea de *luare de mită* comisă de **Mustață Stan**, cu *complicitatea* inculpatului **Alexandru Florian**, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a dosarului privind pe inculpatul **Burdoază Alexandru Nicolae**.

În data de 11.04.2014, inculpatul Mustață Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, aflat în compunerea completului C2-Co-CP, învestit cu soluționarea dosarului nr., a pretins, prin intermediul inculpatului Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a inculpatului, prin admiterea contestației formulate de inculpat împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul București la 26.03.2014 princ are s-a respins cererii de înlocuire a arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Această situație de fapt a rezultat din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental, redade conform proceselor verbale și planșelor foto depuse la dosar, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilorfotocopiile actelor din dosarul nr. și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

.....
La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto (filele 127 - 144, volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București, sectorul 2, inculpatul Mustață Stan i-a solicitat inculpatei Curea Mariana să - i înmâneze un set de acte și aceasta a dat curs solicitării. Din înregistrarea audio-video a reieșit că Mustață Stan a studiat actele primite de la inculpata Curea Mariana, după care, împreună cu Alexandru Florian, s-a deplasat în baia locuinței, timp

în care inculpata Curea Mariana a rămas în camera de zi. La un moment dat, inculpatul Alexandru Florian a revenit în camera de zi, pentru a cere un pix de la inculpată.

Fiind audiat, martorul B.A.N. a declarat, declarație menținută în cursul cercetării judecătorești (filele 56 - 59, volumul 5 dup, vol. 3 f. 276) că nu a fost contactat de nicio persoană, pentru a da bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești de punere în libertate din starea de arest preventiv. La adresa de domiciliu, locuiește mătușa sa,, de la care a aflat că nu a fost contactată de nicio persoană, în sensul coruperii judecătorilor pentru obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile. Martorul a relatat că este arestat preventiv din luna mai 2013 și, în această perioadă de timp, a solicitat în mai multe rânduri punerea sa în libertate, cererile fiindu-i respinse de Tribunalul București. Împotriva acestor hotărâri a exercitat căile de atac prevăzute de lege și, cel puțin de două ori, controlul hotărârilor judecătorești criticate a fost exercitat de inculpatul Mustață Stan de la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală. În data de 17 februarie 2014, martorul l-a angajat pe avocatul B.V., în calitate de apărător ales în dosarul penal în care era arestat preventiv.

Martora M.B. a confirmat, declarație menținută cu ocazia audierii în cursul cercetării judecătorești (filele 135-137, volumul 5 dup, vol. 2 f. 282 dos.inst.) că locuiește în București, și că nu a fost contactată de nicio persoană, pentru a da bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești de punere în libertate din starea de arest preventiv a rudei sale, B. N.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. (filele 109-117, volumul 9), în care a avut calitatea de contestator inculpat, având ca obiect o cerere de înlocuire a măsurii preventive (art. 242 NCPP), precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (filele 1-313, volumul 6 dup).

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, documentele relevante (filele 1-19, volumul 7 dup) din dosarul nr., privind cererea de înlocuire a arestării preventive, cu măsura preventivă a controlului judiciar, formulată de, în care se regăsește împuternicirea avocațială a avocatului care corespunde descrierii făcute de inculpatul Mustață Stan, în cuprinsul discuției purtate cu Alexandru Florian, în sensul că este un avocat cunoscut, care l-a apărut pe inculpatul Inculpatul a fost arestat preventiv la 17.05.2013, în dosarul nr. 380/D/P/2013 al Direcției de Investigare a Infrajeciunilor de Criminalitate Organizată și terorism – Structura centrală, fiind cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, art. 49 din Legea nr. 161/2003, cu aplic. art. 41 alin. (2) din Codul penal, art. 215 alin. (1), (2), (3) și (5) din Codul penal, toate cu aplic. art. 33 lit. a) din Codul penal.

Din declarația inculpatului Alexandru Florian dată în cursul urmăririi penale (filele 211-215, 225 - 226, volumul 1 dup) rezultă că în ultimele luni inculpatul Mustață Stan obișnuia să le solicite – inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian – să contacteze anumiți subiecți procesuali din dosarele pe care le judeca, după ce, în prealabil, le dicta datele personale ale acestora, de pe niște liste pe care le avea asupra sa. În astfel de situații, Mustață Stan s-a interesat dacă inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian cunoșteau acele părți din dosar, pentru a le contacta și a le oferi posibilitatea de a obține hotărâri judecătorești favorabile. La solicitarea inculpatului Mustață Stan, inculpatul Alexandru Florian își nota numele și adresa părților din dosarele penale pe care trebuia să le contacteze. În schimbul acestor hotărâri judecătorești, convența infracțională impunea beneficiarilor intervențiilor să plătească unele sume de bani (să îi „cinstească”). Cuantumul sumelor de bani pe care inculpatul Alexandru Florian trebuia se le pretindă nu era precizat de inculpatul Mustață Stan, însă, potrivit înțelegerii acestora, banii obținuți urmau să fie împărțiți între cei trei inculpați.

Audiat fiind în fața instanței, inculpatul Alexandru Florian, după ce a declarat că își menține declarațiile date anterior, fără nicio justificare pertinentă și le-a nuanțat (vol. 3 f. 15 – 17 dos inst) susținerile sale fiind alocuri lipsite de logică și combătute de celelalte probe de la dosarul cauzei, astfel încât, având în vedere ansamblul probatoriu Curtea va înlătura declarația dată de acesta în cursul cercetării judecătorești, în măsura în care contravine celorlalte probe, ca fiind vădit nesinceră.

La rândul său, inculpatul Boraciu Ion a declarat la urmărire penală (filele 163-172, 185-187, volumul 1) că nu a reținut numele „B.A.N.”, dar este posibil să se fi discutat despre această persoană, în condițiile în care era vorba de mai multe dosare penale în care Mustață Stan afirma că avea posibilitatea să pronunțe soluții favorabile.

Reținând argumentele expuse la punctul 2. III.1 cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de luare de mită și motivele pentru care apărările formulate de inculpați sunt în mod evident nefondate, Curtea reține că inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului unic – C2-Co-CP, al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, avea posibilitatea de a dispune o soluție de admitere a contestației declarate de B.A.N., cu consecința punerii în libertate din stare de arest preventiv a inculpatului ultim menționat, prin hotărâre judecătorească definitivă. Deși anterior mai analizase starea de arest preventiv a inculpatului menționat, intenția inculpatului Mustață Stan de a pronunța o soluție de punere în libertate a acestuia a fost determinată de apariția la dosarul cauzei a unui apărător ales care avea reputația unui avocat care nu poate fi angajat decât prin achitarea unor onorarii mari. Potrivit propriilor afirmații, Mustață Stan a urmat un raționament simplu, și anume că dacă inculpatul B.A.N. avea bani să angajeze un astfel de avocat, putea să

„plătească” și suma de bani necesară „obținerii” unei hotărâri judecătorești de punere în libertate din starea de arest preventiv.

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești de punere în libertate a inculpatului B.A.N., a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care, aflând, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, datele personale ale potențialului mituitor din dosarul penal nr. ... , în timp ce se afla la adresa din București,și, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), i-a solicitat în mod explicit inculpatului Alexandru Florian să noteze toate informațiile legate de numele, prenumele și adresa beneficiarului hotărârii judecătorești, să se deplaseze la locuința respectivă și să îi solicite o sumă de bani, în schimbul unei hotărâri judecătorești de punere în libertate („Îl pun liber”, „...Sub control judiciar”).

Pretinderea banilor a fost una implicită, care a rezultat din analiza situației financiare a inculpatului („ăla gras, al lui, ăla e avocatul... Păi, dacă ăsta a avut bani să-i dea lu' ăla bani”), dar și din conivența infracțională a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la punctul 1 al prezentei hotărâri.

Apărarea inculpatului MUSTAȚĂ Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele care au fost expuse la punctul 2. III.1. și care își găsesc aplicabilitatea și cu privire la această infracțiune.

Se reține că în circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul MUSTAȚĂ Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă – o hotărâre judecătorească definitivă de punere în libertate din starea de arest preventiv a inculpatului, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului unic investit să judece dosarul nr., cu datele de contact ale destinatarului (nume, prenume și adresă completă), precum și solicitarea adresată inculpatului Alexandru Florian, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani, urmarea imediată producându-se în integralitate.

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază că apărările formulate de inculpații Mustață Stan și Alexandru Florian sunt nefondate și că vinovăția acestora cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită este pe deplin dovedită.

III.3. Infracțiunea de *luare de mită* comisă de **Mustață Stan**, cu complicitatea inculpaților **Alexandru Florian** și **Boraciu Ion**, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului privind pe condamnatul

În perioada 15-16.04.2014, Mustață Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabilă condamnatului, cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28.02.2014 de Tribunalul Ilfov având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile, conform sesizării formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012.

Această situație de fapt rezultă din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental, redată conform proceselor verbale și planșelor foto depuse la dosar, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorului, fotocopiile actelor din dosarul nr. și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

Astfel, în ziua de 15 aprilie 2014 (proces-verbal de redare filele 192-199 volumul 4 dup) aflându-se în grupul sanitar al imobilului situat în București,, inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian au discutat despre dosarul nr., privind pe, în contextul în care examinau hârtiile aduse de inculpatul Mustață Stan, care a și inițiat subiectul: „... știi cum, sesizare d-aia!”, Boraciu Ion a susținut că îl cunoștea pe condamnatul iar Alexandru Florian, la rândul său, și-a manifestat disponibilitatea: „Și R.R., și eu îl știu p-ăsta”, „P-ăsta-l știu”. Inculpatul Mustață Stan și-a amintit că era vorba despre un dosar penal în care cererea de aplicare a legii mai favorabile a fost admisă de către instanța de fond („Da. Înseamnă că i-a admis la fond. I-a mai redus”, „E definitivă, e sesizarea, de-aia de re..., de rejudecare, de micșorare a pedepsei”), precum și faptul că persoana condamnată era din neam de lăutari: „Nu-i din ăia... Lăutarii ăia mai...”, remarcă vizând posibilitățile financiare ale potențialului mituitor, prilej cu care Alexandru Florian a comentat: „Ce sunt, ciorile alea? Da, da, da!”, „Ăia cu care au fost arestați ...[neinteligibil]...”. În continuare, Boraciu Ion și-a notat datele de interes ale speței iar inculpatul Mustață Stan a confirmat că „Ba, da, de la Ilfov e!”, indicându-le interlocutorilor să contacteze potențialul beneficiar al unei hotărâri judecătorești favorabile: „P-ăsta dacă-l găsești. Da' mi-a... Azi mi-a dat Mariana planificarea la trei”.

.....

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto (filele 200 - 211, volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București,, inculpatul Mustață

Stan împreună cu Boraciu Ion și Alexandru Florian, s-au deplasat în baia locuinței, timp în care inculpata Curea Mariana a rămas în camera de zi.

.....
Fiind audiat, martorul R.P. (filele 101-104, volumul 5 dup) a negat faptul că ar fi fost contactat în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea judecătorilor. La adresa sa de domiciliu, din București,, locuiesc rudele sale –, care i-au relatat martorului că nu au fost abordate de nicio persoană, care să le pretindă bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei soluții favorabile în dosarul penal nr.

Din verificările efectuate a rezultat că R. P., domiciliat în București,, a fost condamnat definitiv pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de înșelăciune și pentru instigare la infracțiunea de dare de mită. Prin sentința penală nr. 477/01.06.2012 a Tribunalului București, Secția I-a penală, a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 13 ani închisoare, hotărârea fiind desființată în căile de atac, astfel încât prin decizia penală nr. 2283/27.06.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, pedeapsa a fost micșorată la 3 ani închisoare.

În urma unei sesizări formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012, prin sentința nr. 145/28.02.2014, Tribunalul Ilfov - Secția Penală a admis contestația la executare prin sentința penală nr. 145/28.02.2014, pedeapsa fiind redusă la 2 ani și 6 luni închisoare. Împotriva acestei hotărâri, parchetul a formulat contestație, cauza fiind repartizată la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală, la completul C15LPF, în compunerea unică a inculpatului Mustață Stan.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. (filele 76-88, volumul 9 dup), în care Comisia de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile, constituită în baza H.G. nr. 836/2013 în cadrul Penitenciarului Jilava, a solicitat reducerea pedepsei condamnatului ..., de la 3 ani închisoare la pedeapsa de 2 ani, 6 luni și 20 zile de închisoare.

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală (filele 1-313, volumul 6 dup), precum și documentele relevante (filele 214-224, volumul 9 dup) din dosarul nr. Se reține că în dosarul cauzei ultim menționate, adresa de domiciliu a condamnatului se regăsește într-un singur document, respectiv în mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 820/28.06.2013. Prin decizia penală nr. 237/C/09.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a fost admisă contestația formulată de Parchet împotriva sentinței penale nr. 145 din 28.02.2014, pe care a desființat-o și, rejudecând în fond, a respins ca nefondată sesizarea formulată de Comisia constituită în baza H.G. nr. 836/2013.

Din declarația inculpatului Alexandru Florian (filele 216-220, 230-221, volumul 1 dup) a reieșit că, în ultimele luni, inculpatul Mustață Stan obișnuia să le solicite – inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian – să contacteze anumiți subiecți procesuali din dosarele pe le judeca, după ce, în prealabil, le dicta datele personale ale acestora, de pe niște liste pe care le avea asupra sa. În astfel de situații, Mustață Stan s-a interesat dacă inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian cunoșteau acele părți din dosar, pentru a le contacta și a le oferi posibilitatea de a obține hotărâri judecătorești favorabile. La solicitarea inculpatului Mustață Stan, inculpatul Alexandru Florian își nota numele și adresa părților din dosarele penale pe care trebuia să le contacteze. În schimbul acestor hotărâri judecătorești, convența infracțională impunea beneficiarilor intervențiilor plata unor sume de bani (să îi „cinstească”). Cuantumul sumelor de bani pe care inculpatul Alexandru Florian trebuia se le pretindă nu era precizat de inculpatul Mustață Stan, însă, potrivit înțelegerii prealabile, banii obținuți urmau să fie împărțiți între cei trei inculpați.

Audiat fiind în fața instanței, inculpatul Alexandru Florian, după ce a declarat că își menține declarațiile date anterior, fără nicio justificare pertinentă și le-a nuanțat (vol. 3 f. 15 – 17 dos inst) astfel încât, având în vedere argumentele reținute la punctul 2.III.2 al prezentei hotărâri Curtea va înlătura declarația dată de acesta în cursul cercetării judecătorești, în măsura în care contravine celorlalte probe, ca fiind vădit nesinceră.

La rândul său, în cursul urmăririi penale inculpatul Boraciu Ion a declarat (filele 163 - 172, 185 - 187, volumul 1 dup) că, în contextul în care a discutat despre mai multe dosare penale cu privire la care Mustață Stan afirma că avea posibilitatea să pronunțe soluții favorabile, la un moment dat, a fost vorba despre un dosar privind niște țigani lăutari. Inculpatul a susținut că nu îi cunoștea pe aceștia dar a înțeles că Alexandru Florian era cel care avea informații în acest sens. Inculpatul a declarat că nu a reținut ce a afirmat inculpatul Mustață Stan privitor la acest dosar penal.

Așa cum s-a arătat la poziția nr. 2.III.1 din prezenta hotărâre, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a revenit, fără o justificare pertinentă asupra celor declarate la urmărire penală, iar pentru motivele reținute anterior, Curtea a dispus înlăturarea declarațiilor date în cursul cercetării judecătorești ca fiind vădit nesincere și făcute *pro causa*, în măsura în care acestea sunt contrazise de celelalte probe de la dosarul cauzei.

Reținând argumentele expuse la punctul 2.III.1 cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de luare de mită și motivele pentru care apărările formulate de inculpați sunt în mod evident nefondate, Curtea reține că inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului unic C15LPF, al Curtii de Apel București - Secția a II-a Penală, avea posibilitatea de a dispune o soluție de respingere a contestației declarate împotriva sentinței penale nr.

145/28.02.2014 a Tribunalului Ilfov, cu consecința reducerii pedepsei definitive a condamnatului Intenția inculpatului Mustață Stan de a pronunța o soluție favorabilă condamnatului a fost determinată de presupunerea că acesta ar avea posibilități financiare („Păi, ăla are posibilitate, e spălat țiganu'!”), care i-ar fi permis să „plătească” și suma de bani necesară „obținerii” unei hotărâri judecătorești.

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile condamnatului, a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care, aflând, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, datele personale ale potențialului mituitor existente numai la fila 4 a dosarului penal nr., în timp ce se afla la adresa din București,, și, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), le-a solicitat în mod explicit inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion să noteze toate informațiile legate de numele, prenumele și adresa beneficiarului hotărârii judecătorești, să se deplaseze la locuința respectivă și să îi solicite o sumă de bani, în schimbul unei hotărâri judecătorești de punere în libertate („Păi, ce dracului! Îi spui: «Îți respingem apelul... contestația Parchetului și rămâi cu... »”).

Pretinderea banilor a fost una implicită, care a rezultat din analiza situației financiare a condamnatului, dar și din conivența infracțională a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la punctul 1 al prezentei hotărâri.

Apărarea inculpatului Mustață Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele care au fost expuse la punctul 2.III.1. și care își găsesc aplicabilitatea și cu privire la această infracțiune.

Se reține că în circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul Mustață Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă – o hotărâre judecătorească definitivă favorabilă de reducere a pedepsei aplicate condamnatului, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului unic investit să judece dosarul nr. 374/93/2014, cu datele de contact ale destinatarului (nume, prenume și adresă completă), precum și solicitarea adresată inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani, urmarea imediată producându-se în integralitate și constând într-o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de incriminarea acestei infracțiuni.

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază ca fiind pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Mustăță Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită, și că apărările formulate de aceștia sunt nefondate.

III.4. Infracțiunea de luare de mită, comisă de Mustăță Stan, cu ajutorul inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a dosarului privind pe condamnatului C. C..

În data de **16.04.2014** inculpatul Mustăță Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, învestit cu soluționarea dosarului nr., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului C.C. în cauza având ca obiect aplicarea legii penale mai favorabile.

Această stare de fapt a rezultat din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental redade conform proceselor verbale și planșelor foto atașate la dosar, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilor C.C. și Z. F., cu fotocopiile actelor din dosarul nr. și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 16 aprilie 2004 (proces-verbal de redare filele 212-221 volumul 4 dup), în contextul în care avea asupra sa hârtiile pe care erau notate datele de identificare a mai multor dosare penale cu termen de judecată la 18 aprilie 2014, inclusiv adresele subiecților procesuali, inculpatul Mustăță Stan le-a solicitat interlocutorilor săi să contacteze potențialii mituitori, printre care și pe condamnatul C.C.. Inculpatul Boraciu Ion s-a interesat: „Și ăsta cine e?”, „În ce sector stă?”. Răspunsul inculpatului Mustăță Stan nu a trezit interesul inculpatului Boraciu Ion, sugerând că problema ar trebui să fie rezolvată de inculpatul Alexandru Florian, care locuia în același cartier cu potențialul mituitor („E în cartier la tine”), și care a fost de acord: „Sector 5! Stai că mă duc să le notez”. Ulterior, inculpatul Alexandru Florian a reluat discuția: „Ăsta unde e? nea C.?” , iar inculpatul Mustăță Stan a dictat din nou adresa contestatorului C.C.: „Strada numărul .., apartament Inculpatul Mustăță Stan i-a solicitat inculpatului Alexandru Florian să îi transmită condamnatului C.C. „oferta” sa, în schimbul unei sume de bani: „Și...și-i mai reduc. Că la ăsta e șase ani. I-a admis la fond, dar de la șase la cinci. Îi reduc la trei...”, „ La cât vrea el. Da? Sunt singur aicea, îți dai seama că ...[neinteligibil]...”.

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto (filele 200 - 211 volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București, inculpatul Mustață Stan, împreună cu Boraciu Ion și Alexandru Florian, s-a deplasat în baia locuinței, timp în care inculpata Cureaua Mariana a rămas în camera de zi.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești martorul C.C. (filele 60 - 63, volumul 5 dup, vol. 3 f. 171 dos inst.) a negat faptul că ar fi fost contactat în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea judecătorilor. La adresa sa de domiciliu, din București, locuiesc rudele sale care i-au relatat martorului că nu au fost abordate de nicio persoană, care să le pretindă bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei soluții favorabile în dosarul penal nr.

Martora Z.F. a confirmat și în fața instanței (filele 34-37, volumul 5 dup, vol. 3 f. 19 dos. inst.) că locuiește în București,și că nu a fost contactată de nicio persoană, pentru a da bani sau alte foloase în schimbul obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile soțului său, C.C..

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. (filele 89-91, volumul 9 dup), având ca obiect intervenirea unei legi penale noi, în care C.C. are calitate de contestator condamnat, precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală (filele 1- 313, volumul 6 dup).

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, documentele relevante (filele 118 - 170, volumul 9 dup) din dosarul nr., privind cererea de aplicare a legii penale mai favorabile formulată de C.C.. Se reține că în dosarul cauzei ultim menționate, adresa de domiciliu a condamnatului C.C. se regăsește într-un singur document, respectiv în mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 214/17.10.2012. Prin sentința penală nr. 182/28.03.2012 a Tribunalului Galați, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 3288/16.10.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, C.C. a fost condamnat definitiv la 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat și la 10 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat în formă continuată - 140 acte materiale, pedepsele fiind contopite cu un spor de 1 an închisoare, rezultând o pedeapsă de 11 ani închisoare. Ulterior, la 25.02.2014, condamnatul C.C. a formulat contestație la executare, care a fost admisă, în parte, de Tribunalul București - Secția I Penală, prin sentința penală nr. 1025/01.04.2014, constatând incidența legii penale mai favorabile numai în ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, cu consecința reducerii pedepsei de 6 ani închisoare la pedeapsa de 5 ani închisoare; în final, constatând că petentul are de executat pedeapsa de 10 ani închisoare, Tribunalul București a menținut pedeapsa rezultantă de 11 ani închisoare. Împotriva acestei hotărâri judecătorești, C.C. a formulat contestație, care a

fost judecată la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, de completul unic al inculpatului Mustață Stan. Astfel, la termenul din 18 aprilie 2014, s-a acordat cuvântul în dezbaterile contestației formulate și s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 30 aprilie 2014.

Din declarația inculpatului Alexandru Florian (filele 211-215, 225-226, volumul 1 dup) a reieșit că, în ultimele luni, inculpatul Mustață Stan obișnuia să le solicite – inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian – să contacteze anumiți subiecți procesuali din dosarele pe le judeca, după ce, în prealabil, le dicta datele personale ale acestora, de pe niște liste pe care le avea asupra sa. În astfel de situații, Mustață Stan s-a interesat dacă inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian cunoșteau acele părți din dosar, pentru a le contacta și a le oferi posibilitatea de a obține hotărâri judecătorești favorabile. La solicitarea inculpatului Mustață Stan, inculpatul Alexandru Florian își nota numele și adresa părților din dosarele penale pe care trebuia să le contacteze. În schimbul acestor hotărâri judecătorești, conivența infracțională impunea beneficiarilor intervențiilor plata unor sume de bani (să îi „cinstească”). Quantumul sumelor de bani pe care inculpatul Alexandru Florian trebuia se le pretindă nu era precizat de inculpatul Mustață Stan, însă, potrivit înțelegerii prealabile, banii obținuți urmau să fie împărțiți între cei trei inculpați.

Audiat fiind în fața instanței, inculpatul Alexandru Florian, după ce a declarat că își menține declarațiile date anterior, fără nicio justificare pertinentă și le-a nuanțat (vol. 3 f. 15 – 17 dos inst) astfel încât, având în vedere argumentele reținute la punctul 2.III.2 al prezentei hotărâri Curtea va înlătura declarația dată de acesta în cursul cercetării judecătorești, în măsura în care contravine celorlalte probe, ca fiind vădit nesinceră.

La rândul său, inculpatul Boraciu Ion a declarat la urmărire penală (filele 163-172, 185-187, volumul 1 dup) că a discutat despre mai multe dosare penale cu Alexandru Florian și Mustață Stan, prilej cu care acesta din urmă a afirmat că avea posibilitatea să pronunțe soluții favorabile.

Așa cum s-a arătat la poziția nr. 2.III.1 din prezenta hotărâre, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a revenit, fără o justificare pertinentă asupra celor declarate la urmărire penală, iar pentru motivele reținute anterior, Curtea a dispus înlăturarea declarațiilor date în cursul cercetării judecătorești ca fiind vădit nesincere și făcute *pro causa*, în măsura în care acestea sunt contrazise de celelalte probe de la dosarul cauzei.

Reținând argumentele expuse la punctul 2.III.1 cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de luare de mită și motivele pentru care apărările formulate de inculpații Mustață Stan și Alexandru Florian sunt în mod evident nefondate, Curtea reține că inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului unic C15LPF, al Curții de Apel București - Secția a II-a penală, avea posibilitatea de a dispune o soluție de respingere a contestației

declarate împotriva sentinței penale nr. 1025/01.04.2014 a Tribunalului București, cu consecința reducerii pedepsei definitive a condamnatului C.C.. Intenția inculpatului Mustață Stan de a pronunța o soluție favorabilă condamnatului a fost determinată de presupunerea că acesta ar avea posibilități financiare, care i-ar fi permis să „plătească” și suma de bani necesară „obținerii” unei hotărâri judecătorești.

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile condamnatului C.C., a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care aflând cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, datele personale ale potențialului mituitor existente numai în M.E.P.I. nr. 214/17.12.2012 a dosarului penal nr. ..., în timp ce se afla la adresa din București, și, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), le-a solicitat în mod explicit inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion să noteze toate informațiile legate de numele, prenumele și adresa beneficiarului hotărârii judecătorești, să se deplaseze la locuința respectivă și să îi solicite o sumă de bani, în schimbul unei hotărâri judecătorești de punere în libertate „Și...și-i mai reduc. Că la ăsta e șase ani. I-a admis la fond, dar de la șase la cinci. Îi reduc la trei...”, „La cât vrea el. Da? Sunt singur aicea, îți dai seama că ...[neinteligibil]...”).

Deși, în final, s-a stabilit ca inculpatul Alexandru Florian să se deplaseze la domiciliul condamnatului C.C., această decizie a fost luată prin acordul celor trei inculpați, fiind determinată de proximitatea adresei condamnatului în raport cu locuința celui prim menționat („E în cartier la tine”), contribuția inculpatului Boraciu Ion la desfășurarea activității infracționale fiind circumscrisă formei de participare a complicității, conform art. 48 din Codul penal. Inculpatul Boraciu Ion a sprijinit logistic activitatea infracțională și a participat efectiv la conceperea planului infracțional și la punerea în executare a rezoluției infracționale.

Pretinderea banilor a fost una implicită, aceasta rezultând din conivența infracțională a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la punctul 1 al prezentei hotărâri.

Apărarea inculpatului Mustață Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele care au fost expuse la punctul 2.III.1. și care își găsesc aplicabilitatea și cu privire la această infracțiune.

Se reține că în circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul Mustață Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă - o hotărâre judecătorească definitivă favorabilă

condamnatului C.C., de menținere a soluției prin care i-a fost redusă pedeapsa închisorii, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului unic învestit să judece dosarul nr., cu datele de contact ale destinatarului (nume, prenume și adresă completă), precum și solicitarea adresată inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani, urmarea imediată producându-se în integralitate și constând într-o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de incriminarea acestei infracțiuni.

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază ca fiind pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită și că apărările formulate de aceștia sunt nefondate.

III.5. Infracțiunea de luare de mită, comisă de Mustață Stan, cu complicitatea inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală a dosarului privind pe inculpatul L. I..

În data de **16.04.2014** inculpatul Mustață Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A învestit cu soluționarea dosarului nr., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului L. I., cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19.12.2013 de Tribunalul Ilfov - Secția Penală.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental, redată conform proceselor verbale și a planșelor foto depuse la dosar, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilor, fotocopiile actelor din dosarul nr. și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

Astfel, în convorbirea purtată în mediul ambiental la 16 aprilie 2014 (proces-verbal de redare filele 212 - 221 volumul 4 dup), în contextul în care avea asupra sa hârtiile pe care erau notate datele de identificare a mai multor dosare penale cu termen de judecată la 18 aprilie 2014, inclusiv adresele subiecților procesuali, inculpatul Mustață Stan le-a solicitat interlocutorilor săi, potrivit conivenței infracționale evidențiate la punctul I al hotărârii, să contacteze potențialii mituitori, printre care și pe inculpatul L. I., ocazie cu care urma să-i transmită „oferta” judecătorului cazului său pe care putea să o obțină în schimbul unei sume de bani.

În contextul în care inculpatul Alexandru Florian a afirmat că s-a deplasat la domiciliul unui potențial mituitor, a cărui identitate nu a putut fi stabilită în contextul convorbirii. Inculpatul Alexandru Florian a solicitat informații suplimentare, fiind lămurit de judecător, atât asupra datelor de contact, cât și cu privire la mesajul care trebuia transmis. .

Inculpatul Boraciu Ion a propus ca „oferta” destinată inculpatului L. I., să fie mai atractivă pentru potențialul mituitor, în sensul reducerii pedepsei de 4 ani închisoare, la 2 ani . Inculpatul Mustață Stan a refuzat propunerea („Da! Nu! Lasă-l așa!”), explicând că singurul motiv pentru care nu avea posibilitatea să reducă pedeapsa aplicată inculpatului L. I., era acela că inculpatul nu declarase apel: „Păi, , n-a făcut el, n-am cum să-i dau”, „Nu, mă optzeci și șase e asta. Patru ani cu optzeci și șase înseamnă... indice unu, adică suspendare sub supraveghere. Rămâne nefăcut... El n-a făcut, dacă făcea, pedeapsa...” .

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto (filele 200-211, volumul 4) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București,, inculpatul Mustață Stan, împreună cu Boraciu Ion și Alexandru Florian, s-a deplasat în baia locuinței, timp în care inculpata Curea Mariana a rămas în camera de zi.

Fiind audiat, martorul L. I., a declarat și în fața instanței de fond (filele 151-154, volumul 5 dup, vol. 2 f. 281 dos. inst.) că nu a fost contactat de nicio persoană care să îi propună obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea judecătorilor. Martorul și-a amintit că, la ultimul termen de judecată din dosarul nr., judecătorul care a spus că pronunțarea se amână pentru data de 30 aprilie 2014 a fost bărbatul aflat în compunerea completului de judecată, deși ședința era condusă de celălalt judecător din complet, care era femeie. Adresa la care locuiește martorul este

Martora B. Mi. a relatat la urmărire penală, declarație menținută și în fața instanței (filele 143-147, volumul 5 dup, vol. 3 f. 18 dos. inst.) că, în calitate de apărător ales, l-a asistat pe inculpatul L. I., pe parcursul desfășurării tuturor procedurilor judiciare, în dosarul penal în care acesta este cercetat pentru tentativă la săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav. Martora și-a amintit că la termenul de judecată din 18 aprilie 2014, când s-a dat cuvântul în dezbaterile apelurilor declarate în dosarul nr. au existat câteva aspecte pe care martora le-a perceput ca fiind neobișnuite. Astfel, deși ședința de judecată era condusă de judecătorul, martora a observat că inculpatul Mustață Stan cunoștea foarte bine dosarul inculpatului L. I., întrucât, cu prilejul deliberării completului asupra procedurilor dezbătute, Mustață Stan era cel care a vorbit, iar cel de-al doilea judecător părea că doar achiesează la hotărârile colegului de complet. Astfel, s-a creat aparența că inculpatul Mustață Stan a fost cel care a hotărât motivul pentru care au fost respinse probele propuse în apărare de inculpatul L. I., același

judecător a observat că partea civilă nu motivase apelul, iar, în final, a afirmat că pronunțarea trebuie să se amâne pentru data de 30 aprilie 2014.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. (filele 47-56, volumul 9 dup), precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală (filele 1-313, volumul 6 dup).

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, documentele relevante (filele 171-213, volumul 9 dup) din dosarul nr., privind pe inculpatul L. I., domiciliat în Prin sentința penală nr. 194/ 19.12.2013 a Tribunalului Ilfov L. I., a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pentru tentativă la săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav. În antecedentele penale ale inculpatului figurează că acesta a mai fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni de omor, la pedeapsa de 16 ani închisoare. Împotriva acestei hotărâri judecătorești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a declarat apel, criticând temeinicia soluției instanței de fond, atât sub aspectul dozării pedepsei, cât și în ceea ce privește individualizarea executării acesteia, dosarul fiind repartizat completului format din judecătorii Mustață Stan și, de la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală. Astfel, la termenul din 18 aprilie 2014, s-a acordat cuvântul în dezbaterile apelurilor declarate de parchet și partea vătămată G.N., pronunțarea fiind amânată pentru data de 30 aprilie 2014.

Din declarația inculpatului Alexandru Florian (filele 216 - 220, 230 - 221, volumul 1 dup) a reieșit că, în ultimele luni, inculpatul Mustață Stan obișnuia să le solicite – inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian – să contacteze anumiți subiecți procesuali din dosarele pe le judeca, după ce, în prealabil, le dicta datele personale ale acestora, de pe niște liste pe care le avea asupra sa. În astfel de situații, Mustață Stan s-a interesat dacă inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian cunoșteau acele părți din dosar, pentru a le contacta și a le oferi posibilitatea de a obține hotărâri judecătorești favorabile. La solicitarea inculpatului Mustață Stan, inculpatul Alexandru Florian își nota numele și adresa părților din dosarele penale pe care trebuia să le contacteze. În schimbul acestor hotărâri judecătorești, conivența infracțională impunea beneficiarilor intervențiilor plata unor sume de bani (să îi „cinstească”). Quantumul sumelor de bani pe care inculpatul Alexandru Florian trebuia se le pretindă nu era precizat de inculpatul Mustață Stan, însă, potrivit înțelegerii prealabile, banii obținuți urmau să fie împărțiți între cei trei inculpați.

Audiata fiind în fața instanței, inculpatul Alexandru Florian, după ce a declarat că își menține declarațiile date anterior, fără nicio justificare pertinentă și le-a nuanțat (vol. 3 f. 15 – 17 dos inst) astfel încât, având în vedere argumentele reținute la punctul 2.III.2 al prezentei hotărâri Curtea va

înlătura declarația dată de acesta în cursul cercetării judecătorești, în măsura în care contravine celorlalte probe, ca fiind vădit nesinceră.

La rândul său, inculpatul Boraciu Ion a declarat (filele 163-172, 185-187, volumul 1) că a discutat despre mai multe dosare penale cu Alexandru Florian și Mustață Stan, prilej cu care inculpatul a afirmat că avea posibilitatea să pronunțe soluții favorabile.

Așa cum s-a arătat la poziția nr. 2.III.1 din prezenta hotărâre, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a revenit, fără o justificare pertinentă asupra celor declarate la urmărire penală, iar pentru motivele reținute anterior, Curtea a dispus înlăturarea declarațiilor date în cursul cercetării judecătorești ca fiind vădit nesincere și făcute *pro causa*, în măsura în care acestea sunt contrazise de celelalte probe de la dosarul cauzei.

Reținând argumentele expuse la punctul 2.III.1 cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de luare de mită și motivele pentru care apărărilor formulate de inculpați sunt în mod evident nefondate, Curtea reține că inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului colegial C15A, al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, avea posibilitatea de a se pronunța asupra apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr. 194/19.12.2013 a Tribunalului Ilfov, cu consecința menținerii pedepsei la 4 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului L. I.,. Intenția inculpatului Mustață Stan de a pronunța o soluție favorabilă inculpatului L. I., a fost determinată de presupunerea că acesta ar avea posibilități financiare, care i-ar fi permis să „plătească” și suma de bani necesară „obținerii” unei hotărâri judecătorești („Și are avocat tare, n-am mai notat avocatul. Deci are bani”).

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile inculpatului L. I., a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care, aflând, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, datele personale ale potențialilor mituitori din dosarul penal nr. în timp ce se afla la adresa din București, ... și, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), le-a solicitat în mod explicit inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion să noteze toate informațiile legate de numele, prenumele și adresa beneficiarului hotărârii judecătorești, să se deplaseze la locuința respectivă și să îi solicite o sumă de bani, în schimbul unei hotărâri judecătorești de punere în libertate

Deși, în final, s-a stabilit ca inculpatul Alexandru Florian să se deplaseze la domiciliul inculpatului L. I., această decizie a fost luată prin acordul celor trei inculpați, așa cum și „oferta” adresată potențialului mituitor a fost stabilită de comun acord (Boraciu Ion a propus ca pedeapsa de 4 ani închisoare să fie redusă la 2 ani), contribuția inculpatului Boraciu Ion la

desfășurarea activității infracționale fiind circumscrisă formei de participație a complicității, conform art. 48 din Codul penal. Inculpatul Boraciu Ion a sprijinit logistic activitatea infracțională și a participat efectiv la conceperea planului infracțional și la punerea în executare a rezoluției infracționale.

Pretinderea banilor a fost una implicită, care a rezultat din conivența infracțională a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la punctul 1 al prezentei hotărâri.

Apărarea inculpatului Mustață Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele care au fost expuse la punctul 2. III.1. și care își găsesc aplicabilitatea și cu privire la această infracțiune.

Se reține că în circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul MUSTAȚĂ Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă – o hotărâre judecătorească definitivă de menținere a condamnării la pedeapsa închisorii de 4 ani, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului investit să judece dosarul nr., cu datele de contact ale destinatarului (nume, prenume și adresă completă), precum și solicitarea adresată inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani, urmarea imediată producându-se în integralitate și constă într-o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de incriminarea acestei infracțiuni.

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază că apărările formulate de inculpați sunt nefondate și că vinovăția inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită este pe deplin dovedită.

III.6. Infracțiunea de *luare de mită*, comisă de **Mustață Stan**, cu complicitatea inculpaților **Alexandru Florian** și **Boraciu Ion**, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală a dosarului privind părțile civile

În data de **16.04.2014** inculpatul Mustață Stan, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei

soluții favorabile părților civile (majorarea despăgubirilor civile), cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 05.03.2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede.

Împrejurările de fapt, astfel cum acestea au fost prezentate în cele ce preced, au rezultat din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, cu declarațiile inculpaților Alexandru Florian, Boraciu Ion și ale martorilor, fotocopiile actelor din dosarul nr. și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

În convorbirea purtată în mediul ambiental la 16 aprilie 2014 (proces-verbal de redare, filele 212-221, volumul 4 dup), în contextul în care avea asupra sa hârtiile pe care erau notate datele de identificare a mai multor dosare penale cu termen de judecată la 18 aprilie 2014, inclusiv adresele subiecților procesuali, inculpatul Mustață Stan le-a solicitat inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, potrivit conivenței infracționale evidențiate la punctul I al prezentei hotărâri, să contacteze potențialii mituitori. Mustață Stan le-a dictat interlocutorilor săi adresa apelanților părți civile ocazie cu care a stabilit și mesajul care urma să fie transmis acestora, și anume că ar fi indicat să renunțe la serviciile avocatului ales și, în schimbul „obținerii” unei hotărâri judecătorești favorabile – de majorare a pretențiilor civile, să remită o sumă de bani judecătorului de caz, încercând astfel să obțină beneficii de la părțile civile dintr-un dosar penal, rude ale victimei unui accident rutier.

Inculpatul Mustață Stan a relatat circumstanțele faptice din dosarul nr. ..., remarcând cuantumul redus al daunelor acordate părților civile de către instanța de fond: „Uite, bă, aci! Toți sunt din comuna PERETU. A omorât un copil de cin’sprezece ani.”

Inculpatul Alexandru Florian s-a interesat de adresa potențialilor mituitori.....

În continuare, inculpații au analizat faptul că părțile civile erau reprezentate de avocatul P.B., pe care îl cunoșteau ca fiind un avocat care obișnuia să pretindă hotărâri judecătorești mult prea favorabile și care nu trebuia contactat, întrucât era cercetat penal și prezenta un potențial de risc pentru gruparea infracțională în cauză. Prin urmare, inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian au hotărât că era mai indicat să contacteze în mod direct părțile civile, pentru a le propune obținerea unei soluții favorabile, prin coruperea judecătorului, prilej cu care părțile civile urmau să fie sfătuite să renunțe la serviciile avocatului ales. După ce inculpatul Mustață Stan le-a adus la cunoștință interlocutorilor săi că „Da, îl au pe avocat pe P.B. ...[neinteligibil]...”, Boraciu Ion și-a amintit că: „Da, da, da ...[neinteligibil]... Îl știu, ăla...”, iar Alexandru Florian a rememorat din circumstanțele altei spețe: „I-a dat mult...”. La rândul său, Mustață Stan a relatat modalitatea dură de negociere a respectivului avocat: „Eu știu de la ei: «Mă, dă-te-n ...[cuvânt obscen]... mea, în loc de șaptezeci de mii de lei, scrii euro!»”. Inculpatul Alexandru Florian și-a exprimat opinia cu privire la persoana avocatului: „Ăsta

e periculos!”), fiind în asentimentul inculpatului Mustață Stan: „E periculos omu’... E periculos! A avut dosar... a avut dosar... A, nu! ...[neinteligibil]...”.

În final, inculpatul Mustață Stan a fost cel care a decis contactarea directă a părților civile și excluderea avocatului ales al acestora.

Inculpatul Mustață Stan a evidențiat faptul că „oferta” sa viza o hotărâre definitivă În același context, inculpatul Boraciu Ion s-a interesat dacă: „Îi lași la vatră acum?”. Inițial, Mustață Stan nu a înțeles sensul întrebării, ceea ce l-a determinat pe Boraciu Ion să o repete „Îi lași la vatră acum?”, și inculpatul a înțeles că interlocutorul făcea referire la posibilitatea pronunțării soluției la următorul termen de judecată: „Da, o să iasă, sigur că da!”.

Inculpații au calculat cuantumul despăgubirilor care ar fi putut fi acordate, prin admiterea apelurilor declarate de părțile civile.

.....

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto (filele 200-211, volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când în camera de zi a imobilului situat în București, inculpatul Mustață Stan, împreună cu Boraciu Ion și Alexandru Florian, s-a deplasat în baia locuinței, timp în care inculpata Curea Mariana a rămas în camera de zi.

Fiind audiați, și de instanța de fond, martorii au declarat (filele 155-174, volumul 5 dup, vol. 2 f. 273 – 275 dos. inst.) că nu a fost contactați de nicio persoană care să le propună obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea judecătorilor.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr. (filele 71-75, volumul 9 dup), precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (filele 1-313, volumul 6 dup).

De asemenea, au fost atașate, în fotocopie, documentele relevante (filele 66-97, volumul 7 dup) din dosarul nr., având ca obiect ucidere din culpă, apel, în care au calitatea de apelanți parte civilă. Se reține că la dosarul cauzei se regăsește împuternicirea avocatului Bogdan Petre, în calitate de reprezentant al părților civile. Prin sentința penală nr. 29/05.03.2014, pronunțată de Judecătoria Roșiorii de Vede, s-a dispus, printre altele, admiterea în parte a acțiunii civile și obligarea inculpatului, în contradictoriu cu asiguratorul S.C. CARPATICA ASIGURĂRI S.A., la plata despăgubirilor civile.

Din declarația inculpatului Alexandru Florian (filele 216 - 220, 230 - 221, volumul 1 dup) a reieșit că, în ultimele luni, inculpatul Mustață Stan obișnuia să le solicite – inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian – să contacteze anumiți subiecți procesuali din dosarele pe care le judeca, după ce, în prealabil, le dicta datele personale ale acestora, de pe niște liste pe care le avea asupra sa. În astfel de situații, Mustață Stan s-a interesat dacă inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian cunoșteau acele părți din dosar, pentru a le

contacta și a le oferi posibilitatea de a obține hotărâri judecătorești favorabile. La solicitarea inculpatului Mustață Stan, inculpatul Alexandru Florian își nota numele și adresa părților din dosarele penale pe care trebuia să le contacteze. În schimbul acestor hotărâri judecătorești, conivența infracțională impunea beneficiarilor intervențiilor plata unor sume de bani (să îi „cinstească”). Cuantumul sumelor de bani pe care inculpatul Alexandru Florian trebuia se le pretindă nu era precizat de inculpatul Mustață Stan, însă, potrivit înțelegerii prealabile, banii obținuți urmau să fie împărțiți între cei trei inculpați.

Audiat fiind în fața instanței, inculpatul Alexandru Florian, după ce a declarat că își menține declarațiile date anterior, fără nicio justificare pertinentă și le-a nuanțat (vol. 3 f. 15 – 17 dos inst) astfel încât, având în vedere argumentele reținute la punctul 2.III.2 al prezentei hotărâri Curtea va înlătura declarația dată de acesta în cursul cercetării judecătorești, în măsura în care contravine celorlalte probe, ca fiind vădit nesinceră.

La rândul său, inculpatul Boraciu Ion a declarat (filele 163-172, 185-187, volumul 1 dup) că a discutat despre mai multe dosare penale cu Alexandru Florian și Mustață Stan, prilej cu care inculpatul a afirmat că avea posibilitatea să pronunțe soluții favorabile. Inculpatul Boraciu Ion a declarat că Mustață Stan a menționat, cu prilejul unor discuții, date din dosare cu accidente de circulație, prilej cu care a vorbit despre acordarea de despăgubiri, dar nu a putut preciza numele părților sau în concret ce anume soluție dorea să pronunțe în dosar. Inculpatul și-a amintit că inculpatul i-a solicitat inculpatului Alexandru Florian să se ducă la rudele unei victime ucise într-un accident de circulație pentru a le cere bani în schimbul unei soluții favorabile.

Așa cum s-a arătat la poziția nr. 2. III.1 din prezenta hotărâre, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a revenit, fără o justificare pertinentă asupra celor declarate la urmărire penală, iar pentru motivele reținute anterior, Curtea a dispus înlăturarea declarațiilor date în cursul cercetării judecătorești ca fiind vădit nesincere și făcute *pro causa*, în măsura în care acestea sunt contrazise de celelalte probe de la dosarul cauzei.

Reținând argumentele expuse la punctul 2.III.1 cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de luare de mită și motivele pentru care apărările formulate de inculpatul Mustață Stan și Alexandru Florian sunt în mod evident nefondate, Curtea reține că inculpatul Mustață Stan, aflat în compunerea completului colegial C15A, al Curții de Apel București - Secția a II-a penală, avea posibilitatea de a se pronunța asupra apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr. 29/05.03.2013 a Judecătoriei Roșiorii de Vede, cu consecința majorării despăgubirilor civile acordate părților civile, prin hotărâre judecătorească definitivă. Intenția inculpatului Mustață Stan de a pronunța o soluție favorabilă părților civile a fost determinată de faptul că despăgubirile

civile urmau să fie plătite de o societate de asigurare, ceea ce l-a condus la presupunerea că părțile civile ar fi fost dispuse să „plătească” și suma de bani necesară „obținerii” unei hotărâri judecătorești.

Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul pronunțării unei hotărâri judecătorești favorabile părților civile ... a fost pusă în executare de inculpatul Mustață Stan, care, după ce a aflat cu ajutorul inculpatei Curea Mariana datele personale ale potențialilor mituitori din dosar, în timp ce se afla la adresa din București,, și, după ce și-a luat măsurile de precauție necesare evitării unei eventuale depistări din partea organelor de urmărire penală (lăsarea telefoanelor mobile în altă încăpere și deplasarea în grupul sanitar al locuinței), le-a solicitat în mod explicit inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion să noteze toate informațiile legate de numele, prenumele și adresa beneficiarului hotărârii judecătorești, să se deplaseze la locuința respectivă și să îi solicite o sumă de bani, în schimbul unei hotărâri judecătorești de majorare a pretențiilor civile, în sensul dublării daunelor morale.

Deși, în final, s-a stabilit ca inculpatul Alexandru Florian să se deplaseze la domiciliul părților civile, această decizie a fost luată prin acordul celor trei inculpați, așa cum și „oferta” adresată potențialului mituitor a fost stabilită de comun acord, contribuția inculpatului Boraciu Ion la desfășurarea activității infracționale fiind circumscrisă formei de participație a complicității, conform art. 48 din Codul penal. Inculpatul Boraciu Ion a sprijinit logistic activitatea infracțională și a participat efectiv la conceperea planului infracțional și la punerea în executare a rezoluției infracționale.

Pretinderea banilor a fost una implicită, care a rezultat din convența infracțională a inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion, așa cum a fost relatată de inculpații Alexandru Florian și Boraciu Ion și cum a fost descrisă la punctul 1 al prezentei hotărâri (se reține că la 12 noiembrie 2013 inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian au împărțit suma de 200.000 lei, cu privire la care există probe că ar fi rezultat dintr-o faptă de corupție similară, în care pretențiile părților civile dintr-un accident rutier au fost majorate, de la 35.000 euro la 200.000 euro).

Apărarea inculpatului Mustață Stan, în sensul că activitățile întreprinse nu aveau potențialul de a-și produce efectele și că au avut loc *jocandi causa* nu este pertinentă, pentru considerentele care au fost expuse la punctul 2.III.1. și care își găsesc aplicabilitatea și cu privire la această infracțiune.

Se reține că în circumstanțele concrete ale faptei analizate, inculpatul Mustață Stan a pus în executare intenția de a lua mită, iar modul în care a conceput această executare a produs consecințele periculoase pentru valoarea ocrotită prin incriminarea acestei infracțiuni de corupție. Având în vedere oferta concretă – o hotărâre judecătorească definitivă de majorare a despăgubirilor civile, inițiată de magistratul aflat în compunerea completului investit să judece dosarul nr., cu datele de contact ale destinatarilor

(nume și adresă), precum și solicitarea adresată inculpaților Alexandru Florian și Boraciu Ion, de către inculpatul Mustață Stan, aflat în vârful ierarhiei grupării infracționale din care făcea parte, infracțiunea de luare de mită s-a consumat la momentul pretinderii sumelor de bani, urmarea imediată producându-se în integralitate și constând într-o stare de pericol pentru valoarea socială ocrotită de incriminarea acestei infracțiuni.

Raportat la cele expuse mai sus, Curtea apreciază ca fiind pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Mustață Stan, Alexandru Florian și Boraciu Ion în săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la luare de mită, și că apărările formulate de aceștia sunt nefondate.

IV. Infracțiunea de trafic de influență, comisă de Mustață Stan, cu ajutorul inculpaților Curea Mariana și Boraciu Ion, în legătură cu soluționarea favorabilă la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală a dosarului privind pe condamnatul R. A. I..

În perioada lunii aprilie 2014, Mustață Stan, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală și acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, a pretins, cu complicitatea inculpatei Curea Mariana și prin intermediul inculpatului Boraciu Ion, de la o persoană cunoscută sub numele de „DAN”, suma de 30.000 euro lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți în componerea completului C10A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului R. A.I., în dosarul nr.

Împrejurările de fapt, astfel cum acestea au fost prezentate în cele ce preced, au rezultat din coroborarea înregistrărilor de imagini și a convorbirilor purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, cu declarațiile inculpatului Boraciu Ion și ale martorilor, fotocopiile actelor din dosarul nr. al Curții de Apel București, precum și din dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție și cu verificările efectuate în evidența ECRIS.

Astfel, conform procesului-verbal de redare a convorbirii purtate în mediul ambiental la 26 martie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 305-319, volumul 3), N. N., zis „D.C.”, s-a prezentat la imobilul din București,, prilej cu care, la un moment dat, a scos din buzunarul pantalonilor o coală de hârtie împăturită pe care i-a înmânat-o inculpatului Boraciu Ion. În timp ce acesta din urmă citea ce era scris pe acea bucată de hârtie, în birou a intrat și martorul B.I., care s-a salutat cu N.N.. După ce a lecturat înscrisul primit, inculpatul Boraciu Ion, în timp ce indica cu degetul pe bucata de hârtie, s-a interesat: „Ce, mă, i-a adus pe aicea, mă?”, iar N.N. i-a răspuns: „Ă, asta? Da, e nouă!”. Inculpatul a dorit să afle dacă judecătorul menționat pe acea bucată de hârtie, era investit cu soluționarea cauzei: „A ... [neinteligibil]... A, și ăștia are el la ei?”. În continuare, N. N. a manifestat

nerăbdare: „Hai, nu mai mergem?”, iar Boraciu Ion a fost de acord: „Mergem, mă, hai!”. Imediat, Boraciu Ion, având în mână bucata de hârtie primită de la Neacșa Nicolae, însoțit de cel ultim menționat, au părăsit camera, deplasându-se către baia imobilului, pentru a discuta. Din probele administrate ulterior rezultă că la 26 martie 2014, N.N. I - a întrebat pe inculpatul Boraciu Ion dacă avea posibilitatea să „obțină” o hotărâre judecătorească favorabilă condamnatului R. A.I., în dosarul penal nr., aflat pe rolul Curții de Apel București, pe bucata de hârtie înmănată inculpatului fiind menționat numărul de dosar, numele condamnatului, precum și numele judecătorului N.N. a apelat la inculpatul Boraciu Ion, în considerarea faptului că acesta era prieten cu inculpatul Mustață Stan.

În ziua de 07 aprilie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 57 - 77, volumul 4 dup), inculpații Mustață Stan, Curea Mariana și Boraciu Ion s-au deplasat din camera de zi în grupul sanitar al imobilului din București,, pentru a discuta despre mai multe dosare penale, cu intenția de pretinde și încasa bani de la subiecții procesuali, în schimbul „obținerii” unor hotărâri judecătorești favorabile. Printre aceste cauze penale s-a aflat și dosarul nr. ..., privind contestația în anulare formulată de condamnatul R. A.I.

După ce Mustață Stan i-a adus la cunoștință că dosarul nu era repartizat la completul din care face parte judecătorul inculpatul Boraciu Ion și-a manifestat surprinderea: „Nu-i la ... ă?”, iar inculpata Curea Mariana a oferit lămuriri suplimentare: „Nu. Au intrat ăstea două... una din alea vechi, dar o să ne uităm după aia ...[neinteligibil]... ”. În mod evident, inculpata Curea Mariana cunoștea cel mai bine situația dosarului nr., întrucât, la întrebările adresate de Mustață Stan – „Cine e? Cine intră? ...” și Boraciu Ion – „A, s-a dat termen?”, inculpata a răspuns imediat: „S-a amânat pentru că ... [neinteligibil]... de fond...”, „Nu, că nu e completul lui”. Din replica inculpatului Boraciu Ion a reieșit că subiectul fusese abordat și cu prilejul unei discuții anterioare: „A, stai puțin, S-a amânat din cauză că o doamnă pleacă la Înalta ...[neinteligibil]...?”, iar inculpatul Mustață Stan a răspuns afirmativ („Da”, „E în concediu una din doamne”), în timp ce Curea Mariana a confirmat informația: „E în concediu”.

După ce inculpații au discutat despre o altă intervenție care viza un dosar penal – privind doi cetățeni turci „A”, cercetați pentru infracțiuni de evaziune fiscală, au revenit asupra dosarului nr. ..., privind pe R. A.I. Astfel, în contextul în care Boraciu Ion își punea problema încasării unei sume de bani, inculpata Curea Mariana a luat în glumă respectivele temeri ale interlocutorilor săi: „Ete, ce griji ai tu! Eu îți spun ce să-mi iei de Paști...”. Boraciu Ion a insistat: „Stai că-ți ia de Paști! Ascultă-mă puțin! Ce zici cu ... astea dacă e? Poa' să vină ...[neinteligibil]...?”, iar inculpatul Mustață Stan a afirmat că exista posibilitatea ca judecătorul să facă parte din completul ce urma să judece contestația în anulare: „E posibil, după mine, da”, „Da. Poa' să intre, poate”, „S-a vorbit cu ...[neinteligibil]...”. Boraciu Ion a înțeles

că unul dintre judecătorii investiți cu judecarea cauzei penale respective urma să fie înlocuit de un alt judecător („E bolnavă, care învață”, „Care învață pentru Înalta”). Deși inculpatul Mustață Stan a concluzionat că judecătorul aflat în concediu nu va mai judeca dosarul nr. („Nu mai intră, mă!”, „E normal, că examenul ăsta durează... nu știi cât. După ...[neinteligibil]... de două luni se lungește”), inculpata Curea Mariana l-a contrazis, susținând că exista posibilitatea ca să revină în compunerea completului de judecată: „Știu, dar n-are cum să-și ia concediu atât de mult, că nu-i dă nimeni pe...”.

.....

La dosarul cauzei au fost atașate planșele foto din 07 aprilie 2014 (filele 57-68, volumul 4 dup) reprezentând momentele premergătoare discuției anterior prezentate, când, în camera de zi a imobilului situat în București, șos. ..., Boraciu Ion le-a făcut semn interlocutorilor săi, pentru a se deplasa în grupul sanitar, fiind urmat de Curea Mariana și Mustață Stan, timp în care Alexandru Florian a rămas singur în camera de zi. Din înregistrarea audio-video a reieșit că inculpata Curea Mariana a revenit prima în camera de zi și, după un interval de câteva minute, au apărut Mustață Stan și Alexandru Florian. Inculpatul Boraciu Ion i-a înmănat un set de documente inculpatei Curea Mariana, care, la rândul său, i le-a înmănat inculpatului Mustață Stan, pentru ca, în final, hârtiile să se întoarcă la inculpatul Boraciu Ion.

.....

Ulterior, în data de 15 aprilie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 161-182, 192-199, volumul 4 dup), Boraciu Ion a reluat discuția cu inculpatul Mustață Stan despre cauza penală anterior menționată: „Băiatu' lui, vinerea, care a zis că e la, e la ...[neinteligibil]...”, „șase ani”, inculpatul fiind la curent cu situația dosarului: „A, e la alea două femei, da. A, ăla de l-a făcut... Da, mă, deci, gata ...[neinteligibil]...”, „Care n-a făcut recurs și avea dreptul la recurs și i-a dat la fond dumneaei... Gata, mă, hai, că știi” (dosarul nr. a fost soluționat la fond de judecătorul). Boraciu Ion a rememorat faptul că: „Nu știu, avem numărul în, în dosar. Ai numărul. Ăla trebuie rezolvat. Luăm treizeci de bulioane și ...[neinteligibil]...”, moment în care a fost muștrat de inculpatul Mustață Stan, pentru a vorbi mai încet: „Șt!”.

Cu toate acestea, Boraciu Ion a continuat: „Păi, nu? Măcar câte cinci mii de fiecare ...[neinteligibil]... Dai la ăia zece-cinșpe mii și ...[neinteligibil]... E, mă, corect?”, fiind completat de Mustață Stan: „Radu, uite, mă, ...[neinteligibil]... Gata, mă”. În împrejurările în care probabil inculpatul era în posesia unui înscris, Boraciu Ion a insistat: „Ia, ia, ia, desfă-l! Ăla e, ia?”, Mustață Stan i-a confirmat: „Ăsta e, mă, ...[neinteligibil]... ..”. Întrucât conversația avea loc în grupul sanitar, Mustață Stan a dorit să întrerupă discuția: „leșiți afară, dracu', că mă cac pe mine!”, replică în urma căreia BORACIU Ion a protestat „A, când vorbești cu mine te ia, te ia căcarea!”, după care a continuat: „Da, mă, a făcut contestație în anulare a pedepsei”, fiind aprobat și de Alexandru Florian: „Asta e, da!”.

În ziua următoare, 16 aprilie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 200-211, volumul 4 dup), în contextul aceluiași tip de discuții privind dosarele penale de pe rolul Curții de Apel București, în baia imobilului în cauză, Boraciu Ion a revenit asupra subiectului legat de contestația în anulare formulată de: „Auzi, mă?”, „Da’, ăla, pe douăzeci și cinci, ai vorbit ceva?”, primind un răspuns afirmativ de la inculpatul Mustață Stan: „Da”. În continuare, Boraciu Ion s-a interesat „lese?”, ocazie cu care a primit un răspuns echivoc: „S-a schimbat completu’, nu mai e aia care se duce MARIANA ...[neinteligibil]... E una, e una care ...[neinteligibil]...”.

Fiind audiat, martorul B. I., șoferul inculpatului Boraciu Ion, a declarat (filele 4 - 7, volumul 5 dup) că persoana care apare în imaginile înregistrate în cauză, în ziua de 26 martie 2014, în imobilul din, sectorul 2, îi este cunoscută sub numele de „D.C.”, fără a putea furniza alte elemente de identificare, cu excepția faptului că acesta ar locui în localitatea Voluntari, jud. Ilfov. Ulterior, martorul a dat o nouă declarație (filele 8 - 10, volumul 5 dup), precizând că îl recunoaște, după fotografie, pe „D.C.” ca fiind persoana care figurează în fișa de evidență a populației cu numele, A precizat că nu se află în relații de prietenie cu acesta, singura legătură dintre ei fiind că amândoi locuiesc în localitatea Voluntari. Cu aproximativ două-trei luni în urmă, susnumitul a venit la biroul inculpatului Boraciu Ion, din șoseaua, ocazie cu care a avut o discuție cu persoana ultim menționată. Nu a putut relata care a fost subiectul discuției, însă după plecarea acestuia, Boraciu Ion relatat că Dan, zis „Caras”, ar avea un client care dorește să cumpere niște tăurași. A doua zi, Dan chiar a venit la ferma lui Boraciu Ion, din comuna județul Giurgiu, cu persoana interesată în achiziționarea tăurașilor. Întâlnirea a avut loc la biroul inculpatului Boraciu Ion, de la adresa menționată anterior, iar martorul s-a recunoscut în aceste imagini ca fiind participant la întâlnire, dar a declarat că nu a reținut subiectul discuțiilor. B. I. și-a amintit că, la un moment dat, Boraciu Ion și N. N. s-au ridicat și au mers într-una din încăperile alăturate, însă nu cunosc ce au discutat, pentru că au închis ușa.

Audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, martorul B. I. (vol. 3 f. 21 dos. inst.) și-a menținut declarațiile făcute la urmărire penală, afirmând suplimentar faptul că obișnuia să achiziționeze vin pe care inculpații îl consumau în timp ce se aflau în imobilul din

Inculpatul Mustață Stan a afirmat că nu cunoaște nimic despre acest dosar, după care a susținut că poate fi „rezolvat”, pentru ca, în final, să spună că nu se mai poate soluționa favorabil. Atunci când a spus că poate să îi dea o soluție favorabilă, inculpatul Mustață Stan a crezut că dosarul este pe lista lui de ședință, ceea ce nu era real. Mustață Stan a susținut că avea posibilitatea să intervină în favoarea acestui condamnat și după ce a aflat că dosarul nu era judecat de el, afirmând că poate să vorbească cu cele două judecătore care se aflau în compunerea completului de judecată. A afirmat

despre una din aceste judecătorești că urma să plece în concediu și, despre cealaltă, că este „nevastă de securist”. Ulterior, a revenit asupra acestei afirmații, spunând că nu avea posibilitatea să intervină pe lângă aceste judecătorești și că Radu Adrian-Ionuț ar trebui să ceară amânare până la plecarea în concediu a uneia dintre judecătorești. I-a dat de înțeles, astfel, că ar putea să intervină pentru soluționarea favorabilă a dosarului într-un viitor în care judecătoreștii respectivă ar fi plecat în concediu și ar fi fost înlocuită de un alt judecător.

Așa cum s-a arătat la poziția nr. 2 III. 1 din prezenta hotărâre, audiat fiind în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Boraciu Ion a revenit, fără o justificare pertinentă asupra celor declarate la urmărire penală, iar pentru motivele reținute anterior, Curtea a dispus înlăturarea declarațiilor date în cursul cercetării judecătorești ca fiind vădit nesincere și făcute *pro causa*, în măsura în care acestea sunt contrazise de celelalte probe de la dosarul cauzei.

În cauză a fost identificat „D. C.” în persoana martorului N.N., din orașul Voluntari....., care a declarat la urmărire penală (filele 48 - 55, volumul 5 dup) că, înainte de sărbătorile de Paște din anul curent, cu aproximativ o săptămână înainte de aceste sărbători, s-a întâlnit cu o femeie care dorea să îi vândă un autoturism marca Mercedes. Din discuțiile cu această femeie martorul a aflat că acea mașina de vânzare aparținea fiului interlocutoarei sale, care, în acea perioadă, se afla în închisoare, fiind arestat degeaba pentru două cartușe de țigări. Fiindu-i prezentată fotografia numitei din fișa de evidență a populației, N. N. a recunoscut-o după fotografie pe femeia la care a făcut referire în cele ce preced. R.N. l-a întrebat dacă avea posibilitatea să o ajute să găsească pe cineva, eventual un avocat care să îi obțină fiului ei o reducere din pedeapsă. Martorul i-a promis că se va interesa, moment în care a primit de lao bucată de hârtie, provenită dintr-o filă din agenda personală, pe care susnumita a consemnat olograf numărul dosarului și alte date din dosar pe care martorul nu le-a reținut. Nu era menționat numele fiului ei, dar a fost consemnat termenul de judecată, martorul nu a reținut data exactă, dar era vorba doar de câteva zile până la data la care dosarul trebuia să se judece, probabil un termen de judecată stabilit chiar în săptămâna respectivă. Având de discutat niște probleme cu Boraciu Ion, s-a deplasat la casa acestuia de pe șoseaua Colentina. Văzând că era autoturismul inculpatului era parcat în fața casei, martorul s-a oprit să discute cu Boraciu Ion, căruia obișnuia să i se adreseze cu apelativul „NELU”, prilej cu care i-a înmânat și înscrisul primit de la Inițial, a discutat cu Boraciu Ion unele probleme personale, dar, la un moment dat, și-a amintit și de problema numitei ,,și i-a dat inculpatului Boraciu Ion biletul primit de la aceasta. Inculpatul Boraciu Ion a păstrat biletul respectiv și a afirmat că dacă află ceva îl va anunța. După sărbătorile de Paști, martorul a revenit la biroul inculpatului Boraciu Ion, fiind invitat de,,, pentru a lua masa la

restaurantul EDESSA, situat în apropierea casei inculpatului Boraciu Ion. A discutat cu Boraciu Ion în interiorul casei acestuia, prilej cu care l-a întrebat ce a aflat în legătură cu dosarul penal din bilețelul pe care i-l înmânase la întâlnirea anterioară. Martorul a susținut că Boraciu Ion i-ar fi răspuns că nu știa dacă se putea rezolva situația persoanei din acel dosar și a menționat câteva detalii privitoare la cauza penală respectivă, pe care martorul nu și le-a mai amintit. ...a declarat că ...i-ar promis că îl va „cinsti”, în cazul în care va reuși să obțină pentru fiul ei o reducere de pedeapsă. În ceea ce privește înțelegerea pe care a avut-o cu Boraciu Ion, martorul a negat că aceasta ar fi presupus remiterea vreunei sume de bani către inculpat. Discuțiile cu Boraciu Ion ar fi avut loc în mai multe încăperi din casa inculpatului Boraciu Ion. Astfel, la un moment dat, când martorul stătea pe o canapea din camera de zi, observând că Boraciu Ion se deplasa către baie, pentru a se spăla pe mâini, martorul l-a urmat. În timp Boraciu Ion se spăla pe mâini, ...s-a aflat în cadrul ușii care dădea în holul dinspre baie și l-a întrebat printre altele ce a făcut cu biletul primit de la femeia care vroia să rezolve problema fiului ei. Martora nu și-a amintit dacă Boraciu Ion i-a sugerat că femeia respectivă ar trebui să pregătească niște bani, după cum a declarat că nu a reținut nici dacă Boraciu Ion a afirmat că dosarul nu era judecat de magistratul..., ci de un complet format din trei femei, menționând însă că este posibil să fi făcut astfel de afirmații și martorul să nu le fi reținut pentru că nu le-a acordat importanță.

Audiat fiind de către instanță, martorul ...(vol. 3 f. 277 – 278 dos. inst.) care după ce a arătat că își menține declarațiile date la urmărire penală când a spus numai adevărul, a revenit în fapt asupra celor declarate anterior, fără nicio justificare, susținând că de fapt i-a înmânat inculpatului un bilețel pe care era scris numărul unei persoane feminine care avea de vânzare un Mercedes. Întrucât aceste ultime afirmații nu se coroborează cu nicio altă probă de la dosarul cauzei, mai mult decât atât acestea contravin logicii și bunului simț, Curtea urmează să le înlăture din materialul probatoriu în măsura în care sunt contrazise de celelalte probe întrucât sunt în mod vădit nesincere și făcute *pro causa*.

Din declarația martorei ...dată în cursul urmăririi penale (filele 105 - 109, volumul 5 dup) a reieșit că fiul său, ...a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 6 ani închisoare în data de 29.01.2014. Ulterior pronunțării acestei hotărâri, ...a formulat o contestație în anulare, care a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București. La unul din termenele de judecată ale contestației în anulare, în timp ce se afla pe holul Curții de Apel București, împreună cu nora sa, ...privind avizierul situat în dreptul sălii de judecată, martora a fost abordată de doi bărbați necunoscuți. În timp ce privea avizierul avizier, din spate, a fost bătută pe umăr de un bărbat care era mai înalt decât martora, avea fața mare și rotundă, era tuns scurt, cu o structură corporală foarte robustă. Acest bărbat robust era însoțit de un alt individ care era mai mic de

statură și a cărui fizionomie nu a reținut-o. De altfel, numai bărbatul cel robust a vorbit cu și celălalt nu a intervenit în conversație. Individul la care a făcut referire anterior a întrebat-o pe martora dacă ar dori să-i vină băiatul acasă. Fiind întrebat dacă era vorba despre angajarea unui avocat, bărbatul respectiv a răspuns că nu e avocat, dar avea posibilitatea să o ajute. Întrucât propunerea părea a fi nelegală, martora ar fi comunicat că nu este interesată de serviciile care ei se ofereau și, împreună cu nora sa, a intrat în sala de judecată. Fiindu-i prezentată fotografia numitului..., din fișa de evidență a populației, ...a declarat că această persoană seamănă cu bărbatul robust care a abordat-o pe holurile Curții de Apel București, însă nu poate fi sigură că este una și aceeași persoană. Martora a relatat și faptul că fiul său este deținătorul unui autoturism marca Mercedes, cu un număr de înmatriculare de București, care conține grupul de cuvinte „RAZ”, pe care s-a hotărât să o vândă, după încarcerarea fiului său.

În fața instanței de judecată martora ..(vol. 3 f. 175 – 178 dos. inst.) a arătat inițial că își menține declarațiile date la urmărire penală când a spus numai adevărul, după care a susținut că a susținut că persoanele care au abordat-o pe holul Curții de Apel București s-au oferit să o ajute în procesul fiului ei însă ea a crezut că sunt moldoveni veniți să își recupereze datoria pe care fiul ei le-o datorează și din care a reușit să achite suma de 12.000 euro obținută din vânzarea unui Mercedes. După ce reprezentantul Ministerului Public a arătat în ședință publică că înțelege să se sesizeze față de martora pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă aceasta a solicitat să fie reaudiată, ocazie cu care a arătat că își menține declarațiile date la urmărire penală, susținând că ia medicamente pentru depresie. Având în vedere poziția vădit nesinceră adoptată inițial de martora în fața instanței de judecată, va fi înlăturată din materialul probatoriu declarația anterioară a martorei dată în cursul cercetării judecătorești în măsura în care aceasta contrazice cele relatate la urmărire penală.

Martora ...la urmărire penală a confirmat (filele 139-142, volumul 5 dup) situația de fapt relatată de soacra sa, ..., prilej cu care a declarat că nu îl poate recunoaște din fotografie pe..., însă acesta are o înfățișare asemănătoare cu bărbatul robust care s-a oferit să obțină o hotărâre judecătorească favorabilă condamnatului ...

Audiată fiind în cursul cercetării judecătorești martora (vol. 3 f. 173 – 74 dos. inst.) a arătat că își menține declarația dată la urmărire penală, după care a început să facă afirmații ilogice și nesusținute nici măcar de declarația martorei..., afirmând că ar fi văzut că soacra ei (martora...) ar fi fost abordată de 2 – 3 bărbați, dar putea să fie doar unul cu aspect de "moldovean" în sensul că era rotund la față, solid și cu păr cărunt, nu știe exact pentru că era multă lume în sala pașilor pierduți din cadrul Curții de Apel București unde martora ieșise la o țigară, și care a întrebat-o pe aceasta dacă dorește ajutor ca să iasă fiul ei din închisoare, arătând că acesta nu este avocat, motive

pentru care va fi înlăturată declarația acesteia dată în fața instanței de judecată, întrucât este în mod vădit nesinceră.

La dosarul cauzei a fost atașat procesul-verbal de verificare a datelor existente în baza de date ECRIS, privind dosarul penal nr.... (filele 1-4, volumul 9 dup), precum și listele de ședință și planificările judecătorilor în ședințele de judecată la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală (filele 1- 313, volumul 6 dup).

.....
Din actele aflate în dosarul de urmărire penală nr. 388/P/2012, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, atașate, în fotocopie certificată la prezentul dosar (fila 180, volumul 5 dup), au rezultat indicii cu privire la existența și a altor încercări ale inculpatului R.A.I. de a-și rezolva problemele judiciare prin coruperea judecătorilor.

Fără a relua argumentele expuse la poziția 2.I. cu privire la condițiile de existență ale infracțiunii de trafic de influență, se reține că inculpatul Mustață Stan a săvârșit această infracțiune întrucât, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, a pretins că are influență asupra judecătorilor învestiți să judece dosarul nr...., în vederea obținerii unei hotărâri judecătorești favorabile condamnatului.... În demersul său persuasiv, de convingere a inculpatului Boraciu Ion, care a intermediat „afacerea”, inculpatul a prezentat detalii din dosarul cauzei, cu ajutorul inculpatei Curea Mariana, care a confirmat informațiile prezentate de Mustață Stan și a oferit, la rândul său, detalii privitoare la compunerea completului de judecată. Intenția de a încasa o sumă de bani, în schimbul influenței exercitate de inculpatul Mustață Stan asupra judecătorilor din compunerea completului colegial C15A, al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, a fost exprimată, în mod explicit, de inculpatul Boraciu Ion, în conversațiile purtate cu inculpatul Mustață Stan....

Având în vedere cele expuse, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele pentru săvârșirea cărora au fost trimiși în judecată inculpații există, au fost săvârșite de aceștia și constituie infracțiuni, instanța va dispune condamnarea inculpaților.

În drept

Potrivit art. 35 al. 1 C.pen. infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Rezultă deci că, pentru a se considera că faptele identice cu caracter repetat au fost comise în realizarea aceleiași rezoluții, este suficient să se constate în conținutul lor, în raport cu reglementarea menționată, unitate de dispoziții legale violate, unitate de hotărâre infracțională și pluralitate de acte

separate într-un interval de timp mai mult sau mai puțin îndelungat, precum și unitate de subiect pasiv.

Or, atât timp cât prin săvârșirea repetată a oricăreia dintre faptele la care se referă art. 289 al.1 C.pen. se încalcă de mai multe ori aceeași dispoziție a legii, ca urmare a unei singure hotărâri infracționale luate de autor, dusă la îndeplinire într-un interval de timp mai mult sau mai puțin îndelungat, se impune ca toate aceste acte, care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni, să fie încadrate într-o infracțiune unică, continuată, de luare de mită.

Față de starea de fapt reținută mai sus, instanța apreciază că este dovedită rezoluția infracțională unică în cazul actelor materiale săvârșite de inculpatul **Mustață Stan**, rezoluție care reiese din unitatea de dispoziții legale violate, din săvârșirea faptelor într-un interval de timp relativ redus, din identitatea procedeelelor folosite, condiții și împrejurări asemănătoare pentru săvârșirea faptelor, și, mai ales, unicitatea scopului urmărit - acela de a obține pentru sine un folos patrimonial necuvenit. Sub aspectul laturii subiective și a rezoluției unice de săvârșire a faptelor, forma continuată a infracțiunii este întrunită și pentru că din ansamblul probator rezultă că inculpatul **Mustață Stan** avea o practică deja stabilită, adoptase o hotărâre intimă cu caracter general pe baza căreia găsea soluția de moment pentru fiecare dosar în care putea obține venituri ilicite, nefiind necesar să analizeze de fiecare dată modalitatea în care își va exercita atribuțiile în vederea influențării soluțiilor care urmau să fie pronunțate sau consecințele faptelor sale.

Având în vedere cele expuse, reținând identitatea subiectului pasiv general (statul) și special (Curtea de Apel București) ai infracțiunilor de luare de mită săvârșite de acesta, instanța va dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului **Mustață Stan** din șase infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.pen. rap la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen. într-o singură infracțiune de luare de mită în formă continuată (6 acte materiale), prev. de art. 289 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen.

Pentru aceleași motive, va dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului **Boraciu Ion** din complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. în complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (5 acte materiale), prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 iar pentru inculpatul **Alexandru Florian** din complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. în complicitate la

săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată (5 acte materiale), prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. cu aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Curtea va respinge ca nefondate cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inculpații Curea Mariana, Boraciu Ion și Alexandru Florian în sensul înlăturării dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu privire la care inculpații au arătat că reprezintă o circumstanță personală a autorului care nu se răsfrânge asupra lor, pentru următoarele motive:

Art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 stabilește că faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de un judecător se sancționează cu pedeapsa prevăzută de art. 289 sau 291 C.pen. ale cărei limite se majorează cu o treime.

Circumstanțele personale de individualizare (cum este cea privind calitatea participantului) sunt împrejurări care privesc personal pe un participant și care, de regulă, nu se răsfrâng asupra celorlalți participanți, conform art. 50 al. 2 C.pen.

Sunt însă situații de fapt, cum e și cea din speța de față, în care o circumstanță prin natura ei personală capătă un aspect obiectiv și se convertește într-o circumstanță reală care se răsfrânge asupra participanților în baza art. 50 al. 1 C.pen. În acest sens se reține că scopul constituirii grupării infracționale de către inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion, Curea Maria și Alexandru Florian a fost, printre altele, acela ca inculpatul Mustață Stan să comită infracțiuni de corupție în calitatea lui de judecător. Prin urmare, circumstanța personală a acestuia de judecător se răsfrânge asupra participanților întrucât a fost cunoscută de aceștia și a constituit o condiție esențială pentru realizarea faptelor, fără de care acestea nu se puteau comite, așa încât îndeplinirea acestei condiții față de autor operează față de toți ceilalți participanți.

Având în vedere aceste aspecte se va respinge ca nefondată și cererea inculpatei Curea Mariana de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea prev. de art. 367 al. 1, 2 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 367 al. 1 C.pen.

Prin urmare, se rețin următoarele:

1. ● Cu privire la inculpatul **Mustață Stan**

1. Fapta inculpatului Mustață Stan constând în aceea că în cursul anului 2013, împreună cu inculpații Boraciu Ion și Alexandru Florian, a constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de Curea Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a

unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*, prev. de **art. 367 alin. 1, 2 C.pen.**

2. Fapta inculpatului Mustață Stan constând în aceea că în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, în calitate de judecător la Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, cu complicitatea grefierului Curea Mariana, din cadrul aceleiași instanțe de judecată, a permis accesul unor persoane neautorizate – Boraciu Ion și Alexandru Florian, la informații care nu erau destinate publicității (datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, respectiv numele, prenumele și adresa de domiciliu), în vederea obținerii de beneficii materiale necuvenite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de **art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000.**

3. Faptele inculpatului Mustață Stan constând în aceea că:

- în data de 07.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpatului Boraciu Ion, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului ..., zis „...”, în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014, pronunțată la 04.03.2014 de Curtea de Apel București,

- în data de 11.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C2-Co-CP, investit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpatului Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a inculpatului...., prin admiterea contestației formulate de inculpat împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul București la 26.03.2014 (respingerea cererii de înlocuire a arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar),

- în perioada 15-16.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului...., cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28.02.2014 de Tribunalul Ilfov

(aplicarea legii penale mai favorabile, conform sesizării formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012),

- în data de 16.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, învestit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului(aplicarea legii penale mai favorabile conform art. 595 din Codul de procedură penală),

- în data de 16.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, învestit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului....., cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19.12.2013 de Tribunalul Ilfov, Secția penală,

- în data de 16.04.2014, acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, învestit cu soluționarea dosarului nr....., a pretins, prin intermediul inculpaților Boraciu Ion și Alexandru Florian, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile părților civile(majorarea despăgubirilor civile), cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 05.03.2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede.

întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită în formă continuată*, prev. de **art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (6 acte materiale).**

4. Fapta inculpatului Mustață Stan constând în aceea că în perioada lunii aprilie 2014, în calitate de judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală și acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, a pretins, cu complicitatea inculpatei Curea Mariana și prin intermediul inculpatului Boraciu Ion, de la....” suma de 30.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor învestiți în compunerea completului C10A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului în dosarul nr.întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de **art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000.**

Întrucât infracțiunile au fost săvârșite de inculpatul Mustață Stan înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în cauză urmează a fi făcută

aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. privind *concurusul real de infracțiuni*.

II. Cu privire la inculpata **Curea Mariana**

1. Fapta inculpatei Curea Mariana constând în aceea că, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, a sprijinit gruparea infracțională constituită de inculpații Mustață Stan, Boraciu Ion și Alexandru Florian, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1, 2 C.pen.

2. Fapta inculpatei Curea Mariana constând în aceea că în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, să permită accesul unor persoane neautorizate – Boraciu Ion și Alexandru Florian, la informații care nu erau destinate publicității (datele personale ale părților din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, respectiv numele, prenumele și adresa de domiciliu), în vederea obținerii de beneficii materiale necuvenite, constituie *complicitate la infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

3. Fapta inculpatei CUREA Mariana constând în aceea că, în perioada lunii aprilie 2014, acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, l-a ajutat pe MUSTAȚĂ Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, să pretindă, prin intermediul inculpatului BORACIU Ion, de la ...suma de 30.000 euro, inculpatul lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților investiți în compunerea completului C10A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatuluiîn dosarul nr...., constituie *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 din C.pen. cu aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Întrucât infracțiunile au fost săvârșite de inculpata Curea Mariana înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele, în cauză urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. privind *concurusul real de infracțiuni*.

III. Cu privire la inculpatul **Boraciu Ion**

1. Fapta inculpatului Boraciu Ion constând în aceea că în cursul anului 2013, împreună cu inculpații Mustață Stan și Alexandru Florian, a constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de Cureau Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*, prev. de art. 367 alin. 1, 2 C.pen.

2. Fapta inculpatului Boraciu Ion constând în aceea că în ziua de 05 martie 2014, acționând în cadrul grupului din care făcea parte, a pretins de la Moraru Ciprian o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți în compunerea completului C8A investit cu soluționarea dosarului nr.al Curții de Apel București, Secția a II-a penală (apel), pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă cumpărătorului de influență (condamnare cu suspendarea executării pedepsei), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de influență*, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

3. Faptele inculpatului Boraciu Ion constând în aceea că:

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr. ...să pretindă, în data de 07.04.2014, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului ..., zis „...”, în sensul admiterii contestației în anulare împotriva deciziei penale nr. 222/A/2014, pronunțată la 04.03.2014 de Curtea de Apel București,

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Alexandru Florian, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr. ..., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului..., cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28.02.2014 de Tribunalul Ilfov (aplicarea legii penale mai favorabile, conform sesizării formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012),

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Alexandru Florian, l-a ajutat pe Mustață Stan,

judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr....., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului (aplicarea legii penale mai favorabile conform art. 595 din Codul de procedură penală),

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Alexandru Florian, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr....., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului Lincan Ion, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19.12.2013 de Tribunalul Ilfov, Secția penală,

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Alexandru Florian, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr....., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile părților civile (majorarea despăgubirilor civile), cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 05.03.2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede,

constituie *complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. au aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 35 al. 1 C.pen.

4. Fapta inculpatului Boraciu Ion constând în aceea că în perioada lunii aprilie 2014, acționând în cadrul grupului infracțional din care făcea parte, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală și aflat în complicitate cu inculpata Curea Mariana, să pretindă de lasuma de 30.000 euro, inculpatul lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților investiți în compunerea completului C10A al Curții de Apel București, Secția a II-a penală, pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului RADU Adrian Ionuț în dosarul nr....., constituie *complicitate la infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Întrucât infracțiunile au fost săvârșite de inculpatul Boraciu Ion înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în cauză urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. privind *concursul real de infracțiuni*.

IV. Cu privire la inculpatul **Alexandru Florian**

1. Fapta inculpatului Alexandru Florian constând în aceea că în cursul anului 2013, împreună cu inculpații Mustață Stan și Boraciu Ion, a constituit un grup infracțional organizat, gruparea fiind sprijinită de Cureau Mariana, în scopul săvârșirii unor infracțiuni de corupție judiciară (prevăzute de art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000), urmărind obținerea de beneficii materiale, context în care, în perioada octombrie 2013 – aprilie 2014, membrii grupului au accesat informații cu caracter confidențial din dosarele penale aflate pe rolul Curții de Apel București, în vederea identificării și contactării mituitorilor și cumpărătorilor de influență, în scopul pretinderii de la aceștia a unor foloase materiale, în schimbul obținerii unor hotărâri judecătorești favorabile, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 2 C.pen.

2. Faptele inculpatului Alexandru Florian constând în aceea că:

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C2-Co-CP, investit cu soluționarea dosarului nr....., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții de punere în libertate a inculpatului...., prin admiterea contestației formulate de inculpat împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul București la 26.03.2014 (respingerea cererii de înlocuire a arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar),

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Boraciu Ion, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr. 374/93/2014, să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabilă condamnatului...., cu prilejul judecării contestației formulate împotriva sentinței penale nr. 145 pronunțate la 28.02.2014 de Tribunalul Ilfov (aplicarea legii penale mai favorabile, conform sesizării formulate de comisia prevăzută de H.G. nr. 836/2012).

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Boraciu Ion, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15LPF, investit cu soluționarea dosarului nr. 6536/3/2014, să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile condamnatului (aplicarea legii penale mai favorabile conform art. 595 din Codul de procedură penală),

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Boraciu Ion, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea

completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr. 1344/93/2013, să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile inculpatului Lincan Ion, cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 194 pronunțate la 19.12.2013 de Tribunalul Ilfov, Secția penală,

- acționând în cadrul grupului infracțional organizat din care făcea parte și împreună cu inculpatul Boraciu Ion, l-a ajutat pe Mustață Stan, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală, aflat în compunerea completului C15A, investit cu soluționarea dosarului nr...., să pretindă o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în vederea pronunțării unei soluții favorabile părților civile ...(majorarea despăgubirilor civile), cu prilejul judecării apelului declarat împotriva sentinței penale nr. 29 pronunțate la 05.03.2014 de Judecătoria Roșiorii de Vede,

constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 35 al. 1 C.pen.

Întrucât infracțiunile au fost săvârșite de inculpatul Alexandru Florian înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în cauză urmează a fi făcută aplicarea dispozițiilor art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. privind *concurusul real de infracțiuni*.

V. Cu privire la inculpatul **Moraru Ciprian**

Fapta inculpatului Moraru Ciprian constând în aceea că a promis că va da curs solicitării primite de la inculpatul Boraciu Ion, pe fondul pretinderii de către acesta, în ziua de 05 martie 2014, a unei sume de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, în condițiile în care inculpatul Boraciu Ion a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor investiți în compunerea completului C8A investit cu soluționarea dosarului nr.al Curții de Apel București - Secția a II-a Penală (apel), pentru a-i determina să pronunțe o soluție favorabilă cumpărătorului de influență, respectiv de a obține o condamnare cu suspendarea executării pedepsei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *cumpărare de influență*, prev. de art. 292 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Individualizarea pedepselor

În ceea ce privește individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate inculpaților, Curtea reține că potrivit art. 74 C.pen. stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite,

- starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită,

- natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii,
- motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit,
- natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului,
- conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal,
- nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Se mai reține că aplicarea în cauză a dispozițiilor art. 75 al. 2 C.pen. este atributul exclusiv al instanței de judecată care la momentul individualizării pedepsei este obligată să se raporteze la toate circumstanțele comiterii faptei și să aibă în vedere și consecințele acesteia. Pe de altă parte, recunoașterea anumitor împrejurări ca circumstanțe atenuante judiciare este posibilă numai dacă împrejurările luate în considerare reduc în asemenea măsură gravitatea faptei în ansamblu sau caracterizează favorabil de o asemenea manieră persoana făptuitorului încât numai aplicarea unei pedepse sub minimul special se învederează a satisface, în cazul concret, imperativul justei individualizări a pedepsei.

Raportând dispozițiile legale menționate la situația de față, Curtea, la stabilirea cuantumului pedepselor va avea în vedere gradul de pericol social deosebit de ridicat al faptelor săvârșite de inculpați, prin raportare la circumstanțele reale în care a avut loc comiterea acestora, așa cum acestea au fost reținute anterior, de numărul mare al persoanelor participante la săvârșirea acestora, de perseverența infracțională de care au dat dovadă inculpații pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni care presupun existența unei multitudini de acte materiale care definesc constituirea unei grupări criminale; încercarea de a atrage în activitatea infracțională a cât mai multor persoane, în calitate de mituitori sau cumpărători de influență; existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornică între inculpați cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul celor care fac obiectul prezentei cauze este anterioară comiterii infracțiunilor care fac obiectul prezentei cauze, de întărirea convingerii mituitorilor sau a cumpărătorilor de influență cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni grave că ar fi putut obține beneficiul unor hotărâri judecătorești favorabile prin coruperea magistraților investiți să îi judece; alterarea prestigiului Curții de Apel București, unde inculpații Mustață Stan și Cureaua Mariana erau salariați, întrucât facilitau obținerea unor hotărâri judecătorești la un nivel care are potențialul de a oferi beneficiarilor soluțiilor încrederea că actul dorit nu mai putea fi supus ulterior controlului judiciar, dar și cu consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a sistemului judiciar; disprețul manifestat de inculpați față de colegii onești, însă cu care, potrivit opiniei susnumiților, „nu se poate vorbi” sau nu pot fi „abordati” pentru comiterea unor fapte de corupție; toate aceste

elemente fiind de natură a crea convingerea instanței că faptele comise de inculpați prezintă un grad foarte ridicat de pericol social.

De asemenea, se reține că activitatea infracțională reținută în sarcina inculpaților a fost desfășurată pe o lungă perioadă de timp, într-un mod organizat, cu roluri bine stabilite, împreună cu alte persoane, fiind rezonabil a se concluziona că aceasta avea un caracter de continuitate și că nu ar fi încetat în lipsa intervenției organelor de urmărire penală. În acest sens, se reține și faptul că deși inculpatul **Mustață Stan** era convins că este urmărit de autorități, constatare pe care a transmis-o celorlalți inculpați, aceștia nu au stopat activitatea infracțională desfășurată ci și-au luat și mai multe precauții, de genul discutării aspectelor importante doar în grupul sanitar al imobilului, în timp ce apa curgea la robinet, doar în șoaptă, la urechea interlocutorului, folosindu-se de bilețele pe care erau notate diverse date cu privire la dosarele în discuție și care erau rupte și probabil, aruncate în toaletă, și respectiv prin evitarea discuțiilor telefonice.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar.

1. Pe lângă aceste circumstanțe reale, cu privire la inculpatul **Mustață Stan Curtea** va mai reține și faptul că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, a fost numit în funcția de judecător la data de 15.02.1993 fiind promovat la Curtea de Apel București începând cu data de 15 aprilie 1998, a ocupat funcția de președinte al Secției I Penale (prin delegare în perioada 26.09.2005 – 15 aprilie 2006 și prin numire în perioada 26 septembrie 2006 – 16 aprilie 2012), a fost ales membru al Colegiului de conducere prin Hotărârea Adunării generale a judecătorilor nr. 1 din data de 29.05.2006, a fost desemnat în calitate de membru în comisiile de concurs organizate la nivelul instanței, precum și în componența comisiilor de control pentru verificarea activității secțiilor și instanțelor arondate Curții de Apel București, manifestând un comportament adecvat funcției deținute, nu a fost sancționat disciplinar, în fișele de apreciere anuale acordându-i-se calificativul "foarte bine", așa cum rezultă din caracterizarea depusă la fila 26 - 27 din vol. 3 la dosar, aspecte care, având în vedere că s-a folosit de funcția sa ca să comită infracțiunile din prezentul dosar nu justifică reținerea vreunor circumstanțe atenuante.

Deși împlinise vârsta de pensionare acesta a solicitat să rămână în activitate, pentru că, potrivit celor spuse de inculpatul Boraciu Ion inculpatului Moraru Ciprian la data de 27 februarie 2014 (proces-verbal de redare și planșe foto, filele 256-280, volumul 2 dup), motivul pentru care **Mustață Stan** nu se pensionase era acela de a continua să se folosească de funcția sa pentru a comite infracțiuni de corupție și astfel de a obține venituri suplimentare ilicite.

Din declarațiile celor doi martori audiați în circumstanțiere se mai reține în ceea ce îl privește pe inculpatul Mustață Stan că acesta avea un cerc larg de prieteni, era cunoscut ca fiind un familist bun care se preocupa de problemele familiei, era vesel, glumeț, consumator de alcool dar într-o cantitate rezonabilă fără a ajunge "să cadă sub masă". Acesta este căsătorit cu un copil major, este cunoscut cu diferite afecțiuni medicale pe care instanța le apreciază ca fiind inerente vârstei.

Examinând probele dosarului, Curtea reține că deși inculpatul este infractor primar, în cauză a avut o atitudine procesuală negativă în raport de apărările pe care a înțeles să și le formuleze, nerecunoscând fapta imputată. Numai lipsa antecedentelor penale, vârsta acestuia, evoluția profesională anterioară, precum și prezentarea în fața instanței la termenele de judecată, fără nicio urmă de regret pentru consecințele infracțiunilor săvârșite, nu constituie împrejurări care pot fi socotite și reținute ca circumstanțe atenuante prev. de art. 75 al. 2 C.pen.

La stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere și faptul că inculpatul săvârșea infracțiunile de corupție pentru că a-și suplimenta veniturile obținute de la locul de muncă întrucât pretențiile soției, a fiului și a amantei erau mari și trebuiau satisfăcute. În acest sens se reține că din convorbirile ambientale înregistrate rezultă că în ziua de 04 noiembrie 2013 (proces-verbal de redare, filele 30-53, volumul 2), inculpatul Mustață Stan s-a deplasat la biroul inculpatului Boraciu Ion, prilej cu care i-a mărturisit că era copleșit de obligațiile financiare pe care le avea față de soție, fiu și Curea Mariana...

La individualizarea pedepsei, Curtea are în vedere complexitatea pericolului social al faptei deduse judecății, elementele obiective și subiective ce au condus la săvârșirea infracțiunii, impactul social produs de săvârșirea unei astfel de fapte, poziția adoptată de inculpat pe parcursul procesului penal, personalitatea acestuia și necesitățile procesului de reeducare și resocializare, astfel încât pedeapsa să-și poate îndeplini atât funcția coercitivă, de îndreptare, cât și cea preventivă, de descurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane.

Curtea va avea în vedere, în primul rând gravul prejudiciu de imagine adus justiției, în principal, și încrederii în incoruptibilitatea magistraților, în secundar.

Prin poziția ocupată la data săvârșirii infracțiunii, de judecător în cadrul Curții de Apel București, inculpatul a profitat de încrederea ce i-a fost acordată atât prin prisma funcției cât și cea acordată de colegi, traficând-o în scop personal și în acest mod, a pus în pericol principiile deontologice după care trebuie să se conducă persoanele implicate în această activitate.

Se va avea, de asemenea, în vedere, poziția nesinceră a inculpatului, care a încercat să se eschiveze de la răspundere prin invocarea unor elemente de apărare nedemonstrate prin probe și care nu fac decât să convingă instanța că procesul de resocializare a acestuia trebuie să fie de

lungă durată, necesar schimbării mentalității deformate a inculpatului privind modul de desfășurare a activității în justiție.

Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea va aplica inculpatului Mustață Stan pedepse îndreptate înspre mediu, apreciate ca fiind necesare și suficiente pentru atingerea scopului educativ și preventiv al pedepsei, respectiv:

În baza art. 367 alin. 1, 2 C.pen. va dispune condamnarea inculpatului Mustață Stan la o pedeapsă de **5 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

În baza art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 va dispune condamnarea aceluiași inculpat la o pedeapsă de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*.

În baza art. 289 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (6 acte materiale) va dispune condamnarea aceluiași inculpat la o pedeapsă de **7 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită în formă continuată*.

În baza art. 291 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*.

Ținând seama de natura infracțiunilor, dar și de persoana inculpatului se va face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

Întrucât infracțiunile sunt săvârșite în concurs real, în baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de **7 ani închisoare** la care adaugă sporul de **3 ani și 8 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **10 ani și 8 luni** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în

autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 al. 1 C.pen. va scădea din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reținerii și a arestării preventive de la **29.04.2014** la 28.10.2014 precum și durata arestului la domiciliu de la 28.10.2014 la **10.03.2015**.

2. În ceea ce o privește pe inculpata **Curea Mariana**, pe lângă circumstanțele reale prezentate mai sus Curtea, va reține de asemenea că, deși inculpata este infractor primar, în cauză a avut o atitudine procesuală negativă în raport de apărările pe care a înțeles să și le formuleze, nerecunoscând fapta imputată. Numai lipsa antecedentelor penale, vârsta acesteia de 38 ani, necăsătorită, studii superioare, precum și prezentarea în fața instanței la termenele de judecată, fără nicio urmă de regret pentru consecințele infracțiunilor săvârșite, nu constituie împrejurări care pot fi socotite și reținute ca circumstanțe atenuante prev. de art. 75 al. 2 C.pen.

Din caracterizările depuse la filele 239 – 246 vol. 4 rezultă că inculpata Curea Mariana este cunoscută ca o persoană care manifestă grijă și dragoste pentru părinți, se implică în viața familiei, serioasă, punctuală, corectă, sensibilă la nevoile celorlalți, corectă, iubitoare de adevăr, educată, civilizată, nu a creat niciodată probleme, fiind apreciată de colegii de școală, de vecini și de prieteni.

La individualizarea pedepsei, Curtea va în vedere și complexitatea pericolului social al faptei deduse judecării, elementele obiective și subiective ce au condus la săvârșirea infracțiunii, impactul social produs de săvârșirea unei astfel de fapte, poziția adoptată de inculpat pe parcursul procesului penal, personalitatea acesteia și necesitățile procesului de reeducare și resocializare, astfel încât pedeapsa să-și poate îndeplini atât funcția coercitivă, de îndreptare, cât și cea preventivă, de descurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane.

Se va reține și gravul prejudiciu de imagine adus justiției, în principal, și încrederii în incoruptibilitatea magistraților, în secundar.

Prin poziția ocupată la data săvârșirii infracțiunii, de grefier în cadrul Curții de Apel București, inculpata a profitat de încrederea ce i-a fost acordată atât prin prisma funcției cât și cea acordată de colegi, precum și accesul la informațiile din ECRIS și în acest mod, a pus în pericol principiile deontologice după care trebuie să se conducă persoanele implicate în această activitate.

Se va avea, de asemenea, în vedere, poziția nesinceră a inculpatei, care a încercat să se eschiveze de la răspundere prin invocarea unor elemente de apărare nedemonstrate prin probe și care nu fac decât să convingă instanța că procesul de resocializare a acesteia trebuie să fie de

lungă durată, necesar schimbării mentalității deformate a inculpatei privind modul de desfășurare a activității în justiție.

Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea urmează să aplice inculpatei Curea Mariana pedepse stabilite înspre minimul prevăzut de legea penală, apreciate ca fiind suficiente și necesare în vederea atingerii scopului preventiv și educativ al pedepsei, astfel:

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. va condamna pe inculpata Curea Mariana, la o pedeapsă de **3 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **3 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

În baza art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 va condamna pe aceeași inculpată la o pedeapsă de **1 an** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpata Curea Mariana la o pedeapsă de **3 ani** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*.

Ținând seama de natura infracțiunilor, dar și de persoana inculpatei se va face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

Întrucât infracțiunile sunt săvârșite în concurs real, în baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea de **3 ani** închisoare la care adaugă sporul de **1 ani și 4 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpata urmând să execute pedeapsa de **4 ani și 4 luni închisoare**, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. va aplica inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe o durată de **3 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. va aplica inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe durată executării pedepsei principale.

În baza art. 72 al. 1 C.pen. va scădea din pedeapsa aplicată inculpatei prevenția de la **29.04.2014** la **28.10.2014**.

3. În ceea ce îl privește pe inculpatul **Boraciu Ion**, la individualizarea pedepselor, se va reține și faptul că acesta are 44 de ani, nu este cunoscut cu antecedente penale, fiind în prezent arestat preventiv în altă cauză pentru săvârșirea unei infracțiuni de viol, este administrator la S.C. ALBORA S.R.L., căsătorit, un copil minor.

Din caracterizările depuse la dosar la filele 109 – 111 vol. 5 rezultă că inculpatul Boraciu Ion este angajatul SC Albora SRL începând cu data de 12.07.2011 în funcția de director, este cunoscut drept o persoană care nu creează probleme, modestă, cinstită, echilibrată, care și-a achitat întotdeauna în mod exemplar sarcinile care i-au fost încredințate, a ajutat considerabil la ridicarea Sfintei Biserici cu hramul SF. Parascheva fiindu-i acordat Ordinul Crucea Sloboziei pentru mirenii.

Pe parcursul urmăririi penale inițial a recunoscut în mare faptele comise, apărările sale fiind înlăturate de celelalte mijloace de probă administrate în cauză, iar în fața instanței de judecată a revenit asupra declarațiilor date anterior, invocând presiuni din partea organelor de urmărire penală, care însă nu au fost confirmate de materialul probatoriu administrat în cauză.

La individualizarea pedepsei, Curtea are în vedere și complexitatea pericolului social al faptei deduse judecării așa cum acesta a fost reținut mai sus, elementele obiective și subiective ce au condus la săvârșirea infracțiunii, impactul social produs de săvârșirea unei astfel de fapte, poziția adoptată de inculpat pe parcursul procesului penal, personalitatea acestuia și necesitățile procesului de reeducare și resocializare, astfel încât pedeapsa să-și poată îndeplini atât funcția coercitivă, de îndreptare, cât și cea preventivă, de descurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane.

Curtea va avea în vedere, în primul rând gravul prejudiciu de imagine adus prin infracțiunile comise de inculpatul Boraciu Ion Justiției, în principal, și încrederii în incoruptibilitatea magistraților, în secundar.

Se va avea, de asemenea, în vedere, poziția oscilantă a inculpatului, care a încercat să inducă în eroare instanța și să se eschiveze de la răspundere prin invocarea unor elemente de apărare nedemonstrate prin probe și care nu fac decât să convingă instanța că procesul de resocializare a acestuia trebuie să fie de lungă durată, necesar schimbării mentalității deformată a inculpatului privind modul de desfășurare a activității în justiție.

Pentru toate aceste aspecte, Curtea va aplica inculpatului Boraciu Ion pedepse îndreptate spre minimul prevăzut de lege, apreciate ca fiind necesare și suficiente pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei, astfel:

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. va dispune condamnarea inculpatului Boraciu Ion la o pedeapsă de **5 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b

C.pen. pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

În baza art. 291 al. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de **5 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 3 ani pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată*.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de **4 ani** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*.

Ținând seama de natura infracțiunilor, dar și de persoana inculpatului se va face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a și b C.pen.

Întrucât infracțiunile sunt săvârșite în concurs real, în baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare** la care va adauga sporul de 4 ani închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **9 ani** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata executării pedepsei principale.

4. La individualizarea pedepselor inculpatului **Alexandru Florian** se va reține că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, este administrator la S.C. VIPSINBAD S.R.L., căsătorit, are doi copii majori, în vârstă de 50 de ani, administrator al societății pe care o deține împreună cu soția lui.

Din actele medicale și caracterizările depuse la dosar (vol. 4 f. 271 - 278) rezultă că inculpatul Alexandru Florian suferă de afecțiuni cardiace, este angajat începând cu data de 01.07.2004, este cunoscut ca fiind o persoană liniștită și amabilă cu un caracter educat și civilizată, care s-a preocupat îndeaproape de creșterea și educarea copiilor și care este apreciat în cercul lui de prieteni.

Pe parcursul cercetărilor penale a recunoscut în parte faptele comise, apărările sale fiind înlăturate însă de celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Audiata fiind de instanța de judecată, a revenit parțial asupra declarațiilor date anterior fără vreo justificare pertinentă și fără ca aceste declarații să se coroboreze cu celelalte probe administrate în cauză.

La individualizarea pedepsei, Curtea are în vedere și complexitatea pericolului social al fetei deduse judecării și cum au fost arătate anterior, elementele obiective și subiective ce au condus la săvârșirea infracțiunii, impactul social produs de săvârșirea unei astfel de fapte, poziția adoptată de inculpat pe parcursul procesului penal, personalitatea acestuia și necesitățile procesului de reeducare și resocializare, astfel încât pedeapsa să-și poată îndeplini atât funcția coercitivă, de îndreptare, cât și cea preventivă, de descurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane.

Curtea va avea în vedere, în primul rând gravul prejudiciu de imagine adus justiției, în principal, și încrederii în incoruptibilitatea magistraților, în secundar.

Se va avea, de asemenea, în vedere, poziția parțial sinceră a inculpatului, care a încercat de asemenea să se eschiveze de la răspundere prin invocarea unor elemente de apărare nedemonstrate prin probe și care nu fac decât să convingă instanța că procesul de resocializare a acestuia trebuie să fie de lungă durată, necesar schimbării mentalității deformate a inculpatului privind modul de desfășurare a activității în justiție.

Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea va aplica inculpatului pedeapsă îndreptată spre minimul special prevăzut de lege, apreciate ca fiind suficiente pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei, astfel:

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. va condamna pe inculpatul

Alexandru Florian la o pedeapsă de **4 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunii *de constituire a unui grup infracțional organizat*.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) va condamna pe același inculpat la o pedeapsă de **5 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 5 ani pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată*.

Ținând seama de natura infracțiunilor, dar și de persoana inculpatului se va face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a și b C.pen.

Întrucât infracțiunile sunt săvârșite în concurs real, în baza **art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen.** va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare** la care se va adăuga sporul de **1 ani și 4 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul

celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **6 ani și 4 luni** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata executării pedepsei principale.

5. Cu privire la inculpatul **Moraru Ciprian** se reține faptul că acesta este cunoscut cu antecedente penale care nu atrag însă starea de recidivă (concurș real de infracțiuni). Prin sentința penală nr. 951 pronunțată la 19.12.2013 de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 40782/3/2012, modificată în apel, a fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 5 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a, b C.pen. 1969 pentru săvârșirea unor infracțiuni informatice.

Inculpatul Moraru Ciprian are 37 de ani, este administrator la S.C. REAL SPEED LOGISTIC S.R.L., de profesie analist programator, căsătorit, doi copii minori.

Pe parcursul procesului penal acesta a recunoscut fapta de care este învinuit, încercând să minimizeze importanța activității infracționale desfășurate de inculpați prin omiterea unor momente din desfășurarea evenimentelor.

Și cu privire la acest inculpat Curtea va avea în vedere complexitatea pericolului social al faptei deduse judecării și cum au fost arătate anterior, elementele obiective și subiective ce au condus la săvârșirea infracțiunii, impactul social produs de săvârșirea unei astfel de fapte, poziția adoptată de inculpat pe parcursul procesului penal, personalitatea acestuia și necesitățile procesului de reeducare și resocializare, astfel încât pedeapsa să-și poată îndeplini atât funcția coercitivă, de îndreptare, cât și cea preventivă, de descurajare a săvârșirii unor fapte similare de către alte persoane.

Având în vedere toate aceste aspecte, Curtea va aplica inculpatului o pedeapsă stabilită la minimul special prevăzut de lege, apreciată ca fiind suficientă și necesară pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei, astfel:

În baza art. 292 al. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpatul **Moraru Ciprian** la o pedeapsă de **2 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1

lit. a, b C.pen. pe o perioadă de **3 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență*.

Ținând seama de natura infracțiunilor, dar și de persoana inculpatului se va face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a și b C.pen.

Măsuri preventive

Având în vedere dispozițiile **art. 399 al. 1 C.pr.pen.** și analizând măsurile preventive luate față de inculpați în raport cu actele și lucrările dosarului dar și cu dispozițiile art. 211 și urm. C.pr.pen., Curtea apreciază că în cauză se impune menținerea măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpații Mustăță Stan, Curea Mariana, Boraciu Ion și Alexandru Florian întrucât aceasta este legală și temeinică, temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive se mențin, nu s-au modificat până la acest moment procesual, și impun în continuare măsura neprivativă de libertate menționată.

De asemenea, acestea sunt suficiente și pertinente pentru a considera că se impune menținerea lor, argumentele inculpaților în sensul inexistenței acestora fiind nefondate.

În același timp se constată că menținerea măsurii preventive este necesară în vederea bunei desfășurări a procesului penal avându-se în vedere natura și gravitatea acuzațiilor care i se aduc inculpaților și nu în ultimul rând stadiul procesual în care se află cauza, în cauză urmând a se pronunța o soluție de condamnare a inculpaților, context în care menținerea măsurii preventive se impune și în acord cu dispozițiile art. 5 paragraful 1 lit. a din Convenția EDO

Pe de altă parte, se apreciază că măsura preventivă este, în continuare, proporțională cu gravitatea acuzației - în sensul că inculpații sunt cercetați pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat și infracțiuni de corupție judiciară, fapte care se caracterizează în concret, printr-o pericolozitate semnificativă, astfel că sunt îndeplinite, în continuare, condițiile prevăzute de art. 202 alin. 3 C. pr. pen.

În acest context, Curtea apreciază că circumstanțele personale invocate de către inculpați – constând în aceea că nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, vârsta acestora, starea de sănătate, situația familială, poziția bună ocupată în societate anterior comiterii faptelor, nu sunt de natură a determina revocarea măsurilor preventive, cu atât mai mult cu cât lipsa antecedentelor penale constituie starea de normalitate, iar nu un beneficiu de care ar putea să se prevaleze un inculpat în situații precum cea din prezenta cauză iar acestea au fost avute în vedere la momentul luării măsurii preventive a controlului judiciar față de aceștia.

Măsuri de siguranță

Curtea apreciază ca fiind nefondată solicitarea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DNA privind confiscarea, în temeiul art. 112 lit. b C.pen., de la inculpatul Boraciu Ion a imobilului din șoseaua Colentina nr. 281, sector 2 sau în baza art. 112 al. 3 C.pen., pentru următoarele motive:

Pentru a fi supus confiscării speciale prev. de art. 112 lit. b C.pen. lucrul trebuie „să fi fost folosit” la săvârșirea infracțiunii, adică să fi fost unul dintre mijloacele de care făptuitorul s-a folosit efectiv, pentru a săvârși infracțiunea. Această constatare de fapt trebuie să fie însoțită de o a doua constatare, impusă de principiile generale în materia măsurilor de siguranță și anume că lucrul care a servit la săvârșirea infracțiunii dacă nu ar fi confiscat și ar fi lăsat la libera dispoziție a făptuitorului sau a altor persoane, aceasta ar constitui o stare de pericol, lucrul putând fi folosit din nou la săvârșirea altor infracțiuni.

Așadar, nu orice lucru care a servit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea

penală este supus confiscării, ci numai lucrurile care prin natura lor sau prin felul în care au fost prelucrate prezintă o stare de pericol, creând temerea că ele vor servi și în viitor la săvârșirea de infracțiuni.

Așa cum a arătat și ÎCCJ cu ocazia pronunțării Deciziei în interesul legii nr. 18/2005, ale cărei considerente își mențin valabilitatea și după intrarea în vigoare a noilor legi penale, măsura de siguranță a confiscării speciale a unui bun (cum ar fi mijlocul de transport) se dispune numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunilor prevăzute de legea penală, precum și în cazul în care se dovedește că mijlocul de transport a fost fabricat, pregătit ori adaptat în scopul realizării laturii obiective a acestor infracțiuni.

Având în vedere aceste aspecte, se constată că imobilul inculpatului Boraciu Ion în care inculpații se întâlneau să discute printre altele, și despre infracțiunile care făceau parte din scopul constituirii grupului infracțional, nu a servit efectiv la săvârșirea infracțiunilor care fac obiectul prezentului dosar, iar în al doilea rând, că lăsarea lui în proprietatea inculpatului Boraciu Ion nu prezintă o stare de pericol în sensul celor arătate anterior, astfel încât nu poate face obiectul confiscării speciale conform art. 112 lit. b C.pen.

Cheltuieli de judecată

Având în vedere dispozițiile art. 274 al. 1, 2 C.pr.pen. și soluția de condamnare care se va dispune în cauză, coroborată cu culpa procesuală a fiecărui inculpat, se va dispune obligarea inculpatului Mustață Stan la plata sumei de 22.000 lei, a inculpatei Curea Mariana la plata sumei de 12.000 lei, inculpatului Boraciu Ion la plata sumei de 14.000 lei, a inculpatului Alexandru Florian la plata sumei de 14.000 lei iar a inculpatului Moraru Ciprian la plata sumei de 3.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului Mustață Stan, în cuantum de 400 lei, va fi avansat din fondurile MJ în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, republicată.

DISPOZITIV

I. În baza art. 386 al. 1 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului **Mustață Stan** din șase infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 289 al. 1 C.pen. rap la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 38 al. 1 C.pen. într-o singură infracțiune de luare de mită în formă continuată prev. de art. 289 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (6 acte materiale)

În baza art. 367 alin. 1, 2 C.pen. condamnă pe inculpatul Mustață Stan, la o pedeapsă de **5 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **2 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 289 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (6 acte materiale) condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **7 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită în formă continuată*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 291 al. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **4 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de **7 ani închisoare** la care adaugă sporul de **3 ani și 8 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **10 ani și 8 luni** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o

funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 al. 1 C.pen. scade din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reținerii și a arestării preventive de la **29.04.2014** la 28.10.2014 precum și durata arestului la domiciliu de la 28.10.2014 la **10.03.2015**.

În baza art. 399 al. 1 C.p.p. menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul Mustăță Stan.

II. Respinge cererea formulată de inculpata **Curea Mariana** de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 291 alin. 1 C.pen. și respectiv din infracțiunea prev. de art. 367 al. 1, 2 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 367 al. 1 C.pen.

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. condamnă pe inculpata Curea Mariana, la o pedeapsă de **3 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică) pe o perioadă de **3 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata Curea Mariana la o pedeapsă de **1 an** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații care nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata Curea Mariana la o pedeapsă de **3 ani** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b și g C.pen. (de a exercita o profesie juridică).

În baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa cea mai grea de **3 ani** închisoare la care adaugă sporul de **1 ani și 4 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul

celorlalte pedepse stabilite, în final inculpata urmând să execute pedeapsa de **4 ani și 4 luni închisoare**, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 1 C.pen. aplică inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe o durată de **3 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. aplică inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a exercita o profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 al. 1 C.pen. scade din pedeapsa aplicată inculpatei prevenția de la **29.04.2014** la **28.10.2014**.

În baza art. 399 al. 1 C.pr.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpata Curea Mariana.

III. În baza art. 386 al. 1 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului **Boraciu Ion** din complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. în complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (5 acte materiale).

Respinge cererea formulată de inculpatul Boraciu Ion de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa prin înlăturarea dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. condamnă pe inculpatul Boraciu Ion - la o pedeapsă de **5 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de **5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *constituire a unui grup infracțional organizat*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 291 al. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **3 ani** închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale) condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **5 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 3 ani pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 291 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **4 ani** închisoare pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen. aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare** la care adaugă sporul de 4 ani închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **9 ani** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de **5 ani** după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 399 al. 1 C.pr.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul Boraciu Ion.

IV. În baza art. 386 al. 1 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului **Alexandru Florian** din complicitate la săvârșirea a cinci infracțiuni de luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. în complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 al. 1 C.pen. (5 acte materiale),

Respinge cererea formulată de inculpatul Alexandru Florian de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa prin înlăturarea dispozițiilor art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 367 al. 1, 2 C.pen. condamnă pe inculpatul Alexandru Florian - fiul lui Constantin și Rada, născut la 28.07.1964 în com. Ciocârlia, jud. Ialomița, domiciliat în mun. București, sector 5, str. Năsăud, nr. 7, bl. 23, sc. 1, et. 8, ap. 33, C.N.P. – 1640728400181, la o pedeapsă de **4 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 5 ani pentru săvârșirea infracțiunii *de constituire a unui grup infracțional organizat*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 48 C.pen. rap. la art. 289 al. 1 C.pen. și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. (5 acte materiale)

condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de **5 ani** și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de 5 ani pentru *complicitate la săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza **art. 39 al. 1 lit. b C.pen. rap. la art. 38 al. 1 C.pen. și art. 367 al. 3 C.pen.** aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare** la care adaugă sporul de **1 ani și 4 luni** închisoare reprezentând o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, în final inculpatul urmând să execute pedeapsa de **6 ani și 4 luni** închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 C.pen. aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 399 al. 1 C.pr.pen. menține măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpatul Alexandru Florian.

V. În baza art. 292 al. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul **Moraru Ciprian** - la o pedeapsă de **2 ani** închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.pen. pe o perioadă de **3 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de *cumpărare de influență*.

Face aplic. art. 65 – 66 al. 1 lit. a, b C.pen.

În baza art. 274 al. 1, 2 C.pr.pen. obligă pe inculpatul Mustăță Stan la plata sumei de 22.000 lei, pe inculpata Curea Mariana la plata sumei de 12.000 lei, pe inculpatul Boraciu Ion la plata sumei de 14.000 lei, pe inculpatul Alexandru Florian la plata sumei de 14.000 lei iar pe inculpatul Moraru Ciprian la plata sumei de 3.000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului Mustăță Stan, în cuantum de 400 lei, va fi avansat din fondurile MJ.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 24 aprilie 2015.