

Solutia pe scurt:

În baza art. 334 Cod procedură penală, respinge cererea formulată de către inculpata Mihalcea Florica privind schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de: - abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj nepatrimonial prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (4 acte materiale) și de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p., în 5 infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prevăzute de art. 246 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; - fals intelectual, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (12 acte materiale) și de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), în 15 infracțiuni de fals intelectual, prevăzute de art. 289 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; - uz de fals, prevăzute de art. 291 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (12 acte materiale) și de art. 291 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (3 acte materiale), în 15 infracțiuni prevăzute de art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal. I.1. În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 246 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (4 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj nepatrimonial, condamnă pe inculpata Mihalcea Florica, la pedeapsa de 3 ani închisoare. 2. În baza art. 289 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (12 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, condamnă pe aceeași inculpată, la pedeapsa de 2 ani închisoare. 3. În baza art. 291 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (12 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare. 4. În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p., pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3 ani închisoare. 5. În baza art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (3 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an închisoare. 6. În baza art. 291 Cod penal, raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (3 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, condamnă pe aceeași inculpată, la pedeapsa de 6 luni închisoare. În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal, contopește pedepsele stabilite mai sus și aplică inculpatei Mihalcea Florica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare. Cu aplicarea art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b Cod penal. În baza art. 86/1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate pe durata termenului de încercare de 8 ani, determinat conform art. 86/2 Cod penal. În baza art. 86/3 alin. 1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la

Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Dâmbovița, conform programului stabilit de acesta, b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea, c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă, d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență. Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4, raportat la art.83 din Codul penal privind revocarea suspendării în cazul săvârșirii unei infracțiuni. În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii. II. 1. În baza art. 26 Cod penal, raportat la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (4 acte materiale) și art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj nepatrimonial, condamnă pe inculpata Șerban Gina Aurelia - , la pedeapsa de 2 ani închisoare. 2. În baza art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (8 acte materiale), cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 4 luni închisoare. 3. În baza art. 291 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (8 acte materiale), cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 2 luni închisoare. 4. În baza art. 26 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 Cod penal, cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, condamnă pe aceeași inculpată, la pedeapsa de 2 ani închisoare. 5. În baza art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale), cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3 luni închisoare. 6. În baza art. 291 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale), cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și c și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. e Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 1 lună închisoare. În baza art. 33 lit. a și b, 34 lit. b Cod penal, contopește pedepsele stabilite mai sus și aplică inculpatei Șerban Gina Aurelia pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare. Cu aplicarea art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b Cod penal. În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate pe durata termenului de încercare de 4 ani, determinat conform art. 86/2 Cod penal. În baza art.86/3 alin.1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Dâmbovița, conform programului stabilit de acesta, b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea, c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă, d) să comunice informații

de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență. Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4, raportat la art.83 din Codul penal privind revocarea suspendării în cazul săvârșirii unei infracțiuni. În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii. III. 1. În baza art. 26 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 C.p., pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, condamnă pe inculpata Petrea Daniela, la pedeapsa de 3 ani închisoare. 2. În baza art. art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (2 acte materiale), pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 3 luni închisoare. În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal, contopește pedepsele stabilite mai sus și aplică inculpatei Petrea Daniela pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare. Cu aplicarea art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b Cod penal. În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate pe durata termenului de încercare de 5 ani, determinat conform art. 86/2 Cod penal. În baza art.86/3 alin.1 Cod penal, obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Dâmbovița, conform programului stabilit de acesta, b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea, c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă, d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență. Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4, raportat la art.83 din Codul penal privind revocarea suspendării în cazul săvârșirii unei infracțiuni. În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii. IV. 1. În baza art. 26 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 C.p., cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea unui avantaj patrimonial, condamnă pe inculpata Butiseacă Dorina Mirela , la pedeapsa de 2 ani închisoare.2. În baza art. art. 290 alin. 1 C.p., cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a și alin. 2 Cod penal, art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, condamnă pe aceeași inculpată la pedeapsa de 2 luni închisoare. În baza art. 33 lit. a, 34 lit. b Cod penal, contopește pedepsele stabilite mai sus și aplică inculpatei Butiseacă Daorina Mirela pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare. Cu aplicarea art. 71, 64 lit. a teza a II-a, b Cod penal. În baza art. 81 Cod penal, dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani, determinat conform art. 82 Cod penal. Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal privind revocarea suspendării în cazul săvârșirii unei infracțiuni. În baza art. 71 alin. 5 Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei închisorii se suspendă și executarea pedepselor accesorii. V. În baza art. 11 pct. 2 lit. a, raportat la art. 10 lit. d Cod procedură penală, achită pe inculpata Alexandru Florentina, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor

persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj nepatrimonial, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (4 acte materiale). VI. În baza art. 11 pct. 2 lit. b, raportat la art. 10 lit. g Cod procedură penală, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei Mezei Maria, pentru săvârșirea infracțiunilor: - complicitate la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 246 C.p.; - săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000; - săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. rap. la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, întrucât la data de 16.06.2012 a intervenit decesul inculpatei. VII. În baza art. 346 Cod procedură penală, art. 14 Cod procedură penală și art. 998-999 Cod civil anterior, precum și art 3 și 5 alin. 1 din Legea nr. 71 din 3 iunie 2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, obligă în solidar inculpatele Mihalcea Florica și Șerban Gina Aurelia, să plătească părții civile SC Gramex Company SRL București suma de 15.000 lei, cu titlu de daune morale. Respinge restul pretențiilor formulate de partea civilă. În baza art. 346 Cod procedură penală, art. 14 Cod procedură penală și art. 998-999 Cod civil anterior, precum și art 3 și 5 alin. 1 din Legea nr. 71 din 3 iunie 2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, obligă în solidar inculpatele Mihalcea Florica, Șerban Gina Aurelia, Petrea Daniela, Butiseacă Mirela Dorina și moștenitorii inculpatei Mezei Maria, numiții Mezei Liviu și Mezei Alexandru (aceștia din urmă numai în situația acceptării succesiunii și în limitele acceptării acesteia) să plătească părții civile Brescan Toma suma de 1100 lei, cu titlu de despăgubiri materiale, precum și suma de 15.000 lei, cu titlu de daune morale. Respinge restul pretențiilor formulate de partea civilă. Respinge acțiunea civilă formulată de partea civilă Ilie Georgescu Mugar. Constată că părțile vătămate Ivan Cătălin Ștefan și Petre Gheorghe nu s-au constituit părți civile în cauză. VIII. În baza art. 348 Cod procedură penală, dispune desființarea înscrisurilor falsificate, aflate în original în dosarele civile ale Judecătoriei Răcari, județul Dâmbovița, după cum urmează: - la dosarul civil nr. 2674/284/2009: cerere de chemare în judecată pretins formulată de Ivan Cătălin Ștefan – fila 04; cerere de preschimbare a termenului de judecată pretins formulată de Ivan Cătălin Ștefan – fila 09; încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 21.07.2009 prin care s-a dispus admiterea cererii de preschimbare a termenului de judecată – fila 11; încheierea pronunțată în ședință publică la data de 21.07.2009 prin care s-a luat act de renunțarea la judecată – fila 12; - la dosarul civil nr. 2732/284/2009: cerere de chemare în judecată pretins formulată de Petre Gheorghe – fila 04; cerere de preschimbare a termenului de judecată pretins formulată de Petre Gheorghe – fila 08; încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 21.07.2009 prin care s-a dispus admiterea cererii de preschimbare a termenului de judecată – fila 09; încheierea pronunțată în ședință publică la data de 21.07.2009 prin care s-a luat act de renunțarea la judecată – fila 11; - la dosarul civil nr. 2733/284/2009: cerere de chemare în judecată pretins formulată de S.C. GRAMEX COMPANY S.R.L. București – fila 03; cerere de preschimbare a termenului de judecată pretins formulată de pârâții Șerban Niculina, Cristea Vasilica și Badea Ion – fila 06; încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 21.07.2009 prin care s-a dispus admiterea cererii de preschimbare a

termenului de judecată – fila 07; încheierea pronunțată în ședință publică la data de 21.07.2009 prin care s-a luat act de renunțarea la judecată – fila 08; - la dosarul civil nr. 2845/284/2009: cerere de chemare în judecată pretins formulată de Badea Ion – filele 02 - 04; cerere de preschimbare a termenului de judecată pretins formulată de Badea Ion – fila 16; încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 28.07.2009 prin care s-a dispus admiterea cererii de preschimbare a termenului de judecată – fila 17; sentința civilă nr. 2414 pronunțată în ședință publică la data de 28.07.2009 de admitere acțiune formulată – filele 19 – 20; - la dosarul civil nr. 3210/284/2009: cerere de chemare în judecată formulată de avocat Petrea Daniela Elena pentru reclamanta Butiseacă Dorina Mirela – fila 04; cererea de preschimbare a termenului de judecată formulată de avocat Petrea Daniela Elena pentru reclamantă – fila 15; încheierea pronunțată în Camera de Consiliu la data de 29.09.2009 prin care s-a dispus admiterea cererii de preschimbare a termenului de judecată – fila 17, sentința civilă nr. 2508 pronunțată în ședință publică la data de 29.09.2009 – filele 18 – 19. - în dosarul de urmărire penală nr. 16/P/2011, astfel: - contractul de vânzare cumpărare datat 15.07.2009 încheiat între Kohuth Magdalena și Butiseacă Dorina Mirela la Cabinetul Individual de Avocatură Petrea Daniela Elena – vol. V, fila 35; - cererea de renunțare la calea de atac împotriva sentinței civile pronunțată în dosarul 3210/284/2009 pretins formulată la data de 29.09.2009 de pârâta Kohuth Magdalena – vol. IV, fila 469. IX. În baza art. 189 Cod procedură penală, onorariile avocaților din oficiu se suportă din fondurile Ministerului Justiției, fiind stabilite în funcție de prestația fiecăruia, după cum urmează: suma de 400 lei, avocatului desemnat pentru inculpata Butiseacă Dorina Mirela și câte 200 lei, pentru avocații desemnați din oficiu pentru ceilalți inculpați. În baza art. 191 alin.1 și 2 Cod procedură penală, obligă inculpații să plătească statului cheltuieli judiciare după cum urmează: inculpata Mihalcea Florica, suma de 11.600 lei, iar inculpatele Șerban Gina Aurelia, Petrea Daniela câte 3600 lei, iar Butiseacă Dorina Mirela, suma de 3900 lei. În baza art. 192 alin. 3 Cod procedură penală, restul cheltuielilor judiciare rămân în sarcina statului. În baza art. 193 alin. 1 și 4 Cod procedură penală, obligă inculpatele Mihalcea Florica, Șerban Gina Aurelia, Petrea Daniela și Butiseacă Mirela Dorina să plătească fiecare cheltuieli judiciare părții civile Brescan Toma, după cum urmează: Mihalcea Florica suma de 2000 de lei, iar Șerban Gina Aurelia, Petrea Daniela și Butiseacă Mirela Dorina câte 862 lei. Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare cu inculpatele și partea civilă Brescan Toma și de la comunicare cu părțile vătămate Petre Gheorghe, Ivan Cătălin Ștefan și părțile civile Ilie Georgescu Mugur, SC Gramex Company SRL București, cu moștenitorii inculpatei Mezei Maria, Mezei Liviu și Mezei Alexandru. Pronunțată în ședință publică azi, 19 iulie 2013. SENTINȚA PENALĂ NR. 80/F/19.07.2013

Document: Hotarâre 80/2013 19.07.2013