

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

DOSAR NR.28726./3/2006 (1332/2015)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 mai 2015

Curtea constituită din:

Președinte: Daniel Donțete

Judecător: Camelia Bogdan

Grefier: Elena-Alina Neagu

* * * * *

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală a fost reprezentat de procuror **Claudia Curelaru**.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect **apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală și inculpații Găureanu Toader, Iancu Alexandru-Marian, Tender Ovidiu-Lucian, Dumitrescu Cicilia, Badea Marin, Sălăjan Bogdan și Basaran Kadri-Mazhar împotriva sentinței penale nr. 2858 din data de 16 decembrie 2014, a Tribunalului București-Secția I penală, pronunțată în dosarul nr.28726./3/2006.**

La apelul nominal făcut în ședință publică **au răspuns apelanții-inculpați Găureanu Toader**, aflat în stare de detenție, în executarea unei pedepse într-o altă cauză penală, și asistat de apărător din oficiu-avocat Maria Magdalena, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003938m emisă de Baroul București, **Tender Ovidiu-Lucian**, personal și asistat de apărători aleși-avocat Iordăchescu Constantin și Rădulescu Veronel și de apărător din oficiu-avocat Dumitrescu Claudiu, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003939, emisă de Baroul București, **Badea Marin**, personal și asistata de apărător ales-avocat Ioan Mircea-Zărie și de apărător din oficiu-avocat Blaj Antoneta, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003940, emisă de Baroul București, **Sălăjan Bogdan**, personal și asistat de apărător din oficiu-avocat Ceafalau Luiza, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003941, emisă de Baroul București **lipsind apelanții-inculpați Iancu AlexandruMarian**, pentru care se prezintă apărător ales-avocat Neagu Ion și apărător din oficiu-avocat Maria Magdalena, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003938, emisă de Baroul București, **Dumitrescu Cicilia**, pentru care se prezintă apărător din oficiu-avocat Dumitrescu Claudiu, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie

nr.0003939, emisă de Baroul București, **Basaran Kadri-Mazhar**, pentru care se prezintă apărător din oficiu-avocat Cojocaru Ioana, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr.0003942, emisă de Baroul București, **apelantele-părți civile AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI și SC TENDER SA**, pentru care se prezintă apărător ales-avocat Tudor Marian, **apelantele-părți responsabile civilmente SC BKP TRADING IMPEX SRL, SC FINCONTA CONSULTING SRL, BUCUREȘTI, SC SIERRA QUADRANT SRL, BACĂU, intimata-parte vătămată SC RAFO ONEȘTI și partea responsabilă civilmente SC BKP TRUST INVEST SRL BUCUREȘTI PRIN ADMINISTRATOR JUDICIAR BEST INSOLVENCY IPURL.**

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței depunerea motivelor de apel ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, ale apelantei-părți civile Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului și ale SC TENDER SA, precum și lipsa procesului-verbal de îndeplinire a procedurii de citare prin afișare la ușa instanței în ceea ce-l privește pe inculpatul Basaran Kadri-Mazhar.

De asemenea, învederează instanței depunerea unui proces-verbal din partea Penitenciarului Rahova, din care rezultă că apelantul-inculpat Iancu Alexandru-Marian nu dorește să se prezinte în fața instanței de apel, după care,

Se prezintă fiul apelantei-inculpate Dumitrescu Cicilia, respectiv numitul Dumitrescu George, care învederează instanței faptul că mama sa nu s-a putut prezenta în fața instanței de apel din motive medicale.

Curtea învederează acestuia să ia legătura cu apărătorul din oficiu al apelantei-inculpate Dumitrescu Cicilia.

Apărătorul din oficiu al apelantei-inculpate Dumitrescu Cicilia, având cuvântul, depune la dosar o cerere de amânare a cauzei din partea apărătorului ales al acestei inculpate, întrucât nu se poate prezenta în fața instanței din motive medicale și dovada imposibilității de prezentare a inculpatei Dumitrescu Cicilia în fața instanței de apel, din motive medicale.

Depune la dosar împuternicirea avocațială din partea apărătorului ales al apelantei-inculpate Dumitrescu Cicilia și motive de apel.

Față de aceste aspecte, solicită amânarea cauzei și acordarea unui nou termen de judecată.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Sălăjan Bogdan, având cuvântul, învederează instanței că inculpatul solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a-și angaja un apărător ales.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian-avocat Rădulescu Veronel, având cuvântul, în temeiul disp. art.10 alin.2 și 5 Cod procedură penală, art.92 alin.7 și 8 Cod procedură penală, precum și în temeiul disp. art.6 par.3 lit.b și c CEDO, solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru pregătirea apărării.

În acest sens, arată că motivele Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate

Organizată și Terorism-Structura Centrală au fost depuse foarte târziu și nu a avut timpul necesar pentru a pregăti apărarea efectivă a acestui inculpat.

Al doilea apărător ales al apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian-avocat Iordăchescu Eugen, având cuvântul, depune la dosar motivele de apel formulate de către acest inculpat, pe care le comunică și reprezentantului Ministerului Public.

Apelantul-inculpat Găureanu Toader, având cuvântul, arată că i s-a comunicat faptul că va fi transferat la Penitenciarul Iași de la Penitenciarul Jilava.

Astfel, având în vedere că are afaceri judiciare pe rolul acestei instanțe, solicită revocarea acestei măsuri.

Totodată, solicită amânarea cauzei pentru a-și pregăti apărarea.

La interpelarea Curții, apelantul-inculpat Găureanu Toader arată că nu-și va angaja un apărător ales și este de acord cu apărătorul din oficiu ce i s-a desemnat în prezenta cauză.

Curtea dispune comunicarea motivelor de apel părților prezente din partea apelantei-părți civile Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului.

Apelantul-inculpat Găureanu Toader, având cuvântul, solicită, de asemenea, acordarea unui termen de grefă pentru a studia prezentul dosar și pentru a-și pregăti apărarea.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul cu privirile la cererile formulate de apelanții-inculpați, arată că prezentul dosar a fost înregistrat de foarte mult timp, astfel că aveau posibilitatea să-și angajeze apărători aleși.

Apreciază că apelanții-inculpați încearcă să tergiverseze soluționarea cauzei, însă, nu se poate opune acestor cereri, având în vedere că este primul termen de judecată.

De asemenea, solicită să se pună în vedere inculpaților faptul că este singurul termen acordat în acest sens și un termen scurt, iar, orice încercare din partea inculpaților va fi catalogată ca fiind o tergiversare în soluționarea cauzei și un abuz de drept care va avea ca sancțiune lipsa dreptului și, eventual, o amendă judiciară.

În continuare, arată că Parchetul are de formulat o serie de cereri, întrucât apreciază că inculpații nu sunt lipsiți de apărare, având în vedere că aceștia au apărători din oficiu, față de motivele de apel și dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.656/2002.

Astfel, solicită emiterea unei adrese către Oficiul Național al Registrului Comerțului pentru a comunica situația actuală și istoricul tuturor societăților la care apelanții-inculpați figurează ca împuterniciți, beneficiari, asociați sau administratori situate atât în țară, cât și în străinătate, ale soțiilor acestora, ale rudelor de gradul I și ale persoanelor în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății.

De asemenea, solicită atașarea dosarului nr.36794/3/2005 al Curții de Apel București-Secția a II-a penală, pentru o bună înfăptuire a justiției, având în vedere latura civilă și din acest dosar.

Totodată, solicită instituirea unui sechestru asigurător pe bunurile mobile și imobile aparținând societăților **PETROCHEMICAL, VERWALTUNGS AG**, întrucât există informații care se pot vizualiza, atât în sistemul Ecris, că

aceștia au primit o creanță de la RAFO în care includea zestrea de petrol a României.

Astfel, solicită aplicarea sechestrului asigurător pe bunurile mobile ale companiilor **PETROCHEMICAL, VERWALTUNGS AG, PETROCHEMICAL HOLDING GMBH**, precum și ale acțiunilor societăților deținute de respectivele persoane fizice și juridice la alte societăți comerciale, înregistrate atât în țară, cât și în străinătate, cu mențiunea că asupra bunurilor deținute la RAFO, de către **PETROCHEMICAL HOLDING GMBH**, a fost menținut prin decizia penală nr.1207 din data de 14 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr.36794/3/2005 a Curții de Apel București-Secția a II-a penală, sechestrul asupra tuturor bunurilor companiei, inclusiv ale companiei **PETROCHEMICAL VGB**.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Găureanu Toader, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, arată că este de acord cu emiterea unei adrese către ONRC și atașarea dosarului penal nr.36794/3/2005.

În ceea ce privește instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra societăților menționate mai sus, arată că lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat Iancu Alexandru-Marian, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, arată că lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian-avocat Iordăchescu Eugen, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, față de situația atipică, în sensul că s-au formulat cereri de amânare, iar apărătorii aleși ai inculpaților nu sunt prezenți la acest termen de judecată, solicită prorogarea discutarea acestor cereri la următorul termen de judecată.

Astfel, consideră că dreptul la apărare trebuie să fie exercitat în deplinătatea conținutului, situație ce nu există la acest moment procesual.

Pe de altă parte, invocă lipsa de procedură cu apelantul-inculpat Basaran Kadri-Mazhar, având în vedere faptul că procesul-verbal de afișare a înștiințării la ușa instanței nu se află la dosarul cauzei, precum și împrejurarea că procedura de citarea realizată cu acesta prin scrisoare recomandată, dovedește că inculpatul nu a fost găsit la domiciliu declarat în anul 2004-2005, respectiv anul în care au fost instrumentate cauzele de către DIICOT.

În aceste condiții, solicită încuviințarea tuturor cererilor de amânare formulate de către ceilalți inculpați.

Apărătorul din oficiu al apelantei-inculpate Dumitrescu Cicilia, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, arată că lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul ales al apelantului-inculpat Badea Marin, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, arată că lasă la aprecierea instanței.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Sălăjan Bogdan, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, solicită prorogarea discutării acestor cereri la termenul următor, față de cererea

acestuia, în sensul acordării unui nou termen de judecată pentru a-și angaja un apărător ales.

La interpelarea Curții, respectiv dacă apărătorul ales pe care l-a asistat pe apelantul-inculpat Sălăjan Bogdan, în fața instanței de fond, îl mai asistă și în fața instanței de apel, acesta arată că nu știe dacă îl va mai asista, din motive financiare.

Apărătorul din oficiu al apelantului-inculpat Basaran Kadri-Mazhar, având cuvântul asupra cererilor formulate de către reprezentantul Ministerului Public, solicită prorogarea discutării acestor cereri la termenul următor.

CURTEA

Asupra fondului cauzei:

Față de lipsa de procedură cu apelantul-inculpat Basaran Kadri-Mazhar, urmează a amâna cauza în vederea îndeplinirii procedurii de citare prin afișare la ușa instanței.

Asupra cererilor formulate de către apelanții-inculpați, după deliberare, va încuviința următoarele cereri:

Va încuviința cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de către apelanta-inculpată Dumitrescu Cicilia, pentru lipsa de apărare și imposibilitate de prezentare din motive medicale, la acest termen.

Va încuviința cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Găureanu Toader, pentru a da posibilitatea să-și pregătească apărarea.

Va încuviința cererea formulată de către apelantul-inculpat Găureanu Toader și va acorda un termen de grefă la data de 13 mai 2015, pentru a da posibilitatea să studieze dosarul.

Va încuviința cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Sălăjan Bogdan, pentru a da posibilitatea acestuia să-și angajeze un apărător ales.

Va respinge cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorii aleși ai apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian, având în vedere că acesta este asistat juridic de către doi apărători aleși, iar motivele de apel au fost înmânate acestora înainte de termenul de judecată, astfel cum rezultă din procesele-verbale aflate la dosarul cauzei și avut posibilitatea să pregătească o apărare efectivă pentru aceste termen de judecată.

Va proroga discutarea cererilor de instituire a măsurii sechestrului asigurător cu privire la inculpații Găureanu Toader, Dumitrescu Cicilia, Sălăjan Bogdan și Basaran Kadri Mazhar, formulate de către Ministerul Public, la termenul următor.

Va menține delegațiile apărătorilor din oficiu.

Asupra cererilor de luare a măsurilor procesuale formulate de reprezentantul Ministerului Public (Parchetul General de pe lângă ICCJ/DIICOT/Structura Centrala):

Asupra cererii de luare a măsurilor procesuale formulate de reprezentantul Ministerului Public (Parchetul General de pe lângă ICCJ/

DIICOT/Structura Centrala) formulate față de apelanții-inculpați **TENDER OVIDIU LUCIAN**, trimis în judecată pentru infracțiunile prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal; art. 25 rap. la art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 7 din Legea nr.39/2003, art. 23 lit. a și b din Legea nr. 656/2002 (două infracțiuni), cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, **IANCU ALEXANDRU MARIAN**, trimis în judecată pentru infracțiunile prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 Cod penal; art. 25 rap. la art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 Cod penal (două infracțiuni); art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003 (două infracțiuni) și art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002 (două infracțiuni), cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, **BADEA MARIN**, trimis în judecată pentru infracțiunile prev. de art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 7 din Legea nr. 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal, prezenți și asistați de apărător ales sau apărător din oficiu la acest termen de judecată și care nu au solicitat, respectiv cărora li s-au respins cererile de pregătire a apărării, pentru motivele inserate în practica prezentă încheieri, asupra cărora instanța nu va reveni:

Asupra cererii de luare a unor măsuri asigurătorii/extindere a obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător dispuse prin ordonanțele din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 – filele 43-55, vol.24 D.u.p.), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-225, vol.24 D.u.p.), 19.01.2006 (filele 192-203, vol.24 D.u.p.), 17.04.2006 (filele 283-300, vol.24 D.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, D.u.p.), 23.06.2006 (filele 368-386, vol.24, D.u.p.) și 04.07.2006 ale Parchetului General de pe lângă ICCJ/DIICOT/Structura Centrală asupra bunurilor **TENDER OVIDIU LUCIAN**, **IANCU MARIAN ALEXANDRU**, **BADEA MARIN**, Curtea o va admite, în considerarea următoarelor motive de fapt și de drept:

În Codul de procedură penală în vigoare, măsurile asigurătorii sunt prevăzute în capitolul al III-lea cu denumirea marginală „Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare” din Titlul al V din Partea Generală, „Măsurile preventive și alte măsuri procesuale”.

În noua reglementare sunt cuprinse dispoziții referitoare la condițiile generale de luare a măsurilor asigurătorii (art.249 C.pr.pen.), contestarea măsurilor asigurătorii (art.250 C.pr.pen.), organele care aduc la îndeplinire măsurile asigurătorii (art.251 C.pr.pen.).

Luarea măsurilor asigurătorii este prevăzută în art. 249 alin.1 Cod procedură penală, text care menționează **organele judiciare** cărora le revine competența să dispună măsurile asigurătorii, respectiv procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, poate lua măsuri asigurătorii. **Actele** prin care se dispune luarea măsurilor asigurătorii, sunt: ordonanța sau, după caz, prin încheierea motivată, iar **scopul** luării acestor măsuri este acela de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Conform disp.art.249 alin.6 C.pr.pen, măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei se pot lua, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății, și la cererea părții civile, iar măsurile asigurătorii luate **din oficiu** de către organele judiciare prevăzute la alin. (1) pot folosi și părți civile.

În funcție de scopul luării măsurilor asigurătorii, Codul de procedură penală distinge cu privire la bunurile asupra cărora poate fi instituit sechestrul: măsurile asigurătorii pentru **garantarea executării pedepsei amenzii** se pot lua numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului, măsurile asigurătorii în vederea **reparării pagubei** produse prin infracțiune și pentru garantarea executării **cheltuielilor judiciare** se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, **până la concurența valorii probabile a acestora**, în timp ce măsurile asigurătorii în vederea **confiscării speciale** se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate (art.249 alin.4 C.pr.pen.).

Curtea, pentru a asigura efectivitatea luării măsurilor asigurătorii, este obligata să verifice, dincolo de aparențe, realitatea juridică, deoarece este posibil ca trecerea unor bunuri dobândite prin savarsirea faptelor deduse judecatii în patrimoniul unor terți să fi avut loc, urmand a se stabili, ulterior, la deliberare, în ce masura au fost respectate valentele principiului *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*. Or, aceste aspecte privind eventualele acte de dispoziție asupra bunurilor cu privire la care există suspiciunea că provin din fapte prevăzute de legea penala si a persoanelor care pretind drepturi asupra acestora trebuie lămurite înainte de soluționarea definitivă a cauzei, urmând a fi acordată posibilitatea persoanelor care pretind drepturi asupra bunurilor cu privire la care există suspiciunea că provin din fapte prevăzute de legea penala sa-si faca aparari pe marginea modalității de dobândire a acestora.

Nicio dispoziție din Codul de procedură penală nu obligă organul judiciar să procedeze la o prealabilă identificare a bunurilor supuse sechestrului sau a persoanelor care pretind drepturi asupra acestor bunuri, după cum nicio dispoziție din Codul de procedură penală nu impune judecătorului să citeze în prealabil persoana care pretinde ca a dobândit bunuri provenite din fapte prevazute de legea penala anterior luării măsurii de indisponibilizare.

Aceste persoane vor fi identificate în procedura de îndeplinire a măsurilor asigurătorii și vor fi ulterior citate pentru respectarea standardelor de protecție a drepturilor omului prevăzute în art 6 alin 1 lat.civ. din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și în art.1 din Primul Protocol Adițional la Convenție.

Curtea nu poate eluda obligația ce incumba organelor judiciare, potrivit dispozițiilor art. 249 C pr.pen. rap.la art.112 alin.1. lit.e. C.pen. de a constata incidența luării unor măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale, având în vedere obligativitatea confiscării speciale a bunurilor provenite din fapta penală. În lumina unor dispoziții din legi speciale, cum ar fi, *exempli gratia*, art 32 din Legea nr 656/2002, luarea măsurilor asigurătorii în cazul săvârșirii unor infracțiuni de spălare a banilor este obligatorie și are ca efect în indisponibilizarea bunurilor, valorilor despre care există suspiciunea că provin

din fapte prevăzute de legea penală, până la soluționarea definitivă a cauzei, când se va analiza dacă s-ar putea dispune asupra reparării prejudiciului prin mai multe variante: plată directă, restituire în natură sau confiscare specială.

Nu mai puțin adevărat este că disp. cuprinse în art. 249 alin 5 C pr pen trebuie coroborate cu disp. cuprinse în art. 32 lit. d C. familiei, potrivit cu care obligația de a repara prejudiciul cauzat prin comiterea unor fapte prevăzute de legea penală este o datorie comună a soților și care sunt aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 și cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011.

Față de aceste considerente, în baza art.32 din Legea nr 656/2002, dispoziții potrivit cărora luarea măsurilor asigurătorii în cazul săvârșirii unor infracțiuni de spălare de bani, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, iar textele de lege nu disting privitor la scopul pentru care se iau aceste măsuri, art. 249 alin 1, 4 C pr pen, art. 249 alin 5 C pr pen coroborate cu disp.art. 32 lit. d C. familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 și cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011, Curtea va dispune luarea/extinderea obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător dispus prin ordonanțele din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 – filele 43-55, vol.24 D.u.p.), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-225, vol.24 D.u.p.), 19.01.2006 (filele 192-203, vol.24 D.u.p.), 17.04.2006 (filele 283-300, vol.24 D.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, D.u.p.), 23.06.2006 (filele 368-386, vol.24, D.u.p.) și 04.07.2006 ale DIICOT STRUCTURA CENTRALA asupra bunurilor apelanților-inculpați TENDER OVIDIU LUCIAN, IANCU MARIAN ALEXANDRU, BADEA MARIN, inclusiv asupra conturilor (inclusiv a dobânzilor aferente sumelor înscrise la credit, ce vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară), acțiunilor și activelor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, **inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, situate în țara sau în străinătate, ale soților și soțiilor acestora, ale fostilor soți și fostelor soții, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora se afla bunuri cu privire la care exista presupunerea rezonabilă ca provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii.**

În baza art. 250 C.pr.pen., dispune luarea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpaților sau părților responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

Scopul luării acestor masuri este acela de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul reparațiilor civile/ confiscării speciale (de lege lata, se cuvine observat că, în

concepția legiuitorului, este obligatorie confiscarea bunurilor dobândite din săvârșirea faptei prevăzută de legea penală dacă nu sunt restituite părții vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia, în temeiul disp. art. 112 alin. 1 lit. e C.pen., aspect ce rezultă din caracterul imperativ al normelor indicate de legiuitor, din modalitatea de redactare a art.112 C.pen, legiuitorul utilizând sintagma "sunt supuse confiscării speciale", precum și a beneficiilor rezultate din folosirea produsului infracțiunii, potrivit disp.art.112 alin.6 C.pen: regimul juridic al confiscării produselor obiectelor și instrumentului infracțiunii este cel al **probațiunii**, altfel spus, pentru a obține confiscarea produsului infracțiunii trebuie dovedit întâi că infracțiunea a generat un profit autorului său, apoi că bunul sau sumele de bani care se cer a fi confiscate corespund acestui produs. **Asupra necesității luării vreunei măsuri de siguranță instanța se va pronunța la deliberare, potrivit disp.art.393 C.pr.pen.**

La acest moment procesual, însă, se impune obligatoriu analiza în cursul judecății (faza în care intra și etapa apelului, potrivit arhitectonicii Codului roman de procedura penala) a necesității luării măsurii sechestrului asigurător în vederea confiscării speciale, demers care se justifică în raport cu dispozițiile art. 249 C.proc.pen. rap. la art. 107 alin 3 C.pen și art.112 alin 1 lit. e C.pen ori de câte ori organul de urmărire penală nu dispune aceste măsuri în faza de urmărire penală, mai ales că prin Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Noului Cod penal prin Legea nr 286/2009 nu s-au adus modificări și unor texte din legislația specială care consacră obligativitatea măsurilor asigurătorii).

În cursul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii se va stabili și destinația sumei de 15.224.450 lei asupra careia s-a instituit sechestrul 04.07.2006 (filele 310-330, vol.24 D.u.p.) care a fost transferata din contul RO950TPV110000024780RO01 aparținând BKP Trust Invest S.R.L. in contul deschis de administratorul judiciar Best Invest IPURL la ING Bank – Sucursala Kiseleff); având în vedere că asupra acestei sume de bani a fost menținut sechestrul prin sentința penală nr.2858 din ședința publică din data de 16.12.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, în măsura în care s-a dispus de emolumentul acestui transfer, se vor sechestra bunuri sau alte valori până la concurența sumei cuprinse în ordinul de sechestru.

În baza art 251 C pr pen și art 129 alin 6 C. pr. fisc. desemnează ca organe însărcinate cu punerea în executare a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta **organele de urmărire penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala și Administrația Finanțelor Publice**, care vor colabora cu:

a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;

b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;

d) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;

- e) Autoritatea Națională a Vămirilor;
- f) Garda Financiară;
- g) Banca Națională a României;
- h) Inspectoratul General al Poliției Române;
- i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum și a celor care fac obiectul confiscării speciale și va încunoștința Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, rezultatul verificărilor.

În adresa de investire a organelor însărcinate cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta se va menționa ca în cuprinsul cererilor de comisii rogatorii ce vor fi adresate pentru aducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse prin prezenta să fie inserate în mod obligatoriu prevederile art. 32 din Legea nr. 656/2002, art. 112 alin. 1 lit. e și alin. 6 C.pen., art. 107 alin. 3 C.pen. și art. 162 alin. 6 din Codul penal.

Pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în măsura în care vor fi identificate persoane ***care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului, acestea vor fi citate pentru respectarea garanțiilor conținute în disp. 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.***

În raport cu standardele internaționale de combatere a spălării banilor conținute în Nota interpretativă a recomandării 30 FATF, este necesar a fi întocmit un raport privind actele de dispoziție/transfer a fondurilor ce constituie produs a infracțiunilor, precum și alcătuirea unei hărți relaționale care să cuprindă atât ilustrarea fluxurilor financiare, precum și legătura dintre entități/societăți comerciale (inclusiv istoricul acestora), beneficiari reali, inculpați trimiși în judecată, care vor fi evidențiate din analiza rulajului conturilor bancare a relațiilor pe care organele de urmărire penală le va obține de la O.N.R.C. privind societățile la care inculpații dețin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real, acționar, să se solicite relații privind existența și rulajul tuturor conturilor bancare ale inculpaților, apropiaților acestora, precum și a societăților unde aceștia au calitatea de beneficiar real, în acest moment procesual fiind necesară întocmirea de urgență a unor comisii rogatorii în Austria (societățile PETROCHEMICAL VERWALTUNGS AG, care este acționar unic la PETROCHEMICAL HOLDING GMBH), SIERRA LEONE, SENEGAL și în Cipru (verificările aferente contractelor dintre CAROM și DUAL TOURS, CAROM și MENDICARE TRADING Ltd., după cum rezultă din înscrisul depus la vol.55 dup filele 243-247, dintre CAROM și Monesi Trading LTD, cu sediul în Limassol, POB 54815, Cipru, dintre CAROM și Maurin Trading LTD., după cum rezultă din înscrisul depus la vol.55 dup filele 255-257, dintre CAROM și TK- THERMOKABEL AG, cu sediul în Bundesplatz, CH-6304, ZUG, Elvetia, după cum rezultă din înscrisul depus la vol.55 dup filele 264), cu mențiunea că cererile vor fi trimise și punctelor de contact identificate prin rețeaua CARIN (având în vedere că SIERRA LEONE și SENEGAL, GUINEEA BISSAU, unde, din consultarea informațiilor conținute în surse deschise (OPEN SOURCE: <https://mineritrosiamontana.wordpress.com/tag/rentabilitate/>),

inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN declară că deține bunuri) sunt membre în rețeaua **Western African CARIN Network începând cu luna noiembrie 2014**), organele de urmărire penală urmând a lua contact inclusiv telefonic cu destinatarii cererilor de comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor din încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006 (1332/2015), ce urmează a fi atașată.

După identificarea bunurilor supuse sechestrului, se vor emite adrese unei adrese la Oficiul Național de Cadastru, pentru notarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile în privința cărora s-a instituit măsura asigurătorie, notificarea Depozitarului Central cu privire la luarea sechestrului în privința acțiunilor și părților sociale ale societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, ale soțiilor acestora, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorie a sechestrului, notificarea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, în privința efectuării de mențiuni în privința sechestrului dispus asupra bunurilor mobile indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și totodată, revenirea cu adresă către DIICOT și ANAF, pentru a se încunoștința că organele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii nu au respectat în integralitate dispozitivul de luare a măsurilor asigurătorii, în sensul că nu au fost instituite măsuri asigurătorii asupra acțiunilor și activelor sociale ale societăților la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator.

În baza art.32 din Legea nr 656/2002, art.11 din Legea nr 241/2005, art. 249 alin 1, 4 C pr pen , art. 249 alin 5 C pr pen coroborate cu disp.art. 32 lit. d C. familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 si cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 va dispune extinderea obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător dispus prin ordonanțele din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 – filele 43-55, vol.24 D.u.p.), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-225, vol.24 D.u.p.), 19.01.2006 (filele 192-203, vol.24 D.u.p.), 17.04.2006 (filele 283-300, vol.24 D.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, D.u.p.), 23.06.2006 (filele 368-386, vol.24, D.u.p.) si 04.07.2006 a Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala ale apelanților-inculpați TENDER OVIDIU LUCIAN, IANCU MARIAN ALEXANDRU, BADEA MARIN, inclusiv asupra conturilor (inclusiv a dobânzilor aferente sumelor înscrise la credit, ce vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară) , acțiunilor și activelor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații

dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, situate în țară sau în străinătate, ale soților și soțiilor acestora, ale foștilor soți și fostelor soții, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora se afla bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

În cursul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii se va stabili și destinația sumei de 15.224.450 lei asupra careia s-a instituit sechestrul 04.07.2006 (filele 310-330, vol.24 D.u.p. care a fost transferată din contul RO950TPV110000024780RO01 aparținând BKP Trust Invest S.R.L. în contul deschis de administratorul judiciar Best Invest IPURL la ING Bank – Sucursala Kiseleff); având în vedere că asupra acestei sume de bani a fost menținut sechestrul prin sentința penală nr.2858 din ședința publică din data de 16.12.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, în măsura în care s-a dispus de emolumentul acestui transfer, se vor sechestra bunuri până la concurența sumei cuprinse în ordinul de sechestru.

În baza art. 250 C.pr.pen., va dispune luarea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpaților sau părților responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

În baza art 251 C pr pen și art 129 alin 6 C. pr. fisc. va desemna ca organ însărcinat cu punerea în executare a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala și Administrația Finanțelor Publice, care vor colabora cu:

a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;

b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;

d) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;

e) Autoritatea Națională a Vămirilor;

f) Garda Financiară;

g) Banca Națională a României;

h) Inspectoratul General al Poliției Române;

i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum și a celor care fac obiectul confiscării speciale și va încunoștința Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, rezultatul verificărilor.

În adresa de investire a organelor însărcinate cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta se vor insera în mod obligatoriu prevederile art. 32 din Legea nr. 656/2002, art. 112 alin. 1 lit. e și alin. 6 C.pen., art. 107 alin. 3 C.pen. și art. 162 alin. 6 din Codul penal.

Pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în măsura în care vor fi identificate persoane *care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului*, acestea vor fi citate pentru respectarea garanțiilor conținute în disp. 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul I la Convenție.

Se va întocmi un raport privind actele de dispoziție/transfer a fondurilor ce constituie produs a infracțiunilor, precum și alcătuirea unei hărți relaționale care să cuprindă atât ilustrarea fluxurilor financiare, precum și legătura dintre entități/societăți comerciale (inclusiv istoricul acestora), beneficiari reali, inculpați trimiși în judecată, care vor fi evidențiate din analiza rulajului conturilor bancare a relațiilor pe care organele de urmărire penală le va obține de la O.N.R.C. privind societățile la care inculpații dețin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real, acționar, să se solicite relații privind existența și rulajul tuturor conturilor bancare ale inculpaților, apropiaților acestora, precum și a societăților unde aceștia au calitatea de beneficiar real.

Se vor efectua comisii rogatorii în Austria (pentru societățile PETROCHEMICAL VERWALTUNGS AG, care este acționar unic la PETROCHEMICAL HOLDING GMBH), SIERRA LEONE, SENEGAL, cu mențiunea că cererile vor fi trimise și punctelor de contact identificate prin rețeaua CARIN (având în vedere că SIERRA LEONE și SENEGAL, GUINEEA BISSAU (unde, din consultarea informațiilor conținute în surse deschise, inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN declară că deține bunuri) sunt membre în rețeaua Western African CARIN Network începând cu luna noiembrie 2014), organele de urmărire penală urmând a lua contact inclusiv telefonic cu destinarii cererilor de comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor din încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006 (1332/2015), ce urmează a fi atașată.

După identificarea bunurilor supuse sechestrului, se vor emite adrese la Oficiul Național de Cadastru, pentru notarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile în privința cărora s-a instituit măsura asigurătorie, notificarea Depozitarului Central cu privire la luarea sechestrului în privința acțiunilor și părților sociale ale societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în

străinătate, ale soțiilor, fostelor soții, soților și foștilor soți ai acestora, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorie a sechestrului, notificarea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, în privința efectuării de mențiuni în privința sechestrului dispus asupra bunurilor mobile indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și totodată, revenirea cu adresă către DIICOT și ANAF, pentru a se încunoștința că organele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii nu au respectat în integralitate dispozitivul de luare a măsurilor asigurătorii, în sensul că nu au fost instituite măsuri asigurătorii asupra acțiunilor și activelor sociale ale societăților la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator.

Va dispune atașarea dosarului nr. 36794/3/2005 înregistrat pe rolul Curții de Apel București-secția a II-A penală în vederea discutării relevanței, pentru soluționarea prezentei cauze, a probatoriilor administrate în acel dosar.

Va emite adrese la ONRC pentru informații privind starea actuală și istoricul societăților la care inculpații au calitatea de administratori, asociați, beneficiari reali.

Va emite adrese în vederea obținerii relațiilor privind cazierul judiciar al inculpaților.

Pentru aceste motive:

DISPUNE:

Asupra fondului cauzei:

Încuviințează cererea de acordare a unui nou termen de judecată formulată de către apelanta-inculpată Dumitrescu Cicilia, în sensul celor de mai sus.

Încuviințează cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Găureanu Toader, în sensul celor de mai sus.

Încuviințează cererea formulată de către apelantul-inculpat Găureanu Toader și acordă un **termen de grefă la data de 13 mai 2015**.

Încuviințează cererea de acordare a unui nou termen de judecată pentru apelantul-inculpat Sălăjan Bogdan, pentru motivele arătate mai sus.

Respinge cererea de amânare a cauzei formulată de apărătorii aleși ai apelantului-inculpat Tender Ovidiu-Lucian, în sensul celor de mai sus.

Prorogă discutarea cererilor de instituire a măsurii sechestrului asigurător cu privire la inculpații Găureanu Toader, Dumitrescu Cicilia, Sălăjan Bogdan și Basaran Kadri Mazhar, solicitate de către Ministerul Public, la termenul următor.

Menține delegațiile apărătorilor din oficiu.

Asupra cererii de luare a măsurilor procesuale formulate de reprezentantul Ministerului Public (Parchetul General de pe lângă ICCJ/DIICOT/Structura Centrala):

În baza art.32 din Legea nr 656/2002, art.11 din Legea nr 241/2005, art. 249 alin 1, 4 C pr pen , art. 249 alin 5 C pr pen coroborate cu disp.art. 32 lit. d C. familiei, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 si cu dispozițiile art. 998 din Vechiul Cod Civil, aplicabile conform art. 6 din Legea 71/2011 dispune extinderea obiectului măsurii de indisponibilizare a sechestrului asigurător dispus prin ordonanțele din datele de 12.01.2005 (dosar nr.171/P/2003 – filele 43-55, vol.24 D.u.p.), 15.12.2005 (dosar nr.692/D/P/2005, filele 222-225, vol.24 D.u.p.), 19.01.2006 (filele 192-203, vol.24 D.u.p.), 17.04.2006 (filele 283-300, vol.24 D.u.p.), 18.04.2006 (filele 264-282, vol.24, D.u.p.), 23.06.2006 (filele 368-386, vol.24, D.u.p.) si 04.07.2006 a Parchetului General de pe lângă ICCJ/DIICOT/Structura Centrala ale apelanților-inculpați TENDER OVIDIU LUCIAN, IANCU MARIAN ALEXANDRU, BADEA MARIN, inclusiv asupra conturilor (inclusiv a dobânzilor aferente sumelor înscrise la credit, ce vor curge în continuare conform contractelor încheiate cu unitatea bancară) , acțiunilor și activelor societăților comerciale la care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, situate în țară sau în străinătate, ale soților și soțiilor acestora, ale foștilor soți și fostelor soții, ale rudelor de gradul I si ale altor persoane in posesia cărora se afla bunuri cu privire la care exista presupunerea rezonabila ca provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora, care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii.

În cursul de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii se va stabili și destinația sumei de 15.224.450 lei asupra careia s-a instituit sechestrul 04.07.2006 (filele 310-330, vol.24 D.u.p. care a fost transferata din contul RO950TPV110000024780RO01 aparținând BKP Trust Invest S.R.L. in contul deschis de administratorul judiciar Best Invest IPURL la ING Bank – Sucursala Kiseleff); având în vedere că asupra acestei sume de bani a fost menținut sechestrul prin sentința penală nr.2858 din ședința publică din data de 16.12.2014 a Tribunalului București - Secția I Penală, în măsura în care s-a dispus de emolumentul acestui transfer, se vor sechestra bunuri până la concurența sumei cuprinse în ordinul de sechestrul.

În baza art. 250 C.pr.pen., dispune luarea măsurii asigurătorii a popririi asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu inculpaților sau părților responsabile civilmente de către o a treia persoană ori de persoanele păgubite, în limitele prevăzute de lege, de la data primirii încheierii prin care se înființează sechestrul, sumele de bani datorate de debitori urmând a fi consemnate la dispoziția organului judiciar care a dispus poprirea sau a organului de executare, în termen de 5 zile de la scadență, recipisele urmând a fi predate instanței de judecată în termen de 24 de ore de la consemnare.

În baza art 251 C pr pen și art 129 alin 6 C. pr. fisc. desemnează ca organ, însărcinat cu punerea în executare a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta organele de cercetare penală ce vor fi desemnate de procurorul-sef al Parchetului General de pe lângă ICCJ/ DIICOT/Structura Centrala și Administrația Finanțelor Publice, care vor colabora cu:

a) Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile;

b) Agenția Națională de Administrare Fiscală;

c) Oficiul Național al Registrului Comerțului;

d) Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;

e) Autoritatea Națională a Vămile;

f) Garda Financiară;

g) Banca Națională a României;

h) Inspectoratul General al Poliției Române;

i) Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

j) orice altă autoritate sau instituție publică, inclusiv cele responsabile de gestionarea, administrarea și valorificarea bunurilor asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii, precum și a celor care fac obiectul confiscării speciale și va încunoștința Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, rezultatul verificărilor.

În adresa de învestire a organelor însărcinate cu aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de indisponibilizare dispuse prin prezenta se vor insera în mod obligatoriu prevederile art. 32 din Legea nr. 656/2002, art. 112 alin. 1 lit. e și alin. 6 C.pen., art. 107 alin. 3 C.pen. și art. 162 alin. 6 din Codul penal.

Pe parcursul aducerii la îndeplinire a măsurilor asigurătorii, în măsura în care vor fi identificate persoane *care pretind drepturi cu privire la bunurile supuse sechestrului*, acestea vor fi citate pentru respectarea garanțiilor conținute în disp. 6 par. 1 CEDO în latura sa civilă și art. 1 din Protocolul 1 la Convenție.

Se va întocmi un raport privind actele de dispoziție/transfer a fondurilor ce constituie produs a infracțiunilor, precum și alcătuirea unei hărți relaționale care să cuprindă atât ilustrarea fluxurilor financiare, precum și legătura dintre entități/societăți comerciale (inclusiv istoricul acestora), beneficiari reali, inculpați trimiși în judecată, care vor fi evidențiate din analiza rulajului conturilor bancare a relațiilor pe care organele de urmărire penală le va obține de la O.N.R.C. privind societățile la care inculpații dețin calitatea de asociat, administrator, beneficiar real, acționar, să se solicite relații privind existența și

rolul tuturor conturilor bancare ale inculpaților, apropiaților acestora, precum și a societăților unde aceștia au calitatea de beneficiar real.

Se vor efectua comisii rogatorii în Austria (pentru societățile PETROCHEMICAL VERWALTUNGS AG, care este acționar unic la PETROCHEMICAL HOLDING GMBH), SIERRA LEONE, SENEGAL, cu mențiunea că cererile vor fi trimise și punctelor de contact identificate prin rețeaua CARIN (având în vedere că SIERRA LEONE și SENEGAL, GUINEEA BISSAU (unde, din consultarea informațiilor conținute în surse deschise, inculpatul TENDER OVIDIU LUCIAN declară că deține bunuri) sunt membre în rețeaua Western African CARIN Network începând cu luna noiembrie 2014), organele de urmărire penală urmând a lua contact inclusiv telefonic cu destinatarii cererilor de comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor din încheierea de ședință pronunțată în dosarul nr. 28726./3/2006 (1332/2015), ce urmează a fi atașată.

După identificarea bunurilor supuse sechestrului, se vor emite adrese la Oficiul Național de Cadastru, pentru notarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile în privința cărora s-a instituit măsura asigurătorie, notificarea Depozitarului Central cu privire la luarea sechestrului în privința acțiunilor și părților sociale ale societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, ale soțiilor, fostelor soții, soților și fostilor soți ai acestora, ale rudelor de gradul I și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorie a sechestrului, notificarea Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare, în privința efectuării de mențiuni în privința sechestrului dispus asupra bunurilor mobile indisponibilizate conform proceselor-verbale de aducere la îndeplinire a măsurilor asigurătorii și totodată, revenirea cu adresă către DIICOT și ANAF, pentru a se încunoaștința că organele însărcinate cu aducerea la îndeplinire a măsurilor asigurătorii nu au respectat în integralitate dispozitivul de luare a măsurilor asigurătorii, în sensul că nu au fost instituite măsuri asigurătorii asupra acțiunilor și activelor sociale ale societăților la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator, inclusiv ale acțiunilor și activelor deținute de aceste societăți la celelalte societăți la care inculpații dețin calitatea de asociat, împuternicit, beneficiar real sau administrator.

Atașarea dosarului nr. 36794/3/2005 înregistrat pe rolul Curții de Apel București-secția a II-A penală în vederea discutării relevanței, pentru soluționarea prezentei cauze, a probatoriilor administrate în acel dosar.

Emiterea unor adrese la ONRC pentru informații privind starea actuală și istoricul societăților la care inculpații au calitatea de administratori, asociați, beneficiari reali.

Emiterea unor adrese în vederea obținerii relațiilor privind cazierul judiciar al inculpaților.

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de 15 mai 2015, ora 12, sala V.Papadopol, pentru când părțile au termen în cunoștință, inculpații în stare de arest preventiv se vor cita prin Administrația Penitenciarelor, cu asigurarea posibilității de a-și exercita dreptul la apărare, inculpatul Basaran Kadri Mazhar urmând a fi citat prin afișare la ușa instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 11 mai 2015.

Președinte,
Daniel Donțete

Grefier,
Elena-Alina Neagu

www.LUMEAJUSTITIEI.ro