



ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA

Membri al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membri al Asociației Europene a Magistraților • Membri al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

Nr.173/14.05.2015

Excelenței sale,

**Domnului Klaus Werner IOHANNIS,
Președintele României**

Asociația Magistraților din România (AMR), persoană juridică de drept privat - asociație, de utilitate publică, organizație neguvernamentală, apolitică, națională și profesională a judecătorilor și procurorilor, vă solicită ca, în baza legii, dar mai ales a prerogativelor dumneavoastră constituționale, să sprijiniți, să înlesniți identificarea și totodată clarificarea unor situații care sunt în măsură să afecteze independența și credibilitatea sistemului judiciar.

Domnule Președinte, tot mai mult, în ultimul timp, în spațiul public, prin declarații asumate de persoane cu putere de decizie și responsabilități profesionale importante ori prin înserarea de mențiuni în comunicări oficiale s-a acreditat ideea existenței unei implicări active în actul de justiție a serviciilor secrete, în special a Serviciului Român de Informații.

Totodată s-a susținut, în mod constant, că justiția românească este bântuită încă de umbrele trecutului prin legăturile umane păstrate cu fosta securitate, fiind nu o singură dată reclamată ideea că unii magistrați au calitatea de agenți sau colaboratori ai organelor de securitate, ca poliție politică sau lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

Astfel de ipoteze, de situații afirmate cu îndrăzneală, de la nivel înalt, uneori chiar de la nivelul unor persoane ce nu mai au nevoie de nicio recomandare suplimentară de autoritate, au stârnit multe întrebări, confuzie și îngrijorări în sistemul judiciar, aceste împrejurări nefiind posibil a fi ignorate.

Nu putem fi indiferenți când se declară public, într-o formă sau alta că: *„O altă problemă e legată de foștii ofițeri acoperiți printre magistrați. Până în 2004, serviciile au considerat, ca de altfel și acești magistrați, că pot să încalce Constituția din 1991. Destui dintre ei au fost, sunt unii dintre ei. Ei, acești oameni, de teama să nu se afle că au încălcat Constituția din 1991, sunt șantajabili. Știți care e motivul pentru care am cerut să se scoată cele 3 milioane de dosare ale fostei Securități? Pentru că ele erau folosite de unii din SRI să șantajeze. Ei, cei care au fost acoperiți funcționează în continuare. (...) Deci asta*



e o alta problema, pentru că cel care l-a avut pe acoperitul din Justiție poate primi telefon chiar de la ofițerul lui.....”(articol preluat de Gândul.info la data de 06.04.2015 „Sunt ofițeri acoperiți printre magistrați”) și nici când un general aflat la conducerea Direcției Juridice a Serviciului Român de Informații susține: „Concret, dacă în urmă cu câțiva ani consideram că ne-am atins obiectivul odată cu sesizarea PNA, de exemplu, dacă ulterior ne retrăgeam din câmpul tactic odată cu sesizarea instanței prin rechizitoriu, apreciind (naiv am putea spune acum) că misiunea noastră a fost încheiată, în prezent ne menținem interesul/atenția până la soluționarea definitivă a fiecărei cauze. Această manieră de lucru, în care suntem angrenați alături de procurori, polițiști, judecători, lucrători ai DGA ori ai altor structuri similare a scos la iveală punctual și aspecte care țin de corupția sistemului judiciar, în limite care nu trebuie tolerate, dar nici exagerate... ..” (interviu site „Juridice” din 30.04.2015).

Suntem cu toții obligați, mai ales cei implicați direct în înfăptuirea actului de justiție, să ne întrebăm și să primim un răspuns concret pe această problemă, devenită una de interes național.

Potrivit art. 6 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 republicată:

„(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat magistraților și personalul auxiliar de specialitate sunt obligați să facă o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, privind apartenența sau neapartenența ca agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică.

(2) Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică declarațiile prevăzute la alin. (1). Rezultatele verificărilor se atașează la dosarul profesional.”

De asemenea, conform dispozițiilor art. 7 din același act normativ:

„(1) Judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu pot fi lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

(2) Persoanele prevăzute la alin. (1) completează, anual, o declarație autentică, pe propria răspundere potrivit legii penale, din care să rezulte că nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații.

(3) Consiliul Suprem de Apărare a Țării verifică, din oficiu sau la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ori a ministrului justiției, realitatea declarațiilor prevăzute la alin. (2).



(4) Încălcarea dispozițiilor alin. (1) conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror.”

Având în vedere dispozițiile legale menționate mai înainte, există obligația verificării declarațiilor prevăzute de art.6 alin.1 din Legea nr.303/2004 de către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, rezultatul fiind atașat la dosarul profesional, dar în același timp această operațiune nu o înlocuiește pe cea pusă în sarcina Consiliul Suprem de Apărare a Țării care verifică, din oficiu (atunci când legea prevede expres această obligație în sarcina sa) ori la sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii sau a ministrului justiției, realitatea declarațiilor.

Pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 4, respectiv pentru a fi posibil să se identifice situațiile în care s-au încălcat dispozițiile referitoare la interdicțiile menționate mai sus și astfel împrejurările ce pot conduce la eliberarea din funcția deținută, inclusiv cea de judecător sau procuror, se impune, în mod obligatoriu ca și această autoritate administrativă autonomă (CSAT), organizată în baza Legii nr. 415/2002, să realizeze verificările puse de lege în sarcina sa.

Prin urmare, verificările realizate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității care vizează, în principiu, fondul de informații destinat mapei profesionale nu pot înlocui verificările pe care trebuie să le realizeze separat Consiliul Suprem de Apărare a Țării, verificări ce pot conduce în caz de constatare a încălcării legii chiar la pierderea funcției de judecător sau procuror.

Rațiunea desemnării, prin lege, a celor două autorități, instituții pentru efectuarea deopotrivă a verificărilor este dată și de faptul că, în timp ce Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) este înființat în baza Legii 187/1999 cu toate modificările ulterioare, având drept scop să pună la dispoziția cetățenilor dosarele și documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989, „prezentul” ar fi scăpat cu siguranță verificării dacă nu s-ar impune a fi cercetat de Consiliului Suprem de Apărare a Țării.

Din activitatea desfășurată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, cu atribuții concrete în ce privește declarațiile date de magistrații, nu a rezultat până în acest moment, din cuprinsul niciunui raport prezentat potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 415/2002, situația, stadiul verificărilor realizate și nici nu există dovezi de emiteră a vreunei hotărâri pe acest aspect, în baza art.3 din același act normativ.

Stimate Doamnă Președinte, **Asociația Magistraților din România (AMR)** reține importanța pe care o acordați independenței justiției și



consolidării statului de drept, a prioritizării subiectelor care sunt de interes major pentru societatea noastră. Credibilitatea sistemului judiciar nu este dată numai de modalitatea în care este finalizat actul de judecată, aspect deosebit de important de altfel pentru chiar existența noastră.

Onestitatea, integritatea corpului de magistrați, situarea lui în litera și spiritul legii sunt preocupări care ne interesează nu doar pe noi, judecătorii și procurorii antrenați în procesul judiciar. Încrederea în justiție este temelia statului de drept, motiv pentru care **Asociația Magistratilor din România (AMR)** are convingerea că și dumneavoastră prin demersurile care, legal, vă sunt puse la dispoziție aveți toată disponibilitatea de a da curs solicitării noastre și astfel de a cere Consiliul Suprem de Apărare a Țării al cărui președinte sunteți să declanșeze și să prezinte într-un termen rezonabil verificările în ceea ce privește conformitatea declarațiilor date de magistrați în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr.303/2004 republicată.

De asemenea, Stimate Doamnă Președinte avem încrederea că puteți lua în discuție, în același spațiu, respectiv în cadrul ședințelor Consiliul Suprem de Apărare a Țării, raportat la declarația clară dată de un oficial al Serviciului Român de Informații, redată parțial la începutul solicitării noastre, măsura implicării exprese a acestui serviciu în actul de justiție, rezumată în menținere unui interes, a unei atenții constante a SRI până la soluționarea definitivă a fiecărei cauze.

Nu înțelegem nici care este abilitarea legii, fiindcă din câte cunoaștem, cu siguranță Serviciul Român de Informații nu are atribuții procedurale în efectuarea de cercetări penale, dar nici nu știm până unde poate duce dimensiunea expresiei „*până la soluționarea definitivă a fiecărei cauze*” sau cum poate fi tradusă legal exprimarea „*manieră de lucru*” care-i antrenează pe angajații acestui serviciu alături de procurori dar mai ales de judecătorii în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către aceștia din urmă.

Doamnă Președinte, avem speranța că preocupările dumneavoastră în asigurarea tuturor condițiilor pentru afirmarea, consolidarea unei justiții independente, puternice, devin realitate, că nicio justificare ori pretext mascat de sintagma „*strict secret*” nu pot fi un paravan pentru încălcarea legii.

Din acest considerent magistrații acestei țări vă solicită să luați în discuție și să le sprijiniți efortul, blocat parțial de Consiliul Superior al Magistraturii care, recent, a refuzat să dea curs, în integralitate unor cereri similare, prin măsuri concrete pe care legea vi le pune la îndemână, pentru a lămuri dacă umbrele trecutului mai bântuie încă sistemul judiciar prin menținerea ori recrutarea unor lucrători ai serviciilor secrete, indiferent de numele pe care-l



**ASOCIAȚIA
MAGISTRAȚILOR DIN
ROMÂNIA**

Membru al Uniunii Internaționale a Magistraților • Membru al Asociației Europene a Magistraților • Membru al Alianței pentru o Justiție Europeană în România

poartă, în rândul magistraților , dacă înfăptuirea justiției se realizează așa cum dispune Constituția în art. 126 alin.1: „...prin Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.” sau, în realitate, există și o altă modalitate, respectiv prin implicarea serviciilor de informații.

**Președintele Asociației Magistraților din România
Judecător Gabriela Baltag**



LUMEA JUSTITIEI.RO