

Către

**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
- Structura Centrală -**

În atenția procurorului ierarhic superior dnei. Curelaru Claudia Ionela,

Avocat Eugen Constantin Iordăchescu, în calitate de apărător ales al inculpatului Tender Ovidiu-Lucian, justificat cu împuternicire avocațială,

În temeiul art. 70 rap. la art. 65 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. f) C. pr. pen., formulez prezenta:

CERERE DE RECUZARE

a doamnei Curelaru Claudia Ionela – procuror de ședință în cauza ce formează obiectul dosarului penal nr. 28726./3/2006, aflat pe rolul Curții de Apel București - Secția a II-a penală.

Avem în vedere următoarele

CONSIDERENTE

I. Aspecte preliminare

1. Prin rechizitoriu nr. 692/D/P/2005 din data de 24 august 2006 al PÎCCJ, DIICOT – Structura Centrală s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Tender Ovidiu-Lucian**, pentru comiterea unor presupuse infracțiuni de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 din Legea nr. 39/2003, înselăciune cu consecințe deosebit de grave – art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen. din 1969, instigare la comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată – art. 25 raportat la art. 246 cu aplicarea art. 248¹ și a art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 și pentru două infracțiuni de spălare de bani – art. 23 lit. a și b din Legea nr. 656/2002.

Prin același act s-a dispus trimiterea în judecată și a următoarelor persoane:

Iancu Alexandru Marian – pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înselăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3,5 C.pen. 1969, instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 25 rap. la art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969 (două infracțiuni); inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003 (două infracțiuni); spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002 (două infracțiuni);

Găureanu Toader - pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003, spălare de bani, prev. de art. 23 lit. a din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. din 1969;

Dumitrescu Cicilia - pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la înselăciune, prev. de art. 26 rap. la art. 215 alin. 1,2,3,5 C.pen. din 1969, abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003; cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. din 1969;

Badea Marin - pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. din 1969;

Sălăjan Bogdan - pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 26 rap. la art. 246 cu aplic. art. 248¹ și art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din legea nr. 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. din 1969;

De asemenea, prin rechizitoriul 380/D/P/2006 din data de 30 mai 2011 al PÎCCJ DIICOT, s-a dispus trimitera în judecată a inculpatului Basaran Kadri Mazhar pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă calificată și continuată, prev. de art. 26 rap. la art. 246 rap. la art. 248¹ alin. 2 C.pen. din 1969, inițiere și constituire a unui grup de crimă organizată, prev. de art. 7 lit. a din Legea nr. 39/2003, cu aplic. art. 33 lit. a C.pen. din 1969 (*acest dosar a fost disjuns din dosarul 692/D/P/2005, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București sub nr. 44892/3/2011, iar în noiembrie 2011 a fost conexat la dosarul nr. 28726./3/2006 pe rolul aceleiași instanțe*).

2. Cauza a fost soluționată în fond prin sentința penală nr. 2858 din data de 16.12.2014, când Tribunalul București a dispus condamnarea tuturor inculpaților. Împotriva acestei sentințe a fost declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a Penală la data de 15.04.2015, complet C6 A.

II. Apreciez că în ceea ce o privește pe doamna procuror de ședință, Curelaru Claudia Ionela, aceasta se află în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f) C. pr. pen., respectiv *există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea procurorului este afectată*.

În acest sens, învederez următoarele aspecte, relevante din perspectiva cazului de incompatibilitate invocat:

a) *Susținerea unor concluzii contradictorii în fața primei instanțe de judecată, respectiv în fața instanței de apel.*

1. În primul rând arăt că doamna procuror Curelaru Claudia Ionela a participat în calitate de procuror de ședință la judecarea în fond a dosarului penal nr. 28726./3/2006 de către Tribunalul București – Secția I Penală.

În acest sens, la termenul de judecată din data de 05.11.2014, termen la care s-a acordat cuvântul în dezbatere, aceasta a susținut următoarele:

- în ceea ce privește *infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 244 alin. (1) și (2) C. pen.*, cu aplicarea art. 5 C. pen., a solicitat instanței să dispună *încetarea procesului penal*, deoarece fapta s-a prescris (p. 6 din încheierea de ședință),
- a solicitat condamnarea inculpatului Tender Ovidiu la pedeapsa închisorii *fără a se raporta la individualizarea judiciară a pedepsei*, respectiv
- a arătat că în condițiile în care se vor aplica pedepse care, chiar și în cazul concursurilor care nu vor depăși trei ani de zile, *nu se opune ca în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei să fie dispusă măsura suspendării executării pedepsei sub supraveghere*, urmând ca instanța să aibă în vedere măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de lege în acest sens. (p. 9 din încheierea de ședință - Anexa 1).

2. Spre deosebire de concluziile pe care procurorul de ședință le-a susținut în fața primei instanțe, prin motivele de apel (formulate și semnate tot de acesta):

- s-a arătat că *pedeapsa aplicată inculpatului Tender Ovidiu* – 11 ani și 4 luni – *nu este suficientă pentru ca funcția de reeducare a pedepsei să fie atinsă*, astfel încât, după executarea acestei pedepse, odată reîntors în societate, inculpatul să aibă o conduită corectă față de lege și valorile sociale ocrotite de către aceasta prin incriminarea ca infracțiuni a activităților desfășurate de către acesta. Astfel,
- s-a solicitat instanței de apel *aplicarea unei pedepse spre maximul special prevăzut de lege* pentru a se „acorda o mai mare eficiență împrejurărilor comiterii faptelor, gradului de pericol social foarte ridicat al acestora, perioada îndelungată în care au fost săvârșite, conduită procesuală – total nesinceră, quantumul foarte ridicat a prejudiciilor create, dar și persoanele inculpaților”.

b) *Procurorul de ședință Claudia Curelaru a avut calitatea de martor în dosarul penal nr. 659/P/2014 al DNA – Secția de combatere a corupției*, dosar în care Ovidiu Tender a formulat un denunț împotriva fostului procuror șef al DIICOT, Alina Bica, respectiv împotriva consilierului personal al acesteia, dl. Mihăilescu Ionuț Florentin.

1. La data de 27.01.2015, Ovidiu Tender a formulat un denunț împotriva fostului procuror șef DIICOT, Alina Bica, și împotriva consilierului personal al acesteia, Mihăilescu Ionuț Florentin (Anexa 2).

Astfel, Ovidiu Tender a solicitat efectuarea de cercetări penale și tragerea la răspundere a celor doi sub aspectul comiterii de către aceștia a infracțiunilor de luare de mită, trafic de influență, sătaj, abuz în serviciu, represiune nedreaptă și constituire de grup infracțional, fapte presupuse a fi săvârșite *atât în instrumentarea dosarelor penale nr. 171/D/P/2003 și nr. 692/D/P/2005 ale PÎCCJ, DIICOT – Structura Centrală, cât și ulterior sesizării instanței*.

2. Urmare a formulării acestui denunț, pe rolul PÎCCJ, DNA – Secția de Combatere a Corupției s-a format dosarul penal nr. 659/P/2014.

În cadrul acestui dosar au fost audiați, respectiv au formulat denunțuri împotriva Alinei Bica, procurorii implicați în dosarul inculpatului Tender Ovidiu, printre care și numiții **Claudia Curelaru (procuror de ședință)**, Silvia Ștefănescu (șef Serviciu Judiciar) și Mirel Rădescu (procuror DIICOT).

Astfel, ulterior depunerii denunțului de către inculpatul Tender Ovidiu împotriva fostului procuror șef DIICOT, în presa națională au apărut numeroase articole în care sunt redate pasaje din declarațiile martorilor audiați cu privire la dosarul lui. Tender Ovidiu, iar numele procurorului de ședință, Curelaru Claudia Ionela, este vehiculat în mod constant. Dintre acestea, enumerăm următoarele titluri, pe care le consider elocvente: „*Alina Bica, denunțată la DNA de foștii subordonați din DIICOT: A vrut pedeapsa cu suspendare pentru Ovidiu Tender*” (www.ziare.com); „*Procurori gorjeni prinși în scandalul Bica-Tender-SRI*” (www.pandurul.ro); „*Alina Bica l-a scăpat de închisoare pe Ovidiu Tender la ordinul lui Florian Coldea*” (www.masapresei.ro); „*Mirel Rădescu, procuror DIICOT: Dosarul Tender mi-a fost luat, Alina Bica mi-a zis să nu-i subminez autoritatea*” (<http://m.hotnews.ro/stire/19289236>); „*Bombă! Alina Bica aruncă în aer DNA și SRI: Cum trebuia protejat un mare om de afaceri de pușcărie*” (www.objectiv.info); „*Bica lansează acuzații la adresa lui Coldea: mi-a cerut să reanalizez situația lui Tender. Ce a declarat fostă șefă DIICOT*” (<http://stirileprotv.ro>) etc. (Anexa 3).

Aceste articole au o relevanță deosebită pentru soluționarea cererii de recuzare, întrucât **descriu fidel poziția adoptată de procurorul de ședință Claudia Curelaru** în cauza cu numărul 28726./3/2006, respectiv descriu atmosfera existentă în acest moment în justiție raportat la dosarul domnului Tender Ovidiu.

În acest sens, fac trimitere la următoarele pasaje din declarația șefului Serviciului Judiciar din cadrul PÎCCJ – DIICOT, Silvia Ștefănescu:

- „*Curelaru Claudia Ionela mi-a adus la cunoștință, în mai multe rânduri, că procurorul șef direcție, la acea vreme Alina Bica Mihaela, o cheamă să îi dea informații cu privire la stadiul dosarului ce îl privea pe inc. Tender Ovidiu ș.a. De asemenea mi-a adus la cunoștință că în data de 27.11.2014 a fost chemată din nou la cabinetul procurorului șef Bica Alina Mihaela, direct de la instanța de judecată*”;
- „*ulterior a venit (referitor la Alina Bica) cu un referat semnat de Claudia Curelaru Ionela. Aceasta mi-a spus să scriu un proces-verbal în caietul de ședință în care să se consimneze că procurorul șef direcție Bica Alina Mihaela, procurorul de ședință Claudia Curelaru Ionela și procurorul șef serviciu judiciar, subsemnata, suntem de acord ca în cauza privind pe Ovidiu Tender ș.a. să se pună concluzii ca modalitate de executare a pedepsei cu suspendarea sub supraveghere*”;
- „*i-am cerut Claudiiei Curelaru să nu depună la dosarul cauzei acel referat, pentru că devine public*”;
- „*Curelaru Claudia Ionela a spus că îi este frică de consecințe*”;
- „*în chiar dimineață în care Bica Alina a fost reținută de DNA, am mers la adjunctul procurorului general Codruț Olaru [...]. După ce am fost la cabinetul domnului Codruț Olaru, împreună cu Curelaru Claudia Ionela am făcut concluzii scrise în care am*

- solicită instanței condamnarea inculpaților cu executarea pedeșelor în penitenciar, dovedă și pedepsele aplicate” [extrase articol „Fără precedent. Un procuror-șef din DIICOT a denunțat la DNA solicitarea Alinei Bica: Mi-a spus să pun concluzii de condamnare cu suspendare în cazul Tender!” publicat pe site-ul <http://evz.ro>].*
- „*pe 5 noiembrie are loc ultima înfățișare în dosar. Curelaru spune că nu a acționat așa cum i-a cerut Bica [...] Curajul a revenit la DIICOT nicio lună mai târziu [...] Olaru o ceartă (raportat la șefa Serviciului Judiciar), îi cere să vină cu actele și cu **cealaltă procuroare, Curelaru, la el. Si refac hărțile. Apoi se adresează instanței și cer pedeapsa cu executare pentru toți cei judecați, inclusiv pentru Tender.** Aceasta este versiunea DNA” [extras articol „Alina Bica l-a scăpat de închisoare pe Ovidiu Tender la ordinul lui Florian Coldea”, publicat pe site-ul <http://masapresei.ro>].*

3. Rezumând, arăt următoarele: deși potrivit statutului judecătorilor și procurorilor, *procurorul de ședință este independent în sala de judecată și poate pune concluzii potrivit propriei sale convingeri, în cazul de față acesta a acționat inițial conform indicațiilor primite de la fostul procuror șef, Alina Bica*, iar ulterior, după ce aceasta a fost arestată, *conform indicațiilor primite de la numiții Ștefănescu Silvia (șef Serviciu Judiciar) și Codruț Olaru (adjunctul procurorului general)*.

Poziția diametral opusă adoptată de Curelaru Claudia în dosarul penal nr. 28726./3/2006 a fost mediatizată excesiv pe plan național și are drept consecințe: *exercitarea de presiuni asupra procurorului de ședință, respectiv generarea de efecte negative asupra actului de justiție și a bunei desfășurări a procesului penal.*

4. Toate aceste elemente sunt în măsură să creeze o *suspiciune rezonabilă că imparțialitatea procurorului Curelaru Claudia este afectată* în condițiile în care aceasta va încerca să-și mențină, în fața instanței de apel, poziția exprimată în declarațiile date în fața DNA – dosarul nr. 659/P/2014, împotriva fostului procuror șef Alina Bica.

Mai mult, prin atitudinea agresivă a mass-mediei s-a insuflat ideea că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor pentru care este cercetat în acest dosar penal și că singura soluție care se poate dispune în cauză este condamnarea sa.

În aceeași ordine de idei, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului este necesar ca procurorul care participă la ședința de judecată să fie imparțial. Însă, în cazul de față, *imparțialitatea acestuia a fost pusă sub semnul îndoielii, datorită unor circumstanțe obiective*.

În raport de aceste situații, consider că în mod cert s-a creat un dezechilibru iremediabil în sistemul judiciar, cu repercușiuni directe asupra actului de justiție, în condițiile în care procurorul Curelaru Claudia, a fost și este în continuare supusă unei presiuni psihologice generate și de declanșarea campaniei mediatiche despre care am făcut vorbire.

Concluzionând arăt că aspectele prezentate anterior sunt în măsură să creeze *presupunerea rezonabilă că participarea la judecarea cauzei a doamnei Curelaru Claudia să ar putea desfășura în condiții contrare scopului și principiilor procesului penal.*

5. De asemenea, potrivit poziției constante a Curții Europene a Drepturilor Omului nu este necesar ca cel care invocă lipsa de neutralitate a instanței să probeze că, în realitate,

aceasta nu a fost neutră față de părți, ci este suficient să probeze faptul că, *pentru un observator exterior cauzei, există aparența unei lipse de neutralitate*. De aceea, recunoașterea unor indicii de lipsă de neutralitate, a unei aparențe în acest sens, *este suficientă pentru a înlătura prezumția de neutralitate a magistratului*.

Astfel, fac trimitere la hotărârea *Piersack c. Belgia*, în care Curtea a menționat pentru prima oară că, pentru ca un tribunal să inspire publicului încrederea indispensabilă justiției, este necesar apelul la aparența pe care o creează anumite aspecte din activitatea magistratului Ulterior, printr-o altă hotărâre, *Procola c. Luxemburg*, Curtea a statuat că un *simplu dubiu, oricât de puțin justificat ar fi, este suficient pentru a altera imparțialitatea instanței în discuție* [deși în aceste cauze Curtea a analizat în principal imparțialitatea judecătorilor, considerăm că, pentru identitate de rațiune, toate aceste aspecte se aplică în egală măsură și în cazul procurorilor].

III. Având în vedere toate aceste considerente arăt că datorită circumstanțelor și implicațiilor pe care prezentul dosar le are asupra mediului instituțional și a calității părților, respectiv din cauza mediatizării excesive a acesteia, recuzarea se impune în vederea înlăturării oricărei suspiciuni asupra obiectivității și imparțialității procurorului de ședință Curelaru Claudia Ionela.

Consider că, în acest moment, asupra procurorului de ședință din cadrul PÎCCJ - DIICOT planează cel puțin o bănuială legitimă că nu poate oferi garanții de obiectivitate și imparțialitate, în conformitate cu dispozițiile interne în materie (Codul de procedură penală) și cu reglementările internaționale la care România este parte (în special, Convenția europeană a drepturilor omului).

Ca atare, recuzarea acestuia este singurul remediu procesual care poate garanta condițiile unui proces echitabil, în care părțile să dispună de aceleși mijloace de apărare și să aibă posibilitatea să își exercite dreptul de apărare în mod efectiv și eficient.

Anexe

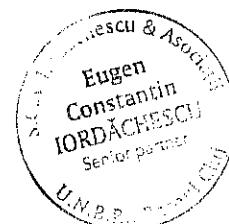
- 1. Anexa 1** – extras din încheierea de ședință din data de 05.11.2014 a Tribunalului București – Secția I Penală;
- 2. Anexa 2** – adresă DNA – Secția de Combatere a Corupției eliberată inculpatului Tender Ovidiu în dosarul penal nr. 659/P/2014 la data de 16 aprilie 2015;
- 3. Anexa 3** – articole de presă care descriu în detaliu poziția oscilantă a procurorului de ședință Curelaru Claudia Ionela din cadrul DIICOT – Structura Centrală în dosarul penal nr. 28726./3/2006.

Cu stimă,

Eugen Constantin Iordăchescu



6

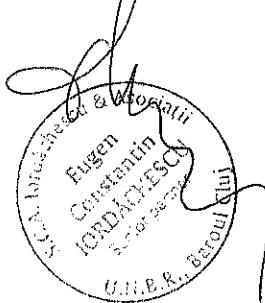


ÎMPUTERNICIRE AVOCАТALĂ
NR. CJ/755456/B/2015 din 14.05.2015

Domnul avocat Iordăchescu Constantin Eugen din cadrul Baroului Cluj, în calitate de avocat coordonator al "SCA Iordăchescu și Asociații", se împuñește de către domnul **Tender Ovidiu Lucian**, să exercite activitățile prevăzute în art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, respectiv formularea unei cereri de recuzare a procurorului de ședință Curelaru Claudia Ionela care participă la judecarea cauzei de constituie obiectul dosarului 28726./3/2006 în fața Curții de Apel bucurești Secția a II-a penală – cerere adresată procurorului ierarhic superior din cadrul DIICOT.

Atestat identitatea părții și
Conținutul contractului de asistență juridică
Conform art. 3 din Legea nr. 51/1995

Avocat
Iordăchescu Constantin Eugen



care recunoștea că martorul Victor Leu o deține asupra *SC TENDER SA* Timișoara, urmare a tranzacției pachetului de acțiuni de la *SC TALC DOLOMITA SA* Hunedoara, precizându-se că dacă nu se achită prețul până la data de 19.10.2006, fie i se vor ceda acestuia 15% din acțiunile *SC TENDER SA* Timișoara, fie creața de 216.976.000.000 lei va reveni din nou martorului Victor Leu, și alte mijloace de probă administrate în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, apreciind vinovăția inculpaților pe deplin dovedită de mijloacele de probă enumerate și situația de fapt expusă, reprezentantul Ministerului Public a solicitat condamnarea inculpaților după cum urmează:

Pentru inculpatul Tender Ovidiu Lucian: pentru infracțiunea prev. de art.244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen. a solicitat încheierea procesului penal, deoarece fapta s-a prescris.

In ceea ce privește celelalte infracțiuni, a solicitat condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 47 C.pen., rap. la art.297 C.pen., cu aplicarea art. 308 C.pen. și art.309 C.pen., cu aplic. art.35 C.pen. și art. 5 C.pen., întrucât, în calitatea sa de președinte al Consiliului de Administrație al *SC TENDER SA* și poziția dominantă de acționar majoritar la S.C. Carom S.A. încheiat în mod nelegal, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, contractele de vânzare – cumpărare cu distribuție exclusivă nr.239 și 240 din 05.07.2002, cesiune de creață nr.260 bis /2003 și de garanție reală mobiliară nr.329/25.11.2003 prin care creața de 1.434.911.670.083 lei deținută de această societate asupra S.C. VGB Impex S.R.L. București a fost trecută nelegal în patrimoniul S.C. Tender S.A. Timișoara, primindu-se în schimb pachetul de 90% acțiuni ale S.C Uton S.A. Onești, cu o valoare supraevaluată.

A mai solicitat condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.. cu aplic. art. 5 C.pen., întrucât rezultă din probele administrative în cauză că întreaga activitate infracțională desfășurată în cauză de inculpatul Tender Ovidiu Lucian împreună cu coinculpății Iancu Alexandru Marin, Dumitrescu Cicilia și Badea Marin, a fost efectuată în vederea obținerii frauduloase de fonduri financiare, a căror sursă ilicită a fost disimulată, prin încheierea cu încălcarea atribuțiilor de serviciu de către inculpat a unor contracte comerciale nelegale, constatăndu-se că fiecare inculpat a avut un rol bine determinat în realizarea scopului urmărit.

A mai solicitat condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 29 lit. a din Legea nr.665/2002 modificată prin art. 111 din Legea nr.187/2012, cu aplic. art. 35 C.pen. și art. 5 C.pen., totul cu aplicarea art. 38 C.pen. și art. 5 C.pen., întrucât din probele administrative în perioada septembrie 2002 – iunie 2004 inculpatul Tender Ovidiu Lucian împreună cu inculpatul Iancu Alexandru Marin au constituit „o asociație de societăți comerciale” cu rolul de a conferi din punct de vedere financiar și comercial o aparență de legalitate unor relații ilicite derulate de acestea, relații în care a fost atrasă *SC CAROM SA* Onești și care au avut drept scop obținerea nelegală a disponibilităților financiare pe care aceasta le deținea față de una din „societățile din grup”, respectiv *SC VGB IMPEX SRL* București.

In ceea ce-l privește pe inculpatul Iancu Alexandru Marin, a solicitat pentru infracțiunea prev. de art. 48 C.pen. rap. la art.215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplicarea art.5 C.pen., încheierea procesului penal, deoarece fapta s-a prescris.

14

VGB IMPEX S.R.L. București l-a ajutat pe inculpatul Găureanu Toader să încheie în mod nelegal, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, contractul de vânzare – cumpărare cu distribuție exclusivă din 14.02.2003, respectiv contractul cu RAFO nr. 467/23.05.2003, împreună cu actele adiționale încheiate ulterior, prin care S.C. RAFO S.A. Onești a fost vădit defavorizat deoarece în acest mod S.C. VGB IMPEX S.R.L. București a reușit să achiziționeze produse petroliere fără a le achita prețul și care au dus la acumularea unei datorii către S.C. RAFO S.A. Onești de aproximativ 1.374.000.000 ROL și totodată, l-a ajutat pe inculpatul Găureanu Toader să achiziționeze utilaje și stații distribuție carburanți de la S.C. VGB IMPEX S.R.L. București la prețuri supraevaluate, pentru a se compensa datoria menționată mai sus.

Pentru infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 C. pen. a solicitat înacetarea procesului penal, deoarece fapta s-a prescris în cursul anului 2013.

Pe latura civilă, deși art. 25 alin. 5 C.proc.pen., prevede că în caz de înacetarea procesului penal, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă, întrucât prejudiciul produs prin faptele de înselăciune, a reprezentat ulterior obiectul infracțiunii de spălare de bani, în baza art. 33 alin.1 și 3 din Legea nr. 656/2002 modif. rap. la art. 112 alin. 1 lit. e și alin. 6 C.pen., reprezentantul Ministerului Public a solicitat ca instanța să dispună confiscarea tuturor sumelor de bani ce constituie obiect al spălării banilor, întrucât obiectul spălării banilor rezultă din săvârșirea infracțiunilor de înselăciune, motiv pentru care legea obligă ca aceste sume să fie confiscate și nu să se lase nesoluționată latura civilă.

Totodată, a mai solicitat și menținerea tuturor sechestrelor care au fost dispuse în cauză și obligarea tuturor inculpaților, în solidar, la plata sumelor de bani cu care s-au constituit părțile vătămate, părți civile în cauză.

De asemenea, reprezentantul Ministerului Public a mai arătat că în condițiile în care pentru inculpați se vor aplica pedepse care, chiar și în cazul concursurilor nu vor depăși trei ani de zile, nu se opune ca în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei să fie aplicată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, urmând ca instanța să aibă în vedere măsurile de supraveghere și obligațiile prevăzute de lege în acest sens.

În final, a mai solicitat în conformitate cu dispozițiile art.72 C.pen. deducerea perioadelor de reținere și arest preventiv pentru inculpații Tender Ovidiu Lucian și Iancu Alexandru Marian.

La interpelarea instanței, în raport de concluziile formulate de reprezentantul Ministerului Public, inculpații Tender Ovidiu Lucian, Dumitrescu Cicilia, Badea Marin, Sălăjan Bogdan și Găureanu Toader, au arătat că sunt de acord ca, în ipoteza în care instanța va dispune suspendarea executării pedepselor ce vor fi aplicate în cauză în caz de condamnare, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul ales al S.C. BKP TRADING IMPEX S.R.L. (fosta VGB IMPEX SRL), *având cuvântul*, a solicitat respingerea acțiunii civile alăturate acțiunii penale în ceea ce privește atragerea răspunderii civile a societății în calitate de parte responsabilă civilmente *pentru următoarele considerente*:

Potrivit art. 19 al. I N.C.proc.pen. acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuala a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale, iar infracțiunea trebuie să fi cauzat un prejudiciu material sau moral.



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAIE și JUSTITIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPTIEI

Operator de date cu caracter personal nr. 4472
Dosar nr. 659/P/2014

16 aprilie 2015

Către,

TENDER OVIDIU LUCIAN

*Cabinet de Avocat "Mariana Ștefan" – București,
str. Anghel Saligny nr. 2, et. 2 sector 5*

Vă facem cunoscut că prin declarațiile dumneavoastră, în dosarul nr. 659/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, s-au furnizat informații și date cu caracter determinant în aflarea adevărului, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000*.

Având în vedere că declarațiile dumneavoastră au facilitat tragerea la răspundere penală a inculpaților BICA ALINA MIHAELA și MIHĂILESCU IONUT FLORENTIN, aceștia fiind trimiși în judecată la data de 25.02.2015, apreciem că beneficiați de prevederile dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002.

PROCUROR SEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI

25 DE SUCCES SI PROFESIONALISM DE ANI

NIMENTE

Ă PRECEDENT. Un procuror- șef din DIICOT a denunțat la DNA solicitarea Alinei Bică: „Mi-a spus să pun concluzii de amnare cu suspendare în cazul Tender!”

EXCLUSIV

de l Stoeni | miercură, 04 februarie 2015 | 39 Comentarii | 6626 Vizualizări

460 Tweet 1 81 / 0

Doi procurori de top din cadrul DIICOT au povestit la DNA despre solicitările Alinei Bica în cazul Ovidiu Tender. Silvia Ștefănescu este șefa Serviciului judiciar și a arătat că Bica i-a cerut ca în acest caz să ceră condamnare cu suspendare. Procurorul de ședință, Mirel Rădescu a povestit cum i-a fost luat acest dosar.

VINO CU NUMĂRUL TĂU LA TELEKOM

AFLĂ DETALII AICI

Detalii apar în motivarea Curții Supreme de arestare mai multor incuviințăți.

Este vorba de Adrian Videanu, Dorin și Alin Cocos, Alina Bica și fostul ei consilier Florentin Mihăilescu care au fost arestați, sâmbătă, prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție. Decizia a fost luată în dosarul dispuș din cel al despăgubirii ilegale de la ANRP al Alinei Bica și nu este definitivă, putând fi contestată în aceeași instanță.

"Evenimentul zilei" publică integral declarațiilor celor doi procurori:

Martora Ștefănescu Silvia a declarat: „Îmi desfășoar activitatea în cadrul D.I.I.C.O.T. – structura centrală, în funcția de șef Serviciul judiciar și în evidența tuturor cauzelor în care D.I.I.C.O.T. – structura centrală sesizează instanțele de judecată, atât cele de pe raza municipiului București, cât și cele de pe teritoriul României. În baza acestei evidențe am o viziune asupra evoluției fiecărui dosar, mă refer la termenele de judecată în care instanța dispune amânarea cauzei, că și la soluțiile pronunțate în cauză, în toate fazele procesuale, fond și apel, conform nouului Cod de procedură penală.”

CITESTE SI:

ROMÂNIA LUI CRISTOIU. Traian Băsescu - principala victimă a Spovedaniilor făcute de Elena Udrea!

Gluma comisarului Traian Berbeceanu, despre reținerea Alinei Bica:

STENOGRAMĂ. Discuția completă în care Vosganian SE MILOGEA de Târțiceanu pentru GAZELE lui Niculae Vosganian: "De ce-mi smulg iniția din piept?" Târțiceanu: "Nu mă luă pe mine cu vrăjeala!"

"Nu știu ce reacție a avut Mirel Rădescu când i s-a luat dosarul"

Cu privire la dosarul Ovidiu Tender arăt că, după sesizarea instanței de judecată, a fost repartizat, conform planificării, să participe în ședințele de judecată, procurorul Mirel Rădescu, participând la toate termenele, până în vara anului 2013, când la ședințele de judecată a participat procurorul Cirelaru Clăudia Ionela. Nu știu ce reacție a avut Mirel Rădescu când i s-a luat dosarul pentru că fără de mină niciun fel de argument. În principiu, știu că a fost de acord, pentru că pe ședința de judecată în care participa Cirelaru Clăudia Ionela mai exista un alt dosar privind pe inc.

Niculiescu Teodor și-a. De altfel, Mirel Rădescu își manifestase opțiunea de a pleca de pe Serviciul judiciar pe Serviciul economic – financiar din cadrul direcției. Nu cunoșc amănunte. În perioada când procurorul Cirelaru Clăudia Ionela a participat în cauză Ovidiu Tender, aceasta a fost amânată succesiv, iar la sfârșitul lunii octombrie 2014 m-a anunțat că urmează să iasă în pronunțare.

"Am luat și caietul de evidență a căilor de atac"

Cirelaru Clăudia Ionela, mi-a adus la cunoștință, în mai multe rânduri, că procurorul șef directie, în acea vreme Bica Alina Mihaela, o cheamă să îi dea informații cu privire la stadiul dosarului ce îl privea pe inc. Ovidiu Tender și-a. De asemenea, mi-a adus la cunoștință că în data de 27.11.2014, a fost chemată din nou la cabinetul procurorului șef Bica Alina Mihaela, direct de la instanță de judecată. În ziua respectiva, în jurul pranzului, Viorică Popa m-a sunat pe interitorul meu, și mi-a făcut legătură telefonică cu Bica Alina Mihaela care mi-a spus să cobor la ea în birou cu caietul de sedință. Nu am știu despre ce caiet este vorba, drept pentru care am luat și caietul de evidență a căilor de atac.

"Bica Alina Mihaela îl dicta Vioricăi Popa ceva la calculator"

În biroul acesta, am întrebat-o despre ce caiet este vorba și mi-a răspuns că despre caietul în care fac analiza săptămânală a soluțiilor pronunțate de instanță. Când am coborât, Bica Alina Mihaela îl dicta Vioricăi Popa ceva la calculator, nu știu ce anume, cart este că, ulterior, a venit cu un referat semnat de Cirelaru Clăudia Ionela. Aceasta mi-a spus să scriu un proces-verbal în caietul de sedință în care să se consecneze că procurorul șef directie Bica Alina Mihaela, procurorul de sedință Cirelaru Clăudia Ionela și procurorul șef serviciu judiciar, subsemnată, suntem de acord ca în cauză privind pe Ovidiu Tender și-a să se pună concluzii ca modalitate de executare a pedepsei suspendare sub supraveghere. I-am sugerat să lase instanță de judecată să decidă, spunându-l, totodată, că Iancu Alexandru, în dosar de același gen, a primit o pedepsă de 11 ani închisoare.

"Silvi, nu ești de acord cu mine?"

Replika Alinei Bica a fost „Silvi, nu ești de acord cu mine?” În acest context, i-am zis că da, mi-a dat stiloul ei și am scris în sensul celor arătate, aspect ce rezultă și din caietul de sedință de analiză a soluțiilor. După acest episod, dându-mi seama că am acceptat eu prea multă ușurință propunerea procurorului șef directie, la Curtea de Apel București, fiind planificată în ședință de judecată. I-am cerut Clăudiei Cirelaru să nu depună la dosarul cauzei acest referat, pentru că devine public. Cu aceeași ocazie, am întrebat-o pe Cirelaru Clăudia Ionela și despre ce prejudiciu este vorba, aceasta spunându-mi despre peste 300 miliarde lei.

CELE MAI COMENTATE:

DOSARUL RETROCEDĂRILOR ILÉGALE II. Alin și Dorin Cocos, Alina Bica, Adriean Videanu, aduși în fața unui judecători Surse: Tender a turnat-o pe Bica

ROMÂNIA LUI CRISTOIU. De ce tace Traian Băsescu în scandalul Elena Udrea? Pentru că știe?!

EDITORIALUL EVZ, de Simona Ionescu: Legătura dintre Traian Băsescu și cazul Alina Bica

"Mi-am dat seama că acestui solicitare nu a fost întâmplătoare"

Cirelaru Clăudia Ionela a spus că îl este frică de consecințe, iar eu i-am spus să mențin să mai discute cu șeful directiei, pentru că nu depune la instanță acest referat. Dacă-s-ar fi depus acest referat la dosarul cauzei și ar fi devenit public, datorită experienței mele de 24 de ani mi-am dat seama că această solicitare nu a fost întâmplătoare, pentru că, în acest context, aș fi fost în imposibilitate să execute caiet de atac și apelului. Mai cunoște faptul că, doamna Cirelaru Clăudia Ionela a plonșat el într-un haine și a discutat cu șeful D.I.T.C.O.T. în shiar din înaintea în care Bica Alina Mihaela a fost reținuta de DNA, cum-mersă la adjuncțul procurorului general Codruț Olariu să-i spun că gresieală am făcut. Acesta mi-a cerut să vadă să consulte lucrările. I-am dus caietul de sedință și referatul după care a făcut copii xerox. Acesta m-a admonestat că am acceptat cu ușurință o astfel de atitudine, în ciuda experienței mele, mi-a spus să o sun pe Cirelaru Clăudia Ionela și împreună cu aceasta să mergem la cabinetul său.

După ce am fost la cabinetul domnului Codruț Olariu, împreună cu Cirelaru Clăudia Ionela, am făcut concordanță scrisă în care am soluționat instanța de condamnarea inculpărilor cu executarea pedepselor în penitențiar, dovedă și poalepsela aplicată. Cu toate acestea, am exercitat calea de atac, în raport de infracțiunea de spălare de bani și de cheltuielile judicăre al căror quantum mi-a părut modic, neacoperind nici măcar cheltuielile efectuate în cursul urmăririi penale. La acest moment, hotărârea instanței nu este încă redactată. Ulterior, am urmărit soluția a cărei pronunțare a fost amânată de mai multe ori".

Martorul Rădescu Mirel a declarat că:

„Începând cu a doua jumătate a anului 2008, am participat ca procuror de sedință în dosarul cunoscut sub numele Tender-CAROM, până la termenul de judecată din luna septembrie 2013, ulterior acestei date în dosar fiind desemnată să participe colega mea, doamna procuror Cirelaru Clăudia Ionela. În perioada 2008 – mai 2013, de modul în care s-a desfășurat cercetarea judecătorească a fost interesată doamna procuror Codruța Trandafir, fostă Crețu

cu care s-a consultat în situația în care existau probleme ridicate în cursul cercetării judecătoarești despre modul în care s-a desfășurat urmărirea penală în cauză.

"Să obțin cel puțin o pedeapsă de cel puțin 15 ani închisoare"

După ce la conduceerea D.I.I.C.O.T. a fost numită doamna Bica Alina Mihaela, undeva la sfârșitul lunii mai – începutul lunii iunie 2013, am fost căutat de Bica Alina Mihaela care m-a întrebat cum văd evoluția dosarului și finalitatea acestuia. Î-am răspuns că, având în vedere faptul că în dosarul disjuns din acesta, respectiv dosarul privind pe Iancu Marian Alexandru, instanta de fond pronunțase pedeapsa de 10 ani închisoare, este normal ca și în acest doar, având în vedere faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecătă, să obțin cel puțin o pedeapsă de cel puțin 15 ani închisoare.

Ulterior acestei discuții, a fost pusă în discuția Serviciului judiciar și cred că și a celorlalți colegi din cadrul D.I.I.C.O.T. – structura centrală modul în care urmează a fi calculată prescripția specială în cauzele aflate în cursul cercetării judecătoarești sau în cursul urmăririi penale, opinia doamnei Bica Alina Mihaela și a domnului Mihai Udroiu, consilierul acesteia, fiind aceea că interpretarea trebuie făcută pe instituții autonome, respectiv să se ia pedeapsa din legea penală mai favorabilă, iar termenul de prescripție dintr-o altă lege, respectiv Codul penal vechi în care, pentru prescripția specială se prevedea depășirea cu încă jumătate a termenului de prescripție generală.

"Cauza Tender a fost repartizată doamnei procuror Curelaru Claudia Ionela"

Am fost împotriva acestei opinii, argumentându-mi poziția atât pe considerențele teoretice ale Codului penal comentat și adnotat de Dongoroz, cât și pe practica judiciară atât a instanțelor de judecătă că și practica Curții Constituționale care, în situații similare generate de modificările legislative au statuat faptul că prescripția specială trebuie calculată prin raportare la o lege penală mai favorabilă, unică, fiind interzisă crearea unei lex tertii prin combinarea unor prevederi penale mai favorabile din mai multe legi... în luna august 2013, a primi pe mail-ul personal un tabel întocmit de doamna procuror șef serviciu Silvia Ștefănescu, privind situația cauzelor în care urmă să participe în continuare în ședințele de judecătă, ocazie cu care am constatat că, dintre toate cauzele la care până atunci participam ca procuror de ședință, cauza Tender a fost repartizată doamnei procuror Curelaru Claudia Ionela.

"Este ultima dată când îmi permit să-i subminez autoritatea"

Am sunat-o pe doamna Ștefănescu și am întrebat-o de ce anume mi-a fost luat dosarul Tender, răspunzându-mi că așa zis doamna Bica Alina Mihaela. În considerarea faptului că am apreciat că datorită complexității deosebite a cauzei este normal să continui să participe la ședința de judecătă, la termenul de judecătă din luna septembrie 2014 am intrat din nou în ședință, motiv pentru care a doua zi am fost chemat la Bica Alina Mihaela, punându-mi-se în vedere că din acel moment să nu mai am niciun contact cu respectivul dosar și că este ultima dată când îmi permit să-i subminez autoritatea.

La această discuție nu a participat o altă persoană, în condițiile în care dl. Udroiu Mihail care era prezent în biroul doamnei Bica Alina Mihaela a părăsit biroul. După această dată, nu am interesat la fiecare din termenele de judecătă, fie prin deplasarea la Tribunalul București și verificarea încheierilor, fie din amănunte pe care le aflam de la alte persoane care participau la ședințele de judecătă, despre modul de derulare a acestora.

"Finalizarea cauzei să fie împinsă după data de 1 februarie 2014"

Din punctul meu de vedere, dacă as fi rămas în continuare să participe la judecătă, aceasta ar fi fost finalizată până la sfârșitul anului 2013. Sustin acest lucru datorită faptului că, profitând de faptul că astăjudecătării investiția în judecarea cauzei, că și colega mea, Curelaru Claudiu Ionela erau noi în cauză, apărătorii inculpătilor au reiterat cereri formulate anterior în cursul cercetării judecătoarești și pentru care instanța dispusese definitiv, astfel încât, prin această aparentă completare a cercetării judecătoarești, finalizarea cauzei să fie împinsă după data de 1 februarie 2014, când a intrat în vigoare nouă Cod penal.

"Am fost de acord să fiu delegat cu o singură cerință"

Începând cu data de 15 noiembrie 2013 am fost delegat procuror șef birou în cadrul Serviciului de combatere a criminalității economico-financiare, nu am considerat acest fapt o promovare ci o îndepărțare a mea de pe Serviciul judiciar, astfel încât să nu mai participe la judecarea unor cauze. Am fost de acord să fiu delegat cu o singură cerință, să fiu duc până la final câteva dosare pe care le consideram de o importanță deosebită, respectiv dosarul privatizărilor strategice, dosarul Patriei, dosarul Iancu Marian Alexandru, dosarul Banca Transilvania, dosarul fuga lui Omar Haisan.

De asemenea, ca o dovadă a faptului că s-a dorit îndepărțarea mea de pe judiciar, în luna noiembrie 2013, în momentul în care doamna procuror Ruxandra Ramona Elena a plecat din cadrul D.I.I.C.O.T., la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, dosarul Hidroelectrica la care judecătă participase până atunci doamna procuror antementionată, mi-a fost repartizat tot mie, desigur în fază audierilor de martori, cercetarea judecătoarească nefiind finalizată și nu exista niciun impediment ca acest dosar să fie preluat de un alt coleg.

"A pus concluzii scrise"

Din discuțiile purtate în cadrul D.I.I.C.O.T., am înțeles că s-a încercat împunerea unor concluzii de aplicare a unei pedepse sub supraveghere, concluzii ce urmau să fie puse de doamna Curelaru Claudiu Ionela. Nu stiu dacă aceste concluzii au fost puse, ceea ce știu este faptul că doamna Silvia Ștefănescu, ulterior judecătării pe fond a cauzei, a pus concluzii scrise prin care a solicitat condamnarea la o pedeapsă cu executare pentru toți inculpății trimiși în judecătă în dosarul Ovidiu Tender. Din punctul meu de vedere și prin raportare la experiența de procuror de judiciar, concluziile pe care nu procuror le pună referitor la modalitatea de executare a pedepsei, pe de o parte conduce judecătorul fie la aplicarea unei pedepse mai blânde, fie chiar la aplicarea unei pedepse cu suspendare sub supraveghere, iar pe de altă parte, lipsesc de orice finalitate o eventuală cauză de atac a apelului, motivată de individualizarea judiciară a pedepsei"

Acuzațiile procurorilor DNA

- În dosarul disjuns din cel al despăgubirii ilegale, Bica este urmărită penal pentru luare de mită (două infracțiuni), abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvânt (două infracțiuni) și favorizarea făptuitorului.
- În același dosar, omul de afaceri Dorin Cocoș este urmărit penal pentru trafic de influență și dare de mită, fiul său Alin Cocoș este cercetat pentru dare de mită și trafic de influență, Adriean Videanu, pentru complicitate la luare de mită.
- În 15 decembrie 2014, Alina Bica a fost trimisă în judecată pentru că, în calitate de reprezentant al Ministerului Justiției la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, împreună cu ceilalți membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, ar fi aprobat omului de afaceri Gheorghe Stelian, în 2011, despăgubiri pentru un teren de 13 hectare supraevaluat cu peste 62 de milioane de euro.

Tag-uri: Adriean Videanu, Alin Cocoș, Alina Bica, Florentin Mihăilescu, Alinei Bica, Ovidiu Teodor, Mirel Rădeșeu, Curelaru Claudia, Niculescu Teodor, Bica Alina, Viorica Popa, Viorica Popa, Iancu Alexandru, Replica Alinei, Apel Bucure, Claudiu Curelaru, Martorul Rădescu, Iancu Marian, Mihai Udroiu, Udroiu Mihail, Tribunalul Bucure, Banca Transilvania, Omar Haisan, Roxandra Ramona, Dorin Cocoș, Ministerului Justiție, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Comisiei Centrale, Stabilirea Despăgubirilor, Gheorghe Stelian

SOC VALUTARI SE ÎNTÂmplă chiar ACUM!



[CLICK AICI pentru a căuta și să împărtășești pe Facebook](#)

[SPUNE-TI PARERA](#)

CELE MAI DISTRIBUITE ARTICOLE SIMILARE



Dosare
11 mai 2015
EXCLUSIV. Dosarul RAFO-Carom. Tribunalul București: „Acuzațiile de înșelăciune din dosarul lui



Evenimente
28 aprilie 2015
Viorica Costinu va judeca dosarul "Adrian Duicu-Trafic de influență la Guvern". Cererea DNA de



EVZ Special
26 aprilie 2015
REPORTAJ EVZ. La 14 ani, cu arma în spate și manualul de matematică în raniță

Categorie

Actualitate
Politica
Economie
Sport
Timp liber
Cultura
Viata
Evz special
Turism
Abonamente
Joburi

Utile

[RSS](#)

evz.ro

Diverse

Contact
Publicitate
ABONAMENTE
Termeni și condiții
Carriere
Despre noi

EVZ
Evz Monden
Capital
Doctorul Zisa
AnimalZoo
Start Junior
Zona de înteres
Networkevents
Hydepark

Portofoliu

evz.ro

cel mai bun portal de știri

Cauta pe evz.ro

Submit

trafic
RANKING

© Copyright 2014 Toate drepturile rezervate

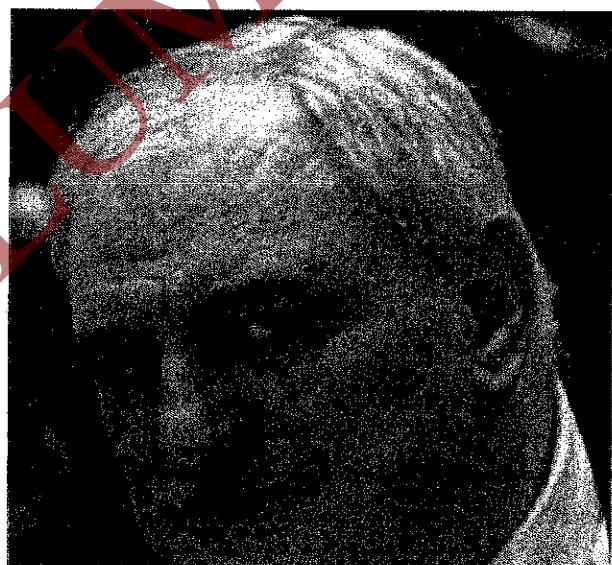
powered by
distinct

MasaPresei.ro

(<http://www.masapresei.ro/>)

JUSTITIE SE FACE SI LA MASA PRESEI.
DEZVALUIIRI SOCANTE DESPRE TOTI CORUPTII SI
HOTII DIN PEISAJUL AUTOHTON. PROBE,
MARTURII SI DEZVALUIIRI CARE TE LASA FARĂ
CUVINTE. NIMENI NU ESTE MAI PRESUS DE LEGE
SI NU POATE TRECE DE MASAPRESEI.RO

ALINA BICA L-A SCAPAT DE INCHISOARE PE OVIDIU-TENDER LA ORDINUL LUI FLORIAN COLDEA





Catalin Tolontan, redactorul sef al *Gazetei Sporturilor*, a facut o serie de noi dezvaluiri spectaculoase din dosarele in care este implicata fostă sefa antimafie, Alina Bica. Conform acestuia, in dosarul fostei sefe DIICOT, exista o declaratie despre care nu s-a vorbit pana in momentul de fata, ratiunile oficiale invocate fiind cele legate de securitatea nationala.

Catalin Tolontan, citand din precizarile facute de Alina Bica in fata procurorilor DNA, a dezvaluit ca "misiunea" ca afaceristul Ovidiu Tender sa fie scapat de inchisoare ar fi fost dispusa nu de fostă sefa DIICOT, ci de Florian Coldea, prim- adjunct al SRI.

Catalin Tolontan a dezvaluit cum s-a aparat fostă sefa DIICOT, Alina Bica, in fata procurorilor DNA privind acuzatiile ca ar fi incercat sa il scape de inchisoare cu executare pe afaceristul Ovidiu Tender:

"O declaratie a fostei sefe DIICOT, ratacita in volumul de aproape 400 de pagini, descrie mecanismul prin care "ratiunile de securitate nationala" ar interveni in deciziile justitiei, dezvaluie Catalin Tolontan.

Unul dintre dosarele in care DNA o cerceteaza pe Alina Bica (659/P/2014) vizeaza modul in care, sustin procurorii, "dupa preluarea functiei de procuror sef al DIICOT, Alina Bica a actionat in urmarirea intereselor inculpatului Ovidiu Tender de a nu fi condamnat la o pedeapsa cu executare".

Exista la dosar o declaratie a Alinei Bica despre care nu s-a vorbit pina acum. Bica sustine ca prim adjunctul SRI Florian Coldea e cel care i-a cerut in 2013 ca "din ratiuni de securitate nationala" Tender sa nu faca inchisoare. Si, chiar daca va fi condamnat, sa gaseasca o solutie ca sa pedeapsa sa fie fara executare.

Cadrul este urmatorul. In vara lui 2013 se apropia momentul sentintei pentru Ovidiu Tender, intr-un dosar investigat de DIICOT si trimis in judecata in 2006, chiar de catre Alina Bica.

Omul de afaceri era acuzat de inselaciune si de spalare de bani in cazul Carom, un nume coborit direct din piesele lui Mihail Sebastian.

Presiunea era mare. Intr-un dosar disjuns din Carom, Marian Iancu, fostul patron al lui Poli Timisoara, primise 10 ani de inchisoare in instanta de fond. Cum acuzele la adresa lui Tender erau similare, procurorii din DIICOT se asteptau la o pedeapsa comparabila. Iar Tender stia asta.

DNA sustine ca, dupa ce a fost numita sefa a DIICOT in martie 2013, Bica si-a determinat subordonatii sa ceara in fata instantei o pedeapsa de "suspendare sub supraveghere" pentru Ovidiu Tender. La dosar sunt mai multe declaratii ale unor angajati ai DIICOT impotriva lui Bica.

Intii de toate, Alina Bica l-a schimbat, in august 2013, pe procurorul de sedinta, Mirel Radescu, dupa ce ii luase pulsul si simtise, spune procurorul, ca nu-l poate indoi.

Radescu pledase mai bine de 5 ani in acest caz. I s-a transmis ca se va ocupa in continuare de celelalte dosare, "mai putin de Tender". Totusi, Radescu a mai participat la termenul din septembrie 2014. Chiar a doua zi a fost chemat de Bica, cea care i-a zis in fata ca nu se mai ocupa de cazul Carom.

Procurorii DNA afirma ca, pentru a fi sigura ca Radescu este tinut departe de Tender, Bica l-a mutat pe magistrat de la "Judiciar" la "Economico-Financiar". Sefalui Radescu, Silvia Stefanescu, sustine insa ca ei Radescu nu i-a spus nimic si ca "in principiu, el isi exprimase optiunea de a pleca de la Judiciar".

In octombrie 2014, procurorul Claudia Curelaru, cea numita in locul lui Radescu, a anuntat-o pe sefa serviciul Judiciar, Silvia Stefanescu, despre iminenta pronuntarii verdictului in imbatrinitul caz Carom.

Pe 27 octombrie 2014, Alina Bica le cheama pe Stefanescu si pe Curelaru la ea. Le cere sa semneze un proces verbal prin care sa fie de acord sa ceara instantei ca pedeapsa care urma sa fie data in cazul lui Ovidiu Tender sa se execute prin "suspendare sub supraveghere". Sa nu faca inchisoare.

Silvia Stefanescu povesteste ca i-a spus lui Bica sa-l lasa pe judecator sa decida si ca Marian Iancu incasase 11 ani intr-un dosar asemanator. "Ce Silvi, nu esti de acord cu mine?", a intrebat-o Bica pe Stefanescu. Si cele

doua procurorare din fata sefei au fost de acord. Au semnat chiar cu stiloul intins de Bica.

Mai tirziu, iesite din cabinet, Stefanescu i-a spus lui Curelaru sa nu depuna referatul care-l ajuta pe Tender la dosar. In declaratia ei, Stefanescu marturiseste ca i-a fost teama "ca referatul devine public" si ca , la un prejudiciu de 300 de miliarde, se poate nasc un scandal. Plus ca nu mai putea face apel.

~~Pe 5 noiembrie, are loc ultima infatisare in dosar. Curelaru spune ca nu a actionat asa cum i-a cerut Bica.~~

~~Procurorul DNA o intreaba daca, atunci cind a vazut ca DIICOT nu este clement, Tender a reactionat in vreun fel. Curelaru raspunde: "Mi s-a parut suspect ca, in ultimul cuvant, inculpatul Tender a spus ca sa nu uitam ca, asa cum el a fost victimă unei schimbari de regim in urma cu 8 ani, si acum se va schimba regimul si va fi o victimă sau mai multe victime".~~

~~Curajul a revenit integral la DIICOT nici o luna mai tirziu. Pe 20 noiembrie 2014, procurorul sef de birou Stefanescu afla ca Alina Bica este luata de pe strada de DNA. "In chiar dimineata in care Alina Bica a fost retinuta de catre DNA am mers la adjunctul procurorului general, Codrut Olaru, sa-i spun ce greseala am facut", scrie Stefanescu in declaratie.~~

~~Olaru o cearta, ii cere sa vina cu actele si cu cealalta procuroroare, Curelaru, la el. Si refac hirtile. Apoi se adreseaza instantei si cer pedeapsa cu executare pentru toti cei judecati, inclusiv pentru Tender.~~

Aceasta este versiunea DNA. Dar mai exista inca una.

Audiata pe 29 ianuarie 2015, Alina Bica sustine ca s-a cerut, intr-adevar, protejarea lui Ovidiu Tender, dar nu de catre ea, ci de catre Florian Coldea, prim adjunctul sefului SRI.

"Lucrurile nu sint adevarate in forma prezentata, ci au stat intr-o cu totul alta maniera", declara ea si detaliaza.

Ea spune ca a facut intr-adevar niste redistribuiriri de dosare la DIICOT, ceruta de Hosu, adjuncta ei, si chiar de Radescu, cel care se ocupa de cazul Carom. Articolul e plin de "a spus" pentru ca e o relatire a ceea ce sustin partile in dosarul DNA.

"Ulterior acestei redistribuiriri" nu-si mai aduce aminte exact cind, Bica spune a fost chemata de Florian Coldea la SRI.

Coldea i-a dat o "informare" potrivit careia, "din ratiuni de securitate nationala", legate de exploatarile pe care Tender le detine in Africa, ar fi bine sa reanalizeze dosarul omului de afaceri. Astfel incit acesta sa nu faca inchisoare.

Motivul lui Coldea? Prin firma lui Tender, Prospectiuni SA, "urmau sa se deruleze anumite contracte". Bica nu spune mai mult. Ce contracte? Tacere.

In schimb, sefa DIICOT pretinde ca i-a explicitat lui Coldea ca "dosarul e foarte bine facut" si "ca e imposibil ca Tender sa primeasca 3 ani cu suspendare". La care adjunctul sefului SRI ar fi devenit "vizibil deranjat" si a amenintat-o: "ca s-ar putea sa o sfiresc rau ca atunci cind se discuta chestiuni de stat nu am caderea necesara sa aplic ratiuni de cenzura".

Tender are afaceri in mai multe tari africane, printre care Guineea Bissau, Gambia si Senegal.

Alina Bica i-ar fi replicat lui Coldea ca degeaba cere procurorul, pentru ca judecatorul nu va fi de acord. Seful din SRI a replicat ca nu e treaba ei asta si ca sa-si indeplineasca partea, adica sa faca actele "la vedere", in forma ceruta. Bica lasa sa se subinteleaga faptul ca resutul jobului l-ar fi rezolvat judecatorii.

Mai departe, Alina Bica nu spune explicit ca s-a supus. Dar afirma ca a considerat ca ceea ce i s-a cerut, si ce rezulta ca a cerut mai departe procurorilor din subordinea sa!, nu avea nici un efect juridic, pentru ca oricum legea nu o permitea si instanta ar fi refuzat.

Reformulind ceea ce afirma Alina Bica: lasa de intedes ca s-a acoperit cu hirtii in fata lui Coldea, acele hirtii pe care le-a solicitat subordonatilor. Dar ca, in mod real, n-a intervenit in favoarea lui Tender.

Ea declara ca, dupa aceasta intilnire, SRI le-a trimis celor de la DIICOT numai rapoarte "neseroioase" si ca i s-a transmis de catre diverse persoane ca e bine sa paraseasca functia, ca i s-au pus microfoane in birou si ca Laura Kovesi s-ar fi laudat "frecvent" ca-i va face dosare penale.

Mai mult, ea a spus procurorilor DNA ca nu i-a parut normala pretentia din alte cazuri a lui Florian Coldea ca DIICOT sa lucreze asa cum doreste SRI.

Dupa aceasta declaratie, Bica a mai spus cteva lucruri despre SRI in raspunsurile catre jurnalista Adina Anghelescu pe 19 februarie. Iar de atunci este in arest si tace.

Ovidiu Tender a fost, conform unor dezvaluiri facute de Evenimentul Zilei in 2008, informator al Securitatii. El negase in 2004 acest lucru.

In dosarul Carom, pe 16 decembrie 2014 prima instanta l-a condamnat la 11 ani si 4 luni cu executare pe Ovidiu Tender.", se arata in dezvaluirile lui Catalin Tolontan.

Sursa text: [tolo.ro](#)

LUMEA JUSTITIEI.RO

Sondaje vechi »

Contact:

Adresa:

Targu Jiu, str. Unirii, nr. 36 (Complex Gârdu, intrarea prin spate)

Telefon:

0353/41.00.41

Fax:

0353/415.666

E-mail:

redactia@pandurul.ro



Versiunea pentru tiparire

Trimite prin e-mail

Marimea textului:

« Alte articole din categoria Investigatii

Procurori gorjeni prinși în scandalul Bica-Tender-SRI

Investigatii - Gigi CIUNCANU
(citește alte articole de același autor »)

Doi procurori din structura centrală a DIICOT s-au trezit acum prinși în scandalul în care protagonista principală este fosta lor șefă, Alina Bica, precum și omul de afaceri Ovidiu Tender, care a denunțat-o pe aceasta la DNA pentru o șpagă uriașă în acțiuni la o firmă care i-a aparținut acestuia. Cei doi procurori provin de pe meleagurile Gorjului, unul dintre ei fiind la un moment dat chiar adjunct la Parchetul de pe lângă Judecătoria

Târgu Jiu. Din ecuație nu lipsește nici directorul interimar al Serviciului Român de Informații, Florian Coldea, acuzat de fosta șefă de la DIICOT de intervenții în favoarea lui Tender.

Afaceristul Ovidiu Tender a fost condamnat în decembrie la 11 ani de închisoare cu executare. Dosarul s-a lăsat însă cu arestări și acuzații grave referitoare la oamenii legii.

Mirel Gheorghe Rădescu este unul dintre anchetatorii implicați în scandalul dintre fosta șefă a DIICOT și afaceristul Tender. De loc din Baia de Fier, el a reprezentat DIICOT la procesul pe care Tender îl avea pe rol în dosarul RAFO – Carom, în audierile de acum de la DNA magistratul spunând că fosta sa șefă, Alina Bica, a făcut în aşa fel încât să îl favorizeze pe Tender și să îl ajute să obțină o pedeapsă cât mai mică. În momentul în care dosarul se apropia de o pronunțare a unui prim verdict, prin toamna lui 2013, Rădescu a fost înlocuit pe neașteptate din procesul respectiv, în locul său fiind trimis un alt procuror al DIICOT, Ionela Claudia Curelaru, nimeni alta decât fosta adjuncță de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

Mărturia lui Rădescu

Declarația pe care Mirel Rădescu a făcut-o acum la DNA se regăsește în motivarea deciziei de arestare a Alinei Bica în noul dosar deschis pe numele acesteia și în care este acuzată că l-a ajutat pe Tender în procesul RAFO – Carom. În fața magistraților care urmau să decidă arestarea sa, Bica a explicat că l-a schimbat pe Rădescu întrucât acesta și-ar fi dorit o funcție de conducere în cadrul Serviciului de combatere a macrocriminalității economico - financiare, hotărând să îl „degraveze” de anumite dosare.

Mirel Rădescu s-a riscat însă și după dispoziția primită de la Bica a continuat să meargă la procesul lui Tender pentru a cere o pedeapsă mai mare pentru acesta, șefa DIICOT chemându-l imediat la ordine în biroul său. „În considerarea faptului că am apreciat că datorită complexității deosebite a cauzei este normal să continuu să particip la ședința de judecată, la termenul de judecată din luna septembrie 2014 am intrat din nou în ședință, motiv pentru care a doua zi am fost chemat la Bica Alina Mihaela, punându-mi-se în vedere că din acel moment să nu mai am niciun contact cu respectivul dosar și că este ultima dată când îmi permit să-i subminez autoritatea”, a declarat Rădescu în fața anchetatorilor.

„Negocieri” pentru pușcărie

DIICOT a fost reprezentat apoi în proces de Claudia Ionela Curelaru, înainte de finalizarea procesului Bica având o discuție tranșantă la ea în birou cu procurorul de caz și șefa Serviciului Judiciar, procuror Silvia Ștefănescu. Discuția a fost una „fermă”, Alina Bica cerându-i lui Curelaru să pledeze pentru o pedeapsă cu suspendare față de Tender, astă în situația în care Rădescu nici nu se gădea la o pedeapsă mai mică de 15 ani. „Curelaru Claudia Ionela mi-a adus la cunoștință, în mai multe rânduri, că procurorul șef direcție, la acea vreme Bica Alina Mihaela, o cheamă să îi dea informații cu privire la stadiul dosarului ce îl privea pe inc. Ovidiu Tender s.a.”, a declarat procurorul DIICOT la audierile de la DNA.

În mărturia sa, Ștefănescu spune că, până la urmă, Bica a reușit să își impună punctul de vedere, care îi era favorabil lui Tender. „Aceasta mi-a spus să scriu un proces – verbal în caietul de ședință în care să se consemneze că procurorul șef direcție Bica Alina Mihaela, procurorul de ședință Curelaru Claudia Ionela și procurorul șef serviciu judiciar, subsemnata, suntem de acord ca în cauza privind pe Ovidiu Tender s.a. să se pună concluzii ca modalitate de executare a pedepsei suspendarea sub supraveghere. I-am sugerat să lase instanța de judecată să decidă, spunându-i, totodată, că Iancu Alexandru, în dosar de același gen, a primit o pedeapsă de 11 ani închisoare. Replica Alinei Bica a fost „Silvi, nu ești de acord cu mine?” În acest context, i-am zis că da, mi-a dat stiloul ei și am scris în sensul celor arătate, aspect ce rezultă și din caietul de ședință de analiză a soluțiilor. După acest episod, dându-mi seama că am acceptat cu prea multă ușurință propunerea procurorului șef direcție, la Curtea de Apel București, fiind planificată în ședința de judecată, i-am cerut Clăudiei Curelaru să nu depună la dosarul cauzei acel referat, pentru că devine public. Cu aceeași ocazie, am întrebat-o pe Curelaru Claudia Ionela și despre ce prejudiciu este vorba, aceasta spunându-mi despre peste 300 miliarde lei”, se arată în motivarea instanței.

Speriată de posibile consecințe

Prinsă în lupta dintre „greii” de la București, Claudia Ionela Curelaru a mărturisit ceea ce orice om normal și cu frică de lege ar fi simțit în acel moment. „Mai cunosc faptul că, doamna Curelaru Claudia Ionela a promis că o să meargă să

discută cu șeful D.I.I.C.O.T. În chiar dimineață în care Bica Alina Mihaela a fost reținută de D.N.A., am mers la adjunctul procurorului general Codruț Olaru să-i spun ce greșeală am făcut. Acesta mi-a cerut să vadă să consulte lucrările. L-am dus caietul de ședință și referatul după care a făcut copii xerox. Acesta m-a admonestat că am acceptat cu ușurință o astfel de atitudine. (...) am făcut concluzii scrise în care am solicitat instanței condamnarea inculpaților cu executarea pedepselor în penitenciar, dovedă și pedepsele aplicate”, a mai declarat procurorul Silvia Ștefănescu.

VERDICT

La sfârșitul anului trecut, Ovidiu Tender a fost condamnat în dosarul respectiv la 11 ani și 4 luni de închisoare cu executare, acum el denunțând-o pe Bica la DNA pentru o șpagă de milioane de lei, în acțiuni, date de la o firmă de-a sa. În acest dosar, alături de Bica mai sunt anchetați penal, tot în stare de arest preventiv, și fostul ministru al economiei, Adriean Videanu, dar și omul de afaceri Dorin Cocoș și fiul său Alin Cocoș.

VERSIUNE

Alina Bica are o altă versiune a celor întâmplate. Bica a povestit judecătorilor că generalul SRI Florian Coldea i-a cerut o pedeapsă cu suspendare în dosarul Tender, motivând că afacerile acestuia în Africa tin de siguranță națională. Aceasta crede că a ajuns în arest tocmai ca o răzbunare a lui Coldea, după ce a refuzat să îi facă jocurile.

Noteaza articolul.

Nota curentă: 4.5 din 4 voturi

Taguri:

Comentarii

**Pandurul nu este responsabilă juridic pentru conținutul textelor de mai jos.
Responsabilitatea pentru mesajele dumneavoastră vă revine în exclusivitate.**

1. de **anonim**:

MORIE COMANDANTUL DIN BUMBESTI JIU ESTE MARIONETA LUI FANE DOGARU DE LA CASTRU
2015-02-06, 00:07:58 (adresa: 2.34.240.*)

2. de **dinu**:

Fratilor le-ati amestecat in articolul asta de le-ati innebunit. Pana la urma care sunt cei doi procurori gorjeni care au legatura cu dosarul Bica?

2015-02-06, 07:11:59 (adresa: 109.97.251.*)

3. de **OBS.**:

CONTEAZA MAI PUTIN CINE SUNT, E DESTUL CA ...SUNT /
2015-02-06, 11:12:24 (adresa: 86.123.126.*)

4. de **ion**:

Astia au distrus tara
2015-02-07, 08:06:56 (adresa: 109.97.250.*)

Timpul de 30 zile în care puteați face comentarii pe marginea acestui articol a expirat.

Ultima oră:

Amfiteatrul

4.4585 3.9696 miercuri 13 mai 2015



Versiune
Mobile



Home



Ultimile



Economie



Sport



Actual

Mirel Radescu, procuror DIICOT: Dosarul Tender mi-a fost luat, Alina Bica mi-a zis sa nu-i subminez autoritatea

de V.M. Miercuri, 4 februarie 2015, 22:08

- a A+

Intra in cont

Procurorul DIICOT Mirel Radescu, care participa la sedintele de judecata in dosarul lui Ovidiu Tender, a declarat la DNA ca a fost inlaturat de Alina Bica din acest dosar, pe care a continuat sa-l urmareasca, fosta sefa a DIICOT avertizandu-l sa nu-i mai submineze autoritatea.

Programul Rabla 2015

Oferte Speciale Dacia Logan
MCV si informatii despre
Program.

Declaratia lui Mirel Radescu este redata in motivarea instantei la decizia de arestare a Alinei Bica in dosarul disjuns din cel al despagubirii ilegale de la ANRP, in care fosta sefa a DIICOT este acuzata printre altele ca l-ar fi ajutat pe Ovidiu Tender sa obtina o solutie favorabila in dosarul Rafo-Carom, scrie Mediafax.

In fata instantei, Alina Bica a declarat ca la solicitarea procurorului Mirel Radescu, care si-ar fi dorit o functie de conducere in cadrul Serviciului de combatere a macromoralitatii economico - financiare, ea a fost de acord cu redistribuirea sedintelor de judecata, astfel incat magistratul "sa fie degrevat de anumite dosare".

"In luna iunie 2013 inculpata Bica Alina Mihaela i-a solicitat procurorului de sedinta, martorul Radescu Gheorghe Mirel, care a participat la cercetarea judecatoreasca inca din anul 2008, sa-i prezinte evolutia si care este punctul sau de vedere relativ la finalitatea dosarului nr.28726/3/2006 al Tribunalului Bucuresti, in care fusesera trimisi in judecata mai multi inculpati, inclusiv Tender Ovidiu Lucian. In considerarea faptului ca, in dosarul disjuns din acest dosar si care privea pe inculpatul Iancu Marian Alexandru, instanta pronuntase o condamnare de 10 ani inchisoare, iar faptele pentru care s-a dispus trimitera in judecata a inculpatului Tender Ovidiu Lucian erau similare, procurorul Radescu Gheorghe Mirel i-a spus ca se asteapta ca instanta sa-i aplice acestuia o pedeapsa de 15 inchisoare", se arata in motivarea instantei.

In august 2013, Mirel Radescu, desi participase de peste cinci ani la sedintele de judecata in dosarul lui Tender, "a fost anuntat de procurorul sef serviciu, martora Stefanescu Silvia ca, exceptand cauza Tender, urma sa participe la toate celelalte cauze din dispozitia procurorului sef directie, inculpata Bica Alina Mihaela, care a desemnat ca procuror de sedinta pe Curelaru Claudia Ioana in cauza Tender", se spune in continuare in motivare.

"In considerarea faptului ca am apreciat ca datorita complexitatii deosebite a cauzei este normal sa continui sa particip la sedinta de judecata, la termenul de judecata din luna septembrie 2014 am intrat din nou in sedinta, motiv pentru care a doua zi am fost chemat la Bica Alina Mihaela, punandu-mi-se in vedere ca din acel moment sa nu mai am niciun contact cu respectivul dosar si ca este ultima data cand imi permit sa-i subminez autoritatea", spune Radescu in declaratia data in fata anchetatorilor, citata in motivare.

Radescu mai spune ca, din punctul sau de vedere, daca ar fi participat in continuare la judecarea cauzei lui Tender, aceasta ar fi fost finalizata pana la sfarsitul anului 2013.

"Sustin acest lucru datorita faptului ca, profitand de faptul ca atat judecatoarea investita cu judecarea cauzei, cat si colega mea Curelaru Claudia Ionela erau noi in cauza, aparatori inculpatilor au reiterat cereri formulate anterior in cursul cercetarii judecatoresti si pentru care instanta dispusese definitiv, astfel incat, prin aceasta aparenta completare a cercetarii judecatoresti, finalizarea cauzei sa fie impinsa dupa data de 1 februarie 2014, cand a intrat in vigoare noul Cod penal", spune magistratul.

El arata totodata ca, incepand cu data de 15 noiembrie 2013, a fost delegat procuror-sef birou in cadrul Serviciului de combatere a criminalitatii economico-financiare, dar nu a "considerat acest fapt o promovare", ci "o indepartare" a sa de la Serviciul judiciar, astfel incat sa nu mai participe la judecarea unor cauze.

Judecatorul ICCJ mai noteaza in motivare, citand din declaratia data de procurorul DIICOT Silvia Stefanescu, ca Bica a convocat-o in biroul ei pe aceasta si pe Claudia Ionela Curelaru, procurorul de sedinta in cazul Tender, si le-a pus in vedere sa semneze un proces verbal din care rezulta ca sunt de acord ca in dosarul lui Tender sa se puna concluzii ca modalitatea de executare a pedepsei sa fie suspendarea sub supraveghere.

"I-am sugerat sa lase instanta de judecata sa decida, spunandu-i, totodata, ca Iancu Alexandru, in dosar de acelasi gen, a primit o pedeapsa de 11 ani inchisoare. Replica Alinei Bica a fost "Silvi, nu esti de acord cu mine?" In acest context, i-am zis ca da, mi-a dat stiloul ei si am scris in sensul celor aratace, aspect ce rezulta si din caietul de sedinta de analiza a solutiilor. Dupa acest episod, dandu-mi seama ca am acceptat cu prea multa usurinta propunerea procurorului sef directie, la Curtea de Apel Bucuresti, fiind planificata in sedinta de judecata, i-am cerut Cladiei Curelaru sa nu depuna la dosarul cauzei acel referat, pentru ca devine public. (...) Daca s-ar fi depus acel referat la dosarul cauzei si ar fi devenit public, datorita experientei mele de 24 de ani mi-am dat seama ca aceasta solicitare nu a fost intamplatoare, pentru ca, in acest context, as fi fost in imposibilitate sa execut calea de atac a apelului", spune Stefanescu in declaratia.

Procurorii DNA arata, in referatul cu propunerea de arestare a fostei sefe a DIICOT ca Alina Bica a subordonat DIICOT intereselor lui Ovidiu Tender, a pus procurorii de sedinta sa depuna concluzii favorabile in procesul acestuia si chiar sa semneze un proces-verbal ca vor proceda asa.

"Probile administrate in cauza pana in acest moment al cercetarilor vizeaza modul in care procurorul sef DIICOT, Bica Alina Mihaela, dupa preluarea functiei, in anul 2013, in urmarirea intereselor inculpatului Tender Ovidiu, de a nu fi condamnat la o pedeapsa cu executare, a dispus masuri abuzive care sa directioneze concluziile si pozitia judiciara a DIICOT in fata instantei de judecata de o maniera in care acesta sa nu fie posibil de o pedeapsa cu inchisoarea cu executare in regim de detentie", se arata in referatul obtinut de Mediafax.

Practic, noteaza anchetatorii DNA in continuare, odata ce a ajuns la conducerea DIICOT, Bica "a intelese sa subordoneze institutia pe care o conduce interesului inculpatului Tender Ovidiu", in dosarul RAFO-Carom.

Omul de afaceri Ovidiu Tender a formulat la randul sau, vineri, un denunt impotriva Alinei Bica, legat de o mita pe care i-ar fi dat-o fostului procuror-sef al DIICOT, sub forma de actiuni, printre-un intermediar.

In decembrie 2014, Ovidiu Tender a fost condamnat in dosarul Carom la 11 ani si patru luni de inchisoare, decizia nefiind insa definitiva.

3866 de afisari

3 comentarii

Eheei
codu [utilizator], Miercuri, 4 februarie 2015, 22:35

+5/5

Si cand zicea Macovei ca e important pe cine pui in fruntea parchetelor....! Ca una doua iti trimit in instanta oameni de paie care pun ce concluzii vrea sefa. Concursul pe bune ne mai poate salva, in toata administratia numita, de la secretar de scoala, pana la sef de parchet.

Pe de alta parte
The Special One [utilizator], Miercuri, 4 februarie 2015, 23:52

+1/3

Actual

[Economie](#)[Justiție](#)[Exterior](#)[Homepage](#) » [Opinii](#)[Educație](#)[Sănătate](#)[Tehnologie](#)[Cultura](#)[Mediu](#)

Robert Georgescu | 09 mar, 10:49

[Life](#)

Politica

[Guvern](#)[Președinție](#)[USL](#)[PSD](#)[PNL](#)[PDL](#)[PPDD](#)

Unul dintre dosarele în care DNA o cercetează pe Alina Bica (659/P/2014) vizează modul în care, susțin procurorii, "după preluarea funcției de procuror șef al DIICOT, Alina Bica a acționat cu mărire intereselor inculpatului Ovidiu Tender de a nu fi condamnat la o pedeapsă cu executare", scrie jurnalistul Cătălin Tolontan.

[Imobiliare](#)

"Există la dosar o declarație a Alinei Bica despre care nu s-a vorbit pînă acum. Bica susține că primul adjunct SRI Florian Coldea e cel care i-a cerut în 2013 ca "din rațiuni de securitate națională" Tender să nu facă închisoare. Și, chiar dacă va fi condamnat, să găsească o soluție ca să pedeapsa să fie fără executare", dezvăluie Cătălin Tolontan pe blog.

[Sport](#)

Contextul bombă

În vara lui 2013 se apropia momentul sentinței pentru Ovidiu Tender, într-un dosar investigat de DIICOT și trimis în judecată în 2006, chiar de către Alina Bica. Omul de afaceri era acuzat de înșelăciune și de spălare de bani în cazul Carom.

Ce spune procurorii DNA

DNA susține că, după ce a fost numită șefă a DIICOT în martie 2013, Bica și-a determinat subordonatii să ceară în fața instanței o pedeapsă de "suspendare sub supraveghere" pentru Ovidiu Tender. La dosar sînt mai multe declarații ale unor angajați ai DIICOT împotriva ei împotriva lui Bica.

Siliciu de viață

Bica l-a schimbat, în august 2013, pe procurorul de ședință, Mirel Rădescu, după ce îi luase pulsul și simțișe, spune procurorul, că nu-l poate îndoi.

Rădescu pledase mai bine de 5 ani în acest caz. I s-a transmis că se va ocupa în continuare de celelalte dosare, "mai puțin de Tender". Totuși, Rădescu a mai participat la termenul din septembrie 2014. Chiar a doua zi a fost chemat de Bica, cea care i-a zis în față că nu se mai ocupă de cazul Carom.

Procurorii DNA afirmă că, pentru a fi sigură că Rădescu este ținut departe de Tender, Bica l-a mutat pe magistrat de la "Judiciar" la "Economico-Financial". Șefa lui Rădescu, Silvia Ștefănescu, susține însă că ei Rădescu nu i-a spus nimic și că "în principiu, el își exprimase opțiunea de a pleca de la Judiciar".

În octombrie 2014, procurorul Claudia Curelaru, cea numită în locul lui Rădescu, a anunțat-o pe șefa serviciul Judiciar, Silvia Ștefănescu, despre iminența pronunțării verdictului în îmbătrînitul caz Carom.

Pe 27 octombrie 2014, Bica le cheamă pe Ștefănescu și pe Curelaru la ea. Le cere să semneze un proces verbal prin care să fie de acord să ceară instanței ca pedeapsa care urma să fie dată în cazul lui Ovidiu Tender să se execute prin "suspendare sub supraveghere". Să nu facă închisoare.

Pe 5 noiembrie, are loc ultima înfatîșare în dosar. Curelaru spune că nu a acționat însă cum l-a cerut Bica.

Procurorul DNA o întreabă dacă, atunci când a văzut că DIICOT nu e clement, Tender a reacționat în vreun fel. Curelaru răspunde: "Mi s-a părut suspect că în ultimul cuvînt, în culpă, Tender a spus că să nu uităm că, aşa cum el a fost victimă unei schimbări de regim în urmă cu 8 ani, și acum se va schimba regimul și va fi o victimă sau mai multe victime".

Pe 20 noiembrie 2014, procurorul şef de birou Ştefănescu află că Alina Bica este luată de pe stradă de DNA. "În chiar dimineaţă în care Alina Bica a fost reținută de către DNA am mers la adjunctul procurorului general, Codruț Olaru, să-i spun ce greșeală am făcut", scrie Ştefănescu în declarație.

Olaru o ceartă, îi cere să vină cu actele și cu cealaltă procuraře, Curelaru, la el. Și refac hîrtiile. Apoi se adresează instanței și cer pedeapsă cu executare pentru toți cei judecați, inclusiv pentru Tender.

Varianta fostei șefe DIICOT

Audiată pe 29 ianuarie 2015, **Alina Bica** susține că s-a cerut, într-adevăr, protejarea lui **Ovidiu Tender**, dar nu de către ea, ci de către **Florian Coldea**, prim adjunctul șefului SRI.

"Lucrurile nu sunt adevărate în forma prezentată, ci au stat într-o cu totul altă manieră", declară ea. Coldea i-a dat o "informare" potrivit căreia, "din rațiuni de securitate națională", legate de exploatařile pe care Tender le deține în Africa, ar fi bine să reanalyzeze dosarul omului de afaceri. Astfel încât acesta să nu facă închisoare.

Motivul lui Coldea? Prin firma lui Tender, Prospective SA, "urmau să se deruleze anumite contracte".

Fosta șefă DIICOT pretinde că i-a explicat lui Coldea că "dosarul e foarte bine făcut" și "că e imposibil ca Tender să primească 3 ani cu suspendare". La care adjunctul șefului SRI ar fi devenit "vizibil deranjat" și a amenințat-o: "că s-ar putea să o sfîrșesc rău că atunci cînd se discută chestiuni de stat nu am căderea necesară să aplic rațiuni de cenzură".

Tender are afaceri în mai multe țări africane, printre care Guineea Bissau, Gambia și Senegal.

Citește mai mult AICI

Tag-uri: *alina bica, DNA, Florian Coldea, ovidiu tender, sri*

0

share

share

tweet

share

Ştirile orei

AN(Bx-1) 3

Cookie-urile ne ajuta sa va oferim serviciile noastre. Utilizand aceste servicii, acceptati modul in care noi si partenerii nostri utilizam cookie-urile. Aflati mai multe.



ANEXA 3

Ads by INTERNET_PROTOV

culcare în mișcare

The Color Run | 13 iunie
Piața Unirii | Cluj-Napoca



THE COLOR RUN DERO



13.05.2015, 14:55

STIRI

#special

Romania, te iubesc!

Show-Buzz

Programe

Vest

Ardeal

Video



Cauta

Sanatate si Respect Romania din Regatul Unit LikeIT Actualitate Internațional Social Politic Financiar Vremea Ţocan Bizar Travel CSID

ultimele stiri



Ultimul bilanț al cutremurului din Nepal: 80 de morți și 2.000 de raniti. Ce s-a întâmplat cu elicopterul SUA dat dispărut



O sansă pentru viitor. Peste 1.000 de locuri sunt puse la bătaie pentru tineri la Tragul de Cariere din Cluj

»

STIRI Actualitate

Bica lanseaza acuzatii la adresa lui Coldea: "Mi-a cerut sa reanalizez situatia lui Tender". Ce a declarat fosta sefa DIICOT



Alina Bica a declarat la ICCJ ca Florian Coldea, prim-adjunctul SRI pe atunci, i-a cerut sa reanalizeze situatia lui Ovidiu Tender, in dosarul Carom, data fiind pozitia in Africa a acestuia din urma si contractele pe care urma sa le deruleze.



Alina Bica a aratat in fata instantei ca Florian Coldea i-ar fi cerut sa "reanalizeze" situatia lui Tender, in dosarul Rafo-Carom, instrumentat de ea, scrie Mediafax.

"Am fost chemata de domnul Coldea Florian, prim-adjunctul Serviciului Roman de Informatii, care mi-a adus la cunoștință o informare în care mi se preciza că, din rațiuni de securitate națională, având în vedere poziția domnului Tender în Africa și faptul că prin S.C. PROSPECTIUNI S.A. urmează să se

Ultimele stiri

Legea amnistiei fiscale, discutată în sedința de Guvern. Categoriile de persoane care își pot recupera taxele plătite la stat

May 13, 2015

Mircea Geoană a ajuns la sediul DNA însotit de avocatul său. Surse: ar fi audiat ca martor în dosarul lui Marian Vanghelie

May 13, 2015

Patriarhia explică de ce preotii NU vor da bon fiscal. Ce se întâmplă cu banii pe care îl lasă enoriașii în biserică

May 13, 2015

Barbatul care a vrut să violeze o femeie în lift a fost condamnat. Explicația bizara pe care a oferit-o pentru gestul său

May 13, 2015

Gabriel Cotălă, de sase zile în stare foarte gravă. Ce au

Vremea PRO BUCURESTI
13 Mai 2015

Astazi

Mai multe



max 25°
min 12°

max 29°
min 15°

cer parțial noros cer parțial noros

CELE MAI CITITE STIRI

deruleze anumite contracte, ar fi oportunitate sa ma gandesc daca este posibil sa reanalizez situatia acestui inculpat. I-am explicat domnului Coldea ca lucrurile in dosar sunt foarte bine facute si ca o solutie de achitare este exclusa, iar dumneavoastra m-a intrebat ce parere am cu privire la modalitatea de executare a pedepsei", a spus aceasta.

Bica a mai declarat ca a refuzat initial cererea lui Coldea, dar i-a dat apoi informari, in contextul in care DIICOT nu mai primea sesizari de la SRI pentru anchete si in care ar fi fost informata ca este interceptata si ca procurorul-sef al DNA Laura Codruța Kovesi s-ar fi laudat ca ii va face dosar penal.

"Uterior intalnirii cu dl. Coldea Florian am constatat, ca efect, doua aspecte la nivelul directiei: DIICOT nu a mai primit nicio sesizare de la SRI cu privire la noi posibilitati de investigatii in dosare, astfel ca, in decursul anului 2014, la DIICOT au venit in total un numar de sase - sapte sesizari si toate neseroioase, in mod frecvent, mi se aducea la cunoștință, prin intermediul diverselor persoane, ca poate ar fi cazul sa parasesc functia pe care o ocup, ca in birou mi-a fost instalata tehnica de interceptare si ca doamna procuror sef Kovesi s-a laudat, in mod frecvent, ca va ajunge sa-mi construiasca anumite dosare penale, lucru care s-a si intamplat", a declarat Bica, potrivit motivarii.

Bica mai preciseaza in declaratie ca ii informa pe Coldea in legatura cu fiecare termen de judecata care se acorda in dosarul lui Ovidiu Tender, sustinand insa ca nu a facut "niciun demers de usurarea a situatiei lui Tender".

Fosta sefa a DIICOT a mai spus, in fata instantei, ca relatiiile dintre ea si Florian Coldea au fost "destul de tensionate, cu atat mai mult cu cat acesta era preocupat de declansarea momentelor operative si in alte cauze ale DIICOT", lucru cu care ea nu a fost de acord, lasand "lucrurile sa meargă în ritmul lor firesc iar acțiunile să fie declansate atunci cand sunt probe in cauza si nu cand doarea SRI", se mai arata in motivare.

In acelasi document se mai arata ca procurorul DNA prezint la judecarea propunerii de arestare a apreciat ca "intreaga constructie a declaratiei inculpantei pe baza pe supozitii decurgand din acreditarea ideii existentei unor relatiile tensionate cu SRI, desi sub acest aspect, simpla lecturare a presei releva ca bilantul DIICOT pentru 2013, desfasurat in anul 2014 a avut loc «in incinta SRI». "Or, daca relatiiile ar fi fost tensionate la nivelul conducerilor inca din anul 2013, asa cum afirmă inculpata, singura concluzie ratională este ca in calitate de procuror sef DIICOT ar fi optat cel putin pentru alta locatie", a sustinut procurorul.

Alina Bica este cercetata intr-un nou dosar, disjuns din cel al despăgubirii ilegale de la ANRP, fiind acuzata, printre altele ca l-ar fi ajutat pe Ovidiu Tender sa obtina o solutie favorabila in dosarul Rafo-Carom.

In acest dosar, inalta Curte de Casatie si Justitie a emis sambata mandate de arestare preventiva pentru Alina Bica, Dorin Cocos, fiul sau Alin Cocos, Adrian Videanu si Florentin Mihailescu.

Procurorii DNA arata, in referatul cu propunerea de arestare a fostei sefe a DIICOT ca Alina Bica a subordonat DIICOT intereselor lui Ovidiu Tender, a pus procurorii de sedinta sa depuna concluzii favorabile in procesul acestuia si chiar sa semneze un proces-verbal ca vor proceda asa.

Mirel Radescu: Dosarul Tender mi-a fost luat, Bica mi-a zis sa nu-i subminez autoritatea

In legatura cu procurorul de sedinta din dosarul Carom Mirel Radescu, Bica a declarat ca a fost de acord cu redistribuirea sedintelor de judecata, la solicitarea acestuia, astfel incat "sa fie degrevat de anumite dosare", intrucat el si-ar fi dorit o functie de conducere in cadrul Serviciului de combatere a macromoralitatii economico - financiare.

La randul sau, Procurorul DIICOT Mirel Radescu, care participa la sedintele de judecata in dosarul lui Ovidiu Tender, a declarat la DNA ca a fost inlaturat de Alina Bica din acest dosar, pe care a continuat sa-l urmareasca, fosta sefa a DIICOT avertizandu-l sa nu-i mai submineze autoritatea.

"In luna iunie 2013 inculpata Bica Alina Mihaela i-a solicitat procurorului de sedinta, martorul Radescu Gheorghe Mirel, care a participat la cercetarea judecatoreasca inca din anul 2008, sa-i prezinte evolutia si care este punctul sau de vedere relativ la finalitatea dosarului nr.28726/3/2006 al Tribunalului Bucuresti, in care fusesera trimisi in judecata mai multi inculpati, inclusiv Tender Ovidiu Lucian. In considerarea faptului ca, in dosarul disjuns din acest dosar si care privea pe inculpatul Iancu Marian Alexandru, instanta pronuntase o condamnare de 10 ani inchisoare, iar faptele pentru



Gabriel Popoviciu a fost supus unei interrogrări care a rezultat într-o criză gravă. Ce se întâmplă cu el?

"INSTINCT de PRIMAR" intr-un sat din Dolj. Un consilier local se plange ca edilul l-a abuzat sexual saptamanal vreme de 2 ani

55 de proiectile din al Doilea Razboi Mondial descoperite in curte de un barbat din Neamt. Masurile luate de autoritati

TE-AR PUTEA INTERESA



Legea amnistiei fiscale, discutata in sedinta de Guvern. Categoriele de persoane care isi pot recupera taxele platite la stat
13 Mai 2015



Mircea Geoana a ajuns la sediul DNA insotit de avocatul sau. Surse: ar fi audiat ca martor in dosarul lui Marian Vanghelle
13 Mai 2015



Patriarhia explica de ce preotii NIU vor da bon fiscal. Ce se intampla cu banii pe care li lasa enoriașii in biserică
13 Mai 2015

CLIPUL ZILEI

care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatului Tender Ovidiu Lucian erau similare, procurorul Radescu Gheorghe Mirel l-a spus ca se astepta ca instanta sa-i aplică aceastuia o pedeapsa de 15 ani de inchisoare", se arata in motivarea instantei.



In august 2013, Mirel Radescu, desi participase de peste cinci ani la sedintele de judecata in dosarul lui Tender, "a fost anuntat de procurorul-sef serviciu, martora Stefanescu Silvia ca, exceptand cauza Tender, urma sa participe la toate celelalte cauze din dispozitia procurorului-sef directie, inculpata Bica Alina Mihaela, care a desemnat ca procuror de sedinta pe Curelaru Claudia Ionela in cauza Tender", se spune in continuare in motivare.

"In considerarea faptului ca am apreciat ca datorita complexitatii deosebite a cauzei este normal sa continui sa particip la sedinta de judecata, la termenul de judecata din luna septembrie 2014 am intrat din nou in sedinta, motiv pentru care a doua zi am fost chemat la Bica Alina Mihaela, punandu-mi-se in vedere ca din acel moment sa nu mai am niciun contact cu respectivul dosar si ca este ultima data cand imi permit sa-i subminez autoritatea", spune Radescu in declaratia data in fata anchetatorilor, citata in motivare.

Radescu mai spune ca, din punctul sau de vedere, daca ar fi participat in continuare la judecarea cauzei lui Tender, aceasta ar fi fost finalizata pana la sfarsitul anului 2013.

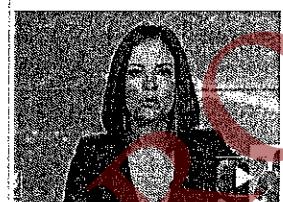
"Sustin acest lucru datorita faptului ca, profitand de faptul ca atat judecatoarea investita cu judecarea cauzei, cat si colega mea, Curelaru Claudia Ionela erau noi in cauza, aparatori inculpatilor au reiterat cereri formulate anterior in cursul cercetarii judecatoaresti si pentru care instanta dispusese definitiv, astfel incat, prin aceasta aparenta completare a cercetarii judecatoaresti, finalizarea cauzei sa fie impinsa dupa data de 1 februarie 2014, cand a intrat in vigoare nou Cod penal", spune magistratul.

Ei arata totodata ca, incepand cu data de 15 noiembrie 2013, a fost delegat procuror-suf birou in cadrul Serviciului de combatere a criminalitatii economico-financiare, dar nu a "considerat acest fapt o promovare", ci "o indepartare" a sa de la Serviciul judiciar, astfel incat sa nu mai participe la judecarea unor cauze.

Judecatorul ICCJ mai noteaza in motivare, citand din declaratia data de procurorul DIICOT Silvia Stefanescu, ca Bica a convocat-o in biroul ei pe aceasta si pe Claudia Ionela Curelaru, procurorul de sedinta in cazul Tender, si le-a pus in vedere sa semneze un proces verbal din care rezulta ca sunt de acord ca in dosarul lui Tender sa se puna concluzii ca modalitatea de executare a pedepsei sa fie suspendarea sub supraveghere.

"I-am sugerat sa lasa instanta de judecata sa decida, spunandu-i, totodata, ca Iancu Alexandru, in dosar de acelasi gen, a primit o pedeapsa de 11 ani inchisoare. Replica Alinei Bica a fost «Silvi, nu esti de acord cu mine?» in acest context, I-am zis ca da, mi-a dat stiloul ei si am scris in sensul celor aratare, aspect ce rezulta si din caietul de sedinta de analiza solutiilor. Dupa acest episod, dandu-mi seama ca am acceptat cu prea multa usurinta propunerea procurorului suf directie, la Curtea de Apel Bucuresti, fiind planificata in sedinta de judecata, I-am cerut Claudielui Curelaru sa nu depuna la dosarul cauzei acel referat, pentru ca devine public. (...) Daca s-ar fi depus acel referat la dosarul cauzei si ar fi devenit public, datorita experientei mele de 24 de ani mi-am dat seama ca aceasta solicitare nu a fost intamplatoare, pentru ca, in acest context, as fi fost in impossibilitate sa exercit caloarea de atac a apelului", spune Stefanescu in declaratie.

CELE MAI VIZIONATE VIDEO



O sansa pentru viitor. Peste 1.000 de locuri sunt puse la bataie pentru tineri la Tragul de Cariere din Cluj



Religia exotica care incurajeaza educatia si controlul nasturilor. Ce spune un calugar



Ce se intampla cu falsii pantofi de firma. Autoritatile din Italia au gasit un mod de a-i fotosi in scopuri umanitare

[vezi mai multe video >](#)

Ovidiu Tender a fost audiat la DNA. Omul de afaceri sustine ca nu are legatura cu denuntul impotriva Alinei Bica

Adriean Videanu, Dorin si Alin Cocos, Alina Bica si fostul ei consilier Florentin Mihailescu au fost ARESTATI

Alina Bica lanseaza acuzatii la adresa sefului SRI. Avocata fostei sefe a DIICOT vorbeste despre "declaratii cutremuratoare"

Sursa: Mediafax. Data publicarii: 5 Februarie 2015

1 0 0 2
Like Tweet G+1 Comenteaza

Inscrie-te la RSS

Citește mai multe despre: Alina Bica, Mirel Radescu, dosar penal,