



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Diracția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ

Calea Griviței nr. 24, Sector 1, București

Telefon: 021.412.31.36; Fax: 021.319.30.16
Cod operator 16051

Nr.64/II-2/2015

15 mai 2015

Societatea civilă de avocați
Iordăchescu și Asociații

- Domnului avocat Iordăchescu Constantin Eugen -

Vă facem cunoscut că, în temeiul art. 70 alin.1 C.pr.pen. cererea de recuzare a procurorului de sedință Claudia Ionela Curelatu, desemnat să participe la soluționarea apelului ce formează obiectul dosarului nr.28726/3/2006, cu termen de judecată la data de 15 mai 2015, formulată de inculpatul Terder Ovidiu Lucian a fost respinsă.

Anexăm, alăturat, un exemplar de pe ordonanța nr. 64/II-2/2015 din data de 15 mai 2015.



PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE,



R O M Ȃ N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
STRUCTURA CENTRALĂ

Calea Griviței nr. 24, Sector 1 București

Telefon: 021.412.31.36; Fax: 021.319.09.16
Cod operator 16051

Nr.64/II-2/2015

15 mai 2015

ORDONANȚĂ

ELENA GIORGIANA HOSU, procuror șef adjunct având spre soluționare cererea de recuzare, formulată de inculpatul Tender Ovidiu Lucian:

CONSTAT:

La data de 14 mai 2015, s-a înregistrat sub numărul de mai sus cererea de recuzare formulată de inculpatul Tender Ovidiu Lucian a doamnei procuror de ședință Claudia Ionela Curelaru, în susținerea căreia a invocat dispozitiile art.70 rap. la art.65 alin.1 și art.64 alin.1 lit. f C.pr.pen. și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apreciind că există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea procurorului este afectată.

În motivarea cererii, inculpatul a arătat, în esență, următoarele aspecte:

a) procuror de ședință Claudia Ionela Curelaru a participat la judecarea în fond a dosarului penal nr.28726./3/2006 al Tribunalului București – Secția I-a Penală și la termenul de judecată din data de 05.11.2014, termen la care s-a acordat cuvântul în dezbateri, acesta a solicitat instanței să dispună încetarea procesul penal, deoarece a

intervenit prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea de înșelăciune, prev. de art.244 alin.1 și 2 C.pen. cu aplic. art.5 C.pen. și a solicitat condamnarea inculpatului Tender Ovidiu Lucian, fără a se raporta la individualizarea judiciară a pedepsei.

A arătat că, în condițiile în care se vor aplica pedepse care, chiar și în cazul concursului de infracțiuni nu depășesc trei ani de zile, nu se opune ca, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, să fie dispusă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Contrar concluziilor puse pe fond, în motivele de apel, același procuror a solicitat ca inculpatului Tender Ovidiu Lucian, să se dispună aplicarea unei pedepse spre maximumul prevăzut de lege pentru a se *„acorda o mai mare eficiență împrejurării comiterii faptelor, gradului de pericol social foarte ridicat al acestora, perioada îndelungată în care au fost săvârșite, conduita procesuală total nesinceră, cuantumul foarte ridicat al prejudiciilor create dar și persoanelor inculpaților”*.

b) procuror de ședință Claudia Ionela Curelaru a avut calitatea de martor în dosarul penal nr.659/P/2014 al D.N.A – Secția de combatere a corupției, dosar în care inculpatul Tender Ovidiu Lucian a formulat un denunț împotriva fostului procuror șef D.I.I.C.O.T., Alina Mihaela Bica și împotriva consilierului personal al acesteia, Mihăilescu Ionuț Florentin.

c) datorită circumstanțelor și implicațiilor pe care dosarul penal nr.28726./3/2006 îl are asupra mediului instituțional, respectiv din cauza mediatizării excesive și a calității părților, inculpatul Tender Ovidiu Lucian consideră că, recuzarea se impune în vederea înlăturării oricărei suspiciuni privind obiectivitatea și imparțialitatea procurorului de ședință Claudia Ionela Curelaru, asupra căreia planează cel puțin o bănuială legitimă că nu poate oferi garanții, în conformitate cu dispozițiile codului

de procedură penală și cu reglementările internaționale la care România este parte, în special Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, inculpatul apreciază că recuzarea este singurul remediu procesual care poate garanta un proces echitabil și respectarea dreptului la apărare, care trebuie exercitat de către părți în mod efectiv și eficient.

Analizând motivele cererii de recuzare precum și conținutul înscrisurilor atașate, constat că argumentele factice invocate nu se subsumează cazului de incompatibilitate prevăzut de art.64 alin.1 lit. f C.pr.pen., iar cererea inculpatului este neîntemeiată.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, „imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară”

Potrivit art. 64 alin.1 lit.f C.pr.pen. *judecătorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea acestuia este afectată.*

Pentru identitate de rațiune, dispozițiile art.65 alin.f C.pr.pen. rap. la art.64 alin.1 lit.f C.pr.pen. se aplică în mod corespunzător și procurorului.

Prin urmare și imparțialitatea procurorului se prezumă până la proba contrară.

Aceasta înseamnă că, aparența de imparțialitate a magistratului poate fi pusă în mod rezonabil la îndoială doar atunci când există motive temeinice de a suspecta că deciziile sale sunt influențate decisiv, fie de factori exteriori dosarului, fie de propriile preconcepții.

Absența imparțialității nu poate fi dedusă exclusiv din optica inculpatului, chiar dacă aceasta trebuie luată în considerare, esențial este ca temerile să fie nu doar invocate, ci și justificate în mod obiectiv.

Or, evaluarea aspectului obiectiv al imparțialității procurorului de ședință desemnat să participe în calea de atac a apelului, relevă inexistența oricăror bănuieli legitime în privința sa.

Argumentele invocate de inculpatul Tender Ovidiu Lucian vizează concluziile procurorului de ședință referitoare la modalitatea de executare a pedepsei, soluție care oricum este dispusă în mod exclusiv de către judecător.

Potrivit **art.396 alin.1 C.pr.pen.** în rezolvarea acțiunii penale „instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal”, iar potrivit **art.91 alin.1 C.pen.** tot „instanța dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite mai multe condiții, (printre care și cea prevăzută la „lit.a”), pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani”.

Faptul că, în motivele de apel, procuror Claudia Ionela Curelaru a arătat că pedeapsa aplicată inculpatului Tender Ovidiu Lucian – 11 și 4 luni închisoare – nu este îndestulătoare în raport de circumstanțele reale în care inculpatul a comis infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată și de atitudinea procesuală, total nesinceră a acestuia, fundamentul legal ori justetea motivelor de apel formulate de către același procuror, pot fi cenzurate exclusiv în căile de atac, de către judecătorul investit cu soluționarea apelului.

De asemenea, faptul că inculpatul consideră că, procurorul de ședință Claudia Ionela Curelaru a avut calitatea de martor în dosarul penal nr.659/P/2014 al D.N.A – Secția de combatere a corupției, nu constituie temei care să aducă atingere eo ipso aparenței de imparțialitate și nu susține obiectiv temerile expuse în cererea de recuzare.

Împrejurarea că procuror Claudia Ionela Curelaru a dat declarație de martor în dosarul cu numărul de mai sus, în care inculpatul Tender Ovidiu Lucian a formulat un denunț împotriva fostului procuror șef D.I.I.C.O.T., Alina Mihaela Bica și împotriva consilierului personal al acesteia, Mihăilescu Ionuț Florentin, nu generează o prezumție de parțialitate a sa, deoarece obiectul cauzelor este distinct, iar faptele au fost cercetate de unități de parchet diferite, inculpații fiind trimiși în judecată la instanțe diferite pentru soluționare, potrivit competenței.

Nici mediatizarea excesivă a dosarului nu constituie un argument în sensul că imparțialitatea procurorului de ședință ar putea fi afectată.

Astfel, cum am precizat mai sus, judecătorul este magistratul care hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, după ce procurorul, persoana vătămată, partea civilă, persoana responsabilă civilmente părăsesc concluzii, hotărând pe bază de probe și în conformitate cu prevederile legale, asupra faptelor sau împrejurărilor cauzei.

Suspiciunea inculpatului că doamna procuror nu ar putea fi imparțială este una pur subiectivă, neexistând minime date obiective care să susțină rezonabil o atare temere.

Referitor la susținerea potrivit căreia recuzarea procurorului de ședință Claudia Ionela Curelaru ar fi singurul remediu procesual care poate garanta condițiile unui proces echitabil și respectarea dreptului la

apărare, în faza cercetării judecătorești legea conferă doar judecătorului prerogative clare de a asigura asistența juridică obligatorie, respectiv de a garanta exercitarea dreptului la apărare al părților în mod efectiv și eficient.

Doar judecătorul are dreptul, dar și obligația de a veghea ca susținerile participaților în proces să se circumscrie particularităților cauzei, putând atrage atenția acestora atunci când o atare exigență nu este respectată.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 70 alin. 1 C.pr.pen.,

DISPUN:

Respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de recuzare a doamnei procuror Claudia Ionela Cărelaru, cerere formulat de inculpatul Tender Ovidiu Lucian.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT DIRECȚIE,

ELENA GIORCIANA HOSU

