

Cu majoritate,

Admite apelul formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.213 din 04 martie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.7787/1/2012, privindu-l pe intimatul inculpat Brădișteanu Șerban Alexandru.

Desființează în tot sentința atacată și, rejudecând:

În baza art.264 Cod penal (1969) cu aplicarea art.17 lit.a din Legea nr. 78/2000 și cu aplicarea art. 5 Cod penal, **condamnă pe inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru, la 1 an închisoare.**

În baza art.71 Cod penal (1969) interzice inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a și b Cod penal (1969). În baza art. 861 Cod penal (1969), dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului Brădișteanu Șerban Alexandru, pe durata unui termen de încercare de 3 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 86 2 Cod penal (1969). În temeiul art.863 Cod penal (1969), pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.864 Cod penal (1969) privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere. În baza art.71 alin.5 Cod penal (1969), pe durata termenului de încercare se suspendă executarea pedepselor accesorii. În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul Brădișteanu Șerban Alexandru la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. În baza art. 274 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului rămân în sarcina statului, iar suma de 50 lei reprezentând onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției. Definitivă. Pronunțată, în ședință publică, astăzi 02 martie 2015.

Cu opinia separată a doamnei judecător Lucia Rog și domnului judecător Săndel Lucian Macavei în sensul respingerii, ca nefondat, a apelului formulat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.213 din 04 martie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.7787/1/2012.