



ROMÂNIA



INSPECȚIA JUDICIARĂ

ROMÂNIA

**Raport**  
**privind activitatea**  
**Inspecției Judiciare**  
**în anul 2014**

1 9 0 9

*Consiliul Superior  
al Magistraturii*

# INSPECȚIA JUDICIARĂ

<b>CAPITOLUL I. EVOLUȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE. CONSOLIDAREA INDEPENDENȚIEI ȘI AUTONOMIEI FUNCȚIONALE, GARANȚIE A REFORMEI SISTEMULUI JUDICIAR</b>	pag. 1
<b>CAPITOLUL II. ACTIVITATEA INSPECȚIEI JUDICIARE</b>	pag. 3
<b>1. Aspecte generale</b>	pag. 3
<b>2. Activitatea Direcției de inspecție judiciară pentru judecători</b>	pag. 6
2.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru judecători	pag. 6
2.2. Soluționarea sesizărilor din oficiu	pag. 7
2.3. Activitatea de control	pag. 8
2.4. Activitatea în materie disciplinară	pag. 17
2.5. Soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale	pag. 18
2.6. Încălcarea normelor Codului deontologic	pag. 19
2.7. Verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector și verificări privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	pag. 19
<b>3. Activitatea Direcției de inspecție judiciară pentru procurori</b>	pag. 20
3.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru procurori	pag. 20
3.2. Soluționarea sesizărilor din oficiu	pag. 20
3.3. Activitatea de control	pag. 21
3.4. Activitatea în materie disciplinară	pag. 27
3.5. Soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale	pag. 28
3.6. Încălcarea Codului deontologic	pag. 29
3.7. Verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector și verificări privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	pag. 29
<b>4. Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass-media</b>	pag. 30
<b>5. Activitatea Compartimentului IT</b>	pag. 30
<b>6. Activitatea Direcției sinteze, contencios și registratură</b>	pag. 31
6.1. Structură și activitate	pag. 31
6.2. Pregătire profesională	pag. 34
<b>7. Activitatea Direcției economică și administrativ</b>	pag. 34
<b>CONCLUZII</b>	pag. 36



## CAPITOLUL I. EVOLUȚIA INSPECȚIEI JUDICIARE. CONSOLIDAREA INDEPENDENȚEI ȘI AUTONOMIEI FUNCȚIONALE, GARANȚIE A REFORMEI SISTEMULUI JUDICIAR

### • Direcțiile de acțiune

În contextul reformei de ansamblu a sistemului judiciar Inspecția Judiciară a suferit modificări de substanță ce au condus la reorganizarea și consacrarea autonomiei funcționale a instituției, având rolul de a contribui la îmbunătățirea calității actului de justiție, a eficienței și eficacității sistemului judiciar, prin intermediul unor verificări independente și de evaluare a activității acestuia.

În anul 2014, evoluția Inspecției Judiciare s-a circumscris necesității de a consolida o instituție de control credibilă și eficientă, care să ofere garanțiile de independență și de imparțialitate prin întreaga activitate desfășurată de inspectorii judiciari.

Așa cum rezultă din conținutul rapoartelor de evaluare realizate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, urmare a monitorizării permanente a evoluției sistemului judiciar și nu numai, rolul și progresele Inspecției Judiciare au fost importante pentru sistemul judiciar românesc.

Astfel, dacă prin Raportul din anul 2012 Comisia a solicitat consolidarea capacității și performanței Inspecției Judiciare atât pentru a asigura răspunderea judiciară în cursul instrumentării cazurilor individuale, cât și pentru a promova eficacitatea, consecvența și bunele practici ale sistemului judiciar prin intermediul revizuirii periodice a practicilor la toate nivelurile sistemului judiciar; ulterior, progresele constante ale instituției noastre au fost remarcate și menționate în rapoartele tehnice din anul 2013 „...noul cadru juridic a permis acestei instituții să își atingă obiectivele cu multă eficacitate”, respectiv, din anul 2015 în care se menționează despre Inspecția Judiciară că: „a reușit să reducă durata investigațiilor”, „s-a impus ca principal organism care desfășoară anchete în cazurile de abateri disciplinare” „are în prezent posibilitatea de a se concentra din nou asupra unor anchete disciplinare mai precise, rapide și proactive și de a îndeplini o funcție consultativă mai importantă cu privire la deficiențele legate de organizarea, procedurile și practica judiciară”.

În acest sens, confirmarea realizării de către instituția noastră a unui nivel de performanță dezirabil îl constituie și faptul că în ultimul raport al Comisiei Europene organizarea și activitatea Inspecției Judiciare nu mai prezintă obiectul unor observații sau analize critice ceea ce, în opinia noastră, semnifică o recunoaștere implicită a progreselor instituției și a efortului constant, profesionist și dedicat al inspectorilor judiciari.

Pentru realizarea scopului instituțional, acela de a contribui la asigurarea furnizării unor servicii judiciare corecte, rapide și efective, în concordanță cu dispozițiile legale, respectul față de drepturile omului și independența și imparțialitatea sistemului judiciar, Inspecția Judiciară și-a asumat 2 direcții principalele de acțiune în anul 2014: consolidarea autonomiei funcționale și eficientizarea activității.

- Consolidarea autonomiei Inspecției Judiciare a presupus și în anul 2014 realizarea unor demersuri în vederea actualizării actelor normative care reglementează activitatea instituției, asigurării resurselor umane și a funcționalității instituției prin reorganizarea compartimentelor precum și a transparenței activității instituției.

Astfel, implementarea politicii de personal stabilite prin proiectul managerial a impus continuarea procedurilor de selectare a personalului, urmare a desfășurării concursurilor organizate



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

fiind ocupate 4 posturi de inspectori judiciari, 2 posturi personal contractual și 3 posturi de consilieri juridici – personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor.

Totodată, Inspecția Judiciară a solicitat suplimentarea numărului de inspectori judiciari cu un număr de 10 posturi, propunerea fiind avizată favorabil de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 594/15.05.2014 iar proiectul de act normativ a fost transmis Ministerului Justiției. Cum demersul inițial nu a fost avizat de Ministerul Finanțelor Publice, iar redistribuirea posturilor de la Consiliul Superior al Magistraturii nu a fost posibilă, procedura a fost reluată la data de 22.10.2014.

Este cunoscut faptul că eficiența și eficacitatea instituției depind de modul în care angajații cunosc, înțeleg și reușesc să-și îndeplinească atribuțiile și sarcinile care le revin, considerent pentru care, în vederea perfecționării profesionale, personalul a participat la programe de pregătire profesională adecvate specializării posturilor, accentul fiind pus pe integrarea personalului nou angajat.

În cadrul programului „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România, de a face față noilor provocări legislative și instituționale” proiect finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, Inspecția Judiciară a beneficiat de finanțare externă, inclusiv pentru programe de instruire.

Pentru realizarea obiectivelor proiectului „**Întărirea integrității magistraților și grefierilor români, precum și a personalului Inspecției Judiciare, prin pregătire profesională specifică în domeniu**” sunt organizate 4 sesiuni de formare profesională în curs de desfășurare în acest an, principalele teme acordate vizând aspecte de drept comparat privind independența magistraților și răspunderea disciplinară a acestora; aspecte de drept comparat între libertatea de exprimare a magistraților și imparțialitatea acestora; aspecte de drept comparat în domeniul răspunderii disciplinare a magistraților; aspecte de drept comparat privind interdicțiile legale pentru magistrați și răspunderea acestora în cazul încălcării acestora; aspecte de drept comparat privind competențele și obligațiile Inspecției Judiciare, consecințe și modalități de acțiune în cazul atingerilor aduse independenței sistemului judiciar și imparțialității magistraților.

Atribuțiile și competențele specifice Inspecției Judiciare poziționează instituția într-un cadru complex de comunicare, pe mai multe nivele și cu mai multe categorii de public țintă, astfel încât creșterea transparenței și accesibilității activității constituie una dintre preocupările constante.

Pe de altă parte, construirea și definirea imaginii publice a instituției presupune o comunicare coerentă și predictibilă cu sistemul judiciar, cu componentele structurale ale acestuia, cu celelalte instituții și organizații nonguvernamentale, precum și cu publicul care are un interes direct sau indirect în legătură cu activitățile instituției.

În acest sens, au fost întreprinse demersuri în vederea inițierii și implementării unor proiecte finanțate din Fondul Social European POCA 2014-2020 pentru realizarea unui studiu de percepție al magistraților și justițiabililor asupra activității desfășurate de Inspecția Judiciară, precum și a unor campanii ample de informare și a fost încheiat un Acord de parteneriat cu Institutul Național de Cercetări Economice „Constantin C. Kirițescu” din cadrul Academiei Române.

De asemenea, în anul 2014 a fost elaborat primul număr al Revistei Inspecției Judiciare, care și-a propus să devină un forum de dezbateră a problemelor teoretice și jurisprudențiale care vizează răspunderea disciplinară a magistraților, apărarea independenței sistemului judiciar, a independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistraților.

Apariția acestei reviste a Inspecției Judiciare a avut ca scop punerea la dispoziția tuturor magistraților, dar și a persoanelor interesate și a societății civile a unui instrument accesibil și util pentru cunoașterea și studierea practicii în domeniul răspunderii disciplinare. Totodată, inițiativa a avut și rolul de a crea o platformă de lansare și dezbateră a unor teme care să ajute la înțelegerea

mecanismelor de acțiune, a procedurilor și reglementărilor în domeniu, atât din perspectiva legislației naționale, cât și a celor internaționale, mai ales europene.

Tot în 2014, în cadrul Inspecției Judiciare a fost constituit un grup de lucru format din inspectori judiciari și consilieri juridici care a elaborat Culegerea de practică în materie disciplinară ce conține acțiunile disciplinare promovate de Inspecția Judiciară pe parcursul anului 2013, culegere care este disponibilă în format electronic pe pagina de internet și care urmează să fie integrată într-o lucrare mai amplă de practică în materie disciplinară aferentă anilor 2010 -2013.

- ***Eficientizarea activității***

Principalul rol al Inspecției Judiciare este acela ca, prin îndeplinirea atribuțiilor sale de **analiză, verificare și control**, să contribuie la responsabilizarea magistratilor, îmbunătățirea calității actului de justiție și a performanței organizatorice a instanțelor de judecată și parchetelor.

Din această perspectivă este evident că pentru analiza eficienței Inspecției Judiciare nu este suficientă doar prezentarea activității de soluționare a sesizărilor, ci este necesară o abordare mai complexă a activității instituției prin prisma obiectivelor asumate în ceea ce privește identificarea vulnerabilităților, înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor din sistemul judiciar.

În acest scop, la nivelul direcțiilor de specialitate, a fost elaborată o planificare unitară a activităților de control, care pe termen mediu și lung urmează să aibă ca finalitate verificarea într-un termen de 5 ani a activității tuturor instanțelor și parchetelor, iar pe termen scurt vizează „zonele neperformante” și cele de „risc”, bazate pe analiza datelor furnizate ca urmare a monitorizărilor aflate în curs de derulare, sau a identificării unor disfuncționalități majore în activitatea unei instanțe/parchet.

## CAPITOLUL II. ACTIVITATEA INSPECȚIEI JUDICIARE

### 1. ASPECTE GENERALE

În ceea ce privește volumul de activitate, specificul activității de inspecție face dificilă cuantificarea acestui indicator în termeni statistici clasici, întrucât datele referitoare la numărul sesizărilor soluționate sau al controalelor efectuate și rapoartelor întocmite într-o anumită perioadă de timp nu reflectă gradul de complexitate și volumul real de activitate.

Astfel, în perioada 01.01.2014-31.12.2014, la Inspecția Judiciară, în cadrul celor două **direcții de inspecție judiciară pentru judecători și pentru procurori** au fost înregistrate **6.604 de lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor, din care **1.422 de reveniri la sesizările anterioare** (unele dintre acestea conținând și aspecte noi care au presupus verificări suplimentare față de lucrarea inițială).

Petițiile formulate au vizat în mod preponderent *nerespectarea normelor de procedură, modul de instrumentare și soluționare a cauzei, tergiversarea soluționării sau a cercetărilor, redactarea cu întârziere a hotărârilor.*

Într-un număr mai redus de situații petiționarii au sesizat atitudinea nedemnă, nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie, imixtiunea în actul de justiție, practica neunitară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu în ceea ce privește sesizările formulate împotriva judecătorilor, respectiv, intervențiile pentru soluționarea unor cereri, nerespectarea principiului continuității, nerespectare îndatoririi de a se abține, utilizarea unor expresii neadecvate în cuprinsul actelor judiciare în ce privește sesizările formulate împotriva judecătorilor sau procurorilor.

Analiza comparativă a datelor statistice evidențiază o tendință de ușoară creștere a numărului sesizărilor, evoluție ce poate fi asociată, în primul rând, cu creșterea numărului de cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești și a anchetelor penale desfășurate de unitățile de parchet și doar subsecvent unei creșteri a aspectelor susceptibile a fi criticate.

## **Grafic nr. 1 Date statistice privind sesizările referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor**

Trebuie subliniat totodată că, din numărul total al sesizărilor înregistrate în perioada de referință, în 511 situații s-a dispus clasarea, în temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată (pentru lipsa semnăturii sau a condițiilor de formă sau fond).

În anul 2014, au fost dispuse 92 de cercetări disciplinare dintre care, în 48 de cazuri sesizările au fost respinse, în 38 au fost exercitate acțiuni disciplinare, iar 7 se află în curs de soluționare; o cercetare disciplinară a fost suspendată până la soluționarea unei cauze penale.

În comparație cu anii anteriori se poate observa că numărul acțiunilor disciplinare exercitate de Inspekția Judiciară a crescut în mod semnificativ.

## **Grafic nr. 2 Date statistice referitoare la acțiunile disciplinare exercitate**

Deși nu este un fenomen de dorit, datele statistice relevă și o creștere semnificativă a situațiilor în care au fost sesizate aspecte care vizau independența sau imparțialitatea magistraților sau a sistemului judiciar în ansamblul său, în perioada de referință fiind înregistrate 29 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de judecători și procurori și 24 cereri având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar.

## **Grafic nr. 3 Date statistice privind cererile de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale/cererile de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar**

În anul 2014 *Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu în 146 de situații, determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor sau de constatări ale inspectorilor judiciari, în cadrul controalelor desfășurate la instanțe sau unități de parchet sau ca urmare a activităților de monitorizare realizate pe domenii specifice.*

## **Grafic nr. 4 Date statistice privind sesizările din oficiu**

În comparație cu anii anteriori, în anul 2014 numărul sesizărilor din oficiu a crescut, situație ce denotă, pe de o parte, o implicare mai accentuată a Inspecției Judiciare în asumarea rolului său pro-activ în materie, dar și frecvența crescută a situațiilor ce au impus sesizarea din oficiu.

## **2. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI**

### **2.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru judecători**

În anul 2014, la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate **3684 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor. La numărul de lucrări nou înregistrate s-au adăugat și **1083 de reveniri** cu privire la memoriile anterioare.

Se reține că numărul lucrărilor înregistrate se află într-o ușoară creștere față de anii precedenți, în anul 2013 fiind înregistrat un număr de 3634, iar în anul 2012, 3446 sesizări referitoare la activitatea judecătorilor/magistraților asistenți.

### **Grafic nr. 5 Date statistice privind repartizarea lucrărilor pe Curțile de Apel**

#### **2.2. Soluționarea sesizărilor din oficiu.**

În anul 2014, au fost înregistrate la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, un număr de 103 de sesizări din oficiu, determinate de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor sau de constatări ale inspectorilor judiciari, ca urmare a derulării controalelor desfășurate la instanțe sau a diferitelor activități de monitorizare, după cum urmează:

- 9 de sesizări ca urmare a articolelor publicate în mass media;
- 23 de sesizări ca urmare a monitorizării respectării dispozițiilor legale privind termenele de redactare a hotărârilor judecătorești;
- o sesizare ca urmare a controlului efectuat la Judecătoria Câmpulung având ca obiect verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere;
- 3 sesizări ca urmare a controlului efectuat la Curtea de Apel Oradea vizând eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente;
- 2 sesizări ca urmare a Controlului privind verificările vizând durata datei de recomandare și a intervalului de timp la care este stabilit primul termen de judecată, în dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a Noului cod de procedură civilă;
- 4 sesizări ca urmare a monitorizării situației dosarelor cu vechime mai mare de 10 ani de la data înregistrării în sistem în 2013;
- 2 sesizări ca urmare a monitorizării dosarelor de mare corupție;
- 13 ca urmare a monitorizării situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive;
- 46 sesizări rezultate din alte situații.

Precizăm faptul că, în 6 sesizări din oficiu s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de judecătorii vizați, în 13 lucrări s-a dispus începerea cercetării disciplinare și ulterior au fost emise rezoluții de respingere a sesizării, în 78 de cazuri s-a constatat faptul că aspectele în privința cărora Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu nu au fost confirmate și au fost pronunțate soluții de clasare



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

a sesizărilor, în 2 cazuri s-a dispus începerea cercetării disciplinare, procedura disciplinară fiind în prezent în curs de derulare, iar în 4 de situații se efectuează verificări prealabile.

Comparativ cu anii precedenți (anul 2013 - 75 sesizări din oficiu, anul 2012 – 37 sesizări din oficiu), se constată, pe de o parte, creșterea semnificativă a numărului sesizărilor din oficiu, iar pe de altă parte, o sporire a eficienței acestora determinată de exercitarea a 6 acțiuni disciplinare în lucrări având ca obiect sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.

### **2.3. Activitatea de control**

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a desfășurat controale în anul 2014, în conformitate cu Calendarul de verificări și controale al Inspecției Judiciare, la întocmirea cărui au fost avute în vedere și propunerile formulate de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare.

Comparativ cu anii precedenți se remarcă o intensificare a activităților de control - determinată în special de completarea schemei inspectorilor judiciari - în contextul în care numărul controalelor a crescut de la 5 (în 2012), respectiv 8 (în 2013), la 10 (în 2014), la această activitate adăugându-se ca și în anii anteriori și activitatea de monitorizare.

Domeniile specifice de activitate cu privire la care s-a exercitat controlul în anul 2014 au fost structurate pe două direcții principale: activități de control cu caracter permanent și activități de control punctuale, la anumite instanțe sau cu privire la aspecte specifice (verificări privind eficiența managerială, a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, controale tematice).

Astfel în anul 2014, au fost efectuate în total **10 controale**, la acestea adăugându-se și verificările efectuate în cadrul activității de monitorizare, activitate de control cu caracter permanent, care vizează toate curțile de apel și instanțele arondate.

I. Începând cu anul 2014, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și-a propus reluarea controalelor care vizează, în ansamblu, o curte de apel și instanțele arondate, verificările vizând determinarea modului general în care este organizată și funcționează justiția ca serviciu public, identificarea deficiențelor și mai ales a vulnerabilităților, precum și unificarea procedurilor administrative ale instanțelor.

Stabilirea acestei noi direcții de acțiune s-a impus în considerarea faptului că acest tip de controale nu au mai fost realizate în ultimii ani, după încheierea în anul 2012 a verificării tuturor curților de apel, precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Revenirea la această categorie de control având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor, prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public s-a impus pentru obținerea unei imagini de ansamblu cu privire la modul cum funcționează instanțele judecătorești din circumscripția unei curți de apel, analiza managementului atât la nivelul fiecărei instanțe, cât și sub aspectul coordonării de la nivelul unei curți de apel, reprezentând elemente importante ce au justificat revenirea la acest tip de activitate.

Nu în ultimul rând, pentru stabilirea acestei noi direcții de acțiune s-a avut în vedere și importanța modificărilor legislative din ultimii ani, apreciindu-se că în acest mod se va putea obține o imagine generală asupra funcționării sistemului judiciar și identificarea problemelor cu care se confruntă acesta.

Astfel pentru anul 2014, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a stabilit un obiectiv ambițios, respectiv efectuarea unor astfel de controale la nivelul a 3 curți de apel și instanțelor arondate, obiectiv îndeplinit prin implicarea inspectorilor judiciari.





## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Prin urmare, în anul 2014 au fost efectuate verificări cu privire la modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și la respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public, la Curțile de Apel Oradea, Galați și Ploiești.

În cadrul acestor controale - care presupun verificarea fiecărei instanțe sub aspectul modului de organizare și funcționare a tuturor compartimentelor, precum și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale - au fost efectuate verificări directe la 32 de judecătorii, 8 tribunale și 3 curți de apel, ca instanțe distincte, în total **43 de instanțe judecătorești**.

Distinct de controalele efectuate la nivelul unei curți de apel și instanțelor arondate, Inspecția Judiciară a efectuat un control cu același obiect și la nivelul unei instanțe (Judecătoria Câmpulung), necesitatea efectuării unui astfel de control rezultând din sesizările adresate Inspecției.

a) *Verificările efectuate la Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate privind eficiența managerială și a modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 814/26 august 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, propunerile Inspecției Judiciare fiind însușite, de asemenea, în totalitate.

În esență, inspectorii judiciari au reținut că, în general, instanțele din raza curții de apel sunt organizate corespunzător, cu excepțiile identificate (Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Judecătoria Marghita ș.a.).

Vulnerabilitățile constatate au vizat în principal situația neocupării funcțiilor de președinte de secție la nivelul curții de apel, dimensionarea neechilibrată în raport cu volumul de activitate a secțiilor Tribunalului Bihor, adoptarea la nivelul instanțelor din raza curții a unui mod de lucru neunitar cu privire la circuitul dosarelor înregistrate după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă și a modului în care se procedează când durata termenului de recomandare este excesivă.

De asemenea au fost identificate, punctual, deficiențe cu privire la modul de organizare a unor instanțe, dispunându-se, la propunerea Inspecției, remedierea acestora și comunicarea către Inspecția Judiciară a măsurilor și rezultatului obținut. Relațiile urmează a fi comunicate în perioada imediat următoare (în termenul propus de inspectorii și aprobat de Secție, 6 luni de la aprobarea Raportului) și vor fi analizate de inspectorii judiciari.

S-a constatat și existența unor disfuncționalități sub aspectul modului de îndeplinire a atribuțiilor manageriale, fiind formulată propunerea de revocare din funcție a președintelui Curții de Apel Oradea; propunerea a rămas fără obiect având în vedere eliberarea din funcție prin pensionare a judecătorului care a deținut funcția de conducere.

Este de subliniat că urmare a verificărilor, Inspecția Judiciară a formulat o propunere de modificare legislativă (a art.206/55 din Codul fiscal în sensul degrevării judecătorilor de activitățile non-jurisdicționale), precum și sesizarea Ministrului Justiției pentru asigurarea necesarului de resurse materiale și umane în vederea realizării activității de arhivare electronică. Ambele propuneri au fost însușite de Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, urmare a constatărilor inspectorilor judiciari cu ocazia acestui control, au fost înregistrate 4 sesizări din oficiu, 3 având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, iar una abaterea prevăzută de art. 99 lit.



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

b) din același act normativ. În două din aceste sesizări din oficiu s-au pronunțat rezoluții de clasare, iar în celelalte două, după efectuarea cercetării disciplinare, a fost exercitată acțiunea disciplinară.

b) *Verificările efectuate la Curtea de Apel Galați și instanțele arondate privind eficiența managerială și modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcție de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.*

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea nr.115 din 18 februarie 2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind însușite propunerile Inspecției.

În esență, inspectorii judiciari au reținut că, în general, instanțele din raza curții de apel sunt organizate corespunzător, iar în situația în care punctual au fost reținute anumite deficiențe au fost propuse măsuri corespunzătoare.

Urmare a verificărilor efectuate, inspectorii judiciari au identificat anumite aspecte ce impun reglementare legislativă, fiind formulate propuneri de analiză a necesității modificării art. 21 alin. 8, art. 126 și art. 127 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, a completării art.21 din Ordonanța Guvernului nr.55/2002, precum și a clarificării posibilității vicepreședintelui instanței de a avea inițiativa exercitării atribuțiilor de verificare și control fără a fi necesară o dispoziție expresă a președintelui în acest scop.

Inspecția Judiciară a propus, de asemenea:

- în ceea ce privește „programul flexibil” al judecătorilor, adoptarea unor măsuri de principiu care să permită desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor, dată fiind necorelarea dispozițiilor regulamentare cu privire la programul de lucru al judecătorilor și cel al personalului auxiliar de specialitate.

- corelarea dispozițiilor legale care prevăd posibilitatea președintelui instanței de delegare a atribuțiilor legate de calitatea de ordonator de credite către managerul economic, în scopul aplicării unitare de către toate instanțele care îndeplinesc rolul de ordonatori de credite

- continuarea demersurilor de desființare a unor instanțe cu număr redus de judecători, în vederea realocării resurselor umane (posturi judecător și personal auxiliar de specialitate) și materiale spre instanțele cu volum mare și mediu de activitate.

Totodată a fost aprobată și propunerea Inspecției de sesizare a Ministerului Justiției pentru rezolvarea problemelor legate de sediile instanțelor la Judecătoria Galați, Judecătoria Brăila și Tribunalul Brăila.

c) *Verificările efectuate la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate privind eficiența managerială și modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcție de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.*

Raportul de control a fost înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmând a fi analizat în perioada următoare.

Sintetic, dintre măsurile propuse, pe lângă cele ce vizează în concret remedierea deficiențelor, amintim propunerea de modificare legislativă (completarea art. 21 din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești), precum și propunerea de sesizare a Ministerului Justiției pentru asigurarea necesarului de resurse materiale și umane pentru arhivarea electronică, pentru asigurarea unui număr corespunzător de echipamente IT pentru toate instanțele și pentru asigurarea unui spațiu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității Judecătoriei Buzău și Tribunalului Buzău.



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

De menționat că și în acest raport a fost formulată o propunere de revocare din funcție a unui președinte de instanță, însă actul de control nu a fost încă analizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În urma verificărilor efectuate la Curtea de Apel Ploiești și instanțele verificate, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu în cazul a 3 judecători cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) și h), respectiv art. 99 lit. c) și art. 99 lit. a) și i) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, lucrările fiind în prezent în faza verificărilor prealabile.

d) *Verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.*

Efectuarea controlului la această instanță s-a impus în considerarea aspectelor rezultate din sesizările adresate Inspekției Judiciare și din constatările inspectorilor judiciari cu ocazia verificărilor efectuate în lucrările respective.

Raportul a fost aprobat prin Hotărârea nr.647 din 19 iunie 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost aprobat actul de control, precum și propunerile Inspekției Judiciare.

Verificările efectuate la această instanță au relevat anumite deficiențe sub aspectul transparenței actului de conducere și asigurării unui climat favorabil de desfășurare a activității de către judecători și personalul instanței.

De aceea, s-a propus și, ulterior s-a aprobat, efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

De subliniat că, urmare a verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu față de 3 judecători, sub aspectul abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o și p din Legea nr. 303/2004, lucrare în care s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare și ulterior s-a pronunțat o soluție de respingere a sesizării.

**II.** În anul 2014, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători a efectuat **controale tematic** cu privire la domenii care nu au mai făcut anterior obiectul verificărilor, pentru analiza unor aspecte rezultate în urma intrării în vigoare a codurilor de procedură sau cu privire la anumite teme apreciate ca fiind de interes în raport cu scopul Inspekției Judiciare.

a) *Verificarea duratei datei de recomandare și a intervalului de timp la care este stabilit primul termen de judecată, în dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă.*

Acest control tematic a fost efectuat prin suplimentarea planului de activitate al Direcției, necesitatea verificărilor fiind determinată de solicitarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii care a transmis datele statistice comunicate de către instanțe Ministerului Justiției, în vederea efectuării unor verificări, pentru identificarea cauzelor care au determinat, la unele instanțe, alocarea datei recomandate la un interval foarte mare de timp față de momentul înregistrării cererii de chemare în judecată, precum și stabilirea primului termen la peste 60 de zile de la data finalizării etapei scrise.

Din analiza datelor statistice, s-a constatat că există o practică diferită a instanțelor de judecată, unele procedând la verificarea cererii de chemare în judecată de îndată, într-un termen care se situează la un interval de câteva zile de la data înregistrării cererii, iar alte instanțe stabilind un termen în acest sens (data recomandată) care se apropie de un an. Totodată, s-a constatat existența a numeroase instanțe care fixau primul termen de judecată cu respectarea dispozițiilor art. 201 alin.4 Cod procedură civilă, fiind identificate, însă, și instanțe care stabileau primul termen de judecată la un interval de timp mai mare de 60 de zile de la data rezoluției.



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

Având în vedere numărul de instanțe la care data recomandată și primul termen de judecată înregistrează durate lungi de timp, precum și în considerarea faptului că motivele care determină acest lucru sunt, în esență, aceleași la nivel național, verificările nu au vizat toate instanțele, ci selectiv, corespunzător fiecărui grad de jurisdicție, doar la instanțele la care inspectorii judiciar au constatat existența unor durate și termene nerezonabile.

Rezultatul verificărilor efectuate a evidențiat că modalitatea de implementare a dispozițiilor legale și regulamentare după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, prin raportare la intervalul de timp stabilit ca dată recomandată, precum și la primul termen de judecată fixat, în cazul anumitor instanțe, conduce la lipsirea de eficiență a însuși scopului urmărit prin adoptarea noilor dispoziții legale, acela de reducere a duratei procedurilor civile.

Volumul de activitate și lipsa resurselor materiale și umane au fost principalele motive obiective invocate în justificarea stabilirii unui interval de timp nerezonabil ca dată recomandată, precum și în situația nerespectării dispozițiilor legale referitoare la fixarea primului termen de judecată.

La majoritatea instanțelor verificate, conducerile administrativ-judiciare au identificat disfuncționalitățile ivite în aplicarea Noului Cod de procedură civilă și au propus măsuri de natură a atenua efectul dilatoriu al termenelor deja stabilite, precum și pentru elaborarea unor proceduri pentru circuitul administrativ al dosarelor nou înregistrate, identificându-se și situații în care nu au fost luate măsuri adecvate, ori acestea nu au fost aplicate în concret, de către titularii completurilor de judecată investite, ori de către personalul auxiliar desemnat cu atribuții în acest sens.

Urmare a constatărilor, Inspecția Judiciară a formulat atât o propunere legislativă (de modificare a dispozițiilor art. 103/5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești), cât și propuneri concrete, de unificare a practicilor administrative ale instanțelor, dar și de creștere a gradului de implicare a conducerilor judiciare ale instanțelor în urmărirea și adoptarea măsurilor pentru asigurarea unei durate rezonabile a intervalului dintre data înregistrării cererii de chemare în judecată și data primului termen de judecată.

Toate propunerile inspectorilor judiciari au fost însușite de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 718 din 3 iulie 2014.

b) *Verificarea privind actualizarea datelor statistice referitoare la durata datei de recomandare și intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată, identificarea celor mai bune practici în aplicarea dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă, în procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată, precum și modalitatea de implementare a măsurilor dispuse de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 718 din 3 iulie 2014.*

Acest control a fost dispus în considerarea faptului că, în urma verificărilor efectuate în primul semestru al anului 2014 referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor din Noul cod de procedură civilă cu privire la procedura de regularizare a cererii de chemare în judecată și stabilirea primului termen de judecată, la propunerea Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus o serie de măsuri pentru reducerea duratei procedurii scrise la un interval de timp adecvat.

În raport de aspectele invocate în sesizări cu privire la intervalul de timp în care este stabilit primul termen de judecată, precum și în vederea evaluării consecințelor, sub aspectul duratei procedurii judiciare, a intrării în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, s-a considerat oportună dispunerea unui control în semestrul al II-lea în cadrul căruia să se procedeze la evaluarea modului în care a fost aplicată hotărârea sus menționată, a efectelor măsurilor dispuse la nivelul instanțelor judecătorești, astfel încât să se identifice cele mai bune practici în procedura regularizării.



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificările au vizat, de această dată, toate curțile de apel și instanțele arondate, constatându-se că, la majoritatea instanțelor, judecătorii au depus eforturi pentru urgentarea procedurii de regularizare a cererilor de chemare în judecată.

Au fost identificate și instanțe în care procedura regularizării înregistra în continuare un interval mare de timp, cu privire la care au fost propuse măsuri de monitorizare a activității specifice de către instanțele superioare (Judecătoria Brăila, Tribunalul Neamț și Judecătoria Buftea).

Constatarea cu caracter general rezultată în urma verificărilor a fost aceea că măsurile dispuse prin Hotărârea nr.718/2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii au avut efect direct asupra duratei în care se efectuează procedura de regularizare și, în consecință, a intervalului de timp, de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la stabilirea primului termen de judecată, motiv pentru care s-a propus continuarea implementării hotărârii menționate și monitorizarea aplicării măsurilor dispuse prin această hotărâre, de către conducerile curților de apel pentru toate instanțele arondate.

O altă propunere importantă a Inspecției Judiciare a fost aceea a analizării de către Consiliul Superior al Magistraturii a oportunității sesizării Ministerului Justiției în vederea modificării programului ECRIS, în sensul identificării unei modalități de repartizare a cauzelor în sistem informatic fără stabilirea unei date recomandate, pentru a se asigura repartizarea echilibrată a cauzelor și totodată respectarea dispozițiilor din Noul cod de procedură.

Toate propunerile au fost aprobate de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr.114 din 18 februarie 2015, hotărâre prin care s-a dispus, în ceea ce privește propunerea anterior menționată, consultarea instanțelor de judecată în legătură cu oportunitatea renunțării la „data recomandată”.

Concluzionând, cu privire la aceste 2 controale tematice, se reține că acestea au vizat, în primul rând, stabilirea efectelor rezultate în urma intrării în vigoare a noilor dispoziții de procedură civilă și a modificărilor regulamentare operate, și a identificării măsurilor de natură a reduce durata procedurii de regularizare, iar ulterior a evaluării efectelor măsurilor propuse, în vederea înlăturării unei vulnerabilități identificate în aplicarea Noului Cod de procedură civilă, respectiv aceea a temporizării procedurilor judiciare, ca efect al intervalului mare de timp alocat regularizării acțiunilor și stabilirii primului termen de judecată la un interval mare de timp.

*c) Verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Codul Silvic, precum și sub aspectul practicii instanțelor în ceea ce privește individualizarea pedepselor aplicate pentru comiterea acestei categorii de infracțiuni*

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat existența unui număr redus al dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice, în raport cu numărul total al cauzelor penale înregistrate la nivel național (cu diferențe semnificative de la o instanță la alta, generate de specificul zonei geografice), faptul că în aceste dosare au fost inculpate doar persoane fizice, precum și lipsa impactului major la nivel național al urmărilor faptelor penale analizate, rezultat din valoarea mică a prejudiciilor, care se reflectă și în modalitatea de individualizare a pedepselor.

În raport cu valoarea redusă a prejudiciilor cauzate, s-a constatat că, în general, în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepselor în cazul infracțiunilor silvice, pedepsele cu închisoarea stabilite și aplicate de către instanțele de judecată sunt orientate spre minim, executarea celor mai multe fiind suspendată condiționat sau sub supraveghere; de asemenea, s-a constatat că au fost aplicate pedepse cu amendă, fie cu executare, fie cu suspendarea condiționată a executării; de regulă, au fost stabilite pedepse cu executare efectivă pentru inculpații care, fie au avut antecedente penale, fie au săvârșit infracțiunile în stare de recidivă.



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Un alt obiectiv al controlului l-a constituit celeritatea soluționării dosarelor având ca obiect infracțiuni silvice, reținându-se sub acest aspect că dosarele au fost soluționate într-un termen rezonabil, cuprins între 6 luni – 1 an și 8 luni, cu titlu de excepție constatându-se depășirea acestui interval de timp în situațiile care au impus administrarea unui probatoriu complex.

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr.646/19.06.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

d) *Verificarea modalității de aplicare de către instanțe a dispozițiilor art.23 și următoarele din Legea nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, referitoare la emiterea ordinului de protecție*

Includerea în planul de activitate al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători a acestui control a fost determinată de propunerea formulată de Ministerul Justiției și în considerarea faptului că Legea nr.217/2003 prevede dispoziții speciale sub aspectul procedurii de emitere de către instanța de judecată a ordinului de protecție, controlul având în principal un scop preventiv, precum și acela de identificare a elementelor de bune practici în materie

Analiza datelor în materie a relevat că, deși judecătorul, prin noile reglementări are autonomie decizională privind organizarea ședinței de judecată, nu s-a înregistrat o îmbunătățire în sensul reducerii duratei de soluționare a cauzelor având ca obiect emiterea ordinului de protecție.

Totodată, s-a constatat existența unei practici neunitare în ceea ce privește procedura de soluționare a acestor cauze (modalitatea de stabilire a primului termen, aplicabilitatea procedurii de regularizare, durata termenelor acordate, actul comunicat organului de executare, data la care se comunică ordinul de protecție, soluționarea căii de atac în camera de consiliu sau în ședință publică, asigurarea asistenței juridice persoanelor împotriva cărora se solicită emiterea ordinului de protecție), dar și existența unor factori care au determinat temporizarea procedurii judiciare, deși legea reglementează caracterul urgent al acesteia.

În raport de constatări, inspectorii judiciari au formulat propuneri de modificări legislative (dispoziții exprese de excludere de la procedura de regularizare a cererilor având ca obiect emiterea ordinului de protecție, modificarea art. 30 cu raportare la art.27 și a art. 31 din Legea nr.217/2003, modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești sub aspectul înființării unui registru special), propuneri de instituire a unor măsuri administrative în vederea unificării practicii și asigurării celerității soluționării cauzelor (inclusiv stabilirea unor teme ce trebuie discutate în cadrul ședințelor de învățământ profesional la nivelul judecătorilor și tribunalelor).

O propunere distinctă, făcută de Inspecția Judiciară a constatat în monitorizarea de către conducerea curților de apel a măsurilor luate la nivelul instanțelor arondate și comunicarea către Inspecție, în termen de 1 an de la data implementării măsurilor, a situației cauzelor cu acest obiect, sub aspectul duratei de soluționare.

Toate propunerile Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au fost aprobate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 815 din 26 august 2014.

e) *Identificarea dosarelor în care instanțele de judecată au dispus măsura de siguranță a confiscării extinse și practica judiciară în materie.*

Concluzia principală rezultată din analiza datelor și informațiilor statistice a fost aceea că, situația constatată în sistemul judiciar din România este cvasi-similară celei de la nivelul altor țări din cadrul Uniunii Europene, în sensul că procedurile de confiscare extinsă sunt insuficient utilizate și, implicit, valoarea sumelor recuperate sunt mici și insuficiente în raport cu valoarea estimată a acestora și cu amploarea fenomenului criminalității organizate, cu toate consecințele de rigoare.

Au fost, de asemenea, identificate anumite vulnerabilități, pentru înlăturarea cărora s-a propus comunicarea raportului curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a dispune



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

asupra propunerilor și măsurilor care se impun pentru înlăturarea deficiențelor și reducerea riscurilor în cazul vulnerabilităților constatate, precum și dezbateră în cadrul ședințelor de învățământ profesional și a întâlnirilor lunare ale judecătorilor, a temelor de interes în domeniul analizat și a situațiilor care au generat aplicarea neunitară a legii în materia măsurilor asiguratorii.

Acest control a avut cu precădere un caracter de prevenție, având drept scop evidențierea modului de aplicare a unor dispoziții legale recente, cu privire la un aspect de actualitate, respectiv acela al asigurării recuperării prejudiciului rezultat din infracțiuni, în scopul diminuării unor posibile aplicări neunitare a textelor legale și înlăturării vulnerabilităților identificate.

Tocmai de aceea s-a pus accent pe activitatea de formare profesională a judecătorilor și responsabilizarea acestora în interpretarea și aplicarea unitară a legii.

**III.** În situația în care au fost constatate deficiențe, Inspecția Judiciară a propus măsuri concrete de remediere a acestora, a căror modalitate de implementare a fost urmărită de conducerile judiciare ale instanțelor superioare sau de Inspecția Judiciară, în raport de situațiile concrete identificate.

S-a dorit creșterea gradului de implicare a conducerilor judiciare ale instanțelor în organizarea și funcționarea instanțelor arondate, astfel că frecvent propunerile Inspecției au constat în monitorizarea aplicării măsurilor chiar de către conducerile instanțelor și comunicarea către Inspecție a constatărilor.

Totodată, acolo unde s-a apreciat că deficiențele sunt de natură a perturba semnificativ activitatea instanțelor, s-a propus efectuarea, la un anumit interval de timp, de către inspectorii judiciari, a unor verificări directe pentru a urmări efectele actului de control anterior și propunerii de măsuri adecvate.

În această categorie se încadrează controlul având ca obiect verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la judecătoria Câmpulung, aprobat prin Hotărârea nr.647 din 19 iunie 2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

Verificările directe au fost efectuate de inspectorii judiciari, actul de control fiind în curs de redactare.

**IV.** În ceea ce privește activitatea de monitorizare, strategia de control a Direcției de inspecție judiciară pentru judecătoria a plecat de la premisa că îndeplinirea atribuțiilor de analiză, verificare și control cu privire la activitatea instanțelor judecătorești necesită, pe lângă o intervenție promptă în momentul apariției unor disfuncționalități și efectuarea unor controale pe domenii specifice - atunci când se conturează anumite vulnerabilități - și o activitate permanentă, cu caracter de monitorizare, de colectare și de analiză a datelor referitoare la segmente importante ale activității judiciare.

S-a apreciat astfel că durata de soluționare a cauzelor, celeritatea soluționării cauzelor de mare corupție, respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești, precum și situațiile în care se constată încetarea de drept a arestării preventive din motive imputabile judecătorilor, reprezintă puncte încă vulnerabile ale autorității judecătorești, astfel că, similar anilor trecuți, Direcția de inspecție judiciară pentru judecătoria a apreciat oportună menținerea activităților de monitorizare.

Domeniile incluse în categoria monitorizării au făcut anterior obiectul unor controale tematice ale Inspecției Judiciare, în urma cărora s-a continuat colectarea datelor statistice și analiza acestora, iar ulterior s-a apreciat că această activitate este deosebit de utilă, întrucât asigură obținerea unei imagini de ansamblu pe segmente importante de activitate ale autorității judecătorești.



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

Astfel, durata procedurilor judiciare, și în strânsă corelație cu acest aspect perioada de timp necesară motivării hotărârilor judecătorești, reprezintă și în prezent aspecte vulnerabile ale sistemului judiciar român, Inspecția Judiciară propunându-și prin activitățile de control cu caracter permanent să monitorizeze evoluția indicatorilor statistici, să constituie baze de date ce pot fi analizate și să propună, atunci când este cazul, măsuri corespunzătoare.

Principala componentă a activităților de monitorizare este cea preventivă, opinia Direcției de inspecție judiciară pentru judecători fiind aceea că simpla raportare la intervale precise de timp a situațiilor solicitate contribuie sau ar trebui să contribuie la responsabilizarea judecătorilor.

Totodată, prin aceste activități cu caracter permanent Inspecția Judiciară a urmărit și implicarea conducerilor administrativ-judiciare ale instanțelor în colectarea datelor, ceea ce ar fi trebuit să conducă și la realizarea unei activități de analiză la nivelul fiecărei curți de apel și adoptării de măsuri adecvate, înainte de intervenția Inspecției Judiciare. Sub acest ultim aspect, se impune a fi evidențiat faptul că monitorizările se efectuează în baza relațiilor comunicate de instanțe, constatându-se însă în mod frecvent că datele comunicate sunt incomplete, ceea ce afectează în mod evident concluziile activității de control.

Este de subliniat că aceste activități de monitorizare cu caracter permanent implică un efort important al inspectorilor judiciari, în contextul în care se procedează la analiza situațiilor respective la nivelul tuturor instanțelor judecătorești; apreciem că acest efort ar trebui dublat și de implicarea fiecărui magistrat în îmbunătățirea propriei activități, întrucât actele de control ale Inspecției Judiciare nu pot suplini efortul fiecărui magistrat în îndeplinirea cu celeritate și în condiții de calitate a actului de judecată.

În concret, activitatea de control cu caracter permanent desfășurată la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători în anul 2014 a vizat, ca și în anul 2013, următoarele domenii:

1) Continuarea monitorizării situației privind hotărârile judecătorești neredactate în termen.

Activitatea de monitorizare a vizat toate curțile de apel și instanțele arondate și s-a efectuat de către inspectorii judiciari în baza situațiilor transmise de conducerile judiciare ale curților de apel, la datele de 15.04.2014, 15.10.2014, 15.01.2014

2) Continuarea monitorizării dosarelor de mare corupție, existente pe rolul curților de apel și instanțelor arondate, precum și al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Activitatea de monitorizare a vizat toate curțile de apel și instanțele arondate, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a efectuat, în baza relațiilor înaintate semestrial de conducerile judiciare ale curților de apel, respectiv de către conducerea instanței supreme.

Activitatea a vizat analiza acestor dosare din perspectiva managementului de caz.

3) Continuarea monitorizării dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Activitatea de monitorizare a vizat toate curțile de apel și instanțele arondate, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a efectuează, în baza relațiilor înaintate de conducerile judiciare ale curților de apel semestrial.

Monitorizarea a avut ca obiect analiza dosarelor din perspectiva respectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, fiind avute în vedere toate dosarele care au o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani calculată în raport de data primei înregistrări în sistemul judiciar, indiferent de stadiul procesual în care se află (fond, apel, recurs).

4) Continuarea monitorizării dosarelor cu o vechime între 5- 10 ani, aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Activitatea de monitorizare a vizat toate curțile de apel și instanțele arondate și s-a efectuat în baza relațiilor înaintate, semestrial, de conducerile judiciare ale curților de apel.





# INSPECȚIA JUDICIARĂ

5) Continuarea monitorizării situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive.

Și această activitate de control s-a realizat cu o frecvență semestrială, în uram analizării datelor transmise de conducerile judiciare ale tuturor curților de apel.

În legătură cu activitatea de monitorizare cu caracter permanent mai trebuie făcută o precizare, în sensul că, spre deosebire de anul 2013, când monitorizarea s-a efectuat trimestrial, în anul 2014 s-a optat pentru o monitorizare cu caracter semestrial, apreciindu-se că raportările la un interval de 6 luni sunt relevante pentru scopul activității de control și, în același timp, ușurează activitatea instanțelor în colectarea și centralizarea acestora.

Pentru anul 2014, dat fiind că data comunicării situațiilor de către conducerile judiciare ale instanțelor a fost 15.01.2015, în prezent este în desfășurare activitatea de analiză și întocmire a actelor de control.

#### **2.4. Activitatea în materie disciplinară**

În anul 2014, inspectorii judiciari din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au dispus într-un număr de 76 de lucrări efectuarea cercetării disciplinare; în 44 de cazuri s-au pronunțat soluții de respingere a sesizării, 7 se află în curs de soluționare, iar în celelalte 25 cazuri s-a dispus promovarea acțiunii disciplinare.

Astfel, pe parcursul anului 2014 au fost exercitate 27 acțiuni disciplinare, două dintre acestea fiind promovate ca urmare a cercetării disciplinare efectuată în anul anterior.

Sub aspect disciplinar este de menționat și faptul că într-o lucrare, Inspecția Judiciară a înaintat către titularul acțiunii disciplinare, respectiv Ministrul Justiției, rezoluția cu propunere de începere a cercetării disciplinare precum și propunerea de exercitare a acțiunii disciplinare. În acest caz, titularul acțiunii disciplinare a promovat acțiunea disciplinară însă aceasta a fost respinsă de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Se constată creșterea semnificativă a numărului acțiunilor disciplinare promovate, de la 18 în anul 2012, respectiv 19 în anul 2013, la 27 în anul precedent, la care se mai adaugă și un dosar în care propunerea Inspecției Judiciare a fost de admitere a sesizării și de exercitare a acțiunii disciplinare, propunere însoțită de titularul acțiunii disciplinare.

În prezent, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, se află 6 dosare, pe parcursul anului 2014 într-o cauză fiind dispusă suspendarea judecării până la soluționarea unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel București.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat 24 hotărâri în materie disciplinară, 5 vizând acțiuni exercitate în anul 2013 și 19 hotărâri au fost pronunțate în acțiuni exercitate în anul 2014.

Sub aspectul soluțiilor pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii în materie disciplinară, menționăm că 15 acțiuni disciplinare au fost admise, iar 9 acțiuni disciplinare au fost respinse.

De precizat că o acțiune disciplinară a fost exercitată de Inspecția Judiciară împotriva a trei judecători, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii pronunțând o soluție de admitere în parte, respectiv sancționarea a 2 judecători și respingerea față de al 3-lea.

Totodată, o acțiune disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară în anul 2014 a fost conexată la un alt dosar aflat pe rolul Secției pentru Judecători din anul 2013, în dosarul conexat fiind pronunțată o soluție de respingere a acțiunilor disciplinare.

Sancțiunile aplicate de Secția pentru judecători au fost următoarele:

- 1 sancțiune de excludere din magistratură;
- 2 sancțiuni cu suspendare din funcție pe o perioadă de 6 luni;
- 4 sancțiuni de diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută;
- 1 sancțiune de mutare disciplinară;
- 8 sancțiuni cu avertisment.

Apreciem relevant pentru activitatea Inspecției Judiciare în materie disciplinară și faptul că, în aplicarea noilor dispoziții legale prevăzute de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus de către Secția pentru judecători în materie disciplinară, la propunerea Inspecției Judiciare, suspendarea din funcție a doi judecători pe durata desfășurării procedurii disciplinare.

A se vedea Anexa 1- *Situația acțiunilor disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători în anul 2014.*

## ***2.5. Soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.***

În anul 2014 au fost înregistrate **25 lucrări** având ca obiect apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor sau, după caz, apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, după cum urmează:

- **13 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, din care 6 cereri au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 4 au fost respinse, 2 cereri a fost retrase de către magistrați, iar o cerere urmează a fi discutată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii; de menționat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerile formulate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, cu excepția unei singure lucrări în care a fost adoptat un alt punct de vedere.

A se vedea Anexa 2 - *Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor formulate în anul 2014*

- **12 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care 8 au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 4 au fost respinse; și în ceea ce privește cererile de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar, cu o singură excepție, în toate lucrările Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit punctul de vedere prezentat de Inspecția Judiciară.

A se vedea Anexa 3 - *Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2014*

În ceea ce privește evoluția statistică a cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, se constată că numărul acestora este relativ constant (12 cereri în anul 2013 și 16 cereri în anul 2012).

Referitor la sesizările care au avut ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, comparativ cu anii precedenți (în anul 2013 s-au înregistrat 5 cereri, iar în anul 2012 - 4 cereri de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar) se constată o creștere semnificativă a numărului acestora, fapt determinat de incidența mare a situațiilor în care persoane din mediul politic ori jurnaliști au făcut afirmații publice cu privire la funcționarea sistemului judiciar, de natură a scădea încrederea cetățenilor în actul de justiție și implicit cu consecința afectării independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Opinia constantă a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aceea că se impune adoptarea unei poziții de apărare a sistemului judiciar în situațiile în care se lansează în spațiul

public ideaa unei justiții pătinoare și se procedează la culpabilizarea întregului sistem judiciar plecând de la spețe concrete puse în discuție.

## **2.6. Încălcarea normelor Codului deontologic**

La Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 2 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar în alte 2 lucrări, sesizarea Secției cu posibila încălcare a normelor deontologice s-a dispus în urma verificărilor efectuate, apreciindu-se că există indicii în acest sens.

În 3 situații, Secția pentru judecători a apreciat că nu există o încălcare a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, cu mențiunea că în 2 din aceste lucrări și propunerea Inspecției Judiciare a fost de respingere a sesizărilor.

Secția pentru judecători a constatat că există o încălcare a dispozițiilor art. 18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un judecător, cu privire la care s-a reținut în concret, că aspectele invocate în motivarea încheierilor prin care au fost soluționate cereri de abținere reflectă o atitudine neprincipială față de judecătorul ce formulase cererile respective și avocatul unei părți, că folosește un ton inadecvat față de personalul auxiliar și că întreține astfel, o stare conflictuală în instanță.

De menționat că, față de aspectele invocate în cuprinsul sesizării, inspectorii judiciari au dispus efectuarea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) și t) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, iar în urma actelor de cercetare s-a constatat că nu sunt întrunite condițiile pentru răspunderea disciplinară a judecătorului, apreciindu-se că există numai o încălcare a normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

## **2.7. Verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector și verificări privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.**

În cursul anului 2014 a fost organizat un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 06 ianuarie – 06 iunie 2014, pentru ocuparea posturilor vacante de judecător, concurs aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1388/10.12.2013.

Conform atribuțiilor legale și regulamentare, în cadrul acestei proceduri, inspectorii judiciari au efectuat verificări cu privire la conduită, deontologie și integritate pentru un număr de 23 candidați judecători.

Totodată, inspectorii din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au procedat la întocmirea unui număr de 17 rapoarte cuprinzând concluziile verificărilor privind buna reputație a judecătorilor care și-au depus candidatura pentru ocuparea funcțiilor vacante de inspector judiciar.

## **3. ACTIVITATEA DIRECȚIEI DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI**

### **3.1. Soluționarea sesizărilor adresate Direcției de inspecție judiciară pentru procurori**

În anul 2014, la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate **1498 de lucrări** referitoare la activitatea sau conduita procurorilor. La numărul de lucrări înregistrat s-au adăugat și **339 de reveniri** cu privire la memoriile anterioare.



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

Așadar, numărul total de lucrări repartizate care au necesitat verificări din partea inspectorilor din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori a fost, în perioada de referință, de **1837**.

Situația sesizărilor înregistrate, în raport de parchetele unde își desfășoară activitatea procurorii vizați, se prezintă astfel:

## Grafic nr. 6 Date statistice privind repartizarea lucrărilor pe unități de parchet

Comparativ, în anul 2012 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a fost înregistrat un număr de 1829 lucrări, din care 1348 lucrări nou înregistrate, precum și 481 reveniri la memoriile anterioare iar în anul 2013 au fost înregistrate 1853 lucrări, din care 1455 de lucrări nou înregistrate și 398 de reveniri cu privire la memoriile anterioare.

În raport de datele statistice anterior indicate se constată o ușoară creștere a numărului de lucrări nou înregistrate, de la 1348 în anul 2012 și 1455 în anul 2013, la 1498 în anul 2014.

### 3.2. Soluționarea sesizărilor din oficiu.

În cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate **43 de sesizări din oficiu**, determinate, de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul controalelor desfășurate la parchete, exemplificându-se:

- 8 sesizări ca urmare a controalelor privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării;

- 4 sesizări ca urmare a contorului privind verificării măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria, în vederea redactării în termen a motivelor de apel și recurs în cauzele penale și civile;

- o sesizarea ca urmare a controlului privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunal T.;

- 2 sesizări ca urmare a articolelor publicate în mass media;

- 28 sesizări rezultate din alte situații.

Menționăm faptul că, în 5 situații s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorii vizați, într-un caz a fost întocmită rezoluție de începere a cercetării disciplinare – acțiunea disciplinară fiind suspendată până la soluționarea unui dosar al Direcției Naționale Anticorupție, într-un caz a fost întocmită rezoluție de respingere a sesizării, într-un caz a fost întocmită rezoluție de începere a cercetării disciplinare, în 35 de cazuri s-a constatat că aspectele în privința cărora Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu nu se confirmă, iar într-un caz se efectuează verificări prealabile.

Comparativ, în anul 2013 au fost înregistrate **32 de sesizări din oficiu** iar în 2012 au fost înregistrate **22 sesizări din oficiu**.

Analiza acestor date statistice relevă, pe de o parte, o creștere constată a sesizărilor din oficiu și, pe de altă parte, o sporire a eficienței acestora determinată de exercitarea acțiunii disciplinare în cinci astfel de situații.

### 3.3. Activitatea de control

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a desfășurat controalele în anul 2014 în conformitate cu Calendarul de verificări și controale al Inspecției Judiciare, la întocmirea cărui au fost avute în vedere și propunerile formulate de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare.

Astfel, au fost realizate un număr total de **17 controale** din care **6 controale** au vizat verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea parchetelor, **8 controale tematice** și **3 controale de remediere a deficiențelor** constatate în urma unor controale anterioare.

Comparativ, în anul 2013 au fost efectuate de către Direcția de inspecție pentru procurori un număr total de **11 controale** din care 4 controale au vizat verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea parchetelor, 6 controale tematice și un control de remediere a deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare iar în anul 2012, **9 controale** din care 2 controale au vizat verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea parchetelor, 5 controale tematice și 2 controale de remediere a deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare

Se remarcă o creștere constantă a numărului total de controale de la 9 în anul 2012 la 11 în anul 2013 și la 17 în anul 2014. Se mai observă totodată o dublare a numărului de controale în anul 2014, în raport cu anul 2012.

Din cele 17 controale efectuate în anul 2014, 15 controale au fost dispuse prin ordine ale inspectorului șef și 2 controale au fost dispuse de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În cadrul controalelor desfășurate de către Direcția de inspecție pentru procurori în anul 2014 o pondere semnificativă o reprezintă controalele tematice și monitorizările, ce au avut ca principal obiectiv verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor vechi.

Controalele tematice au avut în vedere, pe de o parte, toate dosarele mai vechi de 5 ani aflate în curs de soluționare în cadrul parchetelor iar, pe de altă parte, dosarele penale mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, evaziune fiscală, conflict de interese, silvice, contrabandă ori plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, ce reprezintă, de regulă, domenii prioritare ale Ministerului Public.

Monitorizările s-au realizat pentru verificarea modului în care au fost respectate măsurile propuse de Inspecția Judiciară și aprobate de către Secția pentru procurori, urmare unor controale tematice privind dosare vechi efectuate anterior.

**I. Controale privind eficiența managerială** și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea parchetelor.

În cadrul acestui tip de controale **au fost verificate 13 parchete** din care 3 parchete de tribunal, un serviciu teritorial al Direcției Naționale Anticorupție, un serviciu teritorial al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și 8 parchete de pe lângă judecătoria.

Detaliat situația acestor controale se prezintă astfel:

**a) Controlul privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Neamț și parchetele arondate acestuia.**



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Controlul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 499/26.08.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus implicarea activă a conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău în vederea preîntâmpinării și soluționării relațiilor tensionate ce se pot ivi la unitățile din subordine, astfel încât să fie evitate situațiile de criză în care conflictele escaladează, prin măsuri de îmbunătățire a comunicării și colaborării între procurori.

*b) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 409/03.07.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*c) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Constanța și a Biroului Teritorial Tulcea din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 576/02.09.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*d) Control având ca obiect verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 860/16.12.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*e) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna și parchetele arondate acestuia.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 9/21.01.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, s-a dispus revocarea din funcția de conducere a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

*f) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunal Timiș.*

Controlul a fost finalizat iar raportul este în curs de redactare.

Din examinarea acestor controale se remarcă faptul că în anul 2014 se menține aceeași deficiență constatată și în anul 2013, respectiv *comunicarea deficitară a procurorilor cu funcții de conducere.*



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

Această deficiență s-a reținut în privința activității mai multor parchete, dintre care se impun a fi menționate Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

Lipsa de comunicare a procurorilor cu funcții de conducere ori ineficiența acestora este de natură a perturba activitatea parchetului deoarece se răsfrânge în mod indirect asupra unor activități importante, respectiv îndrumarea, planificarea, organizarea și controlul, care sunt funcțiile de bază ale managementului parchetelor.

Totodată, poate să genereze conflicte între procurori și conducerile parchetelor care au drept consecință negativă o eficiență scăzută în îndeplinirea atribuțiilor legale și regulamentare.

În acest sens este necesar a fi folosite de către procurorii cu funcții de conducere metodele de comunicare specifice activității parchetului, respectiv discuții individuale, asumarea participativă a mesajului comunicat și politica ușilor deschise.

## II. Controale tematice

În cadrul acestui tip de controale au fost verificate **toate parchetele din cadrul Ministerului Public**, în privința uneia ori a mai multor domenii de activitate ce au format obiectul acestui tip de control.

Situația controalelor, se prezintă astfel:

a) *Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă curți de apel, tribunale și judecătoria, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de :*

- *spălare de bani, prevăzută de art.23 din Legea nr. 565/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor;*

- *corupție prevăzute de art.289-292 din Codul penal precum și din Legea nr.78/2000;*

- *evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;*

- *conflict de interese prevăzută de art.301 din Codul penal;*

- *silvice prevăzute de Codul silvic;*

- *contrabandă prevăzute de art.270 și art. 271 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal.*

În cadrul activității de control au fost verificate **11 parchete**, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighetu Marmăției. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de Sus, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba.

Controlul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 500/26.08.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, s-a aprobat monitorizarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a dosarelor mai vechi de 1 de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a dosarelor mai vechi de 1



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

an de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție, evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării raportului, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

b) *Control privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr.585/02.09.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

c) *Verificarea aspectelor de practică a parchetelor în ceea ce privește înregistrarea dosarelor penale în care instanțele de judecată au pronunțat soluții definitive de achitare în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. c din vechiul Cod de procedură penală.*

În cadrul acestui tip de controale **au fost verificate 143 parchete**, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, 4 parchete de pe lângă curtea de apel, 32 parchete de pe lângă tribunal și 104 parchete de pe lângă judecătoria.

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 502/26.08.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

d) *Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor, cu autori cunoscuți, mai vechi de 1 an de la data sesizării, privind infracțiunile de supunere la rele tratamente, purtare abuzivă și cercetare abuzivă prevăzute de art. 296, 280-281 Cod penal, săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora, prevăzute de art. 257 Cod penal.*

În cadrul acestui tip de controale **au fost verificate 90 parchete**, respectiv Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 10 parchete de pe lângă curtea de apel, 26 parchete de pe lângă tribunal și 53 parchete de pe lângă judecătoria.

Raportul de control a fost finalizat și înaintat Secției pentru procurori pentru a se pronunța asupra propunerilor formulate.

e) *Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.*

În cadrul acestui tip de controale **au fost verificate 48 parchete**, respectiv Secția de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, un parchet de pe lângă curtea de apel, 10 parchete de pe lângă tribunal și 34 parchete de pe lângă judecătoria.

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 501/26.08.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, s-a mai dispus ca Procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin procurori anume desemnați, să efectueze în termen de 6 luni de la aprobarea raportului un control în privința





# INSPECȚIA JUDICIARĂ

stadiului soluționării dosarelor ce au format obiectul verificărilor iar rezultatul acestuia să fie transmis Inspecției Judiciare.

*f) Verificarea, potrivit competențelor conferite de lege, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Serviciul Teritorial Craiova și Biroul Teritorial Olt din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la Serviciul Teritorial Craiova din cadrul Direcției Naționale Anticorupți, în ceea ce privește respectarea normelor de procedură în efectuarea urmăririi penale sau a supravegherii cercetărilor penale în cauzele privind pe Sandu Anghel instrumentate în perioada 2006 la zi, inclusiv din perspectiva respectării termenelor rezonabile, precum și pentru efectuarea unei analize a modalităților de sesizare în aceste cauze.*

Raportul de controlul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 503/26.08.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*g) Verificarea dosarelor penale, în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, în anii 2013 și 2014, urmare intervenției prescripției răspunderii penale, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.*

Raportul de controlul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 764/09.12.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

### **III. Controale de remediere a deficiențelor constatate urmare controale anterioare**

În anul 2014 au fost efectuate trei controale, după cum urmează:

*a) Verificarea modalității de remediere, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești și Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, a deficiențelor constatate în urma raportului de control nr. 3703/IJ/958/DIP/2013 al Inspecției Judiciare aprobat prin Hotărârea nr. 4/14.01.2014 de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 621/16.10.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*b) Verificarea modalității de remediere, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș, a deficiențelor constatate în urma raportului de control nr. 4025/IJ/1019/DIP/2013 al Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. 99/31.01.2014 de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

Raportul de controlul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 760/27.11.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

*c) Verificarea modalității de remediere a deficiențelor constatate la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în urma raportului de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013 al Inspecției Judiciare, aprobat prin Hotărârea nr. 5/14.01.2014 de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr. 636/29.10.2014 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

Suplimentar controalelor anterior indicate, Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a desfășurat în anul 2014 și o activitate de analiză a datelor rezultate în urma **monitorizărilor dispuse de Secția pentru procurori**, după cum urmează:

a) *Verificarea dosare mai vechi de 1 de la data sesizării având ca obiect infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.*

Prin Hotărârea nr. 385/04.06.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară:

b) *Verificarea dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală.*

Prin Hotărârea nr. 408/03.07.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

c) *Verificarea dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, aflate în curs de soluționare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 2 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.*

Prin Hotărârea nr. 765/09.12.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

d) *Verificarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la data începerii urmăririi penale aflate în curs de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.*

Prin Hotărârea nr. 1/08.01.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

Din **sinteza propunerilor Inspecției Judiciare aprobate de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii** se pot desprinde mai multe măsuri care se impun a fi implementate la nivelul Ministerului Public pentru îndeplinirea obiectivelor:

*1. Măsuri generale privind dosarele vechi aflate pe rolul parchetelor:*

- Exercițarea unei supravegheri eficiente, în temeiul art. 300 și art. 303 din Codul de procedură penală, de către procurorii cu funcții de execuție, în privința activității de cercetare penală realizată în dosarele vechi, prin întocmirea de dispoziții scrise, stabilirea unor termene precise de finalizare a cercetărilor, precum și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții.

Totodată, în situația în care nu sunt respectate aceste dispoziții ale procurorului se va proceda, după caz, la sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală, conform art. 303 alin. 3 din Codul de procedură penală, aplicarea sancțiuni amenzii judiciare în cazurile prevăzute de art. 283 alin. 4 lit. m din Codul de procedură penală, ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.

- Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele vechi.



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

- Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente asupra dosarelor vechi și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

Totodată, este necesar ca procurorii cu funcții de conducere să identifice acele metode care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să realizeze un echilibru al cauzele soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art. 322 din Cod procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art. 154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale.

- Realizarea la nivelul conducerii fiecărui parchet a unor întâlniri cu conducerea organelor de poliție judiciară, în vederea identificării și implementării unor măsuri de natură să conducă la reducerea duratei procedurilor desfășurate în cauzele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală.

- Efectuarea de către procurorii șefi ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism precum și de către procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, prin procurori anume desemnați, a unor controale periodice la parchetele în privința dosarelor penale vechi.

2. *Măsuri speciale privind infracțiunile de conflict de interese, spălare de bani, contrabandă, corupție, silvice și evaziune fiscală*, constând în includerea în programele de activitate semestriale a unor obiective care să vizeze soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 de la data sesizării având ca obiect infracțiunile anterior indicate.

### 3.4. Activitatea în materie disciplinară

În anul 2014, la **Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **16 cercetări disciplinare** dispuse de către inspectorii judiciari, dintre care 4 au fost respinse, o cercetare disciplinară a fost suspendată până la soluționarea unei cauze penale iar în 11 cazuri s-au exercitat acțiuni disciplinare.

În legătură cu exercitarea prerogativelor prevăzute de lege în materie disciplinară de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare, este de subliniat că Procurorul General a dispus în 2 lucrări începerea cercetării disciplinare la propunerea Inspecției Judiciare și a promovat trei acțiuni disciplinare.

Inspecția judiciară **a exercitat în anul 2014 un număr de 11 acțiuni disciplinare.**

În anul 2014, Secția pentru procurori în materie disciplinară a admis **9 acțiuni disciplinare**, iar **2 acțiuni** au fost respinse, fiind aplicate **13 sancțiuni disciplinare.**

Hotărârile Secției de procurori au vizat 2 acțiuni exercitate de Inspecția Judiciară în anul 2013 și 10 acțiuni exercitate în anul 2014.

La finele anului 2014 se mai afla pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară, un singur dosar având ca obiect o acțiune disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară în anul 2014.

Totodată, trei dintre hotărârile anterior menționate au și rămas irevocabile în cursul anului 2014.

Din punct de vedere al naturii sancțiunilor aplicate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, situația se prezintă astfel:

- 3 sancțiuni disciplinare de „*excludere din magistratură*”.
- 3 sancțiuni disciplinare constând în „*suspendarea din funcție*”.
- 2 sancțiuni disciplinare constând în „*diminuarea indemnizației brute*”.
- 5 sancțiuni disciplinare constând în „*avertisment*”.

Analiza sancțiunilor aplicate relevă faptul că Secția pentru procurori în materie disciplinară a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv exercitarea funcției cu rea credință ori gravă neglijență.

Din cele anterior menționate se reține că în anul 2014 au fost exercitate de către Direcția de inspecție judiciară pentru procurori 11 acțiuni disciplinare și au fost aplicate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară 13 sancțiuni disciplinare.

Comparativ, în anul 2013 au fost exercitate 7 acțiuni disciplinare, fiind aplicate 4 sancțiuni disciplinare, iar în anul 2012 au fost formulate 8 acțiuni disciplinare și au fost aplicate 8 sancțiuni disciplinare.

Se observă, prin raportare la anii anteriori, o creștere substanțială atât a numărului acțiunilor disciplinare exercitate de către Inspecția Judiciară cât și a sancțiunilor aplicate de către Secția pentru procurori în materie disciplinară.

Totodată, ponderea sancțiunilor grave, respectiv excluderea din magistratură și suspendarea din funcție, reprezintă aproximativ jumătate din sancțiunile aplicate de către Secția pentru procurori.

Relevant este și faptul că, în aplicarea noilor dispoziții legale prevăzute de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus de către Secția pentru procurori în materie disciplinară, la propunerea Inspecției Judiciare, suspendarea din funcție a doi procurori pe durata desfășurării procedurii disciplinare.

A se vedea Anexa 4- *Situația acțiunilor disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori în anul 2014.*

### **3.5. Soluționarea cererilor privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale.**

În anul 2014 au fost înregistrate **28 lucrări** având ca obiect apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale a procurorilor sau, după caz, apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, după cum urmează:

- **16 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, din care 8 cereri au fost admise de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 5 au fost respinse, 2 cereri a fost retrase de către magistrați iar o cerere urmează a fi discutată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

A se vedea Anexa 5 - *Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor formulate în anul 2014*

- **12 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care **11** au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, iar în cazul unei cereri s-a constatat că nu cuprinde situații factice care ar putea fi individualizate și analizate.

A se vedea Anexa 6 - *Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2014*



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

În privința apărării independenței și imparțialității sistemului judiciar, se impune precizarea că în anul 2013 au fost înregistrate 11 sesizări formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, din care 5 admise, iar în anul 2012 au fost înregistrate 4 sesizări, toate admise.

Se constată o creștere ușoară a acestor sesizări în anul 2014, în schimb, din punct de vedere a admisibilității se remarcă o creștere substanțială, respectiv 11 în anul 2014, față de 5 în anul 2013.

Principala concluzie ce se desprinde din practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost *în sensul apărării sistemului judiciar în situația în care, oameni politici ori jurnaliști au acreditat în spațiu public ideea că instrumentarea unor cauze penale este efectuată de către procurori urmare unor comenzi politice.*

În acest sens Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că interesul social general este nu numai de a fi informat, ci mai ales acela de a beneficia de o justiție independentă și imparțială iar un lider politic, sub pretextul informării populației nu poate discredita măsurile dispuse de către magistrați, cu consecința accentuării lipsei de încredere a populației în eficacitatea instrumentelor legale.

Plenul a apreciat că autorilor unor acuzații privind implicarea politicului în justiție le incumbă obligația de a furniza o bază factuală precisă și fiabilă, proporțională cu natura și forța afirmațiilor lor.

Totodată, se consideră că mass-media are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

### **3.6. Încălcarea normelor Codului deontologic**

La Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori au fost înregistrate 2 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, la data de 12.06.2014, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă modul de exprimare al procurorului M. A. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P. reprezintă o încălcare a dispozițiile art. 18 alin. 1 și 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În ședința din data 23.09.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea discutării raportului până la soluționarea definitivă a unui dosar aflat pe rolul instanței de judecată.

Cu privire la cea de-a doua sesizare, la data de 31.10.2014, Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la eventuale încălcări ale Codului deontologic de către un procuror din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în raport de situația prezentată în mass-media.

În urma verificărilor efectuate, la data de 29.12.2014, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă au fost încălcate dispozițiile art. 9 alin 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

### **3.7. Verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector și verificări privind conduita, deontologia și integritatea candidaților la funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.**

În cursul anului 2014 a fost organizat un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 06 ianuarie – 06 iunie 2014, pentru ocuparea



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

posturilor vacante de judecător, concurs aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1388/10.12.2013.

Conform atribuțiilor legale și regulamentare, în cadrul acestei proceduri, inspectorii judiciari au efectuat verificări cu privire la conduită, deontologie și integritate pentru un număr de 2 candidați procurori.

Totodată, inspectorii din cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori au procedat la întocmirea unui număr de 11 rapoarte cuprinzând concluziile verificărilor privind buna reputație a procurorilor care și-au depus candidatura pentru ocuparea funcțiilor vacante de inspector judiciar.

## **4. ACTIVITATEA BIROULUI DE INFORMARE PUBLICĂ ȘI RELAȚII CU MASS - MEDIA**

Activitatea Compartimentului de Informare Publică și Relații cu Mass Media s-a desfășurat în anul 2014, ca și în anii anteriori, pe coordonate predictibile și unitare, specifice acțiunilor de comunicare și relații publice, reflectând promptitudine, corectitudine, coerență.

În anul 2014 asigurarea transparenței activității Inspecției Judiciare și corecta reflectare în spațiul public a acesteia, au constituit, printre altele, obiective strategice ale echipei manageriale, având ca scop întărirea încrederii justițiabililor, a opiniei publice în general, în corectitudinea actului de justiție, în forța dreptului, realizându-se și în acest mod legătura nemijlocită dintre societate și Justiție în deplinul respect al Legii.

Subsumându-se acestor obiective strategice, una dintre direcțiile prioritare de acțiune a Compartimentului de informare publică și relații cu mass media a constituit-o îmbunătățirea comunicării cu instituțiile mass media.

Totodată, s-a urmărit îmbunătățirea imaginii publice a Inspecției Judiciare, prin creșterea gradului de transparență, în scopul unei informări publice corecte și complete.

Acest obiectiv a fost îndeplinit prin asigurarea funcționării corespunzătoare a Compartimentului de Informare Publică și Relații cu Mass Media din cadrul Inspecției Judiciare.

**Sub aspectul cuantificării volumului de activitate desfășurată de Compartimentul de Informare Publică și Relații cu Mass Media, în anul 2014**, se cuvine, sintetic, să menționăm că:

- s-au înregistrat un număr total de 684 solicitări de informații de interes public, 199 fiind adresate în scris iar 485 fiind adresate verbal, purtătorului de cuvânt;
- s-a organizat o conferință de presă, la data de 06.03.2014, cu tema „Bilanțul activității Inspecției Judiciare pe anul 2013”, eveniment la care au fost invitați jurnaliști acreditați;
- în anul 2014 nu au fost înregistrate reclamații administrative.

Concluzionând, activitatea Compartimentului de informare publică și relații cu mass media, pe parcursul anului 2014, s-a poziționat în parametrii unei funcționări liniare și corecte.

## **5. ACTIVITATEA COMPARTIMENTULUI IT**

Asigurarea funcționalității sistemului IT al Inspecției Judiciare a constituit o prioritate și în anul 2014. Acest obiectiv a fost realizat cu eforturi, dar s-a reușit menținerea în funcționare și întreținerea echipamentelor IT uzate fizic și moral ale instituției.

Compartimentul IT, nou înființat la sfârșitul anului 2014 în urma modificării Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, a contribuit la finalizarea unui



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

proiect de finanțare externă, desfășurat prin CSM, prin care s-au obținut echipamente IT moderne – necesare pentru înlocuirea echipamentelor vechi.

De asemenea compartimentul IT a participat la un nou proiect cu finanțare externă, desfășurat prin Ministerul de Justiție, care în primă formă viza includerea IJ în noua variantă a aplicației ECRIS, iar ulterior a devenit un program de reînnoire a echipamentelor de rețea și a serverelor, prin care instituția noastră ar putea beneficia de echipamente adecvate susținerii atât în prezent cât și în viitor a activităților specifice Inspecției Judiciare.

Tot în anul 2014 compartimentul IT a participat la implementarea și testarea aplicației RMS, destinată departamentului economic. Acest proiect a suferit multiple modificări și faze de testare pe parcursul anului trecut.

## 6. ACTIVITATEA DIRECȚIEI SINTEZE, CONTENCIOS ȘI REGISTRATURĂ

### 6.1. *Structură și activitate*

În anul 2014, urmare a modificării Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare prin ordinul inspectorului-șef nr. 60/2014, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 724/02.10.2014, Direcția sinteze, contencios și registratură a suportat transformări structurale și funcționale. Pentru a defini expres atribuțiile și prioritățile compartimentului a fost modificată denumirea în Direcția sinteze, contencios și registratură, dând o importanță activităților de specialitate, iar din punct de vedere organizatoric, în cadrul Serviciului sinteze și contencios au fost create două birouri (Biroul legislație și contencios și Biroul sinteze și documentare) având în vedere nevoia de a asigura suport de specialitate în toate domeniile de interes ale Inspecției Judiciare dar, în egală măsură, pentru a echilibra și a eficientiza activitatea acestui compartiment funcțional.

În ceea ce privește completarea schemei de personal, anul 2014 au fost ocupate toate posturile vacante de consilieri juridici – personal de specialitate asimilat judecătorilor și procurorilor, ca urmare a concursurilor organizate la sfârșitul anului 2013 și începutul anului 2014 și a fost ocupată, prin concurs, funcția de conducere a Direcției.

**Serviciul registratură, secretariat și arhivă** a asigurat primirea și înregistrarea corespondenței și a sesizărilor, repartizarea, circuitul și păstrarea lucrărilor în cadrul direcțiilor, serviciilor și birourilor și a efectuat operațiuni de îndosariere a actelor, păstrare și completare a registrelor de evidență a activității, precum și alte lucrări astfel încât activitatea Inspecției Judiciare să se desfășoare în bune condiții.

Personalul acestui serviciu a contribuit, prin furnizarea datelor statistice, la întocmirea materialelor necesare raportării progreselor înregistrate, de competența Inspecției Judiciare, în contextul monitorizării efectuate de Comisia Europeană, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare și a Misiunii de evaluare a experților CE în România la cele 3 vizite efectuate la instituția noastră.

**Serviciului sinteze și contencios**, potrivit competențelor din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, a asigurat, în principal reprezentarea Inspecției Judiciare și apărarea drepturilor și intereselor acesteia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, avizarea din punct de vedere al legalității a măsurilor de natură să angajeze răspunderea patrimonială și a celor care ar putea aduce atingere drepturilor Inspecției Judiciare sau ale personalului său, elaborarea de proiecte de acte normative sau analizarea datelor statistice comunicate de instanțe și parchete referitoare la respectarea termenelor procedurale de întocmire a



# INSPECȚIA JUDICIARĂ

lucrărilor și privind dosarele mai vechi de un an de la data înregistrării în sistemul judiciar, precum și a datelor statistice rezultate din activitatea Inspecției Judiciare, după cum urmează:

## a) Cereri de chemare în judecată

În anul 2014 a fost gestionate un număr de **123 de dosare** conținând cereri de chemare în judecată (atât în primă instanță cât și căi extraordinare de atac) având ca obiect contestații împotriva rezoluțiilor de clasare/respingere, anulare acte administrative, refuz de soluționare cerere, obligația de a face, acțiuni în contestare, sau excepții de neconstituționalitate.

*A se vedea Anexa 7 - Datele statistice privind situația litigiilor în care Inspecția Judiciară a fost parte*

Ca și în anul precedent, dintre litigiile în care Inspecția Judiciară a fost parte, în cursul anului 2014, un loc important l-au ocupat contestațiile împotriva rezoluțiilor de clasare/respingere emise de inspectorii judiciari, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

## **Grafic nr. 8 Date statistice privind rezoluțiile de clasare/respingere emise de inspectorii judiciari care au fost contestate**

Creșterea numărului de contestații împotriva rezoluțiilor de clasare, în principal, este generat de efectele deciziei nr. 397/03.07.2014 pronunțată de Curtea Constituțională în dosarul nr. 729/D/2013, prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Emilian Constantin în dosarul nr. 2821/2/2013 al Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și s-a constatat că sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art.47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

Decizia pronunțată de Curtea Constituțională a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 529 din 16 iulie 2014.

**Decizia Curții Constituționale avut un impact major asupra activității** Inspecției Judiciare, și în special asupra Direcției sinteze, contencios și registratură, întrucât absența unui cadru legislativ a oferit practic posibilitatea petenților să conteste la instanțele de contencios administrativ rezoluțiile de clasare, situație unică atât în raport de titularii acțiunii disciplinare, cât și de celelalte categorii profesionale.

Mai mult, *efectele acestei decizii au generat, pe de o parte, o schimbare a practicii instanțelor*, în sensul respingerii acțiunilor, în principal, ca neîntemeiate sau inadmisibile ca urmare a admiterii excepției lipsei procedurii prelabile invocate de Inspecția Judiciară (Curți de Apel) și a casării cu trimitere spre rejudecare aceleiași instanțe a acțiunilor respinse ca inadmisibile, anterior deciziei Curții Constituționale (Înalta Curte de Casație și Justiție), *iar pe de altă parte, o modificare a atitudinii petenților* care formulează plângeri prelabile, adresate inspectorului –șef, potrivit legii contenciosului administrativ.

În opinia noastră este imperativ necesară modificarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată astfel încât să fie armonizate dispozițiile ce vizează domeniul răspunderii disciplinare a magistraților cu decizia Curții Constituționale în considerentele căreia s-a reținut, printre altele, că: „...*textul de lege criticat, potrivit căruia rezoluția de clasare este definitivă și, deci, exclusă controlului judiciar, încalcă accesul liber la justiție, drept fundamental consacrat*





# INSPECȚIA JUDICIARĂ

*atât de Constituție, cât și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, partea interesată fiind lipsită de accesul la o instanță judecătorească”.*

## b) Proiecte de acte normative

În anul 2014, Inspekția Judiciară, prin intermediul personalului din cadrul Serviciului sinteze și contencios, a formulat mai multe propuneri de modificare a unor acte normative în legătură cu domeniile de interes ale instituției astfel:

- *Proiect de modificare a Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice având în vedere faptul că legea – cadru este anterioară înființării Inspekției Judiciare iar funcțiile de execuție de inspector judiciar, cât și cele de conducere de inspector șef, inspector șef – adjunct, inspector-șef al direcției de inspekție judiciară pentru judecători și inspector-șef al direcției de inspekție judiciară pentru procurori nu sunt prevăzute în Anexa nr. VI – Justiție și încadrarea și salarizarea personalului de specialitate juridică asimilat magistraților, funcționarilor publici și personalului contractual din cadrul Inspekției Judiciare nu se realizează în aceleași condiții cu personalul similar din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;*
- *Proiect de modificare al Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, urmare a Deciziei nr. 397/03.07.2014 pronunțată de Curtea Constituțională;*
- *Proiect de HG privind suplimentarea numărului maxim de posturi al Inspekției Judiciare cu 10 posturi de inspectori judiciari ținând cont de volumul de activitate și de nevoile Inspekției Judiciare de a asigura o schemă de personal adecvată activităților desfășurate;*
- *Proiect de modificare și completare a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar – fiscale, cu modificările și completările ulterioare pentru a putea permite achiziția de mobilier și echipamente aparatură birotică;*

De asemenea în anul 2014 a fost modificat și completat Regulamentul de organizare și funcționare al Inspekției Judiciare și au fost elaborate și aprobate regulamente privind evaluarea și promovarea personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

## c) Alte aspecte relevante

La nivelul direcției, în anul 2014, ca o consecință a aplicării procedurilor operaționale și a identificării nevoii de îmbunătățire precum și pentru a pune în practică recomandările auditorului extern au fost revizuite toate procedurile operaționale și au fost identificate noi activități procedurabile pentru care ulterior au fost întocmite proceduri operaționale.

Dinamica și diversitatea activităților desfășurate la nivelul Direcției impun și pe viitor o evaluare atentă a acestora și analizarea necesității îmbunătățirii practicilor aplicabile.

În activitatea curentă, au fost avizate din punct de vedere al legalității contracte privitoare la angajarea răspunderii patrimoniale a instituției, contracte de muncă sau acte adiționale, întocmite de celelalte compartimente din cadrul aparatului propriu al Inspekției Judiciare.

Totodată, consilierii juridici din cadrul Serviciului sinteze și contencios au analizat datele statistice comunicate de instanțe referitoare la respectarea termenelor procedurale de întocmire a lucrărilor și privind dosarele mai vechi de un de la data înregistrării în sistemul judiciar, contribuind astfel la efectuarea monitorizărilor de către inspectorii judiciari.

De asemenea, la nivelul Direcției au fost întocmite analize privind domeniile de interes pentru Inspekția judiciară precum și analize privind implementarea măsurilor propuse prin

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii în anii 2013-2014.

În baza art. 38 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare, consilierii juridici au întocmit un număr de **15 note și puncte de vedere** referitoare la interpretarea și aplicarea actelor normative privind salarizarea, încadrarea sau acordarea altor drepturi personalului Inspecției Judiciare, incompatibilitatea unor categorii de demnitari publici, etc.

Ținând cont și recomandarea făcută prin raportul privind Auditul extern al managementului Inspecției judiciare pentru anul 2013 în care se menționează: „*având în vedere rolul deosebit de important pe care îl are Inspecția Judiciară în informarea opiniei publice, precum și a altor magistrați, se recomandă efectuarea demersurilor pentru asigurarea condițiilor necesare pentru: - publicarea culegerilor de practică în materie disciplinară, în principal, în format electronic; ...*”, consilierii juridici au elaborat, sub îndrumarea inspectorilor judiciari, Culegerea de practică în materie disciplinară ce conține acțiunile disciplinare promovate de Inspecția Judiciară pe parcursul anului 2013, care este disponibilă pentru consultare pe site-ul instituției noastre, urmând să fie elaborată o lucrare mai amplă de practică în materie disciplinară aferentă anilor 2010 -2013.

Nu în ultimul rând este apreciabil efortul consilierilor juridici care au asigurat traducerea documentelor prezentate în cadrul Misiunilor de evaluarea a experților CE în România în contextul monitorizării efectuate de Comisia Europeană, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

### 6.2. Pregătire profesională

În anul 2014, datorită efortului și preocupării constante a conducerii Inspecției Judiciare de a asigura resursele financiare necesare dar și cu sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de ordonator principal de credite, personalul din cadrul direcției a avut posibilitatea de a beneficia de un program de pregătire și perfecționare profesională adecvat nevoilor identificate.

Astfel, în perioada de referință, au fost 22 de participări la cursuri (o parte fiind și autorizate ANC, cu eliberarea unui certificat în ocupația – competențe comune – ce a făcut obiectul cursului ), organizate în domenii precum: managementul proiectelor în instituțiile publice, achiziții publice pentru autoritățile contractante, contracte și litigii în activitatea administrației publice, auditul intern, control intern managerial sau managementul documentelor, constituirea, organizarea și prelucrarea arhivelor.

De menționat este faptul că pregătirea profesională a fost asigurată, cu respectarea prevederilor legale în materie, pentru toate categoriilor de personal (personal contractual, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și funcționarul public), indiferent de funcția ocupată iar selectarea cursurilor a fost determinată de activitățile desfășurate și atribuțiile stabilite prin fișa postului.

## 7. ACTIVITATEA DIRECȚIEI ECONOMICĂ ȘI ADMINISTRATIV

Finanțarea cheltuielilor curente și de capital ale Inspecției Judiciare se asigură integral de la bugetul de stat, fondurile instituției fiind evidențiate, conform legii, distinct în bugetul Consiliului Superior al Magistraturii.

Operaționalizarea Direcției Economice și Administrative a fost realizată la finalul anului 2013 urmare a completării schemei cu personal de specialitate economică și ocupării postului de director economic prin concurs.

## INSPECȚIA JUDICIARĂ

structura organizatorică fiind modificată prin Ordinul Inspectorului-șef nr. 60/19.09.2014 publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 724, din 2 octombrie 2014, prin care au fost înființate Compartimentul administrativ, transporturi și aprovizionare și Compartimentul achiziții publice.

De la înființare până în ianuarie 2014, Inspecția Judiciară a funcționat într-un imobil în suprafață de 650 mp., care, din punct de vedere al suprafeței utile și al compartimentării, era insuficient și impropriu pentru desfășurarea activității. Urmare a demersurilor efectuate pentru asigurarea unui spațiu adecvat, la sfârșitul anului 2013 s-a realizat relocarea instituției într-un spațiu închiriat în suprafață de 1500 mp. care asigură condițiile necesare pentru desfășurarea activității în condiții optime.

Autonomia operațională a Inspecției Judiciare și exercitarea atribuțiilor de ordonator de credite de către inspectorul șef sunt condiționate de asigurarea resurselor umane dar și a unei baze materiale corespunzătoare (birouri, mobilier, birotică, echipamente IT, etc.).

În ceea ce privește mobilierul și echipamentele de birotică din dotarea Inspecției Judiciare trebuie precizat că, în marea lor majoritate, acestea au fost preluate de la Consiliul Superior al Magistraturii, fiind achiziționate între anii 2005-2007, astfel că aparatura birotică folosită de Inspecția Judiciară în prezent are un grad ridicat de uzură fizică și morală, nepermițând desfășurarea activităților la parametrii optimi.

Deoarece Inspecția Judiciară s-a înființat în anul 2012 prin reorganizarea Serviciului inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, achizițiile de mobilier și echipamente de birotică necesare pentru numărul suplimentar de posturi nu au fost posibile din cauza interdicțiilor instituite prin art. 24 din OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, interdicție prelungită în fiecare an.

În sprijinul asigurării unei dotări corespunzătoare, Inspecția Judiciară a efectuat demersuri pentru o modificare legislativă care să permită instituției achiziționarea de mobilier și aparatură birotică, însă propunerea nu a avut până în prezent finalitate

Bugetul alocat Inspecției Judiciare la începutul exercițiului financiar 2014 a fost mai mic decât necesarul previzionat, însă la rectificarea bugetară au fost suplimentate sumele alocate, conform notelor de fundamentare adresate ordonatorului principal, fapt ce a determinat ca activitatea operațională să se desfășoare în condiții optime, execuția bugetară fiind de 99,93% (din bugetul alocat instituției în suma de 20.110.000 lei au fost cheltuiți 20.084.055 lei plus 10.100 lei – sumă recuperată pentru plăți efectuate în anii precedenți și virată în 2014 la bugetul de stat).

# INSPECȚIA JUDICIARĂ

## CONCLUZII

Creșterea numărului de sesizări soluționate, deși nu este lipsită de importanță pentru relevarea volumului de activitate, nu reflectă în mod obiectiv complexitatea activității Inspecției Judiciare, acest indicator fiind evidențiat mai degrabă de natura și amploarea controalelor și a măsurilor concrete propuse pentru înlăturarea deficiențelor, avertizarea asupra vulnerabilităților sau atunci când s-a considerat că este cazul, de conduita pro-activă a Inspecției evidențiată de creșterea sesizărilor din oficiu și reacția promptă pentru sancționarea abaterilor de la normele legale sau de conduită.

Din această perspectivă, apreciem că în anul 2014 activitatea Inspecției Judiciare a fost marcată de un real progres în contextul în care s-au concretizat cele două principale direcții de acțiune ce se impun a fi urmărite și în continuare, respectiv consolidarea autonomiei funcționale și creșterea eficienței activității.

Dincolo de evoluția datelor statistice, dinamica transformării și dezvoltării Inspecției Judiciare poate fi rezumată prin prezentarea câtorva aspecte esențiale realizate în cei aproximativ 3 ani de la modificarea cadrului legislativ prin care a fost consacrată autonomia funcțională, astfel:

- **instituțional** - a evoluat de la nivelul unei structuri cu două servicii în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii la acela al unei instituții autonome funcțional, cu personalitate juridică;
- **organizațional** - funcționalitatea Inspecției este asigurată de 4 direcții, ale căror atribuții de specialitate sunt strict definite și delimitate pentru a se realiza desfășurarea în condiții optime a activității; de la un stat de funcții cu 73 de posturi, din care 14 erau vacante la o schemă de personal de 94 posturi din care sunt vacante 2;
- **normativ** - activitatea și atribuțiile reglementate anterior prin dispoziții incluse în Regulamentul de funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, sunt în prezent realizate printr-un ansamblu de norme specifice - Regulamentul de organizare și funcționare al Inspecției Judiciare, Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari, Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru numirea în funcție a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct ai Inspecției Judiciare;
- **creșterea calității și eficienței activității** (dată de admisibilitatea de către Plen și Secții a măsurilor propuse Inspecția Judiciară ca urmare a verificărilor efectuate, de numărul sesizărilor din oficiu și numărul acțiunilor disciplinare promovate) coroborată cu respectarea termenelor prevăzute de lege pentru soluționarea lucrărilor (procentul cererilor de prelungire a termenului de 45 de zile fiind, în medie, de doar 18% din totalul lucrărilor - 24% la Direcția de inspecție pentru judecători și 12% la Direcția de inspecție pentru procurori), cu precizarea că, în cazul cererilor de apărare a reputației profesionale, a independenței și imparțialității magistraților sau a sistemului judiciar termenul agreat este de 15 zile.

În raport de atribuțiile legale, strategia de management a Inspecției Judiciare s-a axat pe amplificarea caracterului preventiv al verificărilor, pe identificarea vulnerabilităților sistemului judiciar și propunerea unor măsuri adecvate nu numai de înlăturare a deficiențelor constatate, cât mai ales de preîntâmpinare a unor disfuncționalități.

În acest sens, după dobândirea autonomiei funcționale, Inspecția Judiciară a inclus constant în planurile de activitate anuale controale tematice care vizau domenii ce nu au constituit obiectul unor verificări anterioare, respectiv, practica instanțelor și parchetelor în aplicarea anumitor



## INSPECȚIA JUDICIARĂ

instituții juridice cu impact asupra sistemului judiciar în ansamblul său și modalitatea de implementarea a dispozițiilor noilor coduri de procedură.

Totodată, pe lângă aceste controale tematice Inspecția Judiciară și-a stabilit ca obiectiv pe termen lung evaluarea la nivel național a modului în care este organizată și funcționează justiția ca serviciu public, scop în care, pentru o analiză de ansamblu, verificările efectuate au vizat modalitatea de îndeplinire de către magistrații cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale atât la nivelul fiecărei instanțe ori parchet cât și sub aspectul coordonării de către instanțele sau parchetele ierarhic superioare. Finalitatea acestui tip de control este aceea de identificare a aspectelor de bune practici și a implementării acestora la nivel național, precum și a unificării procedurilor administrative.

Activitate de control efectuată de Inspecția Judiciară în cursul anului 2014, sub acest aspect, a relevat o incidență mare a situațiilor în care au fost constatate deficiențe în privința comunicării magistraților cu funcții de conducere în relația cu personalul din cadrul instanțelor și parchetelor și, în raport de această constatare, apreciem că ar fi necesară o analiză a condițiilor de participare și desfășurare a concursurilor pentru ocuparea acestor funcții.

Totodată, la fel ca și în anii anteriori, urmare a monitorizărilor efectuate s-a constatat drept vulnerabilitate a sistemului judiciar prelungirea în timp a procedurilor judiciare determinată atât de factori obiectivi în privința cărora considerăm că sunt necesare intervenții de ordin legislativ dar și subiectivi, factori pentru a căror înlăturare se impune în continuare adoptarea unor măsuri ferme.

Dintr-o altă perspectivă, pe fondul creșterii incidenței situațiilor în care s-a pus în discuție independența sistemului judiciar trebuie remarcată poziția constantă exprimată de Inspecția Judiciară în sensul aprecierii că interesul social general este nu numai acela de a fi informat, ci mai ales de a beneficia de o justiție independentă și imparțială, iar un om politic sau mass media, sub pretextul informării populației, nu pot discredita măsurile dispuse de către magistrați, cu consecința accentuării lipsei de încredere a populației în eficacitatea instrumentelor legale.

Inspecția Judiciară, prin activitatea sa a dovedit că este o instituție dinamică și modernă care a contribuit semnificativ la îmbunătățirea calității actului de justiție oferind Consiliului Superior al Magistraturii analize obiective și pertinente asupra unor segmente ale sistemului judiciar, dar și propuneri concrete de eficientizare a justiției.

**DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI  
ACȚIUNILE DISCIPLINARE EXERCITATE ÎN ANUL 2014**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT	SANȚIUNEA DISPUSĂ
1.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 16.01.2014 împotriva judecătorului A.G. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a adoptat o conduită contrară dispozițiilor legale și regulamentare, care guvernează relațiile de serviciu, provocând incidente prin care a creat o stare de temere persoanelor cărora acesta le-a adresat amenințări și acuzații, starea conflictuală dintre persoanele implicate fiind cunoscută de întreg colectivul instanței, ceea ce a dus la afectarea climatului normal al desfășurării relațiilor de serviciu – conexat la dos 19/J/2013.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 19J/03.12.2014 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată și a constatat încetată de drept măsura suspendării din funcției a judecătorului, măsură dispusă prin încheierea de ședință din 07.05.2014.</i></p>
2	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.01.2014 împotriva judecătorului Ș.I.V. din cadrul Judecătoriei F., pentru săvârșirea</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 5J/03.04.2014 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu</i></p>

	<p>abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul nu s-a abținut de la soluționarea unui dosar având aceleași părți, același obiect și aceeași cauză, cu un alt dosar în care, anterior numirii în magistratură, judecătorul a avut calitatea de avocat.</p>	<p>20% pe o perioadă de 2 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin decizia nr. 139 din 24.11.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2412/1/2014.</p>
<p>3</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 18.02.2014 împotriva judecătorului I.M.L. din cadrul Tribunalului A., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. s) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, magistratul a folosit atât expresii inadecvate, cât și argumente vădit contrare raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției și demnitatea procurorilor care au efectuat urmărirea penală într-o cauză dedusă judecătii, fiind date exemple concrete cu anumite pasaje din hotărârea respectivă.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 8J/18.06.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respinge acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului formulat de Inspecția Judiciară conform deciziei civile nr. 19/23.02.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători în dosarul nr. 3148/1/2014.</p>

4	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 06.03.2014 împotriva judecătorului D.D.D. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că magistratul a abordat o modalitate de citare a reprezentantului Parchetului în dosarele aflate pe rolul instanței prin întocmirea citațiilor telefonice prin care solicita în mod imperios asigurarea prezenței în sală a reprezentantului parchetului care depășește cadrul legal și regulamentar precum și modalitatea de interogare și interpelare folosită de judecătorul cercetat în raportul profesional cu procurorul de ședință.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 9J/19.06.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea disciplinară și aplică sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului conform deciziei civile nr. 2/12.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători în dosarul nr. 3106/1/2014.</i></p>
5	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.03.2014 împotriva judecătorului V.D.M. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I și lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 6J/28.05.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 158/15.12.2014 dată în dosarul 2843/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>



	<p>aceea că judecătorul a amânat în mod repetat o cauză, a repus-o pe rol, aceasta datorându-se și faptul că, în cauză s-a dispus și reconstituirea dosarului de urmărire penală (în dosar au fost acordate un număr de 41 de termen dintre care 16 termene au fost pentru amânarea pronunțării, instanța rămânând în pronunțare de 4 ori și de 3 ori a repus cauza pe rol). S-a reținut că, în afara dosarului susmenționat, judecătorul a procedat într-un număr semnificativ de cauze și în mod repetat la amânarea succesivă a pronunțării, pe o perioadă mai mare de 7 zile în materie civilă, respectiv mai mare de 14 zile în materie penală, urmată în unele dintre cauze de repunerea acestora pe rol, fiind încălcate dispozițiile codului de procedură civilă și vechiului cod de procedură penală.</p>	
6.	<p>Acțiune disciplinară exercitată la data de 15.04.2014 împotriva judecătorului B.D. de la Tribunalul Bistrița Năsăud, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a și din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 10J/25.06.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”, rămasă definitivă prin decizia nr. 14/09.02.2015 pronunțată în dosarul 3150/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>

	<p>aceea că judecătorul a acordat 76 termene de judecată din care 30 termene pentru lipsa inculpaților sau pentru faptul că inculpații nu aveau asigurată asistența juridică obligatorie, ori apărătorii aleși ai acestora sau desemnați din oficiu nu s-au prezentat fără să asigure înlocuirea, apreciindu-se că a existat o lipsă de fermitate în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzei constând în neaplicarea dispozițiilor art. 198 Cod procedură penală și art. 83 Cod procedură penală, perioada de la data înregistrării dosarului pe rolul Tribunalului Bistrița Năsăud Secția penală și până la soluționarea acesteia în primă instanță este mai mare de 7 ani, iar de la înregistrarea în sistem este de 7 ani și 6 luni.</p>	
7.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 15.04.2014 împotriva judecătorului P.O. detașat în cadrul M.J., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b). 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că magistratul a deținut concomitent cu funcția de judecător,</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 7J/11.06.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>

	<p>funcția de membru al consiliului de administrație al Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA începând cu data de 10.01.2014, ulterior, la data de 26.01.2014 fiind numit în funcția de președinte al Consiliului de Administrație.</p>	
<p>8.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 03.06.2014 împotriva judecătorului D.M.D de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, a depășit termenul legal de redactare a hotărârilor, astfel că la data de 31.12.2013 avea 321 de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal iar la data de 05.05.2014 avea neredactate un număr de 229 de hotărâri judecătorești, astfel că termenul de redactare de 30 de zile de la pronunțare, prevăzut de art. 426 alin. 5 din noul Cod de procedură civilă și de art. 246 din vechiul Cod de procedură civilă, a fost depășit, existând foarte multe hotărâri judecătorești nemotivate de peste un an de zile.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 14J/24.09.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii admite în parte acțiunea și aplică sancțiunea „avertisment”. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>

<p><b>9.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 05.06.2014 împotriva unui judecătorului M.S din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că judecătorul a temporizat procedurile, consecință a comportamentului adoptat manifestat fie prin formularea repetată de cereri de abținere în aceeași cauză, fie prin formularea unor cereri de abținere, contrar dispozițiilor legale.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 11J/29.05.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni”. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
<p><b>10.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 11.06.2014 împotriva judecătorului G.S.P. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a deținut concomitent funcția de judecător în cadrul Curții de Apel G. cât și funcția de</p>	<p><i>Prin Încheierea din 10.09.2014 Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suspendarea judecării cauzei privind acțiunea disciplinară până la soluționarea definitivă a unei cauze ce se află pe rolul Curții de Apel București.</i></p>

	conducere de Prodecan al Facultății de Științe Juridice, Sociale și Politice din cadrul Universității G..	
11.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 19.06.2014 împotriva judecătorului N.V. din cadrul Judecătoriei M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, judecătorul a admis excepția tardivității formulării contestației în anulare în temeiul dispozițiilor noului cod de procedură civilă în condițiile în care speței îi erau aplicabile dispozițiile codului de procedură civilă anterior.	<i>Prin Hotărârea nr. 17J/22.10.2014 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior a Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i>
12	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.06.2014 împotriva judecătorului C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a redactat în	<i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.</i>

	<p>termen un număr de 104 hotărâri care i-au fost repartizate în acest scop, pronunțate începând cu luna mai 2012. De asemenea, judecătorul nu a participat la nicio ședință de judecată în perioada 05 noiembrie 2013-05 februarie 2014 și nu i-au fost repartizate spre redactare alte hotărâri decât acelea pronunțate anterior perioadei de referință.</p>	
<p>13.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 02.07.2014 împotriva judecătorului C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, îmbrăcat în robă, a distribuit mai multe înscrisuri persoanelor aflate în sălile de ședință ale instanței, înscrisuri de natură a afecta prestigiul justiției.</p> <p>Ulterior, judecătorul C.M.L a staționat în spațiul accesibil publicului cu o pancartă care conținea următoarea mențiune: „Judecător în greva foamei. Judecătorii mai presus de lege trebuie să plece”. Cu aceeași ocazie a acordat mai multe interviuri reprezentanților mass-mediei, în care</p>	<p><i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecătoria în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p>

	a prezentat aspecte nereale referitoare la activitatea sa, dar și a conducerii și personalului instanței, de natură a influența opinia publică cu privire la false probleme pe care le-ar avea în cadrul instanței.	
14.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 10.07.2014 împotriva judecătorului P.A. din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a refuzat să participe la ședința de judecată din data de 04.03.2014, în care era programată conform planificării de ședință.	<i>Prin Hotărârea nr. 15/24.09.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i>
15.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.07.2014 împotriva judecătorului O.A.D. din cadrul Judecătoriei C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a înțeles să adopte un comportament arogant, catalogat de	<i>Prin Hotărârea din 09.12.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i>

	<p>petiționari ca fiind nedemn profesiei de magistrat. Astfel, conduita adoptată, tonul și expresiile utilizate în discuții de către doamna judecător, manifestate în raporturile cu colegii și cu personalul auxiliar au condus în final la generarea unei stări tensionate la nivelul întregii instanțe, concretizată prin dificultăți în adoptarea actelor administrative necesare în administrarea actului de justiție.</p>	
<p><b>16.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 10.07.2014 împotriva judecătorului V.Ț. de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) și lit. t) raportat la art. 99<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu s-a abținut de la soluționarea unei excepții, deși era obligat întrucât era incompatibil de a judeca excepția de nelegalitate.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 13J/24.09.2014 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>



<p>17.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 31.07.2014 împotriva judecătorului C.M.L. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul, la data de 28.05.2014, la ieșirea din ședința în care fusese planificat, a arătat că nu înțelege să participe la deliberări. De asemenea, la data de 13.05.2014, deși era planificat în ședința de judecată, a refuzat să ia parte la aceasta, completul fiind întregit cu judecătorul planificat de permanență.</p>	<p><i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.</i></p>
<p>18.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 08.08.2014 împotriva judecătorului A.G. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a făcut afirmații publice la un post de televiziune, declarații care vizau modul de</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 20J/ 03.12.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară ca neîntemeiată, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>

	înfăptuire al justiției în România.	
19.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 01.09.2014 împotriva judecătorului D.C. cadrul Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a respectat pe o lungă perioadă de timp normele legale privind termenul legal de redactare a unui număr mare de hotărâri judecătorești, precum și nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 200 - 201, art. 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art. 426 alin. 5 din noul Cod de procedură civilă și ale art. 310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art. 406 din noul Cod de procedură penală.	<i>Prin Hotărârea nr. 16/22.10.2014 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i>
20.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 01.10.2014 împotriva judecătorului M.R.E. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,	<i>Prin Hotărârea din 28.01.2015 Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „mutare disciplinară pe o perioadă de 2 luni la Tribunalul Argeș”. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i>

	<p>republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a respectat, din motive imputabile, termenele de redactare într-un număr de 323 de hotărâri.</p>	
<p>21.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 02.10.2014 împotriva judecătorului Ț.G.A, C.A.I, A.L.F. din cadrul Curții de Apel O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a raportat la art. 99<sup>1</sup> alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorii au emis o încheiere prin care au modificat minuta unei decizii penale definitive și executorii în sensul că o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 6 luni închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere pe un termen de încercare de 7 ani și 6 luni a fost înlocuită cu o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare cu executare pedepsei în regim de detenție.</p>	<p><i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecatori în materie disciplinară.</i></p>
<p>22.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 15.10.2014 împotriva judecătorului B.L.R. din cadrul Judecătoriei C. N., pentru săvârșirea</p>	<p><i>Prin Hotărârea din 18.02.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i></p>

	<p>abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. s) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a acordat, nenumărate termene într-un dosar al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, având în vedere faptul că respectiva cauza are o vechime de peste 8 ani de la înregistrare.</p>	
<p>23.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.10.2014 împotriva judecătorului A.R.A. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea unui dosar, în situația în care soțul acesteia avea un contract de asistență juridică încheiat cu una dintre părți pentru asigurarea apărării în fața Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial B.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 18J/26.11.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii respins acțiunea disciplinară, rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac a recursului.</i></p>

<p>24.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 03.11.2014 împotriva judecătorului C.G. din cadrul Curții de Apel O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a ocupat o funcție în cadrul Misiunii Uniunii Europene în Kosovo, fără a fi solicitat, în prealabil, avizul Consiliul Superior al Magistraturii pentru participarea la procedura de selecție și fără să fie detașat de Secția pentru judecatori a Consiliul Superior al Magistraturii pe această funcție din cadrul misiunii.</p>	<p><i>Prin Hotărârea din 18.02.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „excluderea din magistratură”. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i></p>
<p>25.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 04.11.2014 împotriva judecătorului M.M. din cadrul Tribunalului G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) cu aplicarea art. 99<sup>1</sup> art. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul s-a pronunțat asupra menținerii măsurii preventive</p>	<p><i>Prin Hotărârea din 21.01.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i></p>

	după ce măsura încetase de drept, dispunând menținerea arestării preventive, fapt ce a avut drept consecință constatarea încetării de drept a acestei măsuri preventive de către instanța de control judiciar.	
26.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 05.11.2014 împotriva judecătorului D.C. judecător de supraveghere a privării de libertate la un penitenciar, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul a adoptat o conduită necorespunzătoare în relațiile cu conducerea penitenciarului și alți angajați ai acestei instituții precum și modalitatea, apreciată abuzivă, de exercitare a funcției, prin aceea că a procedat la audierea unui deținut, fără să existe o solicitare din partea acestuia și fără să i se fi încălcat vreun drept, prin consemnarea în declarația deținutului a unor aspecte nereale și defăimătoare referitoare la directorul penitenciarului și dispunerea citării în vederea audierii, în calitate de martori, a directorului, directorului adjunct pentru educație și asistență	<i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecătoria în materie disciplinară.</i>

	psihosocială.	
27.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 16.12.2014 împotriva judecătorilor J.C. de la Tribunalul B. și J.A. de la Curtea de Apel B. pentru săvârșirea a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și, respectiv art. 99 lit. a) și n) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că judecătorii (soți) au adresat injurii și cuvinte triviale echipajului medical, organelor de poliție și procurorilor sosiți la locuința acestora pentru a interveni, ca urmare a primirii de la o terță persoană a unui apel la numărul de urgență 112, în care se specifica faptul că este posibil ca una dintre persoanele din locuință să fie decedată. Judecătorul J. A. a refuzat accesul autorităților în locuința sa, în sprijinul refuzului invocând calitatea sa de magistrat și faptul că soția sa a decedat, împrejurare nereală.</p>	<p><i>În prezent dosarul se află pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.</i></p>

**CERERI DE APĂRARE A REPUTAȚIEI PROFESIONALE, INDEPENDENȚEI ȘI IMPARTIALITĂȚII  
DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI  
2014**

Nr. crt.	N u m ă r ș i d a t ă î n r e g i s t r a r e	Obiectul verificărilor	Soluție
1.	9 2 3/ IJ /6 0 7/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de judecătorul P.A. din carul Judecătoriai S.M., referitoare la măsurile administrative dispuse de către președintele instanței.	<i>Prin Hotărârea nr. 492 din 10.04.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit constatările și propunerile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>



2.	9 9 3/ IJ /6 5 6/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul C.C. din cadrul Judecătoriei C. în urma acuzațiilor cuprinse în interpelarea unui senator adresată ministrului justiției și ministrului afacerilor externe, al cărui conținut a fost dat publicității pe mai multe site-uri: Luju.ro, cotidianul.ro, ziartricolorul.ro .	<i>Prin Hotărârea nr. 883 din 09.07.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit constatările și propunerile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
3.	1 4 6 1/ IJ /9 7 3/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul D.D.D. din cadrul Judecătoriei P. prin care s-a invocat imixtiunea în activitatea sa profesională a procurorilor și a organelor de poliție.	<i>La data de 03.07.2014, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării cererii ca urmare a solicitării judecătorului.</i>
4.	1 5 3 2/ IJ /1 0 2	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul C.V. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție față de conținutul unui articol de presă publicat într-un cotidian on-line, în care se fac afirmații care nu corespund realității și	<i>Prin Hotărârea nr.632 din 29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.</i>

	5/ D IJ /2 0 1 4	se pune sub semnul întrebării competența sa profesională.	
5.	1 8 5 3/ IJ /1 2 3 1/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul P.V.A din cadrul Curții de Apel B. prin care s-a invocat atingerea adusă prin mențiunile cuprinse într-un raport de evaluare întocmit de către Comisie în cadrul unui concurs de promovare.	<i>Prin Hotărârea nr. 690 din 18.06.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
6.	2 2 3 2/ IJ /1 4 7 0/ D IJ /2 0	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul I.T.C.B. din cadrul Curții de Apel B. cu referire la modalitatea prin care avocata M.V. a înțeles să asigure apărarea clienților săi, invocând motive de nelegalitate unei hotărâri pronunțate de acesta, apreciate ca fiind neadevărate și nefondate.	<i>Prin Hotărârea nr. 91 din 26.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.</i>

	1 4		
7.	2 7 6 6/ IJ /1 8 0 9/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul F.E. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție ca urmare a unui articol de presă în conținutul căruia s-au făcut afirmații care nu corespund realității, de natură a pune la îndoială competența profesională a doamnei judecător.	<i>Prin Hotărârea nr.1023 din 24.09.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
8.	3 3 4 4/ IJ /2 1 9 7/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul Z.D. din cadrul Tribunalului M. privind efectuarea unui demers de către Consiliul Superior al Magistraturii referitor la oportunitatea adoptării unei forme de publicitate a soluției instanței supreme în materie disciplinară.	<i>Prin Hotărârea nr.1025 din 23.09.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
9.	3 9 7	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a	<i>Prin Hotărârea nr. 1119/ 16.10.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	7/ IJ /3 3 0 0/ D IJ /2 0 1 4	independenței și reputației profesionale formulată de judecătorul D.O. din cadrul Judecătoriei C.N. ca urmare a articolelor apărute în presa locală de natură a crea suspiciuni cu privire la imparțialitatea sa.	
<b>10.</b>	4 3 9 2/ IJ /3 5 6 1/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul I.I. din cadrul Judecătoriei I. ca urmare a unui mesaj înscris pe o pancartă expusă de un justițiabil ce conținea mențiuni denigratoare la adresa sa.	<i>Prin Hotărârea nr. 1208 din 06.11.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
<b>11.</b>	4 8 9 0/ IJ /3 8 6	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul T.N. din cadrul Tribunalului C. ca urmare a conținutului unor articole de presă publicate în cotidianul local.	<i>Prin Hotărârea nr. 1388 din 11.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	7/ D IJ /2 0 1 4		
12.	4 7 5 9/ IJ /3 7 8 2/ D IJ /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul M.P.M. din cadrul Tribunalului B. prin care arată că a avut neînțelegeri cu colegii de complet și în anul 2012 a acceptat să părăsească componența completelor colegiale, fapt ce a determinat suspiciuni și reacții ostile chiar și din partea conducerii.	<i>Prin Hotărârea nr. 34 din 15.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
13.	5 2 4 1/ IJ /4 0 9 1/ D IJ /2 0	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul F.M. din cadrul Judecătoriei C.C. ca urmare a unor măsuri administrative ale conducerii instanței.	<i>Prin Hotărârea nr. 36 din 15.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărarea independenței și reputației profesionale.</i>

	1 4	
--	--------	--

LUMEA JUSTITIEI.RO

**CERERI DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI SISTEMULUI JUDICIAR  
DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI  
2014**

Nr. crt.	Obiectul verificărilor	Soluție
1.	Solicitările Secțiilor Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile primului ministru Victor Ponta în cadrul unei emisiuni televizate.	<i>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 8/16.01.2014, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit a afectării independenței acestuia.</i>
2.	Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a afirmațiilor președintelui României, domnul Traian Băsescu, în cadrul unei emisiuni televizate.	<i>Prin Hotărârea nr. 242/06.03.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.</i>
3.	Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a sesizării unui deputat prin care se apreciază că modalitatea în care o autoritate administrativă a statului a înțes să critice o decizie a Curții de Apel T.M., într-un dosar în care acesta a avut calitatea de parte, este de natură de a afecta independența și	<i>Prin Hotărârea nr. 457/ 03.04.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.</i>

	imparțialitate sistemului judiciar	
4.	1 Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări urmare a publicării pe site-ul "www.luju.ro" a scrisorii unui fost judecător.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 630/29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.</i>
5.	1 Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a unui comunicat de presă apărut pe site-ul DNA prin care se aducea la cunoștința opiniei publice faptul că s-a dispus efectuarea urmăririi penale față patru judecători din cadrul Curții de Apel O., respectiv, a Tribunalului B.	<i>Prin Hotărârea nr. 846/ 03.07.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile cuprinse în comunicatul de presă emis de DNA nu sunt de natură să afecteze imaginea și independența justiției.</i>
6.	2 Solicitarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în raport de afirmațiile publice vehiculate în mass media la data de 19.06.2014 referitoare la președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și la procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție de natură a afecta independența justiției.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 882/09.07.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței justiției.</i>
7.	3 Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări urmare a apariției în mass media a unor articole și comentarii cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel B. precum și cea de urmărire penală	<i>Prin Hotărârea nr. 1022 /24.09.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar.</i>



	desfășurată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție.	
8.	3 Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea a unor verificări ca urmare a comentariilor apărute în mass media potrivit cărora unii judecători și procurori și-ar exercita profesia cu încălcarea art. 7 din Legea nr. 303/2004, făcându-se referire chiar și la conducerea Consiliului Superior al Magistraturii.	<i>La data de 06.11.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare în sensul că cererea formulată nu cuprinde situații faptice ce ar putea fi individualizate.</i>
9.	4 Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări referitor la posibila atingere adusă independenței justiției și a unui judecător de către Direcția Națională Anticorupție.	<i>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât în ședința din data de 06.11.2014 retrimiteră raportului la Inspecția Judiciară pentru completări. Lucrarea a fost reînregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 5085/IJ/3989/DIJ/2014, iar prin Hotărârea nr. 1467/17.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare conform cărora situația analizată nu relevă date sau informații care să conducă la constatarea încălcării independenței și imparțialității sistemului judiciar, respectiv al judecătorului R.C. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și a admis cererea.</i>
10.	4 Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la o eventuală atingere adusă independenței justiției ca urmare a afirmațiilor făcute de către un senator în cadrul unei dezbateri televizate la adresa judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și Curtea de Apel B.	<i>Prin Hotărârea nr. 1256/20.11.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea în sensul că afirmațiile senatorului aduc atingere independenței și imparțialității magistraților vizați, precum și sistemului judiciar în ansamblul său.</i>
11.	4 Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor	<i>Prin Hotărârea nr. 1387 din 11.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și</i>

	<p>verificări în raport cu afirmațiile publice ale domnului Victor Ponta privind starea de incompatibilitate a domnului Klaus Iohannis, afirmații redată în presă în data de 27.10.2014</p>	<p><i>a decis admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar.</i></p>
<p><b>12.</b></p>	<p>5 Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a afirmațiilor unui europarlamentar făcute cu ocazia intervenției în sesiunea parlamentară a Parlamentului European de la Strasbourg, afirmații preluate de către mass media națională.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 35 din 15.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis ca întemeiată cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de conducerea Consiliului din oficiu, dar și la sesizarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, constatând că afirmațiile doamnei Maria Grapini, europarlamentar, referitoare la dosarul denumit „ICA”, făcute cu ocazia intervenției din sesiunea plenară a Parlamentului European de la Strasbourg în noiembrie 2014, preluate ulterior de mass media, sunt de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</i></p> <p><i>De asemenea, Plenul Consiliului a decis transmiterea hotărârii adoptate Parlamentului European de la Strasbourg.</i></p>

LUMEA JUSTITIEI.RO

**DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI  
ACȚIUNILE DISCIPLINARE EXERCITATE ÎN ANUL 2014**

NR. CRT.	SITUAȚIA DE FAPT	SANȚIUNEA DISPUSĂ
1.	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.02.2014 împotriva procurorului M.M. de la Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că procurorul și-a declinat calitatea de procuror în relațiile cu organele de poliție cu ocazia instrumentării unor cauze în care avea calitatea de parte, a avut manifestări neconforme statutului de magistrat, prin care a urmărit să influențeze modul de instrumentare și soluționare a acestor cauze.	<i>Prin Hotărârea nr. 6P/25.06.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea „avertisment”. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 20/23.02.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători în dosarul nr. 3558/1/2014.</i>
2	acțiunea disciplinară exercitată la data de 17.03.2014 împotriva procurorilor B.M.V și O.D de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99	<i>Prin Hotărârea nr. 7P/07.07.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „excluderii din magistratură” pentru B.M.V și „suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru O.D. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și</i>

	<p>lit. i), s), m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, nemulțumiți fiind de faptul că prim procurorul D.M.L.G a sesizat modul necorespunzător în care și-au exercitat atribuțiile, procurorul B.M.V împreună cu procurorul O.D (soție), au declanșat o serie de acțiuni prin care a urmărit punerea în discuție a managementului prim procurorului unității în vederea luării unor măsuri administrative sau disciplinare față de acesta. Acțiunile celor doi procurori au avut ca efect perturbarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria B. prin eludarea controlului ierarhic și subminarea autorității prim procurorului.</p>	<p><i>Justiție.</i></p>
<p>3</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.03.2014 împotriva procurorilor E.E și C.S.M de la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial I., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), l) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că cei doi procurori au pus</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 10P/29.10.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației brute cu 20% pentru o perioadă de 5 luni” pentru E.E și „avertisment” pentru C.S.M. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>

	concluzii de admitere a cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive formulată de către inculpatul C.T., față de care se luase măsura arestării preventive cu o lună în urmă, ulterior această măsură fiind prelungită.	
4	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 25.03.2014 împotriva procurorului N.A.O de la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) și p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că nu a evidențiat și raportat date statistice reale, a urmărit, sau cel puțin acceptat, pe lângă crearea unei imagini mai favorabile, împiedicarea verificării unor dosare, atât pe cale ierarhică cât și de către Inspekția Judiciară.	<i>Prin Hotărârea nr. 4P/21.05.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului ca nefondat potrivit deciziei civile nr. 1/12.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători în dosarul nr. 2813/1/2014.</i>
5	Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.04.2014 împotriva procurorului M.I de la Parchetul de pe lângă Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), b), j) și t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,	<i>Prin Încheierea din 28.05.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a dispus suspendarea acțiunii disciplinare până la soluționarea în mod definitiv a cauzei penale ce face obiectul unui dosar înregistrat pe rolul Curții de Apel T. M.</i>

	<p>republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că s-a implicat activ într-o procedură de licitație pentru edificarea unei capele din oraș, în scopul desemnării ca și câștigător a societății reprezentate de partenerul său de viață.</p>	
<p>6.</p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 26.05.2014 împotriva procurorilor H.C. și I.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. n), j), respectiv art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prim procurorul (suspendat din funcție) H.C. a intervenit altfel decât în cadrul legal și prin folosirea funcției deținute, pentru transferarea unui subofițer de la IPJ I. la IPJ V., încălcând astfel dispozițiile art. 11 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care prevede că „magistraților le este interzis să intervină pentru soluționarea unei cereri, să pretinde sau să accepte rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei sau ale altor</li> </ul>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 13P/ 16.12.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „suspendare din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterilor prev. de art. 99 lit. j) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru procurorul H.C. și a respins acțiunea pentru art. 99 lit. n) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment” procurorului I.A. pentru săvârșirea abaterilor prev. de art. 99 lit. l) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În termen de exercitare al recursului.</i></p>

	<p>persoane, altfel decât în limita cadrului legal”. De asemenea, s-a reținut faptul că H.C. a furnizat date și informații dintr-un dosar aflat în lucru, chiar dacă acesta a fost declinat ulterior la un alt parchet.</p> <p>- prim procurorul adjunct I.A., a intervenit în modul de soluționare al unui dosar penal al PJ S., aflat în lucru la un alt procuror și s-a întâlnit în mod repetat cu procurorul care avea spre soluționare dosarul, deși demersul său nu a fost încununat de succes.</p>	
7.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 30.06.2014 împotriva procurorului I.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că nu a respectat Ordinul nr. 21 din 19.05.2003 al procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, cu modificările ulterioare, în sensul că nu a comunicat soluția pronunțată de instanță cu privire la cererea de revocare a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi țara, astfel</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 9P/01.10.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>

	<p>încât Direcția Națională Anticorupție nu a putut declara recurs împotriva unei încheieri, pronunțată într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului C.</p>	
8.	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 21.07.2014 împotriva procurorilor B.M.V. și O.D. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) respectiv art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 12/26.11.2014 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „excludere din magistratură” pentru ambii procurori. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.</i></p>
9.	<p>Acțiune disciplinară exercitată la data de 24.07.2014 împotriva procurorului A.C.G. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că a dat dovadă atitudine de „nepăsare” față de modul în care trebuie să își exercite atribuțiile de serviciu ceea ce se răsfrânge în mod negativ asupra imaginii colegilor săi și a unității în care activează.</p>	<p><i>Prin Hotărârea nr. 8P/24.09.2014 Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.</i></p>



<p><b>10.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 08.10.2014 împotriva procurorului B.A. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în faptul că, începând cu data de 10.04.2009 și până în luna iunie 2014, procurorul nu a mai efectuat nici un act de urmărire penală într-o cauză de omor, înregistrată inițial cu autor necunoscut, ulterior fiind identificată o persoană cu privire la care existau date și indicii că ar fi autorul faptei, procurorul a continuat să raporteze semestrial dosarul, ca fiind cu autor necunoscut, potrivit Ordinului nr. 32/2009 al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>	<p><i>Prin Hotărârea din nr.11P/ 26.11.2014 Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliul Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.</i></p>
<p><b>11.</b></p>	<p>Acțiunea disciplinară exercitată la data de 14.11.2014 împotriva procurorului P.M.C de la Parchetul de pe lângă Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul</p>	<p><i>Prin Hotărârea din 28.01.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent hotărârea se află în curs de redactare.</i></p>

	judcătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare constând în faptul că, procurorul P.M.C nu a respectat în mod constant dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.	
--	---	--

LUMEA JUSTITIEI.RO

**CERERI DE APĂRARE A REPUTAȚIEI PROFESIONALE, INDEPENDENȚEI ȘI IMPARTIALITĂȚII  
DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI  
2014**

Nr. crt.	N u m ă r ș i d a t ă î n r e g i s t r a r e	Obiectul verificărilor	Soluție
1.	5 7/ IJ /1 2/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport cererea de apărare a independenței profesionale formulată de procurorul P.I.F. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria O. în urma afirmațiilor publicate în presă, făcute de un primar cu privire la modalitatea de soluționare a unui dosar penal.	<i>Prin Hotărârea nr. 239/06.03.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit opinia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
2.	4 6	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări	<i>Prin Hotărârea nr. 459/03.04.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției</i>

	1/ IJ /1 1 0/ D IP /2 0 1 4	față de cererea de apărare a independenței profesionale formulată de procurorul Ș.G. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. ca urmare a afirmațiilor și atitudinii prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul T. și ale procurorului șef al Secției urmărire penală.	<i>Judiciare și a respins cererea.</i>
3.	7 6 8/ IJ /1 9 6/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul M. C. F. șef al Serviciului Teritorial O. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a afirmațiilor unui avocat în cadrul unei emisiunii și a imaginilor prezentate ce ar conține aspecte nereale cu privire la modul de derulare a procedurilor penale fiind puse în discuție și măsurile luate într-un dosar penal.	<i>Prin Hotărârea nr. 346/13.03.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
4.	1 1 3 5/ IJ /3 0 1/ D IP /2	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul I.O. din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - B.T.M., ca urmare a afirmațiilor și știrilor apărute în mass-media cu ocazia începerii urmăririi penale față de mai multe persoane, oameni de afaceri, persoane de etnie rromă, precum și față de un avocat.	<i>Prin Hotărârea nr. 461/03.04.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	0 1 4		
5.	1 5 0 9/ IJ /3 7 6/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul V.D.B., șef al Serviciului Teritorial O., din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în urma declarațiilor făcute de către o doamnă procuror într-un articol de presă care ar aduce atingere prestigiului structurii teritoriale.	<i>Prin Hotărârea nr. 691/18.06.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
6.	1 6 1 3/ IJ /4 0 1/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale, independenței sau imparțialității formulată de procurorii O.D. și B.M.V. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. ca urmare a unor articole de presă publicate într-un cotidian local.	<i>Prin Hotărârea nr. 631/29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
7.	2 2 3 3/	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul N.T.	<i>Prin Hotărârea nr. 692/18.06.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	IJ /5 6 1/ D IP /2 0 1 4	din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C. în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii televizate de către moderator, avocata M.V. și alți cetățeni, prin care s-a denaturat realitatea cu scopul vădit de a-i fi afectată reputația personală și profesională.	
8.	2 5 8 3/ IJ /6 3 7/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea formulată de procurorul șef L.C.K. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în raport cu afirmațiile publice vehiculate în mass media de natură a afecta reputația profesională, imaginea publică, precum și a imparțialitatea procurorilor din cadrul aceleiași direcții.	<i>Prin Hotărârea nr. 882/09.07.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
9.	3 0 7 0/ IJ /7 6 5/ D IP /2	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul B.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalului C. în raport de aspectele semnalate în mass media, respectiv apariția unor articole ce conțineau afirmații grave și nefondate.	<i>Prin Hotărârea nr. 1026/23.09.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	0 1 4		
<b>10.</b>	3 3 4 1/ IJ /8 4 9/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de T.P., procuror general adjunct la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C., față de afirmațiile făcute de reprezentanții mass-media în cadrul unei emisiuni televizate, unde s-a pus în discuție probitatea sa profesională.	<i>Prin Hotărârea nr. 1024/23.09.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
<b>11.</b>	3 3 4 2/ IJ /8 5 0/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a independenței profesionale formulată de procurorul P.E. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel C. față de afirmațiile făcute în cadrul unor emisiuni de un fost procuror, de natură a-i aduce grave atingeri reputației profesionale.	<i>Prin Hotărârea nr. 924/26.08.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cerere.</i>
<b>12.</b>	3 3 4 3/	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de un	<i>Prin Hotărârea nr. 923/26.08.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii.</i>

	IJ /8 5 1/ D IP /2 0 1 4	membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a afirmațiilor denigratoare făcute de un fost procuror și de un moderator în cadrul unei emisiuni televizate, preluate și de presă.	
13.	4 1 8 3/ IJ /1 1 0 4/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procuror E.E. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul I. față de afirmațiile cu caracter denigrator făcute de reprezentanții mass media prin care s-au pus în discuție probitatea sa profesională.	<i>Prin Hotărârea nr. 1207/06.11.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.</i>
14.	4 7 5 7/ IJ /1 2 6 4/ D	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul șef B.M.A. din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism ca urmare a imaginilor difuzate de site-ul <a href="http://www.Joscenzura2014.wordpress.com">www.Joscenzura2014.wordpress.com</a> și preluate de mai multe posturi de televiziune, precum și a comentariilor făcute	<i>Prin Hotărârea nr. 1469/17.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.</i>



	IP /2 0 1 4	în spațiul public pe marginea acestora.	
15.	4 7 9 7/ IJ /1 2 7 0/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței procurorilor, ca urmare a declarațiilor publice făcute la data de 06.10.2014 de primul ministru al Guvernului României, referitoare la unele măsuri procesuale dispuse într-un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P.	<i>Prin Hotărârea nr. 1385/11.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis admiterea cererii.</i>
16.	5 0 8 6/ IJ /1 3 3 6/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări cu privire cererea de apărare a reputației profesionale formulată de procurorul S.M.R. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în raport de aspectele publicate într-o serie de articole de presă referitoare la unele acte și fapte comise față de acesta în perioada în care îndeplinea funcția de director general al D.G.A. din cadrul M.A.I.	<i>Raportul urmează a fi discutat în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</i>

LUMEA JUSTITIEI.RO

**CERERI DE APĂRARE A INDEPENDENȚEI SISTEMULUI JUDICIAR  
DIRECȚIA DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU PROCURORI  
2014**

Nr. crt.	N u m ă r ș i d a t ă î n r e g i s t r a r e	Obiectul verificărilor	Soluție
1.	7 /I J/ 1/ D IJ /4 / D IP /2 0 1	Solicitările Secțiilor Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile primului ministru Victor Ponta în cadrul unei emisiunii televizate.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 8/16.01.2014, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit a afectării independenței acestuia.</i>

	4		
2.	1 8 3/ IJ /4 1/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței și integrității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în raport cu declarațiile publice ale președintelui Consiliului Județean C. precum și față de comunicatul de presă publicat pe pagina oficială de internet a Consiliului Județean C.	<i>Prin Hotărârea nr. 171/06.02.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și integrității procurorilor din cadrul DNA față de comunicatul de presă și a respins cererea în ceea ce privește afirmațiile publice ale președintelui Consiliului Județean C</i>
3.	1 6 1 4/ IJ /4 0 2/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței și integrității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a declarațiilor cu caracter denigrator, făcute de în mass media de primarul M.R.S., care încalcă dreptul procurorilor la imagine cu posibila consecință a afectării independenței întregului sistem judiciar.	<i>Prin Hotărârea nr. 845/03.07.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea de apărare a independenței procurorilor și a prestigiului justiției.</i>
4.	1 6 6 4/ 11 1 1/	Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări urmare a publicării pe site-ul "www.luju.ro" a scrisorii unui fost judecător.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 630/29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.</i>

	D IJ /4 1 4/ D IP /2 0 1 4		
5.	2 5 8 3/ IJ /1 6 9 0/ D IJ /6 3 7/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii în raport de afirmațiile publice vehiculate în mass media la data de 19.06.2014 referitoare la președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și la procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție de natură a afecta independența justiției.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 882/09.07.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței justiției.</i>
6.	3 5 5 8/	Solicitarea Consiliul Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări urmare a apariției în mass media a unor articole și comentarii cu privire la activitatea	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 1022 /24.09.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței</i>

	IJ /3 0 3 7/ D IJ /9 1 4/ D IP /2 0 1 4	de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel B. precum și cea de urmărire penală desfășurată de către procurorii Direcției Naționale Anticorupție.	<i>sistemului judiciar.</i>
7.	3 9 3 1/ IJ /3 2 6 6/ D IJ /1 0 3 7/ D IP /2 0	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea a unor verificări ca urmare a comentariilor apărute în mass media potrivit cărora unii judecători și procurori și-ar exercita profesia cu încălcarea art. 7 din Legea nr. 303/2004, făcându-se referire chiar și la conducerea Consiliului Superior al Magistraturii.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>La data de 06.11.2014 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare în sensul că cererea formulată nu cuprinde situații factice ce ar putea fi individualizate.</i>

	1 4		
8.	4 3 4 8/ IJ /1 1 5 4/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a afirmațiilor făcute de Președintele României în cadrul emisiunii televizate din data de 9 septembrie 2014, afirmații preluate în întreaga mass-media.	<i>Prin Hotărârea nr. 1466/17.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>
9.	4 7 9 8/ IJ /1 2 7 1/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a declarațiilor din data de 3 octombrie 2014 făcute de Președintele României, cu ocazia analizării solicitărilor de începere a urmăririi penale împotriva unor foști miniștri.	<i>Prin Hotărârea nr. 1386/11.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare conform cărora declarațiile nu sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său și a admis cererea.</i>
10.	5 0 2	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a declarațiilor publice formulate	<i>Prin Hotărârea nr. 1384/11.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit opinia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</i>

	8/ IJ /1 3 2 4/ D IP /2 0 1 4	în cadrul unei emisiuni de către doamna europarlamentar M. M., la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la instrumentarea unui dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.	
11.	5 1 8 5/ IJ /1 3 5 7/ D IP /2 0 1 4	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind posibila atingere adusă independenței justiției în raport de sesizarea Direcției Naționale Anticorupție.	<i>Prin Hotărârea nr. 1467/17.12.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare conform cărora situația analizată nu relevă date sau informații care să conducă la constatarea încălcării independenței și imparțialității sistemului judiciar, respectiv al judecătorului R.C. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și a admis cererea.</i>
12.	5 2 7 2/ IJ /4 0 9	Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a afirmațiilor unui europarlamentar făcute cu ocazia intervenției în sesiunea parlamentară a Parlamentului European de la Strasbourg, afirmații preluate de către mass media națională.	<u>Raport comun DIJ/DIP</u> <i>Prin Hotărârea nr. 35/15.01.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis ca întemeiată cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, formulată de conducerea Consiliului din oficiu, dar și la sesizarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, constatând că afirmațiile doamnei Maria Grapini, europarlamentar, referitoare la dosarul denumit „ICA”, făcute cu ocazia intervenției din</i>



	6/ D IJ /1 3 7 5/ D IP /2 0 1 4	<p><i>sesiunea plenară a Parlamentului European de la Strasbourg în noiembrie 2014, preluate ulterior de mass media, sunt de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</i></p> <p><i>De asemenea, Plenul Consiliului a decis transmiterea hotărârii adoptate Parlamentului European de la Strasbourg.</i></p>
--	---	--

LUMEA JUSTITIEI

## Situția cererilor de chemare în judecată și a plângerilor prealabile

NR. CRT.	N U M E  R E C L A M A N T	OBIECT	INSTANTA	SOLUTIE/STADIUL DOSARULUI
1.	M i n i s t e r u l P u b l i c  - D N A	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3252/IJ/2226/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 1451 - Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 12.05.2014.

2.	B ă l a n  L i v i u	Recurs împotriva Hotărârii nr. 7/P/2013 a Secției pentru procurori	ÎCCJ Completul de 5 Judecători	Hotărâre nr. 86 - Respinge, ca nefondate, recursurile declarată de recurenții Inspekția Judiciară și Bălan Liviu împotriva hotărârii nr. 7/P din 16 decembrie 2013 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori în materie disciplinară. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi 30 iunie 2014.
3.	D u m i t r e s c u  E m i l i a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4357/IJ/2916/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 1025 - Admite excepția inadmisibilității invocată de pârât. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică azi, 27 martie 2014.
4.	R o g o j i n ă  V i	Obligația de a face	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2160 - Anulează acțiunea. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 24.03.2014.

	o r e l			
5.	H a n s  G · Z u h r	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4583/IJ/3074/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 294 - Respinge cererea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 06.02.2015.
6.	E f s t a t i a d e  F l o r i n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2154/IJ/1454/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 324 - Admite excepția inadmisibilității. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Admite cererea reclamantului cu privire la sesizarea Curții Constituționale a României. Sesizează CCR cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a disp.art.47 alin.1 lit.b și art.47 alin.5 din Leg. nr.317/2004, republicată, în raport de dispozițiile art.16, 21, 52 și 53 din Constituția României. Cu recurs pentru acțiune, în 15 zile de la comunicare, care se depune la CAB - SCAF. Pronunțată în data de 28.04.2014.
7.	S ă l ă g e a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4258/IJ/2854/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 1752 - Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reclamanți. Sesizează Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 47 alin. 1 lit. b din Legea nr. 317/2004. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, azi, 03.06.2014.

	T u d o r			
8.	G a n g a  M a r i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4321/IJ/1117/DIP/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
9.	I n s p e c ț i a  J u d i c i a r ă	Acțiune în răspundere patrimonială	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Pe rol

10.	A n d r e i c u t Ș t e f a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2827/IJ/1931/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere din 15.01.2014 - Anulează cererea de chemare în judecată. Cu drept de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare.
11.	A l e x e i I o n e l V i l e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3888/IJ/2635/DIJ/2013	ÎCCJ	Decizia nr. 1867 - Admite excepția necompetenței materiale invocată de pârât. Declină competența de soluționare a cauzei privind pe Alexei Ionel Vile în favoarea Curții de Apel București –Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal. Fară cale de atac. Pronunțată, în ședință publică, 09 aprilie 2014.
12.	I g n a t H e r m i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3196/IJ/4786/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2053 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului CSM și respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu acest pârât ptr. lipsa calității procesuale pasive. Respinge ca inadmisibilă acțiunea având ca obiect anularea rezoluției IJ nr. 4786/IJ/3196/DIJ/2013. Cu recurs în 15 zile de la comunicare în ceea ce privește soluționarea exc. lipsei calității procesuale pasive a pârâtului CSM. Definitivă, în privința cererii de anulare a rezoluției de casare. Pronunțată în ședință publică, 27.06.2014.

	n a			
13.	S C  M e r i d i a n  2 2  S A  L u g o j	Acțiune în raspundere delictuală	JUDECĂTORIA LUGOJ	Încheiere din 28.10.2014 - admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Raiffeisen Bank-Filiala Lugoj, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerul Justiției, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Inspekția Judiciară, excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Robert Cazanciuc, Ministrul Justiției și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii.
14.	M i l o i G h e o r g	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4712/HJ/3152/DJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 1661 - Admite excepția inadmisibilității. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la CAB - SCAF. Pronunțată în data de 26.05.2014.

	h e			
15.	T r u i c ă  A u r e l	Acțiune în constatare	JUDECĂTORIA CRAIOVA	<b>Suspendat din 30.05.2014</b>
16.	T o m e s c u  I o n	Alte cereri	CURTEA DE APEL PITEȘTI	<b>Pe rol</b>
17.	T o m e s c u  I o n	Alte cereri	ÎCCJ	Hotărâre nr. 527 - Respinge excepția tardivității formulării recursului. Respinge recursul declarat de Tomescu Ion împotriva Încheierii din 16 iunie 2014 a Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 10 februarie 2015.



18.	T o m e s c u  I o n	Alte cereri	ÎCCJ	Hotărârea nr. 19 - Respinge plângerea formulată de Tomescu Ion împotriva Încheierii din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondată. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, 13 ianuarie 2015.
19.	P ă n e s c u  V i r g i l	Refuz soluționare cerere	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2521 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de CSM. Respinge acțiunea ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei de obiect invocată de Inspekția Judiciară. Respinge acțiunea ca fiind lipsită de obiect. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 29.09.2014.
20.	H a n t a r  P e t r u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 5134/IJ/1344/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2972 - Respinge excepțiile lipsei procedurii prealabile și inadmisibilității. Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 05.11.2014.

21.	M i t e a  V a l e n t i n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 795/IJ/521/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2157 - Admite excepția de inadmisibilitate. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 07.07.2014.
22.	A g h e n i ț e i M i h a e l a	Contestație în anulare - Recurs	ÎCCJ Completul de 5 Judecători	Hotărâre nr. 68 - Respinge, ca inadmisibilă, contestația în anulare formulată de AGHENIȚEI MIHAELA împotriva deciziei civile nr. 38 din 24 martie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 5 mai 2014
23.	C r u d i u  P e t	Contestație la rezoluția de clasare nr. 760/IJ/193/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3479 - Respinge contestația ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 16.12.2014.

	r u  S o r i n			
24.	Ș t e f  M a r i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2869/IJ/1965/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3103 - la act de renunțarea reclamantei la judecată. Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea ptr. exercitarea căii de atac se depune la CAB - Secția a VIII a. Pronunțată în ședință publică, 14.11.2014.
25.	M e l i n e s c u  M a r i n	Recurs reexaminare taxe de timbru	ÎCCJ	Pe rol

LUMEA JUSTITIEI.RO

26.	D r ă g h i c i G h e o r g h e	Litigii de muncă - drepturi bănești	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 11765 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Inspekția Judiciară și respinge cererea în contradictoriu cu acest pârât pentru lipsa calității procesuale pasive Respinge cererea in contradictoriu cu paratul Consiliul Superior al Magistraturii ca neintemeiata. Cu apel în 10 zile de la comunicare.Cererea de apel se va depune la sediul Tribunalului Bucuresti Sectia a VIII a. Pronunțată în ședință publică, 16.12.2014.
27.	D r ă g h i c i G h e o r g h e	Pretenții	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 2813 - Admite excepția de necompetență. Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București Secția a VIII de Litigii de Muncă și Asigurări Sociale. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, 21.10.2014.
28.	M a r i n Ș t	Contestație la rezoluția de clasare nr. 33326/IJ/2288/DIJ/2013	ÎCCJ	Decizia nr. 3416 - Admite excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Declină competența de soluționare a contestației formulată de Marin Ștefan împotriva Rezoluției de clasare nr. 33326/IJ/2288/DIJ/2013 din 24 octombrie 2013 a Inspekției Judiciare în favoarea Curții de Apel București – Secția a VIII –a Contencios Administrativ

	e f a n			și Fiscal. Definitivă. Pronunțată, în ședință publică, 24 septembrie 2014.
29.	J e l e s c u  M a r i a	Comunicare informatii interes public (Legea nr. 544/2001)	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 6877/2014 - Respinge ca rămasă fără obiect acțiunea. Obligă pârâta la plata sumei de 1000 lei cheltuieli de judecată către reclamantă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Tribunalul București. Pronunțată în ședință publică, 27.10.2014.
30.	G a v r a  V i o r e l	Recurs împotriva încheierii Sectiei pentru procurori din 06.06.2012	ICCJ Completul de 5 Judecători	Hotărâre nr. 87 - Respinge, ca rămasă fără obiect, recursul declarat de GAVRA VIOREL GHEORGHE împotriva încheierii din 6 iunie 2012, pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori în materie disciplinară în dosarul nr. 3/P/2012. Irevocabilă. Pronunțată în ședință publică, 30 iunie 2014.
31.	S C  B U S I N E	Refuz soluționare cerere	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 5678 - Admite excepția necompetenței materiale. Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București - Secția a VIII-a CAF. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, 23.09.2014.

	S S R O M  P R E S S  S R L		
32.	G r o s u  F l o a r e a , I a n c u  D a n i e l a	Acțiune în constatare	JUDECĂTORIA SECTOR 5  Hotărâre nr. 7480 - Admite excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 5 București. Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale. Fără cale de atac. Pronunțată în ședință publică, 28.10.2014.

LUMEA JUSTITIEI.RO

33.	T r u ș c ă  S t e l u ț a	Comunicare informatii interes public (Legea nr. 544/2001)	TRIBUNALUL BUCUREȘTI
			Hotarare nr. 7213 - Admite excepția rămânerii fără obiect și respinge acțiunea. Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1015,85 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 06.11.2014.
34.	S t o m f f  T u d o r	Contestație la rezoluția de clasare nr. 200/IJ/1451120/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
			Hotarare nr. 2969 - Respinge excepția inadmisibilității. Respinge contestația, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 05.11.2014.
35.	C o s m u l e s e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1359/IJ/901/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
			Hotarare nr. 3531 - Respinge cererea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 19.12.2014.

	M a r i a n a			
36.	I o n e s c u  C a r m e n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 870/IJ/231/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
37.	T u d o s e  L i v i u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 5471/IJ/1451/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere din 26.11.2014 - Ia act de conexarea prezentului dosar, aflat la poziția 11 pe lista de ședință, la dosarul nr. 4165/2/2014 aflat la poziția 10 pe lista de ședință. Pronunțată în ședința publică din data de 26 noiembrie 2014.
38.	N e g u l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 5471/IJ/1451/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere din 04.11.2014 - Constată conexată cauza la dosar nr. 4244/2/2014, Complet 9 fond.



	e s c u  M i r c e a			
39.	M u n t e a n u  A u r e l i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 942/IJ/619/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
40.	S p r i n c  M a x	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2556/IJ/630/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3359 - Constată decăderea pârâtului Inspekția Judiciară din dreptul de a invoca excepția lipsei procedurii prealabile. Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâtul Inspekția Judiciară. Respinge acțiunea formulată de reclamantul Sprinc Max, în contradictoriu cu pârâtul Inspekția Judiciară, ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere pentru exercitarea căii de atac care urmează a se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal. Pronunțată în ședință publică, 09.12.2014.

41.	M u n t e a n u  A u r e l i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1145/IJ/757IJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 201 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Consiliul Superior al Magistraturii, Vasiliu Cravelos Rica, Andrei Laura și Iancu Daniela Valeria. Respinge acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâții Consiliul Superior al Magistraturii, Vasiliu Cravelos Rica, Andrei Laura și Iancu Daniela Valeria ca fiind introdusă împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția lipsei procedurii prealabile invocată de pârâțul Inspekția Judiciară. Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Pronunțată în ședință publică, 29 ianuarie 2015.
42.	V o i c u l e s c u  D a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2887/IJ/1908/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>
43.	C ă ș u n e a n u  C	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3298/IJ/839/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3342 - Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 09.12.2014

	o s t e l			
44.	S ă b ă u ș  O l g a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 417/IJ/270/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 441 - la act de renunțarea susținerii excepției inadmisibilității; pe fond: Respinge acțiunea ca nefondată. la act că nu se solicită cheltuieli de judecată. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 18.02.2015.
45.	S C  T R U S T  F O R E S T  S R L	Contestație la rezoluția de respingere nr. 5383/IJ/3566/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3121 - Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 17.11.2014.
46.	S ă l ă g e	Revizuire împotriva sentinței civile nr. 1752/2014 a Curții de Apel București	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere din 18.02.2015 - Suspendă judecarea cauzei conform art. 413 pct. 1 NCPC. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 18.02.2015.

	a n  T u d o r			
47.	V ă d u v a n  I u l i a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 5471/IJ/1451/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 106 - Respinge acțiunile conexe ca inadmisibile. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din data de 21 ianuarie 2015.
48.	M u n t e a n u  A u r e l i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1654/IJ/1103/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>

49.	S a l a  F l o r i n  C o r n e l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1104/IJ/734/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3562 - Respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârâțul Inspekția Judiciară prin întâmpinare. Respinge, ca neîntemeiată, excepția neîndeplinirii procedurii prealabile, invocată de pârâțul Inspekția Judiciară prin întâmpinare. Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Sala Florin Cornel, în contradictoriu cu pârâțul Inspekția Judiciară, ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea pentru exercitarea căii de atac urmează a se depune la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal. Pronunțată în ședință publică, 19.12.2014.
50.	S t r a c h i n ă  D u m i t r u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1834/IJ/1218/DIJ/2014	ÎCCJ	Hotărâre nr. 4278 - Trimite contestația formulată de Strachină Dumitru împotriva Rezoluției emise de Inspekția Judiciară în dosarul nr. 1834/IJ/1218/DIJ/2014 spre competență soluționare la Curtea de Apel București, secția contencios administrativ și fiscal. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 12 noiembrie 2014.
51.	S t a c h i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1920/IJ/1265/DIJ/2014	ÎCCJ	Hotărâre nr. 4277 - Trimite contestația formulată de Strachină Dumitru împotriva Rezoluției emise de Inspekția Judiciară în dosarul nr. 1920/IJ/1265/DIJ/2014 spre competență soluționare la Curtea de Apel București, secția contencios administrativ și fiscal. Definitivă. Pronunțată în ședință

	n ă  D u m i t r u			publică, 12 noiembrie 2014.
52.	Ș i ș u  V i r g i l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1632/IJ/405/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3445 - Respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei procedurii prealabile, ca nefondate. Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 16.12.2014.
53.	B a r b ă l a t ă  G e o r g e t a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2524/IJ/620/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 311 - Respinge excepția inadmisibilității invocată de autoritatea pârâtă, ca nefondată. Respinge cererea ca neîntemeiată. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 9.02.2015.

54.	R o m a ș c a n  M i h a e l a	Contestație la rezoluția de respingere nr. 917/IJ/601/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 66 - Respinge contestația ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 14.01.2015.
55.	C o a n d ă  M a r i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 5048/IJ/3360/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 305 - Respinge acțiunea, ca inadmisibilă. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică, 06.02.2015.
56.	N e n e t u  V a l e n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2041/IJ/509/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3425 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii. Respinge acțiunea în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite excepția inadmisibilității invocată din oficiu. Respinge acțiunea în contradictoriu cu pârâta Inspekția Judiciară ca inadmisibilă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Pronunțată în

	t i n			ședință publică, 15.12.2014.
57.	Ț a p e l e a  Ș t e f a n	Reexaminare anulare cerere	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere Din 24.10.2014 - Anulează cererea de reexaminare. Definitivă.
58.	T e o d o r o i u  L i l i a n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2553/IJ/629/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 365 - Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din data de 11 februarie 2015.



59.	M u n t e a n u  A u r e l i a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2827/IJ/1864/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Încheiere din 30.01.2015 - Anulează cererea de chemare în judecată. Cu drept de reexaminare în 15 zile de la comunicare.
60.	S t r a c h i n ă  D u m i t r u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1836/IJ/1220/DIJ/2014	ÎCCI	Hotărâre nr. 4020 - Admite excepția de necompetență materială a instanței, invocată de intimatul CSM – Inspekția Judiciară. Declină în favoarea Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, competența de soluționare a contestației formulate de Strachină Dumitru împotriva Rezoluției Inspekției Judiciare nr. 1836/IJ/1220/DIJ/2014. Fără cale de atac. Pronunțată, în ședință publică, 28 octombrie 2014.
61.	I g i e	Refuz soluționare cerere	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 3197/2014 - Constată perimată cererea. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică, 24.11.2014

	S c u  M a r i a			
62.	S C  L O T U S  S A	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3138/IJ/2069/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>
63.	F a r c a ș  P e t r u  N i c o l a e	Refuz soluționare cerere	CURTEA DE APEL TIMIȘOARA	Hotărâre nr. 346 - Respinge acțiunea, fără cheltuieli de judecată. Pronunțată în data de 09.12.2014

64.	S a l i t r a  M a r i a  C r i s t i n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3766/IJ/2568/DIJ/2013	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
65.	M i h a i M i r c e a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2610/IJ/644/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 115 - Admite excepția inadmisibilității. Respinge acțiunea ca inadmisibilă pentru lipsa plângerii prealabile. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică, 21.01.2015.
66.	B e l c i n  V i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3077/IJ/2034/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

	c t o r			
67.	C h i r i l ă  M i r c e a  ș i C h i r i l ă  M i h a i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3613/IJ/931/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
68.	N i ț u l e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2943/IJ/731/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>

	s c u  G a b r i e l E m a n u e l			
69.	B a g h i n ă  V i c t o r  I o n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2973/IJ/1970/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
70.	P i t i c a	Contestație la executare - Rejudecare	JUDECĂTORIA SECTORULUI 3	<b>Pe rol</b>

	r I o a n  ș i P i t i c a r  R o d i c a		
71.	C i o r n e i P e t r u  R o m i c ă	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1843/IJ/1225/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  Hotărâre nr. 63 - Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a CSM și respinge acțiunea reclamantului în contradictoriu cu acesta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Respinge excepția lipsei procedurii prealabile. Respinge contestația, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 14.01.2015.

72.	G i o v l a n  M a r i n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3231/IJ/815/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
73.	S ă l ă g e a n  T u d o r	Excepție neconstituționalitate	CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI	Pe rol
74.	L O T U S  S A	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3704/II/3123/DIJ/2013	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 64 - Respinge excepția lipsei procedurii prealabile. Respinge contestația, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 14.01.2015.

75.	P A R T I D U L  S O L I D A R I T Ă Ț I I  D E M O C R A T I C E	Refuz soluționare cerere NCP	ÎCCJ	Hotărâre nr. 3957 - Admite excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția contencios administrativ și fiscal, ridicată din oficiu. Trimite cererea formulată de Partidul Solidarității Democratice pentru Șanse Egale și o Societate mai Bună în contradictoriu cu pârâta Inspekția Judiciară pentru competență soluționare Curții de Apel București-Secția a VIII-a contencios administrative și fiscal. Definitivă. Pronunțată, în ședință publică, 23 octombrie 2014.
76.	N e a g o e  I	Contestație rezoluții	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspekția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.



	l i e			
77.	H e r g h e l e g i u  L i v i u	Cerere revizuire a sentinței civile nr. 2833/2013 și sentinței nr. 294/2014 propunțate în dosarul nr. 3204/2/2012 CAB	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 19 - Respinge cererea de revizuire ca tardiv formulată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din data de 7 ianuarie 2015.
78.	A n d r o n i c  P e t r u  G e l u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4739/IJ/1226/DIP/2013	ÎCCJ	Hotărâre nr. 4162 - Admite excepția necompetenței materiale a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Declină competența de soluționare a plângerii formulată de Andronic Petru Gelu împotriva Rezoluției nr.4739/IJ/1226/DIP/2013 din 03 decembrie 2013 a Inspecției Judiciare, în favoarea Curții de Apel București – secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal Definitivă. Pronunțată, în ședință publică, 05 noiembrie 2014.

79.	S t a n  C o n s t a n t i n , I o n i ț ă  I l i e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3060/IJ/2014/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
80.	C h i r i l ă  D : I o a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3896/IJ/1024/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

81.	N u e l e a n u  C o n s t a n t i n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4459/IJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
82.	M a n c i u  M i h a i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2857/IJ/712/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
83.	R a d u  G a b r i	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3222/IJ/809/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>

	e l a  C r i s t i a n a			
84.	B a r o u l C l u j	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3959/IJ/3285/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
85.	C h i r i l ă  D . I o a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3896/IJ/1024/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

86.	S a l i t r a  M a r i a  -  C r i s t i n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3766/IJ/2568/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 421 - Respinge acțiunea ca inadmisibilă. Cu recurs. Pronunțată în ședință publică 17.02.2015.
87.	D r a g u  M i h a e l a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3212/IJ/2116/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>

88.	B e l c i n  V i c t o r	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3093/IJ/2044/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
89.	T e o d o r o i u  L i l i a n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3113/IJ/2058/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
90.	A l e x a n d r u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2645/IJ/1733/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	T u d o r a n			
91.	P a r a s c h i v e s c u  C o n s t a n t i n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 1604/IJ/400/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
92.	S t a n c i u  N e a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4039/IJ/24/DSCR/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

	g u			
93.	B u r c e a  M i r c e a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 989/IJ/654/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
94.	M a r i n  A u r e l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3909/IJ/3253/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
95.	S t o m f f  T u d o r	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2414/IJ/1591/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Hotărâre nr. 78 - Respinge excepția lipsei procedurii prealabile. Respinge contestația ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, 16.01.2015.



96.	B e j a n  R a l u c a  D e n i z a  , B a l t a c  L o r i n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2169/IJ/1427/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
97.	S t r a n g o  V a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3448/IJ/877/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	s i l e			
98.	R u p i ț ă  N i c o l a e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3835/IJ/3211/DIJ/2014	ÎCCJ	Hotărâre nr. 4569 - Declină competența de soluționare a contestației formulate de Rupiță Nicolae împotriva rezoluției din data de 10 septembrie 2014 a Inspecției Judiciare, în favoarea Curții de Apel București – Secția a VIII – a Contencios Administrativ și Fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată, în ședință publică, 28 noiembrie 2014.
99.	R a r e ș  C i a u ș u	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2342/IJ/1539/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	<b>Pe rol</b>
100.	F i ț G h e r g h e	Obligația de a face	TRIBUNALUL ALBA	<b>Pe rol</b>

101.	T e o d o r o i u  L i l i a n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3681/IJ/3108/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
102.	R N P  R o m s i l v a  - D i r e c t i a  s	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3465/IJ/2271/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	i l v i c ă  B a c ă u			
103.	G r o s u  F l o a r e a  , I a n c u  D a n i e l a	Acțiune în constatare	TRIBUNALUL BUCUREȘTI	Pe rol

LUMEA JUSTITIEI.RO

104.	R o t ă r e s c u  I o a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3387/IJ/2221/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
105.	S t a n c i u  S t e l u t a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4306/IJ/1140/DIP 2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
106.	R o t a r e s c u  I	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4128/IJ/3396/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

	o a n			
107.	P o p e s c u  T e o d o r a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4040/IJ/3345/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspekția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
108.	M a r i n  A u r e l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3909/IJ/3253/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol
109.	Ș i m o n c a  Z o r	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3607/IJ/929/DIP/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	i c a			
110.	T e o d o r o i u  L i l i a n a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3646/IJ/3091/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
111.	S C  B L I N D  R O M A N A	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3990/IJ/3307/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

112.	P O P E S C U  A U R E L I A N	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3545/IJ/3025/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
113.	Z a b a v a  A u r e l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4192/IJ/3441/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
114.	Z b e r e a n u D u m i t r	Contestație la rezoluțiile de clasare nr. 3313/IJ/2176/DIJ/2014 și 5440/IJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspecția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.



	u			
115.	I o n e s c u  G h e o r g h e	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4341/IJ/1152/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspectia Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constata ca nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
116.	G a r b a c e a  A n t o n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4650/IJ/1202/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspectia Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constata ca nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
117.	R z v a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4102/IJ/1086/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspectia Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constata ca nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.

	n S a v a l i u c			
118.	P o p  I o a n	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4704/IJ/3749/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspekția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
119.	R ă d u ț ă  N i c o l a e	Contestație la rezoluțiile de clasare nr. 5029/IJ/1325/DIP/2014 și 3861/IJ/3228/DIJ/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspekția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
120.	J A B R E  A M	Contestație la rezoluția de clasare nr. 3497/IJ/890/DIP/2014	CURTEA DE APEL PITEȘTI	<b>Pe rol</b>

	E R , J A B R E  C E C I L I A			
121.	F l o r e s c u  G e o r g i a n a , N e a c ș a	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4097/IJ/3379/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	M a r i a			
122.	P ă u n  G a b r i e l V i r g i l	Contestație la rezoluția de clasare nr. 2547/IJ/626/DIP/2014	INSPECȚIA JUDICIARĂ	Inspeția Judiciară își menține punctul de vedere exprimat anterior și se constata ca nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru revocarea totală sau parțială.
123.	S C  T I M P U L  P R O D C O M	Contestație la rezoluția de clasare nr. 4556/IJ/3661/DIJ/2014	CURTEA DE APEL BUCUREȘTI	Pe rol

	S R L			
--	-------------	--	--	--

LUMEA JUSTITIEI.RO