

COMUNICAT DE PRESĂ AL CAMEREI EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI DE
PE LANGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI CA URMARE A POZIȚIILOR
ADOPTATE DE PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU
RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR

Ca urmare a pozițiilor adoptate de Președintele ANRP, domnul George Băeșu, cu ocazia unor emisiuni televizate și a afirmațiilor efectuate la adresa executorilor judecătorești din cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, conducerea CEJ – CAB se consideră datoare să aducă la cunoștința opiniei publice lămuriri față de aceste informații incomplete.

Executorii judecătorești îndeplinesc în temeiul Legii 188/2000 un serviciu de interes public, iar actul îndeplinit de executorii judecătorești, în limitele competențelor legale este un act de autoritate publică.

Executorul judecătoresc nu poate refuza îndeplinirea unui act dat de lege în competența sa, decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, iar aceste acte se îndeplinesc la cererea justițiabilului.

Executorul judecătoresc investit cu punerea în executare a dispozițiilor cu caracter civil din titlurile executorii nu acționează în exercitarea unui drept personal sau, pentru satisfacerea unui interes propriu, ci în virtutea competențelor legale, acționează pentru realizarea drepturilor creditorilor care se află în posesia unui titlu executoriu și numai la stăruința lor.

Pentru serviciul prestat, executorul judecătoresc are dreptul la onorariu în limitele stabilite de lege, onorariu care apare ca o sancțiune procesuală pentru debitorul aflat în executare silită, pentru neîndeplinirea de bună-voie a obligației puse în executare, fiind suportat de acesta.

Sediul instituției publice în cauză atrage competența teritorială a executorilor judecătorești din circumscripția Curții de Apel București.

Așa fiind, executorii judecătorești din cadrul CEJ – CAB au competența legală să pună în executare, titlurile executorii împotriva oricăror instituții publice al căror sediu este situat în București.

Activitatea de executare silită este supusă cenzurii instanțelor de executare, debitorul beneficiind de o serie de garanții procesuale prevăzute de lege, având la îndemână contestația la executare și suspendarea executării silite.

Privitor la perioada 2012 – 2014, la care s-a făcut referire în aparițiile televizate, toate procedurile de executare silită au fost demarate în baza unei hotărâri judecătorești de încuviințare a executării silite.

Instituția publică în cauză a uzat de toate garanțiile procesuale conferite de lege, formulând cereri de suspendare a executării silite și contestații la executare.

Executorul judecătoresc nu transformă "hartiile" în titluri executorii, caracterul de titlu executoriu fiind conferit de lege și consfințit de instanța judecătorească, prin încuviințarea executării silite.

Referitor la afirmația că sumele executate silit "au fost trase din conturile ANRP" arătăm că, în cazul oricărei instituții publice debitoare, executarea silită prin poprire pe conturile deschise la trezorerie, urmează procedura prevăzută de OMFP 2336/2011, potrivit căruia, transferul sumelor poprite se efectuează numai în temeiul dispoziției exprese de plată, dată de către instituția publică debitoare, prin completarea Anexei nr. 2 la acest Ordin.

Practic, plata sumelor poprite se realizează numai după ce acestea au fost prevăzute și aprobate la buget, de către ordonatorul principal de credite al instituției publice debitoare, în speță, ANRP.

În acest context mai precizăm și faptul că, există instituții publice debitoare care au popriri înființate pe conturile deschise la trezorerie, încă din perioada 2010 – 2011, iar sumele nu au fost recuperate nici până în prezent, fapt ce conduce la concluzia că executarea silită are loc numai asupra sumelor prevăzute la buget, potrivit legii.

Pentru toate cele arătate mai sus, apreciem că folosirea în spațiul public a unor termeni de genul „haiduci” sau „bandiți”, la adresa executorilor judecătorești pot fi de natură a crea grave prejudicii de imagine instituției executorului judecătoresc.

Cu deosebită considerație,

Conducerea CEJ - CAB