

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II -A PENALĂ
DOSAR NR. 4153/2/2014
(2228/2014)

Sentința penală nr. 17
Ședința publică de la 02.02.2015

.....

Pe rol se află soluționarea cererii de revocare a măsurii arestului la domiciliu formulată de inculpatul A:G:D. dar și soluționarea fondului cauzei penale privind pe inculpații :

1. M.M. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen.;

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită, în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.;

- luare de mită în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.;

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.;

- cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

2. S.I. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.;

- cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

3. R.E. trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

4. V.C.S. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

5. Adamescu Grigore Dantrimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

6. B.M.A. trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000;

- instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen.;

- favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen.

- cu aplic. art. 38 al. 1 C.pen. și 19 din OUG 43/2002;

7 P.I. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

- cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

8. P.C.E. trimisă în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- dare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu apl. art. 35 al. 1 C.p și art. 19 din OUG 43/2002;

9. P.E. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

10. H.G. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- dare de mită în formă continuată (4 acte materiale)prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.;

11. A.I. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de :

- dare de mită în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.;

Dezbaterile și susținerile asupra cererii de revocare a măsurii arestului la domiciliu formulată de inculpatul A.G.D. si asupra fondului cauzei au avut loc în

ședința publică din data de 19.01.2015, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea asupra cererii de revocare a măsurii preventive formulata de inculpatul A.D. pentru 26.01.2015 iar asupra fondului cauzei la 27.01.2015, cand, pentru solutionarea cererii de recuzare formulata de inculpatul M.M., a amanat pronuntarea la 02.02.2015, hotarand urmatoarele:

CONSIDERENTE

Prin rechizitoriul nr. 316/P/2013 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia Nationala Anticoruptie, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatilor :

M:M. pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen., luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită, în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000,- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

S.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, luare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

R.E., pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

V.C.S. pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

A.G.D. pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin același act s-a dispus și trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

B.M.A. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.

47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 al. 1 C.pen. și 19 din OUG 43/2002.

P.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

P.C.E. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu apl. art. 35 al. 1 C.p și art. 19 din OUG 43/2002.

P.E. pentru săvârșirea infracțiunilor de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 38 alin. 1 C. pen.

H.G. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

A.I. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în formă continuată (3 acte materiale) prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut, în esență, că la data de 23.12.2013, inculpatul M.M. a desemnat societățile EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, în calitate de administratori judiciari provizorii în dosarul nr. 21687/3/2013, pe care îl avea repartizat spre judecată, prin încălcarea dispozițiilor art. 11 pct. 1 lit. c din Legea 85/2006, vătămând astfel interesele celorlalți participanți la procedura selecției de oferte și generând obținerea unui folos necuvenit reprezentanților EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL.

S-a mai reținut ca, la data de 12.01.2014, inculpatul M.M. a primit, de la P.I. un televizor marca SAMSUNG, în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013 precum și ca s-ar fi folosit în interes propriu de dispozițiile legale prevăzute art. 11 al. 1 lit. c din Legea 85/2006, care îi confereau dreptul de a desemna prin sentința de deschidere a procedurii, dintre practicienii în insolvență compatibili care au depus ofertă de servicii în acest sens la dosarul cauzei, administratorul judiciar provizoriu sau, după caz, lichidatorul care va administra procedura până la confirmarea sa, pentru a-i pretinde denunțatoarei C.C.E. să o angajeze pe C.A.M. în cadrul LEGAL RECOVERY IPURL.

De asemenea, în sarcina inculpatului M.M.s-a reținut ca a pretins și primit, produse alimentare - în data de 13.12.2012, suma de 3.000 lei - în data de 08.05.2013, suma de 1.800 lei - în data de 18.06.2013 și un telefon mobil marca Iphone 4S, în decembrie 2012, de la A.I., pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 43077/3/2007, privind pe S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A., pe care îl avea repartizat spre soluționare și ca a pretins și primit în luna martie 2013, un ceas marca Longines, în valoare de 7.960 lei și respectiv suma de 8.000

lei, în 3 iulie 2013, de la P.F.I., pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 47292/3/2012, privind S.C. Operativ Logistic SRL.

Tot în sarcina inculpatului M.M. s-a reținut că a primit în data de 05.12.2013, în baza unei pretinderi anterioare, un covor de la P.E. prin intermediul lui A.D. D., pentru a da soluții favorabile în dosarele nr. 34768/3/2013, nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar precum și faptul că, a pretins suma de 2.800 lei și a primit 4.100 lei în data de 17.06.2013, de la practicianul în insolvență P.E. în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010 în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat lichidator judiciar.

S-a mai reținut că inculpatul M.M. a pretins și primit, prin intermediul practicianului în insolvență P.I., de la H.G., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 elemente de cherestea, respectiv „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi cherestea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza pe acesta în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L.

Cu privire la inculpatul S.I. s-a reținut că acesta a primit, în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (11.12.2013), suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013) de la inculpatul A.G.D. și suspectul A.B.A., prin intermediul și cu ajutorul inculpatei B.M.A. și a martorului pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012 și respectiv de a accepta deschiderea procedurii insolvenței debitoarei S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă BAUMEISTER S.A.), pentru numirea ACTIV LICHIDATOR IPURL ca administrator judiciar și pentru admiterea creanțelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. și S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A.

În sarcina inculpatului S.I. s-a mai reținut că, a primit, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, de la inculpata C.C.E., prin intermediul denunțătoarei U.L., suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY IPURL, administrată de către inculpată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele 27595/3/2013, 11005/3/2013, 19765/3/2013, 24857/3/2013, 40736/3/2013, 42069/3/2012, 33886/3/2013 și 12645/3/2014 de către magistrat, care era investit cu judecata acestor cauze.

Cu privire la inculpata R.E. s-a reținut faptul că a primit, în cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013) de la inculpatul A.G.D. și suspectul A.B.A., prin intermediul și cu ajutorul inculpatei B.M.A. și a martorului O.D., suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 euro), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestația S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor

debitoarei S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispune înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. și pentru a nu anula convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A.

Cu privire la inculpatul V.C.S. s-a retinut ca, în data de 16.04.2014, a primit de la B.M.A. suma de 10.000 lei, pentru soluționarea favorabilă a dosarului 24084/3/2013 al Tribunalului București, pe care îl avea repartizat, dosar având ca obiect judecarea acțiunii în anulare acte transfer de proprietate, formulată de către ACTIV LICHIDATOR IPURL, administrată de către B.M.A.

Referitor la inculpatul A.G.D. s-a retinut ca, împreună cu A.B.A., în cursul lunii iunie 2013 și decembrie 2013 (11.12.2013), prin intermediul și cu ajutorul martorului O.D. și a inculpatei B.M.A. ar fi remis inculpatului S.i., judecător în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012, respectiv pentru a accepta deschiderea procedurii insolvenței debitoarei S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă BAUMEISTER S.A.), pentru numirea ACTIV LICHIDATOR IPURL ca administrator judiciar și pentru admiterea creanțelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. și S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A.

De asemenea s-a retinut ca, inculpatul A.G.D., împreună cu A.B.A., în cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013), prin intermediul și cu ajutorul martorului O.D. și a inculpatei B.M.A. a remis inculpatei R.E., judecător în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 de euro), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestația S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispune înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. și pentru a nu anula convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A.

Cu privire la inculpata B.M.A. s-a retinut ca a remis în luna decembrie 2013 (10.12.2013), suma de 23.000 de lei, echivalentul a 5.000 de euro, primită de la inculpatul A.G.D. și suspectul A.B.A., prin intermediul martorului O.D., inculpatei R.E., pentru a pronunța hotărâri favorabile în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013.

De asemenea s-a retinut în sarcina inculpatei că a remis în lunile iunie și decembrie 2013 suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013), primite de la inculpatul A.G.D. și suspectul A.B.A., prin intermediul martorului O.D., inculpatului S.I., pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012 în care ACTIV LICHIDATOR IPURL avea calitatea de administrator judiciar.

S-a mai retinut ca, inculpata B.M.A., urmărind realizarea unor interese personale, în cursul lunii decembrie 2013, l-a determinat pe magistratul M.M. să

desemneze, în detrimentul altor practicieni în insolvență, în dosarul 21687/3/2013, pe care îl judeca, EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL administrator judiciar provizoriu, cunoscând că scopul urmărit va fi atins prin încălcarea legii, întrucât această societate nu depusese ofertă de servicii în dosar.

Cu privire la inculpatul P.I. s-a retinut ca acesta a remis, în data de 12.01.2014, un televizor marca SAMSUNG judecătorului M.M. în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013.

De asemenea s-a retinut că a intermediat pretinderea și primirea de către judecătorul M.M., de la H.G., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 a unor elemente de cherestea, constând în „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi cherestea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, cunoscând că bunurile antemenționate servesc la favorizarea lui H.G. în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., repartizate judecătorului M.M.

Cu privire la inculpata P.C.E. s-a retinut ca a remis, în mod repetat, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, inculpatului S.I., prin intermediul denunțatoarei U.L., suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY IPURL, administrată de către inculpată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele 27595/3/2013, 11005/3/2013, 19765/3/2013, 24857/3/2013, 40736/3/2013, 42069/3/2012, 33886/3/2013 și 12645/3/2014 de către magistrat.

Cu privire la inculpatul P.E. s-a retinut ca a remis în data de 05.12.2013, în urma unei înțelegeri anterioare, inculpatului M.M. un covor, prin intermediul lui A.D., pentru a primi soluții favorabile în dosarele nr. 34768/3/2013, nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar precum și ca, la data de 17.06.2013 a remis suma de 4.100 lei judecătorului M.M. în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010 în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar.

Cu privire la inculpatul H.G. s-a retinut ca i-a dat judecătorului M.M., prin intermediul practicianului în insolvență P.i., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 elemente de cherestea, respectiv „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi cherestea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L.

Cu privire la inculpatul A.I. s-a retinut ca a remis judecătorului M.M. produse alimentare - în data de 13.12.2012, suma de 3.000 lei - în data de 08.05.2013 și

suma de 1.800 lei - în data de 18.06.2013, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 43077/3/2007, privind pe S.C. ARGROM INTERNATIONAL S.A., aflat pe rolul Tribunalului București – secția a VII-a civilă.

În cursul urmăririi penale s-au administrat următoarele mijloace de probă:

declarațiile suspectilor, declarațiile inculpaților, declarațiile martorilor, declarațiile persoanelor vătămate, procese-verbale de redare în formă scrisă a dialogurilor ambientale, procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice, planse foto, mijloace materiale de proba și alte mijloace de proba descrise în detaliu în capitolul III al rechizitoriului nr. 316/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, act prin care s-a realizat sesizarea instanței.

Prin încheierea din 22.08.2014 pronunțată de judecătorul de camera preliminară în dosarul nr. 4153/2/2014, definitivă prin respingerea de către ICCJ a contestațiilor formulate de inculpați, au fost respinse, ca neîntemeiate, cererile și excepțiile formulate de inculpații M.M., R.E. și V.C.S. precum și cererile și excepțiile formulate la 18.07.2014 de inculpatul A.G.D.

În baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală rap. la art. 344 alin. 2 și 3 Cod procedură penală și art. 268 Cod procedură penală, s-a constatat nulitatea cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul A.G.D. la 20.08.2014 și 21.08.2014.

În baza art. 346 Cod procedură penală s-a constatat legalitatea sesizării Curții de Apel București prin rechizitoriul cu nr. 316/P/2013 din 20.06.2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și, în art. 346 Cod procedură penală, s-a dispus începerea judecării cauzei.

La termenul de judecată din data de din 03.11.2014, cu prilejul audierii de către instanța, inculpații P.C.E., A.I., S.I. și B.M.A. au declarat că recunosc în totalitate faptele reținute în sarcina lor prin rechizitoriu și situația de fapt astfel cum aceasta a fost descrisă în actul de sesizare a instanței, administrându-se, în faza de judecată, la solicitarea acestor inculpați, proba cu înscrisuri.

La solicitarea inculpaților R.E., V.C.S., A.G.D., P. I., P.E., M.M. și H.G. a fost administrată proba cu înscrisuri și proba cu martori, fiind audiati în această calitate, de către instanța,

Prin încheierea din 14.01.2015 instanța a respins, ca nefiind utile soluționării cauzei, cererile inculpaților M.M., R. E. și V.C.S. de efectuare a expertizei criminalistice a suporturilor tehnice audio-video aflați la dosarul prezentei cauze, dar și cererile inculpaților Roventa Elena și V.C.S. privind expertizarea tehnică a aparatului folosită pentru realizarea înregistrărilor audio video aflate la dosarul cauzei precum și privind certificarea și omologarea acestei aparaturi, ca nerelevante în raport cu obiectul probațiunii.

Celelalte cereri privind probatoriul au fost analizate și soluționate la termenul de judecată din data de 19.02.2015 conform încheierii de ședință care face parte integrantă din prezenta decizie.

A. 1. În baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține, în privința săvârșirii infracțiunilor de corupție de către inculpații S. I., R.E., A.G. D. și B.M., în legătură cu procedura insolvenței S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.) și S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L., următoarele :

Inculpatul A. G. D. coordonează, în fapt și în drept, pe teritoriul României, un grup de firme aflate în interdependență din punct de vedere al acționariatului sau asociațiilor, al relațiilor economico-financiare, societăți la care funcțiile de directori generali, administratori sau asociați sunt îndeplinite de persoane fizice sau juridice române sau străine.

În momentul în care S.C. BAUMEISTER S.A. a intrat în procedura insolvenței, a fost transformată în societate cu răspundere limitată, devenind S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L., iar în considerarea valorii activelor s-a gândit și pus în practică plătirea unor creanțe atribuite altor societăți comerciale din grup, cu care aceste entități să se înscrie la masa credală, cu ocazia definitivării tabelului final al creditorilor, finalitatea urmărită fiind obținerea statutului de creditor majoritar, ceea ce ar fi permis controlul asupra procedurii insolvenței.

Pentru satisfacerea intereselor financiare proprii, inculpatul A.G.D. a avut nevoie de un mecanism în care au fost implicați juristul și directorul financiar al unora din societățile din grup, de un avocat cu care se încheiau diverse contracte de asistență juridică, de un lichidator judiciar (practician în insolvență) agreat și, nu în ultimul rând, de decizia finală a unor judecători sindici care ar putea fi cointeresați pecuniar.

În baza unor înțelegeri prealabile cu inculpatul A. G. D., martorii, în convență cu avocatul, au scos din patrimoniul S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L. suma de 275.000 lei și din patrimoniul S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. suma de 223.200 lei, în baza unor facturi emise de Cabinetul de Avocat D.G., justificate prin două contracte de asistență juridică care, în cazul primei sume, a fost doar menționat în factură pentru justificarea plății deoarece privea un onorariu de 10.000 lei, iar în cazul celei de-a doua sume, a fost menționat un contract de asistență juridică al cărui onorariu este echivalentul sumei facturate.

După încasarea sumelor facturate, avocatul D.G. își reținea contravaloarea taxelor și impozitelor aferente sumei respective și partea din onorariu care considera că îi revenea în mod legal, iar apoi, cu justificarea acordării unui „împrumut”, fie transfera diferența sumelor de bani într-un cont bancar al soției lui O.D., fie îi remitea acestuia numerar sumele de bani retrase.

În acest fel, în luna iunie 2013 și decembrie 2013, avocatul D.G. a pus la dispoziția lui O.D. suma de 203.300 lei și de 100.000 lei.

La momentul intrării în posesia banilor, respectiv după schimbarea acestora în moneda euro, O.D. s-a întâlnit cu inculpata Borza Monica la biroul acesteia sau în apropierea Tribunalului București și i-a remis sume de bani care urmau a fi date cu titlu de mită judecătorilor.

Ulterior, în contextul unor întâlniri ascunse, inculpata B.M. a remis inculpatului Stanciu Ion, judecător în cadrul Tribunalului București, suma 15.000 euro, în două tranșe, în luna iunie 10.000 euro și în luna decembrie 2013 – 5.000 euro iar inculpatei R.E., judecător în cadrul Tribunalului București, suma de 23.000 lei, echivalentul a 5.000 euro.

Scopul mituirii celor doi judecători a fost acela al deschiderii procedurii de insolvență, al desemnării ACTIV LICHIDATOR IPURL, reprezentat de Borza Monica, drept administrator judiciar, al admiterii unor creanțe pentru firmele din grupul condus de inculpatul A.G.D. sau al admiterii ori respingerii, după caz, al contestațiilor formulate de debitori sau creditori.

Depozitiile martorilor O.D. și F.E.D., ale inculpatei B.M. dar și înregistrările convorbirilor telefonice și ambientale purtate între aceștia, dovedesc implicarea inculpatului A.G.D. în acțiunea ilicită de mituire a inculpatului S.I., care a judecat dosarul nr. 33293/3/2012 al Tribunalului București și a judecătoarei R.E., care a fost investită la Tribunalul București cu soluționarea dosarelor nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, privind procedurile de insolvență ale S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.) și S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L.

Astfel, martorul O.D., confirmat de martorul F.E.D. a declarat că în baza unor întâlniri cu inculpatul A.G.D. – întâlniri care au avut loc la sediul S.C. THE NOVA GROUP INVESTMENTS ROMÂNIA S.A. din Magazinul Unirea și la sediul S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. – s-a stabilit retragerea sumelor de bani din conturile a două societăți din cadrul grupului de firme – S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L. – cu titlu de „onorariu” către avocatul D.G., prin încheierea unor convenții de asistență juridică.

Ulterior transferării sumelor de bani în contul Cabinetului de Avocat D.G. deschis la Banca ITALO-ROMENA sau în contul personal al acestuia deschis la Banca UNICREDIT ȚIRIAC BANK, acestea au fost virate într-un cont al soției lui O.D. deschis la Banca TRANSILVANIA sau, după retragerea lor în numerar, au fost remise de către D.G. lui O.D..

Pentru a crea aparența legalității sumelor încasate și transferate în luna mai 2013 de avocatul D.G., din contul cabinetului său de avocat în contul soției lui O.D., a fost încheiat, în mod fictiv, un contract de împrumut, operațiunea bancară fiind justificată în acest fel „acordare împrumut”.

Extrasele de cont ale unităților bancare, documentele financiare contabile înregistrate în evidența contabilă a Cabinetului de Avocat D.G.C., ale S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L., dovedesc că în luna mai 2013 (20.05.2013) O.D. a intrat în posesia sumei de 150.000 lei și în luna decembrie 2013 (10.12.2013) a sumei de 100.000 lei, pe care le-a înmânat inculpatei B.M., aceasta la randul sau oferindu-le cu titlu de mită inculpaților S.I. (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013) și R.E. (23.000 de lei, echivalentul a 5.000 de euro în luna decembrie 2013).

Concret, la data de 03.01.2013 între Cabinetul de Avocat D.G., pe de o parte și S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L., pe de altă parte, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. **717263/2013**, având ca obiect „Asistență juridică curentă pentru activitatea clientului”, onorariul convenit fiind în cuantum de 10.000 lei, plata acestuia putându-se efectua și anticipat.

Contractul de asistență juridică a fost semnat de martorul D.G., în calitate de avocat și martorul O.D., în calitate de reprezentant al societății (vol. 11 d.u.p., fila 60).

În baza acestui contract de asistență juridică, la data de 15.05.2013, avocatul D.G. a întocmit și semnat factura nr. 00016B către S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L., obiectul facturării menționat fiind „onorariu contract asistență juridică nr. 717263/03.01.2013”, suma facturată de **275.000 lei**, confirmarea primirii facturii și înregistrării acesteia la S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L., fiind efectuată la data de 20.05.2013 de către martora F.E.D.. (vol. 12 d.u.p., fila 99).

Factura a fost înregistrată în jurnalul pentru vânzări din perioada 01.05.2013 – 31.05.2013, al Cabinetului de Avocat D.G., la data de 15.05.2013, sub nr. 16B (vol. 12, fila 95), respectiv în Fișa operațiunilor din perioada 01.05.2013-31.05.2013 (vol. 12, fila 96) din care rezultă că suma de 275.000 lei a fost încasată prin bancă la data de 16.05.2013, prin ordin de plată, fiind evidențiată în contul 40100023 al S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L. (vol. 14, fila 209).

Conform extrasului de cont din 10.06.2013, emis de Banca ITALO-ROMENA (vol.11, fila 68) pentru clientul Cabinet Individual de Avocat D.G., rezultă că suma a fost încasată de acesta la data de 16.05.2013, prin ordin de plată de la S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L., din contul deschis la PIRAEUS BANK ROMÂNIA S.A., reprezentând contravaloarea facturii cu nr. 16 B.

În ziua imediat următoare, respectiv la data de 17.05.2013, avocatul D.G. a transferat suma de 203.300 lei din contul Cabinetului său avocațial în contul său personal, cu titlu de „**acordare împrumut**” și, în aceeași zi, banii au fost virati în contul lui O. A. S. (soția lui O.D.) cu același titlu „acordare împrumut” D.G.-C.. În ziua de 20.05.2013, O.D. a retras din contul soției sale în care primise suma de 203.300 lei, 150.000 lei (extrasul de cont al Băncii TRANSILVANIA, emis la data de 19.05.2014, vol. 11 d.u.p., fila 31).

În legătură cu această sumă de bani din luna mai 2013, martorul O.D. a declarat că aceasta provenea de la una din firmele grupului BAUMEISTER, posibil S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L. sau S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. și a fost primită prin intermediul avocatului D.G., care a virat-o în contul soției deschis la Banca TRANSILVANIA, după care a remis-o lui B.M.A. (aproximativ 25.000-30.000 euro), pentru a fi dată judecătorului S. I..

Martorul O.D. a declarat că virarea sumei a fost efectuată de directorul F.D. cu știința lui A.G.D.

În legătură cu factura nr. 00016B din 15.05.2013 în valoare de 275.000 lei martorul O.D. a declarat: „aceasta este factura în baza căreia s-a efectuat plata către avocatul D.G.-C., sumă ce trebuia remisă prin intermediul lui B.M.A. judecătorului S.I. pentru etapa deschiderii procedurii la SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT și pentru desemnarea administratorului judiciar ACTIV LICHIDATOR IPURL” (declarația din 15.05.2014, 02.06.2014 și 12.06.2014, vol. 11 d.u.p., filele 14-22, 9-13, 35-39).

Declarațiile martorului O.D. au fost confirmate și de martorii D.G. și F.D..

Astfel, în declarația dată la 15.05.2014, (vol. 11 d.u.p., filele 52-54) martorul D.G. arată :

„ În vara anului 2013, nu pot preciza în prezent cu exactitate luna, am discutat încheierea unui contract de asistență juridică cu O.D., reprezentant al uneia din firmele din grupul S.C. BAUMEISTER S.A., pentru prestarea unor servicii juridice. Pentru serviciile prestate am încasat un onorariu. Pe parcursul derulării contractului O.D. mi-a solicitat o sumă de bani, fără a-mi preciza detalii cu privire la motivul solicitării, al cărui cuantum nu îl pot preciza în prezent, dar este posibil să se ridice la aproximativ 200.000 lei. În aceste condiții, O.D. mi-a spus că îmi va transfera această sumă, împreună cu taxele aferente, pe lângă onorariu. După ce am încasat suma de bani în totalitatea ei, am efectuat demersuri în vederea retragerii în numerar. Din considerente bancare am depus un contract de împrumut încheiat între mine și O.D., pentru suma menționată mai sus. Precizez că am încheiat acest contract în mod formal, neurmărind în realitate returnarea banilor...[...]... După ce am primit în contul cabinetului acești bani, i-am dat lui O.D. suma pe care mi-a cerut-o.”

În declarațiile date de martora F.D., în faza de urmărire penală, la 15.05.2014 și 11.06.2014, aceasta arată ca și-a dat seama de faptul ca sumele de bani plătite drept onorarii către avocatul George Dumitru urmau sa fie date judecătorilor care judecau dosarul privind SC BAUMEISTER SA și ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE.

Circuitul sumelor de bani și modalitatea concretă în care martorul O.D. a intrat în posesia sumei de 203.300 lei – reflectate în încheierea contractului de asistență juridică nr. 717263 la data de 03.01.2013 pentru un onorariu de 10.000 lei, emiterea facturii la data de 15.05.2013 în valoare de 275.000 lei cu justificarea unui contract de asistență juridică încheiat în luna ianuarie 2013 și doar pentru un onorariu de 10.000 lei, confirmarea primirii facturii și înregistrarea acesteia la S.C. BAUMEISTER PRESTĂRI SERVICII S.R.L. sub nr. 46 abia la data de **20.05.2013**, în condițiile în care suma a fost încasată prin bancă la data de 16.05.2013 prin ordin de plată, deci cu 4 zile înainte, transferarea la data de 17.05.2013, a sumei de 203.300 lei din contul Cabinetului de Avocatură în contul personal al martorului D.G.-C. cu justificarea „acordare împrumut”, transferarea în aceeași zi a sumei respective cu același titlu „acordare împrumut” în contul soției lui O.D. (O. A. Ș.) și retragerea de către acesta, în data de 20.05.2013, a sumei de 150.000 lei, dovedesc faptul ca s-a încercat ascunderea modului în care a fost procurată suma de bani necesară pentru a fi dată cu titlu de mită inculpatului

S.I.pentru ca acesta sa procedeze la deschiderea procedurii generale împotriva debitoarei S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.) și la desemnarea administratorului judiciar provizoriu ACTIV LICHIDATOR IPURL, reprezentat de inculpata B.M.A..

La data de 07.11.2013, între Cabinetul de Avocat D.G.-C., reprezentat de avocatul D.G. și S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L., prin administrator judiciar ACTIV LICHIDATOR IPURL, reprezentat de B.M.A., s-a încheiat contractul de asistență juridică nr. 717289/2013, având ca obiect „reprezentare dosar nr. 19950/3/2013 în fața Tribunalului București”, contract semnat de martorul D.G. și inculpata B.M.A. (vol. 11 d.u.p., fila 59).

În baza contractului de asistență juridică nr. 717289/07.11.2013, S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. și-a creat disponibilități în cont de 232.825 lei din care a fost transferată la data de 10.12.2013 în contul avocatului D.G., deschis cu o zi înainte (09.12.2013) la UNICREDIT ȚIRIAC BANK, suma de 223.200 lei, ca urmare a emiterii facturii în valoare de 223.200 lei din aceeași dată, respectiv 10.12.2013.

Din suma de 223.200 lei, avocatul D.G. a retras în numerar suma de 222.040 lei la data de 10.12.2013, suma primită de la S.C. BAUMEISTER UTILAJE ECHIPAMENTE S.R.L. fiind justificată de către acesta ca „venituri din activitate”, iar suma retrasă ca „acoperire debite acordare împrumut”.

Conform declarației martorului O.D., la data de 10.12.2013 acesta a primit de la martorul D.G., în numerar, suma de 100.000 lei pe care a schimbat-o în euro și a remis-o (15.000 sau 20.000 euro) inculpatei B.M.A. pentru ca aceasta să o dea mai departe inculpatilor S.I.si R.E., judecatori în cadrul Tribunalului Bucuresti.

La data de 11.12.2013, B.M.A.i-a remis judecătorului S.I.suma de 5.000 euro, iar la data de 10.12.2013 judecătoarei R.E. suma de 23.000 lei, echivalentul a 5.000 euro, scopul remiterii acestor sume de bani fiind pronunțarea unor hotărâri favorabile în dosarele de insolvență nr. 33293/3/2012, 19950/3/2013 și 41848/3/2012.

În ceea ce privește modalitatea în care s-a procedat pentru scoaterea sumei de bani din luna decembrie 2013, în scopul remiterii judecătorilor S.I.si Roventa Elena, relevante sunt convorbirile telefonice purtate între martorul O.D. si martorul D.G. în perioada 09.12.2013-10.12.2013, la această primă dată fiind deschis de către D.G. un nou cont la UNICREDIT ȚIRIAC BANK – Sucursala Unirea.

În data de 09.12.2013, ora 09:35:23 O.D. și D.G. au stabilit deschiderea unui nou cont la bancă pe cabinetul de avocatură, pentru a-i fi virată suma de 200.000 lei, aceasta pentru că avocatul D.G. ar fi avut contul personal blocat de fisc.

De asemenea, avocatul D.G. i-a comunicat lui O.D. că nu poate primi vreo sumă de bani în contul cabinetului de avocat al soției sale, întrucât aceasta ar deveni plătitoare de TVA, întrebându-l totodată pe O.D. dacă și-a făcut bine calculele, cu privire la partea din sumă care ar reprezenta TVA-ul și „**partea cealaltă**” care ar trebui să i-o dea lui O., această sumă de bani fiind destinată judecătorilor, restul banilor rămânându-i avocatului...

.....

În data de 09.12.2013, ora 09:42:12, O.D. l-a apelat pe D.G. și l-a întrebat dacă poate face plata prin contul soției acestuia din urmă, dar pentru el, avocatul D.G. spunându-i că și data trecută banca i-a cerut un document justificativ, referindu-se la vara aceluiași an, când pentru virarea unei sume de bani în contul soției lui O.D. a fost nevoit să încheie, în mod fictiv, un contract de împrumut (vol. 12 d.u.p., filele 143-145)

Relevante sunt și convorbirile telefonice purtate în perioada 03 – 11.12.2013 între O.D. și B.M.A., din conținutul acestora rezultând modalitatea de procurare a sumelor de bani necesare mituirii judecătorilor S. și R..

Astfel, la data 03.12.2013 ora 11:59:58, inculpata B.M.A. l-a contactat telefonic pe martorul O.D. și i-a cerut să precizeze o dată **„când să-i spun că..., la doamna' și la domnu?”**. La această întrebare, O.D. i-a răspuns inculpatei Borza Monica că **„mâine vă zic cu exactitate”**. După acest răspuns, Borza Monica repetă solicitarea, pentru a obține o confirmare: **„Da, săptămâna viitoare?... [...].că pe urmă e prea...[...].prea târziu”**, pe care o obține de la O.D.: **„Așa ar trebui...[...].Da, prea târziu...[...].Așa ar trebui, da”**. Cei doi interlocutori au fost de acord cu acest termen, astfel, B. M.A.: **„No, bine ...[...].Bine, ca să știu”**, iar O.D.: **„O.K., bine...[...].Bine, bine”**.

Spre finalul discuției B.M.A. îi reamintește interlocutorului **„Bine, vezi atunci, să nu mă...de...de...!”**, ocazie cu care O.D. îi răspunde: **„Sigur! Dar mâine vă dau răspunsul exact”**, B.cerându-i: **„Bine, dar cam așa să te planifici, că....”**, interlocutorul acceptând sugestia: **„Cam așa mă planific, da, da”**.

Din conținutul acestei convorbiri telefonice, rezultă că inculpata Borza Monica i-a cerut martorului O. să depună eforturi pentru procurarea sumelor de bani, care urmau a fi remise judecătorilor S. și R., denumiți cu apelativul de „domnu” și „doamna”.

La data de 05.12.2013, orele 09:58:06, O.D. a contactat-o pe inculpata Borza Monica și i-a spus că **„A..., la ora 14.00 este astăzi stabilit procesul, ca să nu mai ținem sala după noi. Până atunci aș vrea să mă văd cinci minute cu dumneavoastră”**. Referirile lui O. erau făcute în legătură cu dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013, judecate de C8 al Tribunalului București Secția a VII-a Civilă, format din judecătoarea R.E., iar conform fișei ECRIS, ora estimată pentru acele dosare la termenul în cauză era 14:00.

În aceste condiții, Borza Monica îl liniștește pe interlocutor, comunicându-i: **„Păi, eu ajung la tribunal...[...].Eu ajung la doamna R.”**, O.D. exclamând: **„Perfect”**, cei doi stabilind să se întâlnească în incinta Tribunalului București.

La data de 05.12.2013, O.D. s-a întâlnit cu B.M.A. și au discutat despre dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013, judecate de R.E., cât și despre remiterea unor sume de bani judecătorilor S.I.și R.E..

Întrucât O. nu putea lua o decizie fără acordul inculpatului A.G.D., la data de 05.12.2013, la ora 16:47:32, după judecarea cauzelor, O.D. a contactat-o pe martora F.D., director financiar în cadrul THE NOVA GROUP INVESTMENTS ROMÂNIA S.A., căreia i-a comunicat **„S-a amânat pentru 19 decembrie, lupte**

mari, țipete, urlete, amenzi date de judecător avocaților”, referindu-se, în mod evident, la cele două dosare.

În acest context, O.D. i-a solicitat martorei opinia cu privire la o posibilă întrevvedere cu Adamescu Grigore Dan : **„Măine, crezi că putem intra un pic la ubersef?”**(n.n. termen din limba germană care se traduce prin „șef”). (vol. 8 d.u.p., fila 436).

Scopul întâlnirii dintre martorul O.D. și inculpatul A.N.G. era determinat de întâlnirea pe care o avusese martorul la Tribunalul București cu inculpata B.M.A., aspect care rezultă din.... probe...

.....

Din conținutul acestei convorbiri telefonice reiese că inculpatul A.G.D. avea cunoștință despre demersurile de corupere a magistraților menționați mai sus, având un rol determinant, în luarea deciziei de mituire.

La data de 06.12.2013, ora 18:13:12, O.D. a contactat-o pe Borza Monica, căreia i-a transmis că a avut o discuție cu Adamescu Dan Grigore, pe tema înțelegerii dintre aceștia, asigurând-o că în cursul zilelor următoare vor reuși remiterea sumelor de bani,Borza Monica solicitând ca remiterea banilor să se realizeze mai repede, întrucât urma să plece din localitate, atât ea cât și cei doi magistrați.....

Termenul de „șef”, este folosit de O. cu referire la inculpatul A.G.D. și în discuțiile pe care le-a purtat cu avocatul D.G. cu ocazia solicitării celui din urmă de a clarifica cine era șeful despre care acesta vorbea...

.....

B.M.A., având în vedere că avea deja stabilită o întrevvedere în cursul zilei de marți, 10.12.2013, cu magistrații i-a cerut lui O.D.: **„și când îmi dai feedback-ul?”**, acesta subliniind că **„Luni dimineață, eu trebuie să demarez totul ... [...]...împreună cu persoana desemnată”**.

Instanta va inlatura apararile inculpatului A.G.D. care pretinde ca nu a avut cunostinta despre sumele de bani care au fost scoase din grupul de firme pe care il coordoneaza pentru a fi date cu titlu de mita inculpatilor R. si S., judecatori in cadrul Tribunalului Bucuresti, acestea fiind contrazise de probatoriul administrat in cauza.

Declarațiile martorului O.D., confirmate de martora F.D. atat in faza de urmarire penala cat si in fata instantei, dar si conținutul convorbirilor telefonice purtate între O.D. și D.G. în perioada 09-10 decembrie 2013, între O.D. și martora F.D. din data de 05.12.2013, al convorbirilor purtate în mediu ambiantal între martorul O.D. și martora F.D., precum și al convorbirilor telefonice purtate între martorul O.D. și inculpata B.M. confirma implicarea voluntara si constienta a inculpatului AGD in actiunea de mituire a inculpatului S.I.investit cu solutionarea dosarul nr. 33293/3/2012 privind S.C. BAUMEISTER S.A. și a inculpatei R.E. investita cu soluționarea dosarelor nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, privind procedurile de insolvență ale S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.) și S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L.

In declaratiile date in faza de urmarire penala si in fata instantei, martorul O.D. a aratat ca a purtat, în primăvara anului 2013, discuții cu Borza Monica despre modul în care trebuie să acționeze în procedura insolvenței BAUMEISTER SA și ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE, punându-se de acord că, pentru soluționarea favorabilă a etapelor implicate de procedura insolvenței celor două societăți menționate, vor fi remise în cinci tranșe sume de bani judecătorilor S.I.si R.E. de la Tribunalul Bucuresti.

Martorul O.D. a aratat, la 09.01.2015, in declaratia data in fata instantei, ca planul menționat a fost discutat cu inculpatul D.G.A., caruia i-a comunicat că, pentru soluționarea favorabilă a etapelor procedurii insolvenței SIGUR INDUSTRIAL fostă BAUMEISTER și ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE, trebuie plătite sume de bani cu titlu de onorariu unui avocat care mai departe urma să remită o parte din bani pentru ca prin intermediul inculpatei Borza Monica sa ajunga la judecătorii investiti cu solutionarea celor două proceduri de insolventa, respectiv S.I.si R. E. de la Tribunalul Bucuresti.

In fata instantei, martorul O.D. a descris amanuntit modul in care banii destinati mituirii judecatorilor S. si R. au fost scosi din societatea BAUMEISTER, prin intermediul avocatului George Dumitru, modul in care banii trebuiau sa ajunga in transe la judecatorii S.I.si R.E., corespunzator etapelor procedurii de insolventa, precum si modul si imprejurarile in care s-au purtat, cu inculpatul Adamescu Grigore Dan, discutiile legate de mituirea judecatorilor mentionati.

Instanta constata ca declaratiile martorului O.D. sunt confirmate de martora F. D., care recunoaste ca a participat impreuna cu O. la mai mult intalniri cu inculpatul A.D.g., desfășurate la sediul Baumeister, la sediul Astra Asigurari și la hotelul Intercontinental din Bucuresti.

Astfel, in declaratia data de martora F.D. la 12.12.2014 in fata instantei de judecata aceasta a aratat ca, încă din 2007 a fost angajata la NOVA GROUP INVESTMENT ROMÂNIA SA, în calitate de director financiar dar a deținut și funcția de senior account iar din 2012 s-a ocupat și de activitatea financiar-contabilă a SC BAUMEISTER SA, percependu-l alaturi de ceilalți angajați din cadrul grupului de firme unde lucra, pe inculpatul Adamescu Dan Grigore, ca fiind șeful lor și ca persoana cu putere decizională.

Martora a mai aratat ca a participat alături de D.O. la discutii cu inculpatul A.D.G. pe tema insolvenței SC BAUMEISTER, O. explicandu-i inculpatului A.G.D. că problema insolvenței ar presupune cateva etape iar pentru rezolvarea ei ar fi nevoie de diferite sume de bani cu privire la care, din continutul discutiei, si-a dat seama ca era vorba despre bani care trebuiau să ajungă la judecătorii implicați în chestiunea insolvenței, lucru ce i s-a confirmat ulterior.

Martora F. a confirmat si faptul ca, în exercitarea activității sale financiar contabile la SC BAUMREISTER SA, a dispus plata unor sume de bani către Cabinetul avocatului G. D. afirmand ca, „ in luna mai a acestui an bănuiala mea cu privire la faptul că sumele de bani, virate avocatului G. D. ar fi fost pentru judecători s-a confirmat”.

Instanta nu poate retine apararile inculpatului Adamescu Dan privind lipsa de credibilitate a depozitiilor martorului O. care, in opinia aparari, ar fabula, intrucat declaratiile acestui martor cu privire la circuitul banilor remisi cu titlu de mita judecatorilor implicati in procedura insolvenței SIGUR INDUSTRIAL fostă BAUMEISTER și ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE a fost confirmata de inculpata B.M. precum si de inculpatul Stanciu Ion.

Astfel, in declaratiile date atat in faza de urmarire penala cat si in fata instantei de judecata, inculpata B.M. a aratat ca, din banii primiti de la O.D. a remis inculpatului S.I. suma 10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013 și inculpatei R.E. suma 23.000 de lei, echivalentul a 5.000 de euro, în luna decembrie 2013.

Declaratiile martorului O.D. se coroboreaza nu numai cu declaratia inculpatei B.m. dar si cu declaratia inculpatului S.I. care, atat in faza de urmarire penala cat si in fata instantei de judecata, a recunoscut faptul ca a primit de la inculpata B.M. suma 10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013, in legatura cu solutionarea dosarului nr. 33293/3/2012 privind S.C. BAUMEISTER S.A.

In ceea ce priveste apararea inculpatului A.G.D. cu privire la faptul ca procedura audierii martorilor O. si F., in faza de urmarire penala, a fost viciata prin incalcarea dispozitiilor art. 122 alin.1 Noul Cod de procedura penala care prevede ca fiecare martor este audiat separat și fără prezenta altor martori, instanta reaminteste ca, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penala, a fost constata prin incheierea din 22.08.2014 pronuntata de judecatorul de camera preliminară in prezenta cauza, definitiva prin respingerea de catre I.C.C.J. a contestatiilor formulate de inculpati.

In plus, atat martorul O.D. cat si martora F.D. au fost audiatii in mod direct si nemijlocit de catre instanta de judecata, au raspuns intrebarilor adresate de inculpatul A.D. si aparatorii acestuia, mentinandu-si pozitia exprimata in declaratiile date in faza de urmarire penala.

De altfel, in ceea ce priveste conditiile in care martora F. a dat declaratie in faza de urmarire penala, inculpatul A.D. a manifestat o grija deosebita, relevante fiind în acest sens dialogurile interceptate în mediu ambiantal pe care inculpatul le-a purtat cu mai multe persoane si cu martora F. E.D., din care rezultă că inculpatul A.D., informat de martoră că urmează să se prezinte la ora 10 la DNA, a apelat personal avocati pentru ca martora să nu se prezinte singură, a însărcinat soferi să efectueze transportul martorei si a fost extrem de precaut cu privire la conspirativitatea "ajutorului" manifestând nemulțumire si nervozitate când i s-a părut că soferul său dorea să aducă martora la DNA.

La data de 21.05.2014, orele 20:56:34 în contextul în care la sediul firmelor care fac parte din grupul condus de inculpatul A. au avut loc perchezitii, acesta a contactat-o telefonic, pe martoră care i-a făcut o descriere amănunțită a documentelor ridicate de DNA.

În cadrul aceluiași dialog, martora F. a cerut să i se comunice ce are de făcut în continuare "și cum procedăm?" iar inculpatul a formulat, la rândul său, o

întrebare "la tine nu s-a schimbat nimic, a rămas așa? Iar martora a afirmat "eu trebuie să modific declarația..."

Tot la data de 21.05.2014, orele 22:46:17 inculpatul A.D. a apelat-o pe martora și a solicitat informații care ulterior au stat la baza apărării sale la momentul audierii ca învinuit. (procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice din data de 27.05.2014, filele 164-178, vol.13 dup).

Instanta mai constata si faptul ca inculpatul A.G.D. incearca sa combata veridicitatea depozitiilor martorilor audiati in cauza, invocand aspecte legate de disciplina circuitului financiar infractional, circuit din care facea parte juristul firmelor sale (martorul O.D.), practicianul in insolventa B.M. sau judecatorii S.I.si R.E. din cadrul Tribunalului Bucuresti, si la care inculpatul A. a inteles sa apeleze, in deplina cunostinta de cauza, pentru a-si proteja, prin mijloace ilegale, interesele economice sau comerciale.

Or, nu se poate pretinde circuitului ilegal la care a inteles sa apeleze inculpatul A.G.D., o disciplina financiara de tip scandinav, astfel incat exista posibilitatea ca, persoanele care au luat parte activ la acesta, sa fi avut abateri legate de plățile și încasările în numerar, irelevante inasa pentru solutionarea prezentei cauze penale avand in vedere imprejurarea ca faptele de dare si luare de mita nu presupun emiterea de chitante si facturi fiscale.

Instanta nu va retine nici apararile inculpatului A.G.D. cu privire la existenta unei constrangeri morale care ar fi fost exercitata asupra sa.

Astfel, potrivit art. 46 alin. 2 C. pen. (1968), nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală săvârșită din cauza unei constrângerii morale, efectuată prin amenințare cu un pericol grav pentru persoana făptuitorului ori a altuia și care nu putea fi înlăturat în alt mod.

Din examinarea acestei dispoziții, rezultă că, pentru existența constrângerii morale, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții:

* să existe o acțiune de constrângere săvârșită de o persoană asupra psihicului unei alte persoane, prin amenințare cu un rău important. Tocmai existența unei amenințări de acest fel provoacă la persoana amenințată un sentiment de teamă sub imperiul căruia ea săvârșește o faptă prevăzută de legea penală, ca singura alternativă a răului cu care este amenințată. Persoana constrânsă moral este nevoită deci sau să sufere răul cu care este amenințată, sau să săvârșească fapta ce i se pretinde de către cel care efectuează constrângerea și care este o faptă ilicită.

** prin amenințare să se creeze un pericol grav pentru persoana amenințată sau pentru o altă persoană, în cazul în care nu s-ar ceda amenințării și nu s-ar săvârși fapta prevăzută de legea penală. Pericolul poate să privească oricare dintre valorile legate de persoana fizică: viața, integritatea corporală, sănătatea, libertatea, demnitatea, etc, fie că este vorba de persoana celui amenințat, fie de orice altă persoană, independent de existența vreunei legături între aceasta și cel amenințat. Legea penală apără și încurajează, și în acest caz, sentimentul de solidaritate și relațiile de ajutor reciproc împotriva agresiunii. Pericolul rezultat din amenințare este considerat grav atunci când se referă la un rău ireparabil sau

greu de reparat. Dacă pericolul nu privește vreuna dintre valorile esențiale legate de persoană sau dacă pericolul nu este grav, nu poate exista constrângere morală.

*** pericolul cu care se amenință trebuie să fie de așa natură încât să nu poată fi înlăturat decât prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală. Dacă era posibilă recurgerea la alte mijloace de înlăturare a pericolului, condiția inevitabilității nu este îndeplinită și nu există constrângere morală, de exemplu când este posibilă chemarea în ajutor a altor persoane sau a organelor de poliție, etc). Pentru stabilirea evitabilității sau inevitabilității pericolului, pe altă cale decât săvârșirea faptei prevăzută de legea penală, trebuie să se țină seama ca și în cazul constrângerii fizice, de împrejurările de fapt și de persoana făptuitorului.

Simpla enumerare a acestor condiții contrazice categoric apărarea inculpatului Adamescu potrivit căreia ar fi săvârșit faptele de dare de mita pe fondul constrângerii morale.

Instanta constata ca inculpatul avea un nivel intelectual, educațional și cultural de natură să îl facă să înțeleagă contextul juridic și cadrul legal al solutionarii dosarelor în care erau parte firmele din grupul pe care îl coordona, având totodată și posibilitati materiale pentru a recurge la cea mai calificata asistenta juridica apta sa determine caile legale de urmat in cazul in care judecatorii din cadrul Tribunalului Bucuresti ar fi fraudat legea in cauzele in care erau implicate, ca parti, firmele din grupul pe care îl coordona.

Nu pot fi retinute nici apararile inculpatului A.G.D. cu privire la lipsa oricarui interes de a oferi bani cu titlu de mita inculpatilor S.I.si R.E., judecatori in cadrul Tribunalului Bucuresti, in legatura cu procedura insolvenței SIGUR INDUSTRIAL, fostă BAUMEISTER și ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE.

In acest sens, instanta apreciaza ca, probele administrate in cauza, dovedesc interesul inculpatului A.G.D. de a controla procedura insolvenței S.C. BAUMEISTER S.A., prin admiterea creanțelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. și S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. și pronunțarea unor hotărâri favorabile de către judecătorul Stanciu Ion.

Motivația acțiunilor inculpatului A.G.D. a fost aceea de a păstra în patrimoniul grupului pe care îl conducea activele S.C. BAUMEISTER S.A., în cuantum de aproximativ 10 milioane de euro, iar acest obiectiv se putea realiza prin înscrierea la masa credală a unor creanțe aparținând unor societăți din grup, respectiv S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. și S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L.

Prin înscrierea creanțelor celor două societăți (valoarea creanțelor S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. - circa 35 milioane de lei, iar a S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. - aproximativ 28 milioane de lei), s-a urmărit obținerea majorității în tabelul creditorilor, activul de circa 10 milioane de euro al S.C. BAUMEISTER S.A. putând fi preluat de societățile grupului.

Totodată, procedându-se astfel, puteau fi evitate eventuale solicitări de a fi anulate anumite acte încheiate de debitoarea S.C. BAUMEISTER S.A., înainte de deschiderea procedurii.

În legătură cu dosarul nr. 33293/3/2012 al Tribunalului București, martorul O.C., consilier juridic, a declarat că S.C. HISTRIA INTERNAȚIONAL S.R.L. avea calitatea de creditor și reclamant împotriva creanțelor societăților afiliate cu S.C. BAUMEISTER S.A, respectiv S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. și S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK; că, deși în cadrul ședințelor de judecată au solicitat în permanență atât administratorului judiciar, cât și judecătorului verificarea conivenței frauduloase între societățile afiliate și a solicitat înlocuirea administratorului judiciar, cererea a fost respinsă și admisă cu privire la amendarea administratorului judiciar (vol. 8, filele 127-129).

Cu referire la dosarul nr. 33293/3/2012, martorul O.D. a declarat că Adamescu Grigore Dan, având în vedere interesele financiare majore ale societății, respectiv activul BAUMEISTER care se ridică la aproximativ 10 milioane de euro, și-a dat acceptul de a oferi sume de bani, cu titlu de mită, judecătorului S.I. pentru numirea lichidatorului B.M. și pentru înscrierea la masa credală a S.C. BAUMEISTER S.A. a unor creanțe aparținând societăților din grup, respectiv S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. și S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L., dându-și acceptul cu privire la un quantum de aproximativ 300.000 euro, convenind însă ca pentru fiecare tranșă să aibă acceptul sau.

În cursul lunii aprilie 2013, înainte de deschiderea procedurii insolvenței și numirii practicianului în insolvență B.M. drept administrator judiciar, aceasta i-a spus că judecătorul S.I. nu mai poate amâna soluționarea dosarului, iar pentru a obține totuși amânarea trebuie formulată o cerere de recuzare, fapt care ar putea duce la tergiversarea dosarului.

Martorul a susținut că această amânare era necesară, întrucât S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A. și S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L., societăți din grupul controlat de AGD, care intenționa să formuleze cereri de intervenție în dosarul nr. 33293/3/2012, nu încheiaseră convențiile în formă autentică pentru creanțele asupra S.C. BAUMEISTER S.A., convenții necesare, întrucât, conform legii insolvenței, creanțele din titlurile executorii nu mai erau supuse procedurii de verificare amănunțită, fiind înscrise automat în tabelul creditorilor.

Prin înscrierea creanțelor celor două societăți s-ar fi obținut, automat, majoritatea în tabelul creditorilor, activul S.C. BAUMESITER S.A. putând fi preluat de alte societăți din cadrul grupului, dar și evitarea solicitării de a fi anulate anumite acte încheiate de debitoarea S.C. BAUMEISTER S.A. înainte de deschiderea procedurii.

Cu privire la cererea de intervenție a S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., martorul O. a declarat că are cunoștință de faptul că valoarea creanței care se dorea a fi înscrisă la masa credală era de aproximativ 8 milioane de euro, reprezentând echivalentul a 35 milioane de lei, iar valoarea creanței S.C.

EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. era de aproximativ 28 milioane de lei (vol. 8 d.u.p., fila 37).

Formularea cererii de recuzare și scopul urmărit prin aceasta, respectiv amânarea deschiderii procedurii de insolvență pentru a căuta acte în dovedirea cererilor de creanțe, solicitarea reprezentanților din grup de a acorda un nou termen, respectiv solicitarea inculpatei B.M. de a admite creanțele celor două societăți din grup au fost confirmate de inculpatul S.I. în declarația de recunoaștere a vinovăției.

Sușținerile martorului O.D. și ale inculpatului S.I. au fost confirmate și prin declarația inculpatei B.M. (vol. 2 d.u.p., filele 581-586), în privința deschiderii procedurii insolvenței și a acceptării creanțelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. și S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A.

De asemenea, probele administrate în cauza dovedesc interesul inculpatului AGD de a obține soluții favorabile grupului de firme pe care îl controla și coordona în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013, aflate în soluționarea inculpatei RE, judecător în cadrul Tribunalului București.

Astfel, în dosarul nr. 41848/3/2012/a1, la data de 08.05.2013, S.C. BAUMEISTER S.A. a formulat contestație împotriva tabelului preliminar al creanțelor debitoare S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L., solicitându-se înscrierea unei creanțe în valoare de 38.946.294,28 lei.

La data de 23.12.2013, judecătoria R.E. a admis în parte contestația S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoare S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispus înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.) cu o creanță de 32.138.094,28 lei.

Prin recunoașterea creanței de 32.138.094,28 lei a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă S.C. BAUMEISTER S.A.), la data de 23.12.2013, judecătoria Roventa Elena a pronunțat o hotărâre favorabilă acesteia, în condițiile în care lichidatorul judiciar Cabinet Individual de Insolvență „IORDĂNESCU RADU” a susținut că această creanță provenea dintr-o convenție frauduloasă, S.C. HISTRIA INTERNAȚIONAL S.R.L., solicitase suspendarea contestației formulate de S.C. BAUMEISTER S.A. până la soluționarea acțiunii în anulare a convenției care făcea obiectul dosarului nr. 19950/3/2013 și o recuzase pe judecătoria R.

În dosarul nr. 19950/3/2013 al Tribunalului București, la data de 30.05.2013 Cabinetul Individual de Insolvență „I.R.” – administrator judiciar al S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. a solicitat anularea convenției autentificate sub nr. 479/23.11.2012, încheiate între S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A., cauză înregistrată sub nr. 19950/3/2013 și repartizată completului C3 condus de judecătoria R.E.

La termenul din 19.12.2013, instanța a dispus amânarea pronunțării, iar la data de 23.12.2013 a admis în parte acțiunea în anulare și a anulat în parte convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012, în sensul că a înlăturat dispozițiile

referitoare la suma de 1.500.000 euro, reprezentând calculul despăgubirii globale fixe, menținând restul dispozițiilor convenției.

Instanta retine ca inculpata R.E. a pronunțat, în calitate de judecător la Tribunalul București, hotărâri favorabile S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L., societate aflată în grupul de firme condus de inculpatul A.G.d., având în vedere faptul că, la aceeași dată 23.12.2013, în dosarul nr. 41848/3/2012/a1, judecătoria R.E. a recunoscut creanța S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L., în valoare de 32.138.094, 28 lei și a înscris-o în tabelul creditorilor, iar în dosarul nr. 19950/3/2013 a anulat în parte convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012, în sensul înlăturării despăgubirilor globale fixe de 1.500.000 euro.

Declaratiile martorilor O.C. și O.D. confirmă faptul că soluțiile pronunțate de inculpata R.E. au fost favorabile firmelor conduse de inculpatul A.G.D., demonstrând interesul acestui inculpat de a oferi suma de 5.000 euro cu titlu de mîta judecătorului Roventa.

În acest sens, instanța retine declarația martorului O.C., consilier juridic în cadrul creditorului S.C. HISTRIA INTERNAȚIONAL S.R.L., care a arătat că, la toate termenele a întâmpinat dificultăți în privința probelor pe care le depuneau pentru a dovedi încheierea frauduloasă a actelor din cadrul grupului BAUMEISTER, că judecătoria R.E. pretindea că nu înțelege mecanismul prin care se încerca fraudarea adevăraților creditori din procedura insolvenței, că, prin conduita și măsurile dispuse, judecătoria R.E. a încălcat obligația de imparțialitate cu privire la soluția dispusă în dosarul nr. 41848/3/2012/a1, antepunându-se cu privire la soluția ce urma să fie dispusă și încălcând principiul contradictorialității.

Aprecierile martorului sunt justificate, având în vedere și faptul că, în soluțiile pronunțate de judecătoria R.E., nu se pronunțase cu privire la admiterea cererilor de intervenție formulate de S.C. HISTRIA INTERNAȚIONAL S.R.L., ASA CONS, CRAWFORD HAF A și DEROM TOTAL, context în care a fost nevoie de formularea unor cereri de completare a dispozitivului.

Martorul O.C. a arătat și faptul că a observat graba judecătoarei Roventa Elena de a judeca contestația S.C. BAUMEISTER S.A., ce viza înscrierea la masa credală a unei pretense creanțe, decurgând dintr-o convenție pro causa, fără ca la dosarul cauzei să se afle la acea dată declarație de creanță a contestatoarei (vol. 11 d.u.p., fila 129).

Semnificativa este și declarația martorului O.D. care a arătat faptul că inculpata Borza Monica i-a spus că are o relație foarte bună cu judecătoria Roventa Elena și că îi poate ajuta în dosarul nr. 41848/3/2012, în sensul recunoașterii creanțelor S.C. BAUMEISTER S.A. față de S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L., respectiv al respingerii acțiunii în anulare a unei convenții încheiate între S.C. BAUMEISTER S.A. și S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L.

Martorul O.D. arată în declarația dată în faza de urmărire penală, la 15.05.2014

(vol. 11 d.u.p., filele 9 și 12), mentinuta in fata instantei de judecata, ca în luna decembrie 2013, judecătoarea R.E. a pronunțat două hotărâri favorabile S.C. BAUMEISTER S.A., una prin care a fost admisă parțial contestația creditorului, debitor fiind S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și una prin care a fost respinsă tot parțial acțiunea în anulare împotriva actelor încheiate între cele 2 societăți și că, în acest fel, S.C. BAUMEISTER S.A. a devenit creditorul majoritar al S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L.

Instanta retine ca, probatoriul administrat in cauza, dovedeste faptul ca inculpatul A.G.D. a oferit și dat, cu titlu de mită, prin intermediul martorului O.D. și al inculpatei B.M. A. suma de 15.000 de euro judecătorului Stanciu Ion, pentru a pronunța soluții favorabile în dosarul nr. 33293/3/2012, relevante fiind in acest sens declaratiile martorului O.D., ale inculpatei B.M. A. si ale inculpatului S. I.

Faptul că inculpatul A.G. D. nu îi cunoaștea pe judecătorii Stanciu și Roventa este irelevant, atâta timp cât probele administrate au confirmat că inculpatul a fost de acord ca, din cadrul societăților pe care le reprezenta, să fie scoase sume de bani pentru a fi date judecătorilor.

Remiterea sumelor de bani către inculpatul S.I., pentru a pronunța soluții favorabile în dosarul nr. 33293/3/2012, este dovedita de conținutul convorbirilor telefonice purtate între martorul O.D. și inculpata B.M. A., de conținutul convorbirilor ambientale din data de 14.05.2014 dintre inculpata B.M. A. și inculpatul S.I., de înregistrarea imaginilor video privind întâlnirea dintre inculpata B.M. A. și inculpatul S.I. din data de 11.12.2013, care se coroboreaza cu declarațiile inculpatilor S.I. si B.M. A. care au recunoscut savarsirea faptelor astfel cum au fost descrise in actul de sesizare a instantei.

De asemenea, probatoriul administrat in cauza, dovedeste faptul ca inculpatul A.G.D. a oferit și dat, cu titlu de mită, prin intermediul martorului O.D. și al inculpatei B.M. A. suma de 5.000 de euro judecătoarei R.E., în scopul pronunțării unor soluții favorabile în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013.

Remiterea sumei de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 de euro) catre inculpata Roventa Elena pentru a pronunța solutiile favorabile în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013 privind procedura insolventei firmelor conduse de inculpatul A.D.G., rezultă din conținutul convorbirilor telefonice purtate între martorul O.D. și inculpata B.M. A., pe de o parte și martorul O.D. și martora F. E., pe de altă parte, din conținutul convorbirilor ambientale purtate între aceștia la data de 14.05.2014, din conținutul convorbirilor purtate în mediul ambiental în data de 16.05.2014 între inculpata B.M. A. și inculpata R.E., precum și din înregistrarea imaginilor video privind întâlnirea dintre inculpata B.M. A. și inculpata R.E. din 10.12.2013, coroborate cu declarațiile martorului O.D., ale martorei martorei F.E.D. si ale inculpatei B.M. A..

Astfel, la data de 14.05.2014 O.D. s-a întâlnit cu B.M. A. la un salon de cosmetică, situat in București, din conținutul dialogului ambiental rezultând că aceasta din urmă l-a informat cu privire la stadiul și soluțiile dispuse în dosarele de insolvență de către judecătorii R. si S., inculpata B.M. A. confirmandu-i martorului O.D. că judecătoarei R.E. i-a fost dată suma de bani stabilită.

Totodată, B.M. A. l-a asigurat pe martorul O.D. că în ipoteza în care dosarul ar ajunge în recurs la Curtea de Apel București „**are șanse să discute cu cineva**”.

În cadrul discuției, inculpata B.M. A. i-a relatat martorului O.D. că suma de bani dată cu titlu de mită judecătoarei R.E. a avut efectul așteptat, judecătoarea Roventa admitând creanța și totodată i-a atras atenția asupra posibilității înregistrării convorbirilor pe care O. le-ar purta cu A.G.D., manifestându-și temerea că ar putea face „**pușcărie pentru A.**”.

.....

Din conținutul convorbirilor ambientale dintre O.D. și inculpata B.M. A. rezultă, în afara oricărui dubiu, că aceasta din urmă a remis judecătoarei R.E. banii primiți de la O.D., pentru a pronunța hotărâri favorabile firmelor conduse de inculpatul A.G.D. dar și nivelul de maximă îngrijorare al inculpatei R., determinat de riscul sporit de descoperire a activității ilegale în care era implicată, mai ales în contextul în care aceasta fusese reclamată la Consiliul Superior al Magistraturii.

Din conținutul convorbirii purtate în mediu ambiental la data de 14.05.2014, între O.D. și martora F.D., director la S.C. THE NOVA GROUP INVESTMENTS ROMANIA S.A., firmă deținută în fapt de inculpatul A.D., discuție purtată la biroul acesteia, situat în incinta Magazinului Unirea București, rezultă că împrejurarea mituirii judecătoarei R.E. era cunoscută și de martora F.,

.....

Faptul că, la data de 10.12.2013, inculpata Borza Monica s-a întâlnit cu judecătoarea R.E. și i-a remis suma de 23.000 lei, echivalentul a 5.000 de euro, este dovedit și de declarațiile inculpatei B.M. A., care a recunoscut împrejurarea menționată atât în faza de urmărire penală cât și în fața instanței de judecată.

Declarația inculpatei B.M. A. este credibilă, în condițiile în care, din conținutul dialogului purtat între inculpata Borza și martora M.M. la data de 10.12.2013, ora 11:01:25, rezultă că B.M. A. s-a interesat despre posibilitatea întâlnirii cu judecătoarea R.E....

.....

Asa cum rezulta din procesul-verbal din data de 17.06.2014 (vol. 21 d.u.p., filele 34-35.), planșele foto (vol. 12 filele 335-339) și suportul tehnic inscripționat „BMA 316/P/2013”, în data de 10.12.2013, în jurul orelor 10:34:07, după ce a intrat în Tribunalul București, B.M. A. împreună cu judecătoarea R.E., s-au deplasat la autoturismul practicianului în insolvență aflat în parcare Tribunalului București, după care s-au deplasat împreună în Piața Dorobanți, de unde au cumpărat diverse produse, cu acest prilej inculpata B.M. A. remițându-i suma de 23.000 lei.

La data de 10.12.2013, orele 13:40:55 – după despărțirea de inculpata R.E. – inculpata B.M. A. a fost apelată de către martorul O.D., căruia i-a comunicat că „**...m-am descurcat eu până la urmă**”, făcând referire la remiterea sumei de bani din fonduri proprii, stabilind o întâlnire în dimineața zilei următoare, pentru ca O.D. să-i dea banii ce fuseseră dați judecătoarei R.E.

Aceste aspecte sunt confirmate de convorbirile telefonice purtate între inculpata B.M. A. și O.D. (vol. 8 d.u.p., filele 454-455).

.....

Afirmatia inculpatei B.M. A. privind retragerea din bancă a sumei de 23.000 lei pe care a remis-o inculpatei R., este confirmată și declarația martorului B. D. (vol. 11 d.u.p., filele 114-116), angajat în cadrul ACTIV LICHIDATOR IPURL, care a declarat că în cursul lunii decembrie 2013, în data de 09.12.2013, din dispoziția inculpatei B.M. A., a scos suma de 30.000 lei din contul ACTIV LICHIDATOR IPURL.

Instanta are în vedere și declarația martorei M. M., grefier în cadrul Tribunalului București și grefier de ședință al inculpatei R.E. care a declarat că, la începutul lunii decembrie 2013, mai precis în data de 10.12.2013, a avut mai multe discuții telefonice cu inculpata B.M. A., în cadrul cărora aceasta i-a cerut să se intereseze dacă R.E. se află la birou, sens în care a contactat-o pe R., i-a relatat solicitarea inculpatei B.M. A. a se întâlni cu ea, aspect cu care R. a fost de acord.

Nu pot fi reținute apararile inculpatei R.E. cu privire la legala soluționare a dosarelor nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013 și cu privire la lipsa oricarui interes în judecata acestor cauze.

Interesul manifestat de inculpata R.E. de a lua decizii favorabile pentru S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. este confirmat de depozitia martorei M.M. care, în declarația dată în faza de urmărire penală, arată că inculpata Borza i-a cerut să-i transmită judecătorei Roventa să amâne pronunțarea, lucru pe care aceasta din urmă l-a și făcut așa cum rezultă din actele dosarului și conținutul convorbirilor telefonice dintre B.M. A. și O.D..

Tot martora M. M. arată că în dosarul în care se judecau contestațiile, după pronunțarea hotărârii, judecătorei R.E. a venit în biroul său și i-a cerut să o sune pe Borza Monica și să-i citească de pe ECRIS soluția pronunțată.

Martora M.M. a mai arătat că a fost grefier de ședință la judecătorei Roventa Elena, la termenul de la începutul lunii septembrie 2013, pe rol aflându-se și dosarele privind S.C. BAUMEISTER S.A. Unul din aceste dosare se referea la o contestație la tabelul creditorilor, în care părțile precizau că, contestatorul nu a depus la dosar înscrisurile care să susțină creanța, judecătorei R.E. afirmând că la dosarul de fond existau înscrisurile care să susțină existența creanței, fapte care a condus la recuzarea judecătorei.

Declarația martorei M.M. se coroborează, sub acest aspect, cu declarația martorului O.C., consilier juridic în cadrul creditorului S.C. HISTRIA INTERNAȚIONAL S.R.L., care a susținut că au întâmpinat dificultăți din partea judecătorei R.E. în privința probelor pe care le solicitase pentru dovedirea încheierii frauduloase a actelor din cadrul grupului S.C. BAUMEISTER S.A.

Interesul special pe care inculpata R.E. l-a manifestat în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013 este pus în evidență și de faptul că, la data de 23.12.2013, ora 21:25:47 inculpata R.E. a fost apelată de Deyer Andreea, fiica sa, căreia i-a cerut să verifice dacă pe site-ul Tribunalului București au apărut soluțiile pronunțate în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013, dar și de faptul că, în ziua următoare, grefiera M.M. a contactat-o pe B.M. A. spunându-i că

inculpata R.E. i-a cerut să verifice pe site-ul Tribunalului București soluțiile pronunțate. (vol. 8 d.u.p. filele 429-432).

Acest interes special este și mai mult pus în evidența de soluțiile adoptate în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013 de inculpata R.E. care a admis contestația formulată de S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispus înscrierea contestatoarei în tabelul creditorilor cu o creanță de 32.138.094,28 lei (în condițiile în care lichidatorul judiciar a susținut că provine dintr-o convenție frauduloasă), respectiv a anulat în parte convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A., în sensul înlăturării dispozițiilor referitoare la suma de 1.500.000 euro, reprezentând calculul despăgubirii globale fixe, soluții al caror caracter favorabil pentru grupul de firme condus de inculpatul Adamescu rezulta din convorbirile telefonice purtate la data de 23.12.2013, ora 12:09:53, între B.M. A. și O.D., pe de o parte și de cele din data de 24.12.2013, ora 15:48:54, dintre O.D. și o persoană din cadrul ACTIV LICHIDATOR IPURL.

Analiza dialogului purtat la data de 16.05.2014, într-un gang din zona magazinului Victoria din București, între inculpata BMA cu inculpata RE, face și mai credibile declarațiile inculpatei Borza în sensul ca aceasta a dat judecătoarei RE, la data de 10.12.2013, suma de 23.000 lei în legătura cu soluționarea dosarelor nr. 41848/3/2012/a1 și 19950/3/2013.

Astfel, în momentul în care inculpata B.M. A. i-a spus inculpatei RE că a avut o întâlnire cu „**Ăla de la Baumeister**”, care ar fi reclamat că a dat 5.000 de euro, inculpata RE nu a negat explicit sau implicit că a primit această sumă, mărgininu-se, în schimb, la a reproșa practicianului în insolvență „**Păi, de ce, doamnă, m-ați băgat în chestia asta?**”, respectiv că de ce i-a spus despre remiterea sumei de bani, afirmând „**Păi cum...dumneavoastră i-ați spus că... Păi, dumneavoastră i-ați spus că...că mi-ați dat sigur sau nu**”. Este evident reproșul făcut de inculpata RE inculpatei B.M. A., cu privire la faptul că i-a spus lui O. D. despre remiterea sumei de bani.

.....

Deși atitudinea onestă pe care ar trebui să o adopte inculpata RE, având în vedere calitatea acesteia de magistrat, dezonorat ca urmare a unor astfel de discuții, presupunea o negare fermă a primirii unei sume de bani, cu titlu de mită, aceasta s-a interesat de contextul în care a avut loc discuția dintre lichidator și reprezentantul societăților pe care le-a judecat, reiterând același aspect al devoalării și folosirii numelui său....

.....

În contextul în care inculpata B.a afirmat că este singura dată când a venit la judecătoare cu bani, inculpata R. s-a arătat interesată dacă lichidatoarea a cerut bani, încercând să susțină că la ea nu a venit.

.....

În continuarea dialogului, după ce inculpata RE s-a interesat ce legătură avea O.D. cu societățile care făceau obiectul dosarului de insolvență și i-a reproșat din

nou inculpatei B.că i-ar fi spus „**Păi, dacă dumneavoastră i-ați spus...**”, în momentul în care practicianul în insolvență s-a referit concret la dosarele de insolvență și cererile de intervenție „**C-au fost alea două, el s-a referit...[...]... el s-a referit la cererile de intervenție. Că de ce nu s-au soluționat**”, reacția inculpatei R.E. a fost aceea de a-și exprima îngrijorarea că ar putea fi înregistrată, exprimându-se: „**Doamnă ...[neinteligibil]... ne ascultă ...[neinteligibil]...[...] ...Păi, este... doamnă, doamnă... Nu mai vorbim, cred că ne urmărește cineva!**”

Totodată, inculpata R.E. a recunoscut că sunt probleme cu cererile de intervenție, afirmând „**Păi, este...doamnă, doamnă...**” (vol.19 d.u.p., fila 5 din ambientală).

Având în vedere gravitatea afirmațiilor interlocutoarei, inculpata R. a negat că ar avea cunoștința de vreo sumă de bani, motivând că nu are cunoștință despre discuția și, implicit, înțelegerea dintre inculpata B. și martorul O.D., mai ales că se temea de a nu fi înregistrată chiar de practicianul în insolvență (din imaginile video se observă cum pe parcursul discuțiilor judecătorei Roventa se deplasează permanent, vorbește șoptit, pentru a sesiza dacă este monitorizată).

.....
Acțiunea conștientă a inculpatei de negare a implicării sale culminează cu însăși negarea faptului că ar fi avut spre soluționare dosarele privind insolvența S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L.

.....
Manifestându-și teama de consecințele unei eventuale cercetări, inculpata R.E. i-a cerut imperativ inculpatei B.M. A. să nu recunoască că i-a dat vreo sumă de bani... ..

Ca și în situația în care inculpata B.M. A. se referea explicit la dosarele de insolvență sau la cererile de intervenție, iar inculpata R.E. nega cu vehemență că ar ști despre ce este vorba și atunci când inculpata B.M. A. a pronunțat suma de 5.000 euro, inculpata R.E. a negat că ar avea cunoștința despre sumă, reproșându-i practicianului în insolvență că readucerea în discuție a cuantumului sumei s-ar datora intenției acesteia de a o înregistra.

.....
Din analiza dialogului mai sus expus se observă cum inculpata R.E. îi reproșează practicianului în insolvență B.M. A. faptul că aduce în discuție numele lui O.D., cu referire la sumele de bani, iar în momentul în care se referă la cele două dosare îi cere să vorbească mai încet, întrebând-o de ce vorbește tare, concomitent cu reproșul că ar dori ca cineva să audă convorbirea lor, fiind interesată, totuși, de susținerile lui O.

.....
În continuare, inculpata R. îi reproșează inculpatei B. că, deși a asigurat-o că ea nu vorbește, nu și-a respectat promisiunea, relatându-i totodată că sigur a fost înregistrată.

.....

Deși întâlnirea dintre inculpata B.M. A. și inculpata R.E. a fost mijlocită de martora D.V., la întrebarea inculpatei B.M. A., dacă poate să țină legătura prin aceasta sau dacă poate să o sune, inculpata R. a fost extrem de categorică, răspunsul fiind unul negativ:

.....

Analizând întregul conținut al convorbirii ambientale dintre inculpatele B.M. A. și R.E., rezultă că aceasta din urmă îi cere practicianului în insolvență să adopte diverse strategii în discuțiile ulterioare cu O. sau cu prilejul unei eventuale anchete penale.

Astfel, inculpata R.E. încearcă să găsească o explicație a discuțiilor privind remiterea sumei de 5.000 euro, cerându-i inculpatei B.M. A. fie să nu recunoască că a primit banii, fie ca a primit banii cu titlu de onorariu în virtutea calității sale de lichidator.

În primă fază, judecătoarea R. îi cere inculpatei B. să nege că a primit suma de 5.000 de euro...

.....

Renunțând la prima strategie sugerată inculpatei B.M. A., inculpata R.E. a abordat o nouă strategie, respectiv i-a solicitat practicianul în insolvență să susțină că banii primiți au reprezentat onorariul ce se cuvenea acesteia pentru exercitarea atribuțiilor...

.....

Inculpata R. a realizat permanent, pe parcursul întregii convorbiri cu inculpata B., consecințele pe care le-ar avea asupra sa și a familiei sale declanșarea unei eventuale investigații penale...

.....

Un alt aspect important al conținutului convorbirilor purtate de judecătoarea Roventa cu practicianul în insolvență B. rezultă și din atitudinea celei dintâi, care nu blamează gestul judecătorului S., de a primi suma de bani de la O., ci doar de faptul că judecătorul intenționa să restituie banii pe care îi primise cu titlu de mită.

.....

Din conținutul convorbirii menționate mai sus, se desprinde și concluzia că inculpata R. a acceptat posibilitatea restituirii banilor, dar doar prin intermediul inculpatei B., în contextul în care aceasta s-ar întâlni cu O., pe parcurs renunțând însă la idee, tocmai pentru considerentul că ar fi riscant, întrucât O. ar putea înregistra convorbirea, dar și pentru faptul că din punct de vedere al unei anchete penale ar fi același lucru, adică „**tot aia**”.

Din conținutul înregistrărilor convorbirilor purtate în mediul ambiental între inculpata R. și B., rezulta ca inculpata R. a avut permanent un comportament precaut, generat de necesitatea păstrării secretului întrevederilor sale și că atitudinea inițială a judecătoarei R. nu a fost una de negare categorică a primirii sumei de 5.000 de euro, ci doar un reproș la adresa practicianului în insolvență că, în contextul discuțiilor cu O., a folosit numele său și nu a contrazis vehement, susținerile acestuia conform cărora i-ar fi dat sume de bani.

În situația în care inculpata nu ar fi primit nicio sumă de bani, atitudinea corectă, având în vedere și calitatea acesteia de magistrat, trebuia să se circumscrie unei negări categorice a primirii sumei de bani și nu obținerii unor date suplimentare cu privire la conduita lui O. la întâlnirea cu inculpata B.

Teama permanentă a inculpatei de a nu fi monitorizată și înregistrată de către organele de anchetă sau chiar de către B.M. A., este evidențiată pe tot parcursul derulării convorbirilor, prin întrebările și afirmațiile pe care le-a făcut inculpata în prezența practicianului în insolvență.

Nu poate fi reținut apararea inculpatei R.E. care invoca faptul ca aceasta a fost provocata de organele judiciare prin intermediul inculpatei B.M., cu prilejul discutiei din data de 16.05.2014.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența recentă, a dezvoltat conceptul de provocare („entrapment”), distinct de folosirea legitimă a operațiunilor sub acoperire și a subliniat obligația instanțelor naționale de a proceda la o examinare atentă a materialului din dosar în cazul în care inculpatul invocă instigarea.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului a subliniat necesitatea protejării în mod adecvat a drepturilor acuzatului, în special a dreptului la o procedură contradictorie și la „egalitatea armelor”.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că nu se poate reține provocarea acuzatului de către organele judiciare în măsura în care intenția infracțională era deja luată, existând deja predispoziția de a comite infracțiunea (iar nu creată prin acțiunea organului judiciar, acțiune prin care să se fi creat intenția infracțională care anterior nu exista) iar autoritățile judiciare aveau motive întemeiate să suspecteze activitățile ilicite ale persoanei respective.

Or, în prezenta cauză, inculpata RE nu a relevat minime indicii care să facă plauzibilă ipoteza existenței unei provocări la discutia din 16.05.2014, fiind clar dovedite de probatoriul administrat în cauza predispoziția inculpatei R. de a comite infracțiunea de corupție.

Conținutul dialogului purtat în mediu ambiental la data 16.05.2014 se coroborează și cu declarațiile martorilor O.C., M.M., B.D., F.D., B.D., N.D. și V. D. și ale inculpatei B.M. A., precum și cu hotărârile pronunțate în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, în care inculpata RE a dispus anularea în parte a convenției autentificate sub nr. 479/23.11.2012, în sensul că a înlăturat dispozițiile referitoare la suma de 1.500.000 euro, reprezentând calculul despăgubirii globale fixe, menținând restul dispozițiilor convenției și a admis contestația formulată de S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și înscrierea contestatoarei în tabelul creditorilor cu o creanță de 32.138.094,28 lei, hotărâri favorabile societăților coordonate de inculpatul AGD și suspectul ABA.

Prin urmare, declarația inculpatei RE care neaga primirea vreunei sume de bani de la inculpata B.M. A. este contrazisă de probele administrate în cauză, primirea sumei de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 de euro) de către inculpata

Roventa rezultand din declarația inculpatei B.M. A. care se coroboreza cu declaratiile martorilor O.D. si F.D. si cu înregistrările imaginilor, convorbirilor telefonice și ale convorbirilor purtate în mediu ambiental.

Contrazise de probatroui administrat in cauza sunt si apararile inculpatei Roventa Elena cu privire la faptul ca intre ea si inculpata Borza existau raporturi normale, de socializare, care nu aveau nicio componenta ilegala sau ascunsa.

In acest sens instanta retine faptul ca, probatoriu administrat in cauza dovedeste foarte clar caracterul conspirat al intalnirilor dintre B.M. A. si inculpata RE, caracter care rezulta din faptul ca, **dialogul din 16.05.2014, s-a purtat intr-un gang** din zona magazinului Victoria din București dar si din declaratia martorei M.M. care a aratat ca a fost nevoită să intermedieze mai multe întâlniri între B. si R. precum si ca, în primăvara anului 2014, judecătoarea RE i-a cerut sa o contacteze pe B.și să-i comunice să nu o mai sune pe telefonul mobil.

Caracterul conspirativ al întâlnirilor dintre inculpata B.M. A. si inculpata R.E., impus de aceasta din urma si teama permanenta manifestata de inculpata Roventa pe parcurul dialogurilor purtate cu inculpata B., exclud varianta propusa de apararea inculpatei R. si confirma faptul ca inculpata R., persoana cu vasta experienta de viata, a dorit sa ascunda activitatea infractiunala in care era implicata.

A. 2. În privinta savarsirii infractiunilor de coruptie de către inculpații S.I., P. (C.) C.E. si U.L. în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitata LEGAL RECOVERY IPURL, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele în care magistratul era investit cu judecata lor, in baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța reține urmatoarele :

Inculpatul S.I.si-a desfasurat activitatea de judecator sindic în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a Civilă, secție la care erau repartizate dosarele având ca obiect Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Întrucât legiuitorul a lăsat la latitudinea judecatorului sindic desemnarea administratorului judiciar sau a lichidatorului, în mod provizoriu, inculpatul Stanciu Ion, a găsit în prevederea legală o posibilitate de a valorifica în interes propriu această atribuțiune de serviciu, în scopul obținerii de venituri în mod nelegal.

Astfel, magistratul a profitat de faptul că una dintre sursele practicienilor în insolvență de a obține venituri și a de a se face cunoscuți în domeniu o reprezintă tocmai desemnarea lor provizorie în dosarele având ca obiect procedura insolvenței, care pe lângă remunerația stipulată în normele legale, putea aduce după sine și solicitarea creditorului majoritar de numire în cauză, pe tot parcursul derulării procesului, cu onorarii mai mari și potențiale câștiguri, stabilite procentual, din valorificarea activelor societăților aflate în lichidare.

Mai mult, inculpatul, în scopul dobândirii unor foloase inuste a încălcat dispozițiile art. 11 alin. 1 lit. c din Legea nr. 85/2006, procedând la numirea LEGAL RECOVERY IPURL, în calitate de administrator sau lichidator judiciar

provizoriu, în dosarele pe care le judeca, fără ca societatea să fi depus ofertă în cauză. (volumul 3 d.u.p., filele 376 -432)

Una dintre întreprinderile profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată care era interesată în preluarea dosarelor de insolvență în maniera desemnării provizorii de către judecătorul sindic, a fost LEGAL RECOVERY IPURL, societate administrată de către inculpata P.C.E., practician definitiv în insolvență și totodată avocat în cadrul Baroului București.

Inculpata P.C.E., fiind în relații apropiate cu U.L., fost greșier la Judecătoria Sectorului 3, unde a colaborat cu inculpatul S.I., care a activat în cadrul acestei instanțe, a considerat că poate să folosească această circumstanță pentru a-și asigura accesul la magistrat.

Astfel, în cursul lunii iulie 2013, P.C.E. și U.L. s-au deplasat la sediul Tribunalului București, unde au fost primite de către acesta din urmă în biroul său, situat la etajul 4 al imobilului.

Cu această ocazie, U.L. i-a făcut cunoștință inculpatei cu judecătorul P.C.E. a folosit acest prilej pentru a-i prezenta inculpatului societatea de insolvență pe care o conducea și a-l lăsa să înțeleagă că dorește ca ofertele de numire în dosarele pe care acesta le judeca să fie luate în considerare și să obțină desemnarea LEGAL RECOVERY IPURL, în calitate de administrator judiciar provizoriu sau lichidator.

Deși în cadrul întâlnirii, S.I. nu a pretins în mod explicit vreun folos pentru încredințarea procedurii de insolvență societății LEGAL RECOVERY IPURL, atât P.C.E., cât și judecătorul au înțeles că acest fapt se va realiza, aspect ce reiese din succesiunea ulterioară a faptelor.

În acest sens, inculpatul a stabilit că urmează să țină legătura cu practicianul în insolvență prin intermediul U.L., cu care a și făcut schimb de numere de telefon.

Conform înțelegerii, începând cu 24.07.2013, denunțătoarea a vorbit de mai multe ori la telefon cu inculpatul și s-a întâlnit cu acesta în proximitatea Tribunalului București.

Astfel, după conversațiile și întâlnirea pe care U.L. a avut-o cu magistratul, în data de 24.07.2013, în 19.08.2013, prin încheierea de ședință pronunțată în camera de consiliu de completul C3, prezidat de către judecătorul S.I., în dosarul nr. **27595/3/2013**, a fost admisă cererea debitorului, s-a dispus intrarea în faliment a acestuia prin procedura simplificată, a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului, a fost dizolvată societatea debitoare și numit lichidator judiciar provizoriu LEGAL RECOVERY IPURL.

Din analiza documentelor care compun dosarul nr. **27595/3/2013** precum și a fișei acestuia rezulta că inculpatul S.I. a desemnat LEGAL RECOVERY IPURL lichidator judiciar provizoriu în condițiile în care această întreprindere profesională **nu a formulat ofertă** de preluare a poziției antementionate, iar la dosar fuseseră înregistrate ofertele altor două societăți de insolvență. (volumul 3 d.u.p., filele 376-379)

În cursul lunii septembrie 2013, respectiv în 18.09.2013, 25.09.2013 și 26.09.2013, U.L. l-a contactat telefonic pe S.I., propunându-i să se întâlnească :

„Voiam să văd ce mai faceți, când ne mai vedem.”, ”Credeti ca ne putem vedea saptamana asta?”

În raport cu raspunsul inculpatului S.I., martora U. L. a informat-o pe P. (C.) C.E. cu care a avut o întrevedere, în cadrul căreia i-a fost înmănată suma de 1000 lei pentru a fi remisă judecătorului S.I..

În consecință, U. L. s-a văzut cu magistratul și i-a dat cei 1000 lei, în schimbul cărora, acesta la termenul din data de 08.10.2013 a procedat la desemnarea LEGAL RECOVERY IPURL în calitate de lichidator judiciar provizoriu, în dosarul 11005/3/2013 și ulterior, la termenul din 22.10.2013 la numirea aceleiași întreprinderi profesionale unipersonale, în calitate de administrator judiciar provizoriu, în dosarul Tribunalului București 19765/3/2013.

În ceea ce privește dosarul 11005/3/2013, în data de 18 martie 2013 BCR LEASING IFN SA a înregistrat la Tribunalul București cerere de deschidere a procedurii insolvenței cu privire la debitoarea S.C. S&Y MANAGEMENT SOLUTIONS S.R.L., repartizată judecătorului S.I. de la Secția a VII-a Civilă.

Prin hotărârea pronunțată în dosarul antementionat în data de 8.10.2013, inculpatul a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a debitorului S.C. S&Y MANAGEMENT SOLUTIONS S.R.L.: a dizolvat societatea debitoare, a ridicat dreptul de administrare al acesteia și a numit lichidator judiciar provizoriu LEGAL RECOVERY IPURL. (volumul 3 d.u.p., filele 361-362)

Din analiza dosarului, precum și a fișei generate în sistem ECRIS a acestuia, a rezultat că 58 de practicieni în insolvență sau societăți de insolvență au depus la dosarul cauzei oferte în vederea desemnării lor în calitate de lichidator judiciar în cauză și în aceste condiții inculpatul S.I. a desemnat LEGAL RECOVERY IPURL lichidator judiciar provizoriu, fără ca această întreprindere profesională să fi depus ofertă. (volumul 3 d.u.p., filele 386-388)

În dosarul nr. 19765/3/2013 având ca obiect cererea de declanșare a procedurii insolvenței formulată de S.C. FORSIUS S.R.L. împotriva debitoarei S.C. GDC AUTOCENTER pentru o creanță de 52063,45 lei, prin hotărârea intermediară din 22.10.2013, completul C3 prezidat de către S.I. a admis cererea creditoarei și a deschis procedura generală a insolvenței împotriva debitoarei GDC AUTOCENTER SRL și de asemenea a numit administrator judiciar provizoriu LEGAL RECOVERY IPURL în contextul în care această din urmă întreprindere profesională nu a depus ofertă de preluare a poziției de administrator judiciar în dosarul respectiv conform art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 iar conform fișei generate în sistem ECRIS a cauzei alți 39 practicieni în insolvență au avut oferte depuse în dosar. (volumul 3 d.u.p., filele 389-396)

Ambele desemnări au fost urmate de întâlniri ale denunțatoarei U.L. cu inculpatul S.I. în parcare Hotelului Royal în data de 10.10.2013, ora 16:11:28 și „ **la ieșirea dinspre Trattoria**”, în 24.10.2013, în jurul orelor 18,40.

Anterior numirilor din luna octombrie 2013, LEGAL RECOVERY a mai fost desemnată lichidator sau administrator judiciar provizoriu în cauzele repartizate spre judecată completului C3, condus de către inculpatul S.I. o singură dată în cursul anului 2012 (dosar 31436/3/2012) și de două ori în anul 2013, în lunile

martie și aprilie, în dosarele 26996/3/2012 și respectiv 49177/3/2012, pentru ca ulterior punerii în executare a convenției statuate între **P.C.E.**, U.L. și S.I., frecvența acestor numiri să crească.

Consecințele acordului ilicit încheiat între persoanele antemenționate au fost percepute pozitiv de către practicianul în insolvență și sunt reflectate în dialogul pe care **P.C.E.** l-a purtat în data de 25.11.2013, ora 10:08:23, când, în legătură cu dosarul 11005/3/2013, aceasta i-a prezentat L.U. avantajele numirii: **„Pentru mine e important, că înseamnă că are ceva pe leasing, știi, și pot să valorific”**, în antiteză cu situația celorlalți practicieni: **„Nu contează valoarea. Poate să fie și zece mii de euro, dar tot contează, față de alții care nu au nimic, știi?!”**. La rândul său, U.L. a surprins chintesenta acestei înțelegeri: **„E bine că ești în cărți, acolo”** (volumul 3 d.u.p., filele 131-132)

Conversația oglindește caracterul bilateral avantajos din punct de vedere pecuniar pentru cele două părți implicate în procedura insolvenței, magistratul pe de o parte pentru banii pe care îi primea de la **P.C.E.**, iar aceasta, pe de altă parte pentru veniturile pe care le putea obține din valorificarea potențialului cauzelor repartizate într-o manieră contrară legii.

După luna septembrie 2013, activitatea infracțională a urmat, în linii generale, același tipar și a urmărit realizarea aceluiași scopuri, respectiv numirea în dosarele de insolvență, în ceea ce privește inculpata și suplimentarea veniturilor, în ceea ce-l privește pe inculpat.

Astfel, la data de 28.11.2013, **P.C.E.** a reiterat dezideratul pe care și l-a stabilit, denunțătoarei, în sms-ul pe care i l-a expediat, la ora 12:39:05: **„Te pup, L!! Vrem dosare noi, tari si mari!”**. Răspunsul primit la ora 13:20:26 de către suspectă **„Nu am niciun semn, astept cuminte”**, confirmă existența unei înțelegeri infracționale dintre magistrat, practicianul în insolvență și U.L. și relevă faptul că interacțiunea între cei trei se limitează la momentele în care s-a repartizat un dosar către **LEGAL RECOVERY IPURL** sau urmează a fi preluat un dosar de insolvență de către societate și, prin urmare trebuie îndeplinită obligația corelativă a remiterii mitei către magistrat și că, așa cum a indicat Stanciu Ion, comunicarea dintre participanți se realizează doar prin denunțătoare. (volumul 3 d.u.p., fila 133)

Întrucât „semnul” de la judecător întârzia să vină, în 02.12.2013, la ora 15:13:23, inculpata a insistat la U.L. **„Buna! Maine are iar. li dai un sms?”**, iar aceasta s-a conformat, apelându-l în aceeași zi, orele 15:14:21 pe inculpatul **STANCIU ION**.

La data de 04.12.2013, la ora 13:42:37, inculpatul S.I. a apelat-o pe U.L., aceasta nu a răspuns, dar l-a sunat la ora 13:44:54, când au convenit să se întâlnească, în jurul orelor 16.

Apoi, la ora 13:47:20, U.L. a expediat inculpatei **P.C.E.** un mesaj, cu textul **„Am intalnire!”**, primind aprecieri de la aceasta **„Esti tare!”**.

La ora 16:09:43, U.L. a vorbit la telefon cu S.I., împreună cu care a convenit să se vadă în fața Tribunalului București.

La ora 16:21:04, U.L. i-a trimis inculpatei **P.C.E.** mesajul **"24857"** . (volumul 3 d.u.p., filele 134-136)

Prin hotărârea pronunțată în data de 3.12.2013 în dosarul nr. **24857/3/2013** inculpatul S.I.a numit administrator judiciar provizoriu pe **LEGAL RECOVERY IPURL**, în condițiile în care această întreprindere **nu a depus ofertă** de preluare a acestei poziții în dosar, iar conform fișei cauzei puse la dispoziție de către Tribunalul București 41 de societăți specializate în insolvență au făcut acest lucru. (volumul 3 d.u.p., filele 397-404)

Asa cum rezulta din declarația martorei U.L., confirmata de inculpata **P.C.E.**, la data de 04.12.2013, în fața Tribunalului București, la barieră, U.L. i-a dat judecătorului Stanciu, cu titlu de mită, 1500 lei, primiți de la **P.C.E.**, pentru desemnarea **LEGAL RECOVERY IPURL** în dosarul **24857/3/2013**, ca administrator judiciar provizoriu.

Inculpatul după primirea sumei, i-a arătat denunțatoarei, pe ecranul telefonului mobil numărul dosarului în care a desemnat administrator judiciar provizoriu societatea suspectei, număr pe care aceasta l-a copiat în aparatul telefonic, apoi i l-a expediat practicianului în insolvență. (volumul 3 d.u.p., filele 1-4, respectiv 24-36)

La data de 10.01.2014, ora 11:33:06, **P.C.E.** a consultat-o pe U.L. cu privire la oportunitatea remiterii unei noi sume de bani magistratului Stanciu Ion, imediat după, la ora 12:38:13, U.L. l-a apelat pe inculpatul Stanciu Ion, cu care a căzut de acord să se vadă "luni" (13.01.2014), **„Că am o felicitare pentru dumneavoastră și o țin la mine demult.”**.

Așa cum se convenise, la data de 13.01.2014, ora 12:45:22, Udateanu i-a remis inculpatului S., cu titlu de mită, 1000 lei și în schimbul acestora, în data de 14.01.2014, în Camera de consiliu, în dosarul 40736/3/2013, cu care era investit, a numit lichidator judiciar provizoriu **LEGAL RECOVERY IPURL**.

În dosarul nr. **40736/3/2013**, 12 societăți de insolvență au depus oferte de preluare a poziției de lichidator judiciar, însă în ciuda acestui fapt inculpatul S.I.a desemnat **LEGAL RECOVERY IPURL** lichidator judiciar provizoriu prin încheierea din 14.01.2014, cu toate că societatea **nu formulase o ofertă în acest sens.** (volumul 3 d.u.p., filele 366-368, respectiv filele 405-408)

După ce i-a remis cei 1000 lei judecătorului Stanciu Ion, U.L. i-a confirmat inculpatei **P.C.E.**, **"Rezolvat. S-a mirat"**, și a primit și reacția **"Waww!!!! Te pup!"** . (volumul 3 d.u.p., fila 138)

În ziua de 22.01.2014, ora 16:19:37, la inițiativa practicianului în insolvență **P.C.E.**, care la ora 16:15:12, i-a solicitat să ia legătura cu inculpatul: **„Pup! Suni tu sa intrebi de ceva nou? E un moment bun:)”**, U.L. l-a contactat pe inculpatul S.I.pentru a-i transmite, într-un mod discret că practicianul în insolvență ar dori preluarea unor dosare noi.

U.L. a liniștit-o pe **P.C.E.**, la ora 21:20:30, **"Voiam doar să-ți zic că am vorbit și că e posibil să ne vedem. A zis să aștept că mă sună el"**, cele două au așteptat până în data de 30.01.2014, când magistratul a apelat-o pe U.L., la orele

10:23:20 și a lăsat-o să înțeleagă ca dorește să se vadă, sens în care a informat-o **"eu stau până pe la vreo 6 la birou"**.

La data de 31.01.2014, S.I.a primit de la denunțătoare suma de 1000 lei, deoarece, la orele 12:03:24, aceasta din urmă i-a expediat practicianului în insolvență un mesaj cu următorul conținut... ceea ce a determinat felicitarea sa **"Ești tare!!!! Pup si multa sănătate!"** (31.01.2014, ora 12:03:24). (volumul 3 d.u.p., fila 141)

Derularea evenimentelor în perioada 22-30.01.2014 dovedește în mod indubitabil că în interiorul grupului exista o strânsă coeziune, că regulile stabilite de către judecătorul Stanciu Ion, cu privire la păstrarea legăturii prin U.L. sunt respectate întocmai și că eventualele discuții de clarificare a situației sunt inutile, deoarece toate persoanele implicate cunoșteau exact ce sarcini trebuie să îndeplinească.

În dosarul înregistrat la Tribunalul București Secția a VII-a Civilă sub nr. **42069/3/2012**, judecătorul S.I., prin sentința civilă nr. 970 din 28.01.2014 a admis cererea formulată de creditoare, a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a S.C. MTM NET TOUR S.R.L. și a numit lichidator judiciar provizoriu LEGAL RECOVERY IPURL. (volumul 3 d.u.p., filele 367-371)

Deși 62 de societăți de insolvență și practicieni în insolvență au depus oferte în vederea desemnării lor în dosar în calitate de lichidator judiciar, inculpatul a desemnat întreprinderea profesională unipersonală LEGAL RECOVERY, deși aceasta nu formulase ofertă în acest sens. (volumul 3, d.u.p., filele 409-420)

La data de 26.02.2014, ora 14:51:06, **P.C.E.** a apelat-o pe U.L. și i-a cerut să-l caute pe judecătorul S.I.: **"Hai că trece luna ! Spune-i că trece luna, ce facem?!"**. (volumul 3, d.u.p., fila 161)

A doua zi, în data de 27.02.2014, ora 12:00:55, discutând cu U.L., **P.C.E.** și-a manifestat îngrijorarea că magistratul a fost deranjat de plecarea în timpul ședinței a avocatului societății și i-a cerut acesteia să verifice dacă totul este în regulă și să-l asigure de deplina lor colaborare.

Ca urmare, U.L. a abordat într-o discuție această chestiune cu magistratul, care a afirmat că nu sunt probleme. (volumul 3 d.u.p., fila 162)

În data de 05.03.2014, ora 16:23:27, **P.C.E.** i-a solicitat denunțătoarei să mai insiste pe lângă judecătorul Stanciu, pentru că **"așa trebuie! Asta e cea mai neplăcută parte!"**, deoarece în caz contrar **"toată lumea te uită!"**.

Conform solicitării, în aceeași zi, la ora 16:29:26, U.L. l-a contactat telefonic pe magistrat, din schimbul de replici rezultând fără dubiu că judecătorul a înțeles că denunțătoarea se interesează de numirea LEGAL RECOVERY IPURL în vreun dosar și că de asemenea îi cere acest lucru. (volumul 3 d.u.p., fila 164-166)

După o săptămână, respectiv în data de 12.03.2014, ora 16:57:56, U.L. l-a sunat din nou pe judecător, împreună cu care a stabilit că se vor vedea în ziua următoare.

La orele 16:06:13, U.L. l-a așteptat pe inculpatul S.I. lângă clădirea Tribunalului București **"Vin la baraj, acolo..."**, i-a remis cei 1000 lei, apoi i-a comunicat suspectei rezultatul.

Din punerea în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică emis de Curtea de Apel București, a rezultat că la ora 16:18:59, judecătorul S.I.s-a aflat în fața Tribunalului București, la bariera de acces, unde a așteptat-o pe U.L., care a sosit la ora 16:21:15. Judecătorul a intrat în autoturismul condus de U.L., cu numărul de înmatriculare B-16-CLL și, după o scurtă plimbare a coborât în fața magazinului Unirea.

În dosarul nr. **33886/3/2013**, înregistrat la Tribunalul București - Secția a VII-a civilă, 35 de societăți de insolvență sau practicieni în insolvență printre care și LEGAL RECOVERY IPURL au formulat oferte de preluare a poziției de administrator judiciar în cauză însă, prin sentința civilă 2746 din 11.03.2014 judecătorul S.I.a procedat la desemnarea LEGAL RECOVERY IPURL în calitate de administrator judiciar provizoriu, fără a motiva această decizie așa cum prevede art.11 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006 și fără a argumenta de ce anume oferta acestei întreprinderi profesionale prevalează față de celelalte oferte depuse. (volumul 3 d.u.p., filele 372-373, respectiv filele 421-427).

În cursul lunii aprilie, U.L., angajată la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional, temându-se că inculpatul va refuza să o mai întâlnească, deoarece presupunea că ar putea fi implicată în cauza penală privindu-l pe Vlasov Mihail, i-a expediat acestuia, în data de 02.04.2014, ora 11:38:54, un mesaj, cu următorul conținut: „**Buna ziua, îmi cer scuze de deranj, însă vroiam să vă spun ca la mine este totul în regulă.**” (volumul 3 d.u.p., fila 144)

La data de 17.04.2014, inculpatul S.I.a contactat-o pe U.L., care i-a spus că „**aveam un cozonăcel, care l-am comandat noi special, mare și frumos și mie că vă cărați cu el...**” și s-a văzut cu ea, primind o plasă care conținea un cozonac și suma de 500 lei. Bani și produsele i-au fost date denunțatoarei de către P.C.E., în data de 16.04.2014. (volumul 3 d.u.p., fila 158)

Din punerea în aplicare a mandatului de supraveghere tehnică emis de către Curtea de Apel București, în dosarul 316/P/2013, a rezultat că în data de 17.04.2014, la ora 12,28, inculpatul Stanciu s-a deplasat la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României, locul de muncă al denunțatoarei, unde a primit de la aceasta o sacoșă, aspecte care se regăsesc în planșele foto atașate dosarului. Conținutul sacoșei consta într-un cozonac și suma de 500 lei, potrivit declarațiilor suspectei și ale martorei denunțatoare. (volumul 3 d.u.p., filele 234-238)

La data de 29.04.2014, la ora 16:46:25, U.L. i-a expediat un sms magistratului, „amintindu-i” în acest fel de ceea ce are de făcut : „**Bună ziua, mâine am treabă prin preajmă, credeți că ne putem vedea ?**”. (volumul 3 d.u.p., fila 179)

Din desfășurarea evenimentelor din ziua respectivă, a rezultat că demersul Luanei Udateanu a fost inițiat tot la solicitarea practicianului în insolvență **Popa (Candea) Cristina Elena**, cu care, anterior transmiterii sms-ului, s-a întâlnit în jurul orei 16:30, aspect ce reiese din dialogul celor două persoane de la ora 16:26:51.

Urmare a solicitării formulate anterior, U.L. a fost apelată la data de 30.04.2014, ora 19:54:18 de către inculpatul S.I.care i-a comunicat că a văzut

mesajul, dar a uitat să-i dea un răspuns și i-a propus să se vadă **”pe luni, încolo...”**, Udateanu fiind de acord. (volumul 3 d.u.p., fila 179)

La data de 05.05.2014, ora 16:48:00, în fața Tribunalului București, inculpatul S.I.a intrat în autoturismul condus de către U.L.. Conform imaginilor video, în timp ce S.I.purta o discuție telefonică cu o altă persoană, denunțătoarea a scos din buzunar un plic pe care i l-a înmânat acestuia.

Magistratul a luat plicul, fără a spune nimic, l-a introdus în buzunarul stâng al unei jachete, care avea aplicată pe mâneca stângă o emblemă, apoi judecătorul i-a arătat denunțătoarei telefonul mobil, ocazie cu care aceasta a întrebat: **”Unde, că nu-l văd!, rostind în continuare”unu, doi...ah, ah, ah, nu, am greșit!...Unu, doi, șase, patru, cinci. Șase, patru, cinci. Stai să-l salvez!”**.

Cifrele rostite de către denunțătoare reprezentau repetarea numărului pe care îl citea de pe ecranul telefonului mobil al inculpatului, număr care indica dosarul în care acesta a desemnat societatea de insolvență a suspectei în calitate de lichidator judiciar provizoriu, respectiv 12645/3/2014. (volumul 3 d.u.p., filele 190 -202)

Prin încheierea din data de 29.04.2014, pronunțată în dosarul nr. **12645/3/2014**. inculpatul S.I.a admis cererea debitorului și a dispus intrarea în faliment prin procedura simplificată a acestuia, ridicându-i totodată și dreptul de administrare și a numit lichidator judiciar provizoriu LEGAL RECOVERY IPURL. (volumul 3 d.u.p., filele 374-375)

Din analiza fișei ECRIS a dosarului și a documentelor ce compun cauza rezulta ca LEGAL RECOVERY IPURL a fost desemnată lichidator judiciar provizoriu în contextul în care **nu a depus ofertă** de preluare a acestei poziții, așa cum au procedat 16 societăți de insolvență și practicieni în insolvență și de asemenea în condițiile în care debitorul a solicitat prin acțiune desemnarea Cabinetului Individual de Insolvență C.V. care a și atașat o ofertă la dosar, încălcând astfel prevederile art. 11, al. 1, lit. c din Legea 85/2006. (volumul 3 d.u.p., filele 429-432)

Ulterior remiterii sumei de 1300 lei, cu titlu de mită, U.L. s-a întâlnit cu **P.C.E.**, căreia i-a relatat modul în care s-au petrecut evenimentele legate de mituirea magistratului.

Instanța reține ca, din denunțul și declarația martorei U.L., din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și ale dialogurilor ambientale, din declarația martorei M.R., din planșele foto dar și din declarațiile inculpaților **P.C.E. și S.I.**, date în faza de urmărire penală și în fața judecării, rezultă fără echivoc că, în baza aceleiași rezoluții infracționale și în mod repetat, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, inculpata **P.C.E.**a dat, iar inculpatul S.I.a primit, prin intermediul denunțătoarei U.L., suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY IPURL, administrată de către inculpată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele 27595/3/2013, 11005/3/2013, 19765/3/2013,

24857/3/2013, 40736/3/2013, 42069/3/2012, 33886/3/2013 și 12645/3/2014 de către magistrat, care era investit cu judecata acestor cauze.

A. 3. În privința savarsirii infracțiunilor de corupție de către inculpații M.M., BMA și P.I. în legătură cu desemnarea preferențială a EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, în calitate de administratori judiciari provizorii, în detrimentul altor practicieni în insolvență, în dosarul nr. 21687/3/2013, privind debitoarea CARREFOUR ROMANIA S.A., în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține următoarele :

La data de 14.06.2013, S.C. GSL LOGISTIC S.R.L. a formulat o cerere de declanșare a procedurii simplificate a insolvenței împotriva S.C. CARREFOUR ROMANIA S.A., pentru suma de 863.324,31 lei, reprezentând contravaloarea facturii fiscale nr. 1863 din 03.01.2013, emise în baza contractului de prestări servicii nr. 23314/30.01.2012.

Acțiunea a fost înregistrată la Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă, sub nr. 21867/3/2013, fixându-se prim termen de judecată în data de 20.11. 2013 și a fost repartizată judecătorului M.M..

La data de 10.07.2013, S.C. CARREFOUR ROMANIA S.A. a depus la dosar o contestație în cuprinsul căreia a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, motivând în esență că debitoarea nu se află într-o situație caracterizată prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor, că acea creanță nu are caracter cert, lichid și exigibil, izvorând dintr-o factură neacceptată la plată și întocmită în baza unui contract reziliat și că SC GSL LOGISTIC SRL a dat dovadă de rea-credință cu ocazia promovării acțiunii.

La primul termen de judecată, în 20.11.2013, a fost invocată excepția netimbrării contestației de către S.C. CARREFOUR ROMANIA S.A., s-a acordat cuvântul părților cu privire la excepție și apoi cu privire la fond. Prin încheierea din aceeași dată s-a amânat pronunțarea pentru 27.11.2013. Conform încheierii din 27.11.2013, s-a repus cauza pe rol pentru completarea probatoriului, stabilindu-se termen pentru 18.12.2013. La această dată inculpatul M.M. a reținut cauza spre soluționare și a amânat pronunțarea pentru 23.12.2013. (volumul 5 d.u.p., filele 201-288)

Prin sentința civilă nr. 11175 din 23.12.2013, inculpatul M.M. a respins contestația debitoarei, ca neîntemeiată, a admis cererea introductivă a creditoarei, deschizând procedura generală a insolvenței. De asemenea, prin hotărâre, inculpatul a decăzut debitoarea din dreptul de a formula un plan de reorganizare a activității, a ridicat dreptul de administrare al acesteia, a încetat mandatul administratorilor statutar și a desemnat provizoriu, până la prima adunare a creditorilor, în calitate de administratori judiciari RODICOM IPURL și EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, cu o retribuție de 2.000 lei. (volumul 5 d.u.p., filele 261-268)

În data de 09.01.2014, S.C. CARREFOUR ROMANIA S.A., a atacat cu apel hotărârea 11175/3/2013, la Curtea de Apel București, solicitând suspendarea

provizorie a executării acestei sentințe. Prin încheierea din 16.01.2014, Curtea de Apel a admis cererea și a dispus suspendarea provizorie a executării sentinței civile nr. 11175/23.12.2013, pentru ca ulterior, prin decizia civilă 309/21.04.2014, să admită apelul și să schimbe în tot sentința apelată, în sensul respingerii ca neîntemeiate a cererii de deschidere a procedurii insolvenței.

Desemnarea de catre inculpatul M.M., in dosarul nr. 21867/3/2013, a administratorilor judiciari provizorii RODICOM IPURL, reprezentată de către Preda Ilie și EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, reprezentată de G.E., s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează această activitate.

Astfel, desemnarea EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL ca administrator judiciar provizoriu in dosarul nr. 21867/3/2013, s-a facut de catre inculpatul M.M. ca urmare a influenței exercitate de inculpata Borza Monica, persoana cu care M.M. se afla in relatii apropiate.

Inculpații Borza Monica și M.M., au apreciat ca desemnarea ca administrator judiciar provizoriu in dosarul nr. 21867/3/2013, a societății ACTIV LICHIDATOR IPURL, administrată de Borza Monica, ar da nastere la suspiciuni astfel incat, de comun acord si pentru a se proteja reciproc, au hotarat sa numească administrator judiciar o persoană agreată și controlată de inculpata Borza Monica, respectiv G.E. Ionel de la EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, relevanta probatorie avand in acest sens dialogul purtat între cei doi inculpati la data de 22.12.2013, ora 21:14:33.

.....
La data de 23.12.2013, ora 08:48:07, intre inculpata Borza Monica si inculpatul M.M. a avut loc o noua convorbire in cadrul careia inculpata Borza a comunicat numele **EXPERT INSOLVENȚII SPRL, societate ce urma sa fie numita** administrator judiciar provizoriu, în locul inculpatei, în dosarul nr. 21867/3/2013 privind insolvența S.C. CARREFOUR ROMANIA S.A.

.....
Numirea societatii lui G.E. s-a facut tocmai pentru a nu atrage atenția asupra relației de colaborare pe care inculpata B.M. o avea cu judecătorul M.M., inculpata Borza urmand a-si adjudeca jumatate din castigurile lui G.E., lucru ce rezulta din conversatia telefonica ce a avut loc la 23.12.2013, ora 09:01:23.

.....
Dupa convorbirea avuta cu G.E., inculpata B.M. l-a apelat pe inculpatul M.M., la 09:09:45, comunicandu-i numele complet al societatii lui G.E., care trebuia numita de inculpatul M.M. ca administrator judiciar provizoriu in dosarul nr. 21867/3/2013. (volumul 8 d.u.p., fila 3)

Apoi, la ora 09:57:27, inculpatul M.M. i-a adus la cunoștință inculpatei Borza Monica Angela că a adus la îndeplinire ceea ce au stabilit...

.....
Din analiza conversatiilor purtate intre inculpatii M.M. si B.M. rezulta foarte clar faptul ca EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL nu avea depusă ofertă de preluare a poziției de administrator judiciar, pentru că dacă lucrurile ar fi stat așa, judecătorul nu ar fi avut nevoie să afle unde este sediul societății.

Faptul ca EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL nu avea depusă ofertă de preluare a poziției de administrator judiciar provizoriu in dosarul nr. 21867/3/2013, rezulta si din imprejurarea ca G.E. a expediat, prin intermediul e-mail-ului, prima ofertă, înregistrată la Registratura Secției a VII-a civilă din cadrul Tribunalului București, la ora 12:52:16 (vol. 5 d.u.p., fila 157), dupa momentul in care inculpatul M.M. pronunțase hotărârea și aștepta să o semneze, împreună cu notificarea (23.12.2013 orele 09:57:27).

Depunerea ofertei de catre G.E. dupa momentul in care inculpatul Mircea Moldovan pronunțase hotărârea prin care numise EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL ca administrator judiciar provizoriu in dosarul nr. 21867/3/2013 rezulta si din imprejurarea ca, la ora ora 10:35:05, inculpata Borza Monica l-a contactat pe inculpatul Moldovan tocmai in legatura cu trmiterea ofertei EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL .

.....

Ulterior numirii societății lui G.E., tot în 23.12.2013, ora 09:59:45, inculpata Borza i-a cerut acestuia să nu divulge faptul că ea este în spatele acestei operațiuni **"Să nu-i spui la ălalt care e cu tine, că e vorba de mine aici."**

Analiza conversațiilor dintre Borza Monica, M.M. si G.E. dovedesc faptul ca acesta din urmă nu a știut nimic despre dosarul privind procedura insolvenței CARREFOUR ROMANIA S.A., ci a devenit parte a acestuia ca urmare a demersurilor făcute de inculpata Borza precum si faptul că inculpatul M.M. a desemnat EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, la cererea și ca urmare a demersurilor inculpatei B.M.A., fără a avea la dosarul cauzei oferta societății, încălcând astfel dispozițiile art. 11, pct. 1, lit. c din Legea 85/2006.

In declaratia data la 19.05.2014 (volumul 8 d.u.p. filele 5-7), G.E. a confirmat că a discutat la telefon cu B.M. în 23.12.2014, ocazie cu care aceasta i-a comunicat că urmează să fie desemnat în dosarul Carrefour, împreună cu un alt practician în insolvență, urmând ca beneficiile să fie împărțite **"fifty-fifty"**.

Oferta RODICOM IPURL a fost atasata dosarului nr. 21867/3/2013 al Tribunalului București, de către inculpatul M.M., cu încălcarea procedurilor, în afara cadrului oficial strict reglementat.

Astfel, martora G. L., judecătorului M.M., a aratat in declaratia data la 04.06.2014 (vol. 5 d.u.p., fila 147-152) ca nu are cunoștință despre modul în care oferta în discuție a ajuns în dosar, deoarece nu are aplicată data certă a registraturii și nici viza judecătorului care să ateste momentul primirii și că i-a fost predată de M.M., odată cu minuta.

Tot martora G. L. a declarat că depunerea documentului nu este precizată în încheiere și nici în caietul de ședință, după cum nici prezența reprezentanților RODICOM IPURL nu a fost indicată la termenul din 18.12.2013.

Martora G. L. a confirmat că pe parcursul colaborării cu inculpatul M.M. au existat mai multe situații în care după finalizarea ședinței de judecată, magistratul a luat dosarele în care urma să facă pronunțarea, iar când i le-a predat, a constatat apariția unor înscrisuri, care nu fuseseră depuse nici prin serviciul de

registratură, nici în sala de judecată. Actele erau anexate inclusiv după ce pronunțarea era deja făcută.

Faptul ca oferta RODICOM IPURL a fost atașată dosarului 21867/3/2013 de către inculpatul M.M. rezulta si din împrejurarea ca in scrisul nu este datat și nu poartă nici viza judecătorului investit cu soluționarea acestei cauze, așa cum ar fi trebuit în situația în care s-ar fi depus la termenul de judecată, în ședință publică.

Ca și așezare, oferta RODICOM IPURL precede hotărârea inculpatului M.M. din 23.12.2013, putandu-se trage concluzia că această ofertă a fost depusă la termenul din data de 18.12.2013. Aceasta concluzie este contrazisă de faptul că nici în încheierea din 18.12.2013 (vol. 5 d.u.p., fila 260-268) și nici în caietului de ședință al grefierei G.L. (vol. 5 d.u.p., fila 189-190) nu se menționează prezența vreunui reprezentant al RODICOM IPURL în sala de judecată sau depunerea ofertei, astfel încât singura explicație validă este aceea că oferta RODICOM IPURL a fost atașată dosarului 21867/3/2013 de către inculpatul Moldovan.

Probatoriului administrat în cauză, confirmă faptul că inculpatul M.M., în interes personal, a numit preferențial EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, în calitate de administratori judiciari provizorii, în dosarul nr. 21867/3/2013, pe care îl avea repartizat spre judecată, fără ca cele două societăți de insolvență să fi depus ofertă de preluare a acestei poziții în mod licit, încălcând dispozițiile art. 11 pct. 1 lit. c din Legea 85/2006, care statuează în atribuțiunile judecătorului sindic „desemnarea motivată, prin sentința de deschidere a procedurii, dintre practicienii în insolvență compatibili care au depus ofertă de servicii în acest sens la dosarul cauzei”.

Acționând în acest mod inculpatul a blocat derularea procedurii de desemnare a administratorilor judiciari provizorii și pe cale de consecință, a împiedicat toți ofertanții să ia parte la o selecție reală, vătămând astfel drepturile tuturor practicienilor în insolvență care și-au manifestat intenția, disponibilitatea și capacitatea de dobândi calitatea de administratori judiciari în dosarul 21867/3/2013, ca și subiect colectiv.

Această modalitate de acțiune a inculpatului M.M. a generat obținerea unui folos necuvenit de către EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, prin reprezentanții acestora G.E. și Preda Ilie, constând în numirea în calitate de administratori judiciari, remunerarea acestora și dobândirea unui reputații care să le permită accesul și în alte dosare considerate importante.

Inculpata B.M. s-a folosit de relația apropiată cu inculpatul Moldovan, determinându-l să desemneze în dosarul pe care îl judeca, în calitate de administrator judiciar provizoriu societatea EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL, despre care avea convingerea că o controlează, cunoscând că scopul urmărit va fi atins prin încălcarea legii, întrucât această societate nu depusese ofertă de servicii în dosar.

În acest sens relevante sunt discuțiile purtate de inculpata B. cu G.R. la 30.12.2013, ora 15:59:44 și cu G.E. la 30.12.2013, ora 16:28:59, dialogurile confirmând faptul că inculpata Borza, folosindu-se de relația cu judecătorul M.M., pentru atingerea obiectivelor pecuniare, controla dosarul nr. 21867/3/2013,

numea si schimba administratorii judiciari și dădea dispoziții părților implicate în cauză.

Desemnarea nelegala a societății RODICOM IPURL, reprezentată de Preda Ilie, în calitate de administrator judiciar provizoriu în cadrul dosarului nr. 21867/3/2013, nu a fost intamplatoare, inculpatul M.M. primind, la data de 12.01.2014, un televizor marca Samsung și un suport TV de la inculpatul Preda Ilie.

Conform materialelor întocmite de Compania de Detectivi NEI, puse la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție de către CARREFOUR ROMÂNIA SA, în data de 12.01.2014, în jurul orelor 11,00, inculpatul P.I. s-a deplasat la Magazinul Flanco, situat la intersecția Șoselei Viilor cu strada Pieptănari, de unde a achiziționat un televizor marca Samsung, pe care la transportat, în jurul orelor 13, în Voluntari, Șoseaua Afumați, nr. 104. Conform raportului, inculpatul Preda Ilie a intrat în curtea imobilului antemenționat (locuința lui M.M.), unde era parcat un autoturism Mercedes Benz ML 320 CDI (autovehiculul folosit de către M.M.) și a luat legătura cu un muncitor, care a luat televizorul din mașina inculpatului Preda, ducandu-l in casa. (vol. 5 d.u.p., fila 82-117).

Din factura seria FNLR, nr. 7 00026352, emisă de către FLANCO Retail SA, Pieptănari 1, reiese că, în data de 12.01.2014, inculpatul Preda Ilie a cumpărat un televizor LED TV 81 CM Samsung UE32EH4003, un suport TV HAMA 11757 NEXT LIGHT LCD și un cleaner HAMA 15 ML 95863, în valoare totală de 1139,70 lei (vol. 15, fila 298).

La perchezitia efectuata la imobilul folosit de către inculpatul M.M., situat în Voluntari, B-dul Voluntari, nr. 104B, județul Ilfov a fost identificat și ridicat televizorul marca Samsung, primit de către inculpatul M. de la P.I.. (volum 20 d.u.p., fila 237-239)

Este evident ca bunul a fost remis judecătorului M. în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013 privind S.C. CARREFOUR ROMÂNIA S.A, evenimentele fiind la acea dată în plină derulare, astfel incat instanta nu poate retine apararile inculpatului M.M. care pretinde ca ar fi primit televizorul cadou de la inculpatul P.I. cu care ar fi avut o relatie de prietenie veche.

Este adevarat ca intre inculpatii P.I. si M.M. exista o relatie foarte apropiata, insa aceasta era in mod evident o relatie de interes, in care magistratul Moldovan numea societatea practicianul în insolvență P.I. în dosarele pe care le avea repartizate spre judecată, iar P.I. remitea judecatorului M. bani sau produse (8.000 lei în septembrie 2012, 11.500 lei în decembrie 2012, 4 tone făină în noiembrie 2012) asa cum rezulta din autodenunțul formulat în 22.05.2014.

Asa cum rezulta din inregistrarea sedintei de judecata din 03.11.2014, intrebat fiind de instanta de ce a dat televizorul Samsung judecatorului Moldovan, inculpatul Preda Ilie a raspuns „, pentru ca nu stiam ce sa-i mai iau „.

Acest raspuns si modul in care a fost emis de catre inculpatul P.I._a starnit hohote de ras in sala de judecata, exprimand cel mai bine **adevarata relatie**

existenta între P.I. și M.M., o relație ilicită cu specific lucrativ, derulată de-a lungul timpului precum un contract cu executare succesivă, în care inculpații nu mai aveau nevoie să exprime textual motivele pentru care erau remise și primite bunuri sau bani, întrucât caracterul bilateral al obligațiilor dintre ei era subînțeles.

Apararea inculpatului P.I. care pretinde că i-a oferit judecătorului M.M. televizorul drept cadou pentru ziua lui, este infirmată de probatoriul administrat în cauză.

Astfel, în cadrul unei convorbiri telefonice pe care a purtat-o cu B.M., la data de 03.03.2014, ora 19:50:31, inculpatul M.M. a susținut o altă variantă decât aceea propusă de inculpatul P.I., spunând că a plătit acel televizor lui P.I. care l-ar fi cumpărat din Bulgaria, unde era mai ieftin.

Mai mult, în data de 03.03.2014, ora 19:50:31, inculpații B.M. l-a contactat telefonic pe judecătorul Moldovan și i-a comunicat că avocatul S.C. CARREFOUR ROMÂNIA S.A, Rosu Robert, a informat-o că judecătorul Moldovan a fost filmat în timp ce primea un televizor și o sumă de bani de la Preda Ilie, înregistrarea fiind efectuată probabil de detectivii angajați de apărătorii Carrefour.

Aceleași aspecte ale remiterii unor sume de bani și a unui televizor de către lichidatorul Preda judecătorului M., au fost discutate în data de 14.03.2014, ora 10:37:37, (volumul 8 d.u.p, filele 58) de către avocatul R.R. și P.I..

.....

A. 4. În privința săvârșirii infracțiunii de corupție de către inculpatul M.M., constând în aceea că i-a pretins denunțatoarei Candea Cristina Elena să o angajeze pe C.A.M. în cadrul LEGAL RECOVERY IPURL, pentru a desemna această societate în dosarele pe care le judecă, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține următoarele :

În luna septembrie 2013, după terminarea vacanței judecătorești, P.C.E. s-a deplasat la biroul magistratului M.M. - judecător sindic în cadrul Tribunalului București, Secția a VII-a civilă, pentru a discuta cu acesta în legătură cu unul dintre dosarele de insolvență în care era numită. Cu această ocazie judecătorul a întrebat-o dacă nu are nevoie la firmă de o fată care să o ajute, care are studii juridice și care știe să întocmească acte specifice insolvenței, cum ar fi rapoartele de procedură.

Întrucât anterior, la solicitarea aceluiași judecător, practicianul în insolvență a fost de acord să fie ajutată la serviciu de către o altă persoană, pe nume S.C., zisă „Crina”, de ale cărei servicii nu a fost mulțumită, a ezitat să dea un răspuns și a stabilit cu magistratul, la inițiativa lui, să mai discute despre subiect în zilele următoare.

Așa fiind, după câteva zile, P.C. E. a revenit la biroul inculpatului M.M., prilej cu care acesta i-a cerut, din nou, să-i găsească un loc de muncă în biroul său

persoanei despre care au vorbit și despre care a aflat că se numește C.A.M. și este nepoata sa.

P.C. E. l-a rugat pe judecător să se asigure că cea pe care o recomandă într-adevăr cunoaște munca în materie de insolvență, subliniind că are nevoie de o persoană calificată, amanand luarea unei decizii pentru întreprinderile următoare.

P.C. E. a declarat ca între ea și judecătorul M.M. au mai avut loc încă una sau două dialoguri, având aceeași temă, nefinalizate prin luarea unei decizii.

Intrucat practicianul în insolvență P.C. E. ezita sa dea curs solicitarilor inculpatului M.M., acesta a utilizat ca mijloc de convingere cauzele importante pe care le-a judecat sau le judecă, exemplificând în acest sens dosarele privind insolvența societăților Vulcan, Hidroelectrica și a altora catalogate de el ca fiind „**dosare bune**”, care pentru lichidatorul sau administratorul judiciar reprezenta cauze cu active valoroase de valorificat.

După prezentarea importanței dosarelor pe care le-a avut sau le are repartizate spre judecată, inculpatul M.M. a subliniat că va avea și altele și i-a spus denunțatoarei că „**va fi bine**” dacă o va angaja pe C.A.M., deoarece o va numi în cauzele „**bune**” cu care va fi investit.

Dat fiind faptul că denunțatoarea era la începutul activității întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY și avea nevoie să-și facă firma cunoscută și totodată să-și asigure veniturile necesare, a acceptat să-i dea un loc de muncă numitei C.A.M., pentru a fi desemnată în dosare „**bune**” de insolvență. În acest sens i-a cerut judecătorului să o pună în legătură cu viitoarea sa salariată, iar acesta i-a dat numărul de telefon al martorei C. A.M..

P.C. E. a declarat ca inculpatul s-a purtat în una din sălile de așteptare ale Tribunalului București, situată la etajul 4, în partea dreapta față a biroului magistratului.

P.C. E. a stabilit o întâlnire, la sediul LEGAL RECOVERY IPURL, cu C.M., la care aceasta s-a prezentat ca venind din partea inculpatului M.M..

Cu acest prilej, i-a comunicat denunțatoarei pretențiile sale constând în încheierea unui contract de muncă și un salariu de 3000 lei lunar. Apreciind ca exagerat cuantumul remunerației, P.C. E. a chestionat-o pe C.A. cu privire la ceea ce ar putea să facă la firmă, ocazie cu care a aflat că nu cunoaște nimic în materie de insolvență și nu știe cum să redacteze actele specifice.

P.C. E. a fost de acord cu jumătate din suma cerută și program redus, aspect acceptat de C.A. în condițiile în care i se va acorda un procent de 70% din veniturile obținute în urma lichidării activelor societăților debitoare din dosarele pe care le va aduce firmei. În motivarea pretențiilor, martora a afirmat că M.M., la care se referea folosind apelativul „domnul M”, o va desemna pe denunțatoare, în dosarele de insolvență, în contraprestație pentru angajarea ei.

Avand in vedere recomandările primite de la inculpatul M.M. și a angajamentului acestuia de numire a LEGAL RECOVERY IPURL în cauze importante, P.C. E. a angajat-o pe nepoata judecătorului în funcția de consilier juridic, începând cu

luna octombrie 2013, în mod efectiv și respectiv cu luna decembrie, în mod formal, prin încheierea contractului individual de muncă nr. 1/11.12.2013.

După demararea activității, denunțatoarea a fost anunțată de către C.A.M. că vor începe să vină și numirile în dosarele judecate de către magistratul M.M. și totodată a fost avertizată să nu mai meargă pe la acesta, pentru că nu este bine să fie văzută în compania lui și pentru că, pe viitor legătura cu M.M. se va ține prin intermediul ei.

De asemenea, la începutul lunii octombrie 2013, C.A.i-a comunicat practicianului în insolvență că societatea pe care o administrează va fi numită în perioada imediat următoare, în aceeași ședință, în două dosare ale Tribunalului București de către completul C5, prezidat de către judecătorul Moldovan, lucru care s-a și întâmplat în ședința din data de 09.10.2013, când LEGAL RECOVERY IPURL a fost desemnată lichidator și respectiv administrator judiciar provizoriu în dosarele nr. **32133/3/2013** și **30876/3/2013**.

Prin hotărârea pronunțată la data de 09.10.2013 în dosarul nr. **32133/3/2013** completul C5 prezidat de către inculpatul Moldovan a dispus începerea procedurii falimentului și dizolvarea societății SC NOVA HOUSE REAL ESTATE SRL și a numit lichidator judiciar întreprinderea profesională LEGAL RECOVERY IPURL, reprezentată de inculpata P.C. E..

Din analiza aflate în volumul 4 d.u.p., filele 199-202, rezulta că în acest dosar au depus oferte de preluare a poziției de lichidator 11 societăți de insolvență și practicieni în insolvență, însă inculpatul a desemnat LEGAL RECOVERY lichidator judiciar fără ca această societate să fi depus ofertă în acest sens, contrar prevederilor art. 11 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006.

Din analiza filelor 170 - 173 aflate în volumul 4 d.u.p., rezulta ca în dosarul nr. **30876/3/2013** înregistrat la Tribunalul București –Secția a VII-a civilă au fost depuse 18 oferte de preluare a poziției de lichidator judiciar de către societăți de insolvență și practicieni în insolvență dar în pofida acestui fapt prin încălcarea dispozițiilor art. 11 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006, judecătorul M.M. investit cu soluționarea cauzei a desemnat, prin sentința civilă 8069/2013 din 09.10.2013, administrator judiciar provizoriu întreprinderea profesională unipersonală cu răspundere limitată LEGAL RECOVERY IPURL care nu a formulat ofertă.

După numirea în dosarele antemenționate, la solicitarea practicianului în insolvență de a fi numită și în alte dosare în care existau premisele valorificării unor active importante, noua sa angajată, C.A.M., a asigurat-o că va mai primi cauze și, totodată, i-a transmis din partea judecătorului M. că deja erau „frunțași”.

Garanțiile date de C.A.M. s-au materializat prin desemnarea de către completul C5, condus de M.M., a LEGAL RECOVERY IPURL, în calitate de administrator judiciar provizoriu, în dosarele nr. **33507/3/2013**, precum și în dosarul **21871/3/2013**.

Din analiza aflată în volumul 4 d.u.p., filele 189-198 rezulta ca, în dosarul nr. **33507/3/2013** al Tribunalului București, inculpatul M.M. a admis acțiunea debitoarei și a desemnat provizoriu, până la prima adunare a creditorilor, în calitate de administrator judiciar pe LEGAL RECOVERY IPURL, deși această

societate nu a depus ofertă în cauză, așa cum au depus 16 firme de insolvență și practicieni în insolvență.

Prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței debitoarea a solicitat și desemnarea în calitate de administrator judiciar a CII B.C.A., oferta acestui practician în insolvență fiind anexată acțiunii.

Întrucât magistratul M.M. a procedat la desemnarea în calitate de administrator judiciar provizoriu a LEGAL RECOVERY IPURL și nu a Cabinetului Individual de Insolvență B.C.A., așa cum prevede art. 11 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006, debitoarea S.C. STAR TRANSPORT CURIER S.R.L. a formulat în data de 11.11.2013 o cerere de îndreptare a erorii materiale și de completare a dispozitivului în sensul înlocuirii administratorului judiciar LEGAL RECOVERY IPURL cu CII B.C.A..

Cererea a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea pronunțată în data de 20.11.2013, redactată olograf de către magistratul M.M..

Urmare a cererii de retragere a calității de administrator judiciar formulată de către LEGAL RECOVERY IPURL în data de 10.03.2014, succedată de o cerere de menținere a calității indicate depuse de către LEGAL RECOVERY IPURL în 26.03.2014, prin hotărârea din 26.03.2014 a fost desemnat provizoriu până la prima adunare a creditorilor, în calitate de administrator judiciar CII B.C.A..

Prin hotărârea intermediară pronunțată în data de 22.01.2014 în dosarul nr. **21871/3/2013**, inculpatul M.M. a admis cererea formulată de către creditor, a deschis procedura generală a insolvenței asupra debitoarei și a desemnat provizoriu până la prima adunare generală a creditorilor administrator judiciar pe LEGAL RECOVERY IPURL, în condițiile în care această întreprindere profesională **nu a formulat și nu a depus ofertă** de preluare a acestei poziții în dosar, conform prevederilor art. 11 alin. 1 lit. c din Legea 85/2006. (volumul 4 d.u.p., filele 165-167, respectiv filele 174-181)

Potrivit declarației inculpatei P.C. E., C. A. a activat la LEGAL RECOVERY IPURL din octombrie 2013, până în data de 24.04.2014.

În această perioadă practicianul în insolvență a păstrat legătura cu judecătorul M.M., la solicitarea acestuia, numai prin angajata sa care, adeseori, i-a comunicat că „**sunt probleme**” în dosarele sale.

P.C. E. apreciat că, în realitate i se transmitea dorința inculpatului M.M. de a primi, pe lângă angajarea persoanei recomandate, și o ”motivație financiară suplimentară”.

Afirmațiile denunțătoarei se coroborează cu convorbirile și comunicările telefonice interceptate și înregistrate ca urmare a punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de Curtea de Apel București, precum și cu înregistrările din mediu ambiental efectuate în cauză.

Astfel, faptul că angajarea numitei C.A. în cadrul LEGAL RECOVERY IPURL nu a fost făcută în considerarea competențelor profesionale ale persoanei, ci în considerarea relației pe care acesta o avea cu judecătorul M.M. și a promisiunilor acestuia de a da ”dosare bune” rezultă și din mesajul pe care practicianul în insolvență l-a primit de la C.A. în data de 11.12.2013, la ora 12:40:40, „**Am fost**

confirmați în Eurolaur, apare și pe portal ! Noutăți sper să avem sapt viitoare, căci sapt asta nu avem ... Va pup !". (volumul 4 d.u.p., fila 81)

Prima parte a textului se referă la dosarul nr. 23919/3/2011, privind pe debitorul SC EUROLAUR COM 2004 SRL, în care la termenul din 04.12.2013, completul C5 a hotărât confirmarea în calitate de administratori judiciari al debitoarei a practicienilor în insolvență LEGAL RECOVERY și ACTIV LICHIDATOR IPURL".

A doua parte a mesajului, privind „noutățile” revelă obligațiile pe care M.M. și le-a asumat împreună cu C.A., respectiv acelea de a aduce dosare la LEGAL RECOVERY IPURL.

Acest aspect reiese și din conversația telefonică purtată de P.C. E. cu C.A. în aceeași zi, la ora 15:27:22, când practicianul în insolvență i-a solicitat lui C.A., să își îndeplinească „sarcinile” și să insiste pe lângă magistratul M.M. pentru obținerea de noi dosare .

.....

Redarea dialogului ambiental purtat la data de 13.05.2014 între P.C.A. și inculpatul M.M. confirmă aspectele relatate de către practicianul în insolvență în cuprinsul denunțului cu privire la faptul că a angajat-o pe C.A., la cererea inculpatului, precum și faptul că acesta a desemnat-o, în schimb în dosarele pe care le judeca. (volumul 4 d.u.p., filele 46-49)

Implicarea inculpatului M.M. în angajarea nepoatei sale C.A. la LEGAL RECOVERY IPURL în schimbul desemnării acestei societăți ca administrator judiciar în dosarele aflate pe rolul judecătorului M. este confirmată și de conversația din data de 13.05.2014 purtată între P.C.A. și C.A., conversație în care C.A. confirmă că dosarele 32133/3/2013 privind SC NOVA HOUSE REAL ESTATE SRL, 30876/3/2013 privind INTERCAR SERVICES 3001 SRL, 21871/3/2013 privind SC DRUCKER INGINERING SRL și 33507/3/2013 privind SC STAR TRANSPORT CURIER SRL, aflate pe rolul Secției a VII a din cadrul Tribunalului București, la completul C5 prezidat de M. M., au fost primite de LEGAL RECOVERY IPURL ca urmare a angajării ei.

P.C.A. a denunțat și a descris faptele comise de către magistrat, iar susținerile sale au fost confirmate de către martora M. R. care, în declarația data la 15.05.2014, a aratat că C.A. și-a început activitatea la LEGAL RECOVERY IPURL la sfârșitul lunii septembrie-începutul lunii octombrie 2013, iar anterior venirii, a auzit-o pe P.C. afirmând că "urmează să vină la noi cineva care o să ne aducă dosare".

De asemenea martora M. R. a declarat că A.M.C. i-a confirmat că este judecătorului M. de la Tribunalul București secția a VII-a civilă și că dosarele privind societățile INTERCAR, STAR TRANSPORT și NOVA HOUSE sunt aduse în firmă de către ea. (volumul 4 d.u.p., filele 32-35)

Instanta apreciaza ca, declarația inculpatei P.C.A., se coroboreaza cu depozițiile martorilor și procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice și ambientale, dovedind fara dubiu faptul că inculpatul M.M. s-a folosit în interes propriu de dispozițiile legale prevăzute art. 11, al. 1, lit. c din Legea 85/2006, care

îi confereau dreptul de desemna prin sentința de deschidere a procedurii, dintre practicienii în insolvență compatibili care au depus ofertă de servicii în acest sens la dosarul cauzei, administratorul judiciar provizoriu sau, după caz, lichidatorul care va administra procedura până la confirmarea sa, pentru a-i pretinde denunțătoarei P.C.A. să o angajeze pe C.A. în cadrul LEGAL RECOVERY IPURL.

Caracterul ilegal al relației dintre M.M., C.A. și P.C.A. este evident, fiecare dintre aceste persoane urmărind obținerea de beneficii, magistratul prin angajarea rudei sale, C.A. prin obținerea de venituri, iar practicianul în insolvență din poziția privilegiată în raport cu alți practicieni din domeniu, cât și posibilitatea valorificării activelor aparținând societăților supuse procedurii insolvenței.

A. 5. În privința savarsirii infracțiunii de corupție de către inculpații M.M. și A.I., în legătură procedura insolvenței S.C. ARGIROM INTERNAȚIONAL S.A., care facea obiectul dosarului nr. 43077/3/2007 al Tribunalului București, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține următoarele:

S.C. ARGIROM INTERNAȚIONAL S.A., al cărei asociat este S.I. se afla în procedura insolvenței ce facea obiectul dosarului nr. 43077/3/2007 al Tribunalului București, aflat pe rolul judecătorului M.M..

La termenul din 12.03.2008, judecătorul M.M. a dispus în dosarul nr. 43077/3/2007 desemnarea provizorie, până la prima adunare a creditorilor, a ACTIV LICHIDATOR IPURL, reprezentată de inculpații B.M., în calitate de administrator judiciar, cu o retribuție lunară de 2000 lei.

La data de 30.10.2012, ora 09:35:50, inculpații B.M. a fost contactată de inculpatul M.M., în acea discuție cei doi interlocutori referindu-se și la A.I., pe care îl acuzau că, în ciuda faptului că deține sume importante de bani, deși avea pe rol dosarul de insolvență a S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A., nu le-a remis nicio sumă de bani în scopul soluționării favorabile a dosarului.

Relevant pentru modul în care inculpatul M.M. judeca dosarele pe care le avea repartizate și criteriile pe care le avea în vedere pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu este dialogul a cărei transcriere se regăsește în volumul 7 d.u.p., filele 9-10 .

.....
Dialogul reflecta în mod evident comportamentul ilegal al judecătorului M.M. care, apreciind că a îndeplinit dorințele inculpatului A.I., își exprima nemulțumirea că nu a venit și contraprestația din partea celui din urmă, amenințând cu represalii.

Relevantă este și conversația din data de 20.11.2012, ora 09:15:59, în care judecătorul M.M. îi comunica practicianului în insolvență B.M. faptul că în situația în care nu-i vor fi satisfăcute doleanțele va lua măsurile necesare, folosindu-se în atingerea dezideratului fixat tot de autoritatea sa de judecător .

.....
În urma cererilor repetate ale judecătorului M.M., transmise lui S.I. prin intermediul inculpatei B.M., în data de 08.12.2012, ora 12:40:42, practicianul în

insolvență a abordat acest subiect cu Armas, care i-a comunicat, astfel cum rezulta din convorbirea transcrisa la fila 228 din volumul 7 d.u.p., că îi va remite produse alimentare (**carne de porc**), pe care va trebui să le împartă cu judecătorul M., în mod egal.

Imediat după ce a primit de la S.I.confirmația faptului că acesta va proceda la remiterea produselor alimentare B.M. l-a informat pe M.M., la ora 22:28:34, **astfel cum rezulta din convorbirea de** la fila 13 din volumul 7 d.u.p., detaliile modului în care magistratul urma să intre în posesia produselor solicitate, fiind stabilite de către S.I.si B.M., în data de 13.12.2012, la ora 11:42:57 (volum 7 d.u.p., fila 229)

Conform celor stabilite, în data de 13.12.2012, prin intermediul conducătorului autoturismului marca Renault Megane cu nr. de înmatriculare B- 28-AYS, aparținând S.C. ARGROM INTERNATIONAL S.A. produsele alimentare au ajuns în posesia practicianului în insolvență, Borza Monica.

Din analiza dialogului transcris la filele 230-231 ale volumului volum 7al d.u.p., rezulta ca la ora **16:11:48**, S.I.a contactat-o pe B.M., căreia i-a precizat că produsele destinate inculpatului M.M. au fost ambalate separat.

Profitând de relația de dependență inculpatului S.I.fățã de el, generată de faptul că dosarul de insolvență al S.C. ARGROM INTERNAȚIONAL S.R.L, era judecat de către el, inculpatul M.M. i-a pretins acestuia, în data de 08.05.2013, o sumă de bani cuprinsă între 3.000 și 4.000 lei, aspect ce reiese din înregistrarea convorbirii telefonice transcrise în volumul 7 al dosarului de urmărire penală, filele 138-140 .

.....

Pretentia inculpatului M.M. a fost urmata de remiterea de către Armas a sumei de 3000 lei, fapt ce rezulta din extrasul de cont al lui M.M., eliberat de Banca Comercială Română, în data de 09.05.2013, ora 11:14 (volum 20 d.u.p., fila 224)

În data de 10.05.2013, ora 09:11, M.M.a retras din același cont, 4000 lei. (volum 20 d.u.p., fila 224)

Martorul C. I. a declarat, în data de 02.06.2014, că în primăvara sau vara anului 2013, la solicitarea șefului său, S.I.a depus în contul unei persoane, pe nume M.M., suma de 3000 lei, într-un cont care i-a fost comunicat de către acesta din urmă (volum 20 d.u.p., filele 204-207)

În același mod a procedat judecătorul M.M. și în luna iunie 2013, când în cadrul unei conversații telefonice, de la ora 14:48:26, a discutat cu inculpatul A.I., despre remiterea unei alte sume de bani.

.....

Conform extrasului de cont eliberat de Banca Comercială Română S.A, în data de 18.06.2014, contul inculpatului M.M. a fost alimentat de către RAIESCU SIMION, cu 1800 lei. (volum 20 d.u.p., fila 224).

Cu privire la această sumă, martorul R.S. a declarat la data de 02.06.2014, că în vara anului 2013, unchiul său, A.I., l-a rugat să trimită 1800 lei unei persoane ale cărei date i le-a comunicat, fără a-i spune ce anume reprezintă și cine este

beneficiarul. Martorul a acceptat și i-a transferat banii inculpatului M.M.. (volum 20 d.u.p., fila 201-203)

În cursul lunii decembrie 2012, inculpatul S.I.i-a dat un telefon marca Iphone 4S inculpatului M.M., pentru ca acesta să nu-i creeze probleme pe parcursul judecării dosarului privind procedura insolvenței S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A., aspect ce rezulta din declaratiile date de inculpatul Armas Iosif.

La perchezitia domiciliara efectuata la imobilul folosit de către inculpatul M.M., situat în Voluntari, B-dul Voluntari, nr. 104B, județul au fost identificate și ridicate avizul de însoțire a mărfii nr. 2392125/03.08.2012, întocmit de Vodafone România, pentru transportul telefonului marca Iphone 4S, negru, în valoare de 2523,95 lei și micro SIM-ului Postpaid de la furnizorul Vodafone Romania, la cumpărătorul ARGIROM INTERNATIONAL S.A., avizul de însoțire a mărfii nr. SO-18230876/03.08.2012, pentru aceleași obiecte, anexa la aviz și un înscris intitulat "Move task list". (volum 20 d.u.p., fila 273-276)

Instanta nu poate retine apararile inculpatului M.M. in sensul ca suma de bani a fost ceruta in cadrul relatiei de prietenie pe care o avea cu Armas Iosif, avand in vedere faptul ca inculpatul M.M. era investit cu judecarea cauzei în care societatea lui S.I.avea calitatea de parte iar acesta din urma era constient, astfel cum a aratat in declaratiile date in faza de urmarire penala si in faza de judecata, că soarta societății pe care o conduce este în mâinile judecatorului Moldovan.

In plus, din declaratiile date de inculpatul S.I.in fata instantei de judecata rezulta ca acesta nu ar fi remis banii si bunuri judecatorului M.M. daca M.M. nu ar fi fost investit cu dosarul privind insolventa S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A.

A. 6. În privinta remiterii de către P.I.F., a unui ceas marca Longines și a sumei de 8.000 de lei inculpatului M.M., în legătură cu soluționarea dosarului nr. 47292/3/2012 al Tribunalului București, in baza probelor administrate în cursul urmăririi penale si in faza de judecata, instanța reține urmatoarele :

În data de 07.12.2012, S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L. a formulat o cerere de chemare în judecată a S.C. EDENRED ROMANIA S.R.L., având ca obiect constatarea opozabilității creanței de 5.280.604 lei asupra pârâtei și obligarea acesteia la plata sumei menționate, formandu-se astfel dosarul nr. 47292/3/2012 al Tribunalului Bucuresti repartizat judecatorului M.M..

În această cauză, interesele S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L. au fost reprezentate de Societatea Civilă de Avocați Petrișor și Asociații, prin avocații P.I.F., P.C. si C.M., care au depus delegație la dosar în data de 09.01.2013, conform încheierii din aceeași dată.

În 06.02.2013, completul prezidat de către M.M. a finalizat cercetarea judecătorească, a acordat părților cuvântul pe fond și a amânat pronunțarea hotărârii pentru 13.02.2013 cand a admis acțiunea formulată de reclamantă prin lichidatorul judiciar si a obligat pârâta S.C. ENDERED ROMÂNIA S.R.L. la plata

sumei de 5.280.604 lei către reclamantă S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L. dar și la plata unei sume de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către reclamantă.

Deoarece numele pârâtei era consemnat greșit în hotărâre, la fel ca și cheltuielile de judecată, iar instanța nu se pronunțase cu privire la dobânzile legale, în 07.03.2013, la Registratura Secției a VII-a Civilă a fost înregistrată cererea lichidatorului judiciar al SC OPERATIV LOGISTIC SRL, CII B.C.A., de îndreptare a erorii materiale și de completare a dispozitivului sentinței nr. 1399/13.02.2013, în sensul modificării numelui pârâtei, din SC ENDERED ROMÂNIA SRL, în SC EDENRED ROMÂNIA SRL, de completare a dispozitivului privind dobânda legală în cuantum de 115.513,21 lei și de îndreptare a erorii cu privire la cheltuielile de judecată, din 10.000 lei, în 37.200 lei.

Această cerere a primit termen în 08.03.2013, când prin încheierea din dosarul 47292/3/2012 s-a hotărât îndreptarea erorii materiale "din sc 1399/13.02.2013 în sensul că denumirea corectă a părții este SC EDENRED ROMÂNIA SRL și nu SC ENDERED ROMÂNIA SRL, iar cuantumul cheltuielilor de judecată este de 37.200 lei și nu 10.000 lei."

Întrucât nici de această dată instanța nu s-a pronunțat cu privire la cheltuielile de judecată, în 18.03.2013, S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L. a depus la Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă o cerere de completare a dispozitivului hotărârii 1399/13.02.2013, referitor la acest aspect, motiv pentru care s-a fixat termen de judecată în data de 26.06.2013, când completul prezidat de către judecătorul Moldovan a amânat judecata pentru 06.11.2013, pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

În 16.10.2013, S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L. a formulat cerere de renunțare la judecată, ca urmare a tranzacției încheiate de părți, la 08.10.2013.

În 20.11.2013, după amânarea pronunțării din 13.11.2013, inculpatul Moldovan a luat act de renunțarea la judecată și a stins litigiul dintre părți.

După pronunțarea sentinței civile 1399/13.02.2013, văzând dispozitivul acesteia și constatând că numele pârâtei era consemnat greșit și că instanța nu se pronunțase corect cu privire la cheltuielile de judecată și omisese să se pronunțe cu privire la dobânzile legale, martorul P.F.I. s-a deplasat la biroul inculpatului, pentru a discuta aceste aspecte.

În acest context, judecătorul M.M. sesizând ceasul pe care P.F.I. îl purta la mână, i-a pretins să-i dea unul la fel.

Având reprezentarea că în situația în care nu va da curs solicitării magistratului, acesta nu va soluționa pozitiv cererea de îndreptare a erorii materiale și în consecință nu va putea proceda la punerea în executare a hotărârii și știind că se află în proces de negociere pentru încheierea unei tranzacții cu pârâta, care trebuia validată tot de către M.M. în dosarul privind insolvența S.C. OPERATIV LOGISTIC S.R.L., denunțătorul a acceptat. (volum 20 d.u.p., fila 191-194)

Astfel, în data de 11.03.2013, P. I. s-a deplasat la S.C. B&B COLLECTION S.R.L., situat în incinta mall-ului AFI Palace Cotroceni de unde a achiziționat un

ceas marca Longines, în valoare de aproximativ 7.960 lei, conform bonului fiscal, pe care i l-a remis în aceeași zi inculpatului în fața restaurantului Casa Gorjeană, aflat la intersecția străzilor Brezoianu și Domnița Anastasia din București.

După remiterea ceasului, în cadrul unei convorbiri telefonice purtate în data de 26.03.2013, ora 09:26:50, cu avocatul Petrisor Ilie, magistratul și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că ceasul primit nu funcționează corespunzător.

.....”
Ulterior în cursul lunii iulie 2013, în timpul cât dosarul 47292/3/2012 se afla încă pe rol, inculpatul M.M. i-a pretins în mod insistent denunțatorului P.F.I. să-i remită o sumă de bani, prin transfer bancar, fără a-i preciza cuantumul. Întrucât avocatul nu a fost de acord cu viramentul bancar, pentru că nu putea să justifice în evidențele contabile transferul, M.M. i-a sugerat să înregistreze operațiunea drept împrumut, aspect cu care P.F.I. nu a fost de acord, propunând să se întâlnească la biroul său pentru a pune la punct detaliile. Aceste aspecte se regăsesc în convorbirea purtată în data de 03.07.2013, ora 08:53:50, între M.M. și P. F. I.

.....
Presat de insistența inculpatului M.M., P.F.I. a cedat și a stabilit cu acesta o întâlnire la biroul său în data de 03.07.2013, ocazie cu care i-a dat 8000 lei. Suma a fost retrasă din contul SCA P.ȘI ASOCIAȚII, conform extrasului de cont depus la dosarul cauzei, de către colaboratoarea denunțatorului P. F., la cererea acestuia.

Martora P. C. a confirmat efectuarea operațiunii bancare, precum și prezența inculpatului la sediul biroului denunțatorului. (vol. 20 d.u.p., filele 182-183)

Instanța constata ca suma de bani și ceasul au fost pretinse și primite de către inculpatul M.M. în perioada în care acesta avea de soluționat dosarul nr. 47292/3/2012 în care avocatul P.F.I. avea calitatea de apărător al uneia dintre părțile cauzei.

A. 7. În privința remitererii unui covor în valoare de 1.000 lei, în data de 05.12.2013, de către practicianul în insolvența P. E. judecătorului M.M., în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012, nr. 53553/3/2010 și nr. 34768/3/2013, în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat lichidator judiciar, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține următoarele :

În dosarul nr. 53553/3/2010, judecat de către Moldovan, dosar având ca obiect falimentul S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L., firmă ce avusese ca obiect de activitate comercializarea covoarelor, lichidator judiciar a fost desemnat LEX COMPANY IPURL, reprezentată de P. E..

Asa cum rezulta din declarația martorului D.A. D., care era angajat la LEX COMPANY IPURL, în luna decembrie 2013, Po. E. i-a spus acestuia că trebuie să îi dea judecătorului M.M. un covor. (vol. 18 d.u.p., filele 7-9)

Martorul A.D. Dragos a ridicat covorul de la un punct de lucru al S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L., situat în comuna Ciolpani, județul

Ilfov, de unde s-a deplasat la domiciliul inculpatului M.M. din localitatea Voluntari și l-a predat unui bărbat care se afla în curte.

Ulterior, martorul l-a informat pe P. E. despre cum a decurs remiterea bunului.

Totodată, martorul a declarat că, din unele discuții purtate cu P. E. a înțeles că LEX COMPANY IPURL era numită în calitate de lichidator provizoriu la completul C5 al judecătorului M.M., într-un mod ce excedea cadrului legal.

Referitor la achitarea contravalorii covorului, martorul a susținut că, la momentul când s-a deplasat la magazin, angajații cunoșteau faptul că trebuia să intre în posesia bunului, astfel că nu a trebuit să îl plătească. După ce a luat covorul a constatat că avea o culoare roșu închis, iar dimensiunile de aproximativ 2mX2,5m. După ce a înmănat covorul unui bărbat care se afla în imobilul aparținând judecătorului M.M., l-a informat pe P.E. despre situație.

Martorul a mai declarat că în discuțiile pe care le purta cu șeful său, P. E., se refereau la judecătorul M.M. cu apelativele „împăratul” și „șeful”, dar și că, în mai multe situații, i-a atras atenția să nu se mai implice în relația pe care o avea cu judecătorul M.M., considerând că nu este în regulă ca un angajat să facă asemenea „comisioane”.

Declaratia martorului D.A.D. se coroboreaza cu declaratia data în calitate de suspect, în luna decembrie 2013, de P.E. care a recunoscut ca i-a dat judecătorului M.M., din cadrul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă, un covor în valoare de aproximativ 1.000 lei, prin intermediul lui D. A. pentru a primi soluții favorabile în dosarele nr. 34768/3/2013, 1797/3/2012 și 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL avea calitatea de lichidator. (vol. 19 d.u.p., filele 161-162).

În declarațiile date în calitate de suspect și inculpat, P.E. a aratat că a remis covorul judecătorului M.M. după ce în prealabil, în data de 04.12.2013, acesta l-a contactat telefonic și i-a comunicat faptul că în cadrul ședinței de judecată din ziua respectivă a avut spre soluționare două dosare, în care era desemnat ca lichidator judiciar.

P.E. mai arata că l-a întrebat pe judecător dacă în ziua următoare poate să trimită pe A.D. să-i aducă un covor, covor pe care l-a luat de la un magazin situat în comuna Ciolpani, jud. Ilfov, aparținând S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L., debitor în dosarul nr. 53553/3/2010.

Sușinerile martorului D.A. și ale inculpatului P.E. sunt confirmate de înregistrările convorbirilor telefonice dintre ei și judecătorul M.M..

Astfel, în cadrul discuției telefonice purtate în data de 04.12.2013, între M.M. și P.E., judecătorul i-a comunicat interlocutorului că în cadrul ședinței de judecată din ziua respectivă a avut spre soluționare două dosare în care practicianul în insolvență era parte:

.....

În continuarea discuției, P.E. i-a transmis interlocutorului scopul real al vizitei, respectiv acela de a-i remite un covor, pe care, anterior, judecătorul M.M. îl pretinsese.

.....

Ca urmare a acestui dialog, în ziua următoare, P.E. l-a apelat pe M.M., la ora 08:32:17 și l-a anunțat că îl trimite pe A.D., moment în care judecătorul i-a spus că îi va da intermediarului **"biletul"**.

.....

Remiterea în condiții optime a covorului l-a preocupat în mod deosebit pe P. E., acesta cerând detalii interlocutorului despre indicațiile primite de la M.M..

Ulterior, la ora 12:06:24, P. E. poarta o noua discutie cu D. A. care îi ofera detalii despre cum a decurs remiterea covorului.

..... P.E. și A.D. reiese că judecătorul M.M. a pretins și primit covorul pentru a favoriza LEX COMPANY SPRL în dosarelor pe care le avea spre soluționare.

În cadrul discuției, judecătorul M.M. a făcut referire la dosarele nr. **34768/3/2013** și nr. **1797/372012**, în care LEX COMPANY IPURL a fost numit lichidator judiciar.

Dosarul nr. **34768/3/2013**, a fost înregistrat la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă, în 28.10.2013, în urma formulării cererii de deschidere a procedurii simplificate a falimentului de către S.C. EURO CASA S.R.L., dosarul fiind repartizat completului C5 prezidat de judecătorul M.M..

În respectiva cerere S.C. EURO CASA S.R.L. a solicitat desemnarea în calitate de lichidator judiciar a IGF EXPERT CONSULT IPURL.

La data de 06.11.2013 instanța a dispus amânarea pronunțării pentru 13.11.2013, ulterior pentru data de 20.11.2013 iar prin încheierea din 20.11.2013, instanța a numit lichidator judiciar pe LEX COMPANY IPURL cu o retribuție lunară de 2.000 lei exclusiv TVA.

La termenul din 28.11.2013 debitoarea S.C. EURO CASA S.R.L. a formulat o cerere de îndreptare a dispozitivului hotărârii pronunțate la data de 20.11.2013, în sensul numirii ca lichidator a LEX COMPANY IPURL.

Prin încheierea dată în camera de consiliu la data 04.12.2013 a respins cererea de îndreptare a dispozitivului sentinței civile nr. 9838 din 20.11.2013.

Ulterior, în data de 26.01.2014, P.E. l-a contactat pe M.M., între cei doi având loc următorul dialog.

.....

Așa cum susține martorul A.D., pe parcursul desfășurării activității la LEX COMPANY IPURL a efectuat mai multe **„comisioane”** pentru șeful său, în relația cu judecătorul M.M..

Astfel, P.E. i-a cerut magistratului să-l primească pe A.D. cu **„un plic”**, în condițiile în care judecătorul l-a atenționat că există probleme: **„Am miercuri sedință, da. Avem ceva de discutat, e o chestie acolo”**.

A. 8. În privința remitererii sumei de 4.100 lei, în data de 17.06.2013, de către P.E. judecătorului M.M., în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL a fost

desemnat lichidator judiciar, in baza probelor administrate în cursul urmării penale si in faza de judecata, instanța reține următoarele:

La data de 19.01.2012, VFS INT. ROMÂNIA IFN S.A. a formulat o cerere de deschidere a procedurii insolvenței înregistrată, sub nr. **1797/3/2012**, pe rolul Tribunalului București față de debitoarea S.C. MARU BEST TRANS S.R.L., prin care a solicitat să fie desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu Cabinetul Individual de Insolvență „BERNEANU NICOLETA-SOFIA”.

La termenul din 11.04.2012 judecătorul M.M. a dispus amânarea pronunțării pentru 25.04.2012.

Prin hotărârea din 24.05.2012 inculpatul admis cererea creditoarei, dispunând începerea procedurii falimentului și a numit lichidator judiciar pe LEX COMPANY SPRL, cu o retribuție lunară de 2.000 lei, ignorând solicitarea creditorului de a nominaliza lichidator judiciar conform art. 11 pct. 1 lit. c din Legea nr. 85/2006.

În data de 31.10.2012 judecătorul M.M. a amânat cauza în vederea continuării procedurii și a solicitat lichidatorului judiciar să depună la dosar raportul de activitate privind stadiul îndeplinirii atribuțiilor, sub sancțiunea amendării și înlocuirii.

Pentru termenul din 03.04.2013 lichidatorul judiciar LEX COMPANY IPURL a depus raportul de activitate prin care a solicitat instanței să ia act de decizia creditorului majoritar VFS INT. ROMÂNIA IFN S.A. de a numi pentru continuarea procedurii falimentului Cabinetul Individual de Insolvență „GAVENEA DUMITRU SILVAN”. De asemenea, a cerut plata onorariului aferent perioadei în care LEX COMPANY IPURL a îndeplinit atribuțiile de lichidator judiciar, în cuantum de 1.200 lei, compus din 1.000 lei onorariu și 200 lei cheltuieli de procedură.

La termenul din 03.04.2013, judecătorul M.M., având în vedere faptul că lichidatorul nu a fost confirmat de către creditorul majoritar VFS INT.ROMÂNIA IFN S.A., a luat act de această decizie și a dispus acordarea unui onorariu în cuantum de 3.000 lei pentru LEX COMPANY IPURL.

Deși lichidatorul judiciar a cerut suma de 1.200 lei, judecătorul M.M.a dispus acordarea unui onorariu mai mare cu 1.800 lei.

Prin încheierea pronunțată în 04.12.2013, judecătorul M.M., la solicitarea creditorului majoritar a numit lichidator judiciar pe GAVENEA DUMITRU SILVAN.

Încă de la demararea procedurii falimentului, luând în considerare cererea creditorului majoritar de a numi lichidator un anumit practician în insolvență, judecătorul M.M. l-a favorizat pe P.E., desemnând în acest sens LEX COMPANY IPURL în calitate de lichidator provizoriu, deși, la dosarul cauzei, acesta nu avea depusă o ofertă de depusă de preluare a acestei poziții.

La data de 05.11.2010 a fost înregistrată la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă, sub nr. **53553/3/2010**, cererea S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L. pentru deschiderea procedurii insolvenței.

Prin încheierea din 17.11.2010, judecătorul investit cu soluționarea cauzei, M.M. a admis cererea, și a desemnat în calitate de administrator judiciar pe practicianul în insolvență B. S., fixând un alt termen pentru data de 25.05.2011, în vederea continuării procedurii.

După mai multe termene, prin încheierea din 15.06.2011, instanța a luat act de faptul că, la data de 15.06.2011, administratorul judiciar B.S. și-a depus mandatul și a desemnat administrator judiciar LEX COMPANY IPURL.

În data de 20.11.2013, instanța a admis cererea administratorului judiciar LEX COMPANY IPURL și a dispus începerea procedurii falimentului S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L. Prin aceeași hotărâre a dispus plata unei retribuiții către administratorul judiciar în cuantum de 10.000 lei, exclusiv TVA, și a numit lichidator judiciar LEX COMPANY IPURL cu o retribuiție lunară de 2.000 lei exclusiv TVA.

Numirea lui P.E. în calitate de lichidator/administrator judiciar provizoriu în dosarele nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, a creat premisele unei dependențe profesionale a practicianului în insolvență față de judecătorul sindic M.M., dându-i acestuia ocazia de a-i pretinde bani practicianului în insolvență.

Asa cum reiese din declarațiile date de P.E., în calitate de suspect și inculpat, în 17.06.2013, judecătorul M.M. i-a pretins, în cadrul unei convorbiri telefonice, suma de 2.800 lei, pe care însă nu i-a remis-o, deoarece magistratul nu i-a comunicat numărul card-ului de salariu emis de BCR. (vol. 19, d.u.p., filele 161-162),

În cursul aceleiași zile, judecătorul M.M. l-a apelat din nou și i-a solicitat o sumă de bani pentru a-și plăti oamenii de la ferma pe care o deține în localitatea Reghin, jud. Mureș.

Urmare a cererii inculpatului M., la data de 17.06.2013, P.E. a transferat în contul acestuia suma de 4.100 lei.

Inculpatul P.E. a precizat în cuprinsul sesizării că remiterea sumei de bani judecătorului M. a avut loc în contextul în care LEX COMPANY IPURL avea calitatea de lichidator judiciar în dosarul nr. 34768/3/2012, în care EURO CASA era debitor, în dosarul nr. 1797/3/2012, în care S.C. VFS INT. ROMÂNIA S.A. avea calitatea de creditor, iar MARNBEST TRANS S.R.L. avea calitatea de debitor, dar și în dosarul nr. 53553/3/2010, în care S.C. DOLPHIN INTERNAȚIONAL IMPEX S.R.L. avea calitatea de debitor, toate dosare aflate pe rolul completului C5 prezidat de judecătorul Moldovan.

La data 17.06.2013, în perioada în care practicianul în insolvență POSTELNICU EMANOIL avea calitatea de lichidator judiciar în dosarele nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, cu judecata cărora era investit M.M., acesta din urma i-a cerut lui P.E. suma de 28.000 lei, pentru a plăti angajații de la ferma pe care o deține, urmând ca magistratul să-i comunice datele card-ului de salariu emis de BCR, pentru efectuarea tranzacției, relevanta fiind în acest sens convorbirea telefonică din 17.06.2013, ora 12:48:20, purtată între M.M. și P.E..

.....

Extrasul de cont al inculpatului M.M. confirmă faptul că în data de 17.06.2013, ora 14:49, în contul RO74RNCB0318000821780001, deschis la Banca Comercială Română, au fost virati 4.100 lei de către Postelnicu, pe care i-a retras în aceeași zi, la ora 15:40.

Anterior pretinderii sumei de bani, în 30.05.2013, între P.E. și M.M.a mai avut loc o convorbire telefonică, la ora 19:12:24, în care au fost discutate atât chestiuni private cât și aspecte profesionale, în legătură cu un alt dosar de insolvență aflat în lucru la magistrat.

.....

Si convorbirile purtate între M.M. si P.E. la 03.07.2013, ora 22:41:18, 04.07.2013, ora 14:44:00, 10.07.2013, ora 21:33:58, confirma faptul ca judecatorul M.M. ii dezvalua, in cadru neofical, practicianul in insolventa chestiuni legate de solutionarea dosarelor cu care era investit, pretinzand si primind in schimb avantaje patrimoniale.

A. 9. În privinta pretinderii și primirii de către judecătorul M.M., prin intermediul practicianului în insolvență P.I., de la H.G.– asociat și administrator la S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 a unor elemente de chereștea pentru a-l favoriza în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura insolvenței S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., in baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și in faza de judecata, instanța reține următoarele :

În perioada iunie 2013 – mai 2014, inculpatul M.M., judecător la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă, folosindu-se de statutul de magistrat investit cu soluționarea dosarelor nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura insolvenței S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., a pretins și primit, prin intermediul practicianului în insolvență P.I., lichidator judiciar în cauză, de la H.G. asociat și administrator la S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, elemente de chereștea pentru a-l favoriza în derularea procedurii, relevante fiind in acest sens convorbirile telefonice purtate de M.M., P.I., H.G., B.D. și M.A. S. (vol. 7 d.u.p., filele 1-232),

La data de 28.06.2013, ora 10.56.33, între P.I. și B.D., avocatul societății S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., a avut loc următorul dialog in cadrul caruia Preda Ilie aduce reproșuri pentru maniera groasă in care H.G. a inteles sa puna la dispozitie **scândurile cerute de judecatorul M.M..**

.....

Dialogul celor doi confirma faptul ca scandurile ridicate de M.A. S. de la H. G. erau pentru judecatorul M.M..

La data de 24.07.2013, ora 16:12:37, judecătorul M.M. i-a cerut lui P.I., să depună toate diligențele în scopul de a-i procura o cantitate de 90 metri pătrați de lambriuri, pentru ferma sa din localitatea Belciugatele, județul Călărași.

Dialogul relevă faptul că M.M., deși i-a cerut chereșteaua lui P.I., avea cunoștință despre faptul că, în realitate, aceasta provenea de la H.G., în acest sens întrebându-l pe lichidatorul judiciar: „**face lambriu?**”.

În condițiile în care P.I. l-a informat că pentru lambriuri H.G. ar trebui să se deplaseze la Brașov, M.M. a cerut, în schimb, aproximativ 100 m² de scândură: „**acolo, scândură, să calculeze la cam 100 de m², cât... cât ... trebuie**”.

În cadrul dialogului judecătorul M.M. își exprima îngrijorarea („**ia vezi, vezi ce zice omu' și să știm ce facem ...[...]... că sunt blocat**”) iar P.I. îl liniștește („**da, șefu', luați-o, considerați-o rezolvată**”).

Ca urmare a angajamentului asumat în fața judecătorului, în aceeași zi, la ora 20:48:53, P.I. l-a contactat pe H.G. și au stabilit să se întâlnească în ziua următoare când P.I. l-a informat pe M.M., la ora 09:09:13, că s-a conformat și a luat legătura cu H.G., asigurându-l că va intra în posesia cherestelei.

.....

Dialogul dintre P. I. și judecătorul M.M. releva faptul că judecătorul știa exact de la cine provenea cherestea, întrucât nu a pus întrebări cu privire la numele furnizorului sau locația de livrare și nici nu a pus problema pretului de achitat, folosind expresia : „**ou...! Băiat bun, tre' să-l cinstim. Îi dăm o palincă**”

De altfel, în fața instanței de judecată inculpatul M.M. nu a contestat faptul că avea cunoștința de unde provenea cherestea.

La data de 30.07.2013, judecătorul M.M. a revenit cu o nouă cerere adresată lui P.I. de a-i procura o altă cantitate de cherestea motivând că nu a finalizat construcția la ferma sa din localitatea Belciugatele, relevanța fiind în acest sens conversația telefonică purtată la ora 10:12:17.

.....

Folosirea termenului „**repetir**” de către M.M. confirmă atât primirea anterioară, cât și pretinderea de la aceeași persoană, respectiv H.G., a unei alte cantități de cherestea.

Urmare a cererii lui M.M., în data de 06.08.2013, la ora 11:51:55, P.I. discută cu H.G., căruia îi transmite noua cerere.

.....

După discuția avută cu inculpatul H.G., P.I. l-a contactat la ora 13:39:55 pe inculpatul M.M. căruia i-a raportat că a dat în lucru comanda de cherestea.

În aceeași zi, la orele 13:42:51 și respectiv 13:44:27, au avut loc două convorbiri între P. I. și H. G. în care cei doi au pus la punct detalii privind cantitatea și tipul de masă lemnoasă care trebuia să îi fie remisă magistratului M.M..

Imediat, la ora 13:46:23, P.I. a luat legătura cu M.M., pentru a-l pune la curent cu evoluția evenimentelor cu privire la bunurile pretinse:

Ulterior, respectiv în 02.09.2013, ora 08:39:00, P.I. i-a precizat judecătorului M.M. că este în măsură să-i procure încă 100 metri pătrați de scândură.

.....

Așa cum procedase anterior, la ora 13:15:11, P.I. l-a contactat, în acest sens, pe H.G. căruia i-a solicitat cantitatea de cherestea respectivă, produsă sub formă de „căpriori”.

.....

Din avizele de însoțire a mărfii nr. 0128 din 18.06.2013, 0136 din 27.07.2013 și 0137 din 08.08.2013 (vol. 6, file 62-64), rezultă că S.C. ECOMED MAISON BOIS S.R.L. a livrat către M.M., cu destinația în localitatea Voluntari, jud. Ilfov și în loc. Beica de Jos nr. 239, jud. Mureș „elem. 3X5” 2,5 metri cubi, „astereală rindeluită

100 mp” 2 metri cubi, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi și „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi (în total 2,55 metri cubi).

Din declarația martorului P.V. (vol. 6, filele 29-31), contabil la S.C. ECOMED MAISON BOIS S.R.L. rezultă că în urma verificării în documentele firmei, a constatat că în perioada iunie-august 2013 au fost întocmite un număr de trei avize de însoțire a mărfii, după cum urmează :

- la data de 18.06.2013 a fost întocmit avizul de însoțire a mărfii nr. 0128 prin care se atesta transportul de către M.M., cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare MS 56 SER a unei cantități de 2,5 metri cubi, reprezentând „ elem. 3x52, furnizor fiind SC ECOMED MAISON BOIS srl , cu punctul de lucru situat în localitatea Mărunțișu.

Din partea furnizorului, avizul de însoțire a mărfii a fost semnat de către V. D. care ocupă funcția de inginer. Conform respectivului înscris destinația masei lemnoase a fost orașul Voluntari;

- la data de 27.07.2013 a fost întocmit avizul de însoțire a mărfii nr. 0136 prin care se atestă transportul de către M.S., cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare MS 56 SER, a unei cantități de 2 metri cubi, reprezentând „ astereală rindeluită 100 mp”, furnizor fiind SC ECOMED MAISON BOIS SRL, cu punctul de lucru situat în localitatea Mărunțișu. Din partea furnizorului, avizul de însoțire a mărfii a fost semnat de către V.D.. Conform respectivului înscris destinația masei lemnoase a fost com. Beica de Jos nr. 239, jud. Mureș;

- la data de 08.08.2013 a fost întocmit avizul de însoțire a mărfii nr. 0137, prin care se atesta transportul de către M.S., cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare MS 56 SER, a unei cantități de 2,55 metri cubi, reprezentând „astereală rindeluită - 1,2 metri cubi și lanți 3x5 300 buc – 1,35 mc” furnizor fiind SC ECOMED MAISON BOIS SRL, cu punct de lucru în localitatea Mărunțișu. Din partea furnizorului, avizul de însoțire a mărfii a fost semnat de către V.D.. Conform respectivului înscris destinația masei lemnoase a fost com. Beica de Jos nr. 239, jud. Mureș;

În legătură cu întocmirea documentelor contabile referitoare la vânzarea masei lemnoase conform celor trei avize de însoțire a mărfii, P.V. a precizat că nu s-a întocmit factură și chitanță fiscală, astfel că, în contabilitatea S.C. ECOMED MAISON BOIS S.R.L. nu se regăsesc înregistrate respectivele înscrisuri.

De asemenea, martora P.V. a declarat că **plata pentru masa lemnoasă ridicată de M.S.. nu s-a efectuat.**

În baza aceleiași rezoluții infracționale, in ziua de 20.03.2014, ora 09:57:20, judecătorul M.M. i-a cerut lui Preda Ilie să-i procure o altă cantitate de cherestea, solicitându-i acestuia să îl contacteze pe H.G., fără a-i menționa însă numele: „**păi, să vorbim atunci**”.

In aceeași zi, la ora 13:43:45 P.I. îl contactează pe H.G., din cuprinsul dialogului punând din nou in evidenta faptul ca H. cunostea destinatarul și scopul pentru care se cer și se primesc elemente de cherestea, precum și faptul ca acestea urmau a fi ridicate de nepotul magistratului M.M..

Rolul practicianului în insolvență P.I. de mijloci primirea de către judecătorul M.M. este pus în evidență și de faptul că P. ține legătura cu M.A., nepotul judecătorului, transmitându-i acestuia data la care trebuia să meargă în localitatea Pătârlagele, județul Buzău, să ridice masa lemnoasă.

Pe parcursul conversației, atunci când se referă la M.M., P.I. folosește apelativul de „șefu”, **acelasi pe care il foloseste si in conversatiile cu inculpatul H.G.atunci cand se refera la destinatarul cherestelei.**

Conform înțelegerii, la data de 06.05.2014, ora 10:25:20, H.G. l-a apelat pe P. I. și i-a confirmat remiterea cherestelei pentru ziua următoare:

În localitatea Pătârlagele, M.S.. A. s-a deplasat la sediul S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., unde se afla Tassoti Marian, iar de acolo, cei doi au mers la un gater aparținând S.C. ADELA PRODCHER S.R.L. de unde au fost încărcăți 5 metri cubi de cherestea, în autoturismul cu nr. de înmatriculare MS-56-SER.

După aceasta, T.M. i-a plătit lui S.M., angajat al furnizorului, suma de 2.775 lei, care i-a fost transferată de H.G. la data de 06.05.2014 pe card.

Pe parcursul zilei a avut mai multe discuții telefonice cu M.M. și P.I., din conținutul cărora a rezultat că magistratul a fost beneficiarul real al masei lemnoase.

Astfel, la ora 12:21:45 M.M. l-a contactat pe M.M. și l-a informat despre stadiul activității, ocazie cu care judecătorul i-a transmis că mai dorea, pe lângă cherestea, și un număr de douăzeci de grinzii.

Întrucât S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L. nu a avut pe stoc tipul de cherestea solicitat, M.A. împreună cu T.M. au fost la un alt gater din localitate, aspect pe care i l-a adus la cunoștință și P.I., la ora 13:04:09:

După ce a încărcat cheresteaua și grinzile, M.A. l-a informat, la ora 14:45:47, pe inculpatul M.M. conținutul discuției, pe lângă informațiile privind cantitatea și tipul masei lemnoase primite, relevă, fără nici un echivoc, faptul că M.M. avea cunoștință despre persoana de la care provenea cheresteaua, faptul că M.A. nu a achitat contravaloarea cherestelei, și cel mai important, știa motivul pentru care nu s-a efectuat plata, respectiv, favorizarea lui H.G. în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1 în schimbul primirii, cu titlu de mită a unor cantități de masă lemnoasă.

Pe durata transportului de la Pătârlagele până la destinație, comuna Belciugatele, județul Călărași, M.A. a fost depistat și oprit în trafic de către poliție de două ori, pe raza localităților Văleni de Munte și Brănești. De fiecare dată, potrivit convorbirilor telefonice de la orele 15:33:41, 15:45:26, 18:17:17 și 18:47:11 l-a informat pe inculpatul M.M., beneficiarul real al cherestelei.

De asemenea, M.M. i-a adus la cunoștință, la ora 17:27:27, inculpatului Preda Ilie despre problemele sale cu poliția.

Având în vedere faptul că masa lemnoasă pe care o transporta constituia obiectul infracțiunii de luare demită, M.A., nu deținea documentele de proveniență a mărfii ci doar un aviz de însoțire. Această situație l-a determinat ca la cel de-al doilea control al poliției să-l contacteze telefonic, la ora 20:57:49, pe I.A.M., persoana de la care a luat cheresteaua, în vederea confirmării provenienței mărfii.

Prezența judecătorului M.M. și a lui P. I. cu ocazia efectuării controlului denotă îngrijorarea lor că se va stabili faptul că aceasta constituia obiectul material al infracțiunii de luare de mită. Aspectele constatate de organele de poliție au fost cuprinse în procesul-verbal care se regăsește la dosarul cauzei (vol. 6 d.u.p., filele 53-57).

Având în vedere cele petrecute în ziua anterioară, precum și faptul că lucrătorii de poliție i-au pus în vedere lui M.A. să prezinte factura pentru cherestea, în data de 08.05.2014, acesta s-a deplasat în localitatea Pătârlagele, jud. Buzău, unde s-a întâlnit cu I.A.M., soțul administratoarei S.C. ADELA PRODCHER S.R.L., de unde a luat masa lemnoasă, pentru a solicita factura fiscală.

În cadrul discuției ambientale purtate de cei doi a rezultat, încă o dată, că martorul T.M. a fost cel care a achitat contravaloarea cherestelei :

Martorul S.M., angajat la S.C. ADELA PRODCHER S.R.L., prin depoziția dată în prezenta cauză (vol. 6 d.u.p., filele 27-28) a confirmat că a primit suma de 2.750 lei de la T.Ma..

Cu ocazia audierii, martorul T.M. , angajat la S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., (vol. 6, filele 36-39) a susținut că H.G.i-a cerut să găsească cherestea, cu anumite specificații, pe care urma să o ridice o persoană de la București. Întrucât la acel moment firma lor nu producea asemenea elemente de cherestea, le-a procurat de la S.C. ADELA PRODCHER S.R.L. De asemenea, martorul a ales că a achitat suma de 2.750 lei, banii fiind primiți anterior de la H.G., în acest scop, conform extrasului de cont (vol. 6 d.u.p., fila 40).

M.A. a fost identificat ca fiind persoana care a ridicat cheresteaua, în data de 07.05.2014, de la sediul S.C. ADELA PRODCHER S.R.L., aceeași care în cursul anului 2013, a ridicat de la sediul S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L, alte cantități de cherestea.

Martorul Il. A. M. (vol. 6 d.u.p, filele 32-35) a confirmat faptul că M.A. a fost cel care a ridicat cheresteaua de la S.C. ADELA PRODCHER S.R.L., iar contabilă firmei, Z.E. a declarat (vol. 6 d.u.p., filele 21-22) că, în baza avizului de însoțire a mărfii din 07.05.2014, a întocmit în data de 08.05.2014 factura fiscală nr. 225 din 08.05.2014 și chitanța fiscală nr. 106, din aceeași dată (vol. 6 d.u.p., fila 26).

Cu privire la suma de bani a precizat că a aflat de la I.A.M. că fusese achitată în ziua anterioară, mențiunile de pe cele două documente contabile fiind aceleași cu cele de pe avizul de însoțire a mărfii.

Cu privire la valoarea cherestelei primite de către judecătorul M.M. a reieșit că aceasta este de 6.665 lei, după cum urmează: „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi de cherestea, în valoare de 2.775 lei.

Martorul M.A. a recunoscut că acesta a luat cherestea de la sediul S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., din localitatea Pătârlagele, jud. Buzău, în perioada 2013-2014, de aproximativ patru ori, prin intermediul lichidatorului

judiciar Preda Ilie, sustinand că nu a achitat cheresteaua pentru ca urma să dea lui Preda Ilie porci sau lemne de foc, aspect contrazis de către inculpatul P.

Instanta nu va retine apararile inculpatului H.G.care a afirmat ca a livrat cheresteaua lichidatorului P.I. si a negat faptul ca stia că beneficiarul real al cherestelei a fost judecătorul M.M..

In acest sens instanța retine faptul ca inculpatul P. I. a declarat ca i-a spus inculpatului H.G.ca beneficiarul cherestelei este judecatorul M.M., declarația inculpatului P. I. fiind confirmată de aspectele rezultate din convorbirile telefonice dintre inculpatul P. si inculpatul H. sau dintre inculpatul P. si B. D., avocatul societății S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L. (declarația suspectului P.I. volumul 5 d.u.p, filele 8-13.)

.....
Deci, P. I. spune clar avocatului societății S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., administrată de H. G. ca materialul lemnos este pentru judecatorul M.M..

Mai mult, apararea inculpatului H.G.care sustine ca stia ca lemnul este pentru Preda Ilie este infirmata de aspectele rezultate din convorbirile purtate intre cei doi, in toate convorbirile inculpatul P. spunandu-i lui H.G.ca materialul este pentru seful sau deci nu pentru sine.

Faptul ca inculpatul H.G.avea cunostinta ca adevaratul beneficar al cherestelei era judecatorul M.M. este pus in evidenta si de imprejurarea ca H. nu l-a intrebat pe P. depe beneficar, atunci cand acesta i-a spus ca marfa solicitata este pentru „seful meu” si nici nu a discutat aspecte legate de pretul marfii ce urma sa o livreze.

Apararile inculpatului H.G.sfideaza logica si incearca sa faca instanța sa ignore contextul infrațional in care inculpatul a ajuns ca, prin intermediul practicianului in insolventa P. I., sa livreze cherestea judecatorului M.M., investit cu solutionarea dosarelor nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind falimentului S.C. ECOMED INTERNATIONAL S.R.L., firmă unde tocmai inculpatul H.G.a deținut calitatea de asociat și administrator.

Astfel, S.C. ECOMED INTERNATIONAL S.R.L. a avut ca obiect principal de activitate construcția caselor din lemn, declarând ca punct principal de lucru în localitatea Pătărlagele, județul Buzău, unde se aflau halele și linia de producție.

În dosarul nr. 13172/3/2009, la data de 30.03.2009 S.C. ACTIVAS PROIMPEX S.R.L. a introdus la Tribunalul București – Secția a VII-a Civilă o cerere de deschidere a procedurii insolvenței S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., înregistrată sub nr. 13172/3/2009. Dosarul a fost repartizat spre soluționare judecătorului sindic M.M..

La termenul din 14.10.2009 judecatorul M.M. a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului și a numit administrator judiciar EURO CONSULTING SPRL.

La data de 21.04.2010 judecatorul M.M. a admis cererea administratorului judiciar EURO CONSULTING SPRL și a dispus începerea procedurii falimentului, menținând EURO CONSULTING SPRL, în calitate de lichidator judiciar.

În urma deciziei nr. 529/29.03.2010 a Curții de Apel București, prin care s-a respins cererea de deschidere a procedurii insolvenței și a cererii voluntare a debitorului de deschidere a procedurii, inculpatul M.M. a desemnat administrator judiciar provizoriu RODICOM IPURL, reprezentată de P.I.

Prin sentința civilă nr. 1647 din 08.02.2012, s-a hotărât trecerea la procedura simplificată a falimentului și numirea RODICOM IPURL în calitate de lichidator judiciar.

La termenul din 06.06.2012 instanța a dispus ca lichidatorul judiciar să procedeze la valorificarea tuturor bunurilor societăților debitoare și să distribuie sumele cu respectarea prevederilor legale ale legii insolvenței.

În acest sens a fost declanșată procedura valorificării bunurilor din patrimoniul debitoarei, iar prin procesul-verbal din 21.09.2012 s-a consemnat că la respectiva dată au fost scoase la licitație anumite bunuri.

Conform aceluiași proces-verbal A. I., a fost declarată câștigătoare, pentru suma de 3.030 euro, fără TVA, a autoturismului marca WOLKSWAGEN BORA, fapt adus la cunoștința instanței prin raportul de activitate al lichidatorului nr. 5.

La termenul din 12.12.2012 judecătorul M.M. a dispus continuarea procedurii valorificării bunurilor societății debitoare.

În continuarea procedurii de valorificare a bunurilor debitoarei, la data de 17.05.2013, a fost organizată o nouă licitație la care P.V. a fost declarată câștigătoare a unor echipamente tehnologice pentru prelucrarea lemnului, piese de mobilier și aparatură birotică, pentru suma de 280.000 lei, fără TVA.

Prin încheierea din 29.05.2013 judecătorul M.M. a luat act de faptul că, anterior, o parte din bunurile debitoare au fost scoase la licitație, urmând ca restul bunurilor să fie supuse aceleiași proceduri și a dispus suspendarea (scoaterea de pe rol a dosarului) până la întocmirea raportului final de gestiune.

Așa cum se constată din acest scurt istoric al dosarului, prin sentința civilă nr. 1647 din 08.02.2012, judecătorul M.M. a dispus trecerea la procedura simplificată a falimentului și numirea RODICOM IPURL, reprezentată de practicianul în insolvență Preda Ilie, în calitate de lichidator judiciar.

Atât lichidatorul judiciar Preda Ilie, cât și judecătorul M.M. au luat la cunoștință, prin prisma atribuțiilor de serviciu, despre fostul obiect de activitate și bunurile S.C. ECOMED INTERNATIONAL S.R.L., firmă unde H.G.a deținut calitatea de asociat și administrator

De asemenea, lichidatorul P.I.era la curent stia faptul ca H.G.mai deținea o firmă cu un obiect de activitate asemănător, S.C. ECOMED MAISONS BOIS S.R.L., care în procesul tehnologic al producției de case din lemn folosea liniile de producție ale societății aflate în procedura falimentului și care ar fi putut să-și asigure procurarea cherestelei de care avea nevoie judecătorul M.M..

Referitor la licitația din 21.09.2012, când A. I. a câștigat autoturismul marca WOLKSWAGEN BORA, trebuie evidențiat că această persoană era colaboratoare a lichidatorului P. I., fapt recunoscut și de inculpații Preda și Hanganu.

Având în vedere că liniile de producție ale societății aflate în faliment trebuiau scoase la licitație și faptul că Hanganu deținea în paralel o societate cu un profil asemănător, acesta, neputând participa în nume propriu la licitație, fapt interzis de lege, a folosit-o ca intermediar pe contabila firmei P.V., la licitația din 17.05.2013.

Cunoscând acest fapt, cererile judecătorului M.M. de a i se remite anumite cantități de cherestea, formulate prin intermediul lichidatorului Preda Ilie, nu puteau rămâne fără finalitate, existând o convingere intimă a inculpatului Hanganu că în măsura în care nu ar fi dat curs doleanțelor magistratului societatea sa ar fi putut fi defavorizată pe parcursul procedurii falimentului.

Chiar din declarația dată de H.G. în calitate de suspect reiese că „**o altă teamă pe care o aveam era amenințarea acestuia** (n.n. lichidatorul P. I.) **privind anularea licitației**”, acesta referindu-se în fapt la licitația din 17.05.2013.

Această temere a lui H.G. avea un fundament legal, întrucât la data de 15.07.2013 a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VII-a Civilă, sub nr. 13172/3/2009/a1 contestația a BRD GROUP SOCIETE GENERALE împotriva adunării creditorilor din 15.10.2012 și a procesului-verbal de adjudecare a bunurilor aparținând debitoarei S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L. din data de 17.05.2013.

La termenul din 11.09.2013, în camera de consiliu, judecătorul M.M. a dispus citarea creditorilor și acordarea unui nou termen, iar la termenul din 09.10.2013 instanța a dispus amânarea pronunțării pentru 16.10.2013, ulterior pentru termenul din 23.10.2013, când a dispus respingerea cererii creditorului BRD GROUP SOCIETE GENERALE.

De altfel, H.G. a aratat că nu a avut cunoștință despre contestația formulată BRD și că a luat act despre dosarul nr. 13172/3/2009/a1 doar cu ocazia prezentării acestuia de către organul de urmărire penală, fapt infirmat de existența dovezilor de îndeplinire a procedurii de citare.

Prin urmare, interesul inculpatului H. era major în raport de licitația din 17.05.2013, atâta timp cât prin intermediul contabilei P. reușise să păstreze linia de producție și să o folosească în continuare.

A. 10. În privința primirii de către inculpatul VCS, în data de 16.04.2014, a sumei de 10.000 lei, de la BM, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 24084/3/2013 al Tribunalului București, în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și în faza de judecată, instanța reține următoarele :

La data de 16.04.2014, inculpata BMA s-a întâlnit, în autoturismul său marca Nissan X-Trail (nr. de înmatriculare B-61-ABG), cu judecătorul V.C.S., pentru a discuta cu acesta în legătură cu soluționarea dosarului nr. 24084/3/2013, dosar în care ACTIV LICHIDATOR IPURL avea calitatea de reclamant...

.....

Din analiza dialogului rezulta destul de clar faptul ca judecătorul V.C.S. i-a dat indicații denunțătoarei cu privire la ceea ce trebuie să facă în dosarul nr. 24084/3/2013 pe care judecătorul îl avea de soluționat, dosar ce avea ca obiect

acțiunea în anulare acte transfer proprietate formulată la data de 05.07.2013 de către ACTIV LICHIDATOR IPURL, societate administrată de către practicianul în insolvență B.M. împotriva S.C. MOZZART SPORTS BETS S.R.L. și S.C. NOREPLY MOZZART S.R.L., spunându-i să ceară expertiză și să formuleze, în temeiul art. 73 din Legea 85/2006 contestații cu privire la creanțele și drepturile de preferință trecute în tabelul preliminar de creanțe "Ca să fie ...[neinteligibil] ... falimentu", să afișeze tabelul preliminar al creanțelor pe "1 mai" și "până pe 24 iunie completați planu".

Dosarul nr. 24084/3/2013 deriva din dosarul nr. 75397/3/2011, având ca obiect procedura insolvenței debitorului SC MOZZART SPORTS BETS SRL, cerută de către creditorul SC NOREPLY SRL, care a fost repartizat magistratului V.C.S. și în care acesta, în data de 20.03.2012, a desemnat ca administrator judiciar provizoriu ACTIV LICHIDATOR IPURL, reprezentată de către Borza Monica. (volumul 4 d.u.p., filele 255-259 si 260-263)

Conform celor stabilite, la termenul din data de 29.04.2014, s-a amânat cauza pentru a se lua la cunoștință de raportul de expertiză, următorul termen de judecată fiind stabilit de către judecătorul V.C.S. pentru data de 24.06.2014, așa cum a convenit cu denunțătoarea la întreprinderea din 16.04.2014.

În schimbul ajutorului dat în dosarul nr. 24084/3/2013, inculpata B.M. i-a dat judecătorului V.C.S. suma de 10.000 lei, aspect recunoscut de inculpata Borza Monica în fața instanței de judecată.

Declaratiile date de inculpata B.M. în faza de urmărire penală și în fața instanței de judecată sunt credibile și servesc la stabilirea adevărului în prezenta cauză, coroborându-se cu aspectele rezultate din convorbirea purtată între practicianul în insolvență B.M. și judecătorul V.C. la 16.04.2014, în cuprinsul căreia magistratul îi dădea practicianului în insolvență sfaturi cu privire la ceea ce trebuie să facă în dosarul nr. 24084/3/2013 și în care se puneau și problema remiterii sumei de bani .

.....
Declaratiile date de inculpata B.M. în faza de urmărire penală și în fața instanței de judecată se coroborează și cu aspectele rezultate din convorbirea purtată între practicianul în insolvență B.M. și judecătorul V.C.S. la 15.05.2014, conversație care întărește convingerea instanței că afirmațiile inculpatei B.M. în sensul că a remis judecătorului V.C.S. suma de 10000 lei în legătură cu soluționarea de către acesta a dosarului nr. 24084/3/2013 sunt adevărate.

În acest sens, din conversația avută de inculpatul V.C.S. cu inculpata Borza Monica, la data de 15.05.2014, relevante sunt următoarele pasaje, care confirmă primirea sumei de bani de către judecător .

.....
Apararile inculpatului V.C.S. care susține că nu s-a făcut dovada faptului că a primit de la practicianul în insolvență suma de 10.000 lei sunt contrazise de probatoriul administrat în cauză, respectiv de declaratiile date de inculpata Borza Monica, confirmate de aspectele rezultate din conținutul convorbirilor purtate de aceasta cu inculpatul V.C.S. la 16.04.2014 și 15.05.2015.

In acest sens instanta observa faptul ca, in cadrul conversatiei din 15.05.2015, inculpatul V.C.S. nu a negat primirea banilor, ba chiar a confirmat-o „**nu știam decât... Numai noi doi știam... de ... ăsta!**”, singurele sale nedumeriri fiind legate de faptul că nu își amintea dacă B.M.A. a numărat sau nu banii, în fața geamului mașinii, așa încât să permită vreunui observator să vadă acest lucru „**Păi, stați, că nu... N-ați numărat nimic!**”, „**Eu mi-aduc aminte de numărutul acela**” și de modul cum a fost filmată întâlnirea lor, chestiune pentru care a găsit și explicația „**Păi, e filmat cu camera Tribunalului, că altceva nu...!**”.

Mai mult instanta constata ca, in cadrul conversatiei din 15.05.2015, purtata cu inculpata B.M., inculpatul V.C. s-a preocupat de găsirea unei soluții pentru a obține cât mai multe date referitoare la persoana care este în posesia informației, „**E prieten!? Adică, e prieten de mai mulți ani? E cunoscut sau e...?**” astfel incat sa poata concepe o strategie pentru a-si asigura sustragerea de la raspundere penala „**Mă rog, vorbiți și cu mine, da? După ce aflați. Imediat ce aflați!**”. (volumul 4 d.u.p., filele 227-237)

Din analiza conversatiei din 15.05.2015 purtata intre inculpatul V.C.S. si inculpata B.M. rezulta maxima ingrijorare a inculpatului V.C.S..

In plus, inculpatul V.C.S. nu a reusit sa explice in mod convingator instantei care ar fi fost motivul ingrijorarii provocate de conversatia cu B., altul decat posibila identificare de catre autoritati a infractiunii de coruptie pe care o savarsise.

Pentru lamurirea cauzei reale a maximei ingrijorari care a cuprins pe inculpatul V. in cadrul conversatiei purtate cu B.M. la 15.05.2015, instanta va da relevanta si unor aspecte precum locul purtarii conversatiei sau maniera criptica in care inculpatul s-a exprimat, imprejurari care conving cu privire la faptul ca inculpatul incerca sa ascunda comiterea unei fapte extrem de grave.

Astfel, instanta observa ca, atat dialogul din 16.04.2014 cat si cel din 15.05.2015 au fost purtate de judecatorul V.C.S. cu practicianul in insolventa B.M. in autoturismul acesteia, fara ca inculpatul V.C.S. sa poata explica motivul pentru care se intalnea cu practicianul in insolventa intr-un alt loc decat aceala in care isi exercitat atributiile de serviciu sau natura relatiei care i-ar fi permis sa aiba intalniri in afara Tribunalului Bucuresti cu un practician in insolventa care avea pe rolul sau un dosar.

Mai mult, instanta constata ca, in cadrul conversatiei purtate cu B.M. la 15.05.2015, in autoturismul acesteia, inculpatul V.C.S. are reactii de panica „**Doamne...! Filmat!?! Pfaa...!!!; Numai noi doi știam...,, insa nu clarifica situatia astfel cum ar fi facut orice persoana careia i s-ar fi pus in fata o situatie grava in raport cu care nu avea nicio responsabilitate.**

Se observa ca inculpatul evita sa discute cu M.B. despre cauza ingrijorarii sale, fiind evident ca are cunostinta despre aceasta intrucat afirma „Numai noi doi știam... „

Orice persoana nevinovata, care ar fi fost pusa in fata unei situatii de natura sa produca ingrijorare maxima, similara celei produse inculpatului V.de conversatia cu B. din 15.05.2015, ar fi incercat sa identifice fapta grava ce i se imputa si ar fi

sesizat imediat unui organism al statului roman, fie Ministerul Public fie C.S.M., fie conducerea instantei de incadrare, situatia grava cu care se confrunta, pentru a i se acorda suportul legal cuvenit.

Or, inculpatul V.C.S., desi cuprins de ingrijorare maxima pe parcursul discutiei cu B.M., nu incearca sa lamureasca fapta grava cauzatoare de ingrijorare, se straduieste sa identifice persoana care ar avea cunostinta de respectiva fapta si ar pute-o aduce la cunostinta organismelor statale abilitate, pentru a paraliza in acest fel o eventuala tragere a sa la raspundere penala si mai ales nu sesizeaza institutiilor statului situatia grava cu care se confrunta, pentru a i se acorda suportul legal cuvenit.

Nu in ultimul rand instanta constata ca, inculpatul V.C.S. afirma in cadrul conversatiei cu inculpata B. din 15.05.2014 ca „Da! Eu mi-aduc aminte de numărutul ăla, dar...”, confirmand practic declaratiile date de inculpata B.M.in faza de urmarire penala si in fata instantei privind faptul ca i-a remis magistratului V.C.S. suma de 10.000 lei pe care i-a si numarat-o.

In ceea ce priveste legatura dintre remiterea sumei de 10.000 lei de catre practicianul in insolventa B.M., judecatorului V.C.S., cu solutiunea dosarelor nr. 24084/3/2013 și nr. 75397/3/2011, aceasta rezulta din faptul ca, suma de bani a fost remisa in timpul in care judecatorul avea pe rol dosarele respective dar si din conversatia purtata intre B.si V. la data de 16.04.2014, in cuprinsul careia magistratul ii dadea practicianului in insolventa sfaturi cu privire la ceea ce trebuie să facă în dosarul nr. 24084/3/2013, punand si problema remiterii sumei de bani.

De altfel, chiar inculpata B. M.a declarat în faza de urmarire penala că dacă nu ar fi avut dosare la judecatorul V.C.S.nu i-ar fi dat bani, aspect ce dovedeste clar faptul ca suma de 10.000 lei a fost remisa inculpatului V. pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu pe care acesta le avea in dosarele nr. 24084/3/2013 și nr. 75397/3/2011.

B. Incadrarea juridica a faptelor inculpatilor precum si aplicarea legii penale mai favorabile.

B.1. In ceea ce priveste pe inculpatul S.I., instanta constata ca, problema determinarii legii penale mai favorabile, priveste doar prima infractiune de luare de mita comisa de inculpat in cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013), nu si a doua infractiune de luare de mita savarsita in forma continuata de inculpat în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014.

Acesta deoarece, potrivit art. 13 c.p. (1968) sau art. 5 din n.c.p., problema determinarii legii penale mai favorabile se pune in cazul în care, de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei, au intervenit una sau mai multe legi penale.

Conform deciziei de îndrumare nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, data săvârșirii infracțiunilor continue și continuate, este data de momentul epuizării activității infracționale care, in cazul celei de-a doua infractiuni de luare de mita comisa de inculpatul Stanciu Ion, in forma continuata, prin primirea, în perioada

septembrie 2013 - 05.05.2014, de la inculpata C.C., a sumei totale de 7.300 lei (în șapte tranșe) și a unor produse de patiserie, este data de 05.05.2014, cand inculpatul S. a primit ultima suma, aceea de 1300 lei.

În cazul celei de-a doua infractiuni de luare de mita comise de inculpatul S. I., în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, nu se pune problema determinării legii penale mai favorabile deoarece aceasta infractiune este savarsita dupa data de 01.02.2015, data cand a intrat în vigoare noul cod penal (legea nr. 286/2009).

Faptul ca instanta va contopi pedepsele ce se vor aplica inculpatului S.I.pentru cele doua infractiuni de luare de mita potrivit art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal, nu inseamna o incalcare a deciziei nr. 265/2014 a Curtii Constitutionale a Romaniei, care obliga aplicarea legii penale mai favorabile în mod global, fara combinarea prevederilor din legi succesive.

Respectarea art. 10 din legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a noului cod penal și contopirea pedepselor aplicate inculpatului S. I., conform art. 38 alin.1 și art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal, este o expresie a respectării de către instanța a disp. art. 1 alin. 4 și 5, art. 23 alin 12, art. 61 alin. 1 și art. 124 alin. 3 din Constitutia Romaniei, potrivit carora Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării iar judecătorii sunt obligați să se supună legii în stabilirea și aplicarea pedepselor, respectarea suprematiei Constitutiei și a legilor fiind obligatorie.

Prin urmare, instanța este obligată să contopească pedepsele ce se vor aplica inculpatului S.I.pentru cele doua infractiuni de luare de mita potrivit art. 38 alin.1 și art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, atata vreme cât legiuitorul, prin art. 10 din legea nr. 187/2012, a stabilit ca tratamentul sancționator al pluralității de infractiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infractiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infractiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

Insa, dacă legiuitorul a obligat instanța, prin art. 10 din legea nr. 187/2012, să realizeze contopirea pedepselor în baza art. 38 alin.1 și art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal, aceasta nu înseamnă ca, inculpatului S.I., să i se aplice în mod automat noul cod penal și în ceea ce privește prima infractiune de luare de mita savarsita în timp ce era în vigoare codul penal de la 1968, care este legea penala mai favorabila în cazul acestei infractiuni.

○ astfel de interpretare a art. 10 din legea nr. 187/2012, ar contraveni dispozițiilor art. 7 paragraful 1 din Conventia pentru apararea drepturilor omului și a libertatilor fundamentale care impune, în cazul legilor penale succesive, alegerea globala a legii penale mai favorabile, interzicând însă aplicarea legii penale mai severe în mod retroactiv. (cauza Maktouf și Damjanovic împotriva Bosniei și Hertegovina, paragraful 70)

În concluzie, problema determinării legii penale mai favorabile se pune doar în cazul în care de la săvârșirea infractiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, adică, în cazul inculpatului Stanciu Ion, doar în privința primei infractiuni de luare de mita comisa în cursul lunilor iunie

2013 și decembrie 2013, nu și în privința celei de-a doua infracțiuni de luare de mită săvârșită în formă continuată, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014.

În ceea ce privește prima infracțiune de luare de mită comisă în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013), instanța apreciază că legea penală mai favorabilă inculpatului Stanciu Ion, este reprezentată de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 care prevede un minim de pedeapsă de 3 ani închisoare spre deosebire de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 care prevede un minim de 4 ani închisoare.

Aceasta deoarece, în cazul inculpatului S. I., instanța se va orienta la aplicarea unei pedepse la minimul prevăzut de lege.

* Prin urmare, instanța apreciază că, fapta inculpatului S. I. care a primit, în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 (11.12.2013), suma de 15.000 euro (10.000 euro în luna iunie 2013 și 5.000 euro în luna decembrie 2013) de la inculpatul A.G.D., prin intermediul și cu ajutorul inculpatei B.M. și a martorului O. a D., pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012, a accepta deschiderea procedurii insolvenței debitoare S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fostă BAUMEISTER S.A.), pentru numirea ACTIV LICHIDATOR IPURL ca administrator judiciar și pentru admiterea creanțelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. și S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

În condițiile în care, prin actul de sesizare a instanței, încadrarea juridică dată faptei mai sus menționate, a fost aceea prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, instanța va face aplicarea disp. art. 386 c.p.p. și va schimba încadrarea juridică dată faptei inculpatului S. I. prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

Poziția reprezentantului D.N.A. în sensul că, în speță, nu e vorba de o adevărată schimbare a încadrării juridice, ci de o stabilire sau identificare a legii penale mai favorabile, este corectă însă, instanța apreciază că, nu se poate dispune condamnarea inculpatului S. I., în baza altor dispoziții legale decât cele menționate în actul de sesizare a instanței decât în urma recurgerii la vehiculul procedural prevăzut de art. 386 c.p.p.

În sarcina inculpatului S. I. se retin dispozițiile art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968), privind săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către un funcționar cu atribuții de control, întrucât, prima infracțiune de luare de mită, a fost comisă de inculpatul Stanciu în cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013 pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarul nr. 33293/3/2012.

Or, potrivit art. 11 alin. 2 din legea nr. 85 din legea 85/2006, în formă în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul S., atribuțiile judecătorului-sindic constau în controlul judecătoresc al activității administratorului

judiciar si/sau al lichidatorului si la procesele si cererile de natura judiciara aferente procedurii insolventei.

** Instanta retine ca, fapta inculpatului Stanciu Ion, constând în aceea că a primit, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, de la inculpata C.C.E., prin intermediul denunțătoarei U.L., suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY IPURL, administrată de către inculpată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele 27595/3/2013, 11005/3/2013, 19765/3/2013, 24857/3/2013, 40736/3/2013, 42069/3/2012, 33886/3/2013 și 12645/3/2014, cu judecata carora inculpatul era investit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată (7 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Având în vedere faptul ca, potrivit deciziei de îndrumare nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, data săvârșirii infracțiunilor continue și continuate, este data de momentul epuizării activității infracționale, instanța constată ca, în privința acestei infracțiuni de luare de mită, în forma continuată, este aplicabil noul cod penal, întrucât data săvârșirii este data de 05.05.2014, când inculpatul S. a primit ultima suma, aceea de 1300 lei.

B. 2. În ceea ce privește pe inculpata Roventa Elena, instanța apreciază ca legea penală mai favorabilă este reprezentată de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 care prevede un minim de 3 ani închisoare spre deosebire de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 care prevede un minim de 4 ani închisoare.

Aceasta deoarece, în cazul inculpatei Roventa Elena instanța va aplica o pedeapsă sub mediu, deci mai aproape de minim decât de maximum special al normei de incriminare.

În sarcina inculpatei Roventa Elena se retin dispozițiile art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968), privind săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către un funcționar cu atribuții de control, întrucât, infracțiunea de luare de mită a fost comisă de inculpata, în calitate de judecător sindic, pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestația S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispune înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. și pentru a nu anula convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONSTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A.

Or, potrivit art. 11 alin. 2 din legea nr. 85 din legea 85/2006, în forma în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii de luare de mită de către inculpata Roventa Elena, atribuțiile judecătorului-sindic constau în controlul judecătoresc al activității

administratorului judiciar si/sau al lichidatorului si la procesele si cererile de natura judiciara aferente procedurii insolventei.

Instanta retine ca, fapta inculpatei Roventa Elena, constând în aceea că a primit, în cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013) de la inculpatul Adamescu Grigore Dan, prin intermediul și cu ajutorul inculpatei Borza Monica și a martorului O.D., suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 euro), pentru a pronunța o hotărâre favorabilă în dosarele nr. 41848/3/2012/a1 și nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestația S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creanțelor debitoarei S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și a dispune înscrierea în tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. și pentru a nu anula convenția autenticată sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONȘTRUCȚII INDUSTRIALE S.R.L. și S.C. BAUMEISTER S.A., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

În condițiile în care, prin actul de sesizare a instanței, încadrarea juridică a faptei inculpatei Roventa Elena, a fost aceea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, instanța va face aplicarea disp art. 386 c.p.p. și va schimba încadrarea juridică a faptei inculpatei prin actul de sesizare din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

B. 3. Fapta inculpatului Viziru Ciprian Sorin, constând în aceea că, în data de 16.04.2014, a primit de la Borza Monica Angela suma de 10.000 lei, pentru soluționarea favorabilă a dosarului 24084/3/2013 al Tribunalului București, pe care îl avea repartizat, având ca obiect judecarea acțiunii în anulare acte transfer de proprietate, formulată de către ACTIV LICHDATOR IPURL, administrată de către Borza Monica, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

B. 4. În ceea ce privește pe inculpatul Adamescu Grigore, instanța constată ca, problema determinării legii penale mai favorabile, privește ambele infracțiuni de dare de mită reținute în sarcina acestuia, întrucât ambele au fost comise înainte de 1 februarie 2014, data intrării în vigoare a noului cod penal.

Instanta constată ca, infracțiunea de dare de mită, este pedepsită de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsă de la 2 ani la 7 ani închisoare, iar potrivit art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsă cuprinsă între 6 luni și 7 ani închisoare.

Se observă că dispozițiile art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și ale art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevăd același maxim, de 7 ani închisoare, astfel încât legea

penala mai favorabila inculpatului este codul penal de la 1968, intrucat art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevede un minim special mai redus, de 7 luni inchisoare.

Mai mult, in cazul inculpatului Adamescu Grigore Dan instanta nu va aplica pedeapsa orientata spre maximul prevazut de lege, si acesta imprejurare reprezentand un argument pentru considerarea art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 drept lege penala mai favorabila inculpatului.

* Instanta retine ca, fapta inculpatului Adamescu Grigore Dan care, in cursul lunii iunie 2013 si decembrie 2013 (11.12.2013), prin intermediul si cu ajutorul martorului O.D. si a inculpatei Borza Monica a remis inculpatului Stanciu Ion, judecator in cadrul Tribunalului Bucuresti, Sectia a VII-a Civila, suma de 15.000 euro (10.000 euro in luna iunie 2013 si 5.000 euro in luna decembrie 2013), pentru a pronunta o hotarare favorabila in dosarul nr. 33293/3/2012, respectiv pentru a accepta deschiderea procedurii insolventei debitoarei S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. (fosta BAUMEISTER S.A.), pentru numirea ACTIV LICHIDATOR IPURL ca administrator judiciar si pentru admiterea creantelor S.C. EAST BUCHAREST COMMERCIAL PARK S.R.L. si S.C. ASIGURARE REASIGURARE ASTRA S.A., intruneste elementele constitutive ale infractiunii de dare de mita, prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

** Fapta inculpatului Adamescu Grigore Dan care, in cursul lunii decembrie 2013 (10.12.2013), prin intermediul si cu ajutorul martorului O.D. si a inculpatei Borza Monica Angela a remis inculpatei Roventa Elena, judecator in cadrul Tribunalului Bucuresti, Sectia a VII-a Civila, suma de 23.000 lei (echivalentul a 5.000 de euro), pentru a pronunta o hotarare favorabila in dosarele nr. 41848/3/2012/a1 si nr. 19950/3/2013, respectiv pentru a admite contestatia S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. la tabelul preliminar al creantelor debitoarei S.C. ACTIV CONSTRUCTII INDUSTRIALE S.R.L. si a dispune inscrierea in tabelul creditorilor a S.C. SIGUR INDUSTRIAL CONSTRUCT S.R.L. si pentru a nu anula conventia autentificata sub nr. 479/23.11.2012 dintre S.C. ACTIV CONSTRUCTII INDUSTRIALE S.R.L. si S.C. BAUMEISTER S.A., intruneste elementele constitutive ale infractiunii de dare de mita, prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

In sarcina inculpatului Adamescu Grigore Dan se retin disp. art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 intrucat faptele de dare de mita au fost savarsite de acesta fata de judecatorii sindici S.I. si Roventa Elena, care potrivit art. 11 alin. 2 din legea 85/2006, aveau atributii de control in procedura insolventei.

In conditiile in care, prin actul de sesizare a instantei, incadrarea juridica data celor doua fapte de dare de mita retinute in sarcina inculpatului Adamescu Grigore Dan a fost aceea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instanta, pentru respectarea principiului legii penale mai favorabile, va face aplicarea disp. art. 386 c.p.p. si va schimba incadrarea juridica data prin

actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

B. 5. In ceea ce priveste pe inculpata Borza Monica Angela, instanta constata ca, problema determinarii legii penale mai favorabile, se pune in cazul celor trei infractiuni savarsite de aceasta, toate fiind comise inainte de 1 februarie 2014, data intrarii in vigoare a noului cod penal.

Avand in vedere faptul ca pedeapsa ce se va aplica inculpatei Borza este orientata spre minimul special, legea penala mai favorabila pentru infractiunea de complicitate la luare de mita savarsita de inculpata Borza este reprezentata de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 care prevede un minim de 3 ani inchisoare, mai mic decat minimul prevazut de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 si 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, de 4 ani inchisoare.

In plus, dispozitiile codului penal de la 1968, privind contopirea pedepselor in caz de concurs de infractiuni sunt mai favorabile inculpatei Borza Monica Angela decat cele ale noului cod penal, intrucat acesta din urma prevand obligativitatea aplicarii la pedeapsa cea mai grea a unui spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse.

* Instanta retine ca, fapta inculpatei Borza Monica Angela, constand in aceea ca a remis in luna decembrie 2013 (10.12.2013), suma de 23.000 de lei, echivalentul a 5.000 de euro, primita de la inculpatul Adamescu Grigore Dan, prin intermediul martorului O.D., inculpatei Roventa Elena, pentru a pronunta hotarari favorabile in dosarele nr. 41848/3/2012/a1 si 19950/3/2013, constituie complicitate la infractiunea de luare de mita, prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

** Fapta inculpatei Borza Monica Angela constand in aceea ca a remis in lunile iunie si decembrie 2013 suma de 15.000 euro (10.000 euro in luna iunie 2013 si 5.000 euro in luna decembrie 2013), primite de la inculpatul Adamescu Grigore Dan, prin intermediul martorului O.D., inculpatului Stanciu Ion, pentru a pronunta o hotarare favorabila in dosarul nr. 33293/3/2012 in care ACTIV LICHIDATOR IPURL avea calitatea de administrator judiciar, constituie complicitate la infractiunea de luare de mita, prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

*** Fapta inculpatei Borza Monica Angela, care urmarind realizarea unor interese personale, in cursul lunii decembrie 2013, l-a determinat pe judecatorul M.M. sa desemneze, in detrimentul altor practicieni in insolventa, in dosarul 21687/3/2013, pe care il judeca, EXPERT INSOLVENTA SPRL administrator

judiciar provizoriu, cunoscând că scopul urmărit va fi atins prin încălcarea legii, întrucât această societate nu depusese ofertă de servicii în dosar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 25 C. pen. (1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 246 C.pen. (1968), cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

În condițiile în care, prin actul de sesizare a instanței, încadrarea juridică a faptelor inculpatei Borza Monica Angela a fost aceea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen., instanța, pentru respectarea principiului legii penale mai favorabile, va face aplicarea disp. art. 386 c.p.p. și va schimba încadrarea juridică a faptelor inculpatei prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) și din infracțiunea prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. în infracțiunea prev. de art. 25 C. pen. (1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 246 C.pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968).

B. 6. În ceea ce privește pe inculpatul Preda Ilie, instanța constată că problema determinării legii penale mai favorabile, privește doar infracțiunea de dare de mită comisă de inculpat în data de 12.01.2014, când a remis un televizor marca SAMSUNG judecătorului M.M., în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013, nu și infracțiunea de complicitate la luare de mită în formă continuată savarsită în baza aceleiași rezoluții infracționale la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014.

Conform deciziei de îndrumare nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, data săvârșirii infracțiunilor continue și continuate, este data de momentul epuizării activității infracționale care, în cazul complicității la luare de mită în formă continuată savarsită de inculpatul Preda Ilie, este data de 07.05.2014, când inculpatul Preda a intermediat pretinderea și primirea de către judecătorul M.M. de la H.G.a ultimelor elemente de chereștea.

În cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită în formă continuată savarsită de inculpatul Preda Ilie, nu se pune problema aplicării legii penale mai favorabile deoarece această infracțiune este savarsită după data de 01.02.2015, data când a intrat în vigoare noul cod penal (Legea nr. 286/2009).

Faptul ca instanta va contopi pedepsele ce se vor aplica inculpatului Preda Ilie pentru cele doua infractiuni savarsite de acesta potrivit art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal, nu inseamna o incalcare a deciziei nr. 265/2014 a Curtii Constitutionale a Romaniei, care obliga aplicarea legii penale mai favorabile in mod global, fara combinarea prevederilor din legi succesive.

Cotopirea pedepselor conform art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, este o expresie a respectarii de catre instanta a disp. art. 1 alin. 4 si 5, art. 23 alin 12, art. 61 alin. 1 si art. 124 alin. 3 din Constitutia Romaniei, potrivit carora Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a tarii iar judecatorii sunt obligati sa se supuna legii in stabilirea si aplicarea pedepselor, respectarea suprematiei Constitutiei si a legilor fiind obligatorie.

In determinarea legii penale mai favorabile aplicabile infractiunii de dare de mita savarsita de inculpatul Preda Ilie, instanta constata ca, disp. art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 si ale art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, prevad acelasi maxim de 7 ani inchisoare astfel incat legea penala mai favorabila inculpatului este codul penal de la 1968, intrucat art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevad un minim special de 7 luni inchisoare, mai redus decat cel prevazute de dispozitiile noului cod penal.

Mai mult, in cazul inculpatului Preda Ilie instanta nu va aplica o pedeapsa orientata spre maximul prevazut de lege, si acesta reprezentand un argument pentru considerarea art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 drept lege penala mai favorabila inculpatului.

* Instanta retine ca, fapta inculpatului Preda Ilie, constând în aceea că a remis, în data de 12.01.2014, un televizor marca SAMSUNG judecătorului M.M., în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013, întrunește elementele constitutive ale infractiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In sarcina inculpatului Preda Ilie se retin disp. art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 intrucat fapta de dare de mita a fost savarsite de acesta fata de judecatorul M.M., care potrivit art. 11 alin. 2 din legea 85/2006, avea atributii de control in procedura insolventei.

In conditiile in care, prin actul de sesizare a instantei, incadrarea juridica data faptei de dare de mita retinuta in sarcina inculpatului Preda Ilie a fost aceea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instanta, pentru respectarea principiului legii penale mai favorabile, instanta va face aplicarea disp art. 386 c.p.p. si va schimba incadrarea juridica data faptei inculpatului din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

** Instanta retine ca, fapta inculpatului Preda Ilie, constând în aceea că a intermediat pretinderea și primirea de către judecătorul M.M., de la Hanganu Gabriel, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, a unor

elemente de cherestea, constând în „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi cherestea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, cunoscând că bunurile antemenționate servesc la favorizarea lui H.G. în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., repartizate judecătorului M.M. constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

B. 7. Fapta inculpatei Popa (fostă Candea) Cristea Elena constând în aceea că a remis, în mod repetat, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, inculpatului Stanciu Ion, prin intermediul denunțătoarei Udățeanu Luana, suma totală de 7.300 lei (în șapte tranșe) și produse de patiserie, în scopul desemnării provizorii a întreprinderii profesionale unipersonale cu responsabilitate limitată LEGAL RECOVERY IPURL, administrată de către inculpată, în calitate de lichidator sau administrator judiciar provizoriu, în dosarele 27595/3/2013, 11005/3/2013, 19765/3/2013, 24857/3/2013, 40736/3/2013, 42069/3/2012, 33886/3/2013 și 12645/3/2014 de către magistrat, care era investit cu judecata acestor cauze, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 al. 1 C.p.

B. 8. În ceea ce privește pe inculpatul POSTELNICU EMANOIL, instanța constată că problema determinării legii penale mai favorabile, privește ambele infracțiuni de dare de mită reținute în sarcina acestuia, întrucât ambele au fost comise înainte de 1 februarie 2014, data intrării în vigoare a noului cod penal.

Instanța constată că, infracțiunea de dare de mită este pedepsită de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsă de la 2 ani la 7 ani închisoare iar potrivit art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsă cuprinsă între 6 luni și 7 ani închisoare.

Se observă că, disp. art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și ale art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevăd același maxim, de 7 ani închisoare, astfel încât legea penală mai favorabilă inculpatului este codul penal de la 1968, întrucât art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevăd un minim special mai redus, de doar 7 luni închisoare.

Mai mult, în cazul inculpatului POSTELNICU EMANOIL instanța nu va aplica o pedeapsă orientată spre maximul prevăzut de lege, și acesta reprezentând un argument pentru considerarea art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 drept lege penală mai favorabilă inculpatului.

* Instanța reține că, fapta inculpatului POSTELNICU EMANOIL de a remite în data de 05.12.2013, în urma unei înțelegeri anterioare, inculpatului M.M. un covor, prin intermediul lui A.D., pentru a primi soluții favorabile în dosarele nr. 34768/3/2013, nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

** Fapta inculpatului POSTELNICU EMANOIL, constând în aceea că în data de 17.06.2013 a remis suma de 4.100 lei judecătorului M.M., în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010 în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitate de lichidator judiciar întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

În sarcina inculpatului POSTELNICU EMANOIL se rețin disp. art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 întrucât faptele de dare de mită au fost savarsite de acesta față de judecătorul sindic M.M., care potrivit art. 11 alin. 2 din legea 85/2006, avea atribuții de control în procedura insolvenței.

În condițiile în care, prin actul de sesizare a instanței, încadrarea juridică data celor două fapte de dare de mită reținute în sarcina inculpatului POSTELNICU EMANOIL a fost aceea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instanța, pentru respectarea principiului legii penale mai favorabile, va face aplicarea disp. art. 386 c.p.p. și va schimba încadrarea juridică data faptelor inculpatului prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) și din infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

B. 9. Fapta inculpatului Hanganu Gabriel, constând în aceea că a dat judecătorului M.M., prin intermediul practicianului în insolvență Preda Ilie, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 elemente de cherestea, respectiv „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi cherestea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

B. 10. In ceea ce priveste pe inculpatul Armas Iosif, instanta apreciaza, avand in vedere faptul ca pedeapsa ce va aplica este spre minimul special, ca legea penala mai favorabila este reprezentata de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968) care prevede un minim de 6 luni inchisoare spre deosebire de art. art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. care prevede un minim de 2 ani inchisoare.

Instanta constata ca infractiunea de dare de mita este pedepsita de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsa de la 2 ani la 7 ani iar potrivit art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu o pedeapsa cuprinsa intre 6 luni si 7 ani.

Se observa ca, disp. art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 si ale art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevad acelasi maxim de 7 ani astfel incat legea penala mai favorabila inculpatului este codul penal de la 1968, intrucat art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 prevede un minim special mai redus, de 6 luni inchisoare.

Mai mult, in cazul inculpatului Armas Iosif, instanta va aplica o pedeapsa orientata spre minimul prevazut de lege, si acesta reprezentand un argument pentru considerarea art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 drept lege penala mai favorabila inculpatului.

* Instanta retine ca, fapta inculpatului Armas Iosif, constând în aceea că a remis judecătorului M.M. produse alimentare - în data de 13.12.2012, suma de 3.000 lei - în data de 08.05.2013 și suma de 1.800 lei - în data de 18.06.2013, pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 43077/3/2007, privind pe S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A., aflat pe rolul Tribunalului București – secția a VII-a civilă, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită în formă continuată prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968)

In sarcina inculpatului S.I.se retin disp. art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 intrucat faptele de dare de mita au fost savarsite de acesta fata de judecatorul sindic M.M., care potrivit art. 11 alin. 2 din legea 85/2006, avea atributii de control in procedura insolventei.

In conditiile in care, prin actul de sesizare a instantei, incadrarea juridica data celor doua fapte de dare de mita retinute in sarcina inculpatului S.I.a fost aceea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., instanta, pentru respectarea principiului legii penale mai favorabile, va face aplicarea disp art. 386 c.p.p. si va schimba incadrarea juridica data fetei inculpatului din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. in infractiunea prev. de

art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968).

B. 10. In ceea ce priveste pe inculpatul M.M., instanta constata ca problema determinarii legii penale mai favorabile, priveste infractiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos si primele 6 infractiuni de luare de mita, dar nu priveste ultima infractiune de luare de mita savarsita in forma continuata de inculpat prin pretinderea si primirea de la Hanganu Gabriel, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, a unor elemente de chereștea în valoare totală de 6.652 lei.

Acesta deoarece, potrivit art. 13 din c.p. (1968) sau a disp. art. 5 din n.c.p., problema determinarii legii penale mai favorabile se pune in cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale.

Conform deciziei de îndrumare nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, data săvârșirii infracțiunilor continue și continuate, este data de momentul epuizării activității infracționale care, in cazul ultimei infracțiuni de luare de mita savarsita in forma continuata de inculpat prin pretinderea si primirea de la H.G.a unor elemente de chereștea, este data de 07.05.2014 cand inculpatul M.M. a primit ultimele elemente de chereștea.

In cazul acestei ultimei infracțiuni de luare de mita comisa de inculpatul M.M., la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, nu se pune problema aplicarii disp. art. 13 din c.p. (1968) sau a disp. art. 5 din n.c.p., privind determinarea legii penale mai favorabile deoarece aceasta infractiune este considerata a fi savarsita dupa data de 01.02.2015, data cand a intrat in vigoare noul cod penal (legea nr. 286/2009).

Faptul ca instanta va contopi pedepsele ce se vor aplica inculpatului M.M. pentru cele doua infractiuni de luare de mita potrivit art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, nu inseamna o incalcare a deciziei nr. 265/2014 a Curtii Constitutionale a Romaniei, care obliga aplicarea legii penale mai favorabile in mod global, fara combinarea prevederilor din legi succesive.

Cotopirea pedepselor conform art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal este o expresie a respectarii de catre instanta a disp. art. 1 alin. 4 si 5, art. 23 alin 12, art. 61 alin. 1 si art. 124 alin. 3 din Constitutia Romaniei, potrivit carora Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a tarii iar judecatorii sunt obligati sa se supuna legii in stabilirea si aplicarea pedepselor, respectarea suprematiei Constitutiei si a legilor fiind obligatorie.

Prin urmare, instanta este obligata sa contopeasca pedepsele ce se vor aplica inculpatului M.M. potrivit art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, atata vreme cat legiuitorul, prin art. 10 din legea nr. 187/2012, a stabilit ca tratamentul sancționator al pluralității de infracțiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puțin una dintre infracțiunile din structura pluralității a fost comisă sub legea nouă,

chiar dacă pentru celelalte infracțiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

Insa, daca legiuitorul a obligat instanta, prin art. 10 din legea nr. 187/2012, sa realizeze contopirea pedepselor in baza art. 38 alin.1 si art. 39 alin.1 lit. b din noul cod penal, aceasta nu inseamna ca, inculpatului M.M., sa i se aplice in mod automat noul cod penal si in ceea ce priveste infractiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos sau primele 6 infracțiuni de luare de mita, savarsite in timp ce era in vigoare codul penal de la 1968, care este legea penala mai favorabila.

O astfel de interpretare a art. 10 din legea nr. 187/2012 ar contraveni dispozitiilor art. 7 paragraful 1 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale care impune, in cazul legilor penale succesive, alegerea globala a legii penale mai favorabile, interzicand aplicarea legii penale mai severe in mod retroactiv. (cauza Maktouf si Damjanovic impotriva Bosniei si Hertegovina, paragraful 70)

In concluzie, problema determinarii legii penale mai favorabile si aplicarii art. 13 din c.p. (1968) sau art. 5 din n.c.p., se pune doar in cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, adica, in cazul inculpatului M.M., doar in privinta infractiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos si in privinta primelor 6 infracțiuni de luare de mita, nu si in privinta ultimei infractiuni de luare de mita comisa de inculpatul M.M. la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014.

In ceea ce priveste primele 6 infracțiuni de luare de mita comise inainte de data de 1 februarie 2014, instanta apreciaza ca legea penala mai favorabila inculpatului M.M., in cazul caruia pedepasa se va orienta sub mediu, deci mai aproape de minim decat de maxim, este reprezentata de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) care prevede un minim de 3 ani inchisoare spre deosebire de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 care are un minim de 4 ani inchisoare.

* Prin urmare, instanta apreciaza ca, fapta inculpatului M.M. constând în aceea că, la data de 23.12.2013, a desemnat societățile EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, în calitate de administratori judiciari provizorii în dosarul nr. 21687/3/2013, pe care îl avea repartizat spre judecată, prin încălcarea dispozițiilor art. 11 pct. 1 lit. c din Legea 85/2006, vătămând astfel interesele celorlalți participanți la procedura selecției de oferte și generând obținerea unui folos necuvenit reprezentanților EXPERT INSOLVENȚĂ SPRL și RODICOM IPURL, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. pen. (1968) cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

Avand in vedere faptul ca, potrivit deciziei Curtii Constitutionale a Romaniei nr. 265/2014, legea penala mai favorabila se determina in mod global, fara

combinarea prevederilor din legi succesive, dar si faptul ca, pentru cele 6 infractiuni de luare de mita comise de inculpatul M.M. inainte de data de 1 februarie 2014, instanta a apreciat ca legea penala mai favorabila este codul penal de la 1968, se va dispune si schimbarea incadrarii juridice a infractiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit din infractiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. in infractiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. pen. (1968) cu aplicarea art. 13 C. pen. (1968).

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a primit, în data de 12.01.2014, de la PREDA ILIE un televizor marca SAMSUNG, în legătură cu desfășurarea procedurii insolvenței în dosarul nr. 21867/3/2013, întrunește elementele constitutive ale infractiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că s-a folosit în interes propriu de dispozițiile legale prevăzute art. 11 alin. 1, lit. c din Legea 85/2006, care îi confereau dreptul de a desemna prin sentința de deschidere a procedurii, dintre practicienii în insolvență compatibili care au depus ofertă de servicii în acest sens la dosarul cauzei, administratorul judiciar provizoriu sau, după caz, lichidatorul care va administra procedura până la confirmarea sa, pentru a-i pretinde denunțătoarei CANDEA CRISTINA ELENA să o angajeze pe C.A.M. în cadrul LEGAL RECOVERY IPURL, întrunește elementele constitutive ale infractiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a pretins și primit, produse alimentare - în data de 13.12.2012, suma de 3.000 lei - în data de 08.05.2013, suma de 1.800 lei - în data de 18.06.2013 și un telefon mobil marca Iphone 4S, în decembrie 2012, de la A.I., pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 43077/3/2007, privind pe S.C. ARGIROM INTERNATIONAL S.A., pe care îl avea repartizat spre soluționare, întrunesc elementele constitutive ale infractiunii de luare de mită, în formă continuată (4 acte materiale) prev. de art. art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968)

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a pretins și primit în luna martie 2013, un ceas marca Longines, în valoare de 7.960 lei și respectiv suma de 8.000 lei, în 3 iulie 2013, de la P.F.I., pentru soluționarea favorabilă a dosarului nr. 47292/3/2012, privind S.C. Operativ Logistic SRL, dosar aflat pe rolul Tribunalului București – secția a VII-a civilă, la judecătorul M.M., întrunesc elementele constitutive ale infractiunii de luare de mită în formă continuată (2 acte materiale), prev. de art. art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968).

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a primit în data de 05.12.2013, în baza unei pretinderi anterioare, un covor de la POSTELNICU EMANOIL, prin intermediul lui A.D. Dragos, pentru a da soluții favorabile în dosarele nr.

34768/3/2013, nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010, în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat în calitatea de lichidator judiciar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968)

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a pretins suma de 2.800 lei și a primit 4.100 lei, în data de 17.06.2013, de la practicianul în insolvență POSTELNICU EMANOIL, în vederea soluționării favorabile a dosarelor nr. 1797/3/2012 și nr. 53553/3/2010 în care LEX COMPANY IPURL a fost desemnat lichidator judiciar, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

În condițiile în care, prin actul de sesizare a instanței, încadrarea juridică data primelor 6 fapte de luare de mită mai sus menționate, a fost aceea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, instanța va face aplicarea disp art. 386 c.p.p. și va schimba încadrarea juridică data primelor 6 fapte de luare de mită ale inculpatului M.M. prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infracțiunea prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (4 acte materiale) în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968), din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale) în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968), din infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

În sarcina inculpatului M.M. se rețin dispozițiile art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968), privind săvârșirea infracțiunii de luare de mită de către un funcționar cu atribuții de control, întrucât, infracțiunile de luare de mită au fost comise de inculpat în legătură cu activitatea de judecător sindic în cadrul Tribunalului București.

Or, potrivit art. 11 alin. 2 din legea 85 din legea 85/2006, în forma în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii de luare de mită de către inculpatul Stanciu, atribuțiile judecătorului-sindic constau în controlul judecătoresc al activității

administratorului judiciar si/sau al lichidatorului si la procesele si cererile de natura judiciara aferente procedurii insolventei.

Pozitia reprezentantului D.N.A. in sensul că în speță nu e vorba de o adevarata schimbare a încadrării juridice, ci de o stabilire sau identificare a legii penale mai favorabile, este corecta insa instanta apreciaza ca nu se poate dispune condamnarea inculpatului M.M., in baza altor dispozitii legale decat cele mentionate in actul de sesizare a instantei decat in urma recurgerii la vehiculul procedural prevazut de art. 386 c.p.p.

* Fapta inculpatului M.M. constând în aceea că a pretins și primit, prin intermediul practicianului în insolvență Preda Ilie, de la H.G. la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014 elemente de chereștea, respectiv „elem. 3X5” 2,5 metri cubi în valoare de 1.375 lei, „astereală rindeluită 100 mp” 2 metri cubi în valoare de 1.100 lei, „astereală rindeluită” 1,2 metri cubi, „lanți 3X5, 300 buc” 1,35 metri cubi - în total 2,55 metri cubi, în valoare de 1.402 lei și 5 metri cubi chereștea în valoare de 2.775 lei – valoarea totală fiind de 6.652 lei, pentru a-l favoriza pe acesta în dosarele nr. 13172/3/2009 și 13172/3/2009/a1, privind procedura falimentului S.C. ECOMED INTERNAȚIONAL S.R.L., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită în formă continuată (4 acte materiale), prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

Avand in vedere faptul ca, potrivit deciziei de îndrumare nr. 1/1987 a fostului Tribunal Suprem, data săvârșirii infracțiunilor continue și continuate, este data de momentul epuizării activității infracționale, instanta constatat ca, in privinta acestei infractiuni de luare de mita, in forma continuata, este aplicabil noul cod penal, intrucat data savarsirii ei este data de 07.05.2014, cand inculpatul Moldovan a primit ultimele elemente de chereștea de la inculpatul H.G.prin intermediul inculpatului Preda Ilie.

Constatand, dincolo de orice indoiala rezonabila, ca faptele pentru savarsirea carora au fost trimisi in judecata inculpatii exista, au fost savarsite de acestia si constituie infractiuni, instanta va dispune condamnarea inculpaților.

C. 1. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului M.M. pentru infractiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos si pentru primele 6 infractiuni de luare de mita, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 c.pen. (1968) iar la individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului pentru infractiunea de luare de mita comisa, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, criteriile prevăzute de art. 74 din noul cod penal.

In acest sens va fi avuta in vedere gravitatea deosebită a infractiunilor savarsite de inculpatul M.M., infractiuni circumscrise faptelor de corupție care au

un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea inculpatului de judecător în cadrul Tribunalului București, privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosarele cu soluționarea carora era investit, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infracțiuni.

Faptul că un judecător își încalca atribuțiile de serviciu, pretinzând și primind bani sau alte foloase care nu i se cuvin, constituie, în mod cert, o împrejurare care determină reacții justificate de neîncredere a populației în sistemul judiciar și în corectitudinea actului de justiție.

Prin conduita sa profesională, inculpatul M.M. a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că, pentru persoanele care au bani și un sistem relațional, justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înlăturare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Situația de fapt mai sus expusă, dovedește clar că inculpatul M.M. privea profesia de judecător ca un mijloc de învârtire și se considera îndreptățit să pretindă de la persoanele implicate în mod direct sau indirect în cauzele pe care le avea de soluționat bani dar și orice alte avantaje, de la chereștea, ceasuri de firmă, televizoare de ultimă generație la produse alimentare sau angajarea unor rude.

Interesele de ordin patrimonial erau realizate de inculpatul M.M. într-o manieră organizată prin folosirea unor persoane interpușe precum practicienii în insolvența Preda Ilie și Borza Monica, inculpatul neșitând să-și implice în actul infracțional rude cum ar fi C.A.M. sau M.M. A., caruia îi încredințase sarcina de a prelua foloasele activității infracționale.

Gravitatea faptelor săvârșite de inculpatul M.M. este pusă în evidență de modul în care acesta înțelegea să se folosească de funcția de judecător pentru satisfacerea doleanțelor de ordin patrimonial, reflectat perfect în dialogul purtat de judecătorul M.M. cu practicanul în insolvența Borza Monica, apropiata sa.

Acest dialog, redat la filele 9-10 din volumul volum 7 al dosarului de urmărire penală, reflectă modul în care M.M. judeca dosarele pe care le avea repartizate și criteriile pe care le avea în vedere pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, ghidându-se după principiul "serviciu contra serviciu" iar cei care încalcau această regulă aveau parte de atitudini exprimate în cuvinte de genul „să vezi ce i-o trag eu!” sau "Nu merge așa".

Atitudinea procesuala a inculpatului M.M. a fost una de o rea credinta evidenta, putand fi interpretata doar ca o dorinta a impiedicarii bunei desfasurari a procesului penal in scopul zadarnicirii sau intarzierii semnificative a tragerii sale la raspundere penala.

Instanta retine si interventia inculpatului M.M. care, in sedinta de judecata din 19.01.2015, dupa ce a adresat martorului M.A. Sergiu intrebarile pe care le-a dorit, a incercat sa opreasca audierea acestuia, pentru a determina amanarea judecatii, invocand motive medicale care ar fi impiedicat martorul sa dea declaratie, motive care nu fusesera invocate niciodata anterior.

Inculpatul M.M. a folosit orice mijloc pentru a tergiversa solutionarea cauzei, invocand, atat la termenul din 09.01.2015 cat si la cel din 19.01.2015, ca nu a avut posibilitatea sa vizioneze suportii optici pusi la dispozitie de instanta, desi intrase in posesia acestora imediat ce a solicitat, la 05.12.2014 si desi se afla in stare de arest la domiciliu.

Semnificativ este si faptul ca inculpatul a continuat si in fata instantei atitudinea din faza de urmarire penala, refuzand, intr-o maniera insidioasa, la toate termenele de judecata din camera preliminara si sedinta publica sa faca declaratii si uzitand in exces formula „imi rezerv dreptul” pentru a conditiona acordarea unui alt si alt termen.

In ceea ce priveste lipsa antecedentelor penale ale inculpatului M.M., instanta apreciaza ca aceasta imprejurare reprezinta o stare de normalitate si o conditie impusa de lege pentru indeplinirea functiei de judecator, neputand fi calificata drept circumstanta atenuanta.

Insa, la stabilirea pedepselor ce se vor aplica inculpatului M.M. pentru cele 8 infractiuni savarsite, instanta va tine seama de varsta acestuia (57 de ani), in lumina principiului umanismului si in conditiile in care potrivit vointei legiuitorului, exprimata in art. 10 din legea 187/2012, contopirea pedepselor urmeaza sa se faca potrivit art. 39 din noul cod penal, care presupune aplicarea pedepsei celei mai grele la care se adauga un spor obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite.

În consecință, instantă va aplica inculpatului pedeapsa principala de 6 ani închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. pen. (1968) cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 6 luni închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 6 luni închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 9 luni închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 10 luni închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 6 luni închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen.

(1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), pedeapsa de 6 ani si 6 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si pedeapsa de 6 ani si 9 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen.

Curtea apreciaza ca natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpatul M.M., astfel cum a fost mai sus descrisa, conduc la concluzia nedemnității acestuia de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridica care ii vor fi interzise, ca pedeapsa complementara, in baza art. 65 C. pen. (1968) si a art. 66 alin 1 c.p. dar și a dreptului de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public care ii va fi interzis, ca pedeapsa complementara, in baza art. 65 C. pen. (1968).

Interdictia de a exercita orice profesie juridica va fi aplicata inculpatului M.M., avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunile de luare de mita si abuz in serviciu in exercitarea functiei de judecator si folosindu-se de aceasta.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatului, in baza art. 71 C. pen. si a art. 65 c.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridica dar si dreptul de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public care va fi interzis, ca pedeapsa accesorie, in baza art. 65 C. pen.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu va dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului M.M.

Având în vedere că infractiunile pentru care este condamnat inculpatul M.M., in numar de 8, au fost săvârșite sub forma concursului, in aplicarea art. 10 din legea 187/2012, instanta va proceda la contopirea pedepselor aplicate inculpatului, in baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, și va aplică pedeapsa cea mai grea, de 6 ani si 10 luni inchisoare, la care va adauga un spor de 15 ani si 2 luni inchisoare (o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite), astfel încât inculpatul M.M. va executa în final pedeapsa de 22 de ani inchisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal si art. 10 din legea nr. 187/2012, se va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane

juridice de drept public, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 2 Cod penal si art. 10 din legea nr. 187/2012, se va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

Fata de cuantumul pedepsei rezultante aplicata inculpatului M.M., de 22 de ani inchisoare, instanta va dispune executare acesteia in regim privativ de libertate, nefiind indeplinite conditiile prevazute de lege pentru suspendarea executarii.

C. 2. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului S.I.pentru prima infractiune de luare de mita comisa in cursul lunilor iunie 2013 și decembrie 2013, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 c.pen. (1968) iar la individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului pentru infractiunea de luare de mita savarsita in forma continuata, în perioada septembrie 2013 - 05.05.2014, criteriile prevăzute de art. 74 din noul cod penal.

In acest sens se vor avea in vedere gravitatea infractiunilor savarsite de inculpatul Stanciu Ion, infractiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea inculpatului de judecator in cadrul Tribunalului Bucuresti, privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosarele cu solutionarea carora era investit, impactul negativ fiind amplificat și creand o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilitatii și autoritatii actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemul judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infractiuni.

Faptul că un judecator isi incalca atributiile de serviciu, pretinzand si primind bani sau alte foloase care nu i se cuvin, constituie, în mod cert, o împrejurare care determina reacții justificate de neîncredere a populației în sistemul judiciar și în corectitudinea actului de justiție.

Prin conduita sa profesională inculpatul S.I.a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înfăptuire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite

asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanta va avea în vedere atitudinea procesuala sincera a inculpatului S.I. care a recunoscut încă din faza de urmărire penală săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa și a dat dovada că regretă faptele comise, constientizând impactul negativ al acestora.

În ceea ce privește comportarea sincera a inculpatului, instanța apreciază că acesteia nu-i poate fi acordată relevanța unei circumstanțe atenuante judiciare, cauza fiind soluționată potrivit procedurii prevăzute de art. 374 alin 4 c.p.p. și acordându-i-se relevanța prevăzută de art. 396 alin 10 c.p.p., în sensul reducerii limitelor de pedeapsă cu 1/3.

Lipsa antecedentelor penale ale inculpatului nu poate fi calificată drept circumstanță atenuantă judiciară, reprezentând o stare de normalitate și o condiție obligatorie a exercitării profesiei de judecător.

În plus, înscrisurile depuse de inculpat în circumstanțiere nu dovedesc existența vreunui din cazurile prev. de art. 74 c.pen. (1968) sau art. 75 alin. 2 lit. a sau b C.pen., caruia să i se poată acorda valențe de circumstanță atenuantă, în condițiile în care în ciuda vârstei și a studiilor superioare juridice, care i-ar fi permis să constientizeze gravitatea faptelor, inculpatul S.I. a săvârșit o activitate infracțională legată de activitatea de îndeplinire a actului de justiție.

În consecință, instanța va aplica inculpatului Stanciu Ion, pentru cele două infracțiuni de luare de mită, pedepse la minimum special prevăzute de lege, redus cu 1/3 potrivit art. 396 alin 10 c.p.p.

Astfel, pentru infracțiunea prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) și art. 396 alin. 10 C.p.p., instanța va aplica inculpatului S.I. pedeapsa principală de 2 ani închisoare iar pentru infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p., pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptelor săvârșite de inculpatul Stanciu Ion, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, care vor fi interzise, ca pedeapsă complementară în baza art. 65 C. pen. (1968) și a art. 66 alin 1 c.p. dar și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care va fi interzis ca pedeapsă complementară în baza art. 65 C. pen. (1968).

Interdicția de a exercita orice profesie juridică va fi aplicată inculpatului Stanciu Ion, având în vedere faptul că acesta a săvârșit infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu în exercitarea funcției de judecător și folosindu-se de aceasta.

Pe durata executării pedepsei principale, ca pedeapsă accesorie, se va interzice, inculpatului, în baza art. 71 C. pen. și a art. 65 c.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o

funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică dar și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public care însă va fi interzis, în baza art. 65 C. pen.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege întrucât infracțiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infracțiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Stanciu Ion.

Având în vedere că infracțiunile pentru care este condamnat inculpatul M.M., au fost săvârșite sub forma concursului, în aplicarea art. 10 din legea 187/2012, instanța va proceda la contopirea pedepselor aplicate inculpatului, în baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, și va aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care se va adăuga un spor de 8 luni închisoare (o treime din pedeapsa de 2 ani închisoare), astfel încât inculpatul S.I. va executa în final pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, se va aplica aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, se va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că, având în vedere gravitatea faptelor, modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și împrejurările privitoare la persoana inculpatului Stanciu, astfel cum au fost mai sus prezentate, se impune executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

C. 3. La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatei Roventa Elena pentru infracțiunea de luare de mită, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 c.pen. (1968).

În acest sens se va avea în vedere gravitatea deosebită a infracțiunii săvârșite de inculpata Roventa Elena, infracțiune circumscrisă faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea inculpatei de judecător în cadrul Tribunalului București, privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosarele cu soluționarea carora era

investita, impactul negativ fiind amplificat și creand o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilitatii și autoritatii actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare a sistemul judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infractiuni.

Faptul că un judecător își încalca atribuțiile de serviciu, pretinzând și primind bani sau alte foloase care nu i se cuvin, constituie, în mod cert, o împrejurare care determina reacții justificate de neîncredere a populației în sistemul judiciar și în corectitudinea actului de justiție.

Prin conduita sa profesională inculpata Roventa Elena a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că, pentru persoanele care au bani și un sistem relațional, justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înlăturare a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanța va avea în vedere și faptul că atitudinea procesuală a inculpatei Roventa Elena a fost una nesincera, aceasta nerecunoscând savarsirea infractiunii de luare de mită reținută în sarcina sa și continuând atitudinea avută în discuțiile purtate cu inculpata Borza Monica, în cadrul cărora Roventa Elena a dovedit abilitate în dirijarea conversației în direcția ascunderii infractiunii de corupție în comiterea careia s-a implicat.

În ceea ce privește lipsa antecedentelor penale, instanța apreciază că această împrejurare reprezintă o stare de normalitate și o condiție impusă de lege pentru îndeplinirea funcției de judecător, neputând fi calificată drept circumstanță atenuantă.

În ceea ce privește apărările inculpatei Roventa Elena legate de buna sa reputație, instanța constată că, potrivit dicționarului explicativ al limbii române, reputația echivalează păreri publice, favorabile sau defavorabile, despre cineva sau ceva.

Or, din probatoriul administrat în cauză rezultă că, în privința modului în care inculpata Roventa își exercita funcția de judecător, se exprimau opinii negative, relevant fiind dialogul dintre inculpata Borza Monica și martorul O.D., transcris la filelele 171-189 din volumul 12 al dosarului de urmărire penală.

.....

În ultimul cuvânt pe care l-a avut în fața judecății fondului prezentei cauze Roventa Elena a afirmat că, atunci când s-a votat la C.S.M. încuviințarea măsurii arestării preventive, doi judecători nu au votat și unul s-a abținut, întrucât o cunoșteau.

Această atitudine a inculpatei Roventa Elena, persoana cu o experiență de viață și profesională vastă, nu a fost una intamplătoare sau neglijentă, regretabilă

fiind asocierea sau folosirea, in contexte periculoase, a denumirii unor institutii fundamentale ale statului roman precum Consiliul Superior al Magistraturii, institutie ce se bucura de increderea justitiabililor.

Instanta va lua in calcul si depozitiile martorului O.C. care a declarat că a inculpata a încălcat obligația de imparțialitate cu privire la soluția dispusă în dosarul nr. 41848/3/2012/a1, antepunându-se, depozitie confirmata de martorul O.D. in fata instantei de judecata cand martorul a afirmat foarte limpede ca masurile dispuse de judecatoarea Roventa au favorizat firmele controlate de inculpatul Adamescu Grigore Dan determinand recuzarea judecatoarei Roventa dar si reactii mai vioente (tipete) in sala de judecata.

În consecință, instanța va aplica inculpatei pedeapsa principala de 5 ani si 10 luni inchisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

Curtea apreciaza ca, natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpata Roventa Elena, astfel cum a fost mai sus descrisa, conduc la concluzia nedemnității inculpatei de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, drepturi ce vor fi interzise ca pedeapsa complementara in baza art. 65 C. pen. (1968), pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

Interdicția de a exercita orice profesie juridica va fi aplicata inculpatei Roventa, avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunea de luare de mita in exercitarea functiei de judecator si folosindu-se de aceasta.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatei, in baza art. 71 C. pen. (1968), dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr.LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu va dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunea săvârșita nu are implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatei Roventa Elena.

Fata de cuantumul pedepsei aplicate inculpatei Roventa Elena, 5 ani si 10 luni inchisoare, instanța constata ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 81 C. pen. (1968) sau art. 86/1 C. pen. (1968), privind suspendarea executarii pedepsei, care urmeaza a fi executata de inculpata in regim privativ de libertate.

De altfel, instanța apreciaza ca, avand in vedere gravitatea faptei de coruptie savarsita de inculpata Roventa Elena, de modul și circumstanțele de comitere a acestei (in legatura cu exercitare functiei de judecator la Tribunalul Bucuresti), precum și de împrejurările privitoare la persoana inculpatei, astfel cum au fost mai sus prezentate, se impune executarea pedepsei in regim privativ de libertate.

C. 4. La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului V.C.S.
pentru infractiunea de luare de mita, instanța va avea in vedere limitele de

pedeapsă prevăzute de lege și toate celelalte circumstanțe care particularizează fapta comisa și persoana inculpatului, respectiv criteriile generale prev. de art. 74 C.p. „împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială”.

În acest sens instanța are în vedere gravitatea deosebită a infracțiunii săvârșite de inculpatul Viziru Ciprian Sorin, infracțiune circumscrisă faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea inculpatului de judecător în cadrul Tribunalului București, privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosarele cu soluționarea cărora era investit, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infracțiuni.

Faptul că un judecător își încalca atribuțiile de serviciu, pretinzând și primind bani sau alte foloase care nu i se cuvin, constituie, în mod cert, o împrejurare care determină reacții justificate de neîncredere a populației în sistemul judiciar și în corectitudinea actului de justiție.

Prin conduita sa profesională inculpatul V.C.S. a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de îndeplinire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Atitudinea procesuală a inculpatului V.C.S. a fost una nesincera, aceasta nerecunoscând săvârșirea infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina sa și continuând atitudinea avută în discuțiile purtate cu inculpata Borza Monica, în cadrul cărora inculpatul V.C.S. s-a preocupat de ascunderea infracțiunii de corupție în comiterea căreia s-a implicat.

În ceea ce privește lipsa antecedentelor penale, instanța apreciază că aceasta împrejurare reprezintă o stare de normalitate și o condiție impusă de lege pentru îndeplinirea funcției de judecător, neputând fi calificată drept circumstanță atenuantă.

În consecință, instanța va aplica inculpatului V.C.S. pentru infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 o pedeapsă

principala de 5 ani inchisoare, apropiata de minimul special prevazut de norma incriminatoare.

Curtea apreciaza ca natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpatul Viziru Ciprian Sorin, astfel cum a fost mai sus descrise, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, care vor fi interzise pe o durata de 2 ani, dupa executarea pedepsei principale.

Interdictia de a exercita orice profesie juridica va fi aplicata inculpatului Viziru Ciprian Sorin, avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunea de luare de mita in exercitarea functiei de judecator si folosindu-se de aceasta.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatului, in baza art. 65 alin. 1 si 3 cod penal, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunea săvârșita nu are implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Viziru Ciprian Sorin.

Fata de quantumul pedepsei aplicate inculpatului Viziru Ciprian Sorin, 5 ani si inchisoare, instanta constata ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 91 C. pen., privind suspendarea executarii pedepsei, care urmeaza a fi executata in regim privativ de libertate.

De altfel, instanta apreciaza ca, avand in vedere gravitatea faptei de coruptie savarsita de inculpatul Viziru Ciprian Sorin, de modul și circumstanțel de comitere a acestei (in legatura cu exercitare functiei de judecator la Tribunalul Bucuresti), precum și de împrejurările privitoare la persoana inculpatului, astfel cum au fost mai sus prezentate, se impune executarea pedepsei in regim privativ de libertate.

C. 5. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului Adamescu Grigore Dan pentru savarsirea celor doua infractiuni de dare de mita, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art.72C.p. „dispozițiile părții generale a codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana făptuitorului, gradul de pericol social al faptelor săvârșite și împrejurările care agravează sau atenuază răspunderea penală”.

La evaluarea gradului de pericol concret al activitatii infractionale a inculpatului Adamescu Grigore Dan instanta retine faptul ca acesta, coordonează, în fapt și în drept, pe teritoriul României, un grup de firme aflate în

interdependență din punct de vedere al acționariatului sau asociațiilor, al relațiilor economico-financiare, interdependența ce i-a permis inculpatului să manipuleze capitalurile financiare sau umane pentru satisfacerea intereselor personale, inclusiv prin metode care nu exced sfera ilicitului penal, așa cum a rezultat din probatoriul administrat în prezenta cauză.

Pentru satisfacerea intereselor financiare proprii, inculpatul s-a folosit de un mecanism în care au fost implicați juristul și directorul financiar al unora din societățile din grup, un avocat cu care se încheiau diverse contracte de asistență juridică sau un lichidator judiciar (practician în insolvență) agreat, pentru a cointeresa financiar și a influența astfel decizia judecătorilor S.I. și Roventa Elena, investiți cu soluționarea dosarelor de insolvență ale societăților aparținătoare grupului.

Instanța va avea în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Adamescu Grigore Dan, infracțiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecătorilor S.I. și Roventa Elena, din cadrul Tribunalului București și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul instanțelor, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infracțiuni.

Prin conduita sa, inculpatul Adamescu a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de îndeplinire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanța va avea în vedere atitudinea procesuală nesincera a inculpatului Adamescu Grigore Dan, aceasta nerecunoscând săvârșirea infracțiunilor de dare de mită reținute în sarcina sa, în ciuda probelor administrate în cauză, probe ce dovedeau pe deplin infracțiunile săvârșite.

În consecință, instanța va aplica inculpatului Adamescu Grigore Dan, pentru cele două infracțiuni de dare de mită, pedepse principale de 3 ani și 4 luni închisoare.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptelor săvârșite de inculpatul Adamescu Grigore Dan, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director, administrator al unei societăți

comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, care vor fi interzise ca pedeapsa complementara in baza art. 65 C. pen. (1968), pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

Interzicerea dreptului de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, va fi aplicata inculpatului Adamescu Grigore Dan, avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunile de dare de mita in cadrul activitatii sale de coordonator de fapt al unui grup de firme.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatului, in baza art. 71 C. pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executarii pedepsei principale.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Adamescu Grigore Dan.

Având în vedere că infractiunile pentru care este condamnat inculpatul Adamescu Grigore Dan, au fost săvârșite sub forma concursului, instanta va proceda la contopirea pedepselor aplicate inculpatului, in baza art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C. pen. (1968), și va aplica pedeapsa cea mai grea, de 3 ani si 4 luni inchisoare, sporita cu 1 an inchisoare, in final inculpatul executand 4 ani si 4 luni inchisoare.

Aplicarea sporului si neretinerea unor circumstante atenuante in favoarea inculpatului Adamescu Grigore Dan este impusa de perseverenta infractiunala de care a dat dovada inculpatul, astfel cum aceasta a fost retinuta in prezenta hotarare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), se va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) se va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executarii pedepsei principale.

Fata de cuantumul pedepsei rezultante aplicate inculpatului Adamescu Grigore Dan pentru concursul de infractiuni, de 5 ani si 10 luni inchisoare, instanta

constatata ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 81 C. pen. (1968) sau art. 86/1 C. pen. (1968), privind suspendarea executarii pedepsei, care urmeaza a fi executata de inculpat in regim privativ de libertate.

De altfel, instanta apreciaza ca, avand in vedere gravitatea celor doua fapte de dare de mita savarsite de inculpatul Adamescu Grigore Dan, modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și împrejurările privitoare la persoana inculpatului, astfel cum au fost mai sus prezentate, se impune executarea pedepsei in regim privativ de libertate.

C. 6. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatei Borza Monica Angela, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 C.p. „dispozițiile părții generale a codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana făptuitorului, gradul de pericol social al faptelor săvârșite și împrejurările care agravează sau atenuează răspunderea penală”.

In acest sens va fi avut in vedere gravitatea infracțiunilor savarsite de inculpata Borza Monica Angela, infractiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecatorilor din cadrul Tribunalului Bucuresti și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul acestei instante, impactul negativ fiind amplificat și creand o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilitatii și autoritatii actului de justiție.

Instanta va avea in vedere atitudinea procesuala sincera a inculpatei Borza Monica Angela care a recunoscut inca din faza de urmarire penala savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si a dat dovada ca regreata sincer faptele comise, constientizand impactul negativ al acestora.

Comportarii sincere a inculpatei, nu-i poate fi acordata relevanta unei circumstante atenuante judiciare, acordandu-i-se relevanta prevazuta de art. 396 alin 10 c.p.p., in sensul reducerii limitelor de pedeapsa cu 1/3.

Instanta mai retine ca declarațiile inculpatei, au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului in prezenta cauza penala.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale, inculpata Borza Monica a denunțat și a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a inculpatului V.C.S. și, totodată, a contribuit la administrarea probelor necesare pentru stabilirea vinovăției inculpaților Stanciu Ion, Roventa Elena si Adamescu Grigore Dan, astfel incat in favoarea acesteia vor fi retinute disp. art. 19 din OUG 43/2002 privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsa prevazute de lege.

Lipsa antecedentelor penale sau imprejurarile rezultate din inscrisurile privind situatia familiala sau performantele profesionale nu permit retinerea vreunui din cazurile prev. de art. 74 c.pen. (1968), caruia sa i se poata acorda valențe de circumstanta atenuanta, in conditiile in care in ciuda varstei si a studiilor superioare juridice, care i-ar fi permis sa constientizeze gravitatea faptelor,

inculpata Borza Monica a savarsit o activitatea infractionala legata de activitatea de infaptuire a actului de justitie.

În consecință, instanța va aplica inculpatei Borza Monica, pentru fiecare din cele trei infractiuni comise, câte o pedeapsa de 2 ani inchisoare, pedeapsa orientata spre minimul special prevazut de lege, redus cu 1/3 potrivit art. 396 alin 10 c.p.p. si cu 1/2 potrivit art. 19 din OUG 43/2002.

Curtea apreciaza ca, natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpata Borza Monica, astfel cum a fost mai sus descrisa, conduc la concluzia nedemnității inculpatei de a exercita dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, drepturi ce ii vor fi interzise ca pedeapsa complementara in baza art. 65 C. pen. (1968), pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

Interdictia de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, va fi aplicata inculpatei Borza Monica, avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunile de complicitate la luare de mita si instigare la abuz in serviciu in exercitarea activitatii de practician in insolventa.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatei, in baza art. 71 C. pen., dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatei Borza Monica.

Având în vedere că infractiunile pentru care este condamnata inculpata Borza, au fost săvârșite sub forma concursului, instanța va proceda la contopirea pedepselor aplicate, in baza art. 34 lit. b rap.la art. 33 lit. a C. pen. (1968), si va aplica inculpatei pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani inchisoare, sporita cu 7 luni inchisoare, in final inculpata executand pedeapsa de 2 ani si 7 luni inchisoare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), se va aplica inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) se va aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si

dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază, având în vedere comportarea procesuală sinceră a inculpatei, faptul că aceasta a înlesnit tragerea la răspundere penală a inculpatului Viziru Ciprian Sorin, contribuind și la administrarea probelor necesare pentru stabilirea vinovăției inculpaților Stanciu Ion, Roventa Elena și Adamescu Grigore Dan, ca scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia în regim privativ de libertate, faptul condamnării reprezentând un avertisment suficient de serios privind respectarea legilor pe viitor.

Constatând îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 86 indice 1 C.pen., instanța va face aplicarea art. 86 indice 1 C.pen. sens în care va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani și 7 luni închisoare aplicată inculpatei, stabilind termen de încercare de 5 ani și 7 luni, stabilit conf. art. 86/2 C. pen. (1968).

Inculpata Borza Monica Angela se va supune, în baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen. (1968), următoarelor măsuri de supraveghere:

- sa se prezinte la Serviciului de Probațiune București;
- sa anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședința sau locuința și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- sa comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- sa comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. (1968) se va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

În baza art. 86/4 C. pen. (1968) se va atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării disp. art. 86/3 alin.1 C. pen. (1968), care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

C. 7. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului Preda Ilie pentru prima infracțiune de dare de mită comisa la data de 12.01.2014, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 c.pen. (1968) iar la individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului pentru infracțiunea de complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată comisa la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, criteriile prevăzute de art. 74 din noul cod penal.

În acest sens se vor avea în vedere gravitatea infracțiunilor savarsite de inculpatul Preda Ilie, infracțiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecătorului M.M., din cadrul Tribunalului București și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul instanței menționate, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemul judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infractiuni.

Prin conduita sa, inculpatul Preda Ilie a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înfăptuire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanța va avea în vedere atitudinea procesuală nesincera a inculpatului Preda Ilie care, deși a recunoscut în materialitatea lor faptele reținute în sarcina sa, a încercat să acrediteze ideea că acestea nu au relevanță penală pentru că între el și judecătorul M.M. ar fi existat o relație de prietenie.

Or, așa cum s-a arătat detaliat în prezenta sentință, între inculpatul Preda Ilie și M.M. există o relație cu specific lucrativ, statornică de-a lungul timpului, în care cei doi își rezolvau interese financiare într-un mod extrem de periculos și nociv pentru îndeplinirea actului de justiție.

Pentru că judecătorul Moldovan numea societatea practicianului în insolvență Preda Ilie în dosarele pe care le avea repartizate spre judecată, Preda Ilie remitea judecătorului bani sau produse și acționa deseori ca interpus al judecătorului, ajutându-l pe acesta să dobândească diverse avantaje de ordin material prin folosirea demnității de magistrat.

Lipsa antecedentelor penale nu poate fi calificată drept circumstanță atenuantă judiciară, reprezentând o stare de normalitate și o condiție obligatorie a exercitării profesiei de judecător.

În plus, înscrisurile depuse de inculpat în circumstanțiere nu dovedesc, sub nicio formă, existența vreunui din cazurile prev. de art. 74 c.pen. (1968) sau art. 75 alin. 2 lit. a sau b C.pen., caruia să i se poată acorda valențe de circumstanță atenuantă, în condițiile în care în ciuda vârstei și a studiilor superioare, care i-ar fi permis să constientizeze gravitatea faptelor, inculpatul Preda Ilie a savarsit o activitate infracțională legată de activitatea de îndeplinire a actului de justiție.

În consecință, instanța va aplica inculpatului Preda Ilie, pedepse orientate sub mediu, respectiv 2 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și 6 ani închisoare pentru infracțiunea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpatul Preda Ilie, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul

autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, care vor fi interzise ca pedeapsa complementară în baza art. 65 C. pen. (1968) și a art. 66 alin 1 c.p. dar și a dreptului de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public care va fi interzis ca pedeapsa complementară în baza art. 65 C. pen. (1968).

Interdicția de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, va fi aplicată inculpatului Preda Ilie, având în vedere faptul că acesta a săvârșit infracțiunile de dare de mită și complicitate la luare de mită în exercitarea profesiei de practician în insolvență.

Pe durata executării pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatului, în baza art. 71 C. pen. și a art. 65 c.pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, dar și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public care va fi interzis însă, în baza art. 65 C. pen.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege întrucât infracțiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infracțiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Preda Ilie.

Având în vedere că infracțiunile pentru care este condamnat inculpatul Preda, au fost săvârșite sub forma concursului, în aplicarea art. 10 din legea 187/2012, instanța va proceda la contopirea pedepselor aplicate inculpatului, în baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, și va aplica pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare, la care va adăuga un spor de 10 luni închisoare (o treime din pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare), astfel încât inculpatul Preda Ilie va executa în final pedeapsa de 6 ani și 10 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap la art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

Fata de cuantumul pedepsei rezultante de 6 ani si 10 luni inchisoare, aplicate inculpatului Preda Ilie pentru concursul de infractiuni, instanta constatata ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 91 C. pen. privind suspendarea executarii pedepsei, care urmeaza a fi executata de inculpat in regim privativ de libertate.

De altfel, instanta apreciaza ca, avand in vedere gravitatea celor doua infractiuni pentru care inculpatul a fost condamnat, modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și împrejurările privitoare la persoana inculpatului, astfel cum au fost mai sus prezentate, se impune executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

C. 8. La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatei Popa (fostă Candea) Crisitina Elena, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în raport de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

In acest sens va fi avuta in vedere gravitatea infracțiunilor savarsite de inculpata Popa Cristina, infractiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecatorilor din cadrul Tribunalului Bucuresti și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul acestei instante, impactul negativ fiind amplificat și creand o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilitatii și autoritatii actului de justiție.

Instanta va avea in vedere atitudinea procesuala sincera a inculpatei Popa (fostă Candea) Crisitina Elena care a recunoscut inca din faza de urmarire penala savarsirea infractiunilor retinute in sarcina sa si a dat dovada ca regreata faptele comise, constientizand impactul negativ al acestora.

Comportarii sincere a inculpatei, nu-i poate fi acordata relevanta unei circumstante atenuante judiciare, acordandu-i-se relevanta prevazuta de art. 396 alin 10 c.p.p., in sensul reducerii limitelor de pedeapsa cu 1/3.

Instanta mai retine ca declaratiile inculpatei, au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului in prezenta cauza penala.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale, inculpata Popa (fostă Candea) Crisitina Elena a denunțat și a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a inculpatului M.M. și a contribuit la administrarea probelor necesare pentru stabilirea vinovăției acestuia, astfel incat in favoarea acesteia vor fi retinute disp.

art. 19 din OUG 43/2002 privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsa prevazute de lege.

Lipsa antecedentelor penale ale inculpatei sau imprejurarile rezultate din inscristurile privind situatia familiala sau performantele profesionale nu permit retinerea vreunuia din cazurile prev. de art. 74 c.pen. (1968), caruia sa i se poata acorda valențe de circumstanta atenuanta, in conditiile in care in ciuda studiilor superioare juridice, care i-ar fi permis sa constientizeze gravitatea faptelor, inculpata Popa (fostă Candea) Cristina Elena a savarsit o activitatea infractionala legata de activitatea de infaptuire a actului de justitie.

În consecință, instanta va aplica inculpatei Popa (fostă Candea) Cristina Elena o pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare, pedeapsa orientata spre minimul special prevazut de lege, redus cu 1/3 potrivit art. 396 alin 10 c.p.p. si cu 1/2 potrivit art. 19 din O.U.G. 43/2002.

Curtea apreciaza ca, natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpata Popa (fostă Candea) Cristina Elena, astfel cum a fost mai sus descrisa, conduc la concluzia nedemnității inculpatei de a exercita dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, care vor fi interzise ca pedeapsa complementara in baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., pe o durata de 1 an dupa executarea pedepsei principale.

Interdictia de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, va fi aplicata inculpatei Popa Cristina, avand in vedere faptul ca acesta a savarsit infractiunea de dare de mita in exercitarea activitatii de practician in insolventa.

Pe durata executarii pedepsei principale, ca pedeapsa accesorie, se va interzice, inculpatei, in baza art. 65 alin. 1 si 3 cod penal, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege intrucat infractiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infractiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatei Popa (fostă Candea) Cristina Elena.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanta apreciaza, avand in vedere comportarea procesuala sincera a inculpatei, faptul ca aceasta a inlesnit tragerea la răspundere penală a inculpatului M.M., contribuind si la administrarea probelor necesare pentru stabilirea vinovăției acestuia, ca scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia in regim privativ de libertate, faptul condamnării reprezentand un avertisment suficient de serios privind respectarea legilor pe viitor, motiv pentru care, in baza art. 91 C. pen.

Se va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pentru un termen de 2 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

Conform art. 93 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpata va fi obligata să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., se va impune inculpatei obligatia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., inculpata va fi obligata ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Societății Medicale Sf. Cuvioasă Paraschiva din Orașul Voluntari sau în cadrul Direcției de Asistență Educatională Voluntari, județul Ilfov, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., se va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

C. 9. La individualizarea pedepselor ce se vor aplica inculpatului POSTELNICU EMANOIL pentru savarsirea celor doua infractiuni de dare de mita, instanta va avea in vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 C.p. „dispozițiile părții generale a codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana făptuitorului, gradul de pericol social al faptelor săvârșite și împrejurările care agravează sau atenuază răspunderea penală”.

În acest sens se vor avea în vedere gravitatea infracțiunilor savarsite de inculpatul POSTELNICU EMANOIL, infracțiuni circumscrise faptelor de corupție care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecatorului M.M., din cadrul Tribunalului București și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul instanței menționate, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infracțiuni.

Prin conduita sa, inculpatul Postelnicu Emanoil a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru

persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de neîncredere în actul de înfăptuire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanța va avea în vedere atitudinea procesuală nesincera a inculpatului Postelnciu Emanoil, aceasta nerecunoscând savarsirea infracțiunilor de dare de mita reținute în sarcina sa, în ciuda probelor administrate în cauză, care dovedeau pe deplin infracțiunile savarsite de inculpat.

În consecință, instanța va aplica inculpatului Postelnciu Emanoil, pentru cele două infracțiuni de dare de mita, pedepse principale de câte 2 ani și 2 luni închisoare.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptelor savarsite de inculpatul POSTELNICU EMANOIL, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, care vor fi interzise ca pedeapsă complementară în baza art. 65 C. pen. (1968), pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Interdicția de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, va fi aplicată inculpatului POSTELNICU EMANOIL, având în vedere faptul că acesta a savarsit infracțiunile de dare de mita în exercitarea activității de practician în insolvență.

Pe durata executării pedepsei principale, ca pedeapsă accesorie, se va interzice, inculpatului, în baza art. 71 C. pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege întrucât infracțiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infracțiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului POSTELNICU EMANOIL

Având în vedere că infracțiunile deduse judecării au fost săvârșite de inculpatul Postelnciu Emanoil sub forma concursului, instanța va proceda la contopirea pedepselor aplicate inculpatului, în baza art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C. pen. (1968), și va aplica pedeapsa cea mai grea, de aceea de 2 ani și 2 luni închisoare, sporită cu 6 luni închisoare, în final inculpatul urmând a executa pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), se va aplica inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales

în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) se va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe durata executării pedepsei principale.

Având în vedere gravitatea celor două fapte de dare de mită săvârșite de inculpatul POSTELNICU EMANOIL, modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și a împrejurărilor privitoare la persoana inculpatului, astfel cum au fost mai sus prezentate, instanța apreciază că se impune executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

C. 10. La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului H.G. pentru infracțiunea de dare de mită, instanța va lua în considerare limitele de pedeapsă prevăzute de lege și toate celelalte circumstanțe care particularizează fapta comisă și persoana inculpatului, respectiv criteriile generale prev. de art. 74 C.p. „împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În acest sens se va avea în vedere gravitatea infracțiunii de dare de mită în forma continuată săvârșită de inculpatul H.G., infracțiune care are un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care au fost comise în legătură cu activitatea judecătorului M.M., din cadrul Tribunalului București și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul instanței menționate, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemului judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea infracțiuni.

Prin conduita sa, inculpatul H.G. a contribuit la consolidarea curentului de opinie cristalizat deja la nivelul societății românești că pentru persoanele care au bani și un sistem relațional justiția funcționează pe alte criterii decât cele prevăzute în Constituție și legi, aspect de natură să genereze o stare de

neîncredere în actul de înfăptuire a justiției în rândul opiniei publice, având în vedere și amploarea îngrijorătoare a faptelor de acest fel cu consecințe deosebite asupra încrederii în corectitudinea instituțiilor judiciare și impactul negativ al faptelor de corupție în rândul cetățenilor.

Instanța va avea în vedere atitudinea procesuală nesincera a inculpatului H.G. care, deși a recunoscut în materialitatea lor faptele reținute în sarcina sa, a încercat să acrediteze ideea că nu avea cunoștința despre faptul că elementele de chereștea solicitate de inculpatul Preda Ilie aveau în realitate ca beneficiar pe inculpatul M.M. și erau date în legătură cu soluționarea dosarului de insolvență alflat pe rolul judecătorului Moldovan, în care parte era societatea comercială ce avea ca asociat tocmai pe inculpatul Hanganu Gabriel.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptelor săvârșite de inculpatul Hanganu Gabriel, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, care vor fi interzise ca pedeapsă complementară pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Interzicerea dreptului de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, va fi aplicată inculpatului Hanganu Gabriel, având în vedere faptul că acesta a săvârșit infracțiunile de dare de mită în cadrul activității sale asociat al unei societăți comerciale.

Pe durata executării pedepsei principale, ca pedeapsă accesorie, se va interzice, inculpatului, în baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal interzicere inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege întrucât infracțiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infracțiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Hanganu Gabriel.

Având în vedere gravitatea faptei de dare de mită săvârșită în forma continuată de inculpatul Hanganu Gabriel, modul și circumstanțele de comitere a acesteia, precum și a împrejurările privitoare la persoana inculpatului, astfel cum au fost mai sus prezentate, instanța apreciază că se impune executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

C. 11. La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului S.I. instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 C.p. „dispozițiile părții generale a codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în legea specială, persoana făptuitorului, gradul de pericol social al faptelor săvârșite și împrejurările care agravează sau atenuază răspunderea penală”.

În acest sens va fi avută în vedere gravitatea infracțiunii de dare de mită în forma continuată săvârșită de inculpatul Armas Iosif, infracțiune cu un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care a fost comisă în legătură cu activitatea judecătorilor din cadrul Tribunalului București și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul acestei instanțe, impactul negativ fiind amplificat și creând o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilității și autorității actului de justiție.

Instanța va avea în vedere atitudinea procesuală sinceră a inculpatului Armas care a recunoscut încă din faza de urmărire penală săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa și a dat dovada că regreata faptele comise, constientizând impactul negativ al acestora.

Comportării sincere a inculpatului, nu-i poate fi acordată relevanța unei circumstanțe atenuante judiciare, acordându-i-se relevanța prevăzută de art. 396 alin 10 c.p.p., în sensul reducerii limitelor de pedeapsă cu 1/3.

Instanța mai reține că declarațiile inculpatului, au depășit limitele unei simple recunoașteri a propriei vinovății, fiind de natură să contribuie la aflarea adevărului în prezenta cauză penală.

Mai mult, pe parcursul urmăririi penale, inculpatul S.I. a contribuit la administrarea probelor necesare la aflarea adevărului în prezenta cauză penală, astfel încât în favoarea acestuia vor fi reținute disp. art. 19 din OUG 43/2002 privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Lipsa antecedentelor penale sau împrejurările rezultate din înscrisurile privind situația familială sau performanțele profesionale ale inculpatului nu permit reținerea vreunui din cazurile prev. de art. 74 c.pen. (1968), caruia să i se poată acorda valențe de circumstanță atenuantă, în condițiile în care în ciuda vârstei și a studiilor superioare, care i-ar fi permis să constientizeze gravitatea faptelor, inculpatul S.I. a săvârșit o activitate infracțională legată de activitatea de îndeplinire a actului de justiție.

În consecință, instanța va aplica inculpatului Armas Iosif o pedeapsă de 1 an și 4 luni închisoare, orientată spre minimul special prevăzut de lege, redus cu 1/3 potrivit art. 396 alin 10 c.p.p. și cu ½ potrivit art. 19 din OUG 43/2002.

Curtea apreciază că, natura și gravitatea faptei de dare de mită în forma continuată săvârșită de inculpatul Armas Iosif, astfel cum a fost mai sus descrisă, conduc la concluzia nedemnității inculpatului de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în

străinatate, care vor fi interzise ca pedeapsa complementară în baza art. 65 C. pen. (1968), pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

Interzicerea dreptului de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, va fi aplicată inculpatului Arams Iosif, având în vedere faptul că acesta a săvârșit infracțiunea de dare de mită în cadrul activității sale asociat al unei societăți comerciale.

Pe durata executării pedepsei principale, ca pedeapsă accesorie, se va interzice, inculpatului, în baza art. 71 C. pen., dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie, ținând seama de decizia nr. LXXIV/2007 pronunțată de Î.C.C.J., instanța nu dispune interzicerea dreptului de a alege întrucât infracțiunile săvârșite nu au implicații electorale și nu există o legătură între dreptul de a vota și prevenirea infracțiunilor sau scopul reinsertiei sociale a inculpatului Arams Iosif.

Cu privire la modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază, având în vedere comportarea procesuală sinceră a inculpatului, faptul că aceasta, prin declarațiile date, a contribuit la aflarea adevărului în prezenta cauză penală, că scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia în regim privativ de libertate, faptul condamnării reprezentând un avertisment suficient de serios privind respectarea legilor pe viitor.

Constatând îndeplinite toate condițiile prevăzute de art. 86 indice 1 C. pen., instanța va face aplicarea art. 86 indice 1 C. pen. sens în care a va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare aplicată inculpatului, stabilind termen de încercare de 3 ani și 4 luni conf. art. 86/2 C. pen. (1968).

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen. (1968), instanța va obliga pe S.I. să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciului de Probațiune București;
- să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele de existență.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. (1968) se va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

În baza art. 86/4 C. pen. (1968), instanța va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării disp. art. 86/3 alin.1 C. pen. (1968), care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

D. Măsuri de siguranță și măsuri asiguratorii.

D. 1. În baza art. 19 din Legea 78/2000, în vigoare la momentul săvârșirii primelor 6 infracțiuni de luare de mită de către inculpatul M.M. (anterior datei de

1.02.2014), instanța va confisca de la acesta suma de 25860 lei precum și televizorul marca Samsung LED TV 81 CM, seria și telefonul IPHONE 4S negru 16GB, primite de acesta cu titlu de mita.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii de către inculpatul M.M. a ultimei infracțiuni de luare de mita în forma continuată prin pretinderea și primirea de la Hanganu Gabriel, la datele de 18.06.2013, 27.07.2013, 08.08.2013 și 07.05.2014, a unor elemente de chereștea în valoare totală de 6.652 lei, instanța va confisca de la inculpatul M.M. suma de 6652 lei.

În aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, instanța va cumula conform art. 45 alin 7 Cod penal, măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 25860 lei, a televizorului marca Samsung LED TV 81 CM, seria UE32EH4003 și a telefonului IPHONE 4S negru 16GB, dispusă față de inculpatul M.M. în baza art. 19 din Legea 78/2000 cu măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 6652 lei dispusă față de același inculpat în baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal și va aplica în final inculpatului M.M. măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 32512 lei, a televizorului marca Samsung LED TV 81 CM, seria și a telefonului IPHONE 4S negru 16GB.

Având în vedere faptul că inculpatului M.M. i s-a aplicat măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 32512 lei, instanța va face aplicarea art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, în sensul că va menține măsura sechestrului asigurator instituită în cursul urmăririi penale de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE prin ordonanțele nr. 316/P/2013 din data de 18.06.2014 și nr. 316/P/2013 din data de 19.06.2014, asupra autoturismului marca Mercedes Benz ML 320 cu număr de înmatriculare B 14 WBG și număr de identificare, fabricat în anul 2007, proprietate a inculpatului M.M., până la concurența sumei de 32512 lei.

D. 2. În baza art. 19 din Legea 78/2000, în vigoare la momentul săvârșirii primei infracțiuni de luare de mita prev. de art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, de către inculpatul S.I.(anterior datei de 1.02.2014), instanța va confisca de la inculpat suma de 15.000 euro primită de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, în vigoare la momentul săvârșirii de către inculpatul S.I. a celei de-a doua infracțiuni de luare de mita, prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., instanța va confisca de la inculpatul S.I. suma de 7300 lei primită de către acesta cu titlu de mită.

În aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, instanța va cumula conform art. 45 alin 7 Cod penal, măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 15.000 euro, dispusă față de inculpatul S.I. în baza art. 19 din Legea 78/2000 cu măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de 7300 lei dispusă față de același inculpat în baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal și va

aplica in final inculpatului S.I.masura de siguranta a confiscarii speciale a sumelor de 15.000 euro si 7300 lei primite de către acesta cu titlu de mită.

Avand in vedere faptul ca inculpatului S.I.i s-a aplicat masura de siguranta a confiscarii speciale a sumelor de 15.000 euro si 7300 lei, instanta va face aplicarea art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, in sensul ca va mentine masura sechestrului, prin poprire, instituita în cursul urmăririi penale prin ordonanța Directiei Nationale Anticoruptie nr. 316/P/2013 din 19.06.2014, asupra sumelor de 7300 lei și 15.000 euro, aparținând inculpatului STANCIU ION, sume consemnate la dispozitia D.N.A. în conturile

D. 3. Instanta va face aplicarea art. 19 din Legea 78/2000, in vigoare la momentul savarsirii infractiunii de luare de mita de catre inculpata Roventa Elena (anterior datei de 1.02.2014), in sensul ca va confisca de la inculpata suma de 5000 euro primita de către acesta cu titlu de mită.

Avand in vedere faptul ca inculpatei Roventa Elena i s-a aplicat masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 5.000 euro, instanta va face aplicarea art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, in sensul ca va mentine masura sechestrului asigurator instituita în cursul urmăririi penale prin ordonanța Directiei Nationale Anticoruptie nr. 316/P/2013 din 18.06.2014, asupra apartamentului, coproprietate a inculpatei Roventa Elena, situat la parterul imobilului aflat în București, B-dul Dacia, nr. 40, Sector 1, până la concurența sumei de 5000 euro.

D. 4. Instanta va face aplicarea art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal si va confisca de la inculpatul V.C.S. suma de 10.000 lei primita de către acesta cu titlu de mită.

Avand in vedere faptul ca inculpatului V.C.S. i s-a aplicat masura de siguranta a confiscarii speciale a sumelor de 10.000 lei, instanta va face aplicarea art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, in sensul ca va mentine masura sechestrului, prin poprire, instituit în cursul urmăririi penale prin ordonanța Directiei Nationale Anticoruptie nr. 316/P/2013 din 19.06.2014, asupra sumei de 10.000 lei, aparținând inculpatului Viziru Ciprian Sorin, suma consemnată la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în contul cu nr. RO60CECEB31870RON3773110, deschis la CEC BANK.

E. Masuri preventive.

E. 1. Potrivit art. 399 alin. 1 c.p.p., instanta are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

Instanța va menține masura arestului la domiciliu fata de inculpatii M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. si Adamescu Grigore Dan, constatând că în cauză subzistă motivele care au stat la baza luarii acestei masuri preventive.

Temeiurile care au justificat luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu fata de inculpatii M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. si Adamescu Grigore Dan nu s-au modificat și nu au încetat ci, din contră, s-au consolidat prin soluția de condamnare dispusă în baza probatoriului administrat in cauza, astfel cum a fost analizat in considerentele prezentei hotarari.

Punerea inculpatilor in libertate prezintă in continuare pericol pentru ordinea publică, pericol derivat din modalitatea și împrejurările săvârșirii infracțiunilor, care generează un sentiment de indignare în rândul opiniei publice cu privire la modalitatea în care unii magistrați înțeleg să-și exercite funcția precum si cu privire la modalitatea in care unii justitiabili sau reprezentanti ai acestora inteleg sa interactioneze cu sistemul de justitie.

Sub aspectul pericolului pentru ordinea publică, trebuie avuta in vedere gravitatea deosebită a infracțiunilor pentru care inculpatii sunt cercetati, infractiuni circumscrise faptelor de corupție, care au un impact negativ major în rândul societății, în condițiile în care infracțiunile au fost comise în legătură cu activitatea inculpatilor M.M., Roventa Elena, V.C.S. si Stanciu Ion, judecatori in cadrul Tribunalului Bucuresti și privitor la pronunțarea unor hotărâri în dosare care se aflau pe rolul acestora, impactul negativ fiind mult amplificat și creand o tulburare însemnată în rândul opiniei publice prin punerea sub semnul îndoielii a credibilitatii și autoritatii actului de justiție.

Aceste consecințe, având în vedere specificitatea și modul de organizare al sistemul judiciar, pe lângă urmările produse asupra celor care le comit, aruncă o umbră greu de înlăturat asupra întregului sistem judiciar care se află în situația de a reacționa cu fermitate împotriva unor asemenea fapte.

În consecință, faptele pentru savarsirea carora inculpatii M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. si Adamescu Grigore Dan au fost trimisi in judecata justifică aprecierea că lăsarea acestora în libertate prezinta pericol pentru ordinea publică, conducand la o erodare a încrederii publicului în eficiența organelor judiciare si generand un sentiment de insecuritate în rândul persoanelor care respectă valorile sociale ocrotite de lege, într-un context social în care toate organele statului fac un efort susținut în vederea combaterii fenomenului de corupție.

Avand in vedere faptul ca, la momentul actual, nu s-a schimbat niciunul dintre motivele care au stat la baza luării măsurii arestului la domiciliu fata de inculpati, nu se justifica revocarea sau inlocuirea acestei masuri preventive, impunandu-se in continuare izolarea inculpatilor de comunitate pentru prezervarea ordinii publice, context in care, instanta va respinge ca neintemeiata cererea inculpatului Adamescu Grigore Dan de revocare a masurii arestului la domiciliu.

E. 2. Potrivit art. 72 alin. 1 c.p.p., perioada în care o persoană a fost supusă unei măsurii preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii aplicata prin hotararea de condamnare.

Potrivit art. 399 alin. 9 c.p.p., durata măsurii arestului la domiciliu se deduce din pedeapsa aplicată prin echivalarea unei zile de arest preventiv la domiciliu cu o zi din pedeapsă.

Instanta constata ca, prin ordonanța cu nr. 316/P/2013 din 20.05.2014 s-a dispus reținerea inculpatului M.M. pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.05.2014, ora 01:25, până la data de 21.05.2014, ora 01:25.

Prin ordonanța cu nr. 316/P/2013 din 20.05.2014 s-a dispus reținerea inculpatei Roventa Elena pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.05.2014, ora 00:50, până la data de 21.05.2014, ora 00:50.

Prin ordonanța cu nr. 316/P/2013 din 20.05.2014 s-a dispus reținerea inculpatului S.I. pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.05.2014, ora 00:05, până la data de 21.05.2014, ora 00:05.

Prin ordonanța cu nr. 316/P/2013 din 20.05.2014 s-a dispus reținerea inculpatului V.C.S. pe o durată de 24 ore, începând de la data de 20.05.2014, ora 00:20, până la data de 21.05.2014, ora 00:20.

Prin ordonanța cu nr. 316/P/2013 din 05.06.2014 s-a dispus reținerea inculpatului Adamescu Grigore Dan, pentru 24 ore, începând de la data de 05.06.2014, ora 13:30, până la data de 06.06.2014, ora 13:30.

Prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 3373/2/2014, în data de 20.05.2014, Curtea de Apel București – Secția I Penală, a dispus arestarea preventivă inculpaților Stanciu Ion, M.M., Roventa Elena și Viziru Ciprian Sorin, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 20.05.2014 și până la data de 18.06.2014.

Prin încheierea pronunțată la data de 06.06.2014, în dosarul nr. 3762/2/2014, Curtea de Apel București – Secția I Penală a hotărât arestarea preventivă a inculpatului Adamescu Grigore Dan, pe o durată de 30 de zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă nr 15/UP.

Urmare a cererii formulate de către Directia Natională Anticoruptie, prin încheierea din 13.06.2014, Curtea de Apel București – Sectia I Penală a dispus prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpaților Stanciu Ion, M.M., Roventa Elena și V.C.S. pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 19.06.2014 și până la data de 18.07.2014, inclusiv.

Prin încheierea din 26.06.2014, Curtea de Apel București – Secția a II-a Penală, în baza art. 348 raportat la art. 207 alin. 2 și 4 C.p.p., a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. și Adamescu Grigore Dan, menținând măsura arestării preventive a acestora.

Măsura arestării preventive a inculpaților M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. și Adamescu Grigore Dan a fost verificată și menținută la data de 23.07.2014, în conformitate cu dispozitiile art. 348 C.pr.pen. rap. la art. 207 al. 4 și 6 C.pr.pen.

Prin încheierea pronunțată de I.C.C.J, sectia penala, la data de 29 august 2014 în dosarul nr. 4153/2/2014/a4, masura arestării preventive dispusa fata de inculpati M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. și Adamescu Grigore Dan a

fost inlocuita cu masura arestului la domiciliu, pe o durata de 30 de zile, de la data de 29 august 2014 pâna la data de 27 septembrie 2014, inclusiv.

Prin incheierile din 12.09.2014 si 10.10.2014 pronuntate in prezenta cauza de judecatorul de camera preliminară din cadrul Curtii de Apel Bucuresti, a fost mentinuta măsura preventivă a arestului la domiciliu fata de inculpații M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. si Adamescu Grigore Dan.

Prin incheierea din data de 22.08.2014, pronuntata de judecatorul de camera preliminară in prezenta cauza s-a dispus inceperea judecatii, incheierea fiind definitiva prin respingerea de catre ICCJ a contestatiilor formulate de inculpati.

Prin incheierile din 03.11.2014 si 12.12.2014, pronuntate in prezenta cauza, instanta a mentinut măsura preventivă a arestului la domiciliu fata de inculpații M.M., Stanciu Ion, Roventa Elena, V.C.S. si Adamescu Grigore Dan.

Avand in vedere disp. art. 72 Cod penal instanta va deduce din pedeapsa aplicata inculpatului M.M. perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 01.25 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

În baza art. 72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicata inculpatului S.I. perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.05 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

În baza art. 72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicata inculpatei Roventa Elena perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.50 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

În baza art. 72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicata inculpatului V.C.S. perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.20 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

În baza art. 72 Cod penal se va deduce din pedeapsa aplicata inculpatului Adamescu Grigore Dan perioada retinerii de la 05.06.2014, ora 13.30 pana la 06.06.2014, ora 13.30, perioada arestarii preventive de la 06.06.2014 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

F. Acțiunea civilă

În ceea ce privește latura civilă, instanta constata ca persoanele vătămate nu s-au constituit parti civile în cauză.

G. Cheltuieli judiciare

Față de soluția de condamnare a inculpatilor Stanciu Ion, Popa (fostă Câdea) Cristina Elena și Armaș Iosif, în baza art. 274 alin 1 si 2 c.p.p., instanta va dispune obligarea acestora la plata sumei de cate 10800 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care sumele de cate 400 lei pentru fiecare dintre inculpatii mentionati, reprezentand onorariile aparatorilor din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

Față de soluția de condamnare a inculpatei Borza Monica Angela, în baza art. 274 alin 1 si 2 c.p.p., se va dispune obligarea acesteia la plata sumei de 12800 lei cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care suma de 400 lei, reprezentand onorariul aparatorului din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

Față de soluția de condamnare a inculpatilor Rovența Elena, Viziru Ciprian - Sorin, Adamescu Grigore Dan, Preda Ilie, POSTELNICU EMANOIL si Hanganu Gabriel, în baza art. 274 alin 1 si 2 c.p.p., se va dispune obligarea acestora la plata sumei de cate 12600 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care sumele de cate 400 lei pentru fiecare dintre inculpatii mentionati, reprezentand onorariile aparatorilor din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

Față de soluția de condamnare a inculpatului M.M., în baza art. 274 alin 1 si 2 c.p.p., se va dispune obligarea acestuia la plata sumei de 17600 lei cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care suma de 400 lei, reprezentand onorariul aparatorului din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

DISPOZITIV

In baza art. 386 c.p.p., respinge, ca nefondata, cererea formulata de inculpatul Hanganu Gabriel, prin aparator, de schimbare a incadrarii juridice data faptelor prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968).

I. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrarii juridice data faptelor inculpatului **M.M.** prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.pen. in infractiunea prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. pen. (1968) cu aplicarea art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. (4 acte materiale) in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen. (2 acte materiale) in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din

Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

I. 1. In baza art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C. pen. (1968) cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), condamna pe inculpatul MOLDOVAN MIRCEA, fiul lui Alexandru și Carolina, născut la data de 14.01.1957, CNP : 1570114261479, la pedeapsa principala de 6 ani inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe durata executarii pedepsei principale.

I. 2. In baza art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), condamna pe inculpatul M.M.la pedeapsa de 6 ani si 6 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe durata executarii pedepsei principale.

I. 3. In baza art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), condamna pe inculpatul M.M.la pedeapsa de 6 ani si 6 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice,

dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

I. 4. În baza art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968) condamnă pe inculpatul M.M. la pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

I. 5. În baza art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968), condamnă pe inculpatul M.M. la pedeapsa de 6 ani și 10 luni închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

I. 6. În baza art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamnă pe inculpatul M.M. la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

I. 7. În baza art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), condamnă pe inculpatul M.M. la pedeapsa de 6 ani și 6 luni închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la

pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 19 din Legea 78/2000 confiscă de la inculpatul M.M.suma de 25860 lei precum și televizorul marca Samsung LED TV 81 CM, seria UE32EH4003 și telefonul IPHONE 4S negru 16GB, primite de inculpat cu titlu de mită.

I. 8. În baza art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., condamna pe inculpatul M.M.la pedeapsa de 6 ani și 9 luni închisoare.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa complementară, exercitiul dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, confiscă de la inculpatul M.M.suma de 6652 lei.

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, contopește pedepsele principale stabilite anterior și aplică pedeapsa cea mai grea, de 6 ani și 10 luni închisoare, la care adaugă un spor de 15 ani și 2 luni închisoare (o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite), astfel încât inculpatul M.M.execută în final pedeapsa de 22 de ani închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 2 Cod penal si art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art. 45 alin 7 Cod penal, cu aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, cumuleaza masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 25860 lei, a televizorului marca Samsung LED TV 81 CM, seria UE32EH4003 și a telefonului IPHONE 4S negru 16GB, dispusa fata de inculpatul M.M.in baza art. 19 din Legea 78/2000 cu masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 6652 lei dispusa fata de acelasi inculpat in baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, aplicand in final inculpatului M.M.masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 32512 lei, a televizorului marca Samsung LED TV 81 CM, seria UE32EH4003 și a telefonului IPHONE 4S negru 16GB.

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatului M.M.perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 01.25 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

In baza art. 399 alin 1 c.p.p. mentine măsura preventiva a arestului la domiciliu fata de inculpatul MOLDOVAN MIRCEA.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține masura sechestrului asigurator instituita în cursul urmăririi penale de DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE prin ordonanțele nr. 316/P/2013 din data de 18.06.2014 si nr. 316/P/2013 din data de 19.06.2014, asupra autoturismului marca Mercedes Benz ML 320 cu număr de înmatriculare B 14 WBG și număr de identificare WDC1641221A212385, fabricat în anul 2007, proprietate a inculpatului MOLDOVAN MIRCEA, până la concurența sumei de 32512 lei.

II. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrarii juridice data faptei inculpatului **STANCIU ION** prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si art. 396 alin. 10 C.p.p. condamna pe inculpatul STANCIU ION, fiul lui Dumitru și Victoria, născut la data de 27.11.1970, CNP : 1701127282205, la pedeapsa principala de 2 ani inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică

exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita orice profesie juridică, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 19 din Legea 78/2000 confiscă de la inculpatul STANCIU ION suma de 15.000 euro primită de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. și art. 396 alin. 10 C.p.p. condamnă pe inculpatul STANCIU ION la pedeapsa principală de 3 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitiul dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, confiscă de la inculpatul STANCIU ION suma de 7300 lei primită de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 38 alin.1 rap. la art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, contopește pedepsele principale stabilite anterior și aplică pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare, la care adaugă un spor de 8 luni închisoare (o treime din pedeapsa de 2 ani închisoare), astfel încât inculpatul STANCIU ION execută în final pedeapsa de 3 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridică și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap. la art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsă accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de

stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art. 45 alin 7 Cod penal, cu aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, cumuleaza masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 15.000 euro, dispusa fata de inculpatul STANCIU ION in baza art. 19 din Legea 78/2000 cu masura de siguranta a confiscarii speciale a sumei de 7300 lei dispusa fata de acelasi inculpat in baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, aplicand in final inculpatului STANCIU ION masura de siguranta a confiscarii speciale a sumelor de 15.000 euro si 7300 lei primite de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatului STANCIU ION perioada retinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.05 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

In baza art. 399 alin. 1 c.p.p. mentine măsura preventiva a arestului la domiciliu fata de inculpatul STANCIU ION.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține masura sechestrului, prin poprire, instituita în cursul urmăririi penale prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție nr. 316/P/2013 din 19.06.2014, asupra sumelor de 7300 lei și 15.000 euro, aparținând inculpatului STANCIU ION, sume consemnate la dispoziția D.N.A. în conturile nr. RO41CECEB31870RON3770542 și nr. RO41CECEB318T1EUR3770551, deschise la CEC BANK.

III. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrării juridice data faptei inculpatei **ROVENȚA ELENA** prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), condamna pe inculpata ROVENȚA ELENA, fiica lui Nicolae și Ioana, născută la data de 27.05.1951, CNP 2510527100041, la pedeapsa principala de 5 ani si 10 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita orice profesie juridica, pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art. 19 din Legea 78/2000 confiscă de la inculpata ROVENȚA ELENA suma de 5000 euro primita de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatei ROVENȚA ELENA perioada reinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.50 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

In baza art. 399 alin 1 c.p.p. mentine măsura preventiva a arestului la domiciliu fata de inculpata ROVENȚA ELENA.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține masura sechestrului asigurator instituita în cursul urmăririi penale prin ordonanța Directiei Nationale Anticoruptie nr. 316/P/2013 din 18.06.2014, asupra apartamentului, coproprietate a inculpatei ROVENȚA ELENA, situat la parterul imobilului aflat în București, B-dul Dacia, nr. 40, Sector 1, până la concurența sumei de 5000 euro.

IV. În baza art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 condamna pe inculpatul **VIZIRU CIPRIAN-SORIN**, fiul lui Ioan și Aurelia, născut la data de 12.02.1977, CNP 1770212040095, la pedeapsa principala de 5 ani inchisoare.

In baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa complementara, exercitiul dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durata de 2 ani, dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 65 alin. 1 si 3 cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita orice profesie juridica si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art. 289 alin. 3 Cod penal și art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, confiscă de la inculpatul VIZIRU CIPRIAN-SORIN suma de 10.000 lei primita de către acesta cu titlu de mită.

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatului VIZIRU CIPRIAN-SORIN perioada reinerii si a arestarii preventive de la 20.05.2014, ora 00.20 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

In baza art. 399 alin 1 c.p.p. mentine măsura preventiva a arestului la domiciliu fata de inculpatul VIZIRU CIPRIAN-SORIN.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală rap. la art. 20 din Legea nr. 78/2000, menține masura sechestrului, prin poprire, instituit în cursul urmăririi penale prin ordonanța Directiei Nationale Anticoruptie nr. 316/P/2013 din 19.06.2014, asupra sumei de 10.000 lei, aparținând inculpatului VIZIRU CIPRIAN

SORIN, suma consemnată la dispoziția Direcției Naționale Anticorupție, în contul cu nr. RO60CECEB31870RON3773110, deschis la CEC BANK.

V. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrării juridice data faptelor inculpatului **ADAMESCU GRIGORE-DAN** prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si din infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamna pe inculpatul ADAMESCU GRIGORE-DAN, fiul lui Grigore și Eugenia, născut la 20.09.1948, la pedeapsa principala de 3 ani si 4 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului ca pedeapsa accesorie interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamna pe inculpatul ADAMESCU GRIGORE-DAN la pedeapsa principala de 3 ani si 4 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului ca pedeapsa accesorie interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executarii pedepsei principale.

În temeiul art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C. pen. (1968), contopeste pedepsele stabilite si aplică inculpatului ADAMESCU GRIGORE-DAN pedeapsa

cea mai grea, aceea de 3 ani si 4 luni inchisoare, sporita cu 1 an inchisoare, in final inculpatul executand 4 ani si 4 luni inchisoare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa aplicata inculpatului ADAMESCU GRIGORE-DAN perioada retinerii de la 05.06.2014, ora 13.30 pana la 06.06.2014, ora 13.30, perioada arestării preventive de la 06.06.2014 pana la 29.08.2014 precum si durata masurii arestului la domiciliu de la 29.08.2014 la zi.

In baza art. 399 alin. 1 c.p.p. mentine măsura preventiva a arestului la domiciliu fata de inculpatul ADAMESCU GRIGORE-DAN.

In baza art. 399 alin. 1 c.p.p. respinge, ca nefondata, cererea inculpatului ADAMESCU GRIGORE-DAN de revocare a măsurii preventive a arestului la domiciliu.

VI. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrării juridice data faptelor inculpatei **BORZA MONICA - ANGELA** prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), din infractiunea prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si din infractiunea prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 297 alin. 1 C.pen. in infractiunea prev. de art. 25 C. pen. (1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 246 C.pen. (1968) si art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 si 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), art. 19 din OUG 43/2002 si art. 396 alin. 10 c.p.p., condamna pe inculpata BORZA MONICA-ANGELA, fiica lui Simion și Ana, născută la data de 18.02.1963, la pedeapsa principala de 2 ani inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în

orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia.

În baza art. 26 C. pen. (1968) rap. la art. 254 alin. 1 și 2 C. pen. (1968) comb. cu art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), art. 19 din OUG 43/2002 și art. 396 alin. 10 c.p.p., condamna pe inculpata BORZA MONICA-ANGELA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia.

În baza art. 25 C. pen. (1968) rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 combinat cu art. 246 C. pen. (1968), cu aplic. art. 13 C. pen. (1968), art. 19 din OUG 43/2002 și art. 396 alin. 10 c.p.p., condamna pe inculpata BORZA MONICA-ANGELA la pedeapsa principală de 2 ani închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasă în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia.

În temeiul art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C. pen. (1968), contopeste pedepsele stabilite și aplică inculpatei BORZA MONICA-ANGELA pedeapsa cea

mai grea, aceea de 2 ani inchisoare, sporita cu 7 luni inchisoare, in final inculpata executand pedeapsa de 2 ani si 7 luni inchisoare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), aplică inculpatei, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe o durata de 3 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia.

În baza art. 86 ind. 1 C. pen. (1968) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani si 7 luni inchisoare aplicata inculpatei BORZA MONICA-ANGELA pe un termen de încercare de 5 ani si 7 luni, stabilit conf. art. 86/2 C. pen. (1968).

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen. (1968), stabileste inculpatei Borza Monica Angela urmatoarele masuri de supraveghere:

- sa se prezinte la Serviciului de Probațiune București;
- sa anunte în prealabil orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta și orice deplasare care depaseste 8 zile precum și intoarcerea;
- sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;
- sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele de existenta.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. (1968) suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

In baza art. 86/4 C. pen. (1968) atrage atenția inculpatei asupra consecințelor nerespectării disp. art. 86/3 alin.1 C. pen. (1968), care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VII. In baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrarii juridice data faptei inculpatului **PREDA ILIE** prin actul de sesizare a instantei din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamna pe inculpatul PREDA ILIE, fiul lui Constantin și Maria, născut la data de 18.05.1949, CNP : 1490518400381, la pedeapsa principala de 2 ani si 6 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în

insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. comb. cu art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.pen., condamna pe inculpatul PREDA ILIE la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. interzice inculpatului, ca pedeapsa complementară, exercitiul dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. 1 rap. la art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 10 din legea nr. 187/2012, contopește pedepsele principale stabilite anterior și aplică pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare, la care adaugă un spor de 10 luni închisoare (o treime din pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare), astfel încât inculpatul PREDA ILIE execută în final pedeapsa de 6 ani și 10 luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal rap la art. 45 alin. 2 Cod penal și art. 10 din legea nr. 187/2012, aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele

acesteia si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

VIII. În baza art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., art. 19 din OUG 43/2002 si art. 396 alin. 10 c.p.p., condamna pe inculpata **POPA (fostă CÂNDEA) CRISTINA ELENA**, fiica lui Gheorghe și Livia, CNP : 2721020510082, la pedeapsa de 1 an si 4 luni inchisoare.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen. interzice inculpatei, ca pedeapsa complementara, exercitiul dreptului de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durata de 1 an dupa executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 si 3 cod penal interzice inculpatei, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g si k C.pen., respectiv dreptul de a fi aleasa în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia si de a ocupa o functie de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art. 91 C. pen. dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. 1 C. pen., obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Ilfov, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., impune inculpatei obligatia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C. pen., obligă inculpata ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în cadrul Societății Medicale Sf. Cuvioasă Paraschiva din Orașul Voluntari sau in cadrul Directiei de Asistenta Educationala Voluntari, judetul Ilfov, pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. 4 C. pen., atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 C. pen.

XI. În baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea incadrării juridice data faptelor inculpatului **POSTELNICU EMANOIL** prin actul de sesizare a instantei din

infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) si din infractiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 in infractiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968).

In baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamna pe inculpatul POSTELNICU EMANOIL, fiul lui Dumitru și Angelica, născut la data de 01.09.1960, CNP : 1600901390701, la pedeapsa principala de 2 ani si 2 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe durata executarii pedepsei principale.

In baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 si art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 13 C. pen. (1968) condamna pe inculpatul POSTELNICU EMANOIL la pedeapsa principala de 2 ani si 2 luni inchisoare si, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe o durata de 4 ani dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, in oricare din formele acesteia, pe durata executarii pedepsei principale.

În temeiul art. 34 lit. b rap. la art. 33 lit. a C. pen. (1968), contopeste pedepsele stabilite si aplică inculpatului POSTELNICU EMANOIL pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani si 2 luni inchisoare, sporita cu 6 luni inchisoare, in final inculpatul executand pedeapsa de 2 ani si 8 luni inchisoare.

În baza art. 35 alin. 3 C. pen. (1968), aplică inculpatului, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în

autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a exercita profesia de practician în insolvență, în oricare din formele acesteia, pe durata executării pedepsei principale.

X. În baza art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen., condamna pe inculpatul **HANGANU GABRIEL**, fiul lui Teodor și Terezia, născut la data de 13.08.1959, CNP : 1590813400076, la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C. pen., interzice inculpatului, ca pedeapsa complementară, exercitiul dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsa accesorie, exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g și k C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a fi director, administrator al unei societăți comerciale sau de a coordona societăți comerciale, în țară sau în străinătate, și de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

XI. În baza art. 386 c.p.p., dispune schimbarea încadrării juridice data faptei inculpatului **ARMAȘ IOSIF** prin actul de sesizare a instanței din infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 35 alin. 1 C. pen. în infracțiunea prev. de art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968) și art. 13 C. pen. (1968).

În baza art. 255 alin. 1 C. pen. (1968) rap. la art. 6 și art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen. (1968), art. 13 C. pen. (1968), art. 19 din O.U.G. 43/2002 și art. 396 alin. 10 c.p.p., condamna pe inculpatul **ARMAȘ IOSIF**, fiul lui Iancu și Maria, născut în data de 12.05.1965, CNP : 1650512400463, la pedeapsa principală de 1 an și 4 luni închisoare și, în baza art. 65 C. pen. (1968), la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b și c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a fi director, administrator al

unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe o durata de 1 an dupa executarea pedepsei principale.

In baza art. 71 C. pen. (1968) aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit b si c C. pen. (1968), respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat si dreptul de a fi director, administrator al unei societati comerciale sau de a coordona societati comerciale, in tara sau in strainatate, pe durata executarii pedepsei principale.

În baza art. 86 ind. 1 C. pen. (1968) dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 ani si 4 luni inchisoare aplicata inculpatului ARMAȘ IOSIF pe un termen de încercare de 3 ani si 4 luni, stabilit conf. art. 86/2 C. pen. (1968).

În baza art. 86 ind. 3 alin. 1 C. pen. (1968) dispune urmatoarele masuri de supraveghere:

- sa se prezinte la Serviciului de Probațiune București;
- sa anunte în prealabil orice schimbare de domiciliu, resedinta sau locuinta și orice deplasare care depaseste 8 zile precum și intoarcerea;
- sa comunice și sa justifice schimbarea locului de munca;
- sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele de existenta.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. (1968) suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

In baza art. 86/4 C. pen. (1968) atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării disp. art. 86/3 alin.1 C. pen. (1968), care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

la act persoanele vătămate BALOG CLAUDIU IOAN, BĂLESCU IONUȚ, TUDOSE LAURENȚIU CONSTANTIN, DICĂ CRISTINA, CRISTICĂ FLORIN, NĂSTASE DAN, COJOCARU NICOLAE, DUMITRU MIRCEA EMIL, MARIN IRINA ELENA, NISTOR MANDACHE IOAN, STAN VICTOR, MATEIȚĂ FLORIAN, FLOREA VIRGIL CORNEL, URSE DAN, RTZ & PARTNERS SPRL, EXPERT CONT INSOLVENCY IPURL, SP BĂLESCU ȘI ASOCIAȚII SPRL, BFJ CONSULTING GROUP SPRL, AGENȚIA DE REORGANIZARE JUDICIARĂ IPURL, INTERCOM MANAGEMENT SPRL, CRIS CONSULT SPRL, FINECO INSOLVENCY SPRL, CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ „NĂSTASE DAN”, ROYAL INSOLV IPURL, CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ „NICOLAE COJOCARU”, SOCIETATEA PROFESIONALĂ DE INSOLVENȚĂ „DM INSOLV CONSULT IPURL, PRO MANAGEMENT INSOLV IPURL, AA TOTAL INSOVENSY IPURL, CABINET INDIVIDUAL DE INSOLVENȚĂ „STAN VICTOR”, SP GRIG CONSULT IPURL, ROMINSOLV SPRL, CONSULTA 99 SPRL și DINU URSE ȘI ASOCIAȚII SPRL nu s-au constituit parti civile în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., obligă inculpatii Stanciu Ion, Popa (fostă Cându) Cristina Elena și Armaș Iosif la cate 10800 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care sumele de cate 400 lei pentru fiecare dintre inculpatii mentionati, reprezentand onorariile aparatorilor din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., obligă pe inculpata Borza Monica Angela la 12800 lei cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care suma de 400 lei, reprezentand onorariul aparatorului din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., obligă inculpatii Rovența Elena, Viziru Ciprian - Sorin, Adamescu Grigore Dan, Preda Ilie, POSTELNICU EMANOIL si H.G.la cate 12600 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care sumele de cate 400 lei pentru fiecare dintre inculpatii mentionati, reprezentand onorariile aparatorilor din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., obligă pe inculpatul M.M. la 17600 lei cheltuieli judiciare avansate de stat in faza de urmarire penala si judecata, din care suma de 400 lei, reprezentand onorariul aparatorului din oficiu, se suporta din fondurile M.J.

Cu apel.

Pronunțată în ședința publică azi, 02.02.2015, ora 9.00.

LUMEA JUSTITIEI