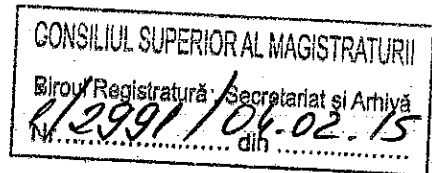


021. 322. 62. 48

49

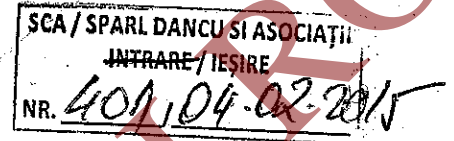


Societate civilă de avocați "DANCU ȘI ASOCIAȚII"

IOR

Str. Theodor Ștefănescu nr. 8, et. 2, ap. 4, sect. 3, București
Tel: 0040 21 310 93 91; 0040 21 310 93 92
Fax 0040 21 314 75 11, 0040 21 310 93 90
E-mail: office@avocatdancu.ro
www.avocatdancu.ro

CIPRU: 30 Karpenisi Street, Nicosia
Tel: 00357 22 843 000
Fax: 00357 22 375 227



Catre,

Consiliul Superior al Magistraturii

In atentie: *Inspectiei Judiciare*

Referitor: *Dosar nr. 3/P/2013* aflat in instrumentarea DNA Structura Teritoriala Ploiesti

In calitatea mea de avocat ales al domnului Ceteras Gheorghe, inculpat in dosarul anterior mentionat, inteleg sa formulez in numele domniei sale, prezentul

MEMORIU

In baza caruia sa intreprindeti o ancheta deindata cu privire la modul in care dna procuror de caz Raileanu Cerasela realizeaza investigatiile in prezenta cauza, considerand ca prin maniera sa de lucru, in mod voit si deliberat realizeaza acte de urmarire penala care au drept scop prelungirea mentinerii starii de arest a dlui. Ceteras Gheorghe fara a realiza in mod concret acele acte de urmarire care cerute si incuviintate ce ar putea sa contribuie la aflarea adevarului

In cauza respectiva in concret, de la primul moment al retinerii sale dl. Ceteras Gheorghe a cerut ca in regim de urgenta martorii audiatii de procuror in dosar care au facut declaratii impotriva sa si prin care au sustinut infractiunile de dare de mita sa fie reaudiatii nemijlocit tocmai pentru a se putea constata veridicitatea sustinerilor acestora.

Acest aspect a fost impus si de judecatorul de drepturi si libertati Radu Cristina de la Curtea de Apel Ploiesti care prin prima Incheiere dispusa cu privire la starea de arest preventiv a refuzat sa il aresteze pe judecatorul Toader, care ar fi primit

suma de 250.000 euro cu titlu de mita de la inculpatul Ceteras Gheorghe tocmai pentru faptul ca procurorii nu realizasera verificari suplimentare, nu audiasera martori indicati de numitul Butan Dumitru (cel care a afirmat ca stie de aceasta operatiune) impunand procurorilor sa urgenteze aceste demersuri, lucru care nu s-a intamplat.

Procurorul Raileanu incalca astfel, o dispozitie imperativa impusa de judecator, ea continuuand sa realizeze acte de urmarire penala mult mai putin importante pentru interesul aflarii adevarului cu privire la numitul Ceteras Gheorghe.

Procurorul refuza, invocand lipsa de echipamente tehnice (ca si cum acest lucru ar fi un aspect ce ar trebui sa priveasca apararea inculpatului) faptul ca nu poate reaudia martorul cu identitate protejata Ionescu Marcel intrucat nu au la sediul DNA Ploiesti un astfel de echipament si ca trebuie ca apararea sa puna in prealabil intrebarile urmand ca audierea acestuia sa se efectueze fara prezenta avocatilor, acesta raspunzand doar cu procurorul de fata la problemele ridicate de aparare.

Maniera aceasta este contrara legii intrucat in mod nemijlocit, la instanta judecatorul, prin mijloacele tehnice specifice audiaza in prezenta avocatilor martorul cu identitate protejata, i se pun intrebari directe astfel ca se realizeaza ceea ce Curtea Europeana a decis si anume un veritabil porces de echitate, egalitate de arme, intrucat urmarirea penala este doar parte a unui intreg proces si chiar si in aceasta parte a sa garantiile procesuale trebuie asigurate ca si in fata judecatorului de instanta.

Or acest lucru, dna. Procuror Raileanu Cerasela nu intelge sa il faca, tergiversand nejustificat reaudierea martorilor implicati.

DI. Butan Dumitru este martor fara identitate protejata si cu toate acestea nu a fost deloc reaudiat desi au trecut mai bine de 80 zile decand judecatorul a cerut acest lucru in mod clar prin incheierea din 27.10.2014.

Procurorul de caz nu isi respecta niciuna din angajamentele asumate atunci cand a cerut prelungirea masurii arestarii preventive in sensul ca una cere in fata judecatorilor de drepturi si libertati atunci cand solicita prelungire de masura a arestarii preventive si alta se intampla atunci cand sunt realizate activitatile de urmarire penala.

Sunt contradictii evidente intre actele de urmarire penala efectuate dupa ce instanta admite propunerea de arestare preventiva cu cele care au stat la baza solicitarii sale de prelungire a masurii arestarii preventive.

Desi, deja 3 dintre inculpati sunt liberi, inculpati care au primit, se prezuma, sume uriase in euro cu titlu de mita nici pana la aceasat data nu s-au intreprins demersuri in aflarea adevarului si in probarea lor, ceea ce ridica grave semne de intrebare cu privire la interesul real pe care procurorul il are atunci cand solicita prelungiri de arestare preventiva a dlui. Ceteras Gheorghe.

Indiferent de "argumentele" pe care instanta le are in mentinerea unei stari de arest a dlui. Ceteras Gheorghe va rog sa constatati prin ancheta ce urmeaza a o efectua ca toate probele aduse in favoarea dlui Ceteras Gheorghe nu sunt evaluate in niciun fel de catre procuror, nu sunt cerute inscrisuri care ar putea in mod contrar sa le infirme, nu sunt efectuate alte acte de urmarire penala care sa le inlature. Se fac in continuare afirmatii pur declarative astfel ca veridicitatea acuzatiilor este semnificativ diluata pe masura ce timpul trece.

Doamna procuror Raileanu Cerasela refuza nemotivat sa il duca pe dl Ceteras Gheorghe la efectuarea testului poligraf, proba admisa deasemenea de peste 2 luni de zile, tergiversarea fiind de fapt argumentata de lipsa timpului domnie sale si de faptul ca ar trebui facuta o programare pentru a se efecta o asemenea proba.

Aceasta programare nu s-a efectuat, iar actele de urmarire penala efectuate pana acum au aratat faptul ca atunci cand a dorit, dna procuror a avut timp pentru asemenea proceduri, repet irelevante pentru persoana inculpatului Ceteras Gheorghe.

Ele pot fi utile pentru ansamblul cauzei, dar consider ca un om in stare de arest preventiv are prioritate in solutionarea cu celeritate a cererilor sale de probe fata de cei care sunt liberi. Mai mult decat atat dna. Procuror Raileanu Cerasela, prin maniera de motivare a propunerilor de prelungire a masurilor de arestare preventiva, in mod deliberat nu aduce in fata judecatorului toate datele, inscrisurile, documentele, favorabile inculpatului Ceteras Gheorghe, nu mentioneaza nimic despre acestea fie ca vorbim de situatia de fapt, fie ca vorbim de conduita inculpatului si de personalitatea sa. Aceasta maniera de abordare a cauzei este una profund subiectiva incalcand un principiu european si de drept intern care nu este sanctionat, dupa cum se vede, de nimeni, si anume acela ca procurorul este obligat sa depuna probe si in favoarea inculpatului, nu numai in defavoarea sa.

In realitate toata aceasta tergiversare nu este decat o modalitate de a gasi posibile noi probe fata de judecatorul Toader, anturajul acestuia in ideea anularii hotararii judecatoresti prin care Ceteras Gheorghe a dobandit o suprafata semnificativa pe teritoriul Judetului Buzau. In acest sens tin sa va precizez ca saptamana trecuta, am fost convocat la DNA Brasov de procurorul Nica, care mi-a cerut sa imi consilies clientul in vederea recunoasterii faptului ca acesta ar fi dat mita unui alt judecator de data aceasta la Tribunalul Covasna pentru a primi o alta sentinta judecatoreasca ramasa definitiva prin care clientul meu a obtinut deasemenea o suprafata semnificativa de padure in Judetul Covasna. Mi-a precizat ca in cazul in care nu vom accepta sa facem o astfel de recunoastere, el va deschide un nou dosar penal impotriva inculpatului Ceteras Gheorghe pentru infractiunea de trafic de influenta si dare de mita, ca va propune noi mandate de arestare la Curtea de Apel Brasov, ca el crede ca le va obtine si pentru ca are dosarul cu numar mai vechi de inregistrare va cere conexarea dosarului de la

Ploiesti DNA, instrumentat de dna procuror Raileanu Cerasela la DNA Brasov unde domnia sa este procuror de caz.

O asemenea perspectiva si o asemenea maniera de abordare a problemei conduce din pacate la ideea ca se realizeaza in mod deliberat o activitate corelativa intre cei 2 procurori care printr-o maniera de tergiversare din lipsa de probe la Ploiesti incearca sa "fabrice" dosare noi prin care starea de arest a dlui Ceteras Gheorghe sa fie mentinuta.

Este evident dupa cum lucrurile dovedesc pana acum la data prezentului memoriu ca niciun judecator, indiferent cum se numeste acesta, nu a primit mita pentru a pronunta solutiile judecatoresti in cauza. Este cert, deasemenea, ca nici alte persoane implicate nu au primit sumele uriase mentionate pana acum in referatele de propunere a prelungirii masurii arestarii preventive.

Dar este cert, deasemenea, ca dna procuror evita evaluarea probelor si strangerea probelor in favoarea lui Ceteras Gheorghe mentinand starea de arest, repet, chiar daca este dispusa de o instanta, in mod exagerat, abuziv si cand spun acest lucru ma refer cu toata responsabilitatea la faptul ca nu exista nicio proportionalitate intre scopul pe care il urmaresti cand tii pe cineva in arest si rezultatul pe care il obtii cand tu, ca procuror de caz, nu urmaresti evaluarea probelor esentiale cu privire la care trebuie sa te raportezi.

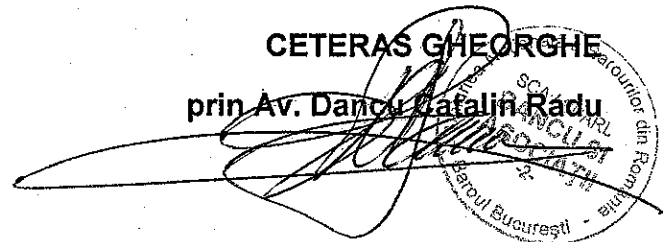
Fata de aceasta situatie, va solicit in regim de urgenta sa dispuneti o ancheta asupra procurorului de caz Raileanu Cerasela, care sa clarifice atitudinea sa procesuala, maniera sa de efectuare a urmarii penale, lipsa de rol activ in solutionarea cererilor apararii, refuzul sau de a da curs probelor esentiale in favoarea inculpatului Ceteras Gheorghe, rugand-va respectuos sa ne comunicati la dresa din antet rezultatul verificarilor dvs.

Toate datele, in scrisurile care va ajuta in veridicitatea prezentului memoriu sunt in acest moment in dosarul de urmarire penala pe care urmeaza sa il verificati cu ocazia inspectie judiciare.

INCULPAT

CETERAS GHEORGHE

prin Av. Dancu Catalin Radu



The image shows a handwritten signature in black ink over a circular official stamp. The stamp contains the text: 'SCARCIUNAR in Romania', '24', '2014', '2', and 'Bucuresti'. The signature is written over the stamp and extends to the left.