

Catre: Consiliului Superior al Magistraturii

In atentia: Inspectiei Judiciare

Referitor la adresa depusa in data 04.02.2015 sub nr. 2991

In calitatea mea de avocat ales al domnului Ceteras Gheorghe, inculpat in dosarul 3/P/2013, aflat in instrumentarea DNA Structura Teritoriala Ploiesti depun prezentele:

NOTE SCRISE

Aferente memoriului initial trimis spre analiza catre dumneavoastra prin care va solicitam interventia de urgenta in solutionarea plangerilor prezentului memoriu fata de procurorul de caz din dosar Raileanu Cerasela urmare a incalcarii dispozitiilor legale privind codul deontologic al magistratilor conforme cu HG 328/2005 avand in vedere ca aceasta trebuie sa isi exercite functia cu obiectivitate si impartialitate avand ca unic temei legea, sa apere drepturile si libertatile cetatenilor, lucru care nu s-a realizat desi singurul scop si unicul temei al legii este aflarea adevarului.

Procurorul de caz a incalcat si dispozitiile de procedura penala ce statueaza faptul ca procesul penal are ca scop constatarea la timp si in mod complet a faptelor care constituie infractiuni.

In acest sens urmand sa constatati ca in stabilirea presupusului prejudiciu din cauza existenta la dosar procurorul nu a interpretat pana la aceasta data nimic concret in angajarea unui expert evaluator care sa

stabileasca cu certitudine intinderea si valoarea prejudiciului ce fac obiectul acestui dosar.

In conformitate cu dispozitiile legale in cursul urmaririi penale organul de urmarire penala strange si administreaza probe atat in favoarea cat si in defavoarea suspectului sau inculpatului din oficiu; acest aspect nu este respectat, procurorul de caz impunand instituirea unui sechestrul asigurator asupra proprietatilor inculpatului Ceteras Gheorghe din ordonanta din 11.02.2015.

Tin sa va precizam, ca intr-adevar, la data prezentului memoriu, Curtea de Apel Ploiesti - Sectia Penala a respins contestatia formulata impotriva acestei ordonante argument ce ar putea sa constituie o justificare a aparentei de legalitate asupra instituirii masurii asiguratorii.

Nu este adevarat, pentru ca, constatam cu regret faptul ca nu s-au analizat absolut deloc documentele existente la dosar si tocmai de aceea am asteptat intai solutionarea acestei contestatii pentru a nu fi pusa in discutie o eventuala interventie a inspectiei judiciare CSM pe parcursul desfasurarii procesului in fata instantei de judecata.

Tocmai pentru ca s-a dat aceasta solutie consideram ca masurile dispuse de procuror sunt abuzive, incalca legea intrucat daca exista un respect fata de egalitatea de tratament a oricarui cetatean in fata legii si un respect fata de realizarea unui proces echitabil, real, in conformitate cu dispozitiile CEDO, procurorul ar fi respectat o practica judiciara clara conturata la nivelul instantelor interne care au statuat ca pentru a se stabili cu certitudine daca in cauza a fost sau nu creat un prejudiciu se realizeaza o expertiza fie tehnica fie contabila mai ales ca in dosar exista din partea Ministerului Finantelor ca reprezentant al Statului Roman o astfel de cerere la care procurorul nici pana la aceasta data nu s-a pronuntat.

Instituirea acestor masuri fara realizarea unei expertize duce la incalcarea unor alte dispozitii a Codului de Procedura Penala prin care organele de urmarire penala sunt obligate sa aiba rol activ in desfasurarea procesului penal iar aceasta desfasurare trebuie sa asigure aflarea

adevarului cu privire la faptele si imprejurarile cauzei precum si cu privire la persoana faptuitorului.

In cauza nu s-au realizat nici un fel de verificari cu privire la situatia judecatorului, nu s-au administrat probe cu privire la dovedirea fara echivoc a faptului ca acesta ar fi luat mita de la inculpatul Ceteras Gheorghe; nu s-au interpretat cercetari care sa duca la concluzia clara ca inculpatul a dat de asemenea sumele cu titlu de mita celorlalte persoane.

Cel mai grav este faptul ca persoana cu identitate protejata este un martor care din verificarile apararii este in grad de rudenie cu unul din importantii ofiteri incadrati la DNA Structura Teritoriala Ploiesti; declaratiile acestuia sunt date urmare a unui interes personal respectiv restituirea unui imprumut financiar mare fata de inculpatul Irimia din dosar; declaratia sa a fost facuta cu scopul efectiv de a il acuza pe acest Irimia in ideea da a nu-i mai restiui imprumutul pe care l-a luat si a facut afirmatii pe care procurorul de caz nu a inteles sa le coroboreze cu nici un fel de alta proba care sa sustina temeinicia celor afirmate de acesta.

Si martorul ce nu are identitate protejata, Butan Dumitru, prin declaratiile sale luate in prezenta avocatilor nu il identifica pe judecatorul Toader Nicolae ca fiind persoana care ar fi primit mita de la inculpatul Ceteras Gheorghe. Declaratiile lui sunt incomplete, grav subiective si nu reflecta decat un interes personal si al acestuia de ordin pecuniar lucru constatat din analiza actelor si a declaratiilor celorlalte parti implicate in cauza.

Procurorul de caz in mod nepermis induce ideea unei retrocedari ilegale cu scopul de a anula hotararea definitiva a judecatorului Toader Nicolae in contextul in care la dosar sunt alte hotarari judecatoresti emise de alti judecatori ce au constatat legitimitatea si legalitatea hotararii de retrocedare pronuntata de judecatorul Toader Nicolae.

Atragem atentia asupra faptului ca aceasta maniera de denigrare a unui judecator dupa o cariera de zeci de ani fara probe clare, fara coroborarea probelor cu celelalte in vederea constientizarii faptelor penale

din cauza genereaza o neincredere totala in actul de justitie urmare a unei atitudini a procurorului de caz care are sentimentul ca poate face orice oricand fara a i se intampla nimic intrucat este protejata de insasi procurorul sef al DNA Structura Teritoriala Ploiesti care gireaza aceasta modalitate de efectuare a anchetei in conditii inacceptabile in raport de valorile ce protejeaza drepturile inculpatului.

Exista un formalism al acestei anchete in care indiferent de solutiile date pana acum de instantele de judecata probele adunate pana la aceasta data nu au evidentiat in nici un fel modalitatea in care au fost comise infractiunile imputate inculpatului Ceteras Gheorghe.

Starea de arest este evident din aceasta perspectiva o masura de presiune exercitata asupra acestuia doar cu scopul de a recunoaste faptul ca a acordat mita unui judecator pe care nu l-a cunoscut niciodata in conditiile lamurite de el in cadrul anchetei penale.

Solicitam efectuarea de urgenta a investigarii procurorului de caz fata de modalitatea in care acesta isi desfasoara ancheta intrucat neefectuarea probelor concrete ce ar putea fi lamuritoare in dovedirea nevinovatiei clientului meu intarzie sa se realizeze.

Exista un ansamblu intreg de documente care daca ar fi analizate in mod corect si cu responsabilitate nu ar putea sa duca la o prelungire a arestarii preventive intr-o asemenea maniera a clientului pe care il reprezint.

Se efectueaza o multitudine de acte intr-adevar necesare pentru ansamblul intreg al procesului dar se evita valorificarea acelor probe ce sunt importante in lamurirea participatiei directe a inculpatului Ceteras Gheorghe in cauza instrumentata de DNA Ploiesti.

De asemenea in stransa legatura cu acest dosar rugam inspectia judiciara sa continue in aceeasi masura de urgenta investigatiile fata de procurorul de caz Nica Iulian DNA Structura Teritoriala Brasov ce realizeaza ancheta impotriva inculpatului Ceteras Gheorghe in dosarul 49/P/2015.

Acesta asa cum am aratat si in memoriu a conditionat inculpatului netrimiterea in judecata pentru infractiunea de trafic de influenta din dosarul 49/P/2015 de recunoasterea faptului ca ar fi dat mita judecatorilor de la Tribunalul Covasna, judecatori ce ar fi admis definitiv retrocedarea unor suprafete mari de padure printr-o sentinta definitiva si irevocabila.

Ca urmare a faptului ca inculpatul Ceteras Gheorghe a refuzat in mod corect sa formuleze un denunt impotriva acestor judecatori intrucat nu avea de ce sa o faca intrucat nu a existat nici o fapta de mita, a trebuit sa "suporte" deschiderea unui dosar pentru infractiunea de trafic de influenta, urmarirea penala incepand din "oficiu" la 09.02.2015.

Dovada faptului ca acest dosar este un dosar fabricat, facut cu re-credinta in ideea mai sus mentionata, o reprezinta faptul ca in 21.01.2015 inculpatul Ceteras Gheorghe, inculpatul Vasile Cosmin si inculpatul Sturza Paltin au fost audiat la DNA Structura Teritoriala Ploiesti de procurorul de caz Raileanu Ceraselea dupa ce toti cei trei au vizionat proba video pusa de procurori la dispozitia apararii.

Acestia au dat declaratii clare si ample cu privire la inregistrarea video, procurorul DNA, Structura Ploiesti neextinzand urmarirea penala pentru fapte noi pentru nici un inculpat; nici nu a deschis un dosar nou urmare a acestor audieri.

In mod surprinzator suntem incunostiintati ca un alt procuror respectiv Nica de la DNA Structura Teritoriala Brasov preia aceeasi proba aceleasi declaratii din dosarul 3/P/2014 de la DNA Structura Ploiesti si se sesizeaza din oficiu pentru infractiunea de trafic de influenta sens in care se emit noi mandate de arestare.

In perioada dintre 21.01.2015 data audierilor la DNA Structura Teritoriala Ploiesti si 09.02.2015 data sesizarii din oficiu a procurorului Nica Iulian, inculpatii au fost adusi pe rand fara avocati la sediul procurorului Nica si ma refer aici la Ceteras Gheorghe si Vasile Cosmin cerandu-li-se sa recunoasca faptul ca au dat mita judecatorilor Tribunalului Covasna.

La sfarsitul lunii ianuarie 2015 au fost convocati de acelasi procuror Nica si avocatii alesi ai celor doi inculpati Dancu Catalin si Cucuruzac Marcel carora li s-a cerut sa ii determine pe cei doi clienti sa recunoasca darea de mita catre judecatorii mentionati in caz contrar celor doi urmand a li se deschide un dosar de trafic de influenta in modalitatea deja existenta in dosarul 49/P/2015. Atunci procurorul Nica a promis celor doi avocati ca daca inculpatii vor recunoaste mita el v-a uita si nu va mai deschide un dosar de trafic de influenta.

La aceasta atitudine avocatul Cucuruzac l-a intrebat pe procuror in mod direct daca poate sa considere aceasta atitudine ca fiind un santaj la care procurorul de caz a raspuns citam: "luati-o cum vreti domnule avocat".

Procurorul Nica Iulian a acordat si un termen de gratie respectiv 10 zile dupa care vazand ca inculpatii "nu coopereaza" a dispus la 09.02.2015 inceperea urmarii penale fata de inculpatul Ceteras Gheorghe si Vasile Cosmin.

Nu exista vreun dubiu ca aceasta maniera de lucru incalca orice principii ale unei judeste judecati a unei justitii independente si impartiale; reflecta incalcarea unor norme ce protejeaza libertatea si demnitatea umana in care se doreste distrugerea imaginii unor judecatori, colegi magistrati compromiterea lor publica doar pentru interesele de cariera si orgoliile personale ale unui procuror care nu intelege din punctul de vedere al apararii ca valorile justitiei europene nu pot fi afectate intr-o asemenea masura.

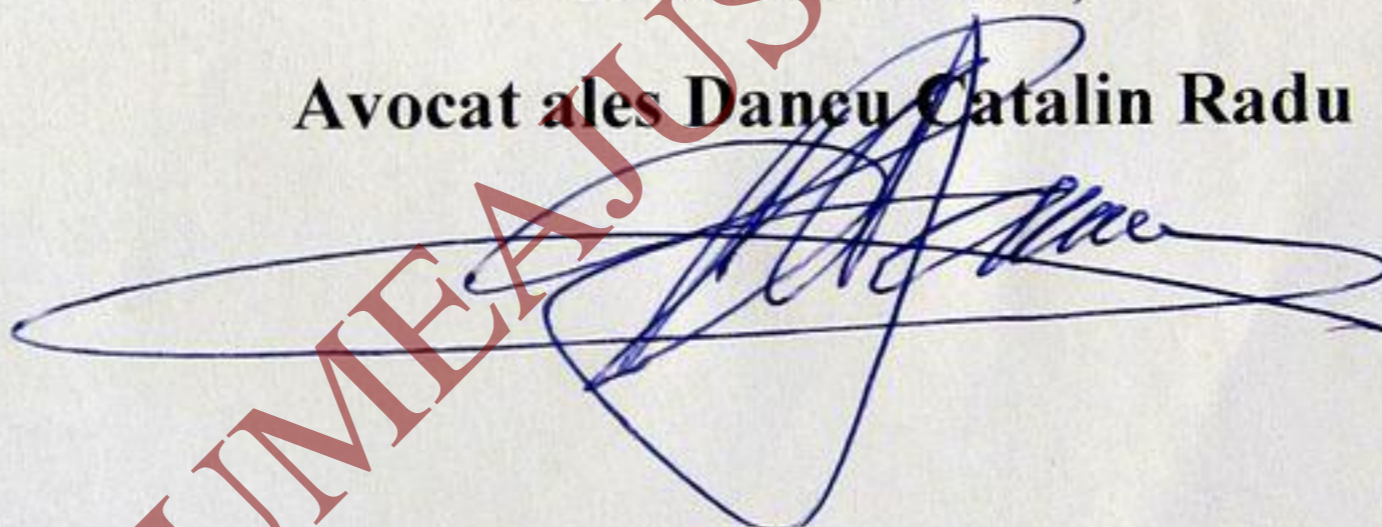
Din toata aceasta situatie cel mai grav sufera inculpatul Ceteras Gheorghe care trebuie sa plateasca prin arest pentru ca si-a pastrat demnitatea si nu a cedat unor presiuni josnice de a afecta imaginea unor judecatori fie ca vorbim de judecatorul Toader fie ca vorbim de cei trei judecatori de la Covasna.

Va rugam sa initiati pana nu este prea tarziu o ampla ancheta la care repet ca aparatori suntem in masura sa colaboram si sa contribuim cu tot ce putem pentru aflarea adevarului astfel incat cei vinovati si responsabili sa raspunda iar interventia institutiei dumneavoastra sa poata sa puna capat unor erori judiciare grave in aceste dosare care il privesc pe inculpatul Ceteras Gheorghe.

Orice date, informatii, inscrisuri, considerati necesare va rugam a ne fi solicitate pe adresa firmei de avocatura sus mentionate.

Cu consideratie,

Avocat ales Dancu Catalin Radu



LUMEA JUSTITIEI.RO