

R O M A N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr.3516

Dosar nr.1332/64/2007

Ședința publică din 8 octombrie 2010

Completul compus din:

Sofica Dumitrașcu	- Președinte
Săndel Lucian Macavei	- Judecător
Geanina Cristina Arghir	- Judecător

Magistrat asistent : Iulia Humă

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a fost reprezentat de procuror Carmen Bălășoiu

:-:

La 10 septembrie 2010 s-au luat în examinare recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Brașov și de inculpații Șerban Cernat Petru și Simiuc Romică împotriva sentinței penale nr.61/S din 21 iulie 2009 a Curții de Apel Brașov, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 10 septembrie 2010, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 24 septembrie 2010 și 8 octombrie 2010.

C U R T E A

Asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.61/S din 21 iulie 2009 Curtea de Apel Brașov

în baza art.11 pct.2 raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală a achitat pe inculpata **Șerban Cernat Claudia**, fiica lui

pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art.281 Cod penal cu referire la art.25 din Legea nr.255/2004.

A obligat pe inculpații Șerban Cernat Petru și Simiuc Romică să plătească statului sumele de câte 3.500 lei cu titlu de

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov au fost trimiși în judecată inculpații: Șerban Cernat Petru pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la dare de mită prevăzută de art.25 raportat la art.255 alin.1 Cod penal cu referire la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000; inculpatul Simiuc Romică pentru săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită prevăzute de art.255 alin.1 Cod penal raportat la art.7 alin.2 din Legea nr.78/2000 și a unei infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere prevăzută de art.86 alin.1 din OUG nr.195/2002 republicată, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (2 acte materiale); Manole Cătălin Marius și Ghițun Lucian pentru săvârșirea câte a unei infracțiuni de luare de mită prevăzută de art.254 alin.2 Cod penal raportat la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 și Șerban Cernat Claudia pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art.281 Cod penal cu referire la art.25 din Legea nr.255/2004

În rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpatei Șerban Cernat Claudia că a acordat asistență juridică inculpatului Șerban Cernat Petru în fața D.N.A. și a depus împuternicirea avocațială la 25 iulie 2007, susținând că are calitatea de avocat, deși nu era înscrisă în Baroul Brașov ca parte a Uniunii Naționale a Avocaților din România, instanța constatând că inculpata îndeplinea toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat, cel puțin pentru a acorda asistență juridică soțului ei la 25 iulie 2007, practic activitatea acesteia s-a mărginit la acest aspect, motiv pentru care a dispus achitarea acesteia în baza art.11 pct.2 raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, au declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Brașov și inculpații Șerban Cernat Petru și Simiuc Romică.

Parchetul critică soluția instanței de fond și sub aspectul greșitei achitări a inculpatei Șerban Cernat Claudia, aceasta exercitând profesia de avocat și anterior faptei ce face obiectul prezentului dosar, fiind trimisă în judecată pentru același gen de infracțiuni, motiv pentru care fapta acesteia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.281 Cod penal cu referire la art.25 din Legea nr.255/2004.

În ceea ce privește soluția de achitare a inculpatei Șerban Cernat Claudia dispusă în baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d Cod procedură penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.281 Cod penal cu referire la art.25 din Legea

Astfel, legalitatea înființării și funcționării Baroului Constituțional nu a fost soluționată în mod unitar de către instanțele de judecată și nu poate constitui obiectul prezentului dosar analiza legalității acestui barou

Din actele dosarului rezultă că inculpata Șerban Cernat Claudia este trimisă în judecată pentru o singură activitate de asistență juridică acordată la 25 iulie 2007 soțului ei. Or, din conținutul normei de incriminare descrisă în art.281 Cod penal, infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii este o infracțiune de obicei ce presupune repetarea la anumite intervale de timp a actului de conduită interzis, în spetă, inculpata exercitând un singur act material în acest sens, iar fiecare act material luat separat nu poate constitui o infracțiune de sine stătătoare.

Mai mult, așa cum a reținut și instanța de fond, inculpata este absolventă a facultății de drept, posedă titlu științific de doctor în drept, iar activitatea sa s-a mărginit la acordarea asistenței juridice soțului său, aceasta având convingerea că are calitatea de avocat și că nu exercită această profesie fără drept, cu atât mai mult cu cât nu există o practică unitară în materia persoanelor înscrise în barou paralel cu cel tradițional.

Astfel, în mod corect s-a dispus achitarea inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.281 Cod penal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr.61/S din 21 iulie 2009 a Curții de Apel Brașov, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori.

Casează parțial sentința penală și rejudecând în fond:

În baza art.86 alin.1 din OUG nr.195/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpatul Simiuc Romică la 2 ani închisoare.

Face aplicarea art.71, art.64 lit.a teza a II-a și lit.b Cod penal .

În baza art.359 Cod procedura penală pune în vedere inculpatului dispozițiile art.86⁴ Cod penal referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal dispune suspendarea executării.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței.

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul Șerban Cernat Petru împotriva sentinței penale nr.61/S din 21 iulie 2009 a Curții de Apel Brașov, Secția Penală și pentru Cauze cu Minori și ia act de retragerea recursului declarat de inculpatul Simiuc Romică împotriva aceleiași sentințe penale.

Obligă recurenții inculpați la plata sumelor de câte 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, ~~azi~~ 8 octombrie 2010.

PREȘEDINTE,
S.Dumitrașcu

JUDECĂTOR,
S.L.Macavei

JUDECĂTOR,
G.C.Arghir

MAGISTRAT ASISTENT,
I.Humă

Red. G.C.A.
Dact. T.D.

LUMEA JUSTITIEI.RO