

ROMANIA
CURTEA DE APEL BRAȘOV
Secția penală și pentru cauze cu minori

SENTINȚA PENALĂ NR. 61/S

DOSAR NR. 1332/64/2007

Ședința publică din 21 iulie 2009

Completul de judecată format din:

PREȘEDINTE

SIMONA FRANGULOIU - judecător

CRISTINA DĂNESCU - grefier

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror BENGĂ SORIN – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații ȘERBAN CERNAT PETRU - cercetat și trimis în judecată pentru săvârșirea unei instigări la infracțiunea de dare de mită, prevăzută de art. 25 raportat la art. 255 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, SIMIUC ROMICĂ - cercetat și trimis în judecată pentru săvârșirea a două infracțiuni de dare de mită prevăzute de art. 255 alin.1 Cod penal, raportat la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și a unei infracțiuni de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul fără a poseda permis de conducere, prevăzută de art. 86 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art.33 lit.a. Cod penal, MANOLE CĂTĂLIN MARIUS – cercetat și trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 76 alin. 1 din legea nr. 78/2000, GHITUN LUCIAN – cercetat și trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită prevăzută de art. 254 alin.2 Cod penal, raportat la art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și ȘERBAN CERNAT CLAUDIA – cercetată și trimisă în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 281 Cod penal, cu referire la art. 25 din Legea nr. 255/2004, a unei infracțiuni de fals în declarații prevăzută de art. 292 Cod penal și a unei infracțiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art. 290 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care;

Dezbaterile în fond în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din 6 iulie 2009 când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi și care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea cauzei la data de 14 iulie 2009 și apoi pentru azi, data de 21 iulie 2009.

CURTEA

Asupra acțiunii penale de față:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov, înregistrat la această instanță la nr. de mai sus, au fost trimiși în judecată inculpații: Șerban Cernat Petru pentru săvârșirea

În ce privește fapta de care este inculpata Șerban Cernat Claudia instanța are a observa că în sarcina acesteia s-a reținut prin actul de sesizare al instanței că a acordat asistență juridică inculpatului Șerban Cernat Petru în fața DNA și a depus și împuternicirea avocațială, la data de 25 iulie 2007, susținând că are calitatea de avocat, deși nu era înscrisă în baroul Brașov ca parte a Uniunii Naționale a Avocaților din România.

Cu privire la aceasta, instanța consideră oportune următoarele precizări:

În primul rând, inculpata este absolventă a facultății de drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai, a lucrat în calitate de jurist și cadru didactic universitar, având și calitatea de doctor în drept, ceea ce echivalează cu pregătire juridică.

Inculpata s-a înscris în Baroul cunoscut sub numele de „Baroul Constituțional” înființat de Pompiliu Bota, membrii acestuia având calitatea de „avocați”.

Fără a intra în discuții cu privire la legalitatea acestui Barou de Avocați, la modul în care a fost autorizată funcționarea acestuia și dacă este posibilă funcționarea sa în paralel cu structura consacrată a Uniunii Naționale a Barourilor din România, instanța are a constata că inculpata Șerban Cernat Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat, cel puțin pentru a acorda asistență juridică soțului ei.

De altfel, legalitatea înființării și funcționării acestui Barou paralel nu a fost soluționată în mod unitar de către instanțele de judecată, existând încă discuții cu privire la aceasta iar obiectul judecării este reprezentat de o singură activitate de asistență juridică acordată la data de 25 iulie 2007 soțului ei.

Pornind de la conținutul normei de incriminare descrisă în art. 281 Cod penal, infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii este o infracțiune de obicei, astfel că presupune cu necesitate repetarea la anumite intervale de timp a actului de conduită interzis, fapta având caracter penal tocmai datorită acestui caracter de repetabilitate. În consecință, fiecare act material nu poate constitui o infracțiune de sine stătătoare, cum este în cazul infracțiunilor continuate.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii este necesară o pluralitate de acțiuni caracteristice exercitării unei anumite profesii, în speță a profesiei de avocat, pentru a desemna elementul material al infracțiunii.

Nu este neglijat nici împrejurarea că inculpata a exercitat acest unic act material în favoarea soțului ei, astfel că se pune problema existenței și a laturii subiective a infracțiunii, deoarece infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii se comite numai cu intenție directă, autorul cunoscând că pentru exercitarea acesteia este necesară autorizarea specială sau îndeplinirea cerințelor prevăzute într-o lege specială.

Cum activitatea s-a mărginit doar la a acorda asistență juridică soțului, ca persoană având pregătirea juridică necesară (inculpata posedă și titlul științific de doctor în drept) nu se poate reproșa acesteia că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat.

Mai mult, există anumite categorii de persoane cu pregătire juridică, dar care nu au calitatea de avocați și care au dreptul de a acorda asistență juridică soților sau rudelor, cum este cazul magistraților, despre care nu se poate susține că în aceste împrejurări ar exercita fără drept o profesie, ci pur și simplu se recunoaște dreptul unor persoane cu pregătire juridică de a acorda asistență juridică soțului sau rudelor.

În consecință, instanța constată că în speță, nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia, cu atât mai mult cu cât nefiind stabilită o practică unitară în materia persoanelor înscrise în baroul paralel cu baroul tradițional, se poate susține că inculpata a avut convingerea că are calitatea de avocat și astfel că nu exercită această profesie fără drept, soluția care se impune fiind aceea a achitării acesteia.

Potrivit aceluiași considerente, în baza art. 11 pct. 2 rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală se va dispune achitarea inculpatei Șerban Cernat Claudia pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 281 Cod penal cu referire la art. 25 din legea nr. 255/2004, față de lipsa laturii obiective și a celei subiective a infracțiunii.

Pentru aceste motive
În numele legii
HOTĂRĂȘTE:

I. În baza art. 25 rap. la art. 255 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de dare de mită, condamnă pe inculpatul **Șerban Cernat Petru**, fiul lui

la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art. 81 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării acestei pedepse, stabilind un termen de încercare de 3 ani.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal privind revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

IV. În baza art. 11 pct. 2 rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală achită pe inculpata **Șerban Cernat Claudia**, fiica lui

pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prevăzută de art. 281 Cod penal cu referire la art. 25 din legea nr. 255/2004.

Obligă inculpații Șerban Cernat Petru și Simiuc Romică să plătească statului sumele de câte 3.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, restul acestor cheltuieli rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare și de la comunicare cu inculpatul Simiuc Romică.

Pronunțată în ședință publică, azi 21 iulie 2009.

PREȘEDINTE,
Simona Franguloiu

GREIER,
Cristina Dănescu

Red. S.F. 31.07.2009
Dact.C.D.5.08.2009
3 ex.