

DRAR/17101
29.10.2014

Catre: PRESEDINTELE ROMANIEI

In atentie: DEPARTAMENTULUI PENTRU RELATIA CU AUTORITATILE PUBLICE SI SOCIETATEA CIVILA

Referitor la: existenta si aplicarea sanctiunii privative de libertate "consemnare" pana in anul 2010

Subsemnatul col. (r) DEDU C. ION, domiciliat in Bucuresti, sector 6, str. Mihaela Ruxandra Marcu nr.4, bl.B5, scara A, apart.3-4, fost ofiter superior in cadrul UM 0318 Bucuresti, structura centrala a Serviciului Roman de Informatii,

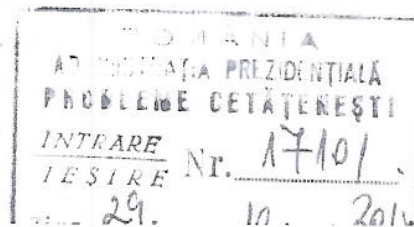
Conventional reprezentat de avocat Mihail Niemesch care actioneaza in numele si pe seama mea in baza mandatului conferit,

Avand in vedere Interpelarea senatorului Valer Marian, cu obiectul: "Abuzurile comise de catre conducerea SRI si instantele judecatoresti asupra colonelului (r) Dedu Ion", formulata in sedinta Senatului din 16.06.2014, in temeiul art.112 din Constitutia Romaniei si ale art.158 - 165 din Regulamentul Senatului Romaniei si, adresata domnului prim - ministru, Victor Viorel Ponta, respectiv domnului ministru al justitiei, Robert Cazanciuc,

in temeiul dispozitiilor art. 51 din Constitutia Romaniei, *va solicitam sa ne comunicati un punct de vedere oficial cu privire la fondul interpelarii privitoare la existent, atat in regulamentul disciplinei militare RG - 3/2000, a unei sanctiuni "consemnare", cat si in instructiunile interne ale SRI a aceleasi categorii de sanctiune "consemnare", aplicata de catre conducerea SRI, unui ofiter superior anterior nominalizat, sanctiune privativa de libertate, in fapt si in drept prin continutul sau reglementat, procedura contrara legislatiei nationale si comunitare dupa cum se detaliaza in interpelarea supusa atentiei si anexata la prezenta.*

Ca atare, va supunem atentiei faptul ca ofiterul superior, col (r) Ion Dedu, a fost sanctionat disciplinar, in aprilie 2010, cu "consemnare 9 zile", in baza unui ordin intern al SRI¹, sanctiune care de drept era abrogata tacit, la data aplicarii acesteia celui nominalizat, dupa cum se precizeaza si in textul interpelarii astfel: "...atat prin Constitutia Romaniei cat si prin Legea nr.345/2004 pentru

¹ ODSRI nr.S/1163/15.08.2008 - "Instructiuni privind modul de stabilire, sanctionare, evidenta, raportare si analiza a abaterilor disciplinare savarsite de cadre militare din SRI" care, in drept, nu reprezinta un regulament militar conform art.34 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, intrucat prin Legea nr.14/1992, art.23 se stipuleaza "In executarea atributiilor ce revin Serviciului Roman de Informatii, directorul emite, potrivit legii, ordine si instructiuni.", deci nu este abilitat prin lege a emite regulamente militare, iar la art 27 din aceeaasi lege se prevede "Cadrele militare ale Serviciului Roman de Informatii au toate drepturile si obligatiile prevazute, pentru militarii armatei romane, de reglementarile legale, statutele si regulamentele militare."



DPAR / M7101
29.10.2014

Catre: PRESEDINTELE ROMANIEI

In atentia: DEPARTAMENTULUI PENTRU RELATIA CU AUTORITATILE PUBLICE SI SOCIETATEA CIVILA

Referitor la: existenta si aplicarea sanctiunii privative de libertate "consemnare" pana in anul 2010

Subsemnatul **col. (r) DEDU C. ION**, domiciliat in Bucuresti, sector 6, str. Mihaela Ruxandra Marcu nr.4, bl.B5, scara A, apart.3-4, fost ofiter superior in cadrul UM 0318 Bucuresti, structura centrala a Serviciului Roman de Informatii,

Conventional reprezentat de avocat Mihail Niemesch care actioneaza in numele si pe seama mea in baza mandatului conferit,

Avand in vedere Interpelarea senatorului Valer Marian, cu obiectul: "Abuzurile comise de catre conducerea SRI si instantele judecatoresti asupra colonelului (r) Dedu Ion", formulata in sedinta Senatului din 16.06.2014, in temeiul art.112 din Constitutia Romaniei si ale art.158 – 165 din Regulamentul Senatului Romaniei si, adresata domnului prim – ministru, Victor Viorel Ponta, respectiv domnului ministru al justitiei, Robert Cazanciuc,

in temeiul dispozitiilor art. 51 din Constitutia Romaniei, **va solicitam sa ne comunicati un punct de vedere oficial cu privire la fondul interpelarii privitoare la existent, atat in regulamentul disciplinei militare RG - 3/2000, a unei sanctiuni "consemnare", cat si in instructiunile interne ale SRI a aceleasi categorii de sanctiune "consemnare", aplicata de catre conducerea SRI, unui ofiter superior anterior nominalizat, sanctiune privativa de libertate, in fapt si in drept prin continutul sau reglementat, procedura contrara legislatiei nationale si comunitare dupa cum se detaliaza in interpelarea supusa atentiei si anexata la prezenta.**

Ca atare, va supunem atentiei faptul ca ofiterul superior, col (r) Ion Dedu, a fost sanctionat disciplinar, in aprilie 2010, cu "consemnare 9 zile", in baza unui ordin intern al SRI¹, sanctiune care de drept era abrogata tacit, la data aplicarii acesteia celui nominalizat, dupa cum se precizeaza si in textul interpelarii astfel: "...atat prin Constitutia Romaniei cat si prin Legea nr.345/2004 pentru

¹ ODSRI nr.S/1163/15.08.2008 – "Instructiuni privind modul de stabilire, sanctionare, evidenta, raportare si analiza a abaterilor disciplinare savarsite de cadre militare din SRI" care, in drept, nu reprezinta un regulament militar conform art.34 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, intrucat prin Legea nr.14/1992, art.23 se stipuleaza "In executarea atributiilor ce revin Serviciului Roman de Informatii, directorul emite, potrivit legii, ordine si instructiuni.", deci nu este abilitat prin lege a emite regulamente militare, iar la art 27 din aceeaasi lege se prevede "Cadrele militare ale Serviciului Roman de Informatii au toate drepturile si obligatiile prevazute, pentru militarii armatei romane, de reglementarile legale, statutele si **regulamentele militare**".

aprobarea retragerii rezervei formulate de Romania la art.5 din Conventia pentru Apararea Drepturilor Omului si a libertatilor fundamentale, adoptata la Roma la 4.12.1950, rezerva formulata prin Legea nr.30/1994 privind ratificarea Conventiei pentru Apararea Drepturilor Omului si a libertatilor fundamentale si a protocoalelor traditionale la aceasta Conventiei. In art. 4 din aceasta lege s-a stipulat ca *“Se ratifica Conventia Europeana a Drepturilor Omului si protocoalelor sale traditionale cu urmatoarea rezerva si declaratie: 1. Art.5 din Conventie nu va impiedica aplicarea de catre Romania a dispozitiilor art.1 din Decretul nr.976/23.10.1968, care reglementeaza sistemul disciplinar militar, cu conditia ca durata privarii de libertate sa nu depaseasca termenele prevazute de legislatia în vigoare”*. Art. 1 din Decretul nr.976/23.10.1968 prevede: *„Pentru abaterile de la disciplina militara, prevazute de regulamentele militare, comandantii sau sefii pot aplica militarilor sanctiunea disciplinara cu arest pana la 15 zile”*.

Mai mult, in continutul documentului supus atentiei dumneavoastra se mai sustine faptul ca *“...intr-un asemenea context legislativ national si in baza jurisprudentei CEDO, institutia aplicarii sanctiunii disciplinare cu consemnare, prevazuta de art.33 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, ar fi trebuit dupa anul 2004 sa fie abrogata tacit si sa nu se mai aplice in practica, avand in vedere faptul ca aceasta prevedere legislativa nu a fost armonizata pana la data eliminarii sale, prin Legea nr.53/2011 pentru modificarea si completarea Legii nr.80/1995.”*

Totodata, conform Constitutiei Romaniei si prevederilor art.3, alin. (2) din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministeriala, senatorul Valer Marian a solicitat prin interpelarea in cauza, printre altele, ca Primul – ministru al Romaniei sa efectueze *“demersuri pentru verificarea cauzelor pentru care in Romania a fost aplicata sanctiunea privativa de libertate a consemnarii si dupa aderarea la NATO si Uniunea Europeana, personalului militar din Ministerul Apararii Nationale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Roman de Informatii, Serviciului de Protectie și Paza, Serviciul de Telecomunicatii Speciale si Serviciul de Informatii Externe si pentru sanctionarea persoanelor vinovate.”*, respectiv raspuns scris si oral pe obiectul interpelarii. In acelasi context a solicitat si ministrului justitiei demersuri pentru verificarea modului in care a fost solutionata contestatia in justitie a reclamantului Dedu Ion.

De remarcat, ca urmare a acestei interpelari constitutionale s-a transmis un raspuns initial, sub nr.53.719/2014 din 10.07.2014, al ministrului justitiei catre Parlamentul Romaniei, in atentia domnului senator Valer Marian, prin care cel in drept era informat ca *“...legat de aspectele semnalate ne-am adresat Consiliului Superior al Magistraturii, urmand a reveni cu un raspuns detaliat la momentul primirii informatiilor solicitate.”* Ulterior, prin adresa ministrului justitiei nr.53.719/2014 din 12.09.2014, senatorul Valer Marian a fost informat cu privire la verificarile intreprinse de catre Inpectia Judiciara din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv *“modul in care a fost solutionata contestatia formulata de reclamant, ce a facut obiectul dosarului nr.37955/3/2010 al Curtii de Apel Bucuresti, prin prisma criticilor expuse in cuprinsul interpelarii, inclusiv sub aspectul temporizarii procedurii”*.

Se poate remarca ca interpelarea formulata in sedinta senatului din 16.06.2014, contrar Constitutiei si cerintelor art.3, alin (2) din Legea nr.115/1999, nu a primit raspuns si de la prim - ministrul Victor Viorel Ponta, aspect care ridica semne de intrebare fata de interesul acestuia in respectarea legalitatii si a obligatiei de a raspunde unei solicitari/interpelari formulate de catre un

senator al Parlamentului Romaniei, in baza art.112 Constitutia Romaniei, cu atat mai mult cu cat subiectul/obiectul interpelarii este de interes public.

Intrucat, conform art.80, alin. (2) din Constitutia Romaniei, "Presedintele Romaniei vegheaza la respectarea Constitutiei", precum si in calitate de Presedinte al Consiliului Suprem de Aparare a Tarii, respectiv in baza art.1 si art.7 din Legea nr.51/1991, va solicitam sa verificati si sa ne comunicati cum de a fost posibil ca incepand cu data aprobarii noi Constitutii a Romaniei, prin Legea de revizuire a Constitutiei Romaniei nr. 429/2003, pana in anul 2011, sa existe si sa se aplice in Romania, prin intermediul art.48 din Regulamentul disciplinei militare, RG-3, nepublicat, aprobat prin Ordinul ministrului apararii nationale nr. M70/2000 (pana in anul 2009, cand a fost abrogat prin Ordinul ministrului apararii nr.M26/2009), respectiv prin Instructiuni interne aprobate prin ordin la directorului SRI, o sanctiune disciplinara "consemnare"², cu caracter privativ de libertate, prin care au fost limitate sau incalcate drepturi si libertati ale cetateanului, inclusiv pana in anul 2010, contrar art.23, alin (13) din Constitutia Romaniei³, Legii nr.345/2004 prin care Romania a retras rezerva formulata la art.5 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale⁴, respective art. 5 din Conventia pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale, ca urmare a retragerii rezervei si inexistentei in legislatia nationala a altei prevederi similare care sa deroge de la prevederile CEDO. Mentionam ca, urmare a unei adrese trimise catre Ministrul apararii nationale, acesta, prin intermediul Directiei Informare si Relatii Publice, a transmis un raspuns cu privire la aplicarea sanctiunii disciplinare "consemnare", prin care ni s-a comunicat faptul ca *"...prevederea referitoare la consemnare de la art. 33 din Legea nr. 80/1995 a fost considerata abrogata tacit, in virtutea contradictorialitatii a doua texte legislative aparute la date diferite, atat prin aplicarea principiului "lex posteriori derogate priori", textele cele mai recente ale Constitutiei si ale legii nr. 345/2004 fiind cele aplicabile, cat si al principiului ierarhiei actelor normative. In acest sens, chiar daca in Legea nr.80/1995 institutia consemnarii inca mai exista, in practica e nu se mai aplica "*(anexam documentele de referinta). Mai mult, ne punem intrebarea cum de a fost posibil ca, incepand cu anul 2004 si pana la data eliminarii din lege in anul 2011 a sanctiunii disciplinare denumite "consemnare", nici o institutie sau autoritate publica in drept sa nu se sesizeze sau autosesizeze din momentul introducerii unei contestatii in justitie in anul 2010, respectiv de la aparitia in mass-media centrala si chiar in Parlamentul Romaniei de materiale jurnalistice si comunicate pe subiectul dat, in scopul de a verifica/cerceta realitatea factica si in drept, respectiv de a sanctiona, in cazul cand aceasta s-ar confirma, pe cei vinovati de mentinerea in norme interne a unei

² Conform Deciziei Curtii Constitutionale nr. 282 din 1 iulie 1997, se explica ca: "Prevederile dreptului intern care reglementau, la acea data, sistemul disciplinar militar erau Decretul nr. 976/1968 privind sanctiunea disciplinara cu arest pentru militari si art. 51-53, 57 si 58 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Ordinul ministrului apararii nationale nr. O.G. 10/1973. Potrivit art. 57 din regulament, "arestul cu indeplinirea serviciului se aplica numai ofiterilor, maistrilor militari si subofiterilor si consta in aceea ca militarul, in perioada executarii pedepsei disciplinare, participa la programul de instructie, iar, in restul timpului, sta la domiciliu. In timpul executarii pedepsei disciplinare, nu poate lipsi de la domiciliu si nu are voie sa primeasca vizite". ...Dispozitia secretarului de stat si sef al statului major general nr. S.M.G. 54 din 11 decembrie 1995, privind modificarea, completarea sau abrogarea unor articole din regulamentele militare generale, art. 57 din Regulamentul disciplinei militare a fost modificat, in sensul ca expresia de arest cu indeplinirea serviciului a fost inlocuita cu cea de consemnare, avand insa acelasi continut si executandu-se in aceleasi conditii ca cea precedenta."

³ "Sanctiunea privativa de libertate nu poate fi decat de natura penala."

⁴ Anexa la prezenta

sanctiuni diciplinare, privative de libertate, deci cu caracter sau de natura penala, respectiv de aplicare a acestei categorii de sanctiune diciplinare "consemnare" cu implicatii majore de afectare a drepturilor si libertatilor fundamentale ale cetatenilor protejate constitutional (libertatea individuala, dreptul la libera circulatie, viata privata etc.).

Pe acest fond, consideram ca precizarile si pozitia dumneavoastra oficiale in problematica supusa prin interpelarea in cauza, cu completarile si clarificarile expuse de catre subsemnatul in prezenta, sunt intr-un stat de drept atat de interes public, cat si necesare pentru scopul nostru de aflare a adevarului intr-un demers judiciar, avant in vedere ca astfel de stari de fapt si de drept au existat intr-o perioada in care Romania si-a asumat, o serie de obligatii cu privire la respectarea drepturilor si libertatilor cetatenilor, prin aderarea la Alianta Nord Atlantica si Uniunea Europeana, care au produs, in general, efecte juridice de natura a afecta raporturi sociale, drepturi si libertati fundamentale asupra unor cetateni ai Romaniei, care aveau si calitatea de cadre militare active in structurile sistemului de aparare si securitate nationala, respectiv in particular, in speta data, asupra cetateanului Ion Dedu, actualmente colonel in rezerva, fost ofiter operativ SRI.

Atasam la prezenta documentele relevante in speta data, dupa cum urmeaza:

- Interpelarea senatorului Valer Marian sustinuta in sedinta Senatului, in 16.06.2014, (<http://www.senat.ro/FisaSenator.aspx?ParlamentarID=d8892ece-7155-45a4-bd69-1fe892b4f136>);
- adresa MAPN nr.38b/23.05.2014 cu anexa RG-3/2000;
- adrese raspuns Ministerul Justitiei la Interpelarea din 16.06.2014;
- Legea nr.345/2004 pentru aprobarea retragerii rezervei formulate de Romania la art.5 din Conventia pentru Apararea Drepturilor Omului si a libertatilor fundamentale, adoptata la Roma la 4.12.1950;
- Legea nr.30/1994 privind ratificarea Conventiei pentru Apararea Drepturilor Omului si a libertatilor fundamentale si a protocoalelor traditionale la aceasta Conventiei;
- alte documente normative relevante.

Data: 28.10.2014

pentru cetentul Ion Dedu,
SCPA
NIMESCH
avocat Mihail Nimesch

