

2 J

ROMANIA
CURTEA DE APEL PLOIESTI
SECTIA PENALA SI PENTRU CAUZE CU MINORI SI DE FAMILIE

Dosar nr. 856/2/2014

INCHEIERE

Ședința publică din data de 04 decembrie 2014

PREȘEDINTE - VASILE MĂRĂCINEANU

GREFIER - ELENA VLAICU

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești
a fost reprezentat de procuror **Cerasela Răileanu**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii penale pusă în mișcare prin Rechizitoriul nr. 27/P/2014 întocmit la data de 11 februarie 2014 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA- Secția de Combatere a Corupției, privind pe inculpatul **Stoica Gruia**, CNP _____, domiciliat în _____,

_____ pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență prevăzută și pedepsită de art. 292 al. 1 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal și a inculpatului **Boștină Doru Cătălin**, fiul lui _____ domiciliat în _____

_____ pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 291 alin. 1 penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

Cauză strămutată la această instanță prin decizia penală nr. 590/17.06.2014 a Înaltei Curte de Casație și Justiție.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 02 decembrie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având în vedere verificarea periodică a măsurii preventive luată față de inculpatul Stoica Gruia, în raport de disp.art.362 rap.la art.208 alin.4 Cod procedură penală ; referitor la administrarea unor probe testimoniale solicitate de inculpații Stoica Gruia și Boștină Doru Cătălin, prin avocați, privind audierea unor martori ; precum și a probei cu cele două expertize tehnice privind stabilirea autenticității înregistrărilor audio de pe suporturile optice și respectiv expertiza fono criminalistică solicitată de inculpatul Stoica Gruia și constatând că se impune citarea martorului Stelianide Dumitru, față de împrejurarea că perioada de 30 de zile pentru care s-a menținut imobilizarea acestuia din motive medicale a expirat, așa cum rezultă din biletul de ieșire din spital (fila 259 dosar), consideră necesar amânarea pronunțării cauzei, sens în care,

CURTEA,

Verificând actele și lucrările dosarului, în raport de disp.art.100 alin.2 și urm.din Codul de procedură penală, privind administrarea probelor în cursul judecării și a cererilor formulate de apărătorii inculpaților, consideră că se impune audierea martorilor **Călin Grațian** - vicepreședinte „Grampet Group” și **Bucureanu Victoraș** - director general „Unicom Group” în vederea lămuririi contextului general în mediul de afaceri specific (transportatori pe cale ferată) existent la momentul presupusei săvârșiri a infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Gruia Stoica, martori care urmează a fi citați pentru termenul următor, la adresele indicate.

Instanța, apreciază că este suficient audierea acestor martori, pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei, urmând a fi respinsă cererea formulată, privitoare la audierea celor doi martori propuși de apărare pe aceeași linie - Chinde Sorin și respectiv Eduard Iancu.

Totodată, apreciază că este întemeiată cererea formulată și de inculpatul Boștină Doru Cătălin, privind audierea martorei Mocanu Laura, pentru dovedirea relațiilor de natură profesională, derulate între cei doi inculpați anterior săvârșirii presupusei fapte, urmând a fi citată la adresa indicată.

Referitor la administrarea probelor cu cele două rapoarte de expertiză care să stabilească autenticitatea înregistrărilor audio de pe suporturile optice, privind convorbirile telefonice și a discuțiilor ambientale, purtate de inculpatul Stoica Gruia”, precum și „expertiza fono - criminalistică a vocii și vorbirii inculpatului Stoica Gruia, care să fie efectuată la nivelul Institutului Național de Expertize Criminalistice București din cadrul Ministerului Justiției”, instanța le apreciază ca fiind nerelevante în raport cu obiectul probațiunii din cauză, cererea formulată în acest sens urmând a fi respinsă, în baza art.172 alin.2 rap.la art.100 alin.4 lit.a Cod procedură penală.

Apărătorul inculpatului a arătat că este necesară efectuarea acestor expertize, deoarece s-au constatat grave intervenții asupra suporturilor care afectează calitatea transcrierilor ; importante nealinieri și durata discuției din care rezultă alte remarci, replici, dar aceste afirmații nu sunt susținute argumente convingătoare, în condițiile în care prin încheierea din 20 martie 2014 a judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel București, s-a constatat legalitatea sesizării instanței a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și pe cale de consecință, s-a dispus începerii judecării, judecătorul reținând ca fiind legale modalitățile de administrare a înregistrărilor, precum și temeiul legal al utilizării acestei probe.

În ceea ce privește măsura preventivă luată față de inculpatul Gruia Stoica, instanța din oficiu, conform art.362 alin.2 rap.la art.208 alin.2 și 4 Cod procedură penală, constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea față de acesta a măsurii arestului la domiciliu și ca atare, urmează a menține această măsură.

La acest moment procesual, având în vedere că nu a fost epuizată audierea martorilor propuși în cauză, nu se impune revocarea sau înlocuirea acestei măsuri cu o altă măsură preventivă mai ușoară, așa cum prevăd disp.art.242 alin.1 și 2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :

258
Admite în parte cererea formulată de inculpatul STOICA GRUIA, privitoare la administrarea unor probe, în sensul încuviințării audierii martorilor CĂLIN GRAȚIAN și BUCUREANU VICTORAȘ, pentru lămurirea contextului general în mediul de afaceri (transportatori pe calea ferată).

Respinge cererea privind audierea martorilor CHINDE SORIN și EDUARD IANCU, apreciind că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei, este suficient audierea a doi martori.

Respinge cererea formulată de același inculpat de administrarea probelor cu cele două rapoarte de expertiză cu obiectivele :

a) - „stabilirea autenticității înregistrărilor audio de pe suporturile optice privind convorbirile telefonice și a discuțiilor ambientale purtate de inculpat” și respectiv,

b) - „expertiză fono - criminalistică a vocii și vorbirii inculpatului Stoica Gruia la Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC) din cadrul Ministerului Justiției” - probe care nu sunt relevante în raport cu obiectul probațiunii din cauză.

Admite cererea formulată de inculpatul BOȘTINĂ DORU - CĂTĂLIN, privitoare la administrarea probei cu martora Mocanu Laura, pentru dovedirea relațiilor de natură profesională derulate între cei doi inculpați anterior săvârșirii presupusei fapte.

Se vor cita martorii încuviințați, precum și martorul din acte Stelianide Dumitru, la adresele indicate.

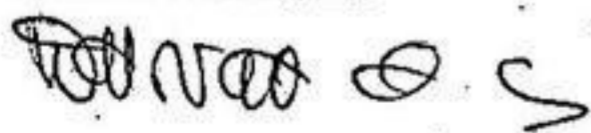
Conform art.362 alin.2 rap.la art.208 alin.2 și 4 Cod procedură penală, constată că se mențin temeiurile care au determinat luarea măsurii arestului la domiciliu, față de inculpatul STOICA GRUIA,

CNP _____, domiciliat în _____ și menține această măsură.

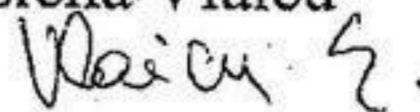
Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la comunicare, numai în ceea ce privește măsura preventivă.

Pronunțată în ședința publică astăzi, 04 decembrie 2014.

Președinte
Vasile Mărăcineanu



Grefier
Elena Vlaicu



Red.VM

Tehnored.EV

12 ex./05.12.2014

Operator de date cu caracter personal

Notificare nr.3113/2006

DOSAR nr. 856/2/2014