

ROMANIA  
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 6327/114/2007\*



Decizia penală nr. 39  
Ședința publică din data de 21 februarie 2013  
Președinte - Florentin Teișanu  
Judecător - Lucian Crăciunoiu  
Grefier - Daniela Criste

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -  
Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești a fost reprezentat de  
procuror Cerasela Răileanu.

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelurilor declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - SERVICIUL TERITORIAL PLOIEȘTI și inculpații ISTVAN ION, domiciliat în Otopeni, str. 23 august, nr. 2, bl. B1-2, sc. 3, et. 3, ap. 26, județul Ilfov, TOMESCU GEORGETA domiciliată în sector 1, București, str. George Enescu, nr. 33, et. 4, ap. 9, PASCU DAN domiciliat în sector 3, București, Aleea Rotundă, nr. 1, bl. Y1B, sc. 5, et. 7, ap. 207, LUCA GEORGETA domiciliat în, sector 3, București, str. Liviu Rebreanu, nr. 29, bl. M 36, sc. 5, et. 4, ap. 195, GRECU DAN domiciliat în, sector 2, București, Bulevardul Lacul Tei, nr. 107, bl. 14, sc. A, et. 5, ap. 24, TUDORACHE MARIAN domiciliat în, sector 6, București, Aleea Valea Roșie, nr. 1, bl. A5, sc. C, et. 3, ap. 40, ILIEȘI CRISTIAN VALERIU domiciliat în, sector 4, București, str. Viorele, nr. 4, bl. 22, sc. 3, et. 5, ap. 94, MOCANU MIRCEA domiciliat în sector 2, București, str. Maica Domnului, nr. 16, bl. T51, sc. 1, et. 3, ap. 16, NEAGOE VIOREL GIGI domiciliat în Domnești, Șoseaua București Domnești, nr. 1736.B, Județul Ilfov, GHEȚU MARICICA domiciliat în sector 4, București, Bulevardul Tineretului, nr. 21, bl. Z6, sc. 1, ap. 43, ILIE GELU domiciliat în com. Sector 5, București, Șoseaua Viilor, nr. 95, bl. 102, sc. 6, et. 5, ap. 183, TOMA MARILENA domiciliat în sector 1, București, str. Alexandru Lăpușneanu, nr. 20B, IANCU GABRIEL domiciliat în sector 3, București, B-DUL Camil Ressu, nr. 29, bl. N.2, sc. 3, ap. 100, ȚIGĂU MARIANA domiciliat în sector 4, București, Aleea Ornamentului, nr. 4, bl. E8, sc. 3, et. 3, ap. 55, PISMIȘ (fostă Tătaru) NICULINA domiciliat în sector 3, București, str. Anastasie Panu, nr. 3, bl. A3, sc. C, et. 2, ap. 72, ZGORCEA LUCIAN domiciliat în sector 3, București, Bulevardul Burebista, nr. 4, bl. D13, sc. 2, et. 4, ap. 48, COVRESCU LILIANA CARMEN domiciliat în sector 6, București, Bulevardul Timișoara, nr. 48, bl. Plafar, sc. 2, et. 1, ap. 45, MICU MARIAN domiciliat în sector 5, București, Șoseaua Viilor, nr. 95, bl. 102, sc. 4, et. 6, ap. 123, PĂDUREAN TUDORA domiciliat în sector 5, București, Str. Ion Creangă, nr. 6A, bl. 91, ap. 4, BENDEA MUGUREL domiciliat în sector 2, București, Șoseaua București-Ploiești, nr. 30-34, bl. 2/3, sc. B, et. 2, ap. 12, împotriva

- pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.1, 2 Cod penal raportat la art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (77 acte materiale), la pedeapsa de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a), b), c) Cod penal (cu excepția dreptului de a alege).

## 20. BLENDEA MUGUREL VALENTIN

- pentru comiterea infracțiunii de luare de mită prev. de art.254 alin.1, 2 Cod penal raportat la art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal (414 acte materiale), la pedeapsa de 4 ani închisoare și 2 ani interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit.a), b), c) Cod penal (cu excepția dreptului de a alege).

Conform disp. art.71 Cod penal s-a aplicat tuturor inculpaților anterior menționați și pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art.64 lit. a), b), c) Cod penal (cu excepția dreptului de a alege).

În ceea ce îl privește pe inculpatul DINESCU VIOREL, în baza art.11 pct.2 lit. b) cu referire la art. 10 lit. g) Cod proc. penală s-a încetat procesul penal pornit împotriva acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art.254 alin.1, 2 Cod penal raportat la art.6 și art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000 (229 acte materiale) și de primire de foloase necuvenite prev. de art. 256 Cod penal raportat la art.6 și art.7 alin. 1, 3 din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.41 alin.2 și art.33 lit. a) Cod penal, intervenind decesul acestuia la 4 februarie 2011.

În baza art. 88 Cod penal s-a dedus din pedeapsa închisorii aplicată inculpaților Istvan Ion, Tomescu Georgeta, Luca georgeta, Grecu Dan, Tudorache Marian, Iliesi Cristian Valentin, Mocanu Mircea Ghetu Maricica, Ilie Gelu, Tigau Mariana, Tataru Niculina, Zgorcea Lucian, Iancu Gabriel, Covrescu Liliana Carmen, Micu Marian și Padurean Tudora reținerea din data de 21/22 septembrie 2006.

Totodată, s-a dispus menținerea sechestrului asigurător dar și confiscarea sumelor de bani asupra cărora s-a luat măsura înființării popririi, în cursul urmăririi penale (și care au făcut obiectul luării de mită sau de primire de foloase necuvenite), după cum urmează:

- 400 RON aflată în contul deschis la Banca Transilvania – Sucursala București pe numele inculpatei Toma Marilena, COD IBAN RO70 BTRL 0480 1201 1669 28XX;

- 3.560 RON aflată în contul 2511.A01.0.6275953.0642.ROL.1, deschis la Banca Comercială Agenția, Lacul Tei București pe numele inculpatului Grecu Dan, Cod IBAN RO30RNCB06420627595300001.

- 1.600 RON aflată în contul 2532.A03.0.9300148.0075.ROL.2, deschis la Banca Comercială Română – Sucursala Sector 4 București pe numele inculpatei Pismis Niculina (fostă Tătaru), asupra acestora fiind instituit sechestrul prin Ordonanța DNA din 29.10.2007;

- 3.600 RON aflată în contul 52.A03.0.1083326.0084.ROL.2, deschis la Banca Comercială Română – Sucursala Mihai Bravu pe numele inculpatului Tudorache Marian;

- 940 RON aflată în contul 32.A02.0.8501875.0498.ROL.2, deschis la Banca Comercială Română S.A. - Sucursala Sector 6 pe numele inculpatului Zgorcea Lucian;

- 1.480 RON de la inculpata Covrescu Liliana - Carmen, prin poprirea

Georgeta nu vor fi modificate, considerând că doi ani închisoare stabiliți în sarcina fiecăruia sunt în măsură să conducă la realizarea scopului pedepsei prev. de art. 52 Cod penal, și țin cont de toate criteriile enumerate de art. 72 Cod penal chiar și de cel privind gradul de pericol social al infracțiunii.

Totodată, exceptându-i pe inculpații Pascu Dan și Iliesi Cristian cărora li se reține un număr de peste 1000 de acte materiale, instanța de prim control judiciar apreciază că scopul pedepsei, așa cum este prevăzut de art. 52 Cod penal, poate fi atins chiar și fără executarea acesteia în regim privativ de libertate.

Referitor la același inculpat Pascu Dan și instanța de prim control judiciar consideră că nu se impune reținerea în favoarea sa, a prevederilor art. 19 din O.U.G. nr.43/2002 deoarece, declarațiile pe care le-a dat nu au condus la descoperirea altor persoane care au comis infracțiuni, iar pe de altă parte nu a recunoscut întru-totul situația de fapt în ceea ce îl privește. Acest ultim aspect fiind evident chiar și în concluziile formulate la soluționarea apelului (filele 1473-1478 vol. IV dosar apel), prin care a solicitat achitarea sa, în temeiul art. 10 lit. d) rap. la art. 11 lit.a) Cod procedură penală.

Astfel, pedepsele ce se vor stabili, ținând cont de toate criteriile de individualizare reținute de către instanța de fond, la care se va adăuga motivarea din paragrafele anterioare, instanța de prim control judiciar va dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepselor ce se vor aplica inculpaților Istvan Ion, Grecu Dan, Tudorache Marian, Mocanu Mircea, Neagoe Viorel Gigi, Ghețu Maricica, Ilie Gelu, Toma Marilena, Iancu Gabriel, Țigău Mariana, Pismiș (fostă Tătaru) Niculina, Zgorcea Lucian, Covrescu Liliana Carmen, Tomescu Georgeta, Luca Georgeta, Micu Marian, Pădurean Tudora și Blendea Mugurel. Termenul de încercare va fi alcătuit din cuantumul pedepselor la care se va adăuga o perioadă de câte 3 ani.

Pentru a dispune această suspendare sub supraveghere a pedepselor, instanța de prim control judiciar consideră că pe perioada termenului de încercare care, va diferi de la 5 ani și 6 ani și 6 luni în funcție de inculpat, va fi aptă să formeze în conștiința fiecăruia o atitudine corectă față muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

La formarea unei astfel de atitudini, va contribui și posibilitatea ca pe parcursul acestui termen de încercare, comiterea unei noi fapte penale să determine revocarea suspendării sub supraveghere și executarea pedepselor nou aplicate și cele stabilite prin prezenta sentință, așa cum dispune art. 86/4 Cod penal.

Nu în ultimul rând, pentru a dispune astfel, instanța de prim control judiciar are în vedere și incertitudinea juridică în care au stat inculpații o perioadă de aproximativ 6 ani de la data punerii în mișcare a acțiunii penale în cauză și până la data pronunțării prezentei decizii, dar și perioada care va urma până la rămânerea definitivă a sentinței pronunțată în această cauză.

Este cert că în această perioadă inculpații au trăit diverse emoții, de la a considera că pot fi condamnați la o pedeapsă cu executarea în regim privativ de libertate până la a considera că vor putea fi achitați. Toate aceste emoții au necesitat un consum nervos care, în cazul unuia dintre ei (așa cum a fost și situație lui Dinescu Viorel) a condus la deces.

Toate aceste argumente, le aduce instanța de prim control judiciar în favoarea suspendării sub supraveghere în baza art. 86/1 Cod penal, a pedepselor ce vor fi

Iancu Gabriel, Țigău Mariana, Pismiș (fostă Tătaru) Niculina, Zgorcea Lucian, Covrescu Liliana Carmen, Tomescu Georgeta, Luca Georgeta, Micu Marian, Pădurean Tudora și Blendea Mugurel;

- să se prezinte la Serviciul de Probatiune de pe lângă Tribunalul Ilfov la datele ce vor fi fixate de acest serviciu inculpatul Istvan Ion;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lor de existență.

Atrage atenția inculpaților Istvan Ion, Grecu Dan, Tudorache Marian, Mocanu Mircea, Neagoe Viorel Gigi, Ghețu Maricica, Ilie Gelu, Toma Marilena, Iancu Gabriel, Țigău Mariana, Pismiș (fostă Tătaru) Niculina, Zgorcea Lucian, Covrescu Liliana Carmen, Tomescu Georgeta, Luca Georgeta, Micu Marian, Pădurean Tudora și Blendea Mugurel asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepselor.

În baza art.71 alin.5 C.pen., dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepselor principale.

Mentine aplicarea dispozițiilor art. 71 și art.64 alin.1 lit. a, b și c C.pen. cu privire la inculpații Pascu Dan și Iliesi Cristian Valentin.

Respinge ca nefondat apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești împotriva aceleiași sentințe.

Constată că inculpații Istvan Ion, Tomescu Georgeta, Luca Georgeta, Grecu Dan, Tudorache Marian, Mocanu Mircea, Ghețu Maricică, Ilie Gelu, Țigău Mariana, Pismiș (Tătaru) Niculina, Zgorcea Lucian, Iancu Gabriel, Covrescu Liliana Carmen, Micu Marian și Pădurean Tudora au fost reținuți în perioada 21/22 septembrie 2006.

Deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului Iliesi Cristian Valentin perioada reținerii din data de 21/22 septembrie 2006.

Mentine restul dispozițiilor sentinței apelate.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului din oficiu pentru inculpatul Istvan Ion, în cuantum de 400 lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Prahova.

Cu recurs în 10 zile de la pronunțare, pentru părțile lipsă de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 21 februarie 2013.

Președinte,  
Florentin Teișanu

Judecător,  
Lucian Crăciunoiu

Grefier  
Daniela Criste