

C10 F.

64

ROMANIA



DATA 21.10.2015

LA SAU LA INCADRAREA DE PROCUROR

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGA INALTA CURTE
DE CASATIE SI JUSTITIE
DIRECTIA NATIONALA ANTICORUPȚIE

SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ

Nr.3178/III-13/2015

Operator date nr.4472

21 octombrie 2015

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ

*Pr. 21.10.2015
Dorim ca completul vedet
să se ocupe de soluționarea
cauzei nr. 2618/2/2014
pe baza cererii de recuzare*

Vă trimitem, alăturat, cererea de recuzare formulată în dosarul nr.2618/2/2014 al Curții de Apel București – Secția I penală, cu termen de judecată la data de 23.10.2015, împreună cu înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 05.10.2015 (pe suport optic tip CD-R), precum și transcrierea înregistrării conform procesului-verbal din 16.10.2015 (109 file), privind pe inculpații Olosz Gergely ș.a.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,

Elena Mătiesescu



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția judiciară penală
Nr.3178/III-13/2015
Operator date 447

20 octombrie 2015

CERERE RECUZARE

formulată în dosarul nr.2618/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția I – Penală, cu termen de judecată la data de 23.10.2015,

Prin prezenta, în temeiul art. 67 rap. la art. art. 64 alin.1 lit. f Cod procedură penală formulăm cerere de recuzare a doamnei judecător Găgescu Risantea, întrucât considerăm că există suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea acesteia este afectată în judecata dosarului nr. 2618/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția I - Penală, având în vedere următoarele:

La termenul din data de 05.10.2015, instanța investită cu soluționarea dosarului sus-menționat, doamna judecător Găgescu Risantea, s-a antepronunțat în mod repetat în cursul audierii inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin cu privire la apărarea inculpatului Olosz Gergely din faza de urmărire penală, adoptând o atitudine de reproș acestor inculpați care au solicitat în primul ciclu procesual aplicarea procedurii simplificate.

Astfel deși, inculpații Bîrcină Ion și Iliescu Costin au arătat că în faza de urmărire penală au înțeles să îl acopere pe inculpatul Olosz Gergely, în sensul că

inculpatul Bîrcină Ion se împrumutase la inculpatul Olosz Gergely, restituindu-i practic aceste împrumuturi de 400.000 lei, respectiv de 384.000 euro prin intermediul inculpatului Iliescu Costin, doamna judecător Găgescu Risantea a sugerat că depozitia nouă de recunoaştere a acuzaţiilor coincide şi la acest moment procesual cu apărarea inculpatul Olosz Gergely, sens în care s-a pus în vedere inculpatului Bîrcină Ion să depună acte medicale privind starea de sănătate de la momentul în care inculpatul Olosz Gergely susţine că l-a împrumutat în acest scop.

Mai mult în permanenţă în cursul audierii inculpaţilor Bîrcină Ion şi Iliescu Costin, într-o manieră evident părtinitoare faţă de apărarea inculpatului Olosz Gergely, doamna judecător Găgescu Risantea a încercat să îi determine pe inculpaţi să nu mai susţină contextul factic descris în rechizitoriu, practic procedura simplificată fiind solicitată formal, din oportunism, nu ca o variantă procedurală, care se verifică în raport de întreg probatoriul cauzei.

Aceste aspecte de influenţare a declaraţiilor inculpaţilor Bîrcină Ion şi Iliescu Costin reies din înregistrarea sedinţei de judecată de la termenul din data de 05.10.2015 privind insistenţa de a modifica parametrii în care s-a derulat situaţia de fapt, suprapunând propriu-zis teza apărării inculpatului Olosz Gergely cu alte împrumuturi fără tangenţă cu teza acuzării.

Întrucât această atitudine adoptată de doamna judecător Găgescu Risantea încalcă principiile de independenţă şi imparţialitate instituite de legea naţională şi europeană în raport de dreptul la un proces echitabil conform art.6 CEDO şi art.8 Cod de procedură penală, procedura simplificată fiind o posibilitate de judecată aflată sub cenzura instanţei în raport de toate probele, nu o aplicare formală a normei de procedură, apreciem că maniera de reproş şi critică a modificării atitudinii procesuale din faza de urmărire penală este în măsură să genereze suspiciunea rezonabilă că imparţialitatea doamnei judecător a fost afectată.

Astfel preocuparea şi chestionarea inculpaţilor Bîrcină Ion şi Iliescu Costin în raport cu poziţia procesuală de recunoaştere a vinovăţiei, fapt ce implică

implicite consecințe juridice față de acuzațiile inculpatului Olosz Gergely, prin tonul de reproș ce rezidă din înregistrarea audio, prin răspunsurile sugerate cu autoritatea ce o implică statutul de magistrat judecător al fondului cauzei, încalcă garanțiile unui proces echitabil ce nu pot fi date decât de un judecător imparțial față de toți inculpații, indiferent de consecințele juridice ale unei proceduri simplificate, care oricum este cenzurabilă la momentul coroborării tuturor probelor.

În concluzie, un judecător nu poate reproșa, în maniera în care a decurs audierea inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin, aplicarea procedurii simplificate prin recunoașterea vinovăției, nu poate impune ca dovada tezei împrumutului privind apărarea inculpatului Olosz Gergely să o realizeze inculpatul Bîrcină Ion cu acte medicale, atâta timp cât acesta din urmă nu este obligat să demonteze acuzația inculpatului Olosz Gergely și să probeze susținerile acestuia de nevinovăție conform art.375 alin.2 Cod de procedură penală.

Ne întemeiem prezenta cerere pe următoarele probe:

Înregistrarea audio a ședinței de judecată din data de 05.10.2015, precum și transcrierea înregistrării conform procesului-verbal din 16.10.2015.

Având în vedere aceste considerente, solicităm admiterea cererii de recuzare a doamnei judecător Găgescu Risantea și repartizarea cauzei către un alt complet.

Procuror,
Căpățînă Luiza

