

ROMÂNIA
Curtea de Apel București
Secția I-a penală

Încheiere

Ședința din Camera de Consiliu din data de 22 octombrie 2015
Curtea compusă din:
Președinte: Daniela Panioglu

Grefier: Roxana-Elena Vlăsceanu

Pe rol, se află judecarea **cererii de recuzare** a judecătorului Risantea Găgescu, formulată de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție – Secția judiciară penală, din Dosarul nr.2618/2/2014.

Fără participarea reprezentantului Ministerului Public și a judecătorului recuzat.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

CURTEA

Deliberând asupra cererii de recuzare, constată următoarele:

Pe data de 21.X.2015, pe rolul acestei instanțe de judecată a fost înregistrată cererea de recuzare a judecătorului Risantea Găgescu, formulată de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală.

În motivare, s-a arătat că, la termenul de judecată din data de 5.X.2015 în timpul audierii inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin, care au optat pentru procedura simplificată, prevăzută de art.396, alin.10 din Codul de procedură penală, judecătorul Risantea Găgescu s-a antepronunțat, în mod repetat, cu privire la apărarea inculpatului Olosz Gergely, în sensul că a sugerat că declarațiile de recunoaștere ale inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin coincid cu apărarea coinculpatului Olosz Gergely, i-a solicitat inculpatului Bîrcină Ion să depună acte medicale, pentru a proba apărarea coinculpatului Olosz Gergely privind acordarea de împrumuturi, a încercat, într-o manieră evident părtinitoare, să-i determine pe cei doi inculpați audiați să nu mai susțină contextul faptic reținut prin rechizitoriu, astfel că procedura simplificată a fost solicitată nu ca o variantă procedurală, ci în mod formal, din oportunism, a avut un ton de reproș față de aceștia și le-a sugerat răspunsurile, astfel că a dovedit parțialitate.

În drept, a invocat dispozițiile **art.64, alin.1, litera f, Cod de procedură penală**.

În dovedire, au fost depuse procesul-verbal din data de 16.X.2015, întocmit de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Tehnic, în lucrarea cu nr.1156/II-1/2010, precum și suportul optic, constând în C.D. marca Verbatim.

Analizând actele și lucrările dosarului de fond, Curtea apreciază că **cererea de recuzare nu este întemeiată**.

Astfel, constată că, la termenul de judecată din data de 10.X.2014, judecătorul de fond a dispus prorogarea cererilor de aplicare a procedurii simplificate, prevăzută de art.396, alin.10, Cod de procedură penală, formulate de inculpații Bîrcină Ion, Iliescu Costin și Stan Cătălin, urmând să se pronunțe asupra acestora la judecarea întregului fond. La termenul de judecată din data de 5.X.2015, inculpații Bîrcină Ion și Iliescu Costin au consimțit să dea declarație în fața instanței de fond. Din audierea C.D.-ului atașat, Curtea constată că ascultarea inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin s-a produs în detaliu, cu reținerea și consemnarea exactă a susținerilor acestora și fără ca judecătorul de fond să se antepronunțe în vreun mod.

Potrivit Deciziei nr.1.470/2011 a Curții Constituționale, aplicarea procedurii simplificate, prevăzută de art.320/1, alin.1 din vechiul Cod de procedură penală, actualul art.396, alin.10 din Codul de procedură penală în vigoare, nu presupune ca instanța de judecată să ia act de declarația de vinovăție a inculpatului, ci înseamnă verificarea probatoriului și stabilirea vinovăției, astfel că această procedură specială nu se poate limita la un simplu act de constatare a manifestării de voință a inculpatului, întocmai ca la retragerea unei cereri. Așadar, în mod corect, având consimțământul inculpaților, instanța de fond a procedat la audierea detaliată a inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin, punându-i în vedere inculpatului Bîrcină Ion să-și probeze una dintre susținerile sale, prin depunerea de dovezi medicale. Această solicitare a fost făcută nu pentru a proba apărarea inculpatului Olosz Gergely, ci pentru a verifica veridicitatea susținerilor nu numai ale coinculpatului Bîrcină Ion, dar și ale inculpatului Olosz Gergely. Potrivit art.374, alin.10 din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate dispune, din oficiu, administrarea de probe necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar, conform art.103 din Codul de procedură penală, probele, printre care declarațiile coinculpaților sau înscrisurile medicale solicitate, nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare, în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Astfel, solicitarea instanței de judecată cu privire la o anumită probă înseamnă o simplă operațiune de administrare de probe, și nu interpretarea acesteia, care, în mod evident, va avea loc abia la momentul soluționării cauzei.

Mai constată că instanța de fond a procedat la audierea separată și pe toate aspectele a inculpaților, chiar dacă aceștia au optat pentru procedura simplificată, pentru că normele procedural penale îl obligă să insiste în aflarea adevărului, dispunând inclusiv consemnarea în încheierea de ședință a unei împrejurări care s-a petrecut în afara sălii de ședință, în timpul audierii inculpatului Bîrcină Ion, când o persoană neidentificată a ieșit afară, discutând cu ceilalți inculpați, după cum a susținut apărătorul ales al unuia dintre inculpați.

În ceea ce privește susținerea Ministerului Public cu privire la actul de determinare a inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin de a nu mai recunoaște situația de fapt reținută prin rechizitoriu, comis de judecătorul recuzat, Curtea, evitând fondul cauzei, constată că instanța de judecată a procedat la audierea amănunțită a inculpaților Bîrcină Ion și Iliescu Costin, întrucât la urmărirea penală au avut o altă atitudine procesuală, în sensul declarațiilor coinculpatului Olosz Gergely, care nu și-a recunoscut vinovăția, astfel că era firească întrebarea instanței de judecată cu privire la motivul schimbării declarațiilor, iar contradicțiile între declarații sau în cadrul aceleiași declarații urmează să fie interpretate de instanța de judecată la final, când se va pronunța inclusiv asupra cererilor de aplicare a procedurii simplificate, fără să însemne că i-a îndemnat pe inculpați să se îndepărteze de situația de fapt din rechizitoriu.

Ori, toate acestea, precum și modul în care a decurs ședința de judecată, potrivit înregistrării audio și transcrierii efectuate de Ministerul Public, fac dovada că cercetarea judecătorească de la termenul de judecată din data de 5.X.2015 a decurs în limitele obiectivului, fără nici o atitudine subiectivă sau părtinitoare din partea instanței de judecată. Curtea constată că nimic din atitudinea sau din măsurile procedurale dispuse de judecătorul recuzat nu face dovada că ar fi afectat de parțialitate, ci, dimpotrivă, toate acțiunile sale s-au îndreptat exclusiv către cercetarea judecătorească amănunțită, în vederea stabilirii adevărului, după cum, de altfel, acesta a declarat, în mod repetat, în sala de ședință și a pus în practică.

Ca atare, suspiciunea Ministerului Public nu are un caracter rezonabil, așa cum solicită dispozițiile de la cazul de incompatibilitate prevăzut de art.64, alin.1, litera f din Codul de procedură penală.

În consecință, Curtea, în temeiul art.67, alin.1, Cod de procedură penală, raportat la art.64, alin.1, litera f, Cod de procedură penală, va respinge, ca neîntemeiată, cererea de recuzare a judecătorului Risantea Găgescu, formulată de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală, pe care, în temeiul art.275, alin.2, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.272, alin.2, Cod de procedură penală, având în vedere bugetele separate și netemeinicia cererii de recuzare, îl va obliga la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

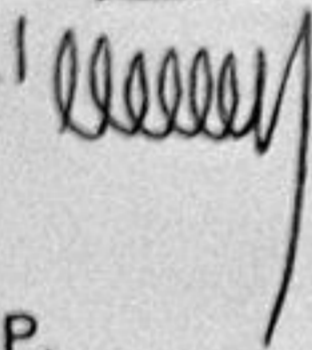
În temeiul art.67, alin.1, Cod de procedură penală, raportat la art.64, alin.1, litera f, Cod de procedură penală, respinge, ca neîntemeiată, cererea de recuzare a judecătorului Risantea Găgescu, formulată de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală.

În temeiul art.275, alin.2, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.272, alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe Ministerul Public la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 22.X.2015.

Judecător,
Daniela Panioglu



Grefier,
Roxana Vlăsceanu



Red. și dact.: jud.D.P.
3 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dosarul nr.2618/2/2014
1303/2014

Camera de Consiliu
Încheiere: 22.X.2015

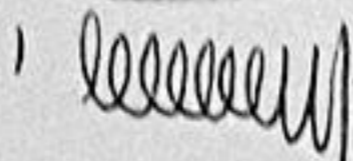
În temeiul art.67, alin.1, Cod de procedură penală, raportat la art.64, alin.1, litera f, Cod de procedură penală, respinge, ca neîntemeiată, cererea de recuzare a judecătorului Risantea Găgescu, formulată de Ministerul Public – Direcția Națională Anticorupție - Secția judiciară penală.

În temeiul art.275, alin.2, Cod de procedură penală, cu aplicarea art.272, alin.2, Cod de procedură penală, obligă pe Ministerul Public la plata sumei de 200 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 22.X.2015.

Judecător,
Daniela Panioglu



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO