

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 446

din 9 septembrie 2015

Prin adresa nr. .../.../.../.../2015, Inspekția Judiciară a sesizat Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cu rezoluția nr. .../.../.../.../2015 din data de 01.04.2015, pentru a se aprecia cu privire la existența unor eventuale încălcări ale dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul procuror N. D. A. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând rezoluția Inspekției Judiciare nr. .../.../.../.../2015 din data de 01.04.2015, apărările formulate de domnul procuror N. D. A., precum și înscrisurile atașate la dosar, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 08.01.2015, la Inspekția Judiciară s-a înregistrat cererea formulată de domnul N. D. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care a solicitat cercetarea disciplinară a domnului C. C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. a și c din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, republicată. A susținut că, la data de 18.12.2014, în jurul orelor 11, în timp ce se afla pe holul de la etajul 3 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul C. C., pe un ton necuviincios, i-a adresat cuvinte jignitoare și l-a împins, cu violență, lipindu-l de perete.

La data de 28.01.2015, în cadrul verificărilor prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară, urmare a sesizării formulate de domnul N. D. A., domnul procuror C. C. a solicitat, în mod expres, cercetarea magistratului N. D. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la incidentul din data de 18.12.2014, precizând că acesta i-a adresat cuvinte injurioase. De asemenea, a mai arătat că, în urmă cu două săptămâni, în jurul orelor 11.30, în incinta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, între cei doi a mai existat un incident, împrejurare în care procurorul N. D. A., în momentul în care a trecut pe lângă el, l-a izbit cu umărul.

La data de 13.01.2015, la Ministerul Justiției s-a înregistrat sesizarea formulată de domnul procuror N. D. A., în cadrul căreia a relatat aceleași aspecte ca și în sesizarea adresată Inspekției Judiciare, sesizare care a fost înaintată, spre competență soluționare Inspekției Judiciare.

Întrucât toate sesizările au vizat același incident, Inspekția Judiciară a dispus conexarea cauzelor, sub nr. .../.../.../.../2015.

Urmare a sesizărilor anterior indicate, Inspekția Judiciară a procedat la efectuarea verificărilor prealabile, care au fost finalizate la data de 09 februarie 2015.

Prin rezoluția din data de 16 februarie 2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurorul N. D. A. sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 05 martie 2015.

Prin rezoluția din data de 01 aprilie 2015 Inspekția Judiciară a dispus respingerea sesizării formulate de domnul procuror C. C. și clasarea sesizării formulate de domnul procuror N. D. A..

Prin raportul din data de 01 aprilie 2015 Inspecția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se aprecia cu privire la eventualele încălcări ale dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul procuror N. D. A. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La data de 07.04.2015, Secția pentru procurori, verificând raportul Inspecției Judiciare nr. .../.../.../.../2015, a constatat existența indicilor privind încălcarea dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul N. D. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a dispus , potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. 7 și 8 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, încunoștințarea acestuia pentru ședința Secției pentru procurori din data de 29.04.2015.

La data de 29.04.2015, Secția pentru procurori a procedat la ascultarea domnului procuror N. D. A. cu privire la faptele asupra cărora s-a apreciat că sunt indicii privind încălcarea dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. De asemenea, Secția a încuviințat, în parte, probele solicitate în cauză. În concret, a încuviințat proba cu înscrisuri solicitată de către domnul procuror N. D. A. și audierea în calitate de martori a numiților: C. S., L. R. E., C. C., L. C., N. M. și C. L..

Cu ocazia audierii, domnul procuror N. D. A. a arătat că, în data de 18.12.2014, în timp ce se afla în incinta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la etajul 3, pe holul de la lift, intenționând să ajungă pe holul mare, nu a putut să se deplaseze întrucât ușa de acces a fost blocată de domnul procuror C. C., care purta o conversație cu doamna C. L., grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Susține că s-a apropiat de acesta și i-a spus: „dă-mi voie” , însă domnul procuror C. C. nu a avut nicio reacție, împrejurare față de care i s-a adresat din nou, cu același apelativ, dar pe un ton ușor ridicat, însă fără niciun rezultat, motiv pentru care, pentru a-și continua drumul a fost nevoit să se strecoare pe lângă el.

Arată că, după ce a parcurs o distanță de aproximativ 11-12 metri, în timp ce se îndrepta spre biroul său, a fost prins de braț de către domnul procuror C. C., care i-a

adresat cuvinte jignitoare, respectiv „măi nenorocitele, dăte-n mea”, împrejurare în care susține că l-a întrebat „ce-ai pățit?” , „ți-am zis, dă-mi voie”. De asemenea, mai arată că domnul procuror C. C. l-a împins în perete, de două ori, și a continuat cu aceleași cuvinte jignitoare.

Susține că imediat după incident s-a deplasat în biroul domnului procuror șef L. C., căruia i-a relatat cele întâmplate, iar a doua zi a relatat incidentul atât procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și doamnei C. S., procuror șef secție urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu privire la faptele ce i se impută, arată că se consideră nevinovat.

Mai arată că, urmarea a declarațiilor date în cadrul acestei proceduri, a formulat plângere penală împotriva domnului procuror C. C. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals în declarații, prevăzută de art. 326 din NCP, și a doamnei greșier C. L. pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută de art. 273 alin 1 din NCP, iar cu privire la modul în care s-au desfășurat cercetările în fața Inspecției Judiciare a formulat plângere penală împotriva doamnelor inspectori P. M. și R. N. pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin 1 din NCP.

La data de 20.05.2015 Secția pentru procurori a procedat la ascultarea martorilor C. S., L. R. E. și C. C., declarațiile acestora fiind atașate la dosarul cauzei.

Cu ocazia audierii, martora C. S. a arătat că, în data de 18 decembrie 2014, în timp ce se afla în concediu de odihnă, a fost apelată telefonic de către domnul procuror N. D. A., care i-a comunicat că dorește să discute în legătură cu un incident pe care îl avusese cu domnul procuror C. C. în aceeași zi, în incinta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Susține că, în data de 19 decembrie 2014 a venit la birou, unde a avut o discuție cu domnul procuror șef C. L., care i-a relatat aspectele pe care le cunoștea în legătură cu incidentul ivit între procurorii N. și C.. Mai arată că, în aceeași zi, a purtat o discuție atât cu domnul procuror N. cât și cu domnul procuror C., fiecare susținându-și propria variantă.

Precizează că în discuțiile individuale pe care le-a purtat cu ambii procurori le-a spus acestora că ar trebui să se împace, însă fiecare a susținut că celălalt trebuie să-și ceară scuze.

Mai arată că, la momentul la care a discutat cu domnul procuror C., acesta i-a relatat și despre un alt incident, asemănător celui din data de 18 decembrie, care s-ar fi petrecut în holul de la intrarea în sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Susține că a purtat o discuție și despre acest incident cu domnul procuror N., care i-a relatat că „așa ceva nu s-a întâmplat niciodată” ci, dimpotrivă, i-a spus că relația pe care o are cu domnul procuror C. este una de colegialitate.

Cu ocazia audierii, martora L. R. E. arătată că, în timp ce se afla împreună cu domnul procuror O. în dreptul liftului, vis-a-vis de biroul 309, intenționând să urce la etajul 6, la bufet, s-a întâlnit cu domnul procuror N., cu care a schimbat câteva cuvinte despre o acțiune în justiție, având ca obiect drepturi salariale. Susține că a amânat această discuție întrucât a sosit liftul, însă spre finalul programului, a mai purtat o discuție cu domnul procuror N., ocazie cu care acesta i-a povestit despre incidentul pe care îl avusese cu domnul procuror C., în prima parte a aceleiași zile. Astfel, domnul procuror N. i-a relatat că ușa de acces din cadrul holului de la etajul 3 era blocată de domnul procuror C., care stătea de vorbă cu o persoană de sex feminin, iar atunci când acesta i-a solicitat să se dea la o parte pentru a putea trece acesta a refuzat. I-a mai relatat că a trecut pe lângă domnul procuror C., după ce în prealabil îi spusese „dă-mi voie să trec”, însă acesta, la scurt timp, l-a urmat și i-a reproșat „de ce mă înjuri”. De asemenea, i-a mai relatat că, în aceste împrejurări, domnul procuror C. s-a apropiat fizic de el, într-o manieră pe care domnul N. a perceput-o ca agresivă, și a avut loc un schimb de replici, ocazie cu care domnul C. ar fi înjurat.

Susține că nu cunoaște ca între procurorii N. și C. să fi avut loc și un alt incident. Precizează că atunci când s-a întâlnit cu domnul N., înainte de a merge la masă, în fața liftului, nu a perceput ca acesta să fi consumat alcool.

Cu ocazia audierii, martorul C. C. N., referitor la primul incident, ce a avut loc spre finalul anului 2014, a arătat că, în timp ce se afla în holul mare al PÎCCJ și se îndrepta împreună cu șoferul N. M. spre mașina de serviciu, domnul procuror N. a

intrat în sediul parchetului și, cu toate că ar fi putut să-i ocolească, a trecut printre ei, ocazie cu care l-a izbit cu umărul.

Cu privire la cel de-al doilea incident, petrecut la finele lunii decembrie 2014, a arătat că, în timp ce se afla împreună cu doamna grefier C. L. la ușa care desparte coridorul de holul unde se află lifturile, dar fără a o bloca, a apărut domnul N. care i-a spus: „dă-te mă la o parte; în” (înjurătură) după care a trecut pe lângă el izbindu-l, din mers, cu umărul. Mai arată că a plecat spre biroul său și, din urmă, l-a ajuns pe domnul N., pe care l-a întrebat: „ce are cu mine și de ce m-a împins”. Susține că nu l-a înjurat și nici nu l-a agresat fizic sau verbal pe domnul N., însă percepția sa a fost că acesta emana halenă alcoolică. Arată că ulterior a relatat incidentul domnului procuror șef L. C., iar a doua zi și doamnei procuror șef secție urmărire penală C. S.

La data de 10.06.2015 Secția pentru procurori a procedat la ascultarea martorilor L. C., N. M. și C. L., declarațiile acestora fiind atașate la dosarul cauzei.

Martorul L. C. a arătat că imediat după eveniment, domnul procuror N. D. A. s-a prezentat în biroul său, ocazie cu care i-a relatat cele petrecute, astfel cum acesta le-a perceput. Nu i s-a părut ca acesta să se fi aflat sub influența băuturilor alcoolice.

Martorul N. M. a susținut că într-una din zilele lunii decembrie 2014, fără a putea preciza data, în timp ce cobora scările principale de la PÎCCJ împreună cu domnul procuror C. C. pe lângă aceștia a trecut domnul procuror N. D. A., care l-a atins cu umărul pe domnul procuror C. C., după care domnul N. s-a îndreptat spre lift, iar cei doi și-au continuat deplasarea spre ieșirea din clădire.

Cu ocazia audierii, martora C. L. a arătat că, în data de 18.12.2014, în timp ce se afla în sediul PÎCCJ, pe holul de la etajul 3, în dreptul ușilor de acces către lifturi, stând de vorbă cu domnul procuror C. C., a apărut domnul procuror N. D. A., pe care l-a auzit spunând o înjurătură. Mai arată că nu poate preciza cu exactitate dacă această înjurătură a fost adresată domnului procuror C. sau a fost pur și simplu adresată în general și nu o poate reproduce cu exactitate fiind ceva de genul „băga-mi-aș”. Susține că imediat domnul C. s-a deplasat după domnul N., pe care l-a oprit și l-a întrebat: „pe cine înjuri?”. Martora susține că a plecat tocmai pentru a nu mai asista în continuare la incident.

În probațiune, domnul procuror N. D. A. a depus înscrisuri, respectiv xerocopii ale plângerilor penale pe care le-a formulat la PÎCCJ față de domnul procuror C. C. și doamna grefieră C. L. și respectiv la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B... față de doamnele procuror inspector N. R. și M. P..

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, în dosarul penal nr. .../.../2015, prin ordonanța procurorului din data de 01.07.2015, s-a dispus clasarea dosarului privind plângerea formulată de domnul procuror N. D. A. față de domnul procuror C. C. N., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 326 Cod penal și doamna C. L., sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 273 alin.1 Cod penal, întrucât nu au existat date și indicii temeinice care să ateste existența faptelor sesizate.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B... a comunicat că, în dosarul penal nr. .../.../2015, prin ordonanța procurorului din data de 23.06.2015, s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea penală formulată de domnul procuror N. D. A. față de procurorii inspectorii N. R. și M. P., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin.1 Cod penal.

În cadrul ședinței Secției pentru procurori din data de 09.09.2015, cu ocazia dezbaterilor, domnul procuror N. D. A. a susținut că nu a încălcat nicio normă din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. A arătat că dacă el ar fi fost cel care ar fi generat acest incident nu ar fi sesizat Inspekția Judiciară și nu s-ar fi ajuns în situația în care din parte vătămată să fie cel cercetat.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, a solicitat Secției să constate că domnul procuror N. D. A. a încălcat dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, faptele săvârșite cu ocazia celor două incidente fiind dovedite prin probele administrate în cauză. Arată că domnul procuror N. D. A. a avut o atitudine lipsită de respect față de colegul său de serviciu, domnul procuror C. C., atitudinea sa neîncadrându-se în sfera comportamentului permis unui magistrat. Mai arată că fapta prin care se constată încălcarea normelor codului deontologic este mai puțin gravă decât o abatere disciplinară.

Sub aspectul situației de fapt, Secția pentru procurori a reținut următoarele:

Atât domnul N. D. A. cât și domnul C. C. sunt procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La începutul lunii decembrie 2014, la intrarea principală în sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în timp ce domnul procuror C. C. împreună cu șoferul acestuia, domnul N. M., au ieșit din clădirea parchetului, intenționând să se deplaseze spre mașina de serviciu s-au intersectat cu domnul procuror N. D. A., care, deși avea loc să treacă, și-a continuat deplasarea printre aceștia, ocazie cu care l-a izbit cu umărul pe domnul procuror C. C..

În data de 18.12.2014, în jurul orelor 11, în timp ce domnul procuror C. C. se afla împreună cu doamna greșier C. L. în dreptul ușii de acces dintre lifturi și holul de la etajul 3 din sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe lângă aceștia a trecut domnul procuror N. D. A., care, fără niciun motiv, a rostit o expresie trivială și l-a izbit, din mers, cu umărul, pe domnul C. C., după care și-a continuat deplasarea. Ulterior, domnul procuror C. C. s-a deplasat spre biroul său și în momentul în care l-a ajuns din urmă pe domnul procuror N. D. A. l-a întrebat despre comportamentul adoptat.

Secția pentru procurori apreciază că, prin atitudinea și comportamentul adoptat de domnul procuror N. D. A., în împrejurările anterior indicate au fost încălcate dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori - reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de colegi, față de părți, dar și față de întreaga societate.

Astfel, Secția retine că, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt obligați, printre altele, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Art. 1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește standardele de conduita a acestora, conforme cu onoarea și demnitatea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor judecătoria și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și societate.

Conform dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora. Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate. Relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință.

În conformitate cu norma nr. 4.1. din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, în tot ceea ce face, magistratul va evita orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare.

Integritatea magistratului este o îndatorire fundamentală a profesiei, aceasta rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale să fie de natură a crea încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților. Relațiile judecătorilor și procurorilor la muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfășoară.

Probitatea profesională constă în atitudinea magistratului de a se abține de la orice comportament care este contrar legii, lipsit de tact sau de bună-cuviință.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, rezultă că statutul profesional al acestora impune obligația de a avea o

comportare corectă, demnă și rezervată, atât la muncă cât și în societate, relațiile acestora urmând a se baza pe respect și bună credință.

Având în vedere cele arătate anterior, Secția pentru procurori constată că tipul de comportament adoptat de domnul procuror N. D. A. se plasează în afara standardelor de conduită impuse de legile și regulamentele, care reglementează statutul magistraților. Astfel, Secția reține în sarcina domnului procuror N. D. A. un comportament necorespunzător statutului de magistrat, concretizat printr-o atitudine nedemnă și lipsită de respect față de colegul său, domnul procuror C. C., constând în întrebuițarea față de acesta a unor expresii jignitoare și a unor acte de violență fizică (izbire cu umărul), fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei unități de parchet, în condițiile în care relațiile dintre procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Ministerului Public trebuie să se bazeze pe respect și bună credință.

De asemenea, Secția constată că toate aceste manifestări ale domnului procuror N. D. A. au avut loc în holul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, într-o formă continuată, într-un interval de aproximativ 2 săptămâni.

Urmarea săvârșirii acestor fapte constă în atingerea adusă onoarei, reputației și demnității calității de magistrat.

Astfel, comportamentul domnului procuror N. D. A. față de un coleg procuror - domnul C. C., concretizat prin expresii triviale și acte de violență, poate fi caracterizat ca fiind incompatibil cu normele de conduită prevăzute de art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În consecință, Secția constată că prin comportamentul adoptat de domnul procuror N. D. A. față de domnul procuror C. C. au fost depășite limitele unei exprimări și atitudini care trebuie să se raporteze la obligația de rezervă care incumbă oricărui magistrat. Astfel, Secția reține că din probele administrate în cauză, rezultă, în mod obiectiv, faptul că atitudinea domnului procuror N. D. A. s-a poziționat în afara standardelor de conduită impuse de statutul magistratului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, raportat la dispozițiile art. 36 indice 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată încălcarea dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005, de către domnul N. D. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică domnului N. D. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției resurse umane și organizare și Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Dată în București, la data de 9 septembrie 2015.

Vicepreședinte,

Procuror