

Scrisoare deschisă

Despre continuarea abuzurilor comise de procurorul Julian Nica în dosarul retrocedării celor 43277 ha de pădure.

Către Procurorul șef al DNA, Laura Codruța Kovesi.

18. 11.2015

Stimată Doamnă Kovesi,

Am citit cu mult interes interviul dv. pentru Agenția REUTERS în care spuneți "că tot ceea ce vor procurorii este să ajungă la adevăr în cazurile penale și că noi nu avem alte interese." Eu cred că dv. vă doriți asta deoarece, urmare a faptului v-am trimis o scrisoare deschisă în 27. 07.2015, d-l procuror Iulian Nica mi-a remis înregistrarea cerută "2013-06-25 Discuție cu Andrei H la Vezuviu".

Acea înregistrare era foarte importantă pentru mine în aflarea adevărului, ceea ce dovedește că intențiile dv. în legătură cu cele declarate sunt dintre cele mai bune.

Este regretabil că din acțiunile d-lui procuror nu reiese că și dânsul ar urmări adevărul despre care vorbiți dv. Spun asta deoarece prin comunicatul DNA din 17 octombrie 2014, d-l procuror a lansat în presă știrea că aș fi promis 12.000HA de pădure d-lui Hrebenciuc, afirmație nesuținută de niciun fel de probă. În schimb, acest comunicat a fost preluat de mass-media care mi-a conturat astfel un portret negativ.

În scrisoarea mea precedentă, v-am relatat că în 19 stenograme am găsit peste 1000 de redări neadevărate pe care le-am demonstrat cu cele 484 de clipuri audio/video pe care vi le-am trimis dv.

A fost de apreciat că d-l procuror Nica "s-a sesizat" din oficiu și a procedat la corectarea redărilor inițiale. Eu am crezut în acel moment că d-l procuror se îndrepta spre aflarea adevărului.

Numai că această impresie a fost imediat spulberată de afirmația d-lui procuror că aceste greșeli "nu sunt de natură să influențeze esențial sensul mesajelor transmise de interlocutori". În condițiile în care procurorul îmi atribuie în redare replica "spaga a doua" când în realitate eu am spus "faza a doua", cum este posibil ca domnia sa să afirme că această "greșală" nu schimbă sensul mesajului?

Procurorul a afirmat în același proces verbal că a procedat la îndreptarea tuturor erorilor din redările anterioare, îndreptări pe care le-a anexat în trei volume intitulate BIS. Am procedat din nou la ascultarea înregistrărilor pe care le-am comparat cu redările corectate ale procurorului. Am fost însă surprins să constat că și de data aceasta procurorul a rămas departe de aflarea adevărului necorectând un mare număr de greșeli.

Pretinsele redări corectate conțin încă un număr foarte mare de erori. Un prim exemplu ar fi menținerea redării "RNP" deși în înregistrare se aude "la mine". În contextul în care în 2006 avocatul Adam voia să mă convingă că își va lăsa din clientelă ca să se ocupe de procesele mele, prin menținerea sintagmei "RNP", procurorul încearcă să sugereze că avocatul Adam va influența Regia Națională a Pădurilor:

"Adam: ... efectiv, dau dracu totul peste cap la RNP... azi am nenorocit lumea" .

În realitate, în înregistrare, Adam spune: " ... efectiv, dau dracu totul peste cap la mine... azi am nenorocit lumea".

Un alt exemplu: în redarea replicii directorului RNP Romsilva Bacău în versiunea BIS "Dacă vorbim despre pădure, da..", nu a fost corectată. A rămas în forma inițială care nu corespunde cu înregistrarea unde se aude "Dacă nu este despre păduri, da". Redarea procurorului schimbă total sensul replicii.

Un alt exemplu în care nu se respectă ce se aude pe înregistrare este replica "Acum intrăm relax...astea-s chestii de relax , nu de stres" care a fost redată prin sintagma "Acum intrăm ...ras . Că deja e ras..." Redarea sugerează o intenție de a tăia pădurile.

În alt context procurorul îmi atribuie replica "Foarte bine... (?) victoria discuției." În realitate eu am spus : "Foarte bine. Victoria justiției, judecători foarte corecți, nu există altă soluție, nu există altă soluție, contestația în anulare este o cale extraordinară de atac la o cale extraordinară..." Falsificarea cuvintelor mele "victoria justiției" prin înlocuirea lor cu "victoria discuției" și ne-redarea vorbelor mele despre "judecători foarte corecți" are ca scop discreditarea mea morala și insinuarea că victoria în instanță ar fi fost rodul unei "discuții" cu judecătorul.

Procurorul nu a redat unele înregistrări atât în primele volume, cât și în cele BIS. O astfel de înregistrare este fișierul audio "2013-02-14 negocieri antecontract la Mirela 2.14", în care avocații d-lui Varga Ioan comentează faptul că au reușit să mă inducă în eroare prezentându-mi un adevărat contract cu titlul liniștitor de simplă "scrisoare de intenție ". Comentariile sunt însă acompaniate de obscenități pe care nu le pot reda aici.

De asemenea, am fost surprins de faptul că d-l procuror Iulian Nica a corectat alterările pe care vi le-am dat ca exemplu în prima mea scrisoare deschisă, dar pentru restul nu a avut curiozitatea să ceară de la dosarul cauzei cele 484 de clipuri audio/video pe care eu le-am depus ca exemplificare a erorilor de redare.

În cele 21 de stenograme corectate în volumele BIS ale procurorului am contabilizat 730 de alterări: 360 care s-au menținut din versiunea inițială și 370 care au apărut noi.

Cu toate acestea, eu cred în declarația pe care ați făcut-o agenției REUTER și sper că în ceea ce mă privește acțiunile procurorului Iulian Nica au constituit un caz izolat și vă mulțumesc din nou pentru faptul că înregistrarea sus-menționată mi-a fost remisă.

Cu deosebită considerație,
Paltin Gheorghe Sturdza



Email

Mobil