

**DOMNULE PRIM-PROCUROR
AL PARCHETULUI DE PE LANGA TRIBUNALUL BUCURESTI**

Subsemnatul Buga Aurel, identificat prin

Depun prezență

PLANGERE PENALA

Impotriva :

- **BANCA COMERCIALA ROMANA**, cu sediul în București, Bd. Regina Elisabeta nr. 5, Sector 3, București, cod poștal 030016
- Persoanelor a caror identitate nu o cunosc ce aveau atributiile de a executa contractele de garantie mobiliara încheiate între Banca Comerciala Romana și SC ARA EXCAVATOARE SA aferente contractului de credit încheiat între BCR și SC ARA EXCAVATOARE SA ;
- Persoanelor a caror identitate nu o cunosc, pentru că nu este menționată în cuprinsul Raportului de investigație nr 642/2013 transmis procurorului de caz- raport prin care sunt arătat că persoana ce am instranat bunurile asupra carora fusese instituită garantie mobiliara aferentă contractului de credit nr încheiat între SC ARAEXCAVATOARE SA și BCR ; solicit identificarea acestor persoane precum și a persoanelor fizice ce au detinut funcția de conducere și control din cadrul BCR-Directia Conformatitate și Antifraudă – directia ce a elaborat Raportul de Investigare și urmărirea penală a acestora pentru efectuarea acestor investigații pentru care nu detineau autorizare legală precum și pentru mențiunile false inserate în Raport ;
- Persoanelor a caror identitate nu o cunosc ce au aprobat raportul de evaluare întocmit de catre evaluator Vasile Domnel;
- Persoanelor a caror identitate nu o cunosc ce au aprobat instranarea prin atribuire directă a bunurilor asupra carora era notată garanția mobiliara în favoarea BCR- bunuri puse sub sechestrul penal – catre



numitul Simion Marian –pentru suma de (echivalent al sumei de 50.000 euro)

- Alper Ramazan, administrator judiciar – asociat coordonator al DELFINUL IPURL- lichidator judiciar pentru societatea SC ARA S.A- ARA EXCAVATOARE S.A.
- DELFINUL IPURL, cu sediul in Constanta ,str Stefan cel Mare nr 57, bl M 17, sc B, apt 17, judetul Constanta
- Simion Marian , domiciliat in Constanta ,
- Vasile Domnel , domiciliat in , evaluator , autovehicule circulatie rutiera in cadrul Biroului Central pentru expertize tehnice judiciare , cu legitimatie de expert tehnic nr 1146 eliberata la 1.08.2000

Inteleg sa depun prezenta sesizare siva solicit sa instrumentati urmarirea penala impotriva acestora sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- Complicitate la sustragere de sub sechestrul- fapta prevazuta de art 244 vechiul cod penal (*sustragerea unui bun care este legal sechestrat*), cu aplicarea art 26 vcp- fapta prevazuta de art 261 noul cod penal , cu aplicarea art 48ncp;
- Abuz in serviciu – fapta prevazuta de art 246 vcp , abuz in serviciu contra intereselor publice – fapta prevazuta de art 248 vcp/abuz in serviciu in forma calificata-fapta prevazuta de art 248/1 vcp- fapte prevazute de art 297 alin 1 noul cod penal ;
- Complicitate la bancruba frauduloasa , fapta prevazuta de art 241 alin 1 lit c si alin 2 noul cod penal, cu aplicarea art 48 ncp;
- Complicitate la delapidare, fapta prevazuta de art 295 alin 1 noul cod penal, cu aplicarea art 48 ncp;
- Uzurparea functiei, fapta prevazuta de art 300 ncp;
- complicitate la conflict de interese, fapta prevazuta de art 301 alin 1 ncp, cu aplicarea art 48 ncp,
- Infractiuni de coruptie si de serviciu comise de alte persoane, fapta prevazuta de art 308 alin 1 si alin 2 ncp- in conditiile de agravare prevazute de art 309 ncp;
- Fals intelectual, fapta prevazuta de art 321 alin 1 si 2 ncp;
- Complicitate la fals in inscrisuri sub semnatura privata , prev de art 322 alin 1 si alin 2 ncp, cu aplicarea art 48 ncp;



- Complicitate la spalarea banilor, fapta prev de art 29 din Legea 656/2002, cu aplicarea art 48 cnp;
- Complicitate la Fapte de coruptie si fapte asimilate faptelor de coruptie, efectuare de operatiuni incompatibile cu functia, fapte prev de art 5 alin 1 si alin 2 , art 11 alin 1, art 12 lit a, art 13/2 , art 18/5 din legea nr 78/2000* actualizata , cu aplicarea art 48 ncp;

**CU PRIVIRE LA SCOATEREA DE SUB SECHESTRU SI
INSTRAINAREA URMATOARELOR BUNURI :**

1. Autoutilitara N3BA autobasculanta 8x4 marca Scania cu nr de identificare XLEP8X40085205148 ;
2. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205124
3. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203203
4. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205106
5. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205178
6. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075181718
7. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203223
8. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205171
9. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205118
10. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203243
11. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203229
12. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075180783
13. Autoutilitara N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de



identificare XLEP8X40085196257

14. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196242
15. **Autoutilitara N3BA** autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203196
16. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205132
17. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205165
18. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075180368
19. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085207278
20. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205143
21. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203213
22. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196203
23. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40075181703
24. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205201
25. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205112
26. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203183
27. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085196228
28. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085205188
29. **Autoutilitara** N3BA autobasculanta marca SCANIA cu nr de identificare XLEP8X40085203236
30. **Autoremorcher** Mercedes Actros 1835 LSCU cu serie sasiu WDB9540321K595575
31. **Incarcator frontal** Volvo model PIN L -110 FU 3756
32. **Excavator pe pneuri** VOLVO EW160 C cu nr de identificare WCEW 160 CP 00120721



33. Excavator pe senile VOLVO 360 CL cu serie de sasiu VCE 360 CL
00110301
34. Excavator pe pneuri marca VOLVO cu serie sasiu VCEW160 CP
00120515

Va solicitam a avea in vedere dispozitiile art 23 si art 24 din legea nr 78/2000*, norme procedurale potrivit carora persoanele cu atributii de control sunt obligate sa instiintze organele de urmarire penala sau dupa caz organul de constatare a savarsirii infractiunilor abilitat de lege , cu privire la orice date din care rezulta indicii ca s-a efectuat o operatiune au un act ilicit ce poate atrage raspunderea penala in conditiile Legii 78/2000 *.

Va solicitam de asemenea sa aveti in vedere si prevederile art 25 alin 4 din legea 78/2000*, norme potrivit carora „*neindeplinirea cu rea credinta a obligatiilor prevazute la art 23 si art 24 constituie infractiunesi se pedepseste cu inchisoare de la 6 luni la 5 ani , daca fapta nu constituie o infractiune mai grava*”.

Va solicitam a dispune luarea masurilor asiguratorii in conformitate cu dispozitiile art 20 din Legea nr 78/2000* - norme ce prevad **OBLIGATIVITATEA LUARII MASURILOR ASIGURATORII** in cazul in care s-a savarsit o infractiune dintre cele reglementate prin legea 78/2000*.

Faptele penale mentionate au fost savarsite in calitate de autori/ complici /instigatori prin urmatoarele modalitati :

- Au scos bunurile de sub sechestrul in fapt- fara a exista un act procesual legal emis cu privire la scoaterea de sub sechestrul acestor bunuri ;
- Au fost complici la instruirea acestor bunuri catre terți dobânditori- pagubind atât societatea cat și pe subsemnatul persoana fizica – fiind tinut și în prezent să indestuleze un prejudiciu fictiv catre BCR , catre Fondul de Garantare a Crediteor, catre VOLVO SA , catre bugetul de stat – aferent dobândirii acestor bunuri ;
- Au fost complici la imbogătirea fara justa cauza a tertilor dobânditori ai acestor bunuri ;



Prin faptele lor aceste persoane mi-au creat un prejudiciu de peste 5.000.000 euro.

Sub aspectul complicitatii la savarsirea infractiunilor puse pe seama altor persoane ce au savarsit faptele in calitate de autori , va prezint urmatoarele :

- cu privire la faptele savarsite de catre numitul VASILE DOMNEL – EVALUATORUL ce a stabilit valoarea de 800.000 lei ce a dus la estimarea valorii de 50.000 euro ca valoare minima pentru instrainarea bunurilor debitoarei SC ARA SA / SC ARA EXCAVATOARE SA va solicitam a avea in vedere urmatoarele aspecte :

Evaluitorul, in complicitate cu lichidatorul, pentru a stabili o valoare cat mai mica a bunurilor, nu a solicitat oferte de pret de la dealeri autorizati SCANIA ROMANIA si VOLVO ROMANIA- de la care au fost achizitionate bunurile si care aveau clauza contractuala de recumparare a bunului la pret real de piata.

Ofertele de pret nu au fost solicitate nici de la agenti de piata .

Oferta de pret a fost ceruta de la VMB LUX SONOR SRL agent economic autorizat pentru colectarea si dezmembrarea vehicolelor scoase din uz – programul RABLA.

Aceasta solciitare asadar nu era aplicabila in spuma avand in vedere ca vehicolele erau in deplina stare de functionare- cum reiese din procesele verbale de predare – primire .

Si in prezent valoarea acestor camioane si utilaje depaseste 1.500.000 euro.

Prin aceste demersuri evaluatorul si-a manifestat explicit complicitatea la fraudarea debitoarei si a creditorilor debitoarei de catre administratorul judiciar si de catre dobanditorul de rea- credinta a acestor bunuri- numitul Marian Simion .

CAT PRIVESTE ISTORICUL PROCEDURILOR JUDICIARE IN SPETA :

Am fost acuzat de fapte de evaziune fiscala si spalare de bani .

Aceste fapte au fost desprinse din activitatea comerciala pe care am desfasurat-o prin societatile SC ARA SA – devenita ulteior SC ARA EXCAVATOARE SA .

- Activitatile mele erau activitati normale, uzuale, din punct de vedere al



unui mediu economic in care a fi comerciant inseamna a te implica in activitati ce implica riscuri financiare, pierzi si castigi, te antrenezi in activitati in care intri in raporturi contractuale cu tertii pentru un comert licit .

- Pentru desfasurarea acestor activitati licite comerciale am **contractat un credit din partea BCR** – credit ce a fost utilizat prin **plata directa catre furnizor** a mai multor camioane destinate pentru exploatare industriala.
- Documentatia pentru obtinerea creditului bancar a fost intocmita potrivit uzantelor bancare, **s-au constituit garantiile asupra bunurilor achizitionate** – documentatia fiind transmisa bancii centrale si **fiind avizata** ;
- Dupa un timp de derulare normala a contractului bancar am ajuns datorita crizei economice in dificultati de indestulare a ratelor si dobanzilor, situatie in care s-au cautat garantii suplimentare si solutii pentru onorarea contractului
- **Contractul de credit a fost de asemenea asigurat** atat potrivit uzantei bancare la o societate de risc bancar cat si prin **conventie incheiata cu FONDUL DE GARANTARE A CREDITELOR**
- Incepand cu anul 2010/2011 persoane ce ulterior au fost antrenate in anchetele penale desfasurate impotriva mea au declansat diverse proceduri judiciare **prin care mi-au creat un puternic dezechilibru in mediul de afaceri si au contribuit astfel la criza financiara in care am fost antrenat**

Impotriva acestei realitatii =de activitati comerciale uzuale- domnul procuror Niculescu Mihail , a apreciat activitatile mele ca fiind activitati fractionale si mi-a deschis mai multe dosare penale care se gasesc in prezent in



diferite stadii procesuale, unele cauze fiind deja in curs de judecata , la judecatori, altele inca sunt in faza de ancheta penala, la domnul procuror in lucru .

Apreciez ca activitatea domnului procuror Niculescu Mihail a depasit firescul unei investigatii penale si datorita modului de instrumentare a actiunii penale numai in scopul acuzarii a facut posibila fraudarea mea si a societatii SC ARA SA / SC ARA EXCAVATOARE SA , neurmarind situatia juridica a bunurilor sechestrare si permitand ridicarea bunurilor din posesia societatii si predarea lor catre terce persoane .

Apreciez ca nu se impune acuzarea doamnei judecator Bumbulut Anca- judecator in cadrul sectiei VII civila – din Tribunalul Bucuresti – **judecator sindic** ce NU A SESIZAT masurile de vanzare ilegala a bunurilor SC ARA SA – SC ARA EXCAVATOARE SA de catre lichidatorul judiciar- bunuri vandute inainte de intrarea in faliment a societatii – si dupa INTRAREA IN VIGOARE A NOULUI COD de procedura penala ce interzicea vanzarea bunurilor sechestrare penal deoarece nu a stiut despre manoperele frauduloase desfasurate de catre lichidatorul judiciar.

CU PRIVIRE LA FAPTELE PENALE SAVARSITE DE CARE SUBIECTUL ACTIV CALIFICAT , -LICHIDATOR JUDICIAR persoana juridica SC DELFINUL IPURL SRL si persoana fizica Alper Ramazan, administrator judiciar – asociat coordonator al DELFINUL IPURL:

Apreciem ca doamna judecator **a fost indusa in eroare** iar actele de instrainare frauduloasa a bunurilor au fost facute de catre lichidator **fara aprobarea doamnei judecator sindic** ; in acest sens a se vedea mentiunea facuta in dispozitivul incheierii de sedinta din data de 20 martie 2014 in sensul de a se efectua inventarierea si sigilarea bunurilor debitoarei .

La data de 20 martie 2014 bunurile fusesera deja vandute de catre lichidator- la data de 11 .03.2014 au fost vandute in bloc – prin atribuire directa catre numitul Simion Marian ,pentru pretul de 50.000 euro FARA TVA – valoarea reala fiind de peste 1.500.000 euro.

A se vedea valoarea reala a acestor bunuri- evaluate potrivit standardelor bancare de catre lucratorii bancari- la suma de 1.500.000 euro .

De precizat si imprejurarea ca despre bunuri (camioane, basculante, excavatoare – de ultima generatie) fabricatie 2008 , s-a spus de catre lihidator ca nu erau in stare



de functionare si erau dezasamblate – cand in realitate erau in stare de functionare cu deplin randament, fiind ridicate de pe santierul AUTOSTRADA ORASTIE – sau din alte puncte – fiind in desfasurarea activitatilor curente si au fost transportate pe roti spre noul custode. Patru camioane , basculante fiind accidentate in procesul de productie ;

De observat ca in prezent in piata libera un asemenea camion se vinde cu pretul de 40.000-50.000 euro .

Aceste camioane realizau fiecare venituri lunare de peste 5000 euro .

Se va observa ca discutam de 34 asemenea camioane si utilaje – ce produceau lunar peste 1.000.000 ron .

Aceste bunuri au fost predate unei persoane apropiate lichidatorului , cu o suma derizorie, de 50.000 euro si din valoarea obtinuta nu s-a indestunat nici un alt interes decat cel propriu lichidatorului .

A se observa ca taxa reprezentand TVA aferent acestei sume nu a fost virata la bugetul statului .

A se observa ca despre aceasta vanzare lichidatorul nu a incunostintat judecatorul sindic pana in prezent si nici instanta ce avea cauza penala in curs – Curtea de Apel Iasi .

A se vedea reaua credinta si implicit afirmatiile false facute de catre lichidator in ceea ce priveste modul in care au fost tinute bunurile .

S -a afirmat ca bunurile erau fara paza si ca nu exista sumele de bani necesare pentru pastrarea si paza acestora- in conditiile in care toate bunurile erau pe santiere si era asigurata supravegherea calificata din partea persoanelor ce conduceau activitatile pe santierele respective- alaturi de paza asigurarta de custodele numit de catre organul judiciar .

A se vedea si afirmatia facuta in fals de catre lichidator in sedinta publica din 14.05.2015, cand a afirmat ca *s-a constituit parte civila in dosarul penal nr 300/100/2014* aflat pe rolul Tribunalului Bacau – cauza in care societatea SC ARA EXCAVATOARE nu are nici o calitate .

Lichidatorul a informat gresit in mod voit cu privire la dosarul penal, pentru a distrage atentia de la cauza reala in care SC ARA SA are calitate de parte civila/partie responsabila civilmente – in dosarele 845/32/2013 – pe rolul Curtii de Apel Iasi- si in dosarul nr 3989/110/2014 , aflat pe rolul Tribunalului Bacau.



Daca ar fi informat corect pe judecatorul sindic ar fi existat riscul pentru lichidator ca judecatorul sindic sa faca verificari sau SA ISI TIPAREASCA RECHIZITORIUL pe care lichidatorul la pus la dispozitia judecatorului numai sub forma unui „disc”- dupa cum se mentioneaza in incheierea de sedinta din data de 14.11.2013.

Daca ar fi vazut judecatorul sindic rechizitoriu si daca lichidatorul si-ar fi onorat calitatea pe care o avea, ar fi informat judecatorul sindic despre mentiunile din rechizitoriu- filele 285-286-287- privind existenta si mentinerea sechestrului judiciar penal ASUPRA TUTUROR BUNURILOR pe care lichidatorul le -a instrainat fraudulos .

In Raportul de activitate din 20.03.2014 lichidatorul afirma **IN FALS** ca nu s-a reusit reusit identificarea bunurilor decat scriptic, actele de proprietate fiind la dosarul de urmarire penala , nu au putut fi copiate , dosarul fiind lipsa din arhiva tot timpul datorita numeroaselor cereri ce se judeca, cailor de atac si a masurilor de lipsire de libertate .

A se vedea in realitate ca actele de proprietate asupra camioanelor si utilajelor au **fost atasate** Raportului de evaluare iar predarea bunurilor in fapt dupa identificare prin organele judiciare s-a facut in baza imputernicirii data de lichidatorul judiciar catre Simino Marian la data 11 februarie 2014- data la care s-a si primit un avans de pret de catre lichidator din partea lui Simion Marius .

In acelasi raport de activitate –depus la instanta la termenul din 20.03 2014 lichidatorul afirma ca *dupa intrarea in vigoare a noilor coduri penale este de parere ca actiunile judiciare de recuperare ar fi inutile prin modificarea prevederilor art 36 si 53 din legea insolventei ce „ar face in caz de recuperare a bunurilor imposibila valorificarea acestora prin existenta masurilor de sechestrul penal”.*

Reaua credinta extrema a lichidatorului reiese din insasi demersurile sale .

Procesul verbal de incheiere a negocierii directe cu Simion Marian se face la data de 11 februarie 2014 iar instrainarea bunurilor se definitiveaza **fraudulos** la data de **11.03.2014**. Asadar **DUPA INTRAREA IN VIGOARE A NOIOR CODURI (1 februarie 2014)**.

La data de 11.03.2014 – inainte de sedinta de la termenul de judecata din 20.03.2014 – lichidatorul procedeaza **fraudulos** la predarea bunurilor in bloc catre Simion Marian - neavand aprobarea judecatorului sindic, nici aprobarea judecatorului ce judeca cauza penala la Curtea de Apel Iasi- cauza in care era notat sechestrul penal.



CAT PIVESTE SECHESTRUL PENAL :

Prin Ordonanata nr 154/D/P/2011 din data de 31 August 2011 procurorul Niculescu Mihail, a delegat lucrătorii IGPR -BCCO Bacau pentru mai multe activități de urmărire penală, intre care : *identificarea societăților de la care au fost achiziționate utilaje de catre Generom Asig , atașându- se facturile fiscale, stabilirea posibilității înmatriculării utilajelor după obținerea elementelor de identificare a acestora și efectuarea de verificări în acest sens la MAI , DRPCIV , S.a.*

La data de 25 Ianuarie 2013 Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici si Mijlocii S A s - a adresat procurorului in dosarul nr 154/D/2011 incunostintandu - 1 despre plata sumei de 6.781.800.00 RON catre BCR reprezentând 60 % din valoarea de garantare a creditului.

Prin procesul verbal de perchezitie domiciliara din 7 martie 2013 efectuat in baza Autorizatiei nr 5 din 6 martie 2013 data de Curtea de Apel Bacau politistii cms Sava Florin,scms Luncanu Florin, insp pr Milea Adrian,insp Nita Marius Petrica,insp Voicu Emil,insp Negru Adriana s-au deplasat la punctul de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA , la adresa din Bacau , sat Saucesti, comuna Bogdan Voda, punct de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA .

La data de 26 Martie 2013 s - au prezentat la punctul de lucru din Sebeș Alba comisarii Costache Ioan Mugurel si comisar Manolache Catalin din Brigada BCCOA Alba Iulia , in baza Ordonanței din 14 Martie 2013 si au identificat următoarele autocamioane înmatriculate sub nr BC 79 ARA, BC 82 ARA, BC 98 ARA, BC 01 ARR, BC 04 ARR, BC 95 ARR, BC 13 ARR, BC 14 ARR precum si a excavatoarelor marca VOLVO model EW 160 C - serie şasiu 120721 si model EC 360 CL serie şasiu 00110301 aparținând SC ARA SA BACAU .

IN FILA 3 a procesului verbal se menționează " utilajele sunt in stare de funcționare si sunt folosite in exclusivitate pe Șantier."

Aceste utilaje si autocamioane erau in lucru pentru SITRACO GROUP SRL pentru lucrări la Autostrada Deva Orăştie .

Bunurile de găseau in gestiunea/ custodia numitului Marza Nicolae , CNP 1771113193788, posesor CI XC nr 855710.



LA DATA DE 19 Aprilie 2013 procurorul Niculescu Mihail a emisordonanța de instituire a sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor apartinând SC ARA EXCAVATOARE SA , fost SA ARA SA .

Bunurile au fost mentionate in cuprinsul ordonanței .

Ordonanța a fost comunicată catre SC ARA EXCAVATOARE SA la data de 24 Aprilie 2013 prin fostul administrator Herghelegiu Silvia Dana, persoana ce se găsea la acea data in stare de arest preventiv la Arrestul IPJ Bacau .

Pentru ducererea la îndeplinire a masurii s- a emis Ordonanata de delegare catre lucrătorii de poliție si au fost efectuate măsuri de perchezitie la domiciliul meu si la sediul si punctele de lucru ale SC ARA EXCAVATOARE SA.

Cu acea ocazie a fost pusa in executare prin notificare verbală **dispozitia de sechestrul cu privire la toate bunurile ce constituiau garantii la contractul de credit cu Banca Comerciala Romana .**

Cu acea ocazie au fost identificate si au fost ridicate taloanele de inmatriculare , cheile vehicolelor , placutele de inmatriculare si cartile de identitate vehicole .

In aceeasi zi 7 martie 2013 , aceeasi politisti s-au deplasat la adresa din str Vadul Bistritei nr 4 , punct de lucru al SC ARA EXCAVATOARE SA – in baza autorizatiei nr 8 din 6 martie 2013 , eliberata de Curtea de Apel Bacau .

Din aceasta locatie au fost facute notificari de sechestrul cu privire la alte vehicole- bunuri ce constituiau garantii catre BCR .

Cu acea ocazie au fost identificate si ridicate cheile vehicolelor, certificatele de inmatriculare , cartile de identitate ale vehicolelor .

Bunurile vehicole sechestrante au fost ridicate din acele locatii in data de 13 mai 2013 si 27.06.2013 .

Aceste bunuri au fost preluate de la acest punct de lucru in data de 27 Iunie 2013 , conform proceselor verbale de predare primire , bunurile fiind preluate de catre numitul Mihalache Dan .

Predarea bunurilor s- a făcut de catre SC ARA AUTICAMIOANE , detinătorul bunurilor in baza unui contract de inchiriere încheiat cu SC ARA SA .



Predarea bunurilor s-a făcut de catre SC ARA AUTOCAMIOANE catre Mihalache Dan la **solicitarea lichidatorului judiciar Delfinul IPURL**.

In procesul verbal de predare primire **s-a făcut mențiunea ca bunul era in stare de funcționare**.

Astfel, procesul verbal din 26 Iunie 2013 privind predarea urmatoarelor bunuri :

1. Autocamion,basculanta , cu nr înmatriculare BC 13 ARR
2. Basculanta , BC 04 ARR
3. Autobasculanta BC 05 ARR
4. Basculanta BC 14 ARR
5. Autobasculanta BC 98 ARA
6. Autobasculanta BC 45 ARA
7. Autobasculanta BC 20 ARA
8. Autobasculanta BC 01 ARR
9. Excavator VOLVO model 360 CL serie 00110301
10. Excavator Volvo model E w 160 serie 00120515

*s-a facut mențiunea **toate bunurile fiind in stare de funcționare si fiind scoase din procesul de producție (respectiv lucrări la Autostrada)***

La data de 13 mai 2013 **s-a predat** catre domnul Mihalache Dan chei pentru 5 **autobasculante** , si un set de chei pentru excavator . Din partea SC ARA SA bunurile au fost predate de catre numitul Turcu Gruia si Cercel Radu , reprezentant , iar **dl Mihalache Dan a preluat din partea lichidatorului DELFINUL IPURL** , in baza procurii de împuternicire nr 49278/3/2011 din data de 11 mai 2013.

La data de 14 Martie 2013 s- a încheiat procesul verbal de identificare si sechestrul cu privire la urmatoarele bunuri:

- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 73 ARA
- autobasculanta SCANIA Nr înmatriculare BC 88 ARA
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 96 ARA
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 12 ARR
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 72 ARA
- autobasculanta SCANIA nr înmatriculare BC 12 ARA

Cu privire la aceste șapte autobasculante se face mențiunea ca ERAU IN STARE



DE FUNCȚIONARE .

Bunurile au fost lăsate in custodia numitului TURCU GRUIA , reprezentant al SC ARA SA . **Identificarea bunurilor s - a făcut de catre comisar Sava Florin si de catre subcomisar Lucanu Florin , insp Nita Marius Petrică , insp Voicu Emil , din cadrul IGPR, BCCO Bacau , in baza Delegării nr D/ 2127136/11.03.2013.**

La data de 25 Iulie 2013 procurorul Niculescu Mihail a emis rechizitoriu prin care a investit instanta de judecata . In rechizitoriu s-a mentionat si luarea si menținerea masurii sechestrului penal asupra bunurilor .

La aceeași data rechizitoriu a fost verificat sub aspectul legalității si temeinicie de catre procurorul sef serviciu Munteanu Mihaela .

Prin rechizitoriu , la filele 285-286-287 s- a făcut mențiunea luării măsurilor asiguratorii asupra mai multor bunuri proprietatea SC ARA SA .

Prin încheierea de sedinta de la data de 14.11.2013 judecatorul sindic Bumbulut Anca Stela *ia act ca s - a depus la dosar " un disc " ce conține rechizitorul întocmit de catre DIICOT .*

Administratorul judiciar DELFINUL IPURL a prezentat un raport de activitate in care a făcut mențiunea ca :

- S- a făcut evaluarea bunurilor debitoarei la un preț modic
- parte din bunurile debitoarei **sunt abandonate** in județul Teleorman
- solicita trecerea la faliment
- a afirmat ca BCR a aprobat vânzarea BUNURILRO la un pret modest
- ca nu exista bani pentru conservarea bunurilor
- ca pentru bunurile înstrăinate fraudulos s - a dispus sechestrul asigurator .

Acste afirmații ale lichidatorului erau **in contradicție flagranta cu cele constatate de catre lucrătorii de poliție ce au procedat la identificarea si instituirea sechestrului asigurator penal asupra bunurilor.**

Conform proceselor verbale **toate bunurile erau in stare de funcționare** si erau folosite pe Șantierele de lucru la autostrada si in alte proiecte .

Așadar nu era necesară vreo suma de bani pentru conservare cat timp **erau folosite la producție** , se găseau pe Șantiere de lucru, cu paza si cu persoane ce aveau calitatea legală de luare in custodie a acestor bunuri .



Cat privește aprobarea data de BCR pentru vânzarea BUNURIILOR, aceasta s-a dat patru luni mai târziu, în 3.02.2014, conform procesului verbal încheiat de către administratorul judiciar cu ocazia Adunării Generale a Creditorilor.

Prin încheierea de sedintă din data de 14.11.2913 instanta a prorogarea pronunțarea asupra trecerii în faliment și a acordat termen la data de 20.03.2014 pentru a se soluționa contestațiile cu privire la tabelul creanțelor .

La termenul din 9 Ianuarie 2014 judecatorul sindic a soluționat cererea lichidatorului judiciar de preschimbare a termenului de judecata de la data de 20 Martie 2014 spre un alt termen ne de judecata mai scurt.

Se motiva cererea prin aceea că bunurile sunt fără paza profesională , și nu sunt disponibil bănesc pentru plata pazei acestora. afirmație falsă întrucât bunurile au fost predate în custodie .

Instanta a stins cerea și cu motivația că în situația în care administratorul judiciar nu are disponibil bănesc în vederea bunei administrări a procedurii poate solicita înlocuirea sa.

Se va observa din inscrisurile depuse ulterior de către administratorul judiciar că se dorea schimbarea termenului de judecata **ADMINISTRATORUL** știind că de la data de 1 Februarie 2014, după cum afirma în inscriș, nu va mai putea da curs procedurilor de vânzare a bunurilor din patrimoniul debitoarei pană nu se ridică sau îndestulează măsura sechestrului asigurator penal.

Instanta a respins cererea de preschimbare a termenului-limită e judecata.

Așadar , fără a cere încuviințarea judecatorului sindic, fără a avea aprobarea judecatorului sindic, fără a mai avea dreptul legal, după intrarea în vigoare a noii legișlații cu începere din 1 Februarie 2014 , lichidatorul judiciar , prin dispoziții frauduloase procedează la înstrăinarea bunurilor debitoarei , după cum urmează : Fără încuviințarea instantei și fără a se fi stabilit modalitatea de vânzare abuzurilor debitoarei, administratorul judiciar stabilește termen de licitație publică pentru data de 21 Februarie 2014 .

A se vedea în acest sens oferta de participare la licitație înaintată de către SC ROMMETALCOM SRL Bucuresti.



La data de 3 Februarie 2014 , administratorul încheie proces verbal al adunării creditorilor, la sedinta nu participa nimeni , se ia act ca BCR a *transmis in scris* votul cu privire la ordinea de zi , prin adresa 2248/3.02.2014.

Nu am gasit acest înscris.

Se menționează insa de catre administrator ca BCR deține 44 % din masa credala si este de acord cu vânzarea bunurilor debitoarei prin negociere directa in bloc pentru minim 50.000 euro.

Se observa ca de la data de 16.09.2013 se încheie un proces verbal intre DELFINUL IPURL si numitul Simion Marian , cu domiciliul in Valu lui Traian , str Oltului nr 5 județul Constanta , pentru cumpărarea întregului lot de camioane cu suma totala de 50.000 euro.

Cu privire la acesta oferta judecatorul sindic nu S - a pronuntat si nu a fost aprobată vânzarea bunurilor .

Cu toate acestea , la data de 11.02.2014 se emite de catre DELFINUL IPURL o împuternicire pe seama numitului Simion Marian pentru ridicarea tuturor bunurilor asupra cărora S - a instituit sechestrul asigurator prin ordonanța nr 154/D/P/2011 in data de 19.04.2013 in *vederea depozitarii unitare si valorificării , scop in care va avea drept de circulatie, in vederea transportării acestora catre Constanta .*

La data de 11.02 .2014, in aceeași zi in care se emite împuternicirea, numitul Simion Marian face o plata de 90.000 lei către SC ARA EXCAVATOARE , DESI OPERAȚIUNEA DE VÂNZARE NU FUSESE APROBATĂ DE CATRE JUDECATORUL SINDIC, sau de catre INSTANTA - CURTEA DE APEL IASI - cauza in care era instituit sechestrul penal , ceea ce potrivit noilor norme de procedura penala in vigoare din 1 Februarie 2014 făceau ca vânzarea sa fie interzisă fara a fi îndeplinite condițiile art 252-256 nou cod de procedura penala.

La data de 11.03.2014 se încheie un proces verbal de închidere a negocierii directe pentru vânzarea bunurilor intre SC DELFINUL IPURN si numitul Simion Marius .

La data de 19.03.2014 se face o noua plata in suma de 35.812 lei de catre Simion Marian.



A doua zi, la data de 20 Martie 2014 era termenul de judecata la care administratorul judiciar era obligat sa il informeze pe judecatorul sindic cu privire la măsura extrema dispusa asupra bunurilor debitoarei. Nu se face aceasta informare desi inscrisurile sunt depuse la dosar si ca atare judecatorul se pronunta asupra cererii de intrare in faliment .

La 20 martie 2014 Se aproba intrarea in faliment si se dispune prin dispozitivul incheierii de sedinta **SIGILAREA TUTUROR BUNURILOR DEBITOAREI PANA LA DEFINITIVAREA TABLOULUI SUPLIMENTAR AL CRANTELOR.**

la data de 24 Martie 2014 administratorul judiciar DELFINUL IPURL SRL intocmește un Raport asupra fondurilor obținute , raport in care mentioneaza :

Sume obținute 291.000 lei .

Aceasta este suma obținută din vânzarea celor 30 camioane, basculante, utilaje-excavatoare S.a - bunuri evaluate conform standardelor legale utilizate de evaluatorii bancari la **suma de 3.000.000 euro**, prețul plătit pentru cumpărarea acestora.

**EXTRAS FISA DOSAR – TRIBUNALUL BUCURESTI- SECTIA VII CIVILA
Dosar nr. 49278/3/2011**

- Complet: C7
- 20.03.2014

Oră: 09:00

Document: Hotărâre intermedieră numarul 3109/2014 din data 20.03.2014

Tip soluție: Admite cererea

Soluție scurtă. Dosar nr. 49278/3/2011 HOTĂRĂȘTE: Aprobă propunerea administratorului judiciar de intrare în procedura falimentului. În baza art.107 alin.1, pct. B din Legea privind procedura insolvenței, dispune începerea procedurii de faliment împotriva debitului S.C. ARA EXCAVATOARE S.R.L. În temeiul art.107 alin.2 din lege: Dispune dizolvarea societății debitoare . Ridică dreptul de administrare al debitului. Desemnează licidator judiciar provizoriu pe Delfinul I.P.U.R.L. care va



îndeplini atribuțiile prevazute de art.25 din lege. Dispune sigilarea bunurilor din averea debitoarei si trimiterea de notificari tribunalelor din alte judete in care debitoarea are bunuri in vederea sigilarii, in sarcina lichidatorului judiciar. Stabileste termen maxim de 10 zile de la data notificarii deschiderii procedurii falimentului de predare a gestiunii catre lichidator, impreuna cu lista actelor si operatiunilor efectuate dupa deschiderea procedurii. Dispune notificarea deschiderii procedurii de faliment debitorului, creditorilor si Oficiului Registrului Comerțului, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunilor. Fixează termenul limită pentru depunerea creanțelor născute după data deschiderii procedurii la 05.05.2014 Fixează termenul pentru verificarea creanțelor născute după data deschiderii procedurii, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului suplimentar al creanțelor la 05.06.2014. Fixează termenul limită pentru depunerea contestațiilor la 23.06.2014. Fixează termenul pentru întocmirea, afișarea tabelului definitiv consolidat al creanțelor la 04.07.2014. Pune în vedere lichidatorului judiciar să ia măsuri de arhivare a documentelor contabile ale societății debitoare, în conformitate cu prevederile Legii nr.16/1996. Termen de judecata la 25.09.2014. Definitivă. Cu recurs în termen de 7 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica, azi 20.03.2014 . PREȘEDINTE

Complet: C7

- 09.01.2014*

Oră: 09:00

Document: Încheiere de ședință din data 09.01.2014

Tip soluție: Amână cauza

Soluție pe scurt: Dosar nr.49278/3/2011 DISPUNE: Respinge cererea de preschimbare a termenului de judecată, formulată de administratorul judiciar Delfinul I.P.U.R.L. Cu recurs. Data in camera de consiliu si pronunțată în ședință publică, azi,09.01.2014. PREȘEDINTE

Complet: Camera de Consiliu C7

La data de 4.04.2014 lichidatorul judiciar DELFINUL IPURL. A încheiat



Plan de distribuire intr creditorii ARA EXCAVATOARE SA a sumelor încasate din vânzarea bunurilor .

In acest înscris se mentioneaza ca suma de 221.000 lei a fost plătită creditorului BCR , ceilalți creditori primind 0 lei.

In prezent sunt judecat alaturi de persoanele juridice SC ARA SA , FORMULA 1 SA , FORMULA 1 INTERMED S A in dosarul nr 845/32/2013 – cauza pe rolul Curtii de Apel Iasi .

Cu ocazia instrumentarii probatoriului in cauza am constatat ca aceste bunuri nu se mai afla sub sechestrul si nici nu se mai stie de existenta acestora .

In cauza 845/32/2013 s-au formulat alaturi de plangerile penale si actiuni civile pentru acoperirea unui prejudiciu constand in plata contravalorii bunurilor sechestrare .

Asupra acestor bunuri , la achizitionarea acestora prin credit bancar , **am notat garantii mobiliare .**

Verificand Agenda Electronica de garantii Mobiliare am constatat ca aceste garantii sunt inca mentionate in baza de date .

Cu toate acestea bunurile nu au fost scoase de sub masurile de garantare instituite potrivit legii prin procedura legala de scoatere de sub sechestrul .

In aceste conditii sunt nevoit sa depun prezenta plangere pentru a fi trase la raspundere penala persoanele care in calitate de autori , instigator sau complici au scos **aceste bunuri de sub sechestrul si le-au instrainat in mod fraudulos .**

Actele materiale prin care au fost savarsite infractiunile reclamate s-au savarsit in urmatoarele modalitati :

- Au instituit sechestrul asupra bunurilor proprietate a societatii SC ARA SA la carea aveam calitatea de asociat- desi masura sechestrului nu



- avea fundament legal ;
- Au preluat bunurile din proprietatea/folosinta societatii si le-au dat unor terti;
- Au scos bunurile de sub sechestrul in fapt- fara a exista un act procesual legal emis cu privire la scoaterea de sub sechestrul a acestor bunuri ;
- Au fost complici la instrinarea acestor bunuri catre terti dobanditori-pagubind atat societatea cat si pe subsemnatul persoana fizica – fiind tinut si in prezent sa indestuleze un prejudiciu fictiv catre BCR , catre Fondul de Garantare a Creditor, catre VOLVO SA , catre bugetul de stat – aferent dobandirii acestor bunuri ;
- Au fost complici la imbogabirea fara justa cauza a tertilor dobanditori ai acestor bunuri ;

Fata de aceste modalitati de savarsire a faptelor reclamate , intelegh sa va investesc cu instrumentarea actiunii penale cu privire la sustragerea de sub sechestrul a bunului :

In probatiune depun inscrisuri .

Solicit ca organul de urmarire penală sa identifice detinatorul actual al bunului si sa ceara de la Serviciul Inmatriculari Auto date despre actul juridic prin care a fost scos de sub sechestrul acest bun .

Solicit a se dispune intoarcerea bunului in proprietatea societatii SC ARA EXCAVATOARE- in conformitate cu prevederile art 256 NCPP.

Solicit a se administra din oficiu toate probele relevante pentru instrumentarea urmaririi penale .

TEMEI LEGAL :

COD PENAL

Art. 241

Bancrata frauduloasă

(1) Fapta persoanei care, în frauda creditorilor:

a) falsifică, sustrage sau distrugă evidențele debitorului ori ascunde o parte din



activul averii acestuia;

b) înfățișează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situația financiară sume nedatorate;

c) înstrăinează, în caz de insolvență a debitorului, o parte din active se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

Art. 295

Delapidarea

(1) Însușirea, folosirea sau traficarea de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administreză se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 297

Abuzul în serviciu

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sanctionează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vîrstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.

Art. 300

Uzurparea funcției

Fapta funcționarului public care, în timpul serviciului, îndeplinește un act ce nu intră în atribuțiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

Art. 301



Conflictul de interes

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Art. 308

Infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane

(1) Dispozițiile art. 289-292, 295, 297-301 și 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.

(2) În acest caz, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.

Art. 309

Faptele care au produs consecințe deosebit de grave

Dacă faptele prevăzute în art. 295, art. 297, art. 298, art. 300, art. 303, art. 304, art. 306 sau art. 307 au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

Art. 321

Falsul intelectual

(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani.
(2) Tentativa se pedepsește.



Art. 322

Falsul în înscrișuri sub semnătură privată

(1) Falsificarea unui înscriș sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul folosește înscrișul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 323

Uzul de fals

Folosirea unui înscriș oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrișul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrișul este sub semnătură privată.

Art. 326

Falsul în declarații

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

LEGE Nr. 78* din 8 mai 2000,

pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Art. 5 - (1) În înțelesul prezentei legi, sunt **infracțiuni de corupție** infracțiunile prevăzute la art. 289 - 292 din Codul penal, inclusiv atunci când acestea sunt comise de persoanele prevăzute la art. 308 din Codul penal.

(2) În înțelesul prezentei legi, sunt **infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție** infracțiunile prevăzute la art. 10 - 13.

Art. 11 - (1) Fapta persoanei care, având sarcina de a supraveghea, a controla, a



reorganiza sau a lichida un operator economic privat, îndeplinește pentru acesta vreo însărcinare, intermediază ori înlesnește efectuarea unor operațiuni comerciale sau financiare ori participă cu capital la un asemenea operator economic, dacă fapta este de natură a-i aduce direct sau indirect un folos necuvenit, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.

sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite:

a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;

Art. 13²⁾ - În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de usurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

Art. 18⁵⁾ - Încălcarea din culpă de către directorul, administratorul sau persoana cu atribuții de decizie ori de control în cadrul unui operator economic a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau îndeplinirea ei defectuoasă, dacă fapta a avut ca rezultat săvârșirea de către o persoană care se află în subordinea sa și care a acționat în numele acelui operator economic a uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 181 - 183 sau săvârșirea unei infracțiuni de corupție ori de spălare a banilor în legătură cu fondurile Uniunii Europene, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Art. 20 - În cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Art. 23 - (1) Persoanele cu atribuții de control sunt obligate să înștiințeze organul de urmărire penală sau, după caz, organul de constatare a săvârșirii infracțiunilor, abilitat de lege, cu privire la orice date din care rezultă indicii că s-a efectuat o operațiune sau un act ilicit ce poate atrage răspunderea penală, potrivit prezentei legi.

(2) Persoanele cu atribuții de control sunt obligate, în cursul efectuării actului de control, să procedez la asigurarea și conservarea urmelor infracțiunii, a corporilor delictive și a oricărui mijloace de probă ce pot servi organelor de urmărire penală.

Art. 24 - Persoanele prevăzute la art. 1 lit. e), care cunosc operațiuni ce antrenează circulația de capitaluri sau alte activități, prevăzute la art. 1, privind sume de bani, bunuri sau alte valori ce se presupune că provin din infracțiuni de corupție sau asimilate acestora ori din infracțiuni ce au legătură cu acestea, au obligația să



sesizeze organele de urmărire penală sau, după caz, organele de constatare a săvârșirii infracțiunii ori organele de control, abilitate de lege.

Art. 25 - (1) Îndeplinirea cu bună-credință a obligațiilor prevăzute la art. 23 și 24 nu constituie o încălcare a secretului profesional sau bancar și nu atrage răspunderea penală, civilă sau disciplinară.

(2) Dispozițiile prevăzute la alin. (1) se aplică chiar dacă cercetarea sau judecarea faptelor semnalate a condus la neînceperea sau încetarea urmăririi penale ori la achitare.

(3) *** Abrogat de L. Nr. 161/2003

(4) Neîndeplinirea cu rea-credință a obligațiilor prevăzute la art. 23 și 24 constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.

CODUL DE PROCEDURA PENALA

Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii

Art. 252

Procedura sechestrului

(1) Organul care procedează la aplicarea sechestrului este obligat să identifice și să evalueze bunurile sechestrante, putând recurge, dacă este cazul, la evaluatori sau experti.

(2) Bunurile perisabile, obiectele din metale sau pietre prețioase, mijloacele de plată străine, titlurile de valoare interne, obiectele de artă și de muzeu, colecțiile de valoare, precum și sumele de bani care fac obiectul sechestrului vor fi ridicate în mod obligatoriu.

(3) Bunurile perisabile se predau autorităților competente, potrivit profilului de activitate, care sunt obligate să le primească și să le valorifice de îndată.

(4) Metalele sau pietrele prețioase ori obiectele confectionate cu acestea și mijloacele de plată străine se depun la cea mai apropiată instituție bancară.

(5) Titlurile de valoare interne, obiectele de artă sau de muzeu și colecțiile de valoare se predau spre păstrare instituțiilor de specialitate.

(6) Obiectele prevăzute la alin. (4) și (5) se predau în termen de 48 de ore de la ridicare. Dacă obiectele sunt strict necesare urmăririi penale, procedurii de cameră preliminară sau judecății, depunerea se face ulterior, dar nu mai târziu de 48 de ore de la pronunțarea în cauză a unei soluții definitive.

(7) Obiectele sechestrante se păstrează până la ridicarea sechestrului.



(8) Sumele de bani rezultate din valorificarea făcută potrivit alin. (3), precum și sumele de bani ridicate potrivit alin. (2) se consemnează, după caz, pe numele suspectului sau inculpatului ori al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus instituirea sechestrului, căruia i se predă recipisa de consemnare a sumei, în termen de cel mult 3 zile de la ridicarea banilor ori de la valorificarea bunurilor.

(9) Celelalte bunuri mobile sechestrante sunt puse sub sigiliu sau ridicate, putându-se numi un custode.

Art. 252¹

Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrante

(1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sechestrante, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.

(2) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când nu există acordul proprietarului, bunurile mobile asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în mod excepțional, în următoarele situații:

- a) atunci când, în termen de un an de la data instituirii sechestrului, valoarea bunurilor sechestrante s-a diminuat în mod semnificativ, respectiv cu cel puțin 40% în raport cu cea de la momentul dispunerii măsurii asigurătorii. Dispozițiile art. 252 alin. (1) se aplică în mod corespunzător și în acest caz;
- b) atunci când există riscul expirării termenului de garanție sau când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor animale sau păsări vii;
- c) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra produselor inflamabile sau petroliere;
- d) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor bunuri a căror depozitare sau întreținere necesită cheltuieli disproportionate în raport cu valoarea bunului.

(3) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: proprietarul nu a putut fi identificat și valorificarea nu se poate face potrivit alin. (2), autovehiculele asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător pot fi valorificate, în următoarele situații:

- a) atunci când acestea au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni;
- b) dacă de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra acestor bunuri a trecut o perioadă de un an sau mai mare.

(4) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcută potrivit alin.

(1) și (2) se consemnează pe numele suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul.



Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.

(5) Sumele de bani rezultate din valorificarea bunurilor mobile făcută potrivit alin.

(3) se consemnează pe numele făptuitorului, suspectului, inculpatului sau al persoanei responsabile civilmente ori, după caz, într-un cont special constituit în acest sens, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, la dispoziția organului judiciar care a dispus sechestrul. Prevederile art. 252 alin. (8) referitoare la depunerea recipisei se aplică în mod corespunzător.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252²

Valorificarea bunurilor mobile sechestrare în cursul urmăririi penale

(1) În cursul urmăririi penale, atunci când nu există acordul proprietarului, dacă procurorul care a instituit sechestrul apreciază că se impune valorificarea bunurilor mobile sechestrare, îl sesizează cu o propunere motivată de valorificare a bunurilor sechestrare pe judecătorul de drepturi și libertăți.

(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat în condițiile alin. (1) fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt chemate părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat anul. Participarea procurorului este obligatorie.

(3) La termenul fixat, în cameră de consiliu, se aduce la cunoștința părților și a custodelui faptul că se intenționează valorificarea bunurilor mobile sechestrare și li se pune în vedere că au dreptul de face observații sau cereri legate de bunurile ce urmează a fi valorificate. După examinarea obiecțiilor și cererilor făcute de părți sau custode, judecătorul de drepturi și libertăți dispune prin încheiere motivată asupra valorificării bunurilor mobile prevăzute la art. 252¹alin. (2). Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.

(4) Împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prevăzute la alin. (2) se poate face contestație la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța ierarhic superioară de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată în termen de 10 zile.

(5) Termenul prevăzut la alin. (4) curge de la comunicare pentru procuror, părți sau custode sau de la data când au luat la cunoștință de încheiere în cazul altor persoane interesate.



(6) Părțile sau custodele pot face contestație numai împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a dispus valorificarea bunurilor mobile sechestrare. Procurorul poate face contestație numai împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi și libertăți a respins propunerea de valorificare a bunurilor mobile sechestrare.

(7) Contestația prevăzută la alin. (4) este suspensivă de executare. Judecarea cauzei se face de urgență și cu precădere, iar hotărârea prin care se soluționează contestația este definitivă.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252³

Valorificarea bunurilor mobile sechestrare în cursul judecății

(1) În cursul judecății, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrare. În acest scop, instanța de judecată fixează un termen, care nu poate fi mai scurt de 10 zile, la care sunt citate în camera de consiliu părțile, precum și custodele bunurilor, atunci când a fost desemnat unul. Participarea procurorului este obligatorie.

(2) La termenul fixat, se pune în discuția părților în camera de consiliu, valorificarea bunurilor mobile sechestrare și li se pune în vedere că au dreptul de a face observații sau cereri legate de acestea. Lipsa părților legal citate nu împiedică desfășurarea procedurii.

(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrare, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată. Încheierea instanței este definitivă.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 252⁴

Contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrare

(1) Împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii prevăzute de art. 252²alin. (3) sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile



sechestrare, prevăzută de art. 252^aalin. (7) sau art. 252^balin. (3), suspectul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, custodele, orice altă persoană interesată, precum și procurorul pot formula, în cursul procesului penal, contestație la instanța competență să soluționeze cauza în primă instanță.

(2) Contestația prevăzută la alin. (1) se face în termen de 15 zile de la îndeplinirea actului contestat.

(3) Instanța soluționează contestația de urgență și cu precădere, în ședință publică, cu citarea părților, prin încheiere definitivă.

(4) După soluționarea definitivă a procesului penal, dacă nu s-a făcut contestație împotriva modului de aducere la îndeplinire a încheierii sau a hotărârii judecătorești de valorificare a bunurilor mobile sechestrare prevăzute la alin. (1), se poate face contestație potrivit legii civile.

Noul Cod de Procedură Penală actualizat prin:

Lege nr. 255/2013 - pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale din 19 iulie 2013, Monitorul Oficial 515/2013;

Art. 255

Restituirea lucrurilor

(1) Dacă procurorul sau judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecății, constată, la cerere sau din oficiu, că lucrurile ridicate de la suspect ori inculpat sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra sunt proprietatea persoanei vatămate sau a altrei persoane ori au fost luate pe nedrept din posesia sau detinerea acestora, dispune restituirea acestor lucruri. Dispozițiile art. 250 se aplică în mod corespunzător.

Bucuresti

1 septembrie 2015

BUGA AUREL personal

si prin av Maria Vasii

