

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE
Ședința din camera de consiliu din data de 30.09.2015
JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI:
GULUȚANU ALINA-NADIA
GREFIER: BADEA VASILE MARIUS

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost reprezentat de procuror ANTON EUGEN.

Pe rol: soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției în dosarul de urmărire penală nr. 181/P/2015, de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”, și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, zis „Romică”.

La apelul nominal, făcut în ședința din camera de consiliu, **au răspuns** inculpatul **Oprescu Sorin Mircea**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărători aleși, avocați Chiciu Alexandru-Florin și Iacob Oana-Andreea, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2417943/30.09.2015 la dosar (fila 80), și avocat Mocanu Viorel, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2627998/30.09.2015 la dosar (fila 81), inculpatul **Stanca Cristian**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Șaim Nicolae, cu împuternicire avocațială seria B nr. 1654245/30.09.2015 la dosar (fila 82), inculpatul **Constantinescu Mircea Octavian**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărători aleși, avocat Nedelcu Iulian, cu împuternicire avocațială seria OT nr. 18295/2015 la dosar (fila 83), și avocat Moleanu Dan, cu împuternicire avocațială seria DJ nr. 455047/30.09.2015 la dosar (fila 84), inculpata **Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela**, aflată în stare de arest preventiv, personal și asistată de apărător ales, avocat Popa Florica, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2508307/30.09.2015 la dosar (fila 85), inculpatul **Șupeală Florin**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Vieru Sorin-Virgil, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2398277/30.09.2015 la dosar (fila 86), inculpatul **Bengalici Claudiu**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Samoilă Dumitru-Irinel, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2317037/29.09.2015 la dosar (fila 88), și apărător desemnat din oficiu, avocat Ivan Mariana, cu delegație nr. 0017148/29.09.2015, eliberată de Baroul București - Serviciul de asistență judiciară obligatorie (fila 87), și inculpații **Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo**, aflați în stare de arest la domiciliu, personal.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care a învederat judecătorului de drepturi și libertăți depunerea la dosar, prin Serviciul Registratură, a unei cereri de lăsare a cauzei după ora 14:00, cerere formulată de apărătorul ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, avocat Crăznic Flavius-Cosmin, aflat momentan în imposibilitate de

prezentare la instanță, întrucât, în aceeași zi, 30.09.2015, la Înalta Curte de Casație și Justiție, asigură asistența juridică în dosarul nr. 2820/1/2014 (fila 79), după care:

S-a prezentat în sala de judecată un avocat stagiar din cadrul SCPA „Dăscălescu-Crăznic” care a arătat că, în susținerea cererii formulate de domnul avocat Crăznic Flavius-Cosmin, de lăsare a cauzei după ora 14:00, înțelege să depună la dosar un set de înscrisuri justificative (filele 92-102).

A mai arătat că domnul avocat Crăznic Flavius-Cosmin a fost încunoștințat despre termenul din prezentul dosar la data de 29.09.2015, ora 20:15, motiv pentru care s-a aflat în imposibilitate de a-și asigura substituirea în timp util.

Judecătorul de drepturi și libertăți *a constatat încetată delegația apărătorului din oficiu, prin prezența apărătorului ales al inculpatului Bengalici Claudiu, avocat Samoilă Dumitru-Irinel, și a dispus avansarea din fondurile Ministerului Justiției către doamna avocat Ivan Mariana a sumei minime prevăzute de protocol cu titlu de onorariu parțial, respectiv suma de 60 lei.*

În ceea ce privește solicitarea apărătorului ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, judecătorul a pus în discuție posibilitatea lăsării cauzei pentru ora 14:00, cu limitarea la zece minute a cuvântului avocaților aleși pentru fiecare inculpat în parte.

Apărătorul ales al inculpatului Constantinescu Mircea Octavian, avocat Moleanu Dan, având cuvântul, a arătat că pentru ora 15:00 are stabilit termen într-un alt dosar la o altă instanță.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Chiciu Alexandru-Florin, având cuvântul, a arătat că nu este de acord cu limitarea la zece minute a cuvântului apărării, invocând caracterul complex al referatului cu propunerea de prelungire a măsurilor preventive și care, corelativ, presupune o expunere corespunzătoare a punctului de vedere al apărării.

A mai arătat că judecătorul de drepturi și libertăți are și posibilitatea disjunerii cauzei cu privire la inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a apreciat că nu se impune disjungerea cauzei cu privire la inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, date fiind natura infracțiunilor, legăturile dintre acestea și împrejurarea că, prin referatul procurorului, s-a solicitat prelungirea măsurilor preventive în mod unitar cu privire la toți cei opt inculpați.

Pe de altă parte, a apreciat că se impune desemnarea de urgență a unui apărător din oficiu pentru inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, precizând că apărătorii aleși au obligația de a asigura asistența juridică a inculpaților prezenți, în opinia parchetului, în condițiile în care apărătorii aleși nu doresc să asigure această asistență juridică și optează să se prezinte la alte cauze, impunându-se luarea unor măsuri corespunzătoare pentru desemnarea apărătorilor din oficiu.

Apărătorul ales al inculpatului Bengalici Claudiu, având cuvântul, a apreciat că, în eventualitatea desemnării unui avocat din oficiu pentru inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, acesta nu ar avea la dispoziție un termen rezonabil pentru pregătirea unei apărări efective.

Pe de altă parte, a opinat în sensul că sesizarea Direcției Naționale Anticorupție printr-un singur referat cu propunere de prelungire a măsurilor preventive nu ar constitui un impediment pentru disjungerea cauzei, în condițiile în care oricum inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo au altă măsură preventivă, respectiv arestul la domiciliu.

Apărătorul ales al inculpatului Constantinescu Mircea Octavian, avocat Moleanu Dan, având cuvântul, față de solicitarea reprezentantului Ministerului Public de desemnare a

unui apărător din oficiu, a invocat jurisprudența CEDO incidentă în materie cu privire la calitatea apărării.

Judecătorul de drepturi și libertăți a respins cererea de disjungere a cauzei formulată de apărare, apreciind că nu se justifică la acest moment o asemenea măsură.

Totodată, având în vedere faptul că apărătorul ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo a avut timp suficient pentru a-și asigura substituirea și nu a procedat în acest sens, a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru cei doi inculpați, respectiv doamna avocat Ivan Mariana, cu acordarea unui termen de aproximativ o oră pentru studierea dosarului, urmând a se proceda la o nouă strigare a cauzei în jurul orelor 12:30, cu posibilitatea pentru apărătorul ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo de a se prezenta între timp la instanță.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal, făcut în ședința din camera de consiliu, **au răspuns** inculpatul **Oprescu Sorin Mircea**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărători aleși, avocați Chiciu Alexandru-Florin și Iacob Oana-Andreea, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2417943/30.09.2015 la dosar (fila 80), și avocat Mocanu Viorel, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2627998/30.09.2015 la dosar (fila 81), inculpatul **Stanca Cristian**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Șaim Nicolae, cu împuternicire avocațială seria B nr. 1654245/30.09.2015 la dosar (fila 82), inculpatul **Constantinescu Mircea Octavian**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărători aleși, avocat Nedelcu Iulian, cu împuternicire avocațială seria OT nr. 18295/2015 la dosar (fila 83), și avocat Moleanu Dan, cu împuternicire avocațială seria DJ nr. 455047/30.09.2015 la dosar (fila 84), inculpata **Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela**, aflată în stare de arest preventiv, personal și asistată de apărător ales, avocat Popa Florica, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2508307/30.09.2015 la dosar (fila 85), inculpatul **Șupeală Florin**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Vieru Sorin-Virgil, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2398277/30.09.2015 la dosar (fila 86), inculpatul **Bengalici Claudiu**, aflat în stare de arest preventiv, personal și asistat de apărător ales, avocat Samoilă Dumitru-Irinel, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2317037/29.09.2015 la dosar (fila 88), inculpatul **Popa Bogdan Cornel**, aflat în stare de arest la domiciliu, personal și asistat de apărător ales, avocat Crăznic Flavius-Cosmin, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2400600/30.09.2015 la dosar (fila 90), și apărător desemnat din oficiu, avocat Ivan Mariana, cu delegație nr. 0017280/30.09.2015, eliberată de Baroul București - Serviciul de asistență judiciară obligatorie (fila 89), și inculpatul **Albu Romeo**, aflat în stare de arest la domiciliu, personal și asistat de apărător ales, avocat Crăznic Flavius-Cosmin, cu împuternicire avocațială seria B nr. 2400601/30.09.2015 la dosar (fila 91), și apărător desemnat din oficiu, avocat Ivan Mariana, cu delegație nr. 0017280/30.09.2015, eliberată de Baroul București - Serviciul de asistență judiciară obligatorie (fila 89).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Judecătorul de drepturi și libertăți, față de prezentarea apărătorului ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, *a constatat încetată delegația apărătorului din oficiu desemnat pentru cei doi inculpați și a dispus avansarea din fondurile Ministerului Justiției către doamna avocat Ivan Mariana a sumei minime prevăzute de protocol cu titlu de onorariu partial, în cuantum de 60 lei pentru fiecare din cei doi inculpați.*

În continuare, judecătorul de drepturi și libertăți le-a adus la cunoștință inculpaților motivul prezentării lor la acest termen de judecată, respectiv soluționarea propunerii formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională

Anticorupție - Secția de combatere a corupției în dosarul de urmărire penală nr. 181/P/2015, de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, zis „Grenadă”, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, zis „Sfântu”, și Bengalici Claudiu, zis „Ben”, și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, zis „Romică”.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Mocanu Viorel, având cuvântul, a solicitat încuviințarea depunerii la dosar a unui set de înscrisuri în circumstanțiere.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că nu se opune încuviințării pentru inculpatul Oprescu Sorin Mircea a probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

Judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar de către inculpatul Oprescu Sorin Mircea, prin apărător (filele 104-108).

La interpelarea expresă, inculpații Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, Bengalici Claudiu, Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, având pe rând cuvântul, au arătat că, în ceea ce privește motivele pe care se întemeiază propunerea de prelungire a măsurilor preventive, își rezervă dreptul de a-și exprima un punct de vedere în cadrul ultimului cuvânt acordat în cauză.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, **judecătorul** de drepturi și libertăți a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul în dezbaterea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, zis „Grenadă”, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, zis „Sfântu”, și Bengalici Claudiu, zis „Ben”, și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, zis „Romică”.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, după o amplă expunere a situației de fapt, în temeiul art. 234-236 C.pr.pen. rap. la art. 223 alin. 2 C.pr.pen., respectiv art. 222 alin. 2 C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. 1 și 3 C.pr.pen., a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin și Bengalici Claudiu, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 07.10.2015 până la data de 05.11.2015, inclusiv, respectiv prelungirea măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 07.10.2015 până la data de 05.11.2015, inclusiv, apreciind că în cauză se mențin temeiurile avute în vedere la luarea față de inculpați a măsurilor preventive.

A sintetizat în sensul că, față de natura, modul de comitere și gravitatea faptelor pentru care inculpații sunt cercetați, în raport de probatoriul administrat în cauză până la acest moment procesual și pentru buna desfășurare a procesului penal, în vederea efectuării actelor de urmărire penală menționate în referatul parchetului, se impune cercetarea inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin și Bengalici Claudiu în stare de arest preventiv, respectiv a inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo în stare de arest la domiciliu.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Chiciu Alexandru-Florin, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și cercetarea inculpatului în stare de libertate, apreciind că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpat a măsurii de

prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeuri noi care să justifice menținerea față de acesta a stării de arest preventiv.

În subsidiar, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă prevăzută la art. 202 alin. 4 lit. d C.pr.pen. (arestul la domiciliu), apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

În susținerea apărării, a apreciat că prin referatul parchetului ar fi trebuit prezentate elementele care, în opinia acuzării, ar justifica necesitatea și legitimitatea menținerii măsurii preventive în raport de obiectul și dinamica urmăririi penale, în acest sens, apărarea înțelegând să prezinte trei paliere de analiză: primul vizează legitimitatea măsurii preventive în raport de dinamica urmăririi penale, al doilea palier vizează riscul de obstacol în calea bunei desfășurări a procesului penal prin raportare la conduita și personalitatea inculpatului, dar și la previzibilitatea comportamentului său procesual ulterior, iar al treilea palier vizează evaluarea caracterului necesar al măsurii de prevenție în raport, pe de o parte, de activitățile care au fost desfășurate de către procurorii anticorupție, iar, pe de altă parte, de elementele prevăzute la fila 52 din referatul cu propunerea de prelungire a duratei măsurii arestării preventive relativ la activitățile ce urmează a fi desfășurate în cauză.

A arătat că principalul element pe care apărarea îl deține să îl dezvolte în pledoaria sa vizează dinamica urmăririi penale, în acest sens apreciind că există o situație de fapt pe care reprezentantul Ministerului Public a învederat-o și pe care procurorul de caz a expus-o în referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive, situație de fapt care însă, în opinia apărării, nu corespunde actualității, fiind avută în vedere de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București la momentul luării măsurii preventive și ulterior de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București cu prilejul soluționării contestației împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive.

A opinat în sensul că era de datoria procurorilor anticorupție să analizeze elementele noi care au survenit de la momentul luării măsurii arestării preventive sau cel puțin de la momentul soluționării contestației și până în prezent, în special, a elementelor care justifică măsura preventivă alternativă, pentru ca măsura preventivă să nu se transforme nici într-o măsură arbitrară, pe de o parte, iar, pe de altă parte, nici într-o executare anticipată a unei pedepse.

În acest sens, a arătat că apărarea înțeleg să dezvolte cinci paliere de analiză cronologică a situației de fapt, precizând că situația de fapt a fost circumscrisă de către procurori, astfel cum rezultă din actul de punere în mișcare a urmăririi penale, unei singure infracțiuni de luare de mită, fiind vorba despre o înțelegere prealabilă pe care trei dintre inculpații din prezenta cauză ar fi avut-o și, desigur, despre elementul de primire a acestei sume de bani de către inculpatul Oprescu Sorin Mircea cu titlu de mită, în scopul de a fi de acord ca o societate denunțatoare să încheie cu entitatea juridică din dosar contractul înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 și să execute lucrările aferente.

Astfel, în ceea ce privește primul palier de analiză cronologică a situației de fapt (respectiv perioada 2013-20.05.2015), a arătat că acesta vizează raporturile dintre inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel și celelalte persoane denunțatoare descrise de procurori în referat, în condițiile în care ultima întâlnire dintre aceștia a avut loc la data de 20.05.2015, opinând în sensul că ar fi fost corect din partea reprezentanților Ministerului Public să învedereze instanței o serie de transcrieri a unor convorbiri derulate între inculpatul

denunțator și ceilalți denunțatori din prezenta cauză, din care rezultă indubitabil absența oricăror înțelegeri prealabile între inculpatul Oprescu Sorin Mircea și celelalte persoane nominalizate în procesul-verbal și respectiv în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, pe de o parte, și, pe de altă parte, a oricărui fel de cunoștință pe care inculpatul ar fi avut-o în legătură cu modalitatea în care persoanele respective s-ar fi înțeles, făcând trimitere în acest sens la discuția din data de 14.05.2015, aflată la fila 232 din dosarul de urmărire penală, în care se precizează ritos faptul că domnul Oprescu nu și-a dat acceptul la acel moment în legătură cu încheierea contractelor respective.

A precizat că apărarea înțelege să aibă în vedere, referitor la „încheierea contractelor respective”, cele două acorduri-cadru încheiate între persoana juridică denunțătoare și Centrul Cultural Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștilor, unul datând din aprilie 2013, negociat, semnat și derulat cât timp inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel era director al acestei instituții, și celălalt datând din ianuarie 2014, negociat atât timp cât inculpatul denunțator mai avea încă calitatea de director al instituției, dar semnat și derulat după ce Popa Bogdan Cornel a devenit director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane, respectiv cele două subcontractări a două dintre contractele subsecvente și un contract subsecvent încheiat de către societatea denunțătoare în baza celui de-al doilea acord-cadru menționat mai sus, privind lucrările de reabilitare a porțiunilor de gard de la Mogoșoaia.

A arătat că nu întâmplător apărarea înțelege să facă aceste precizări, motivând că din descrierea atipică, dacă nu improprie, pentru a fi înțeleasă la acest moment de către judecătorul de drepturi și libertăți îndrituit cu judecarea unei astfel de proceduri, se poate observa diferența dintre acuzațiile punctuale aduse inculpatului Oprescu Sorin Mircea și noianul de contracte și subcontracte ce formează obiectul prezentei cauze, pentru a decela, evident, pe de o parte, între palierele de responsabilitate ale inculpatului și, pe de altă parte, între palierele de responsabilitate sau încercările de diminuare a responsabilității celorlalți inculpați din prezenta cauză, aspect asupra căruia apărarea a menționat că urmează a reveni ulterior.

Referitor la interceptarea convorbirilor dintre numiții Petroi Octavian Alin și Popa Bogdan Cornel din data de 14.05.2015, a opinat în sensul că aceasta definește, din punctul de vedere al apărării, de o manieră categorică împrejurarea că inculpatul Oprescu Sorin Mircea nu a avut cunoștință despre discuțiile purtate între aceștia.

Pe de altă parte, a arătat că există o conversație interceptată de către procurori, din data de 15.05.2015, circumscrisă aceluiași prim palier de analiză cronologică a situației de fapt, aflată la fila 244 din volumul doi al dosarului de urmărire penală, discuție purtată între inculpatul Popa Bogdan Cornel și numitul Gogonea Teodor, în care nu apare nominalizat sub nici un fel de formă, ca și înțelegere prealabilă, inculpatul Oprescu Sorin Mircea.

De asemenea, a arătat că există și o interceptare a discuției din data de 19.05.2015, purtate între inculpatul Stanca Cristian și numitul Gogonea Teodor, aflată la fila 256 din dosarul de urmărire penală, discuție în care inculpatul Stanca Cristian, așa-zisul intermediar între Oprescu Sorin Mircea și celelalte persoane, afirmă în mod evident că nu are nici un fel de legătură și că nu vorbește astfel de elemente cu primarul.

În sfârșit, ca ultim element ținând de situația de fapt în primul palier de analiză cronologică, astfel cum apărarea a înțeles să o deceleze, a fost indicat ca fiind interceptarea discuției din data de 20.05.2015, aflată la filele 262-263 din dosarul de urmărire penală, în opinia apărării, acest aspect având caracter relevant în ceea ce privește diferența între momentul luării măsurii arestării preventive și momentul actual și desigur dinamica

urmăririi penale, fiind evident din analiza acestei discuții că cel puțin la acel moment, 20.05.2015, inculpatul Oprescu Sorin Mircea nu a avut nici un fel de legătură relativ la înțelegerile și discuțiile purtate între Popa Bogdan Cornel, Petroi Octavian Alin și Gogonea Teodor.

În ceea ce privește cel de-al doilea palier de analiză cronologică a situației de fapt (respectiv perioada 26.05.2015-19.08.2015), a arătat că la dosar există o serie de convorbiri reproduse de procurori cu ocazia transcrierii discuțiilor interceptate, din care rezultă că la prima întâlnire din data de 19.08.2015 inculpatul Popa Bogdan Cornel a solicitat sumele de bani în numele primarului general al capitalei, fără nici un fel de înțelegere anterioară, iar la cea de-a doua întâlnire același inculpat a menționat, de asemenea, că nu are nici un fel de legătură și că nu a discutat niciodată cu primarul general al capitalei în legătură cu obiectul sumelor pretinse în numele acestuia.

În acest sens a făcut din nou trimitere la obiectul inculpării, precizând totodată că atât în procesul-verbal, cât și în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale procurorii anticorupție definesc scopul inculpării, respectiv scopul de a fi de acord ca societatea denunțătoare să încheie contractul și să execute lucrările aferente.

În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de judecătorul de drepturi și libertăți în legătură cu modalitățile sau acordurile pentru efectuarea plăților, la care se face referire în referatul parchetului, a precizat că nu acesta este obiectul infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Oprescu Sorin Mircea, cum, de asemenea, nici motivul pe care Popa Bogdan Cornel, inculpat denunțător în prezenta cauză, l-a exprimat în mod diferit procurorilor anticorupție, respectiv că ar fi dat sume de bani pentru ca inculpatul Oprescu Sorin Mircea să nu-l elibereze din funcție, în opinia apărării, fiind vorba despre contradicții evidente de la momentul luării măsurii preventive și până în prezent, pe care, în mod corect și în mod logic, procurorii ar fi trebuit să le evidențieze.

În acest sens, a arătat că Popa Bogdan Cornel a fost singura persoană inculpată audiată fluviu de către procurorii anticorupție în trei date, niciodată aceștia neclarificând elementele rezultate din interceptări, ca și neconcordanțele existente între declarațiile inculpatului denunțător, obiectul inculpării, dar și elementele în apărare susținute de către inculpatul Oprescu Sorin Mircea.

Tot cu privire la cel de-al doilea palier cronologic a arătat că există un punct de vedere care ar fi trebuit clarificat de către procurorii anticorupție în răstimpul celor 30 de zile, respectiv elementul învederat de către inculpatul Oprescu Sorin Mircea la momentul judecării cererii de luare a măsurii arestării preventive și a contestației în fața judecătorului de drepturi și libertăți, și anume faptul că în perioada 26.07.2015-07.08.2015 inculpatul a fost plecat din țară în concediu, ca de altfel și în perioada 07.08.2015-17.08.2015, când inculpatul de asemenea nu s-a aflat în țară, fiind plecat cu familia în Grecia, ulterior existând o discuție pe care inculpatul Oprescu Sorin Mircea a relatat-o judecătorului de drepturi și libertăți, care s-ar fi purtat în cadrul Primăriei Generale a Capitalei, ocazie cu care inculpatul a indicat faptul că are nevoie de sume de bani cu titlu de împrumut, fiind cel puțin șase persoane, printre care și martorul denunțător inculpat Popa Bogdan Cornel, care pot confirma acest fapt.

Cu privire la acest aspect, a arătat că, de asemenea, procurorii nu au evidențiat nici un fel de element în apărarea inculpatului și cu toate acestea propun prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpatului, omițând sau ignorând acest element fundamental în apărare.

În continuare, a opinat în sensul că elementul fundamental ținând de cel de-al treilea palier de analiză cronologică a situației de fapt vizează data de 23.08.2015, respectiv data la care inculpatul Popa Bogdan Cornel a formulat denunț la Direcția Națională Anticorupție, urmare a prinderii sale în flagrant de către procurori.

În acest sens, a arătat că este de observat faptul că în declarațiile și denunțurile inculpatului Popa Bogdan Cornel scopul mitei este altul decât cel care a fost învederat de către procurori prin actul de punere în mișcare a acțiunii penale, respectiv să nu-l dea afară inculpatul Oprescu Sorin Mircea, în opinia apărării, fiind de observat calitatea precară atât a denunțului inculpatului Popa Bogdan Cornel, cât și a elementelor de probațiune pe care procurorii anticorupție le-au realizat sau ar fi trebuit să le realizeze în decursul celor 30 de zile.

Referitor la calitatea denunțatorului și la ceea ce ar fi trebuit să facă procurorii cu privire la acest fapt, a arătat că există un punct de vedere exprimat în raportul pentru conformitate privind România adoptat de GRECO la a 58-a reunire plenară Strasbourg (3-7 decembrie 2012), statul român semnând un astfel de document și fiind un act ce urmează a fi implementat în activitățile operative desfășurate de procurorii anticorupție în ceea ce privește „mecanismul regresului efectiv”, opinând în sensul că procurorii anticorupție, dincolo de a solicita prelungirea duratei măsurii arestării preventive pentru oricare dintre inculpații aflați în boxă, ar fi trebuit să analizeze, pe de o parte, mecanismul regresului efectiv față de un inculpat care ulterior devine denunțator și colaborează de o manieră inaptă față de celelalte probe din dosar, iar, pe de altă parte, modalitatea de victimizare, de încercare de diminuare a răspunderii penale față de inculpatul Popa Bogdan Cornel și riscul unei folosiri greșite a instituției denunțatorului în condițiile în care acesta are calitatea de subiect procesual activ, respectiv de inculpat în dosar.

Pentru aceste considerente, a apreciat că se impune, pe de o parte, cenzurarea declarațiilor și a punctelor de vedere ale inculpatului Popa Bogdan Cornel, derulate în tot cursul urmăririi penale, ca fiind o încercare a acestuia de a-și diminua răspunderea penală, iar, pe de altă parte, observarea profundelor contradicții dintre acestea, celelalte mijloace de probă obiective și punctele de vedere exprimate de inculpatul Oprescu Sorin Mircea în fața judecătorilor de drepturi și libertăți, puncte de vedere neexploatate.

În final, a făcut trimitere la punctul de vedere exprimat de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București cu ocazia soluționării contestației inculpatului față de luarea măsurii arestării preventive, referitor la faptul că s-ar impune efectuarea de cercetări în vederea identificării bunurilor și valorilor deținute de inculpatul Oprescu Sorin Mircea și a comparării lor cu sursele de venit ale acestuia, opinând în sensul că, deși procurorii de caz nu au prezentat o situație clară cu privire la aceste bunuri și valori, nu există indicii care să conducă la concluzia provenienței infracționale a averii inculpatului și, implicit, care să poată face necesară o eventuală confiscare extinsă a averii acestuia.

De asemenea, a făcut trimitere, în ceea ce privește gravitatea faptelor comise, la jurisprudența CEDO incidentă în materie, respectiv cauza Lazăr vs. România din data de 31.05.2012, în opinia Curții, simpla referire la gravitatea unei fapte comise, la posibilitatea repetării acesteia sau la perspectiva unor pedepse severe neputând acoperi o motivare deficitară, invocând totodată și practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv dosarul nr. 4397/1/2015 (încheierea nr. 49/23.01.2015), care analizează alternativa la măsura arestului preventiv - măsura arestului la domiciliu.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Mocanu Viorel, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării

preventive și cercetarea inculpatului în stare de libertate, apreciind că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpat a măsurii de prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeuri noi care să justifice menținerea față de acesta a stării de arest preventiv.

În susținerea apărării, a apreciat - în esență - că, în raport de jurisprudența CEDO incidentă în materie și de probatoriul administrat în cauză până la acest moment procesual și care, în opinia apărării, nu justifică menținerea față de inculpat a stării de arest preventiv, făcând trimitere în acest sens la procesele-verbale de redare a convorbirilor din datele de 03.09.2015 și 17.09.2015, date fiind circumstanțele reale ale comiterii presupuselor fapte și circumstanțele personale ale inculpatului, astfel cum acestea rezultă din înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de libertate.

Totodată, a apreciat că la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, lăsat în libertate, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

În subsidiar, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu una dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. 4 lit. b și d C.pr.pen. (controlul judiciar sau arestul la domiciliu), apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

În final, a precizat că urmează a fi depuse la dosar înscrisuri medicale în dovedirea stării de sănătate precare a inculpatului.

Apărătorul ales al inculpatului Constantinescu Mircea Octavian, avocat Nedelcu Iulian, având cuvântul, a solicitat, în principal, respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive, iar, în subsidiar, înlocuirea măsurii de prevenție cu măsura preventivă a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale pentru luarea față de inculpat a unei măsuri preventive mai puțin intruzive.

În susținerea apărării, a apreciat - în esență - că, în raport de jurisprudența CEDO incidentă în materie și de probatoriul administrat în cauză până la acest moment procesual și care, în opinia apărării, nu susține ipoteza unei conduite repetitive infracționale a inculpatului sau determinată ori determinabilă, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție, și nici nu justifică menținerea față de inculpat a stării de arest preventiv, date fiind circumstanțele reale ale comiterii presupuselor fapte și circumstanțele personale ale inculpatului, care nu este cunoscut cu antecedente penale și care are un domiciliu stabil, la data comiterii presupuselor fapte inculpatul având o stare de sănătate precară, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de libertate.

A concluzionat în sensul că la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, cercetat sub imperiul unei măsuri preventive mai puțin intruzive, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

Apărătorul ales al inculpatului Constantinescu Mircea Octavian, avocat Moleanu Dan, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și cercetarea inculpatului în stare de libertate, apreciind că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpat a măsurii de prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeuri noi care să justifice menținerea față de acesta a stării de arest preventiv.

În susținerea apărării, a apreciat - în esență - că, în raport de jurisprudența CEDO incidentă în materie și de probatoriul administrat în cauză până la acest moment procesual și care, în opinia apărării, nu justifică menținerea față de inculpat a stării de arest preventiv, date fiind circumstanțele reale ale comiterii presupuselor fapte și circumstanțele personale ale inculpatului, care nu este cunoscut cu antecedente penale, având un domiciliu stabil și fiind pe deplin integrat din punct de vedere social și profesional, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de libertate.

Totodată, a apreciat că la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, lăsat în libertate, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

În subsidiar, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu una dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. 4 lit. b și d C.pr.pen. (controlul judiciar sau arestul la domiciliu), apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

Apărătorul ales al inculpatului Stanca Cristian, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și cercetarea inculpatului în stare de libertate, apreciind că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpat a măsurii de prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea față de acesta a stării de arest preventiv.

De asemenea, a apreciat că, date fiind circumstanțele reale ale comiterii presupuselor fapte și circumstanțele personale ale inculpatului, care, contrar susținerilor parchetului, nu este cunoscut cu antecedente penale, având o familie și un copil minor în întreținere, în raport și de stadiul procesual actual, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de libertate.

A concluzionat în sensul că, în opinia apărării, la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, lăsat în libertate, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

În subsidiar, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă prevăzută la art. 202 alin. 4 lit. d C.pr.pen. (arestul la domiciliu), apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

Apărătorul ales al inculpatei Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și cercetarea inculpatei în stare de libertate, apreciind că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpată a măsurii de prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea față de aceasta a stării de arest preventiv.

În susținerea apărării, a apreciat - în esență - că, în raport de jurisprudența CEDO incidentă în materie și de probatoriul administrat în cauză până la acest moment procesual și care, în opinia apărării, nu justifică menținerea față de inculpată a stării de arest preventiv, date fiind atitudinea procesuală sinceră a inculpatei, de recunoaștere și de regret a faptei comise, aceasta colaborând cu organele de urmărire penală, circumstanțele reale ale comiterii faptei și circumstanțele personale ale inculpatei, care nu este cunoscută cu antecedente

penale, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpata în stare de libertate.

Totodată, a apreciat că la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, lăsată în libertate, inculpata ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

În subsidiar, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu una dintre măsurile preventive prevăzute la art. 202 alin. 4 lit. b și d C.pr.pen. (controlul judiciar sau arestul la domiciliu), apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatei, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

Apărătorul ales al inculpatului Șupeală Florin, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și înlocuirea măsurii de prevenție cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

De asemenea, a apreciat că, în raport de jurisprudența CEDO incidentă în materie și de atitudinea procesuală a inculpatului, care, deși inițial a înțeles să se prevealeze de dreptul la tăcere, ulterior și-a manifestat disponibilitatea de a da declarație în cauză, fiind audiat de către procurorul de caz, inculpatul intenționând să beneficieze de procedura simplificată, date fiind circumstanțele reale ale comiterii faptei și circumstanțele personale ale inculpatului, care este căsătorit și are doi copii minori în întreținere, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de arest la domiciliu, precizând totodată că, în opinia apărării, la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, cercetat sub imperiul unei măsuri preventive mai puțin intruzive, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

Pentru aceste considerente, a apreciat că temeiurile inițiale avute în vedere la luarea față de inculpat a măsurii de prevenție nu mai subzistă și nici nu au apărut temeuri noi care să justifice menținerea față de acesta a stării de arest preventiv, reiterând solicitarea de respingere a propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și de înlocuire a măsurii de prevenție cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Apărătorul ales al inculpaților Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, având cuvântul, a apreciat ca fiind justificată propunerea parchetului de prelungire a măsurii arestului la domiciliu a celor doi inculpați, în raport de atitudinea procesuală sinceră a acestora, de recunoaștere și de regret a faptelor comise, inculpații înțelegând să colaboreze cu organele de urmărire penală.

Apărătorul ales al inculpatului Bengalici Claudiu, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii parchetului de prelungire a măsurii arestării preventive și înlocuirea măsurii de prevenție cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, apreciind că, în raport de împrejurările concrete ale cauzei și de conduita procesuală a inculpatului, o măsură preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

De asemenea, a apreciat că, date fiind circumstanțele reale ale comiterii presupuselor fapte și circumstanțele personale ale inculpatului, care, contrar susținerilor parchetului, nu este cunoscut cu antecedente penale, în privința inculpatului intervenind reabilitarea de

drept, în raport și de stadiul procesual actual, activitățile de urmărire penală menționate în referatul parchetului pot fi efectuate și cu inculpatul în stare de arest la domiciliu.

A concluzionat în sensul că, în opinia apărării, la dosar nu există date sau indicii temeinice care să conducă la temerea rezonabilă că, cercetat sub imperiul unei măsuri preventive mai puțin intruzive, inculpatul ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică sau ar influența într-un mod negativ buna desfășurare a procesului penal.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Chiciu Alexandru-Florin, având cuvântul în completare, a opinat în sensul că nu este permis ca pentru un inculpat denunțator, cu referire expresă la inculpatul Popa Bogdan Cornel, să fie necesară asistarea sa judiciară pentru a face declarații adevărate, putându-se constata că, dacă la început situația de fapt reținută a fost diferită, ulterior ea a fost șlefuită și prin asistență juridică.

În acest sens a făcut trimitere la declarațiile inculpatului denunțator din datele de 28.08.2015, 23.08.2015, 26.08.2015 și 16.09.2015, precum și la cele patru declarații ale inculpatului denunțator de după momentul arestării preventive a inculpatului Oprescu Sorin Mircea, în opinia apărării, putând fi sesizate semnificative schimbări de nuanță.

Totodată, referitor la diferențierile dintre inculpați, a reiterat trimiterea la practica judiciară a Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv dosarul nr. 4397/1/2015 (încheierea nr. 49/23.01.2015), prin care se analizează alternativa la măsura arestului preventiv.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a pus concluzii de respingere, ca nefondate, a solicitărilor inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin și Bengalici Claudiu, de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai puțin restrictivă, întrucât, în opinia parchetului, acestea nu sunt în acord cu scopurile procesului penal, astfel cum sunt definite la art. 202 alin. 1 C.pr.pen.

Referitor la diferența de tratament sub aspectul individualizării măsurilor preventive, astfel cum au fost adoptate până la acest moment, a arătat că aceasta rezidă tocmai în contribuția efectivă a unora dintre inculpați, în sensul colaborării cu organele de urmărire penală și aducerii unor informații apte să contribuie la stabilirea adevărului, față de conduita procesuală net diferită a celorlalți inculpați din prezenta cauză.

Pe de altă parte, a arătat că criticile referitoare la evaluarea gravității faptelor la acest moment procesual sunt nefondate, în opinia parchetului, astfel de susțineri contravenind tocmai scopurilor măsurilor preventive și dispozițiilor care le reglementează, respectiv art. 234 C.pr.pen. privind prelungirea arestării preventive, care face trimitere la dispozițiile art. 223 alin. 2 C.pr.pen. cu privire la evaluarea gravității faptei, ca un prim criteriu pe lângă celelalte criterii definite de codul de procedură penală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Oprescu Sorin Mircea, a arătat că este de observat modul în care acesta a înțeles să speculeze vulnerabilitatea unui subordonat de-al său, respectiv inculpatul Popa Bogdan Cornel, despre care cunoștea că este coruptibil, și modul în care a valorificat deliberat în interes personal această vulnerabilitate.

Referitor la inculpații Popa Bogdan Cornel și Albu Romeo, față de care s-a dispus măsura arestului la domiciliu, întrucât se tinde la decredibilizarea într-un mod neîntemeiat a depozițiilor acestora, a arătat că este de observat faptul că aceștia erau persoanele apte de a se afla în posesia unor informații, de natură a fi valorificate ca mijloc de probă, iar aceste informații se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate la dosarul cauzei.

Tot cu privire la inculpatul Oprescu Sorin Mircea, a apreciat că se impune a fi valorificată ca mijloc de probă, printre celelalte mijloace de probă administrate în cauză,

declarația martorei Rus Maria Nadina din data de 05.09.2015, care a afirmat că inculpatul i-a dat inițial suma de 11.000 de euro, ce reprezenta o datorie mai veche, pentru că i-a promovat imaginea, în opinia parchetului, acest lucru atestând împrejurarea că imaginea bună pe care dorea să și-o promoveze inculpatul era plătită cu bani obținuți din presupusa infracțiune de luare de mită.

Pe de altă parte, a apreciat că nu se impune luarea unei alte măsuri preventive mai puțin restrictive în ceea ce-l privește pe inculpatul Oprescu Sorin Mircea și față de împrejurarea că există riscul influențării derulării în bune condiții a activității de urmărire penală și a alterării probelor, o dovadă în acest sens reprezentând-o convorbirea interceptată în mediul ambiental purtată în seara zilei de 05.09.2015 pe holul Direcției Naționale Anticorupție, în cursul căreia inculpatul Oprescu Sorin Mircea i-a indicat în mod repetat inculpatului Popa Bogdan Cornel: „nu dăm declarații ...”, „n-o să dăm declarații”, „nu dăm declarații, chemăm avocatul” ...

Mai mult decât atât, aflând că inculpatul Popa Bogdan Cornel nu cunoștea dacă banii erau sau nu marcați, inculpatul Oprescu Sorin Mircea i-a cerut acestuia să declare în sensul următor: „Banii, vorbind în șoaptă, ai venit să... doamna Munteanu cu Groapa ...”, „De aia ...”, mai precis „De aia te-am chemat, cu Groapa ... madam Munteanu ...”

În ceea ce privește starea de sănătate a inculpatului Oprescu Sorin Mircea, a arătat că acesta a beneficiat de asistență medicală calificată până la acest moment, fiind consultat chiar la spitalul al cărui conducător a fost.

Referitor la susținerile apărătorului ales al inculpatului Constantinescu Mircea Octavian privind precaritatea stării de sănătate a inculpatului la momentul comiterii presupuselor fapte, respectiv la data de 12.08.2015, a arătat că, potrivit propriei versiuni adoptate de către inculpat, versiune care nu se coroborează cu materialul probator administrat în cauză, rezultă că inculpatul a realizat ceea ce i s-a întâmplat, respectiv că banii erau pentru a-și cumpăra haine, deși din cele 14 secunde ale convorbirii ambientale rezultă că acea sumă de bani nu a fost primită pentru a-și cumpăra haine.

Pentru aceste motive, a apreciat că se impune continuarea procesului penal cu inculpații Oprescu Sorin Mircea, Stanca Cristian, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasilaoe Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin și Bengalici Claudiu în stare de arest preventiv, nefiind oportună înlocuirea măsurii de prevenție cu o măsură preventivă mai puțin restrictivă.

Apărătorul ales al inculpatului Oprescu Sorin Mircea, avocat Chiciu Alexandru-Florin, având cuvântul în replică, a făcut din nou trimitere, referitor la conduita procesuală a inculpatului invocată de reprezentantul Ministerului Public, la încheierea nr. 49 din data de 23.01.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în dosarul nr. 4397/1/2015.

În acest sens a arătat că inculpatul Oprescu Sorin Mircea, în afară de incidentul din noaptea de 05/06.09.2015, când a fost dus la sediul Direcției Naționale Anticorupție, s-a poziționat procesual în fața judecătorului de drepturi și libertăți, exprimându-și, de altfel, prin apărare, disponibilitatea de a fi supus unei confruntări cu inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel.

Pe de altă parte, cu privire la elementele pe care reprezentantul Ministerului Public le-a învederat referitor la declarația martorei Rus Maria Nadina din data de 05.09.2015, a făcut trimitere la ultima declarație a martorei din data de 23.09.2015, când aceasta a fost reaudiată de către organul de urmărire penală și a dat detalii cu privire la raporturile

existente între domnia sa și societatea care a contractat-o, pe de o parte, și primarul Oprescu Sorin Mircea, pe de altă parte.

Apărătorul ales al inculpatului Bengalici Claudiu, având cuvântul în completare, a apreciat că gravitatea infracțiunii trebuie să reprezinte un criteriu valabil pentru toți inculpații din prezenta cauză, inclusiv pentru cei care se află sub imperiul unei măsuri preventive mai puțin intruzive.

Apărătorul ales al inculpatului Stanca Cristian, având cuvântul în completare, a arătat că art. 234 C.pr.pen. nu face vorbire despre gravitatea infracțiunii, ci despre arestarea preventivă a inculpatului care poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate a inculpatului sau există temeiuri noi care justifică prelungirea măsurii.

Inculpatul Oprescu Sorin Mircea, în ultimul cuvânt, a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai ușoară, invocând, pe de o parte, dreptul la viață, iar, pe de altă parte, dreptul la o apărare decentă, fără presiuni, cu arme egale.

A arătat că are vârsta de 64 de ani și o serie de boli pe care nu le-a căpătat recent, ci de mai bine de 20 de ani, reușind de-a lungul timpului să evite complicații ireversibile, cu referire expresă la diabetul zaharat, insulino-dependent.

Referitor la concluziile reprezentantului Ministerului Public privind împrejurarea că a beneficiat de asistență medicală calificată până la acest moment, a arătat că în urmă cu o săptămână, după o urgență medicală, a solicitat în mod expres un consult de specialitate, obținând aprobarea după cinci zile de la solicitare, deși se afla într-o stare de sănătate precară.

În acest sens, a denunțat sistemul birocratic și greoi de aprobare a cererilor formulate din arest cu privire la starea de sănătate și pachet.

A mai arătat că se bucură de prezumția de nevinovăție și că are dreptul la un proces echitabil.

Inculpatul Constantinescu Mircea Octavian, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile avocaților aleși și că susține în continuare ceea ce a declarat în fața procurorului de caz.

Inculpatul Stanca Cristian, în ultimul cuvânt, a arătat că nu a făcut nici un semn către inculpatul Oprescu Sorin Mircea, astfel cum susține acuzarea, precizând că avea cătușe la mâini.

A mai arătat că înțelege să lase soluția la aprecierea judecătorului de drepturi și libertăți.

Inculpata Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela, în ultimul cuvânt, a arătat că regretă fapta comisă și că este de acord cu concluziile avocatului ales.

Inculpatul Șupeală Florin, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile avocatului ales.

Inculpatul Bengalici Claudiu, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile avocatului ales.

Inculpatul Popa Bogdan Cornel, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile avocatului ales.

Inculpatul Albu Romeo, în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile avocatului ales.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Deliberând asupra propunerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, zis „Romică”, constată următoarele:

Prin referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în dosarul nr. 181/P/2015 și înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală, sub nr. 35055/3/2015, s-a solicitat judecătorului de drepturi și libertăți să dispună:

- **prelungirea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.10.2015 și până la 05.11.2015, inclusiv**, a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000 și arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. 501/UP/06.09.2015; STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen., arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. 505/UP/07.09.2015; CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. 502/UP/07.09.2015; PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, arestată în baza mandatului de arestare preventivă nr. 503/UP/07.09.2015; ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu”, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. 504/UP/07.09.2015; BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen., arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. 506/UP/07.09.2015;

- **prelungirea măsurii arestului la domiciliu pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 07.10.2015 și până la 05.11.2015, inclusiv**, cu privire la inculpații POPA BOGDAN CORNEL, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, spălare de bani, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, luare de mită prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la dare de mită, prev. de

art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, două infracțiuni de dare de mită, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.; **ALBU ROMEO**, zis „Romică”, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002 și complicitate la complicitate la dare de mită prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, toate în concurs real cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

În motivarea referatului, după expunerea situației de fapt reținute în sarcina inculpaților, a încadrării juridice date faptelor, a mijloacelor de probă administrate până în prezent în cauză, s-a arătat că temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive, respectiv a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților impun în continuare privarea acestora de libertate.

Astfel, s-a susținut că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați, unele din cele prevăzute de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., implicit și de art. 218 alin. 1 C.pr.pen.

De asemenea, s-a analizat dacă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive, respectiv cea a arestului la domiciliu impun în continuare existența lor, sau dacă au apărut temeiuri noi care justifică prelungirea măsurilor.

În acest sens, s-a arătat că temeiurile care au determinat luarea măsurilor preventive au fost:

- în cazul inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA:

- din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de luare de mită, constând în aceea că, la data de 05.09.2015, în calitate de Primar al Municipiului București, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpații Popa Bogdan Cornel și Stanca Cristian, zis „Grenadă”, a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preținși în mod necuvenit de cei doi de la S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L, în legătură cu un contract de execuții lucrări efectuate de societatea mai sus menționată la Palatul Mogoșoaia, „validând” astfel activitatea infracțională desfășurată de Popa Bogdan Cornel și menținând implicit într-o funcție publică importantă un funcționar corupt, prin încălcarea atribuțiilor sale prev. de Legea 215/2001 republicata privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local;

- astfel, inculpatul nu a contestat conținutul convorbirii avute cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL la data de 05.09.2015, în intervalul orar 19:19 – 19:30, în Jud. Ilfov, localitatea Ciolpani, după cum nu a contestat nici însușirea sumelor de bani;

- probele administrate infirmă teza inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA că a primit suma de 25.000 euro cu titlu de „împrumut”, confirmând titlul de mită al primirii, precum și cunoașterea de către inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a provenienței ilicite a sumei de 25.000 euro, pe care a primit-o de la inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, cu titlu de contraechivalent al prestației sale, aceea de a asigura stabilitatea funcției publice deținute de coindicatul, prin încălcarea obligațiilor ce îi reveneau în calitate de Primar al Municipiului București;

- în cauză sunt îndeplinite și celelalte condiții din art. 223 alin. 2 C.pr.pen., referitoare la natura infracțiunii care se presupune că a fost săvârșită de către inculpat (infracțiune de

corupție), *modul în care acesta a acționat* (descoperind existența unui director de instituție publică din subordinea sa, care a creat un grup de persoane cărora le atribuie contracte în contraprestația încasării unor sume mari de bani drept mită, în loc să sancționeze acest comportament, a decis că ar fi în interesul său să intre în activitatea infracțională, asigurându-și astfel un venit suplimentar, în mod ilicit), *reacția societății la asemenea fapte*, prin care o persoană publică, deținătoare a celei de-a doua funcții electivă ca număr de voturi în România primește mită, prin intermediul directorului unei instituții publice din subordinea sa, conturează un grad ridicat de pericol social, măsura arestării preventive fiind singura măsură aptă să asigure la acest moment buna desfășurare a procesului penal. Mai mult, *judcătorul de drepturi și libertăți a reținut* că în cauză există indicii în sensul că buna desfășurare a procesului penal ar fi afectată în situația în care s-ar dispune față de acesta oricare dintre măsurile preventive prevăzute de art.202 alin.4 lit.b)-d) C.pr.pen., având în vedere că *este posibil ca inculpatul să influențeze ancheta, în special prin prisma calității pe care o deține – aceea de primar al Municipiului București – suspendat din funcție tocmai din cauza măsurii preventive.*

S-a susținut astfel că toate temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, așa cum au fost rezumate sintetic mai sus, impun în continuare privarea sa libertate sub forma arestului preventiv. Dispunerea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, inclusiv cea a arestului la domiciliu, s-a considerat că nu are aptitudinea de a asigura buna desfășurare a procesului penal ținând cont, printre altele, și de următoarele:

- așa cum s-a observat și de către *judcătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel București* cu ocazia soluționării contestației inculpatului față de luarea măsurii arestării preventive, se impune efectuarea de cercetări în vederea identificării bunurilor și valorile deținute de inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA și a comparării lor cu sursele sale de venit, având în vedere că există indicii care ar duce spre concluzia provenienței infracționale a averii inculpatului și, implicit, poate face necesară *confiscarea extinsă a averii acestuia;*

- în plus, sumele de bani găsite în imobilul de la Ciolpani cu ocazia percheziției domiciliare, comparate cu sumele reduse comunicate de instituțiile bancare ca existând în conturile aceluiași inculpat, conduc spre concluzia unei preferințe a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA în păstrarea valorilor, în numerar, în locuințe; în plus, astfel inculpatul ar putea și să dea o împuternicire unei alte persoane, inclusiv în formă autentică (notarul putându-se deplasa legal la locuința inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA).

În consecință, s-a apreciat că măsura plasării inculpatului sub control judiciar și chiar în arest la domiciliu nu este aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal.

- în cazul inculpaților CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, STANCA CRISTIAN, ALBU ROMEO, BENGALICI CLAUDIU:

• *caracterul repetitiv al acelor de primire de mită* de la contractorii privați, cu consecința caracterului obișnuit al actelor de corupție, este vizibil în modul „normal” în care se discută despre remiterile de mită;

• *încheierile de remitere a mitei au caracter conspirat*, discuțiile angajate de inculpații ce au calitatea de funcționari publici (CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN) pe tema primirii sumelor de bani fiind extrem de limitate, uneori chiar absente, ceea ce denotă atât dorința de conspirativitate, cât și obișnuința de a proceda în acest mod, provenită tocmai din caracterul repetat al faptelor;

•unii dintre inculpați au *antecedente penale* (STANCA CRISTIAN, ȘUPEALĂ FLORIN și BENGALICI CLAUDIU);

•probele administrate în cauză, analizate pe fiecare etapă a activității infracționale, vin să contureze suspiciunea rezonabilă că inculpații au comis faptele de care sunt acuzați.

S-a mai susținut că deloc de neglijat în privința inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA și STANCA CRISTIAN este și „discuția” pe care cei doi ar fi purtat-o la data de 17.09.2015 în *autovehiculul aparținând D.G.P.M.B. destinat transportului persoanelor private de libertate* (la care s-a făcut referire mai sus), din care ar rezulta că primul este în continuare interesat ca persoanele apropiate lui să păstreze tăcerea cu privire la activitatea infracțională presupusă a fi derulată împreună, în timp ce al doilea este dispus să păstreze această tăcere. S-a apreciat astfel că simplul fapt că inculpații ar fi profitat de prima ocazie pe care au avut-o pentru a asigura că a fost respectat „codul tăcerii”, respectiv pentru a permite respectarea în continuare, este exemplificativ pentru prejudiciile care ar fi aduse urmării penale dacă inculpații ar putea să comunice în mod liber (având în vedere restricțiile specifice măsurii arestării preventive ce impun inclusiv menționarea în documente a persoanelor care îl vizitează pe cel privat de libertate).

Totodată, s-a mai arătat că infracțiunile de care sunt acuzați inculpații sunt unele din cele prevăzute de art. 223 alin. 2 C.pr.pen. (dare și luare de mită, trafic de influență, în diverse forme de participație, spălare de bani), implicit și de art. 218 alin. 1 C.pr.pen., iar din probele cauzei rezultă că privarea inculpaților de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, s-a subliniat faptul că măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal. S-a considerat astfel că analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor, denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi prelungită privarea de libertate.

În plus, s-a subliniat și faptul că printre principiile după care se ghidează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în aprecierea respectării exigențelor art. 5 din Convenție se numără și cel potrivit căruia, în aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică, ca și temei al arestării preventive, poate fi avută în vedere starea de spirit a publicului. Ținând cont de opinia generală existentă în țară cu privire la gravitatea faptelor de corupție săvârșite de persoanele publice care sunt și funcționari publici, precum și la situația privilegiată pe care o obțin, pe această cale, persoanele care le dau valorile și de cei care îi ajută la săvârșirea faptelor, s-a apreciat astfel că intervenția promptă pentru sancționarea unor astfel de fapte apare ca necesară, context în care climatul social actual impune o astfel de reacție și în prezenta cauză penală.

S-a mai arătat și că, în absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a inculpaților acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s.pen., decizia penală nr. 210/2004).

Din acest punct de vedere, s-a subliniat faptul că în jurisprudența C.E.D.O. se admite că anumite infracțiuni, prin gravitatea lor și prin reacția publică la săvârșirea lor, pot da

naștere unui pericol pentru ordinea publică ce ar putea să justifice arestarea preventivă cel puțin pentru o perioadă de timp (cauza Dumont-Maliverg c. Franței). Astfel, s-a apreciat că, în prezenta cauză, raportat la:

- limitele procedural-penale ale duratei arestării preventive, dar și la
- criteriile stabilite în jurisprudența Curții referitor la aprecierea momentului la care durata arestării preventive a inculpatului a depășit o durată rezonabilă, ținând cont și de
 - circumstanțele specifice ale cauzei, ce presupun cercetarea în vederea aflării adevărului cu privire la o activitate infracțională relativ complexă, întinsă pe câțiva ani, în trei instituții publice (C.C.P.B.P.B, A.C.C.U., respectiv aparatul Primarului Municipiului București) și care a implicat, în diverse roluri, un grup destul de mare de persoane, observând și că
 - în ciuda efortului depus, urmărirea penală nu a putut fi finalizată într-un interval de 30 de zile,

este cel puțin dificil de susținut o perioadă de 30 de zile a măsurilor preventive luate față de inculpați în cauză ar fi atins deja o durată rezonabilă.

În final, s-a susținut că prelungirea arestării inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, STANCA CRISTIAN și BENGALICI CLAUDIU, respectiv a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proportionalitate, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În privința activităților de urmărire penală care au rămas de efectuat și care necesită prelungirea măsurilor preventive luate față de inculpați, au fost menționate următoarele:

- finalizarea procedurii de căutare a datelor relevante pentru cauză în copiiile efectuate asupra dispozitivelor ridicate de la inculpați. În acest context, se cuvine învederat că din unitatea DVR ce cuprinde înregistrările camerelor de supraveghere ale imobilului de la Ciolpani aparținând inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA a fost copiat un volum de date de 4 TB (terra biți);
- primirea tuturor răspunsurilor de la instituțiile financiare cărora le-au fost solicitate date financiare;
- ulterior, finalizarea raportului de constare tehnico-științifică financiar contabilă;
- în cazul în care va fi necesar, în baza raportului de constare menționat, efectuarea de rectificări ale acuzațiilor aduse inculpaților (cuanțumurile exacte ale sumelor, pentru a se cunoaște ce sume de bani a primit fiecare dintre participanți), cu respectarea procedurilor de aducere la cunoștință;
- dispunerea și punerea în executare a măsurilor asiguratorii, obligatorii atât în cazul infracțiunilor de corupție, cât și a celei de spălare de bani;
- audierea unor martori;
- în urma analizei întregului material probator administrat, aprecierea asupra necesității extinderii urmăririi penale efectuate cu privire la alte fapte ale inculpaților (spălare de bani, luare de mită, grup infracțional organizat), tot cu respectarea procedurilor de aducere la cunoștință;
- verificarea seriilor bancnotelor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare realizate la locuința inculpatului ALBU ROMEO.

A fost atașat dosarul nr. 815/P/2015 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție.

La propunerea inculpatului Oprescu Sorin Mircea, în fața judecătorului de drepturi și libertăți s-a administrat **proba cu înscrisuri în circumstanțiere**.

Examinând propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, judecătorul de drepturi și libertăți reține incidența următoarelor prevederi legale:

Potrivit art. 234 alin. 1 C.pr.pen., *arestarea preventivă a inculpatului poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială **impun în continuare** privarea de libertate a inculpatului sau există **temeiuri noi** care justifică prelungirea măsurii.*

Durata totală a arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale nu poate depăși un termen rezonabil și nu poate fi mai mare de 180 zile, astfel cum art. 236 alin. 4 C.pr.pen. prevede.

Conform art. 202 C.pr.pen., *măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în **scopul** asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului sau inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. [...] (3) orice măsură preventivă trebuie să fie **proporțională** cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și **necesară** pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.*

În acord cu art. 223 alin. 2 din același act normativ, *măsura arestării preventive poate fi luată și dacă din **probe** rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, **spălare a banilor**, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o **infracțiune de corupție**, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o **altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare** și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care aceasta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este **necesară** pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.*

Examinând propunerea de prelungire a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, zis „Romică”, judecătorul de drepturi și libertăți reține incidența următoarelor prevederi legale:

Potrivit dispozițiilor art. 222 C.pr.pen. – „(1) În cursul urmăririi penale, arestul la domiciliu poate fi luat pe o durată de cel mult 30 de zile.

(2) Arestul la domiciliu poate fi prelungit, în cursul urmăririi penale, numai în caz de **necesitate**, dacă se **mențin** temeiurile care au determinat luarea măsurii sau au apărut **temeiuri noi**, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2), prelungirea arestului la domiciliu poate fi dispusă de către judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul unde s-a constatat săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

(4) Judecătorul de drepturi și libertăți este sesizat în vederea prelungirii măsurii de către procuror, prin propunere motivată, însoțită de dosarul cauzei, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.

(5) Judecătorul de drepturi și libertăți, sesizat potrivit alin. (4), fixează termen de soluționare a propunerii procurorului, în camera de consiliu, mai înainte de expirarea duratei arestului la domiciliu și dispune citarea inculpatului.

(6) Participarea procurorului este obligatorie.

(7) Judecătorul de drepturi și libertăți admite sau respinge propunerea procurorului prin încheiere motivată.

(8) Dosarul cauzei se restituie organului de urmărire penală, în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de formulare a contestației.

(9) Durata maximă a măsurii arestului la domiciliu, în cursul urmăririi penale, este de 180 de zile."

Potrivit art. 218 alin. 1 C.pr.pen. „Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi și libertăți, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanța de judecată, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 223 și luarea acestei măsuri este necesară și suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).”

Conform art. 223 alin. 2 C.pr.pen., reținut ca temei al arestului la domiciliu, „Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă **din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzute de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică**”.

În aplicarea dispozițiilor legale enunțate mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți constată că **sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune atât prelungirea măsurii arestării preventive** a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, **cât și prelungirea măsurii arestului la domiciliu** a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO.

Temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive (încheierea din data de 06.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. 32850/3/2015, definitivă prin încheierea nr. 950/CO/DL/14.09.2015 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, pronunțată în același dosar - în ceea ce îl privește pe inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA, respectiv încheierea din data de 07.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. 32627/3/2015, definitivă prin încheierea nr. 970/CO/DL/18.09.2015 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, pronunțată în același dosar - în ceea ce îi privește pe inculpații STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”) (art. 223 alin. 2 C.pr.pen.), respectiv la baza luării măsurii arestului la domiciliu (încheierea din data

de 07.09.2015 a Tribunalului București - Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. 32627/3/2015, definitivă prin încheierea nr. 970/CO/DL/18.09.2015 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, pronunțată în același dosar - în ceea ce îi privește pe inculpații POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO) (art. 218 C.pr.pen.), **subzistă și impun în continuare privarea de libertate a inculpaților.**

În acest sens, în cauză există în continuare **probe**, în accepțiunea dispozițiilor art. 97 alin. 1 C.pr.pen. (*elemente de fapt care servesc la constatarea existenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei, care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal*) din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit (*cel puțin*) **una din infracțiunile enunțate de art. 223 alin. 2 C.pr.pen., implicit și de art. 218 alin. 1 C.pr.pen.**, iar lăsarea inculpaților în libertate prezintă **pericol concret pentru ordinea publică.**

Această dispoziție legală trebuie interpretată prin prisma dispozițiilor art. 5 paragraful 1 lit. c) din CEDO care condiționează legalitatea privării de libertate a unei persoane de existența unor motive verosimile de a bănuși că persoana care urmează a fi lipsită de libertate a săvârșit o infracțiune. În accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, prin *motive verosimile se înțeleg date, informații de natură a convinge un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea respectivă (cauza Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit), fără a fi necesar ca, la momentul luării sau menținerii măsurii arestării preventive, să existe probe suficiente pentru a se putea formula o acuzare completă (cauza Murray c. Regatului Unit).*

Raportând aceste considerații teoretice la situația concretă din cauză, judecătorul de drepturi și libertăți reține că actele de cercetare penală îndeplinite de la data emiterii mandatelor de arestare preventivă, respectiv de la data luării măsurii preventive a arestului la domiciliu și până în prezent *nu* au relevat date sau informații de natură *a modifica situația de fapt* avută în vedere de judecătorii care au dispus arestarea preventivă, respectiv arestul la domiciliu, modificare în sensul de a se concluziona că nu ar mai exista probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi săvârșit faptele care li se impută, *dimpotrivă*.

Relevante sub acest aspect sunt următoarele mijloace de probă: declarațiile martorilor denunțatori, declarațiile altor martori, declarațiile unora dintre inculpați, rezultatul măsurilor de supraveghere tehnică autorizate și puse în aplicare în cauză, administrate ca mijloace de probă (convorbiri telefonice, supraveghere audio, video și prin fotografiere, precum și localizarea prin mijloace tehnice), în conformitate cu prevederile art. 138 și urm. din C.pr.pen., documentele puse la dispoziție de denunțatori cu privire la contractele derulate, documentele obținute de la instituțiile financiar-bancare, documentele puse la dispoziție de martori, procesele-verbale întocmite în cauză, în special cele de efectuare a perchezițiilor și cele de înscriere a bancnotelor, documentele găsite și ridicate cu ocazia perchezițiilor.

Probele la care s-a făcut referire mai sus denotă suspiciunea rezonabilă cu privire la următoarea situație de fapt:

În perioada 2013-2015, a fost înființat în administrația locală din Municipiului București, în jurul inculpatului denunțator POPA BOGDAN CORNEL (la începutul anului 2013, director la Centrul Cultural Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului – C.C.P.B.P.B. – și, din luna ianuarie 2014, director la Administrația Cimitirelor și Crematoriilor Umane – A.C.C.U. –, instituții publice aflate în subordinea Primarului Municipiului București), un sistem prin care operatorii economici care doreau să primească contracte din partea instituțiilor publice conduse de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, trebuiau să remită o

parte din profitul brut realizat din execuția aceluși contract, cu titlul de *mită*, unor factori de decizie din cadrul aparatului Primarului Municipiului București.

În acest context, în baza unei înțelegeri cu societatea denunțatoare SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL, prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, pentru mita solicitată, urma să faciliteze câștigarea contractului, să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, dar și să o aprobe personal, precum și să aprobe și să dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării.

În ceea ce privește mita pentru inculpații OPRESCU SORIN MIRCEA și CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, tot inculpatul denunțator POPA BOGDAN CORNEL a fost cel care a cerut-o, arătând că, în schimbul acestor bani, Primarul va fi de acord ca execuția lucrărilor să fie făcută de către denunțatori în timp ce, în schimbul mitei sale, directorul economic va aviza virarea cu rapiditate din bugetul Municipiului București a sumelor necesare plății lucrărilor către C.C.P.B.P.B. și, implicit, către denunțatori. Același inculpat denunțator POPA BOGDAN CORNEL a cerut ca mita pentru Primar și pentru directorul economic să-i fie remisă tot lui, pentru a o da celor „îndreptățiți”.

Cum denunțatorii nu au dorit să-și asume riscuri, inculpatul denunțator POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord ca remiterea mitei să se realizeze prin viramente bancare din contul societății denunțatoare în contul unor societăți indicate de inculpatul denunțator POPA BOGDAN CORNEL.

Potrivit acestei înțelegeri, care a fost acceptată de denunțatori, au fost derulate un număr de patru activități infracționale *sui generis*, astfel:

- două acorduri cadru încheiate între persoana juridică denunțatoare și C.C.P.B.P.B., unul în luna aprilie 2013 (negociat, semnat și derulat cât timp inculpatul denunțator POPA BOGDAN CORNEL era director al acestei instituții) și unul în luna ianuarie 2014 (negociat cât timp acesta încă mai avea calitatea de director al instituției, dar semnat și derulat după ce a devenit director la A.C.C.U.), numite în mod obișnuit „*aleile*”, respectiv „*gardul*”;

- două subcontractări a două din contractele subsecvente acordului cadru încheiat între A.C.C.U., prin director POPA BOGDAN CORNEL, și S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., a cărei activitate este condusă tot de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, prin interpusul inculpat BENGALICI CLAUDIU (lucrările de „*apă și canal*”);

- un contract subsecvent încheiat între societatea denunțatoare și C.C.P.B.P.B. în baza celui de-al doilea acord cadru menționat mai sus (lucrările la „*restul de gard de la Mogoșoaia*”).

1. În legătură cu executarea acordului cadru cu numărul 69/10.04.2013 având ca obiect „Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B.”, s-a reținut săvârșirea în sarcina inculpaților:

a. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L., S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L., suma de 1.593.523,64 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțatoare, să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună

efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L., S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L., suma de 232.493,43 lei, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a dispune plata cu prioritate din bugetul Municipiului către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării lucrărilor executate de societatea denunțatoare, mită pe care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anului 2013 a pretins și primit de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L., S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L., suma de 464.986,87 lei, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B., aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare, mită pe care POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu executarea lucrărilor pentru beneficiarul C.C.P.B.P.B., aflat în subordinea lui, de către societatea denunțatoare;

- *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L. ajutat de inculpatul ALBU ROMEO, zis „Romică”, S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L., ajutat de inculpatul NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 1.380.932,94 lei, respectiv 399.346,71 lei și 510.724,72 lei, sume primite de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și cele trei societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate;

b. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2013, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 1.380.932,94 lei primită de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și S.C. DELTA PAPER S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate,

cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență;

c. NITĂ ION, zis „Ochelaristu”, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la spălare de bani* prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2013, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L adevărata natură a provenienței sumelor de 399.346,71 lei, respectiv 510.724,72 lei, primite de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i inculpatului POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de persoanele ce conduceau activitatea societăților, prin ridicarea acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile celor două societăți și înmânarea lor către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă.

Probele administrate în cursul urmăririi penale, până la acest moment, vin să contureze suspiciunea rezonabilă că inculpații POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO se fac vinovați de faptele imputate.

Potrivit copiilor de pe contractele atașate de dosarul cauzei (f. 1-297 vol. 14 dup), în baza acordului cadru cu numărul 69/10.04.2013 având ca obiect „Execuție lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B.” au fost încheiate între C.C.P.B.P.B. și asocieria formată din societatea denunțătoare și S.C. ERBAȘU TOTAL CONSTRUCT S.A., un număr de șapte contracte subsecvente, precum și patru contracte de lucrări, atribuite prin achiziție directă, în valoare totală de 4.649.868,72 lei cu tot cu TVA (aproximativ 1.044.914 euro).

Pentru efectuarea acestor lucrări, potrivit înțelegerii infracționale, denunțătorii au achitat către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL în total, cu titlul de mită și preț al influenței pe care inculpatul a susținut că ar avea-o asupra Primarului și directorului economic, suma totală de 2.291.004,38 lei (aproximativ 514.832 euro), aspect probat cu denunțul și declarațiile denunțătorilor Gogonea Cristina Giorgiana, Gogonea Teodor și Petroi Octavian Alin (vol. 21 dup), precum și cu declarațiile de recunoaștere ale acestui inculpat (vol. 18 dup, vol. 8 dup, vol. 19 dup).

Această mită (pe care organele de urmărire penală o rețin ca fiind în valoare de 2.291.004,38 lei) a fost mascată prin contractele pe care societatea denunțătoare S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. le-a încheiat cu S.C. DELTA PAPER S.R.L., S.C. STARPO COLECT CONF S.R.L. și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. Practic, conturile acestor din urmă 3 societăți comerciale au fost folosite pentru circuitul mitei, pentru a da o aparență legală sumelor de bani primite cu acest titlu. Astfel, potrivit clauzelor contractuale, S.C. DELTA PAPER S.R.L., S.C. STARPO COLECT CONF S.R.L. și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. prestau diverse servicii în favoarea societății denunțătoare, pentru care emiteau facturi. În baza acestor facturi, societatea denunțătoare efectua plăți către cele trei societăți, conform extraselor de cont, fără ca în fapt serviciile respective să fie prestate. Caracterul fictiv al acestor servicii rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei (analiza indicatorilor financiari ce rezultă din bilanțul contabil al celor trei societăți pentru activitatea desfășurată

în anul 2013, precum și a declarațiilor 394 depuse de societăți aferente activității desfășurate în anul 2013), care atestă că:

- în cazul S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L.: anterior plăților efectuate de societatea denunțatoare, aceasta a mai primit sume mari de bani de la S.C. DELTA PAPER S.R.L. (declarațiile aferente trimestrelor 2 și 3 – 732.440 lei, respectiv 406.400 lei), precum și de la S.C. URBAN CONSTRUCT S.R.L., a cărei activitate este condusă tot de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL (1.774.194 lei în trimestrul 3),

- suma totală transferată de S.C. DELTA PAPER S.R.L. către S.C. STARPRO COLECT CONF S.R.L., anume 1.138.916 lei, este aproximativ valoarea fără TVA a sumei plătite de societatea denunțatoare către S.C. DELTA PAPER S.R.L. drept o parte din mita și prețul influenței pentru POPA BOGDAN CORNEL (anume 1.380.932,94 lei),

- situație aptă să explice cifra de afaceri *netă* declarată (4.369.391 lei), dar nu și modul în care a obținut-o, având în vedere că numărul mediu de salariați în acest an a fost zero (societatea existând din anul 2011, iar în anul 2012 a avut o cifră de afaceri dublă cu zero salariați).

În plus, toate cele trei societăți subcontractante erau administrate în fapt de către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, întrucât administratorii care figurau în actele constitutive ale societăților respective (numita Frone Mariana pentru S.C. DELTA PAPER S.R.L., inculpatul Nițu Ion pentru S.C. STARPO COLECT CONF S.R.L. și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L.) erau interpușii săi, având cu ei fie raporturi de subordonare, fie de prietenie. Acest aspect rezultă din faptul că inculpatul POPA BOGDAN CORNEL este cel care a impus firmei denunțatoare cele trei societăți subcontractante. De altfel, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL era persoana căreia, în raport (cel puțin) cu activitatea S.C. DELTA PAPER S.R.L.:

- i se comunica periodic valoarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare și de subcontractorii reali,

- i se indica, prin raportare la valoarea lucrărilor, înțelegerea inițială și eventualele situații de moment, valoarea tranșei din mită ce urma să-i fie achitată din plata pe care urma să o facă,

- li se indica denunțătorilor denumirea societății comerciale către care urmau să facă plata acelei tranșe din mită, împreună cu solicitarea de a lua legătura cu inculpatul ALBU ROMEO, zis „Romică”, pentru a primi factura fictivă emisă de societatea indicată de el,

- inculpatul ALBU ROMEO fiind și persoana care primea, ulterior, de la denunțători documentele justificative, redactate de denunțători, deși adesea nu proveneau de la societatea lor (contracte fictive de subcontractare, situații de lucrări, procese-verbale de recepție), pe care le returna ulterior semnate. Trebuie arătat că multe dintre aceste documente au fost semnate chiar de inculpatul ALBU ROMEO.

În plus și procesele-verbale de redare a înregistrărilor audio-video din mediul ambiant, din data de 23.04.2015, relevă aceste aspecte (f. 141-154 vol. 4 dup).

Din declarațiile martorilor denunțători care se coroborează cu declarațiile inculpatului - denunțator și el - Popa Bogdan Cornel, rezultă că acesta din urmă pretindea bani cu titlu de mită, nu numai pentru sine, ci și pentru a-i determina pe inculpatul Oprescu Mircea Sorin (Primarul General al Municipiului București) și pe inculpatul Constantinescu Mircea Octavian (directorul economic al Primăriei Municipiului București) să execute contractele de lucrări respective; aceasta deoarece, chiar dacă C.C.P.B.P.B. figura ca parte

cocontractantă, încheind în nume propriu contractele de achiziție, totuși banii proveneau din bugetul local, Primarul Municipiului București având atribuții de ordinator.

Implicarea inculpatului ALBU ROMEO, zis „Romică” în activitatea infracțională desfășurată de inculpatul POPA BOGDAN CORNEL constă în faptul că acesta este cel care a transferat suma primită cu titlu de mită, din conturile S.C. DELTA PAPER S.R.L. în conturile S.C. STARPO COLECT CONF S.R.L., potrivit înțelegerii pe care o avusese cu inculpatul Popa Bogdan Cornel, cu care are relații de cumetrie (inculpatul Popa Bogdan Claudiu fiind nașul de cununie și de botez al inculpatului Albu Romeo). Inculpatul ALBU ROMEO a avut calitatea de director în cadrul S.C. DELTA PAPER S.R.L. până în anul 2014, când societatea și-a schimbat denumirea în S.C. DELTA CONSTRUCT S.R.L. și a fost cesionată către un alt inculpat din prezentul dosar – inculpatul Bengalici Claudiu. În declarația dată în calitate de suspect în data de 06.09.2015 (f. 52-53 vol. 2 dup), precum și în declarația dată în calitate de inculpat în data de 16.09.2015 (f. 208-216 vol. 18 dup), inculpatul Albu Romeo descrie în ce a constat participarea sa la comiterea infracțiunii de spălare de bani.

2. În legătură cu executarea celui de al doilea acord cadru nr. 27/17.01.2014, vizând **reabilitarea zidului de împrejmuire de la Palatul Mogoșoaia (monument istoric)**, s-a reținut săvârșirea în sarcina inculpaților:

a. **POPA BOGDAN CORNEL**, în concurs real, a infracțiunilor de:

- *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014, a pretins și primit de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L., devenită ulterior S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. și S.C. CRISMAR UNIC S.R.L., suma de 4.287.764,98 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze câștigarea contractului de către societatea denunțatoare, să vorbească cu angajații din subordine să accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori, să o și aprobe personal, precum și să aprobe și dispună efectuarea plății facturilor emise de societatea denunțatoare foarte repede față de momentul facturării;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014, a pretins și primit de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, suma de 319.461,31 lei pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA-OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită pentru a dispune plata cu prioritate din bugetul Municipiului către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării lucrărilor executate de societatea denunțatoare, mită pe care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la finalul anului 2013 și pe parcursul anului 2014 a pretins și primit de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro (1.782.000 lei, la un curs mediu de 1 euro =4,45 lei) pentru că a susținut

că, prin influența pe care o are asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori ca mită suma de 400.000 euro pentru a fi de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B. aferent anului 2014 a sumei necesare pentru execuția lucrărilor (având în vedere că bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate, inclusiv justificarea destinației sumelor, trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și în susține în fața Consiliului General al Municipiului București), mită pe care inculpatul POPA BOGDAN CORNEL i-o va remite având în vedere relația apropiată ce îi permite acest lucru), îl va determina pe acesta să fie de acord cu acțiunea menționată;

• *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L., ajutat de inculpatul ALBU ROMEO, zis „Romică”, S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L., ajutat de inculpatul NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu” și S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., ajutat de inculpatul BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumelor de 699.860 lei, respectiv 1.446.287 lei și 3.290.000 lei, sume primite de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin societățile menționate drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și cele trei societăți menționate mai sus au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate;

b. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de complicitate la spălare de bani, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2014, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DELTA PAPER S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 699.860 lei primită de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. DELTA PAPER S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență;

c. NIȚĂ ION, zis „Ochelaristu”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2013, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. adevărata natură a provenienței sumelor de 399.346,71 lei, respectiv 1.446.287 lei, primite de la denunțătorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțătoare și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, asigurându-i inculpatului POPA BOGDAN CORNEL intrarea în posesia acelor sume, mai puțin comisionul de 8,5% reținut de persoanele ce conduceau activitatea societăților, prin ridicarea acelor sume de bani în numerar de la banca unde se aflau deschise conturile societății și înmânarea lor către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, în acest mod pierzându-se practic beneficiarul real al sumelor din momentul ridicării de la bancă;

d. BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în

aceea că, în cursul anului 2014, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 3.290.000 lei primită de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN drept mită și preț al influenței, prin crearea aparenței că între societatea denunțatoare și S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. au existat relații contractuale care să justifice plata sumelor de bani menționate, cunoscând că sumele proveneau din săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că în raport de inculpații POPA BOGDAN CORNEL, ALBU ROMEO și BENGALICI CLAUDIU există probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că au săvârșit infracțiunile imputate.

Potrivit susținerilor martorilor denunțatori, la finalul anului 2013, inculpatul Popa Bogdan Cornel le-a propus ca S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. să execute și lucrările de reabilitare a zidului de împrejmuire de la Palatul Mogoșoaia (monument istoric). Pentru a demara procedura de achiziție publică, inculpatul Popa Bogdan Cornel i-a cerut martorului denunțator Gogonea Teodor suma de 400.000 euro, cu scopul de a o da Primarului Municipiului București pentru ca acesta să fie de acord cu prinderea în bugetul C.C.P.B.P.B., aferent anului 2014, a sumei necesare pentru execuția lucrărilor, procedura fiind următoarea: bugetele instituțiilor din subordinea Primarului, conținând și cheltuielile preconizate, inclusiv justificarea destinației sumelor, trebuie aprobate de către Primar care, ulterior, le include în bugetul Municipiului București, pe care îl înaintează spre aprobare și în susține în fața Consiliului General al Municipiului București. Întrucât martorul denunțator Gogonea Teodor a refuzat propunerea, pe motiv că nu dispunea de o sumă atât de mare, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL l-a anunțat ulterior că „a rezolvat el cu primarul și este de acord”, comunicându-i totodată că din sumele pe care denunțatorii trebuie să i le remită inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, după reținerea pentru ei doar a treimii obișnuite din profit, directorul C.C.P.B.P.B. va remite un procent de 5%, raportat la valoarea fiecărei plăți, către directorul economic, pentru că a efectuat plățile.

Această situație de fapt, descrisă de către martorii denunțatori în cererea de sesizare a DNA-ului, este conformă cu declarațiile inculpatului Popa Bogdan Cornel date în fața organelor de urmărire penală (vol. 18 dup, vol. 8 dup, vol. 19 dup).

Ca urmare a acestei înțelegeri s-a încheiat contractul cadru nr. 27/17.01.2014, în baza căruia au fost încheiate patru contracte subsecvente, în valoare totală de 17.092.610,70 lei, TVA inclus (aproximativ 3.832.423 euro), potrivit copiilor de pe contracte depuse la dosarul cauzei (f. 351-396 vol. 14 dup). Ca și în cazul contractului vizând lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B., și de data aceasta, banii primiți de către inculpatul Popa Bogdan Cornel cu titlu de mită și preț al influenței (potrivit spuselor Parchetului în quantum de 6.389.226,29 lei) au fost mascați prin perfectarea unor contracte de subcontractare fictive. În această activitate au fost implicate S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L., S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. și S.C. DELTA PAPER S.R.L. (care și-a schimbat ulterior denumirea în S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L.), aceste firme fiind controlate tot de către inculpatul Popa Bogdan Cornel, prin interpușii săi, respectiv inculpatul Albu Romeo, inculpatul Niță Ion și inculpatul Bengalici Claudiu. Pentru a nu fi suspectată de evaziune, societatea denunțatoare nu a mai acționat identic ca în cazul contractului cadru vizând lucrări de întreținere și reparații drumuri C.C.P.B.P.B., în sensul că, la rândul său, a subcontractat lucrările către terții societăți comerciale, care au executat efectiv prevederile contractuale. Terții subcontractanți sunt cei care au executat în fapt lucrările. Schema se prezintă astfel:

C.C.P.B.P.B. a încheiat cele patru contracte subsecvente cu firma denunțatoare S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L., care, la rândul ei, a subcontractat lucrările către S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. (pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor), S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. (pentru achiziția materialelor și a personalului implicat în execuție) și S.C. DELTA PAPER S.R.L. (societate comercială care nu a prestat în fapt nicio lucrare). S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. a subcontractat și ea către S.C. DSB RESTAURĂRI S.R.L., această persoană juridică fiind cea care în fapt a executat lucrările, conform declarațiilor martorilor denunțatori, necontestate pe acest aspect de nicio parte din dosar.

Analizând rețeaua C.C.P.B.P.B. - S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. - S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. - S.C. DSB RESTAURĂRI S.R.L., rezultă că S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L., în condițiile în care S.C. DSB RESTAURĂRI S.R.L. este cea care a executat lucrările, este o societate interpusă, al cărei rol este doar acela de a încasa diferența de bani dintre sumele remise de către S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. în favoarea S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. (în baza primului contract de subcontractare) și sumele de bani remise de către S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. în favoarea S.C. DSB RESTAURĂRI S.R.L. (în baza celui de-al doilea contract de subcontractare). Or, tocmai această diferență, în condițiile în care contractul de subcontractare dintre firma denunțatoare și S.C. DUMIMAR LOGISTIC S.R.L. nu se justifică din punct de vedere economic, reprezintă sumele remise cu titlu de mită.

Cât privește angrenarea în activitatea infracțională a S.C. CRISMAR UNIC S.R.L., societatea care s-a ocupat cu achiziția de materiale și de angajarea forței de muncă, nici perfectarea contractului de subcontractare cu aceasta nu se justifică din punct de vedere economic, deoarece societatea denunțatoare este cea care a identificat furnizorii materialelor de construcție și cea care a furnizat forța de muncă, potrivit declarațiilor martorilor denunțatori, susținute de către inculpatul Popa Bogdan Cornel. Prin urmare, atâta timp cât societatea denunțatoare S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. a executat în fapt toate obligațiile pe care și le-a asumat S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. prin contractul de subcontractare, atunci se pune întrebarea care este scopul încheierii acestui contract. În aceste condiții, explicația oferită de către Ministerul Public, potrivit căreia banii primiți de către S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. de la S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. în baza contractului de subcontractare, reprezintă de fapt o mită mascată, este plauzibilă.

Implicarea inculpatului ALBU ROMEO și a inculpatului BENGALICI CLAUDIU în activitatea infracțională coordonată de către inculpatul Popa Bogdan Cornel, și anume aceea de a da o aparență legală a sumelor primite cu titlu de mită, rezidă în faptul că aceștia controlau S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. și S.C. DELTA PAPER S.R.L., societăți în conturile cărora ajungeau, în mod aparent legal, banii respectivi. Spre deosebire de inculpatul ALBU ROMEO, care recunoaște faptele imputate (f. 52-53 vol. 2 dup, f. 208-216 vol. 18 dup), inculpatul Bengalici Claudiu și-a rezervat dreptul la tăcere, atât în fața procurorului de caz, cât și în fața judecătorului de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii de arestare preventivă (f. 212 vol. 2 dup). Chiar și așa, contribuția acestuia la săvârșirea infracțiunii de spălare de bani derivă nu numai din faptul că coordona activitatea S.C. CRISMAR UNIC S.R.L., ci și din procesul-verbal de redare a convorbirii înregistrată în data de 24.04.2015, în mediu ambiental (f. 172-192 vol. 4 dup). Acesta cunoștea proveniența sumelor de bani care intrau în conturile S.C. CRISMAR UNIC S.R.L., întrucât, la rândul său, remitea aceste sume inculpatului Popa Bogdan Cornel, reținând pentru sine un anumit procent, potrivit convorbirilor înregistrate între inculpatul Popa Bogdan Cornel și martorul denunțator Gogonea Teodor în mediul ambiental din data de 08.04.2015 (f. 15-29 vol. 4 dup).

3. În legătură cu acordul cadru încheiat de către A.C.C.U., vizând execuția de lucrări de alimentare cu apă și drenare a apei în exces pentru patru cimitire din București, s-a reținut săvârșirea în sarcina inculpaților:

a. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, pe parcursul anului 2014, a pretins și primit de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin intermediul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., suma de 3.138.698,04 lei pentru ca, în calitate sa de director la C.C.P.B.P.B., să faciliteze încheierea acordului cadru de către S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. urmând ca, în calitate sa simultană de persoană care controla S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. prin inculpatul BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, să subcontracteze în întregime către societatea denunțătoare execuția lucrărilor (în concret subcontractând doar lucrările la două din cele patru cimitire), să vorbească cu angajații din subordine sa accepte documentația de atribuire propusă de denunțatori și să o aprobe personal;

- *spălare de bani*, prev. de art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, prin intermediul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., ajutat de inculpatul BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, a disimulat adevărata natură a provenienței sumei de 3.138.698,04 lei, primită de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin subcontractarea de la S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. către societatea denunțătoare, la o valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. în loc de mită și preț al influenței,

- b. BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben”, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la spălarea banilor* prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 29 lit. b din Legea nr. 656/2002, constând în aceea că, în cursul anului 2014, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL să disimuleze prin intermediul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. adevărata natură a provenienței sumei de 3.138.698,04 lei primită de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin subcontractarea de la S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. către societatea denunțătoare, la o valoare net inferioară celei din contractele aferente încheiate între S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și A.C.C.U., potrivit înțelegerii, creându-se aparența că diferența de valoare reprezintă profitul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. în loc de mită și preț al influenței, contra unui procent de 15% din suma menționată.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că în raport de cei doi inculpați POPA BOGDAN CORNEL și BENGALICI CLAUDIU există probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că au săvârșit infracțiunile imputate.

Astfel, la începutul anului 2014, după ce inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a fost numit director al A.C.C.U., instituție publică aflată tot în subordinea Primarului Municipiului București, l-a chemat pe denunțatorul GOGONEA TEODOR pentru a-i propune continuarea activității infracționale, prin utilizarea aceluiași mod de operare, dar prin raportare la un acord-cadru ce urma a fi încheiat de A.C.C.U., pentru execuția de lucrări

de alimentare cu apă și drenare a apei în exces (denumit între participanți „apă și canal”) pentru patru cimitire din București.

Cum denunțatorul GOGONEA TEODOR nu a mai dorit ca persoana juridică denunțatoare să fie desemnată câștigătoarea procedurii de achiziție publică finalizată cu încheierea acordului-cadru, inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și acesta au convenit modificarea modului de operare, urmând ca procedura să fie câștigată de una dintre persoanele juridice controlate de POPA BOGDAN CORNEL, anume S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., fostă S.C. DELTA PAPER S.R.L., ce urma să subcontracteze în întregime execuția lucrărilor către persoana juridică denunțatoare.

În aceste condiții, A.C.C.U. a încheiat contractul cadru cu S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. (care de fapt este fosta S.C. DELTA PAPER S.R.L.), după care a subcontractat integral execuția lucrărilor de la cimitirele Ghencea și Metalurgiei către S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L., potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei (vol. 12, 13 dup). Societatea denunțatoare este cea care a executat integral lucrările. Practic, o remitere efectivă de la denunțatori a sumelor aferente acestor lucrări către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL nu mai era necesară, suma de bani fiind pur și simplu reținută de inculpatul BENGALICI CLAUDIU din S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și remisă inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, prin însăși subcontractarea execuției lucrărilor către denunțatori la un preț net inferior, mai exact la valoarea costurilor efective de execuție. Astfel, în timp ce contractul subsecvent pentru lucrările la cimitirul Ghencea încheiat între S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și A.C.C.U. are valoarea de 3.890.645,99 lei fără TVA, contractul de subantrepriză nr. 264/28.07.2014 încheiat între aceeași societate și persoana juridică denunțatoare pentru exact aceleași lucrări are valoarea de 1.616.583,08 lei. Identic, în timp ce contractul subsecvent pentru lucrările la cimitirul Metalurgiei încheiat între S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și A.C.C.U. are valoarea de 4.834.496,79 lei fără TVA, contractul de subantrepriză nr. 328/29.08.2014 încheiat între aceeași societate și persoana juridică denunțatoare pentru exact aceleași lucrări are valoarea de 2.400.512,64 lei. Diferența de preț dintre suma încasată de către S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și cea plătită către S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. reprezintă, potrivit punctului de vedere al Ministerului Public, sume de bani plătite cu titlu de mită. Aspectele învederate de către acuzare sunt plauzibile, deoarece nu există nicio justificare economică pentru a se perfecta contractul cadru dintre A.C.C.U. și S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., atâta timp cât această din urmă societate comercială nu a prestat practic nicio activitate.

În plus, S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. este o societate controlată de către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, prin intermediul inculpatului BENGALICI CLAUDIU. Astfel, asociatul unic și administratorul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. este soția inculpatului Bengalici Claudiu. Potrivit documentelor justificative existente la dosarul cauzei, inculpatul Bengalici Claudiu este cel care semna documentele emise de către S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și care dispunea plățile. Conform declarațiilor martorilor denunțatori, toate documentele emise de către S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. erau întocmite de către aceștia, inculpatului Bengalici Claudiu revenindu-i doar sarcina de a le semna.

Legătura infracțională dintre inculpatul Popa Bogdan Cornel și inculpatul Bengalici Claudiu rezultă și din discuția avută în data de 08.04.2015, înregistrată audio-video în mediul ambiantal (f. 15-39 vol. 4 dup). Deși, inculpatul Bengalici Claudiu nu recunoaște faptele imputate, rezervându-și dreptul la tăcere (f. 212 vol. 2 dup), totuși, întâlnirea avută în data de 24.04.2015 cu martorii denunțatori, înregistrată audio-video (f. 155-192 vol. 4 dup),

atestă că el nu avea nicio putere decizională în cadrul S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L., toată activitatea economică a societății fiind supervizată de către inculpatul Popa Bogdan Cornel. Mai mult decât atât, din convorbirile interceptate ambiantal rezultă în mod clar că, pentru serviciile lui, și inculpatul Bengalici Claudiu beneficia de un procent din mită. Inculpatul Popa Bogdan Cornel recunoaște de altfel implicarea sa în administrarea S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L.

4. În legătură cu executarea contractului vizând executarea restului de gard de la Palatul Mogoșoaia, s-a reținut săvârșirea în sarcina inculpaților:

a. OPRESCU SORIN MIRCEA, a infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în calitate de Primar al Municipiului București, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și inculpatul STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, la data de 05.09.2015, a primit de la primul suma de 25.000 euro din totalul de 60.000 euro preținși de cei doi de la S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN pentru OPRESCU SORIN MIRCEA, bani proveniți din bugetul Municipiului București pentru ca, prin intermediul inculpatului POPA BOGDAN CORNEL și a influenței cunoscute a acestuia asupra conducerii C.C.P.B.P.B. să fie de acord ca societatea denunțatoare să încheie cu C.C.P.B.P.B. contractul înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 și să execute lucrările aferente, „validând” astfel activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Popa Bogdan Cornel și menținând implicit într-o funcție publică importantă un funcționar corupt, prin încălcarea atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local;

b. POPA BOGDAN CORNEL, în concurs real, a infracțiunilor de:

- *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada mai-august 2015, împreună cu inculpatul STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, suma de 852.626, 5 lei, din care împreună cu inculpatul STANCA CRISTIAN a primit echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. sumele necesare, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare în temeiul contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- *complicitate la dare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada mai-august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu inculpatul STANCA CRISTIAN, a pretins și primit prin intermediul inculpatului ALBU ROMEO, zis „Romică”, de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, suma de 7.000 euro (primind echivalentul în lei), pentru a-i remite inculpatului CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce a și făcut la data de 12.08.2015, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în luna august 2015, în calitate de director la

A.C.C.U., i-a remis inculpatului CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, echivalentul în lei al sumei de 7.000 euro, primită de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- *două infracțiuni de dare de mită*, prev. de art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în luna mai 2015, în calitate de director la A.C.C.U., le-a promis inculpaților PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B., și ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., suma de 70.000 euro drept mită pentru amândoi, în numele denunțatorilor S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, pentru ca cei doi să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțătoare;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în perioada mai-august 2015, în calitate de director la A.C.C.U., împreună cu inculpatul STANCA CRISTIAN, a pretins de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, sume de bani, pe care le-a particularizat la data de 19.08.2015 ca fiind 60.000 euro, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită, pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor de către societatea denunțătoare și, ulterior, pentru că a fost de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către societatea denunțătoare a unei părți din lucrările executate), prin remiterea de către inculpatul POPA BOGDAN CORNEL sau inculpatul STANCA CRISTIAN a mitei solicitate, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA va fi de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumei necesare plății integrale a lucrărilor executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

c. ALBU ROMEO, zis „Romică”, a infracțiunii de *complicitate la complicitate la dare de mită* prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în luna august 2015, l-a ajutat pe inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, director la A.C.C.U., să intre în posesia echivalentului în lei al sumei de 7.000 euro pe care acesta și inculpatul STANCA CRISTIAN o pretinseseră de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, prin preluarea efectivă a banilor de la PETROI OCTAVIAN ALIN și remiterea lor inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, știind că acești bani urmează să fie remiși de cel din urmă inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ca mită, pentru că directorul economic a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

d. STANCA CRISTIAN, în concurs real, a infracțiunilor de:

- *complicitate la luare de mită* prev. de art. 48 rap. la art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada mai-august 2015, împreună cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, director la A.C.C.U., a pretins de la denunțatorii S.C. GREEN

LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, suma de 852.626,5 lei, din care împreună cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, a primit echivalentul în lei al sumei de 5.000 euro și, în aceste circumstanțe, în calitate de director la A.C.C.U., inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a fost de acord să vireze din patrimoniul instituției în cel al C.C.P.B.P.B. suma necesară, pentru ca C.C.P.B.P.B. să achite, din acele fonduri, contravaloarea lucrărilor executate de societatea denunțatoare în temeiul contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- *complicitate la dare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în luna iulie 2015, împreună cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, a pretins de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, suma de 7.000 euro (primind echivalentul în lei), pentru a-i remite inculpatului CONSTANTINESCU OCTAVIAN MIRCEA, director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, ceea ce inculpatul POPA BOGDAN CORNEL a și făcut la data de 12.08.2015, pentru că acesta din urmă a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- *două infracțiuni de complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 rap. la art. 290 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în luna perioada iulie-august 2015, știind că inculpații PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, director la C.C.P.B.P.B., și ȘUPEALĂ FLORIN, director adjunct la C.C.P.B.P.B., fuseseră de acord să primească mită suma de 70.000 euro pentru amândoi de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, pentru ca cei doi să fie de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțatoare, a insistat în mod repetat la denunțatori pentru ca aceștia să achite celor doi măcar o parte din mita ce le fusese promisă;

- *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în perioada iulie-august 2015, împreună cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, a pretins de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN sume de bani, pe care le-a particularizat la data de 04.08.2015 ca fiind 50.000 euro, pentru că a susținut că, prin influența pe care o are asupra inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, Primarul Municipiului București (materializată prin faptul că acesta din urmă ar dori mită, pentru a fi de acord cu executarea lucrărilor de către societatea denunțatoare și, ulterior, pentru că a fost de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumelor necesare achitării către societatea denunțatoare a unei părți din lucrările executate), prin remiterea de către el Primarului Municipiului București a mitei solicitate, inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA va fi de acord cu virarea către C.C.P.B.P.B. a sumei necesare plății integrale a lucrărilor executate de societatea denunțatoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

- e. CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, infracțiunea de *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director economic în cadrul aparatului Primarului Municipiului București, în perioada mai-august 2015, a pretins prin intermediul inculpatului POPA BOGDAN CORNEL sume de

bani (particularizate la data de 29.07.2015 ca fiind 7.000 euro) de la denunțatorii S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, primind la data de 12.08.2015 de la POPA BOGDAN CORNEL echivalentul în lei al sumei solicitate, pentru că a fost de acord să dispună virarea cu prioritate a sumelor necesare către C.C.P.B.P.B. pentru a se pune la achita lucrările executate de societatea denunțătoare în baza contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015;

f. PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțătorilor S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (cealaltă parte fiind pentru inculpatul ȘUPEALĂ FLORIN), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțătoare;

g. ȘUPEALĂ FLORIN, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 289 C.pen. cu aplic. art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că, în calitate de director adjunct la C.C.P.B.P.B., în cursul lunii mai 2015, a acceptat promisiunea inculpatului POPA BOGDAN CORNEL, făcută în numele denunțătorilor S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L. prin GOGONEA CRISTINA GIORGIANA, GOGONEA TEODOR și PETROI OCTAVIAN ALIN, de a îi fi remisă o parte din suma de 70.000 euro drept mită (cealaltă parte fiind pentru inculpata PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA), pentru a fi de acord cu încheierea și derularea contractului subsecvent nr. 7 înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 cu societatea denunțătoare.

Infracțiunile imputate inculpatei PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA și inculpatului ȘUPEALĂ FLORIN sunt probate cu înregistrarea ambientală din data de 19.08.2015, redată prin planșe foto la dosarul cauzei (f. 236-241, 247-254 vol. 5 dup), care atestă întâlnirea avută între cei doi inculpați și martorii denunțători Petroi Alin Octavian și Gogonea Teodor. În imagini, se pot vedea cei doi inculpați, fiecare primind câte un plic cu bani înseriați, în interiorul căruia se găsea suma de câte 25.000 lei. Potrivit proceselor-verbale de comparare a seriilor bancnotelor găsite la percheziția efectuată la inculpată (f. 289-290 vol. 1 dup) cu cele predate martorilor denunțători, respectiv inculpatului denunțator Popa Bogdan Cornel, pentru a fi predate destinatarilor mitei (f. 224-234 vol. 5 dup), s-a constatat că ambele bancnote în cupiură de 50 euro ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatei corespund ca serii cu unele din bancnotele predate martorilor denunțători pentru a-i fi remise inculpatei (f. 255 vol. 5 dup). Scopul pentru care au fost primiți respectivii bani este în legătură cu executarea contractului vizând restul de gard de la Palatele Mogoșoaia, potrivit declarațiilor de recunoaștere a inculpatei Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela (f. 114 vol. 2 dup, f. 69-74 vol. 16 dup). Această sumă de 25.000 lei, pentru fiecare inculpat, este doar o tranșă dintr-o sumă de 70.000 euro, potrivit dialogului avut în data de 19.05.2015 la un restaurant din zona Alba Iulia, între cei doi inculpați și martorii denunțători, dar și dialogului ulterior avut în data de 20.05.2015, dialoguri înregistrate ambiental și redată în procese-verbale atașate la dosarul cauzei (f. 279-314 vol. 4 dup). Deși inculpatul Șupeală Florin nu a recunoscut inițial fapta, rezervându-și dreptul la tăcere (f. 145 vol. 2 dup), totuși și acesta apare pe înregistrările ambientale, ca fiind implicat în activitatea infracțională. Mai mult decât atât, acest inculpat i-a remis inculpatei Petroi Avasiloe

Ruxandra Mihaela plicul cu suma de 25.000 lei, potrivit înregistrărilor ambientale care se coroborează cu declarația inculpatei. De altfel, fiind audiat ulterior în data de 23.09.2015, a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa (f. 211-217 vol. 19 dup).

Activitatea infracțională a inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, astfel cum este aceasta descrisă în actul de acuzare, este și ea probată, prin înregistrări ambientale, care îl indică pe acesta, în data de 12.08.2015, întâlnindu-se cu inculpatul Popa Bogdan Cornel la „High Class Cafe”, situată în zona Pieței Alba Iulia (f. 208-211 vol. 5 dup). Inculpatul Constantinescu Mircea Octavian a primit *plicul cu bani înseriați în borseta cu care venise – 7.000 euro*, conform procesului-verbal întocmit în acest sens. Scopul pentru care suma de 7.000 euro a fost remisă cu titlu de mită este acela ca acest inculpat, în calitate de director economic în cadrul Primăriei Municipiului București, să dea dispoziție de plată în favoarea C.C.P.B.P.B., pentru a se plăti serviciile prestate de către firma denunțatoare, potrivit proceselor-verbale de redare a convorbirilor înregistrate în mediul ambiental în data de 29.07.2015 (f. 54-61 vol. 5 dup) și în data de 04.08.2015 (f. 124-140 vol. 5 dup), dintre inculpatul Stanca Cristian și martorul denunțator Petroi Octavian Alin. În baza bugetului aprobat de Consiliul General, Primăria Generală virează lunar bani către instituțiile subordonate în baza cererilor acestora și în limitele bugetare aprobate. Deși audiat fiind de către organele de urmărire penală (f. 85-86 vol. 2 dup, f. 26-31 vol. 8 dup), inculpatul a susținut că a primit de la inculpatul Popa Bogdan Cornel doar suma de 1.000 lei, pentru a-și cumpăra un rând de haine, această afirmație nu poate fi una credibilă atâta timp cât suma remisă este de 7.000 euro, potrivit planșelor foto și procesului-verbal de înscriere a banilor (f. 162-168 vol. 5 dup). De altfel, potrivit proceselor-verbale de comparare a seriilor bancnotelor găsite la percheziția efectuată la inculpat (f. 240-267 vol. 1 dup, f. 157-159 vol. 19 dup) cu cele predate martorilor denunțatori, respectiv inculpatului denunțator Popa Bogdan Cornel, pentru a fi predate destinatarilor mitei (f. 162-168 vol. 5 dup), s-a constatat că un număr de 8 bancnote în cupiură de 50 euro ridicate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului corespund ca serii cu unele din bancnotele predate martorului denunțator Petroi Octavian Alin pentru a-i fi remise, prin intermediul inculpatului Albu Romeo, de către inculpatul Popa Bogdan Cornel către inculpatul Constantinescu Mircea Octavian (f. 69 vol. 19 dup).

Din probele administrate în dosar până la acest moment, rezultă că inculpatul POPA BOGDAN CORNEL și inculpatul STANCA CRISTIAN sunt cei care percepeau banii cu titlu de mită de la martorii denunțatori. Pe lângă aceasta, din întreaga activitate infracțională, și celor doi inculpați le revenea o sumă de bani cu titlu de mită. Astfel, interceptarea convorbirilor din data de 30.06.2015 (f. 459-474 vol. 4 dup) și 01.07.2015 (f. 28-32 vol. 5 dup), purtate de inculpatul Stanca Cristian cu denunțatorii, îl indică pe inculpatul Stanca Cristian pretinzând de la martorii denunțatori suma de 5.000 euro cu titlu de mită pentru el și inculpatul Popa Bogdan Cornel, iar apoi înregistrarea ambientală din data de 03.07.2015 (f. 47-53 vol. 5 dup), îl indică pe inculpatul Stanca Cristian primind de la martorul denunțator Gogonea Teodor suma de 5.000 euro, *bani înseriați* (f. 37-46 vol. 5 dup). Implicarea inculpatului STANCA CRISTIAN în executarea contractului rezultă din procesele-verbale de redare a dialogurilor purtate la data de 29.07.2015 (f. 54-61 vol. 5 dup) și la data de 04.08.2015 (f. 124-140 vol. 5 dup), cu martorul denunțator Petroi Octavian Alin. Din conținutul acestor convorbiri rezultă în mod evident că acest inculpat era la curent cu situația lucrărilor de la Palatul Mogoșoaia. Chiar dacă inculpatul Stanca Cristian nu a recunoscut faptele imputate (f. 171-172 vol. 2 dup), totuși probele în acuzare administrate până la acest moment, vin să creeze suspiciunea rezonabilă că acest inculpat se face vinovat de faptele imputate.

În data de 11.08.2015, inculpatul ALBU ROMEO a primit de la martorul denunțator Petroi Octavian Alin suma de 7.000 euro, bani înseriați (f. 162-168 vol. 5 dup), potrivit planșelor foto efectuate după înregistrările ambientale (f. 169-182 vol. 5 dup). Potrivit declarațiilor acestui inculpat (f. 53 vol. 2 dup) și celorlalte probe din dosar, cei 7.000 euro nu erau pentru el, ci pentru inculpatul POPA BOGDAN CORNEL, căruia i-a și remis suma respectivă, în aceeași zi, la domiciliul acestuia. Inculpatul Popa Bogdan Cornel nu contestă susținerile inculpatului Albu Romeo, suma de 7000 euro fiind cea pe care acesta din urmă i-a predat-o inculpatului CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN a doua zi.

Activitatea infracțională a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA, astfel cum este aceasta descrisă în actul de acuzare, a fost și ea surprinsă, prin înregistrări ambientale, care îl indică pe acesta, în data de 05.09.2015, între orele 19:19 - 19:30, întâlnindu-se cu inculpatul POPA BOGDAN CORNEL la locuința sa din comuna Ciolpani, jud. Ilfov (f. 381-402, 442-445 vol. 5 dup). Inculpatul OPRESCU SORIN MIRCEA a primit o pungă de cadouri cu bani înseriați – 25.000 euro (f. 320-324, 403-430, 442-445 vol. 5 dup), conform procesului-verbal întocmit în acest sens, al cărui conținut nu a fost contestat de inculpat (f. 431-439 vol. 5 dup).

Este de asemenea necontestat faptul că inculpatul Oprescu Sorin Mircea și-a însușit această sumă de bani primită de la inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel, sens în care există la dosarul cauzei: procesul-verbal de efectuare a percheziției corporale și a autoturismului Audi A8 cu nr. B-777-WNA din care rezultă că în aceeași seară, fiind oprit în trafic de organele de anchetă, inculpatul Oprescu Sorin Mircea a predat suma de 5.000 euro, despre care a spus că îi aparțin și i-a luat de la casa sa din Ciolpani (f. 132-150 vol. 1 dup); procesul-verbal de identificare a bancnotelor ce compuneau suma de 5.000 euro ridicată de la inculpat cu ocazia percheziției corporale și a autoturismului Audi A8 cu nr. B-777-WNA (f. 151-152 vol. 1 dup), procesul-verbal din care rezultă că, procedându-se la compararea seriilor bancnotelor predate de inculpatul Oprescu Sorin Mircea (f. 151 – 152 vol. 1 dup) cu seriile bancnotelor înscrise în procesul-verbal de predare a sumei de 25.000 euro către inculpatul Popa Bogdan Cornel în vederea remiterii către inculpatul Oprescu Sorin Mircea (f. 403-430 vol. 5 dup), s-a constatat că acestea corespund în întregime (f. 62-64 vol. 8 dup); declarația martorei Rus Maria Nadina din data de 05.09.2015 potrivit căreia, în acea seară, inculpatul Oprescu Sorin Mircea a venit la ea acasă și i-a lăsat suma de 11.000 euro (f. 33-37 vol. 8 dup); procesul-verbal de identificare a bancnotelor ce compuneau suma de 11.000 euro (f. 39-55 vol. 8 dup), din care rezultă că, procedându-se la compararea seriilor bancnotelor predate de martoră, cu procesul-verbal de predare a sumei de 25.000 euro către inculpatul Popa Bogdan Cornel în vederea remiterii către inculpatul Oprescu Sorin Mircea (f. 403-430 vol. 5 dup), s-a constatat că pentru o sumă totală de 9.400 euro seriile bancnotelor corespund (f. 39-41 vol. 8 dup); declarația ulterioară a martorei Rus Maria Nadina din data de 23.09.2015, potrivit căreia, după data primei audieri, a mai constatat că mai avea și alte bancnote în cupiură de 50 euro, în quantum total de 1.600 euro, care puteau proveni din cele ce-i fuseseră remise de inculpatul Oprescu Sorin Mircea la data de 05.09.2015 (f. 185-190 vol. 19 dup); procesul-verbal de confruntare a seriilor menționate în procesul-verbal de predare către inculpatul Popa Bogdan Claudiu cu planșa foto atașată în care seriile sunt vizibile (f. 403-430 vol. 5 dup), constatându-se existența unei erori materiale în cazul a trei bancnote (f. 38 vol. 8 dup, f. 67 vol. 19 dup). Se poate afirma astfel la acest moment că a fost regăsită în întregime suma de 25.000 euro primită de inculpatul Oprescu Sorin Mircea (f. 403-430 vol. 5 dup), astfel: 5.000 euro, cu ocazia percheziției corporale și auto a inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA (f. 132-152 vol. 1 dup); 9.000 euro, cu ocazia percheziției domiciliare efectuată la imobilul din Ciolpani aparținând aceluiași inculpat (f. 154-207 vol. 1 dup); 11.000 euro, remiși de inculpat

martorei RUS MARIA NADINA, pentru plata unor datorii (f. 35-55 vol. 8 dup, f. 185-190 vol. 19 dup). De altfel, inculpatul Oprescu Sorin Mircea nu a contestat nici acest fapt.

Ceea ce s-a contestat însă de către inculpatul Oprescu Sorin Mircea este *titlul* cu care inculpatul a primit respectiva sumă de bani. În acest sens, fiind audiat de judecătorii de drepturi și libertăți chemați să dispună cu privire la luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, inculpatul a declarat că banii au fost obținuți de la inculpatul Popa Bogdan Cornel *cu titlu de împrumut* și că *nu a avut cunoștință de proveniența lor* (f. 428-432 vol. 18 dup, f. 434-442 vol. 18 dup).

În fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel București a mai arătat inculpatul Oprescu Sorin Mircea și care a fost *destinația* sumei primite de la denunțator: cu suma de 11.000 Euro a achitat o datorie unor prieteni, respectiv *familiei Rus-Nedelea*, pretinzând că urma să-și ajute o prietenă, respectiv pe doamna consilier juridic *Popescu Ioana* de la Colegiul Medicilor București, cu suma de 5.000 Euro, pentru o intervenție medicală, *fără* a preciza dacă acești bani urmau să fie acordați cu titlu de *dar manual* sau *împrumut*.

În privința *titlului care justifică remiterea sumei de 11.000 Euro familiei Nedelea*, inculpatul a precizat că cei 11.000 Euro au fost achitați familiei Nedelea *în baza unui contract de PR* încheiat între inculpat, în nume personal și firma de PR a familiei Nedelea. Contractul de consultanță ar fi avut ca obiect promovarea imaginii Primăriei Municipiului București și a inculpatului. Se observă însă că acel contract *nu a fost înregistrat* în evidențele Primăriei Municipiului București, nici chiar *inculpatul nefiind în posesia vreunui exemplar* al contractului. De altfel, inculpatul *nu a clarificat nici termenele și nici modalitatea de plată a contravalorii prestațiilor* efectuate în baza acestui contract, apreciind doar că nu ridică nicio problemă pentru siguranța circuitului financiar plata în numerar a sumei de 11.000 Euro cu titlu de „datorie” restantă.

În privința *condițiilor acordării „împrumutului” de către inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel*, inculpatul Oprescu Sorin Mircea a precizat că, atunci când a venit din concediu, în jurul datei de 17-18 august 2015, de față cu consilierii cabinetului, inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel i-a spus că îi va rezolva problema cu banii. Inculpatul a declarat însă că *nu poate preciza în ce moment* i-a spus denunțatorului că are nevoie de niște bani pentru a-și achita datoriile pe care le-a menționat (datoria de 11.000 euro către familia Rus-Nedelea și ajutorul pe care urma să îl acorde prietenei Popescu Ioana de la Colegiul Medicilor București, respectiv suma de 5.000 euro pentru o intervenție medicală), precizând însă că *nu* i-a mai menționat denunțatorului că ar mai avea de achitat și *alte datorii*; inculpatul Oprescu Sorin Mircea a declarat că *nu a precizat o sumă anume*, iar pe 17-18 august, într-o discuție generală, inculpatul Popa Bogdan Cornel i-a spus că îl ajută, *fără a se conveni condițiile acordării împrumutului, încheierea contractului în formă scrisă, termenul de restituire a banilor, despre ce sumă este vorba (obiectul prestației)*, inculpatul pretinzând doar că are de achitat datoria principală de 11.000 euro către familia Rus-Nedelea, precum și suma de 5.000 euro cu care urma să o ajute pe doamna Popescu Ioana. A precizat inculpatul că se aștepta să primească cam 20.000 Euro, dar, în data de 5.09.2015, denunțatorul Popa i-a adus 25.000 Euro. Cu această ocazie, inculpatul Oprescu Sorin Mircea a precizat că rămăsese fără bani, deoarece a avut de plătit datorii personale; a început să rămână fără bani de achitat datoriile rămase înainte de concediu, urmând să mai amâne din plata acestora.

A mai precizat inculpatul că a discutat cu domnul Popa despre reproșurile făcute de doamna Minodora (Minodora Ilie, președinta fundației Omenia, domnul Popa fiind prim-vicepreședinte al acestei fundații), în sensul că *denunțatorul are taxe neachitate la masterat* (f.

360-361 vol. 5 dup), dar nu a dat crezare aspectului că este posibil ca domnul Popa să nu fi avut resurse pentru plata acestor taxe, pentru că râdea când a făcut această afirmație, avertizându-l doar să nu se facă de râs. De aceea, nu a găsit că este împovăraător pentru denunțător să îl împrumute cu suma de 25.000 Euro.

A mai precizat, în continuare, inculpatul, că *nu a mai primit bani de la Popa, cu titlul de împrumut de când l-a cunoscut și până în prezent și că l-a cunoscut acum 4 ani la recomandarea unui consilier. De asemenea, a mai precizat ca nu s-a mai împrumutat de la alte persoane fizice, cu atât mai mult de la cele din subordine, neexistând nevoi în acest sens: în momentul în care domnul Popa i-a adus suma de bani ca și împrumut, nu a precizat un termen de restituire, nici suma ce reprezenta obiectul contractului de împrumut nu era precizată, intenționând să restituie împrumutul în 3, 4 luni aproximativ.*

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curte a fost interesat să stabilească și *natura relației dintre inculpat și martorul denunțător, frecvența vizitelor denunțătorului la Ciolpani, precum și motivul vizitelor: inculpatul Oprescu Sorin Mircea a declarat că, la începutul anului 2014, l-a detașat pe inculpatul Popa Bogdan Cornel, pe care-l cunoștea de vreo 4 ani, la Cimitire. Din declarațiile inculpatului rezultă că inculpatul Popa Bogdan Cornel, în cursul anului 2015, l-a vizitat de 6-7 ori la Ciolpani. Vizitele erau efectuate după ora 21.30 seara, ora fiind mai comodă pentru inculpat, deoarece îl aducea la Ciolpani chiar șoferul acestuia (șofer care era în timpul orelor de serviciu), pentru a discuta cu inculpatul Popa Bogdan Cornel. Venea la Ciolpani cam de 2 ori pe lună, ca să lase banii pentru întreținerea casei, utilități, grădină, adică pentru a rezolva probleme legate de casă. Cu aceste ocazii, s-au discutat probleme legate de Primărie. La discuții, șoferul Primăriei era în casă și, de obicei, domnul Stanca, zis Grenadă, era de asemenea prezent când a venit domnul Popa să discute cu inculpatul, la Ciolpani, după orele 21.30, probleme legate de Primărie, cel puțin la început venind împreună.*

Interpelat fiind de judecătorul de drepturi și libertăți de la Curte *de ce aceste discuții legate de bunul mers al Primăriei Municipiului București nu se purtau în timpul orelor de serviciu, la sediul Primăriei, inculpatul a precizat că aceste discuții privind serviciul au avut loc și la Primărie, dar era vizitat acasă după orele de program pentru că ei (denunțătorul, respectiv ex-șoferul Primarului, zis Grenadă) simțeau nevoia de un cadru mai puțin stresant pentru a-și expune problemele. A mai precizat că nu a existat o apropiere între el și domnul Popa: cu toate acestea, din dorința de a da o nouă turnură imaginii cimitirelor, unde existau probleme cu Mafia cimitirelor, „erau apropiați mental”.*

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curte a dorit să lămurească și *de ce inculpatul nu a dorit să utilizeze pentru achitarea datoriei de 11.000 EURO sumele de bani găsite la etajul imobilului din Ciolpani, locuit de tatăl inculpatului în ultimul an de viață, inculpatul declarând că nu a dorit să procedeze în acest sens, pretextând că a uitat de existența acestora.*

În acest sens, judecătorul de drepturi și libertăți reține că, după cum a observat de altfel și Curtea, din procesul-verbal de percheziție domiciliară efectuată la imobilul din Ciolpani rezultă că a fost găsită la etajul imobilului (unde a locuit în ultima parte a vieții până la decesul survenit în anul 2010 tatăl inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA), într-un sac de pânză de culoare maro, suma de 31.050 lei în 295 de bancnote cu cupiura de 50 lei, 54 de bancnote cu cupiura de cate 200 lei, 9 bancnote cu cupiura de 500 lei, 10 bancnote cu cupiura de 100 lei și 40.000 lei în 400 de bancnote cu cupiura de cate 50 lei, și 200 de bancnote cu cupiura de cate 100 lei ce se află într-un săculeț din material sintetic de culoare albastră prevăzut cu o capsă din plastic (f. 154-207 vol. 1 dup). Despre acești bani, după cum rezultă din mențiunile înscrise la fila 4 a procesului-verbal de percheziție domiciliară (f. 216 vol. 1 dup), inculpatul Oprescu Sorin Mircea a declarat că provin din banii strânși din pensie și

economii de către tatăl dânsului, *de-a lungul a 10 ani*: deși decesul a survenit în anul 2010 și între timp, prin Circulara BNR nr. 24/2006 privind încetarea puterii circulatorii și preschimbarea vechilor însemne monetare, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 989 12.dec.2006, ce a abrogat prevederile art. 2 din Circulara Băncii Naționale a României nr. 7/2005 privind măsurile care trebuie luate de către instituțiile de credit/Trezoreria Statului pentru aplicarea Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 196 din 8 martie 2005, la data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, a fost denominată astfel încât 1 leu nou echivalează cu 10.000 lei vechi, se observă că *la percheziție nu au fost găsite bancnote în ROL*. De menționat este și că noua serie de bancnote ce cuprinde două noi valori, *cea de 200 lei și cea de 500 lei*, a fost emisă tot începând cu anul 2005.

Revenind la evenimentele petrecute în data de 05.09.2015, inculpatul a precizat că, *între orele 9,30 și 11, a fost la primăria Mogoșoaia la întâlnire cu Primarul pentru a discuta despre planul de transport București-Ilfov*, de față fiind personalul primăriei și arhitectul șef de la Mogoșoaia, într-o zi de sâmbătă dimineața. S-a întâlnit, cu aceasta ocazie, cu Nadina Nedelea, care l-a asistat la interviu; menționează că și inculpatul Popa era în 05 septembrie în Curtea Palatelor Brâncovenești, apoi a aflat că i-a decedat bunicul, la ora 14,30. Nu a discutat în acea dimineață în incinta palatelor Brâncovenești cu denunțatorul, ci doar s-au salutat. La ora 14, la plecare, l-a întrebat pe Popa de ce este supărat și a spus că i-a murit bunicul sau bunica, i-a mai spus că după-amiaza vine să-i aducă banii cu care i-a promis că îl ajută; deși i-a spus să nu mai vină dacă are un deces, denunțatorul a insistat și a spus că vine în jurul orelor 19-19,30. A precizat că *încă din 2.09.2015, domnul Popa urma să-i aducă banii*, dar în acea dimineață de 5.09. a insistat să-i aducă banii pe 5 seara, chiar dacă îi decedase bunicul.

În continuare, fiindu-i adus la cunoștință de judecător transcriptul convorbirii de pe conținutul suportului optic tip VERBATIM seria MAPA 07SI08135143, inscripționat Suport Th 54 B ce conține convorbirea din data de 2.09.2015 purtată cu inculpata Popa Bogdan Claudiu (f. 353-355 vol. 5 dup), inculpatul a precizat că *i-a spus domnului Popa să nu mai vină cu Grenadă la Ciolpani* (menționând că nu a folosit sintagma pe câmp, la țară), deoarece înainte cu, 2, 3 zile la inculpat în birou a venit domnul Sasu cu o rugămintă domestică, însoțit de un prieten ofițer SRI care avea o rugămintă tot pentru o problemă domestică și l-au întrebat dacă știe ceva de Grenadă, iar ofițerul i-a spus că acesta ar putea avea probleme și să aibă grijă.

Judecătorul de drepturi și libertăți de la Curte a fost interesat din nou să clarifice și *de ce resursele bănești găsite la Ciolpani în cash la percheziție (31 050 Lei în cate 300 de bancnote cu cupiura de cate 100 lei și 27 bancnote cu cupiura de cate 50 lei, precum și 18 000 Euro în 90 bancnote cu cupiura de cate 100 Euro și 180 bancnote cu cupiura de cate 50 Euro, conform mențiunilor înscrise la fila 3 din procesul-verbal de percheziție imobiliara, bani despre care inculpatul a precizat ca provin din economii și împrumuturi efectuate pe parcursul a 3-4 ani)(f.154-207 vol. 1 dup) nu au fost utilizate, deși erau suficiente, pentru achitarea datoriei de 11.000 euro pe care inculpatul a precizat că are față de familia Nedelea și acordării unui ajutor d-nei consilier Popescu Ioana de la Colegiul Medicilor pentru o intervenție medicală*. Inculpatul a declarat că sumele găsite în lei la percheziție constituiau un tampon existent pentru *plata impozitelor și cheltuielilor aferente imobilului din Ciolpani*. Cei 9000 euro erau *rezerva* pentru momentul în care este nevoie ca dna doctor cu care inculpatul este împreună de mai mulți ani să plătească datoriile la ANAF.

În raport cu cele expuse mai sus, (și) judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii de prelungire a arestării preventive apreciază că apărarea inculpatului este infirmată, la acest moment procesual, de mijloacele de probă administrate

în faza de urmărire penală, existând probe care justifică suspiciunea că *inculpatul cunoștea proveniența ilicită a sumei de bani primită*, aspect ce rezultă în mod clar din conținutul dialogului purtat cu inculpatul Popa Bogdan Cornel, în locuința sa, când, imediat după remiterea banilor, spunându-i-se „25 de la MOGOȘOAIĂ”, reacția inculpatului a fost aceea de a spune „Da, da, da! Mulțam!” (f. 434 vol. 5 dup).

Întrebat cu privire la acest aspect, inculpatul Oprescu Sorin Mircea a declarat în fața judecătorului că nu a auzit particula „Mogoșoia”, întrucât la acel moment îl conducea spre ieșire pe *doctorul Lucian Duță*, care venise în vizită.

Explicația dată de inculpat nu este însă credibilă, având în vedere că informația primită de la denunțator: „25 de la MOGOȘOAIĂ” nu este deloc amplă, iar fraza este extrem de scurtă, pentru a putea fi asimilată în întregime, cu foarte multă ușurință. În plus, din procesul-verbal încheiat cu acea ocazie, rezultă că inculpatul Popa Bogdan Cornel a rostit această frază în timp ce îi înmâna inculpatului Oprescu Sorin Mircea punga de cadouri în care se afla suma de bani iar răspunsul inculpatului „Da, da, da! Mulțam!” a sosit cu promptitudine.

De asemenea, nici procesul verbal și nicio altă probă aflată la dosarul cauzei nu confirmă versiunea inculpatului privind vizita la domiciliul său, în aceeași seară și în același interval orar a doctorului Lucian Duță. Din procesul-verbal de supraveghere (f. 381-382 vol. 5 dup) rezultă că vizita domnului Duță și vizita denunțatorului nu s-au suprapus, neputându-se susține în aceste condiții că nu a acordat suficientă atenție discuțiilor cu inculpatul Popa Bogdan Cornel. În acest sens, se constată că timpul pe durata căruia a avut loc vizita doctorului Lucian Duță (18.30-19.15) nu se suprapune cu cel în care a avut loc vizita denunțatorului Popa Bogdan Corneliu (19.20-19.35); de altfel, dacă ar fi fost așa cum a susținut inculpatul, în sensul că încă mai era la el în casă doctorul Duță când a sosit denunțatorul, vocea doctorului Duță ar fi fost surprinsă în dialogul ambiental ce a fost înregistrat și redat prin procesul-verbal de la filele 431-439 vol. 5 dup; or, în dialogul de 11 minute sunt redată exclusiv discuțiile dintre inculpat și denunțator.

În plus, nu se explică *urgența și motivul pentru care a fost necesară deplasarea sa la Ciolpani* și de ce nu era mai simplu ca întâlnirea cu remiterea sumelor de bani să se realizeze în București sau într-un alt loc care nu necesita o deplasare ca cea care a avut loc în data de 05.09 la Ciolpani.

Trebuie menționat și că, deși inculpatul Oprescu a declarat că se aștepta să primească de la denunțator un împrumut de 20.000 Euro, el a primit 25.000 Euro într-o pungă de cadouri *fără a număra banii*, pentru a ști ce sumă trebuie să restituie și *fără a întreba care este termenul în care trebuie să îl restituie, mai ales că era primul împrumut pe care îl contracta de la subordonați în general și de la domnul Popa în special*. Mai trebuie reamintit că *inculpatul nu a atins banii, nu i-a numărat, ci doar i-a cerut inculpatului Popa să-i pună sub o pernă ornamentală*, comportament care nu este specific unei persoane care primește cu titlu de împrumut, cu respectarea legii, o sumă de bani.

Se mai impune și precizarea că în imobilul inculpatului de la Ciolpani, în numerar au fost găsite la percheziție, conform mențiunilor înscrise în procesul-verbal de percheziție imobiliara (f. 154-207 vol. 1 dup), sumele de 31.050 Lei, precum și 18.000 Euro, bani despre care inculpatul a precizat că provin din economii și împrumuturi efectuate pe parcursul a 3-4 ani, 31.050 lei și 40.000 lei, bani găsiți într-un săculeț la etajul locuinței, despre care inculpatul a arătat că provin din banii strânși din pensia și economiile făcute de tatăl lui de-a lungul a 10 ani, 500 euro bani găsiți în sufrageria locuinței. Or, în condițiile în care se observă că în locuința inculpatului a fost găsită în numerar suma de aprox. 43.000 euro, sumă suficientă

pentru achitarea pretensei datorii de 16.000 euro, se constată că nu e plauzibilă apărarea inculpatului că acesta avea nevoie să se împrumute cu suma de 25.000 euro.

Mai mult, vizita denunțatorului Popa Bogdan Cornel la locuința inculpatului Oprescu Sorin Mircea, în seara zilei de 05.09.2015, a fost precedată de întâlnirea ce a avut loc la data de 31.08.2015 între inculpații Stanca Cristian și Popa Bogdan Cornel. În cursul acestei întâlniri, astfel cum rezultă din procesul - verbal de redare a dialogurilor purtate în mediul ambiantal (f. 332-346 vol. 5 dup), aflând că inculpatul Popa Bogdan Cornel a primit suma de 60.000 euro de la reprezentantul societății denunțătoare (S.C. GREEN LINE CONSTRUCT S.R.L.) și întrebat fiind „Cum facem?”, Stanca Cristian a întrebat întâi „60 ... păi lu' șefu' cât îi dăm?” și, când Popa Bogdan Cornel a refuzat să menționeze vreo valoare („Nu știu! Zi tu!”), Stanca Cristian a decis „Dă-i 25 lu' șefu'!”.

Întrebat de judecătorul de drepturi și libertăți cu privire la apelativul „șefu'” inculpatul Oprescu Sorin Mircea a admis că inculpatul Popa Bogdan Cornel i se adresa în acest mod.

În cursul aceleiași întâlniri, după ce i-a adus la cunoștință inculpatului Popa Bogdan Cornel că *ar trebui să se ducă singur să-i remită această sumă inculpatului Oprescu Sorin Mircea* (având în vedere că el este „filat”, nu știe când se va termina și nu dorește să atragă bănuiele asupra Primarului și a lui Popa Bogdan Cornel), inculpatul Stanca Cristian a fost de acord să stabilească el cu inculpatul Oprescu Sorin Mircea ziua întâlnirii de la Ciolpani, urmând ca în 2-3 zile să-i comunice inculpatului Popa Bogdan Cornel această informație.

În aceste condiții, în seara zilei de 02.09.2015 a avut loc o altă întâlnire (proces-verbal de redare, f. 347-355 vol. 5 dup) între inculpatul Oprescu Sorin Mircea și inculpatul Popa Bogdan Cornel, în biroul primului. Pe parcursul acesteia, atunci când Popa Bogdan Cornel i-a învederat inculpatului Oprescu Sorin Mircea esența celor discutate cu inculpatul Stanca Cristian („Eu am fost la Grenadă”, „Și i-am spus. Eu vroiam ... el mi-a zis: „Băi, du-te tu la el și du-te tu pe câmp””, „Și am hotărât să venim împreună”, „Și să mă anunțe el pe mine cu o zi-două. Acum dumneavoastră ... mă duc la el”), inculpatul Oprescu Sorin Mircea nu numai că a confirmat sensul expresiei „pe câmp” folosit de interlocutori, dar a și stabilit cum se va proceda în noile condiții (supravegherea inculpatului Stanca Cristian): „Gata, lasă-l acolo pe Grenadă”, „Vii tu ...”, *explicând totodată că eliminarea temporară a lui Stanca Cristian este necesară pentru că „acuma-i periculos din ...”*. Spre finalul conversației, interlocutorii au revenit la subiectul întâlnirii de la imobilul din Ciolpani („la câmp” sau „la țară”), stabilind ca în ziua de sâmbătă, 05.09.2015, când amândoi se vor întâlni la C.C.P.B.P.B. cu ocazia unui interviu acordat de Primar, să stabilească detaliile întâlnirii.

Potrivit procesului verbal de redare (f. 376-380 vol. 5 dup), în *dimineața zilei de 05.09.2015*, inculpatul Oprescu Sorin Mircea s-a întâlnit cu inculpatul Popa Bogdan Cornel și au stabilit ca întâlnirea să aibă loc în jurul orei 19.00-19.30 la imobilul aparținând Primarului („Vai de capul...! Ne vedem mai pe seară atunci, acolo?”, „Mă gândesc că un 7, ca să nu ... [neinteligibil]... mai ales...[neinteligibil]... 7 e bine?”).

În concluzie, din probele existente până la acest moment la dosarul cauzei, astfel cum au fost expuse mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți reține că subzistă suspiciunea rezonabilă în sensul că inculpatul Oprescu Sorin Mircea a cunoscut proveniența ilicită a sumei de 25 000 euro, pe care a primit-o de la inculpatul denunțator Popa Bogdan Cornel, cu titlu de mită.

În privința apărărilor formulate de inculpat în sensul că scopul mitei potrivit încheierii de arestare preventivă este să nu-l dea afară pe inculpatul Popa Bogdan Cornel, diferit de scopul indicat în propunerea de prelungire a arestării preventive, judecătorul de drepturi și libertăți reține

caracterul lor neîntemeiat, prin raportare atât la conținutul referatului în cauză (f. 53 din referat), cât și la aspectele legate de această problemă reținute de judecătorul de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel, pe care și le însușește (cu trimitere la încheierea nr. 950/CO/DL/14.09.2015 a Curții de Apel București, Secția a II-a Penală, pronunțată în dosarul nr. 32580/3/2015), concluzionând (și el) că *scopul* pentru care suma de 25.000 euro a fost remisă cu titlu de mită este *acela* ca acest inculpat, în calitate de primar al Municipiului București, să fie de acord ca societatea denunțatoare să încheie cu C.C.P.B.P.B. contractul înregistrat sub nr. 144/26.05.2015 și să execute lucrările aferente, „*validând*” astfel activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Popa Bogdan Cornel și menținând implicit într-o funcție publică importantă un funcționar corupt, prin încălcarea atribuțiilor sale prevăzute de Legea nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, referitoare la procedura de eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor publice de interes local. Chiar dacă inculpatul Oprescu Sorin Mircea nu a recunoscut fapta imputată, totuși probele în acuzare administrate până la acest moment vin să creeze suspiciunea rezonabilă că acest inculpat se face vinovat de săvârșirea acesteia.

Legat de *atribuțiile sale de serviciu*, inculpatul a precizat în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curte că, în ceea ce privește plata lucrărilor pentru reamenajarea Centrului Cultural Palatul Brâncovenesc de la Porțile Bucureștiului, *plata se făcea de Structura financiară a Palatelor Brâncovenești din bani prevăzuți din bugetul Primăriei Municipiului București*, după ce directorul aproba ordonanțarea după bugetul pe care-l aveau prevăzut Administrația Palatele Brâncovenești sau Administrația Cimitirelor, instituții aflate în subordinea Primăriei Municipiului București. A mai declarat inculpatul că *atribuțiile Primarului general constau în verificarea alocării eficiente a banilor publici*, neavând nicio legătură în procedura de atribuții a lucrărilor, prin sintagma „se cheltuiau eficient” înțelegând că „bani nu se cheltuie pe prostii”. Subcontractările se puteau încheia, în accepția Primarului General al Municipiului București, doar dacă nu se depășea valoarea contractului. A mai arătat inculpatul că, în calitate de Primar, verifica și semna plata sumelor de bani doar după verificările celorlalte direcții, care cenzurau eficiența și justetea și legalitatea edificării acelor construcții, însă, în ceea ce privește alegerea firmelor pentru realizarea acestor lucrări, aceasta atribuție revenea Directorului general și Aparatului economico - financiar cu atribuții în acest sens. Or, chiar din declarația inculpatului dată în fața judecătorului de drepturi și libertăți de la Curte, se reține, ca o primă concluzie, că într-adevăr Primarul General al Municipiului București avea *atribuții de serviciu în legătură cu plata sumelor de bani din bugetul Primăriei Municipiului București*, al cărei ordonator de credite era, *societății SC GREEN LINE CONSTRUCT SRL* (societatea care a înregistrat denunțul având ca obiect faptele de corupție săvârșite de către inculpatul Popa Bogdan Cornel în data de 31.03.2015), în sensul că semna virarea banilor și, totodată, îi incumba obligația verificării alocării eficiente a banului public.

În ceea ce privește *caracterul actual* al stării de pericol pentru ordinea publică, este adevărat că, odată cu trecerea timpului, ecoul faptelor antisociale se diminuează sau chiar se stinge, însă, în cauză, perioada de *mai puțin de 1 lună* scursă de la momentul luării măsurilor preventive, este insuficientă pentru a ajunge la concluzia solicitată de inculpați, prin apărători.

Dimpotrivă, privarea de libertate a inculpaților este încă *necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică*, în raport chiar de criteriile enunțate de legiuitor (art. 223 alin. 2 C.pr.pen., implicit și art. 218 alin. 1 C.pr.pen.), printre care, *gravitatea faptelor, modalitatea și împrejurările presupuse de săvârșire*, dar și *împrejurări legate de persoana inculpaților*.

În ciuda susținerilor total nefondate ale apărării, *gravitatea faptei* trebuie avută în vedere de judecător și la momentul analizării propunerii de prelungire a unei măsuri preventive, nu doar la momentul pronunțării unei soluții asupra fondului unei cauze, în acest sens fiind, de altfel, și dispozițiile exprese ale art. 234, respectiv art. 218 C.pr.pen. raportate la dispozițiile art. 223 C.pr.pen.

În cauză, pericolul pentru ordinea publică rezultă nu numai din *natura și gravitatea infracțiunilor* de care sunt acuzați inculpații – (printre alte infracțiuni grave - în cazul unora dintre inculpați) *grave infracțiuni de corupție* (inculpatul *Popa Nicolae Bogdan* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, luare de mită, dare de mită, complicitate la luare și dare de mită, trafic de influență; inculpatul *Stanca Cristian* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare și dare de mită și trafic de influență; inculpatul *Bengalici Claudiu* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la spălare de bani; inculpatul *Constantinescu Mircea Octavian* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii de luare de mită; inculpata *Petroi Avasiloaie Ruxandra Mihaela* fiind acuzată de săvârșirea infracțiunii de luare de mită; inculpatul *Șupeală Florin* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii de luare de mită; inculpatul *Albu Romeo* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunilor de complicitate la spălare de bani și complicitate la complicitate la dare de mită; inculpatul *Oprescu Sorin Mircea* fiind acuzat de săvârșirea infracțiunii de luare de mită), *calitatea inculpaților* – *funcționari publici sau persoane în relații strânse cu funcționari publici* (inculpatul *Popa Nicolae Bogdan* - director al Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane și fost director al Centrului Cultural Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului; inculpatul *Stanca Cristian* - fost șofer al Primarului Municipiului București, devenit ulterior inspector în cadrul Administrației Cimitirelor și Crematoriilor Umane; inculpatul *Bengalici Claudiu* - administrator al SC Delta Construct Invest SRL și SC CRISMAR UNIC SRL, societăți care aveau încheiate contracte cu instituții publice din subordinea Primăriei Municipiului București; inculpatul *Constantinescu Mircea Octavian* - director al Direcției Economice din cadrul aparatului Primarului Municipiului București; inculpata *Petroi Avasiloaie Ruxandra Mihaela* – director al Centrului Cultural Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului; inculpatul *Șupeală Florin* – director adjunct al Centrului Cultural Palatele Brâncovenești de la Porțile Bucureștiului; inculpatul *Albu Romeo* – pe de o parte, administrator al SC Delta Paper SRL, societate care avea încheiate contracte cu instituții publice din subordinea Primăriei Municipiului București, iar pe de altă parte, în relații de cumetrie cu inculpatul *Popa Bogdan Cornel* - inculpatul *Popa Bogdan Claudiu* fiind nașul de cununie și de botez al inculpatului *Albu Romeo*; inculpatul *Oprescu Sorin Mircea* – Primarul Municipiului București), cât și din *modalitatea de comitere a faptelor*. Astfel, din modul de operare rezultă că inculpații au acționat premeditat, după un plan bine pus la punct, în cadrul căruia fiecare avea un rol bine determinat. Având drept atribuții de serviciu gestionarea banului public (sau, în cazul unora din inculpați, având strânse legături cu persoane care aveau drept atribuții de serviciu gestionarea banului public), aceștia au înțeles să transforme Primăria Municipiului București într-o sursă ilicită de venituri, coordonând activitatea acestei instituții către propriile interese.

Astfel, deși *inculpatului Popa Bogdan Cornel* i se impută *cea mai intensă activitate infracțională, având implicare în toate infracțiunile care fac obiectul prezentului dosar*, ceea ce ar fi justificat pe deplin luarea și în raport de acesta a măsurii arestării preventive, totuși Ministerul Public nu a solicitat luarea acestei măsuri, ci doar prelungirea măsurii arestului la domiciliu, „gratificându-l” pentru cooperare. Or, în cursul urmăririi penale, sesizat cu o propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu, judecătorul de drepturi și libertăți

dispune doar în limitele propunerii formulate, neputând în acest sens a dispune din oficiu cu privire la înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive.

Din probele administrate până la acest moment rezultă că atât *inculpatul Popa Bogdan Cornel*, dar și *inculpatul Stanca Cristian* sunt „colectorii” de mită, care aveau rolul de a o remite mai departe, după ce își asigurau și ei un beneficiu al pretinselor infracțiuni (procent din suma primită). Deși apărarea a susținut că inculpatul Stanca Cristian este un simplu fost șofer și, neavând o poziție importantă în cadrul Primăriei Municipiului București, nu avea de ce să primească bani cu titlu de mită, totuși probele administrate converg către o altă idee. Conform procesului-verbal de redare în formă scrisă a dialogului ambiental audio-video purtat în data de 09.04.2015, de către martorii denunțatori Gogonea Teodor, Petroi Octavian Alin cu inculpatul Popa Bogdan Cornel (f. 56-68 vol. 4 dup), rezultă că inculpatul Stanca Cristian era cunoscut de către funcționarii din primărie ca fiind omul de bază al Primarului Municipiului București (inculpatul Popa Bogdan Cornel: „... *discutați cu Cristi! Mi l-a băgat, controlează tot ...*.” martorul denunțator Gogonea Teodor: „*Și la Mogoșoaia?*” inculpatul Popa Bogdan Teodor: „*Tot!*”). Practic, inculpatul Stanca Cristian – șofer la bază, devenit ulterior inspector în cadrul A.C.C.U. – a ajuns, printr-o conjunctură favorabilă (apropierea de Primarul Municipiului București) să controleze în fapt activitatea mai multor instituții aflate în subordinea Primăriei Generale. Această poziție informală i-a permis să intre în contact nu numai cu directorii din primărie și cu cei din instituțiile publice subordonate primăriei, dar și cu prestatorii de servicii, facilitând intermedierea mitei. Raportându-se în aceste condiții la *gravitatea faptelor* de care este acuzat inculpatul Stanca Cristian (dintre cele mai grave fapte de corupție), la *caracterul repetitiv* al actelor de „colectare” și ulterior de remitere de mită de la contractorii privați (cu consecința caracterului obișnuit al actelor de corupție, al modului „normal” în care se discută de remiterile de mită), la *caracterul conspirat* al încheierilor de colectare și ulterior de remitere a mitei (discuțiile la care s-a angajat și inculpatul Stanca Cristian pe tema primirii sumelor de bani fiind extrem de limitate, uneori chiar absente, ceea ce denotă atât dorința de conspirativitate, cât și obișnuința de a proceda în acest mod, provenită tocmai din *caracterul repetat și organizat al faptelor*), la *antecedentele penale ale inculpatului*, se impune prelungirea măsurii arestării preventive a acestui inculpat.

În ceea ce-l privește pe *inculpatul Constantinescu Mircea Octavian*, deși propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive începe cu prezentarea ideii că i s-ar imputa acestuia că, în calitate de director economic în cadrul Primăriei Municipiului București, ar fi primit cu titlu de mită 5% din valoarea fiecărui contract (f. 4 din referat), totuși (și) judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea acestei propuneri reține în sarcina acestuia doar *fapta concretă* pentru care există înregistrările ambientale (analizată în cele de mai sus) și pentru care s-a pus în mișcare în mod expres acțiunea penală. Atât susținerile inculpatului Popa Bogdan Cornel că cca. 5% din banii primiți cu titlu de mită îi remitea acestuia (f.126 vol. 18 dup, f. 218-227 vol. 19 dup), cât și susținerile inculpatului Albu Romeo cu privire la alte sume de bani presupus a fi remise inculpatului Constantinescu Mircea Octavian (alte sume de bani decât suma de 7.000 euro în privința căreia inculpatul este acuzat că ar fi primit-o cu titlu de mită) (f. 214-215 vol. 18 dup) nu pot fi avute în vedere la acest moment procesual, inculpatul nefiind acuzat decât pentru săvârșirea unei singure fapte, descrise mai sus. Cu toate acestea, chiar și prin reținerea unei singure infracțiuni în sarcina sa, se impune prelungirea măsurii arestării preventive, pornind de la *valoarea sumei primite cu titlu de mită – 7.000 euro* și de la *calitatea sa de director economic în cadrul Primăriei Municipiului București* – persoană fără semnătura căreia banii publici nu ar fi putut ieși din patrimoniul instituției.

Cu privire la pericolul social concret pe care îl prezintă pentru ordinea publică inculpata Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, acesta decurge din *valoarea sumei primite cu titlu de mită – 25.000 lei și din funcția deținută – aceea de director al C.C.P.B.P.B.* Deși aceasta a avut o *poziție procesuală de recunoaștere*, totuși, și ea a avut un *rol cheie* în mecanismul infracțional, deoarece, chiar dacă plata serviciilor pentru executarea restului de gard de la Palatul Mogoșoaia se făcea din banii alocați de Primărie, totuși contractul de achiziție s-a încheiat de către C.C.P.B.P.B., în nume propriu, în calitate de beneficiar, iar plata efectivă se făcea tot de către această instituție. În plus, conform înregistrărilor ambientale, suma de 25.000 lei, pe care a primit-o, reprezintă *doar o parte dintr-o tranșă promisă, mai mare, de 35.000 euro*. Pe de altă parte, judecătorul are în vedere și faptul că *inculpatul Popa Bogdan Cornel este cel care a propus-o pe inculpata Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela în funcția de director al C.C.P.B.P.B.*, conform declarațiilor inculpatului Oprescu Sorin Mircea în fața judecătorului de drepturi și libertăți. Având în vedere că ilicitul penal al celor doi totuși se întrepătrunde (a se vedea fapta de care este acuzată inculpata), se poate lejer trage concluzia că, prin această propunere, inculpatul Popa Bogdan Cornel nu a urmărit altceva decât ca, prin intermediul inculpatei Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, să-și continue activitatea infracțională, demarată pe vremea când el însuși era director al C.C.P.B.P.B. O dovadă în acest sens stă faptul că inculpata Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela a fost numită director la C.C.P.B.P.B. în aprilie 2015, iar potrivit acuzațiilor, din luna mai 2015 (la o lună distanță de la numirea în funcție), a acceptat promisiunea de a primi mită.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Șupeală Florin, se impune prelungirea măsurii arestării preventive, pornind de la *valoarea sumei primite cu titlu de mită – 25.000 lei și de la funcția deținută – aceea de director adjunct al C.C.P.B.P.B.* Ca și în cazul inculpatei Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, deși acest inculpat a avut și el în final o *poziție procesuală de recunoaștere*, totuși, și el a avut un *rol cheie* în mecanismul infracțional, deoarece, chiar dacă plata serviciilor pentru executarea restului de gard de la Palatul Mogoșoaia se făcea din banii alocați de Primărie, totuși contractul de achiziție s-a încheiat de către C.C.P.B.P.B., în nume propriu, în calitate de beneficiar, iar plata efectivă se făcea tot de către această instituție. În plus, conform înregistrărilor ambientale, suma de 25.000 lei, pe care a primit-o, reprezintă *doar o parte dintr-o tranșă promisă, mai mare, de 35.000 euro*. Pe de altă parte, judecătorul are în vedere și faptul că din probele administrate rezultă că *el este cel care a implicat-o pe inculpata Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela în infracțiunea de luare de mită, remițându-i plicul cu banii marcați*. De altfel, din fișa de cazier judiciar (f. 81-82 vol. 16 dup) rezultă că acest inculpat *nu este la primul conflict cu legea penală*, având deja o condamnare anterioară, la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare, cu suspendare sub supraveghere, pe un termen de încercare de 7 ani, infracțiunea pentru care este cercetat în prezentul dosar fiind săvârșită în stare de recidivă postcondamnatărie.

Inculpatul Albu Romeo, ca și inculpatul Bengalici Claudiu reprezintă *instrumentele prin intermediul cărora ceilalți inculpați din dosar au încercat să disimuleze sursa ilicită a banilor primiți cu titlu de mită*. Diferența dintre cei doi constă în *atitudinea lor procesuală*: inculpatul Albu Romeo a recunoscut faptele imputate și a colaborat cu organele de urmărire penală. De altfel, din fișa de cazier judiciar (f. 346 vol. 2 dup) rezultă că inculpatul Bengalici Claudiu *nu este la primul conflict cu legea penală*, având deja o condamnare anterioară, la pedeapsa de 1 an închisoare, cu suspendare condiționată, pe un termen de încercare de 3 ani. În privința acestei condamnări, totuși, (și) judecătorul de drepturi și libertăți investit cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive nu este de acord cu punctul de vedere emis de către procurorul de caz, în sensul că acesta este cunoscut cu antecedente penale, întrucât este

reabilitat de drept, prin împlinirea termenului de încercare (la data de 02.01.2010). Totodată, activitatea inculpatului Bengalici Claudiu este *mult mai intensă*, deoarece acestuia i se impută că ar fi spălat banii proveniți din mită prin două societăți: S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și S.C. CRISMAR UNIC S.R.L. Pe lângă acestea, judecătorul are în vedere și faptul că *Ministerul Public* nu a solicitat de la început luarea și față de inculpatul Albu Romeo a măsurii arestării preventive, „gratificându-l” și pe acesta pentru cooperare.

În ceea ce-l privește pe *inculpatul Oprescu Sorin Mircea*, deși la începutul propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive se prezintă ideea că i s-ar imputa acestuia că, în calitate de Primar al Municipiului București, ar fi primit cu titlu de mită 10% din valoarea fiecărui contract (f. 4 din referat), după care, în mod treptat se ajunge la sugerarea ideii că i s-ar imputa acestuia că, în aceeași calitate de Primar al Municipiului București, ar fi primit, în toata perioada 2013-2015, în mod repetat, diverse sume de bani cu titlu de mită, totuși judecătorul de drepturi și libertăți investit cu soluționarea acestei propuneri reține în sarcina acestuia doar *fapta concretă* pentru care există înregistrările ambientale (analizată în cele de mai sus) și pentru care s-a pus în mișcare în mod expres acțiunea penală. Atât susținerile inculpatului Popa Bogdan Cornel (f. 50 vol. 18 dup, f. 68-75 vol. 18 dup, f. 120-126 vol. 18 dup, f. 282-303 vol. 8 dup, f. 218-227 vol. 19 dup), cât și ale inculpatului Albu Romeo (f. 206-207, 213-214 vol. 18 dup) în sensul că, în toată această perioadă (2013-2015), din banii primiți cu titlu de mită, o mare parte îi revenea inculpatului Oprescu Sorin Mircea, nu pot fi avute în vedere la acest moment, inculpatul nefiind acuzat decât pentru săvârșirea unei singure fapte, descrise mai sus. Același regim îl au și apărările avocaților inculpatului vis-a-vis de aceste aspecte.

Totodată, în ceea ce privește celelalte aspecte care exced de asemenea acuzației concrete aduse până la acest moment inculpatului în prezentul dosar, la care a făcut referire apărarea, parte din ele regăsindu-se și în încheierea judecătorului de drepturi și libertăți de la Curte (cum ar fi atitudinea cu care inculpatul ar fi tratat problema incompatibilității inculpatului Popa Bogdan Cornel, situația acționariatului sau a părților sociale și a creanțelor pe care le deținuse inculpatul în cadrul societății Medical Prestige SRL/Academica/Anais Medical Center), judecătorul constată că acestea sunt simple observații pe care, de altfel, procurorul nu a înțeles să le preia în propunerea formulată.

Cu toate acestea, chiar și prin reținerea unei singure infracțiuni în sarcina sa, se impune prelungirea măsurii arestării preventive, raportat la *natura și gravitatea infracțiunii de corupție* de a cărei comitere este acuzat inculpatul (luare de mită), la *valoarea sumei de bani primită cu titlu de mită* (25.000 euro), la *modul în care inculpatul a intrat în posesia acestei sume de bani* (descoperind existența unui director de instituție publică din subordinea sa, care a creat un grup de persoane cărora le atribuie contracte în contraprestația încasării unor sume mari de bani drept mită, în loc să sancționeze acest comportament, a decis că ar fi în interesul său să intre în activitatea infracțională, asigurându-și astfel un venit suplimentar, în mod ilicit), la *caracterul conspirat* al metodei folosite de inculpat pentru a intra în posesia acestei sume de bani (stabilirea întâlnirilor de la Ciolpani în cadrul unor discuții directe, întâlnirile (inclusiv cea de remitere a celor 25.000 euro) având loc doar noaptea și în interiorul unui imobil care îi aparține inculpatului, în condițiile în care inculpatul își ia și cere și persoanelor care urmează să pătrundă în imobil să-și ia măsuri de precauție (cu consecința că probarea activității sale infracționale ar fi mult îngreunată), faptul că inculpatul nu s-a atins de suma de bani primită decât după ce persoana care i-a dat mita a plecat din imobil), la *funcția deținută* – Primar al Municipiului București, la *reacția societății* la asemenea fapte, prin care o persoană publică, deținătoare a celei de-a doua funcții electivă ca număr de voturi în România primește mită,

prin intermediul directorului unei instituții publice din subordinea sa, la împrejurarea că în cauză, alături de inculpat, *mai sunt cercetate alte 9 persoane*, funcționari publici, dar și persoane private, însă în strânse relații cu funcționari publici.

Toate aceste considerente expuse mai sus reprezintă în opinia judecătorului de drepturi și libertăți ***temeiuri necesare și suficiente***, de natură a impune în continuare privarea de libertate a inculpaților, măsura arestării preventive a inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, Stanca Cristian și Bengalici Claudiu și cea a arestului la domiciliu a inculpaților Popa Bogdan Claudiu și Albu Romeo justificându-se pentru ***o bună desfășurare a procesului penal***, în faza de urmărire penală.

Se poate considera că, dată fiind gravitatea - în special, dar nu numai - a infracțiunilor de corupție de comiterea cărora sunt acuzați inculpații, rezultată și din funcțiile sau relațiile deținute de aceștia, ***luarea unei măsuri preventive mai ușoare nu este oportună, putând afecta în mod considerabil buna desfășurare a urmăririi penale***, fie prin *activitatea acestora posterioară faptelor*, fie prin *reacția declanșată în cadrul societății de faptele comise*.

În ceea ce privește jurisprudența CEDO în această materie, Curtea a statuat în mod constant în sensul că, din cauza gravității deosebite și a ***reacției publicului*** față de acestea, unele infracțiuni pot să provoace o tulburare socială de natură a justifica o detenție provizorie, cel puțin pentru un anumit timp. Acest motiv trebuie considerat ca relevant și suficient numai dacă este bazat pe fapte de natură să demonstreze că eliberarea acuzatului ar determina o tulburare reală a ordinii publice. În plus, privarea de libertate va continua să fie legitimă numai dacă ordinea publică va fi pe mai departe amenințată, continuarea privării de libertate neputând fi folosită ca o anticipare a pedepsei cu închisoarea (CEDO, cauza Letellier vs. Franța din 26.06.1991).

Or, faptele, presupus săvârșite de inculpați (infracțiuni de corupție, în legătură cu activitatea din cadrul Primăriei Municipiului București și al instituțiilor publice din subordine, și infracțiuni de spălare de bani, în strânsă legătură cu acestea) sunt de natură să provoace o puternică rezonanță în cadrul societății, infracțiunile de corupție, prin amploarea lor deosebită aducând atingere uneia dintre cele mai importante valori protegute de legea penală, respectiv corectitudinea și cinstea funcționarilor publici. În contextul întăririi (chiar la nivel mondial) a atitudinii de combatere a acestui flagel social, presupunerea săvârșirii unor atare infracțiuni este suficient de gravă pentru a justifica privarea de libertate, fiind necesară o reacție fermă împotriva celor bănuți de comiterea unor asemenea fapte.

Luarea unei alte măsuri preventive mai ușoare ar fi natură să creeze și să inducă opiniei publice convingerea că legea nu are eficiență față de persoanele care, prin statutul lor (deținători de funcții publice sau chiar private, dar în strânse relații cu cele publice), ar trebui să asigure încrederea societății în administrația publică, astfel că plasarea inculpaților în arest la domiciliu sau sub control judiciar ar potența starea de neîncredere a opiniei publice cu privire la modul în care organele judiciare aplică legea și protejează respectarea valorilor sociale care reglementează buna și corecta desfășurare a acului de justiție.

Deși avocatul inculpatului Oprescu Sorin Mircea a invocat cauza *Lazăr împotriva României* (hotărârea din 31 mai 2012, cererea nr. 23395/05), se constată că circumstanțele acestei spețe sunt diferite de prezenta cauză. Astfel, reamintim că în cauza Lazăr, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 5 par. 3 din Convenție având în vedere că instanțele nu au oferit motive pertinente și suficiente pentru menținerea reclamantului în detenție preventivă; însă în această cauză durata arestării preventive a fost de *2 ani, 3 luni și 2 săptămâni*, reclamantul fiind acuzat că făcea parte dintr-o *rețea de trafic*

internațional de droguri. Curtea a constatat că, în speță, jurisdicțiile naționale au prelungit periodic detenția preventivă a reclamantului și a relevat *caracterul succint și abstract al motivării judecătorilor*, care s-au rezumat la a menționa câteva criterii prevăzute de Codul de procedură penală, dar au neglijat să specifice modul în care aceste criterii erau aplicabile în cazul reclamantului. Curtea a constatat de asemenea că tribunalele au menținut detenția, invocând motive similare, repetând aceleași criterii, iar o astfel de motivare nu este însă conformă cu garanțiile cuprinse în art. 5 par. 3 din Convenție.

Reamintim însă că, în *cauza Bălțeanu împotriva României* (Hotărârea din 16 iulie 2013, cererea nr. 142/04), reclamantul a fost arestat pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită*, fiind plasat în detenție preventivă timp de *10 luni*. Curtea a constatat că instanțele naționale și-au motivat dispozițiile de menținere a reclamantului în detenție preventivă *în principal pe impactul faptei pretins comise asupra ordinii publice*, instanțele luând spre examinare circumstanțele specifice ale cauzei și oferind motive întemeiate pe situația personală a reclamantului și pe probele care indicau că acesta săvârșise fapta, iar motivarea instanțelor nu a fost una succintă sau formalistă, fiind luate în considerare și împrejurările relevate pe parcursul procedurii judiciare. În circumstanțele concrete ale cauzei, Curtea a considerat că instanțele naționale au oferit motive pertinente și suficiente pentru extinderea detenției preventive a reclamantului care nu a fost una excesiv de lungă, nefiind încălcat art. 5 par. 3 din Convenție.

De asemenea, în *cauza Voicu împotriva României*, Hotărârea din 10 iunie 2014, cererea nr. 22015/10), Curtea a reținut că durata măsurii arestării preventive (de *1 an, 3 luni și 19 zile*) a reclamantului, acuzat de săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, nu a încălcat art. 5 par. 3 din Convenție. Curtea a constatat că instanțele naționale și-au întemeiat hotărârile de menținere a arestului preventiv pe: (i) *riscul ca reclamantul să încerce să influențeze probatoriul în cauză* (ii) *impactul pretinselor fapte asupra ordinii publice*. În acest sens, instanțele au analizat fiecare circumstanță a cauzei, realizând o motivare care a avut în vedere situația particulară a reclamantului. Acestea au examinat de fiecare dată oportunitatea aplicării unei măsuri preventive mai blânde. În consecință, Curtea a considerat că instanțele naționale au oferit motive suficiente și relevante pentru respingerea cererilor de înlocuire a măsurii arestului preventiv într-o măsură mai blândă, iar perioada arestului preventiv nu a fost excesiv de lungă.

Mai mult, judecătorul de drepturi și libertăți reține, în ceea ce îl privește pe *inculpatul Oprescu Sorin Mircea*, că în cauză există indicii în sensul că buna desfășurare a procesului penal ar fi afectată în situația în care s-ar dispune față de acesta oricare dintre măsurile preventive prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b)-d) C.pr.pen., având în vedere și faptul că *este posibil ca inculpatul să influențeze ancheta, în special prin prisma calității pe care o deține – aceea de Primar al Municipiului București*.

O dovadă în acest sens o reprezintă convorbirea interceptată în mediul ambiental purtată în seara zilei de 05.09.2015, pe holul Direcției Naționale Anticorupție, în cursul căreia inculpatul Oprescu Sorin Mircea i-a indicat în mod repetat inculpatului Popa Bogdan Cornel: „Nu dăm declarații...”, „N-o să dăm declarații.”, „Nu dăm declarații, chemăm avocatul.” (proces-verbal de redare - f. 441 vol. 5 dup).

Mai mult, aflând că *inculpatul Popa Bogdan Cornel nu cunoștea dacă banii erau sau nu marcați*, inculpatul Oprescu Sorin Mircea i-a cerut acestuia să declare la fel: „Banii. ... [neinteligibil, vorbește în șoaptă]... ai venit să... doamna MUNTEANU cu Groapa...”, „De aia..”, mai precis „De aia te-am chemat, cu Groapa... madam MUNTEANU...”, încercând așadar să

determine inculpatul să susțină că motivul sosirii sale în imobilul de la Ciolpani nu avea legătură cu vreo sumă de bani (proces-verbal de redare - f. 441 vol. 5 dup).

Explicația - neplauzibilă însă - dată de inculpat în fața judecătorului de drepturi și libertăți investit cu soluționarea propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului, vis-a-vis de această discuție, respectiv că, *exact în acele momente și-a adus aminte* că o veche prietenă (doamna Munteanu) l-a rugat să-l ajute cu locul de veci al mamei sale, decedată cu o zi înainte, a fost analizată pe larg de judecătorul de drepturi și libertăți de la Curte, inculpatului acordându-i-se spațiu pentru clarificarea contextului adresării acestei rugăminți și a revenirii în mod brusc în memoria inculpatului a decesului mamei prietenei tocmai pe holurile DNA, deși îl văzuse pe denunțător de 3 ori în data de 5.09.2015, atât în incinta Palatelor Brâncovenești, cât și la Ciolpani, cu ocazia primirii celor 25.000 Euro, cu titlu de mită.

Deloc de neglijat în privința inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA și STANCA CRISTIAN este și „discuția” pe care cei doi au purtat-o la data de 17.09.2015 în *autovehiculul aparținând D.G.P.M.B. destinat transportului persoanelor private de libertate* (la care s-a făcut referire mai sus), din care rezultă că primul este în continuare interesat ca persoanele apropiate lui să păstreze tăcerea cu privire la activitatea infracțională derulată împreună, în timp ce al doilea este dispus să păstreze această tăcere. În acest sens, se remarcă că, pe parcursul discuției ce a urmat între cei doi inculpați, după ce s-au salutat și a urmat un scurt moment de liniște, inculpatul STANCA CRISTIAN i-a spus din buze inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA „Nu și, după 2 secunde, a făcut cu degetul arătător un semn în formă de X în dreptul buzelor. Or, simplul fapt că *inculpații au profitat de prima ocazie* pe care au avut-o pentru a asigura că a fost respectat „codul tăcerii”, respectiv pentru a permite respectarea în continuare, este exemplificativ pentru prejudiciile care ar fi aduse urmării penale dacă inculpații ar putea să comunice în mod liber (având în vedere restricțiile specifice măsurii arestării preventive ce impun inclusiv menționarea în documente a persoanelor care îl vizitează pe cel privat de libertate).

În acest context, nici circumstanțele de ordin personal ale inculpaților, cum ar fi lipsa antecedentelor penale, vârsta, situația familială, experiența și realizările pe plan profesional (cunoscute de altfel și la momentul luării măsurilor preventive), nu pot contrabalansa gravitatea faptelor comise și sunt total insuficiente pentru a fundamenta alegerea unei măsuri alternative măsurilor preventive dispuse în cauză. După cum s-a menționat și mai sus, în ciuda susținerilor total nefondate ale apărării, gravitatea faptei trebuie avută în vedere de judecător și la momentul analizării propunerii de prelungire a unei măsuri preventive, nu doar la momentul pronunțării unei soluții asupra fondului unei cauze, în acest sens fiind, de altfel, și dispozițiile exprese ale art. 234, respectiv art. 218 C.pr.pen. raportate la dispozițiile art. 223 C.pr.pen.

Astfel, în ceea ce îl privește pe inculpatul Oprescu Sorin Mircea, judecătorul reține că, argumentele ținând de *situația familială* a acestuia, de *starea de sănătate*, care au fost de altfel expuse (și) *doar cu 5 zile în urmă*, într-o manieră absolut identică, în cererea de înlocuire a măsurii arestului preventiv a inculpatului și analizate în mod temeinic de judecătorul investit cu soluționarea acelei cauze (a se vedea încheierea din camera de consiliu din data de 25.09.2015 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 34012/3/2015) nu pot primi la acest moment alte semnificații, care să determine judecătorul să considere că inculpatul ar trebui eliberat din detenție.

În acest sens, judecătorul reține și faptul că, deși inculpatul acuză *afecțiuni medicale multiple*, susținute de înscrisurile medicale depuse la dosar, nu există probe în sensul că

inculpatul nu ar suporta regimul de detenție, de altfel, pentru acesta, existând și posibilitatea tratamentului medical sub pază permanentă, potrivit dispozițiilor art. 240 C.pr.pen.

Mai mult, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, la acest moment, din datele dosarului rezultă că inculpatul primește tratamentul medical de care are nevoie, fiind chiar consultat de către foștii săi colegi de la Spitalul Universitar, al cărui conducător, de altfel, a și fost.

Prin raportare la susținerile inculpatului referitoare la *protejarea dreptului la viață*, judecătorul reamintește că nu există o expertiză medicală din care să rezulte nici că, din cauza condițiilor de detenție pe durata măsurii arestării preventive, viața inculpatului este în pericol sau că afecțiunile de care suferă inculpatul l-ar supune unui pericol sau unei încercări de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției.

Totodată, se observă că nu există înscrisuri ori alte informații din care să rezulte că inculpatului nu îi este asigurată alimentația corespunzătoare în arest, astfel că se constată că este neîntemeiată susținerea inculpatului în sensul că îi este pusă în pericol viața.

Concluzia de mai sus este în acord și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în *cauza Răducu împotriva României din 21.04.2009*, a constatat că prin arestarea preventivă timp de două luni și jumătate a inculpatului, primar, acuzat de trafic de influență, inculpatul fiind suferind de diabet, cardiopatie ischemică, hipertensiune arterială, Parkinson și obezitate și decedând după aprox. 2 luni de la data punerii în libertate în urma unui stop cardiac, nu a fost încălcat art. 2 din Convenție câtă vreme acesta a primit tratamentul medical adecvat în spitalul penitenciar.

De asemenea, trebuie amintit că în analiza art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Curtea a reținut că, în aprecierea stării de sănătate a persoanei arestate preventiv, acest articol din Convenție nu stabilește o obligație generală de a elibera o persoană pe motive de sănătate pentru a-i permite să beneficieze de un tratament specific bolii de care suferă, ci impune obligația statului de a proteja starea de sănătate a persoanei private de libertate (*Kudla c.Poloniei și Hurtado c.Elveției*).

În ceea ce privește susținerile inculpatului referitoare la *pretinsele abuzuri ale reprezentanților Ministerului Public*, care ar putea interfera cu dreptul său la sănătate, respectiv la viață, judecătorul atrage atenția inculpatului în sensul că acestea exced cauzei de față, inculpatul având deschise, în această privință, posibilitățile prevăzute de lege de a le aduce la cunoștința organelor competente.

Referitor la susținerile inculpatului privind *respectarea dreptului la o apărare decentă și la egalitatea de arme*, judecătorul subliniază faptul că normele de procedură penală asigură oricărui inculpat, inclusiv celui aflat în arest preventiv, suficiente garanții în această privință.

În ceea ce privește *celelalte circumstanțe personale ale inculpatului* (faptul că are 64 ani, nu este cunoscut cu antecedente penale, iar din caracterizările depuse la dosar rezultă că: în perioada cât a exercitat calitatea de medic, a fost apreciat pentru activitatea sa în domeniul chirurgical și relația afectivă pe care a avut-o cu pacienții; de asemenea, în perioada cât a fost Primar General al Capitalei, a reamenajat spitalele, le-a dotat și finanțat, a început construcția unui spital de copii), judecătorul reține că nici acestea nu sunt în favoarea lăsării inculpatului în libertate, neavând o înrâurire semnificativă la soluționarea la acest moment a acestei cereri. Fapta presupus a fi săvârșită de către inculpat este de o gravitate deosebită, aspecte peste care judecătorul, ținând cont mai ales de pericolul pentru ordinea publică pe care îl prezintă inculpatul și de amploarea activităților presupus infracționale cercetate în prezentul dosar, nu poate trece, cu consecința lăsării în libertate a acestuia. Mai mult decât atât, în acord cu Ministerul Public, judecătorul subliniază că, sub acest aspect, prezintă relevanță și

faptul că inculpatul a încercat să-și construiască atât propria imagine, cât și pe cea a Primăriei Municipiului București, printr-o presupusă mită, fiind vorba, bineînțeles, de fapta reținută în sarcina inculpatului din data de 05.09.2015 (cu referire la susținerile inculpatului privind contractul de PR încheiat cu familia Nedelea).

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Constantinescu Mircea Octavian*, judecătorul reține de asemenea că nici *circumstanțe personale* (lipsa antecedentelor penale, educația) nu sunt în favoarea lăsării acestuia în libertate, neavând o înrâurire semnificativă la soluționarea la acest moment a acestei cereri. Și fapta presupus a fi săvârșită de către acest inculpat este de o gravitate deosebită, aspecte peste care judecătorul, ținând cont mai ales de pericolul pentru ordinea publică pe care îl prezintă inculpatul și de amploarea activităților presupus infracționale cercetate în prezentul dosar, nu poate trece, cu consecința lăsării în libertate a acestuia.

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Stanca Cristian*, judecătorul reține că argumentele ținând de *situația familială* a acestuia (familie organizată, o fetiță în vârstă de 10 ani, o spălătorie auto) sunt avute în vedere de judecător în analiza propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive, însă, având în vedere gravitatea faptelor pentru care este acuzat inculpatul și amploarea activităților presupus infracționale din care face parte și activitatea infracțională a inculpatului, le va da eficiență, dacă va fi cazul, la soluționarea pe fond a cauzei.

În ceea ce o privește pe *inculpata Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela*, judecătorul reține că argumentele ținând de *circumstanțele personale* ale acesteia (persoana inculpatei, mediul din care provine, deținătoare a unei diplome de licență) au fost cunoscute și evaluate de judecător la momentul luării măsurii arestării preventive, iar față de durata de timp scursă, nu se impune la acest moment să le fie acordată o altă relevanță juridică, care să contrabalanseze gravitatea concretă a faptei comise, inclusiv în contextul ansamblului infracțional ce formează obiectul prezentului dosar. Oricum, în eventualitatea în care inculpata va fi trimisă în judecată și se va stabili, la finalizarea cercetării judecătorești, vinovăția sa, vor putea fi avute în vedere de instanță la momentul aplicării pedepsei (dacă va fi cazul), putând constitui unul dintre criteriile de individualizare judiciară a acesteia.

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Șupeală Florin*, judecătorul reține de asemenea că argumentele ce țin de *situația familială și socială* a acestuia (este căsătorit, are o familie organizată, are 2 băieței minori, în vârstă de 4, respectiv 8 ani, este contabil, are un mic magazin) au fost cunoscute și evaluate de judecător la momentul luării măsurii arestării preventive, iar față de durata de timp scursă, nu se impune la acest moment să le fie acordată o altă relevanță juridică, care să contrabalanseze gravitatea concretă a faptei comise, inclusiv în contextul ansamblului infracțional ce formează obiectul prezentului dosar. La fel ca în cazul inculpatei Petroi Avasiloae Ruxandra Mihaela, în eventualitatea în care inculpatul va fi trimis în judecată și se va stabili, la finalizarea cercetării judecătorești, vinovăția sa, vor putea fi avute în vedere de instanță la momentul aplicării pedepsei (dacă va fi cazul), putând constitui unul dintre criteriile de individualizare judiciară a acesteia.

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Bengalici Claudiu*, judecătorul reține că *datele care circumstanțiază persoana inculpatului*, deși ar putea fi apreciate drept pozitive, nu pot constitui unicul criteriu avut în vedere la momentul aprecierii asupra prelungirii măsurii arestării preventive, ci acestea trebuie analizate în raport și de gravitatea faptelor comise. Or, în acest context, având în vedere gravitatea faptelor pentru care este acuzat inculpatul, dar și amploarea activităților presupus infracționale din care face parte și activitatea infracțională a acestuia, le va da eficiență, dacă va fi cazul, la soluționarea pe fond a cauzei.

În ceea ce îi privește pe inculpații Popa Bogdan Claudiu și Albu Romeo, judecătorul reține că *toate aspectele favorabile* acestora au fost deja avute în vedere de judecătorii investiți cu soluționarea luării măsurii arestului la domiciliu, iar în raport de durata de timp scursă nu se impune ca la acest moment procesual să le fie acordată o relevanță mai mare (cu consecința plasării inculpaților eventual sub control judiciar, posibilitate pe care judecătorul trebuie să o ia în considerare și din oficiu, în ciuda concluziilor inculpaților de menținere a măsurii preventive dispuse asupra lor). Mai mult, în cazul *îndeosebi* al inculpatului Popa Bogdan Cornel, judecătorul reține că măsura preventivă a arestului la domiciliu este una *mai mult decât rezonabilă* în raport de gravitatea faptelor imputate și de gradul acestuia de implicare în întreaga activitate infracțională ce formează obiectul prezentului dosar.

Pe de altă parte, în ceea ce privește egalitatea de tratament cu inculpații plasați în arest la domiciliu, judecătorul face trimitere la aspectele mai sus-arătate în privința inculpaților Popa Bogdan Claudiu (îndeosebi) (f. 30) și Albu Romeo (f. 31), reamintind că, în privința celor doi, Ministerul Public nu a solicitat luarea măsurii arestării preventive, ci doar prelungirea măsurii arestului la domiciliu, „gratificându-i” pentru cooperare. Or, în cursul urmăririi penale, sesizat cu o propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu, judecătorul de drepturi și libertăți dispune doar în limitele propunerii formulate, neputând în acest sens a dispune din oficiu cu privire la înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura arestării preventive. De altfel, în cazul inculpatului Albu Romeo, judecătorul constată că singurul dintre inculpați în privința căruia s-ar pune problema unei oarecare comparații, ar fi inculpatul Bengalici Claudiu, cercetat și el pentru infracțiuni de complicitate la spălare de bani. Însă, după cum s-a mai precizat în cuprinsul prezentei încheieri (f. 31), diferența dintre cei doi constă în *atitudinea lor procesuală*: inculpatul Albu Romeo a recunoscut faptele imputate și a colaborat cu organele de urmărire penală. De altfel, din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatul Bengalici Claudiu *nu este la primul conflict cu legea penală*, având deja o condamnare anterioară, la pedeapsa de 1 an închisoare, cu suspendare condiționată, pe un termen de încercare de 3 ani (pentru care, ce-i drept, a intervenit reabilitarea de drept). Totodată, activitatea inculpatului Bengalici Claudiu este *mult mai intensă*, deoarece acestuia i se impută că ar fi spălat banii proveniți din mită prin două societăți: S.C. DELTA CONSTRUCT INVEST S.R.L. și S.C. CRISMAR UNIC S.R.L.

În continuare, judecătorul de drepturi și libertăți constată că privarea de libertate a inculpaților *nu* a depășit un termen rezonabil, cu atât mai puțin termenul *obiectiv* de 180 zile (art. 236 alin. 4 C.pr.pen., respectiv art. 222 alin. 9 C.pr.pen.), fiind la prima prelungire solicitată, organelor judiciare penale neputându-li-se imputa perioade semnificative de inactivitate.

Nu în ultimul rând, judecătorul de drepturi și libertăți reține că urmărirea penală față de inculpați, care sunt supuși măsurilor preventive de *25 de zile*, *nu este finalizată*, astfel că pentru desfășurarea în condiții corespunzătoare a procesului penal, sunt justificate, momentan, măsurile preventive dispuse.

În acest sens, judecătorul face referire la actele de urmărire penală menționate la fila 52 din referatul cu propunerea de prelungire, ce urmează a fi efectuate în cauză: finalizarea procedurii de căutare a datelor relevante pentru cauză în copiile efectuate asupra dispozitivelor ridicate de la inculpați. În acest context, se cuvine învederat că din unitatea DVR ce cuprinde înregistrările camerelor de supraveghere ale imobilului de la Ciolpani aparținând inculpatului OPRESCU SORIN MIRCEA a fost copiat un volum de date de 4 TB (terra biți), primirea tuturor răspunsurilor de la instituțiile financiare cărora le-au fost solicitate date financiare; ulterior, finalizarea raportului de constare tehnico-științifică

financiar contabilă; în cazul în care va fi necesar, în baza raportului de constatare menționat, efectuarea de rectificări ale acuzațiilor aduse inculpaților (cuantumul exact al sumelor, pentru a se cunoaște ce sume de bani a primit fiecare dintre participanți), cu respectarea procedurilor de aducere la cunoștință; dispunerea și punerea în executare a măsurilor asiguratorii, obligatorii atât în cazul infracțiunilor de corupție, cât și a celei de spălare de bani; audierea unor martori; în urma analizei întregului material probator administrat, aprecierea asupra necesității extinderii urmăririi penale efectuate cu privire la alte fapte ale inculpaților (spălare de bani, luare de mită, grup infracțional organizat), tot cu respectarea procedurilor de aducere la cunoștință; verificarea seriilor bancnotelor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare realizate la locuința inculpatului ALBU ROMEO), reținând că realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin.2 C.pr.pen. poate avea loc numai prin menținerea inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, Stanca Cristian și Bengalici Claudiu în detenție provizorie și a inculpaților Popa Bogdan Claudiu și Albu Romeo în arest la domiciliu.

În consecință, nici înlocuirea măsurilor preventive a inculpaților din prezenta cauză cu o măsură alternativă, cum ar fi cea a arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b) - d) C.proc.pen., nu se impune, urmând să se aprecieze asupra necesității acestor măsuri pe parcursul procesului penal.

Apreciind, raportat la complexitatea deosebită a cauzei și la natura infracțiunilor de care inculpații sunt acuzați, că privarea de libertate a inculpaților este proporțională cu gravitatea acuzațiilor, prin raportare și la natura interesului public ocrotit, judecătorul de drepturi și libertăți va admite propunerea Parchetului și va dispune prelungirea atât a măsurii arestării preventive a inculpaților Oprescu Sorin Mircea, Constantinescu Mircea Octavian, Petroi Avasiloe Ruxandra Mihaela, Șupeală Florin, Stanca Cristian și Bengalici Claudiuși, cât și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților Popa Bogdan Claudiu și Albu Romeo, pe o durată de 30 zile, de la data de 07.10.2015 la 05.11.2015, inclusiv.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

Admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției în dosarul de urmărire penală nr. 181/P/2015, de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpaților OPRESCU SORIN MIRCEA, STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă”, CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN, PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA, ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” și BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” și a măsurii arestului la domiciliu a inculpaților POPA BOGDAN CORNEL și ALBU ROMEO, zis „Romică”.

În baza art. 234 și urm. C.pr.pen. dispune prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaților:

OPRESCU SORIN MIRCEA (fiul lui Mircea și Alexandrina, născut la data de

emis de Tribunalul București, Secția I Penală;

STANCA CRISTIAN, zis „Grenadă” (fiul lui Marian și Dumitra, născut la data de

[REDACTAT]
București, Secția I Penală;

CONSTANTINESCU MIRCEA OCTAVIAN (fiul lui natural și Teodorina, născut la

[REDACTAT]
emis de Tribunalul București, Secția I Penală;

PETROI AVASILOAE RUXANDRA MIHAELA (fiica lui Marian și Mariana, născută

[REDACTAT]
Tribunalul București, Secția I Penală;

ȘUPEALĂ FLORIN, zis „Sfântu” (fiul lui Gheorghe și Paulina, născut la data de

[REDACTAT]
emis de Tribunalul București, Secția I Penală;

BENGALICI CLAUDIU, zis „Ben” (fiul lui Mircea și Verona, născut la data de

[REDACTAT]
Tribunalul București, Secția I Penală,

pe o perioadă de 30 zile, de la 07.10.2015 până la 05.11.2015, inclusiv.

În baza art. 222 alin. 2 C.pr.pen., dispune prelungirea măsurii arestului la domiciliu luată față de inculpații:

POPA BOGDAN CORNEL (fiul lui Silviu și Ecaterina, născut la data de 06.05.1976 în

[REDACTAT] rată la
[REDACTAT] oamna

[REDACTAT] Cămin nr. 7, bl. 4, sc. 2, et. 4, ap. 02 și I.N. București, sector 2, str. Pădureni nr. 21),

ALBU ROMEO, zis „Romică” (fiul lui Gheorghe și Nicolina, născut la data de

[REDACTAT]
Mogoșoaia, jud. Ilfov, str. Basculei nr. 2),

pe o perioadă de 30 zile, de la 07.10.2015 până la 05.11.2015, inclusiv.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, **30.09.2015.**

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

GULUȚANU ALINA-NADIA

**GREFIER,
Badea Vasile Marius**

LumeaJustitiei.ro