

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN, (...),
prin avocatul meu ales Maria Vasii, (...)
depun prezenta

CERERE DE REVIZUIRE

A sentinței penale nr 675 din data de 02 iulie 2013, pronunțată de Tribunalul Argeș în dosarul nr. 1252/109/2013, hotărare ramasa definitiva prin Decizia penală nr. 358 /A/ 18 iunie 2014 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti .

Imiintemeiez prezenta cerere de revizuire pe dispozitiile art 453 alin 1 lit a, b, c, d NCPP.

Cat priveste dovada cazurilor de revizuire inteleg sa invoc prevederile art 454 alin 2 NCPP, respectiv imprejurarea ca nu mai este necesara parcurgerea procedurii penale si prezentarea hotararii judecatoresti de constatare a infractiunilor legate de aspectele invocate, deoarece a intervenit prescriptia raspunderii penale.

In acest caz instanta fiind investita cu judecarea cauzei, inclusiv sub aspectul infractiunilor semnalate, dovada falsului facandu-se prin orice mijloc de dovada (potrivit legii).

Va solicit a admite cererea de revizuire si a dispune rejudecarea cauzei pe fond .

Va solicit a suspenda executarea pedepsei inchisorii de 15 ani si 8 luni inchisoare pana la solutionarea prezentei cereri de revizuire , in conformitate cu prevederile art 460 alin 1 cpp.

CU PRIVIRE LA TEMEIURILE DE DREPT ALE CERERII :

NORME LEGALE RELEVANTE PENTRU CAUZA: Codul de procedura penala

Art. 453. Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:

- b) hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe **declarația unui martor, opinia unui expert** sau pe situațiile învederate de un interpret, **care a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere**, influențând astfel soluția pronunțată;
- c) **un înscris** care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere **a fost declarat fals în cursul judecății sau după pronunțarea hotărârii**, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză;
- d) un membru al completului de judecată, **procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza** a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză;

(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar **cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.**

Art. 454 Dovedirea unor cazuri de revizuire

(1) Situațiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de respectivele persoane.

(2) În cazurile în care dovedirea nu poate fi făcută potrivit alin. (1) datorită existenței unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, proba cazurilor de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)-d) se poate face în procedura de revizuire, prin orice mijloc de probă.

Raportat la aceste temeuri legale inteleg sa promovez prezenta cerere de revizuire cu privire la urmatoarele aspecte:

- Dupa pronuntarea hotararii, am descoperit imprejurari care atesta ca inregistrari/ rapoarte de constatare / rapoarte de expertiza ce au fost folosite ca probe in procesul penal **SUNT FALSE** - motiv pentru care ma adresez instantei prin procedura revizuirii.
- De asemenea, inteleg sa invoc in procedura revizuirii **fapte penale savarsite de catre persoanele ce aveau calitate de specialisti/criminalisti si au desfasurat activitati de prelevare probe si activitati de evaluare a acestora in rapoarte de constatare tehnico-stiintifica** – lucrari ce au primit valoare de

probe in instrumentarea urmaririi penale impotriva mea si au stat la baza condamnarii in cauza in care s-a pronuntat hotararea a carei revizuire o cer.

- Inteleg sa va investesc in procedura revizuirii cu evaluarea declaratiilor unor martori – pe care ii acuza de marturie mincinoasa

Page | 3

Astfel,

Inteleg sa investesc instanta de judecata cu analizarea cazului de revizuire – cu referire la **faptele penale savarsite de catre persoanele ce au intocmit rapoartele de constatare tehnico-stiintifica** folosite ca probe ce au fundamentat acuzatia de omor ce mi-a fost adusa , dupa cum urmeaza :

1. Raport de expertiză biocriminalistică nr. 77311/17.09.2007

- acest Raport de expertiza biocriminalistica **a fost ordonat de o persoana ce nu avea aptitudinea functionala de a instrumenta urmarirea penala** , inclusiv de a ordona lucrari de urmarire penala-fie chiar sub aspectul actelor premergatoare – n.b. **a se vedea ca acest Raport biocriminalistic a primit ulterior valoare de proba esentiala in cauza, stand la baza condamnarii mele**

- Raportul prezinta **nr. dosar 974 / 12.09.2007** (nr. reclamație Pol. Mun. Brașov), deși la 12.09.2007 fusese înregistrat la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov** sub nr. 1961/VIII – 1 / 2007 - **Procuror Popescu**.

- a se observa ca **nu exista la dosar nici un act procesual care sa justifice instrumentarea actiunii penale in acest interval de timp**- avand in vedere ca **urmărirea penală impotriva mea s-a început în 18.09.2007**, prin actul procesual emis de catre procuror Marius Iacob ;

- se observa ca **A FOST O PROBA DISPUSA INAINTE DE INCEPEREA URMARIRII PENALE**

- **SE OBSERVA CA ESTE O PROBA ORDONATA DE UN ORGAN DE URMARIRE PENALA NECOMPETENT** - numai procurorul din cadrul Parchetului Tribunalului este competent a efectua lucrari de urmarire penala intr-o cauza de OMOR – iar, raportat la calitatea mea de ofiter de politie judiciara, singurul organ de urmarire competent a ordona probe si a efectua urmarirea penala era Parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov

- **obiectul expertizei nu este același cu cel dispus prin rezoluția motivată.** (punctele A și B **sunt introduse de expert**).

- plicurile în care s-ar afla probele sunt fotografiate față și verso, **nu sunt fotografiate sigiliile, nu există semnături pe plicuri** nici ale lucrătorilor, nici ale martorilor asistenți. (*pe plicul nr. 1 se poate citi " 05.09.2007, ASA Mircescu E. CFL dispariție de la domiciliu 16³⁵ – 17³⁰, Ghinescu Elodia Marilena, str. Gloriei, nr. 10, sc. A, ap.9 – 3 fire".*)

-fotografia nr. 5 prezintă "fire de păr ridicate de pe peria de păr găsită în baie apartamentului" deși mențiunea de pe plicul nr. 1 este – "3 fire" iar în fotografie este prezentat un smoc de păr. (C.F.L. 12.09.2007).

-din toate firele de păr este extrasă o singură probă T 773110401, deși toate firele prezintă bulb și teacă epitelială.

-proba nr. 5 – "probe ridicate din portbagajul autoturismului" – nu specifică din ce zonă a portbagajului a fost ridicată, la C.F.L. din 12.09.2007 efectuată asupra autoturismului ridicându-se **11 probe + mocheta** din portbagaj.

-probele au fost consumate în urma analizelor de laborator, ceea ce face imposibilă reexpertizarea.

-tabelul anexat raportului prezintă în dreptul probei T 773110401 patru valorin zero (0) care ulterior sunt prezentate în celelalte RCTS ca existând rezultate pozitive la aceste probe (De unde au apărut?)

-în procesele verbale de cercetare la fața locului din 05.09.2007, 11.09.2007, 12.09.2007, **nu se face nicio mențiune referitoare la sigilarea plicurilor** în care au fost recoltate probele. (Cum au fost și de către cine au fost sigilate plicurile).

2. Raport de expertiză biocriminalistică 77311 / 2 / 25.09.2007

-dispusă de **procuror** în dosarul 1249/P/2007 al Parchetului ÎCCJ

- a se observa ca nu exista nici un act procesual MOTIVAT – cu respectarea cerintelor legale- prin care sa se justifice derogarea de la lege, in sensul de a se justifica preluarea dosarului de la Parhetul competent –parchetul de pe langa Curtea de Apel Brasov la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie ; nu exista la dosar procedurile administrative de transfer a dosarului, astfel nu se poate verifica procedura legala de investire a PICCJ , cum a fost înregistrat dosarul , cui i-a fost repartizat, ce lucrări s-au efectuat, astfel încât **la 17.09.2007 s-a constatat că "urmărirea penală este îngreunată"** – rezoluție procuror Sorin Vasilache -)

-**nu sunt fotografiate probele de referință**, deși se menționează că sunt sigilate.

-nu se justifica mentiunile din concluziile raportului :

-*„ambele probe se prezintă corespunzător pentru genotipare”*

-concluzia: probele "*nu conțin o cantitate suficientă de material genetic necesar genotipării*".

-*"probele s-au consumat în procesul analizelor de laborator"*

3. Raport de constatare tehnico-științifică biocriminalistică 77311 / 3 / 21.09.2007

-dispus prin ordonanță la 20.09.2007, are aceleași obiective cu cele stabilite pentru Raportul 77311/ 2, **fiind adăugat însă obiectivul privind urmele de pe tocul**

pistolului. (tocul pistolului a fost ridicat în data de 19.09.2007, după ce în data de 12.09.2007 se constatare existența a două tocuri de pistol în torpedoul autoturismului și **niciunul nu prezenta niciun fel de urmă**).

-obiectul constatării în raport menționează punctele A,B,D, E (*nu se specifica punctul C*)

-sigiile plicurilor nu sunt fotografiate

-calculul indicelui de paternitate și maternitate care diferă foarte mult

-**tabelul anexat prezintă rezultatele RCTS 77311 din 17.09.2007, deși acestea nu au fost analizate prin prezentul raport.**

-tabelul anexat **prezintă neconcordanțe** la indicii prezentați: D8S1179, D21S11, D16S539, D19S433, D18S51, D5S818. (urmărind pe verticală valorile, **acestea nu se regăsesc cu cele din probele de referință ale celor doi membri ai familiei Ghinescu**) + valorile 0 (zero) prezentate în dreptul probei cu fire de păr.

4.Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică nr. 77311 / 4 / 19.10.2007

Plicurile cu probele (toate tip MAI) prezintă câte un înscris pe partea frontală, **nu sunt semnate de lucrători sau martori asistenți**.

Nu este fotografiat sigiliul aplicat și din fotografii rezultă că **acestea sunt lipite cu bandă adezivă**.

Proba 1 – **sticla de parfum** care prezintă pe suprafața acesteia materie de culoare brun roșcată sub formă de stropi. NECONCORDANTĂ

În procesul verbal din data de 08.10.2007 se face referire la „ o sticlă de parfum, **fără dop** care **prezintă în zona dopului doi stropi de culoare brun roșcată**” așa cum e indicat în planșa fotografică anexată . (Vezi fotografiile 7 și 8) la procesul verbal de cercetare la fața locului.

-Sunt identificate un număr de **17 urme** pe toate obiectele supuse analizării.

-Concluziile raportului sunt însă diferite de constatările și examinările din paginile 6, 7 ale tabelului cu rezultatele pretestelor de laborator și tabelul profilelor genetice anexat RCTS.

- **sticla de parfum** – proba nr. T773114101 prezintă în tabelul cu preteste de laborator din pagina 6 "**cantitate insuficientă**" la "**concluzii**" urmei îi este atribuit **profilul genetic identic cu cel notat cu P 773110401** în Constatarea Tehnico Științifică Biocriminalistică nr. 77311 / 2 din 20.09.2007. (**care nu există**).

- mânășă chirurgicală – două probe

—⊙ T 773114201 – în tabelul cu preteste de laborator din pagina 6 "**cantitate insuficientă**". La **concluzii** – **profil identic cu P 773110401** în RCTS nr. 77311 / 2 din 20.09.2007. (**care nu există**).

—⊙ T 773114202 – amestec de profile genetice. (celulele epiteliale prelevate de pe suprafața internă a mânășii chirurgicale)

- mânășă chirurgicală – trei probe

—● T 773114303 – amestec de profile genetice. (celule epiteliale prelevate de pe suprafața interioară a mănușii chirurgicale).

—● T 773114301 și T 773114302 **nu conțin o cantitate suficientă de material genetic pentru genotipare.**

- mănușă chirurgicală – două probe

—● T 773114401 și T 773114402 **nu conțin o cantitate suficientă de material genetic pentru genotipare.**

- din planșa foto anexată procesului verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2007, foto nr. 87 se observă ca **dată a expirării anul 2006 pentru ambalajul mănușilor chirurgicale.**

- sac plastic – 7 probe

—● T 773114506 – în tabelul cu preteste de laborator din pagina 7 – "**cantitate insuficientă**", la **concluzii profilul identic** cu P773110401 în RCTS nr. 77311 / 2 din 20.09.2007. (**care nu există**) – grupul de populație este de 840.000.000 indivizi iar din analiza tabelului anexat la finalul RCTS la această probă 8 markeri din cei **16 prezentați au valorile 0 (zero)**. (Cum a ajuns la concluzia expusă?).

—● T 773114504 și T 773114507 – amestecuri de profile

—● T 773114501; T 773114502; T 773114503; T 773114505 – **nu conțin o cantitate suficientă de material biologic pentru genotipare.**

- fir de păr – o probă – T 773114601 este prezentat la concluzii ca evidențiind **un profil genetic identic** cu cel al P 773110401 în RCTS 77311 / 2 din 20.09.2007. (**care nu există**) iar **în tabelul cu profile genetice anexat la finalul lucrării, prezintă la cei 9 markeri din cei 16 efectuați rezultate 0 (zero)**. (Cum a ajuns la această concluzie?)

- grupul populațional în care acest profil este unic este de 17.500.000 indivizi (cel puțin 2 persoane în România).

- fir de păr – o probă – T 773114701 – **nu conține o cantitate suficientă de material biologic necesar genotipării.**

- **neconcordanțele între tabelul cu rezultatele pretestelor de laborator efectuate pentru determinarea naturii și speciei urmelor identificate** (paginile 6-7 ale RCTS), concluziile evidențiate (paginile 9-11 ale RCTS) și tabelul profilelor genetice obținute prin genotiparea probelor, **crează mari dubii și suspiciuni asupra modalității de efectuare a acestui RCTS Biocriminalistic și asupra concluziilor expuse.**

- deasemenea, în pagina 9 a RCTS se vorbește despre **proba biologică de referință recoltată de la numitul Cioacă Constantin Cristian** care s-ar regăsi în aceste amestecuri de profile, **deși profilul genetic al lui Cioacă Constantin Cristian a fost stabilit prin RCTS 77311 / 5 din 19.10.2007.**

- deasemenea, se face referire în concluziile RCTS la profilul genetic al persoanei de sex feminin notat cu P 773110401 în constatarea Tehnico Științifică Biocriminalistică nr. 77311 / 2 din 20.09.2007 **care nu există.**

-există însă Raport de Expertiză Biocriminalistică 77311 / 2 din **25.09.2007** ale cărui concluzii sunt : **analizele genetice ale probelor de referință nu conțin o cantitate suficientă de material genetic necesar genotipării.**

5.Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 77311 / 5 din 19.10.2007.

Page | 7

-obiectele puse la dispoziție sunt ambalate în plicuri sau colete, **toate lipite cu bandă adezivă și care prezintă câte o "pată " care ar reprezenta sigilarea acestora.**

-**niciun sigiliu nu este fotografiat și deasemenea, niciun plic nu este semnat de lucrătorii de poliție sau martori asistenți.**

Au fost ridicate un număr de 23 probe astfel:

- chiloți bărbătești – două probe

→ T 773115101 și T 773115102 – deși prelevate din aceeași zonă (genitală) și deși figurează ca probe în tabelul cu rezultatele testelor de laborator (de la pag. 12-13), **la concluzii nu se mai vorbește nimic despre proba T 773115101 ca și când aceasta nu ar exista.**

În schimb proba T 773115102 deși are în tabelul antemenționat aceleași rezultate **este atribuită exclusiv profilului genetic al lui Cioacă Constantin Cristian.**

În urma analizării atente a capitoulului " stabilirea profilului genetic și interpretarea rezultatelor", (pag. 14 din RCTS) **se descoperă că " Rezultatele obținute demonstrează că urmele notate cu T 773115101 și T 773115201 nu conțin ADN uman necesar genotipării".** Acest aspect ridică alte semne de întrebare, deoarece proba T 773115101 este recoltată din același loc din care este recoltată și T 773115102.

- șort – o probă T 773115201 – deși are în tabelul testelor de laborator (pagina 12-13) aceleași rezultate ca și cele ale probei T 773115101, **se specifică la concluzii că sângele analizat nu aparține speciei umane.**

- pantaloni uniformă poliție – 6 probe

→ T 773115401 și T 773115404 - amestec profile genetice între **sânge uman și sânge animal.** (bovină)

→ T 773115402; T 773115405 și T 773115406 – amestec de profile genetice.

→ T 773115403 – deși în tabelul testelor de laborator are aceleași valori cu probele T 773115405 și T 773115406 (amestec profile) și T 773115305 și T 773115306 (amestec profile) este atribuită ca având profilul genetic al învinuitului Cioacă Constantin Cristian, **însă atribuindu-i un grup populațional de unicitate de 16.000.000 indivizi (cel puțin 2 în România).**

-din studierea tabelului anexat la finalul RCTS, se observă că valoarea a 9 markeri din cei 16 analizați este 0 (zero).

- cămașă uniformă poliție – 6 probe.

→ T 773115301 și T 773115302 –**sânge care nu aparține speciei umane.**

—⊙ T 773115303; T 773115305; T 773115306 – amestec de profile genetice.

—⊙ T 773115304 – deși apare în tabelul cu rezultatul testelor de laborator, **nu apare în concluzii ca și când nu ar exista.**

- trei pernițe din burete cu diverse dimensiuni, din care se extrag 3 probe.

—⊙ T 773110601 – **sânge care nu aparține speciei umane.**

—⊙ T 773115501 și T 773115701 – deși apar menționate în tabelul cu rezultatul testelor de laborator (pagina 12-13), **nu sunt menționate la concluzii.**

- există două mențiuni la concluzii referitor la probele nr. 5 și 7 " **nu au fost identificate urme biologice care pot fi valorificate prin genotipare judiciară**".

- cinci cărți din care au fost recoltate cinci probe.

—⊙ T 773115901, T 773115801, T 773115902 și T 773115904 constituite din **sânge care nu aparține speciei umane.**

—⊙ T 773115903 – deși apare în tabelul cu rezultatele testelor de laborator, **la concluzii nu se face nicio referire despre ea.**

Neconcordanțele între aspectele menționate mai sus crează suspiciuni referitor la modalitatea de efectuare a raportului și la corectitudinea părerilor afirmate, mai ales în ceea ce privește tabelul anexat raportului care prezintă valori de 0 (zero).

6. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 77332 / 19.10.2007

Din procesele verbale de cercetare la fața locului din datele de 11 și 12.09.2007, rezultă următoarele:

- " a fost ridicat capacul sifonului pardoselii băii dormitorului și sita căzii de duș din aceeași baie" (în 11.09.2007).

- **nu se face nicio mențiune privind ambalarea acestora, sigilarea lor precum și despre numerotarea plicurilor.**

- "racordul flexibil de scurgere a chiuvetei din baia dormitorului a fost ambalat în **plic de hârtie**" (12.09.2007).

- **nu se face mențiune despre sigilarea acestuia și numerotarea lui.**

- În RCTS, materialele puse la dispoziție sunt ambalate în plicuri de hârtie, etichetate și numerotate, iar pe verso sunt sigilate (**fără a se fotografia numărul sigiliului și fără a fi semnate de cineva.**

- De pe capacul sifonului (foto 7 și 8) este ridicată o singură probă atât de pe față cât și de pe verso (T773320101).

- " **Sita de scurgere** a cabinei de duș, prezintă urme materie de culoare roșcată cu aspect de rugină **și fragmente de fire de păr** dispuse pe ambele fețe " – este prelevată tot o singură urmă (T 773320201).

- **Nu se specifică ce s-a întâmplat cu firele de păr care nu sunt analizate.**

- De pe racordul flexibil se ridică 6 urme (T773320301, T773320302, T 773320303, T 773320304, T 773320305, T773320306).

- Tabelul cu rezultatele pretestelor de laborator prezintă aceleași rezultate pentru toate probele.

- Deși rezultatele sunt aceleași pentru toate urmele, criminalistul le diferențiază.

Astfel: urmele T773320301, T773320302, T 773320303, T 773320304, T 773320305 (racord flexibil) **nu conțin o cantitate minimă de ADN uman necesar genotipării.**

- urmele T 773320101 (capac sifon), T 773320201 (sită cadă duș) și T 773320306 (racord flexibil) **conțin o cantitate de ADN aflat sub limita minimă necesară obținerii unor profile genetice** complete care pot fi interpretate. (pag. 5 – ultimul alineat)

- Deși rezultatele sunt clare în sensul în care cantitatea de ADN este sub limita minimă necesară obținerii profilelor genetice, expertul adaugă că atât profilul P 773110401 și numitul Cioacă Constantin Cristian nu pot fi excluși ca posibili contributori. (Inducere în eroare și rea voință prin scrierea cu caractere îngroșate a unor concluzii care nu sunt nici măcar probabile).

7. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 75929 / 08.10.2007

Din procesele verbale de cercetare la fața locului din 12.09.2007 reiese că urmele materie ridicată au fost ambalate în plicuri însă nu au fost numerotate, sigilate și etichetate.

Examinând conținutul RCTS nu identificăm nicio fotografie din care să reiasă conținutul , ambalarea, numerotarea, sigilarea sau semnarea plicurilor.

CONCLUZII ale Raportului :

- Pulbere cadă: 1,08 gr carbonat de calciu cu urme de carbonat de sodiu, substanțe folosite în mai multe domenii de activitate printre care și industria detergenților.

- Urme materie excremente de origine animală, urme de sol, resturi vegetale.

8. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 75946 / 25.10.2007

Față de cele expuse în rezoluție la obiectul constatării în RCTS expertul adaugă și obiectivul "dacă pe obiectele puse la dispoziție se pun în evidență urme papilare".

- Se prezintă plicurile cu cei șase saci care **nu sunt semnate pe partea spate de lucrători sau martori** și pentru prima dată este fotografiat un sigiliu și nu toate șase.

- Este fotografiat un plic și sigiliul aferent.

- Deasemenea sunt fotografiate trei colete (fără identificarea sigiilor) pe care se pot citii notările 77311; 77311 / 4 și 77332.

- Din descrierea conținutului coletelor rezultă că sunt supuse cercetărilor obiectele reanalizate anterior prin RCTS 77311 / 4 , RCTS 77311 / 5 și RCTS 77332 toate din 19.10.2007.

CONCLUZII ale Raportului :

- sacul din portbagaj diferă de cei șase saci găsiți în râpă sub aspectul dimensiunilor acestora și al formei și dimensiunilor benzii de lipire de la baza sacilor.
- nu au fost descoperite urme papilare.

Page | 10

9. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 67743 / 02.11.2007

Se solicită să se identifice urmele papilare de pe o serie de obiecte.

Se pun la dispoziție:

- o cutie de carton care conține 36 reviste, cărți și un caiet, toate ambalate fără a fi individualizate, **nu este fotografiat sigiliul cutiei.**
- 27 plicuri care ulterior sunt fotografiate separat (24 din acestea) **fără a se prezenta fața verso a acestora cu sigiliul și semnăturile lucrătorilor sau martorilor.**
- Toate cele 36 obiecte din cutia de carton **au fost ambalate la un loc**, deși acestea sunt umede și deteriorate.

CONCLUZIA este că pe suprafața obiectelor puse la dispoziție **nu s-au relevat urme papilare.**

10. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 77464 / 11.12.2007

Sunt fotografiate 13 plicuri (unele lipite cu bandă adezivă) și două colete. **Nu sunt fotografiate sigiliile aplicate.** Deși în datele de 11.09 și 12.09.2007 **nu s-au făcut mențiuni în procesele verbale despre etichetarea și sigilarea plicurilor**, acestea sunt etichetate și sigilate.

Nu există semnăturile martorilor pe plicurile sigilate.

Au fost ridicate un număr de **56 de probe în total.**

- o probă – colțarul din sufragerie (1)
- o probă – două fire de păr pe mașina de spălat din baie (2)
- o probă – urme portbagaj autoturism (3)
- o probă – urme ridicate de pe mașina de spălat (4)
- o probă – urme ridicate de pe vasul de WC (5)
- o probă – urme ridicate de pe gresie (6)
- o probă – urme ridicate de pe prosop baie (7)
- o probă – urme ridicate de pe faianță (8)
- o probă – urme ridicate de pe faianță (9)
- o probă – urme ridicate de pe faianță (10)
- o probă – urme ridicate de pe faianță (11)
- o probă – urme ridicate de pe faianță (12)
- o probă – urme ridicate de pe gresie (13)
- o probă – urme ridicate de pe capacul apometrului (14)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (15)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (16)

- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (17)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (18)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (19)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (20)
- o probă – urme ridicate de pe interiorul ușii dormitorului (21)
- o probă – urme ridicate de pe sticlă cu parfum (22)
- o probă – fragmente din lemn (23)
- o probă – urme ridicate de pe evantai ornamental hol (24)
- o probă – urme ridicate de pe plintă colț holl principal (25)
- o probă – urme ridicate de sub lada de lemn (26)
- o probă – urme ridicate de sub lada de lemn (27)
- o probă – urme ridicate de sub lada de lemn (28)
- o probă – urme ridicate de sub lada de lemn (29)
- o probă – fragmente din lemn (30)
- o probă – urme ridicate colțar sufragerie (31)
- o probă – urme ridicate de pe pernă colțar sufragerie (32)
- o probă – fire de păr ridicate din dormitor nu s-au regăsit în plic. (33)
 - o probă – urme ridicate din autoturism, clapetă cotieră față (34)
 - o probă – urme ridicate din autoturism capac cotieră față (35)
 - o probă - urme ridicate din autoturism cuțit pedalier stânga (36)
 - o probă - urme ridicate din autoturism volan (37)
 - o probă - urme ridicate din autoturism portieră dreapta spate (38)
 - o probă - urme ridicate din autoturism banchetă stânga (39)
 - 2 urme ridicate din autoturism banchetă stânga spate (40)
 - o urmă ridicată din autoturism suport cotieră față.(41)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (42)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (43)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (44)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (45)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (46)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (47)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (48)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (49)
 - o urmă ridicată din autoturism portbagaj (50)
- o urmă ridicată din autoturism portbagaj (51)
- o probă – urme ridicate din autoturism lăcașul roții de rezervă(52)
- o probă – urme ridicate din autoturism lăcașul roții de rezervă (53)
- o urmă – covor de culoare albă cu model de culoare galbenă (ridicat din casă și care se află în râpă la 08.10.2007).(54)
- o urmă pernă de culoare bej (55)
- o urmă perdea de culoare verde (56)

CONCLUZII ale Raportului :

„Repartizarea ” celor 56 urme biologice, s-a făcut astfel:

NU CONȚIN MATERIAL BIOLOGIC :

(1), (2), (3), (7), (12), (14), (26), (27), (29), (30), (31), (32), (36), (37), (39), (40¹), (42), (44), (45), (46), (47), (50), (52), (53), (54), (55), (56), **total 27.**

URME DE SÂNGE UMAN – PROFIL GENETIC IDENTIC CU CEL DIN RCTS 77311/2/20.09.2007.(**care nu există**): (4), (6), (8), (9), (10), (11), (13), (15), (16), (17), (18), (19), (20), (21), (22), (23), (28), (43), **total 18.**

Page | 12

Se remarcă din **întreg conținutul RCTS** că referirea se face la **profilul stabilit prin RCTS 77311/2/20.09.2007** **care nu există.**

Amestec profile: (24), (25), (35), (41), (48), (49), **total 6.**

Profil genetic Cioacă Constantin Cristian: (5), (34), (40²), (51), **total 4.**

Nu s-au găsit firele de păr din plic. (33), 1

Alt profil genetic (38).

Nu putem să nu remarcăm inadvertențele din conținutul RCTS.

Conform declarației lui Soare Nicu de la data de 22.01.2008 „am fost nevoit să desfac vasul de la toaletă (WC) lucru pe care l-am și făcut deoarece în spatele acestuia se aflau robinetii în ghenă.....”. „Am și montat vasul WC.....”.

La data de 13.12.2012 același Soare Nicu „când lucram în spatele vasului WC la țevi m-am zgâriat la unul din degetele de la o mână și am luat hârtie igienică pentru a stopa sângerarea superficială).

Cu toate că acesta declară că s-a lovit la degetele de la mână **se observă că din rezultatele ADN nu rezultă existența unui alt profil pe probele ridicate din baie,** singurul profil stăin fiind numărul 38 (autoturism) **aspect care ridică mari semne de întrebare referitor la corectitudine.**

În discuție ar fi probele nr. 5, 6, 13, 14, posibil 8,9,10,11,12 (CFL din 11-12/09/2007).

Din RCTS rezultă:

- 14 **nu** conțin material biologic
- 6, 13 au profil Ghinescu Elodia
- 5 profil Cioacă Constantin Cristian

Din studiul comparativ al tabelului profilelor genetice (anexat lucrării) și al tabelului pretestelor de laborator, (paginile 19, 20, 21) rezultă că:

- urmele 08, 09, 10, 11, 19, 28 – deși conțin **o cantitate insuficientă de material genetic, sunt atribuite profilului P 773110401.**

- urmele 05, 40², 51 în tabelul pretestelor de laborator au arătat **o cantitate insuficientă de material genetic**(cu mențiunea slab + pentru 40² și 51), iar în tabelul

profilelor genetice 7 markeri din cei 16 au valoare 0 (zero). Pentru urma nr. 34 acestea sunt atribuite profilului lui Cioacă Constantin Cristian. Deasemenea urma nr. 5 conține în tabelul rezultatelor genetice 8 valori 0 (zero) pentru cei 16 markeri analizați. Constatăm deasemenea că urme care conțin o cantitate insuficientă de material genetic sunt atribuite după bunul plac al expertului. Astfel urmele 24, 25, 48, 49 – amestec profile; 38 – alt profil genetic; 45, 50, 54 – nu conțin suficient material genetic. Cum a fost posibilă această "repartizare", mențiunile din tabel (pagina 19-21) fiind aceleași.

- deasemenea covorul din baie, covor „ridicat din mașina de spălat din baie din dormitor” cu ocazia cercetărilor din data de 11.12.09.2007, conform rezoluției din 19.10.2007, covor care a fost fotografiat în RTCS 77464 din 11.12.2007, fotografiile nr. 65 și 66.

- ulterior, se face referire în RCTS nr. 242594/01.09.2008 despre același covor insinuându-se ideea că acesta a fost aruncat în râpa dintre Poiana Brasov și Râșnov aspect care nu era posibil, obiectul în cauză aflându-se la dosarul cauzei, asemănarea cu cel găsit prin gunoaie fiind indusă de cei ce au „pregătit” la acest dosar.

- se remarcă aproximarea expertului în cazul multor urme prin folosirea expresiei "probabil sânge".

- existența sângelui sub lada de lemn din hol (rechizitoriu) e contrazisă de expert prin concluziile probelor 26, 27, 29, care "nu sunt constituite din sânge" și aproximarea probei 28 – "probabil sânge" – cu raportarea la profilul genetic al expertizei 77311 / 2 / 20.09.2007 care nu există.

- sângele din interiorul autoturismului și din portbagaj (rechizitoriu) este contrazis de concluziile probelor 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 care nu au rezultate certe.

Concluzia probei 43, se face deasemenea prin raportarea la RCTS 77311 / 2 din 20.09.2007 care nu există.

- Profilul T 773110401 este copiat în tabelul anexat nu așa cum apare în RCTS 77311 / 17.09.2007 (*valorile 0 (zero) sunt înlocuite*).

11. Raport de constatare tehnico științifică biocriminalistică 77487 / 11.12.2007

Sunt supuse analizării genetice mai multe **obiecte găsite într-o râpă la data de 08.10.2007.**

Toate materialele sunt ambalate în 27 plicuri și colete, marea majoritate **lipite cu bandă adezivă** și care prezintă câte o pată care se sugerează că ar fi sigiliul, dar acestea nu sunt fotografiate din apropiere.

Nu există semnăturile martorilor asistenți pe plicuri.

Sunt recoltate un număr de 35 de probe în urma analizării rezultând 39 de urme numerotate astfel:

- proba nr. 1 – urma 0101 – coș nuielor

- proba nr. 2 – urma 0201 – tavă lemn
- proba nr. 3 – urma 0301 – preș baie
- ♣@@@ urmele 0302 și 0303 – două fire păr
- proba nr. 4 – urma 0401 – prosop galben
- ♣@@@ urma 0402 – fire păr
- proba nr. 5 – urmele 0501 și 0502 – sac plastic
- proba nr. 6 – urma 0601 – curea material textil
- proba nr. 7 – urma 0701 – cutie parfum
- proba nr. 8 – urma 0801 – cutie parfum
- proba nr. 9 – urma 0901 – burete sutien
- proba nr. 10 – urma 1001 – cutie parfum
- proba nr. 11 – urma 1101 – cutie parfum
- proba nr. 12 – urma 1201 – cutie parfum
- proba nr. 13 – urma 1301 – cutie parfum
- proba nr. 14 – urma 1401 – cutie parfum
- proba nr. 15 – urma 1501 – bavețica
- proba nr. 16 – urma 1601 – cutie bijuterii
- proba nr. 17 – urma 1701 – cutie parfum
- proba nr. 18 – urma 1801 – cutie parfum
- proba nr. 19 – urma 1901 – andrele metalice
- proba nr. 20 – urma 2001 – săculeț culoare albă
- proba nr. 21 – urma 2101 – husă culoare gri
- proba nr. 22 - nu prezintă urme biologice
- proba nr. 23 – urma 2301 – batistă
- proba nr. 24 nu prezintă urme biologice
- proba nr. 25 – urma 2501 – eșantion
- proba nr. 26 – urma 2601 – eșantion
- proba nr. 27 – urma 2701 – eșantion
- proba nr. 28 – urma 2801 – eșantion
- proba nr. 29 – urma 2901 – ambalaj
- proba nr. 30 – urma 3001 – ambalaj
- proba nr. 31 – urma 3101 – eșantion
- proba nr. 32 – urma 3201 – eșantion
- proba nr. 33 – urma 3301 – plăcuță lemn
- proba nr. 34 – urma 3401 – coș plastic
- ♣@@@- urma 3402 – trei fire păr scurte
- ♣@@@- urma 3403 – patru fire păr lungi
- proba nr. 35 – urma 3501 – colac WC

-Din cele 39 de urme ridicate se remarcă în conținutul concluziilor folosirea expresiei "*probabil sânge*", "sânge ce nu aparține speciei umane", iar în cazul probei nr. 17, raportarea se face la profilul genetic din RCTS 77311 / 2 din 20.09.2007 **care nu există!**

-Profilul T 773110401 este copiat în toate tabelele anexate nu așa cum apare în RCTS 77311/17.09.2007 (**valorile zero sunt înlocuite cu alte valori**).

Din efectuarea raportului la capitolul " stabilirea profilului genetic și interpretarea rezultatelor" **se observă unele neconcordanțe astfel:**

- urmele 0301; 0401; 0701; 1101; 1301 **nu conțin cantitate suficientă de ADN necesară genotipării** dar la concluziile raportului sunt prezentate ca " probabil din sânge".

- urmele din firele de păr 0302; 0303; 3402; 3403 au aceleași rezultate în tabelul pretestelor de laborator (pag. 16-17), dar la concluzii urma 0302 apare ca fiind constituită din celule epiteliale din care rezultă un amestec de profile genetice parțiale.

- urmele 1701; 2001; 3201 prezintă în tabelul pretestelor de laborator aceleași rezultate, dar la capitolul concluzii sunt diferențiate astfel că: 2001 și 3201 – **sânge uman cantitate insuficientă**, în timp ce 1701 – profil genetic identic cu cel care face obiectul RCTS 77311 / 2 din 20.09.2007 **care nu există**.

- 10 urme nu sunt constituite din sânge, în timp ce **6 urme sunt constituite din sânge care nu aparține speciei umane**.

Raportat la mențiunile inexacte din cuprinsul acestor rapoarte de constatare inteleg sa promovez prezenta cerere de revizuire fundamentat pe cazul de revizuire prevazut de art 453 ain 1 lit d Cpp- respectiv savarsirea unor fapte penale de catre specialistii/criminalisti, in legatura cu modul in care au prelevat si au interpretat aceste urme biologice prin Rapoartele de constatare mai sus aratate.

Astfel inteleg sa investesc instanta, in conformitate cu prevederile art 454 alin 2 CPP cu privire la constatarea savarsirii infractiunilor de :

- fals si uz de fals,
- complicitate la represtiune nedreapta,
- fals in declaratii,

fapte prevazute de art 321 cod penal – cu referire la art 289 vechiul cod penal , si art 323 cod penal cu referire la art 291 vechiul cod penal, art 48 cp, raportat la art 283 cp, cu referire la art 268 vechiul cod penal, **de catre specialistii/criminalisti ce au efectuat rapoartele de constatare mentionate .**

Sub acest aspect va rog sa aveti in vedere ca nu mai este necesara parcurgerea procedurii plangerii penale in fata organelor de urmarire penala deoarece **exista o cauza de impiedicare a exercitarii urmaririi penale dintre cele aratate in art 16 lit f cpp- respectiv prescriptia raspunderii penale .**

Voi depune inscriburi care confirma aceasta banuiala rezonabila pe care o supun cercetarii instantei.

Sub acest aspect voi solicita instantei administrarea unor probe care sa stabileasca adevarul in cauza.

Page | 16

Inteleg sa invoc in probatiune insasi declaratia data de catre martorul/specialist/criminalist Dascalu Radu in fata instantei investita cu judecarea apelului in cauza :

Martorul **Dascalu Radu** a declarat ca:

„Nu s-au purtat echipamente de tip combinezon, intrucat va spun sincer nici nu am avut la dispozitie,... ”(nerespectarea normelor privind desfasurarea c.f.l.)

„retin ca in jurul orei 14.00 in acea zi de 11.09.2007, a trebuit sa se deplaseze insotit fiind de ofiterii Murgoci Mihail si Ursu Nicolae la un alt apartament ... dupa care a revenit”(nerespectarea normelor privind desfasurarea c.f.l.)

„In dosar, avand in vedere ca materialul biologic descoperit in rapa a fost de o cantitate redusa, am indoilei cu privire la stabilirea ADN-ului”

„Daca probele ar fi introduse sintr-un colet si nu ar fi protejate de alte colete mai mici sau plicuri, ele ar putea fi evident, contaminate. In momentul in care ele sunt trimise dupa o prealabila examinare de specialisti, la laborator, atunci nu mai are importanta modul de ambalare... nu se mai pune problema contaminarii”(cum a fost posibila insa genotiparea la expertiza INML, dat fiind modul de ambalare al probelor?)

„Ceea ce am depistat noi cu sistemul de iluminare crime-lite au fost urmele care am crezut urme de spalare, urme de stropi de mai multe categorii, urme papilare.”(crearea falsei impresii ca s-au descoperit urme de sange, cand de fapt acestea erau urme biologice)

„In portbagaj,... nu am observat nimic...am tamponat zone din portbagajul autoturismului...am vazut urme brune pe care le-am interpretat a fi de sange” (crearea falsei impresii ca s-au descoperit urme de sange, cand de fapt acestea erau urme biologice)

De asemenea, in sustinerea afirmatiei ca suntem in prezenta unor infractiuni de abuz in serviciu, fals, uz de fals si complicitate la represiune nedreptata , vin si urmatoarele aspecte ce se desprind din inscriburile ce au fost depuse la dosar in cursul judecarii apelului la Curtea de Apel Pitesti :

Completarea la raportul de constatare tehnico-stiintifica nr. 77311 din 17.09.2007, sub forma **adresei raspuns din 18.11.2013** a INC al IGPR.

Din cuprinsul acestui in scris reiese ca **firele de par se aflau in doua plicuri.**

S-au selectat fire de par **din ambele plicuri** si s-a obtinut un singur profil genetic dintr-o singura proba.

Page | 17

De ce s-a obtinut o singura proba din asa de multe fire de par ?

Se recunoaste in sa ca lucrrurile s-au desfasurat eronat.

Procedura legala in materie este una imperativa si este dovedit ca aceasta procedura a fost incalcata .

Faptul ca s-a obtinut un profil genetic unic demonstreaza ca firele de par provin de la aceeasi persoana. Se puteau obtine doua profile genetice dintr-o singura proba constand intr-un fir de par ?

Surpriza acestei adrese vine in sa din punctul 2, unde se specifica aspectul potrivit caruia profilul genetic s-a obtinut din **firele care contineau bulb si teaca epiteliala**. La mai mult de 5 luni de zile mai tarziu, in sedinta publica, **Potorac Romica declara ca firele de par nu aveau bulb**, si ca profilul genetic s-a obtinut din celulele care se afla pe suprafata cornoasa a firului de par (???!!!)

Se impune a se lua in cosiderare si Adresa instantei din 12.11.2013, privind sigilarea coletelor.

La solicitarea instantei, INC al IGPR **raspunde in 18.11.si 19.11.2013 prin doua adrese semnate de persoane diferite dar care au acelasi continut**, (cu exceptia unei formulari de la punctul 3), incercand sa justifice modul grosolan si ilegal in care completul de judecata a gasit probele supuse anlizelor de mai multe feluri.

De ce a fost in sa nevoie de doua adrese ? Pentru ca prima din ele e semnata chiar de cel care a efectuat analize in cauza.

Este evident ca probele supuse analizelor biologice si fizico-chimice **au circulat prin INC nesigilate** .

O alta lucrare relevanta cu privire la aceste aspecte este si **Expertiza medico-legala genetica – examen ADN - a INML Bucuresti**.

Correspondenta purtata de Curtea de Apel Pitesti cu INML Mina Minovici Bucuresti s-a intins pe parcursul a mai multe luni (noiembrie 2013-februarie 2014).

Inca din 22.11. 2013, (adresa la dosarul cauzei), INML Mina Minovici Bucuresti transmitea „conditiile referitoare la efectuarea lucrarii expertale”, conform carora expertul parte al inculpatului nu poate lua parte la „derularea
protocoalelor de analiza”.

Page | 18

Prin adresa din 17.12.2013, Curtea de Apel, se comunicau catre INML Mina Minovici Bucuresti numele si locul de munca al expertilor parte si de asemenea se punea in vedere cadrul legal al participarii acestora la efectuarea expertizei.

INML Mina Minovici Bucuresti raspundea indata de 10.01.2014 ca expertii parte nu pot participa la efectuarea lucrarii.

In 20.01.2014, Curtea de Apel Pitesti cerea respectarea drepturilor partilor prin admiterea participarii expertului parte si se angaja sa transmita prin fax datele de contact ale expertului parte, date care se aflau la dosarul cauzei din 16 decembrie 2013(a se vedea dosarul)

Finalitatea a fost ca expertiza s-a desfasurat tot fara participarea expertului parte.

In aceste conditii mi-a fost ingradit dreptul de a valorifica pe cale administrativa, in legatura directa dintre experti toate aceste aspecte contradictorii si false din lucrarile tehnico-stiintifice/ expertize pe care s-a fundamentat condamnarea mea .

Raportul intocmit a fost supus urmatoarelor obiectiuni, acestea avand la baza opinia expertului parte si constatarile din raport:

Incertitudinea apartenentei profilului ADN de sex feminin purtand indicativul P773110401 fiicei numitilor GD si GE avand la baza neconcordanța datelor privind genotipurile de referinta (indicativi de laborator D7S820 si CSF1P0) stabilite pe de o parte prin RCTS 77311/17.09.2007 si RCTS 77311/3/21.09.2007 si datele din expertiza A15/4597/2013 a INML Mina Minovici Bucuresti. Se impune a se observa FALSUL in DETERMINAREA profilului ADN al sotiei mele, cat timp raportul prin care se face identificarea este din 17.09 .2007 iar probele de referinta se recolteaza ULTERIOR de la parintii sau Ghinescu Emilia si Dumitru si se identifica ULTERIOR .

In lipsa datelor certe privind profilul ADN de referinta, nu se pot face aprecieri cu privire la concordanta cu profilurile genetice identificate pe probele supuse analizelor.

S-a apreciat in mod gresit ca este relevanta influenta factorului timp.

Page | 19

Examenul histopatologic (efectuat in timp util) permite stabilirea zonei anatomice din care au provenit urmele de sange uman . Datele privind regiunea anatomica din care s-a exteriorizat sangele uman au relevanta medico-legalapentru stabilirea felului si cauzei mortii. Valorile cantitative ale urmelor de sange descrise sunt mult inferioare cantitatii minime letale . Fata de aceste evidente concluziile raportului medico-legal TREBUIAU a exclude cauzalitatea stabilirii mortii raportat la obiectivele expertizei .

Elementele obiective stabilite ca urmare a expertizarii conduceau la o singura concluzie plauzibila si sustinuta stiintific – aceea ca datele evaluate nu permit aprecieri cu caracter medico-legal asupra cauzei si felului mortii, felului leziunilor si stabilirea modului de productie al acestora, raportului de cauzalitate dintre leziuni si moarte.

Profilul ADN analizat pe baza rapoartelor din 2007 omite (in mod intentionat probabil) sau copiaza aceleasi greseli din rapoartele 77311 si 77311/3.

Indicativii de laborator D7S820 si CSF1P0 desi au valori 0 in RCTS 77311/17.09.2007 sunt copiatii in expertiza INML cu valori diferite.

Se stabileste prezenta sangelui uman pe trei probe (21,27,28), atribuindu-se profilul genetic catre GEM , concluzia formulată fiind la nivelul ipotezelor una mai probabilă decât alta.

Urma brun cafenie din zona nelacuita a plintei lemnoase desi pune in evidenta un profil genetic incomplet (urma nr.26) care nu este de sange, este atribuita profilului genetic al GEM.

Alte doua urme biologice (22 si 31), desi pun in evidenta si acestea un profil genetic incomplet, sunt atribuite si acestea profilului genetic al GEM, desi sunt in principiu concordante.

Nu se poate stabili zona anatonica, categoria vasului de sânge din care provine o urma de sange uman și nici vechimea urmei biologice.

Sunt incluse în aceeași categorie atât urmele de pe pantalonul de uniformă cât și cele de pe chilotul bărbătesc, deși în primul caz profilul ADN identificat este incomplet, făcând referire la RCTS din 2007 (a se vedea tabelul nr. 3).

Celelalte probe inaintate nu au mai evidenciat ADN uman si nici profile ADN, fie datorita absentei, fie cantitatii insuficiente .(cum se poate justifica absenta cand in 2007 s-au obtinut rezultate ?)

Timpul nu a fost de natură a influența rezultatul testărilor genetice.

Page | 20

Contradictiile privind constatările ce privesc următoarele aspecte :

Capitolul "Descrierea probelor primite pentru analiză".

(pag. 5, 6, 7)

„Unele din plicurile identificate poartă sigiliu cu ceară cu sigiliul lizibil. Coletul de la punctul II (pag. 5), din cele 19 plicuri, în 13 cazuri se identifică sigiliile.”

-Se apreciază de către experții INML că "pentru probele puse la dispoziție s-a respectat metodologia de conservare și transport, probele fiind corect ambalate în ambalaje adecvate fiecărui tip de probă iar coletele au fost recepționate cu sigiliile intacte, inscripționate lizibil".

-Studiind RCTS-urile efectuate în 2007, constatăm că acestea au fost sigiliile identificate de experții Institutului Național de Criminalistică la data la care aceștia au efectuat lucrările. Nu este posibil ca sigiliul să fi rămas intact din anul 2007 și până în anul 2014, în condițiile în care plicurile au fost desigilate pentru efectuarea lucrărilor de analiză.

-Procesul verbal întocmit de instanța de judecată (Curtea de Apel Pitești) la data de 16.10.2013, cu ocazia prezentării mijloacelor de probă, descrie modalitatea în care au fost identificate plicurile cu probe, toate având "la un capăt hârtia desfăcută, unde nu există sigiliu și este capsat la acel capăt cu capse".

Această mențiune nu se regăsește în raportul INML.

-De asemenea , in Raportul INML nu se gasesc fotografii ale plicurilor / verso-ul acestora – ce ar trebuie sa arate existenta sigiliilor , a semnaturilor si snuruirea acestora – ne referim la plicurile in care au fost ambalate /pastrate probele materiale .

Capitolul "Rezultate"

Studiu comparativ profile genetice P 773110401, R 773113001, R773113002.

Experții INML constată că "toate caracterele genetice din componenta ADN de sex feminin notat cu indicativul P 773110401 *au cel puțin câte un corespondent la nivelul fiecărui marker genetic* din profilele de referință R 773113001 și R 773113002".

Profilul genetic P 773110401 a fost stabilit prin RCTS 77311/17.09.2007.

În tabelul anexat la finalul raportului, **markerii genetici D7S820 și CSF1PO au valorile zero (0).**

În RCTS 77311/3/21.09.2007, același profil are aceleași valori zero (0) la aceleași markeri genetici.

În Tabelul nr. 1 al Raportului de expertiză medico-legală, Examen ADN, al INML, în dreptul profilului P773110401, la markerii genetici D7S820 și CSF1PO, apar valorile 8;9 respectiv 11;12.

Dacă expertiza medico-legală a INML a efectuat la acest obiectiv expertal un studiu comparativ al profilelor genetice stabilite de INC-IGPR, cum a reușit să substituie valorile originale din rapoarte alte valori?

Cum valorile zero (0) au fost înlocuite cu alte valori?

Pe urmele: 1, 2, 3, 4, 5, 9, 24, 25, 29, 30 nu a mai fost detectat ADN uman.

Urmele: 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23 erau consumate integral.

Urmele: 21 (urme de sange identificate pe fragment de lemn decupat de pe partea interioara a usii de la dormitor), 27 si 28 (urme de sange identificate pe fragment de tencuiala razuite din zona inferioara a peretelui), au pus în evidență un profil unic, complet, de sex feminin, perfect concordant cu cele din RCTS efectuate de INC – IGPR.

Referirea la RCTS efectuate de INC se face ignorând valorile zero (0) ale markerilor genetici din profilul P 773110401.

Concluziile sunt formulate la nivelul ipotezelor care sunt una mai probabilă decât alta.

Urmele 22 (urme recoltate de pe gresia de sub lada de lemn din hol) și 31 (fragmente de beton raclate din sapa de beton) au pus în evidență un profil genetic unic, incomplet, feminin, ce concordă cu profilul ADN de referință, darcare nu a putut fi supusă testărilor preliminare pentru identificarea sângelui de natură umană.

Tabelul nr. 2, anexat raportului, prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, 8 valori neinterpretabile (50%) în cazul probei F.038 și 11 valori neinterpretabile (68%) în cazul rpobei F029.

Aprecierea specialiștilor privind concordanța urmelor cu cele din RCTS-urile originale se face în principiu?! (conform concluziei nr. 5) deși profilurile sunt incomplete.

Urma **26** (urma brun-cafenie de pe zona nelacuita a plintei de lemn) a pus în evidență un profil genetic unic, incomplet, de sex feminin, ce concordă cu profilul ADN de referință, dar care nu a putu fi supusă testărilor preliminare pentru identificarea sângelui de natură umană.

Tabelul nr. 2 anexat raportului, prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, două valori neinterpretabile (13%) în cazul probei F023.

Concluzia formulată este la nivelul ipotezelor una mai probabilă decât alta.

Si pentru aceasta proba, se emit concluzii ca profilul este perfect concordant cu cel din RCTS din 2012,deși profilurile sunt incomplete.

Deși nu s-a solicitat de către instanța de judecată analizarea genetică a cămășii de uniformă, aceasta însă a fost efectuată, nefiind însă detectat ADN uman. (punctul V.1').

„Pe pantalonul de uniformă de poliție nu a fost pusă în evidență prezența sângelui de natură umană.” - CONFIRMA APRECIERILE ERONATE cuprinse în celelalte capitole ale raportului- exemplu :

„A fost obținut un profil ADN unic, incomplet , de sex masculin ce concordă cu profilul ADN de referință.”

Tabelul nr. 3 anexat raportului prezintă la cei 16 markeri genetici analizați, 3 valori neinterpretabile(18%) în cazul probelor F60/61.

Concluzia este la nivelul ipotezelor, una mai probabilă decât alta.

Urmele 3, 4, 5 ridicate de pe vas WC, autoturism și portbagaj autoturism, nu au mai prezentat ADN uman (proba 3), respectiv se prezentau consumate integral. (proble 4, 5).

În urma acestor **contradicții și neclarități** din Raportul de expertiza efectuat în cauză, s-a dispus audierea experților oficiali pentru a aduce lamuririle necesare.

Au fost audiați experții INC (Cms. Sef Potorac Romica) si INML (Ligia Barbarii) :

Cms. Sef Potorac Romica a declarat ca:

“(...) metodele utilizate în laboratoarele naționale pentru identificarea profilelor genetice sunt sigure 100% și validate oficial.(...)”

In lucrarea “Profilul ADN (amprenta genetica) Analiza prin reactia polimerazica in lant (tehnica de amplificare genetica – PCR)” de dr. B.I. Coculescu, - anexata la notele scrise, - acesta precizeaza (la pagina 333) ca: “Extraordinara sensibilitate a PCR nu este numai avantajul major al acestei tehnici, ci si slabiciunea acesteia, deoarece cantitati infime de ADN contaminant pot conduce la rezultate eronate.”

Intr-un articol aparut in revista Romania libera editia online din 2009, (publicat in revista Forensic Science International: Genetics), - anexata la notele scrise, - se prezinta rezultatele cercetatorilor israelieni care au reusit sa fabrice probe de sange si saliva continand ADN-ul altei persoana decat donatorul mostrelor.

Sub titlul “ Probele ADN pot fi falsificate ”, articolul mai sus amintit ne descrie cum dintr-un esantion mic de ADN, extras dintr-un fir de par, prin tehnica “amplificarii intregului genom” au obtinut o cantitate mai mare de ADN.

“Autorii studiului au prelevat o proba de sange de la o femeie si au centrifugat-o, pentru a elimina celulele albe, care contin ADN. In plasma ramasa, ce continea doar celule rosii, cercetatorii au introdus ADN-ul obtinut prin amplificare, extras din firul de par al unui barbat.

Deoarece celulele rosii nu contin ADN, tot materialul genetic din acea proba de sange venea de la barbatul care a participat la experiment.”

Cu referire la acest aspect, Tania Simoncelli, consilier stiintific al American Civil Liberties Union, declara : “ ADN-ul este mai usor de plasat la locul unei crime decat amprente. Am creat un sistem judiciar care se bazeaza tot mai mult pe aceasta tehnologie.”

“(...) daca descoperim 16 markeri genetici, in functie de kitul de reactiv utilizat, avem de-a face cu un profil genetic complet.(...) daca identificam 10 markeri, atunci profilul genetic este incomplet, (...) Avem nevoie de 7 markeri pentru a identifica profilul genetic al unei persoane (...).”

Lucrarea “ Teste ADN pentru cercetarea relatiilor de inrudire” de pe site-ul Romanian Society of Legal Medicine”, - anexata la notele scrise, - descrie ca in cazul simplelor teste de paternitate “nu exista un tip si nici un numar prestabilit de markeri ce trebuie investigati, insa pentru a se obtine in final o probabilitate de minimum 99,999% este de regula necesara investigarea a minimum 10 markeri ADN (...) Obtinerea unei probabilitati de numai 99,99% nu este considerate suficienta, intrucat exista sansa, de 0,01%, ca o alta persoana, dintr-o populatie de numai cateva mii, sa posede aceleasi caracteristici genetice cu ale barbatului testat in calitate de prezumtiv tata biologic. Sansa de raportare a unui rezultat fals pozitiv de 0,01%, nu este acceptata in prezent de standardele de analiza in domeniu.”

Nu am gasit in nici o lucrare de specialitate referire la numarul minim de markeri ce trebuie avuti in vedere. Din contra, in RCTS 77311/3/2007, se afla mentionata stabilirea filiatiei, in procent de 99,99%.

„ Desi suntem finantati de catre Ministerul Administratiei si Internelor, noi nu suntem subordonati acestuia.(...)Noi ne bucuram de independenta totala fata de Politia Judiciara, atat din punct de vedere administrativ, cat si din punct de vedere al cercetarii stiintifice.”

Acesarea paginii de internet cu datele de contact ale I.N.C., - anexata la notele scrise, - ne prezinta adresa Sos. Stefan cel Mare nr. 13-15, Bucuresti, sectorul 2, **aceeasi adresa la care isi desfasoara activitatea 8 (opt) Directii din cadrul I.G.P.R.** De altfel, pe site-ul oficial al Politiei Romane, pagina cu date de contact ale I.G.P.R., - anexata la notele scrise, - **prezinta Institutul de Criminalistica in cadrul Directiilor proprii- din cadrul aceluasi aparat caruia ii apartin si cei ce acuza.**

Page | 24

In aceste imprejurari este evident ca expertii erau MARTORI AL ACUZARII si nu evaluatori / experti independenti .

Instanta de judecata- apel - a constatat modul de ambalare si sigilare prin **Procesul verbal din data de 16.10.2013, cu ocazia prezentării mijloacelor de probă,** unde s-a descris modalitatea în care au fost identificate plicurile cu probe, toate având *“la un capăt hârtia desfăcută, unde nu există sigiliu și este capsat la acel capăt cu capse”*.

Studiind RCTS nr.137087/15.10.2012 si RCTS nr.137166/19.11.2012, constatam ca cms. Potorac Romica semneaza aceste lucrari ca expert biochimist principal si nu ca expert secund asa cum sustine:

„(...) eu am ridicat probe in calitate de expert in 2012, (...) Personal, am participat si am ridicat urme si microurele incorporate in anumite substraturi (pereti) sau ascunse (plinte, dusumea). Am participat la expertizarea stiintifica de specialitate a acestor probe ridicate personal, ca expert secund, fapt permis de Codul deontologic.(...)”

Despre aspectul privind ridicarea si analizarea urmelor, acesta este interzis nu numai de Codul deontologic ci si de normele legale in materie.

„(...) Nu avem obligatia de a ridica o contraproba sau o dubla proba si cand spun asta ma raporteaz la perioada 2007-2012(...)”

Art. 107, alin. 4 din vechiul cod de procedura penala, precizeaza ca “Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una din probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia din în persoanele arătate art. 108 alin. final.”

Aceasi prevedere se regaseste si in noul cod de procedura penala, art 160 alin. 4 : “Probele pentru analiză se iau cel puțin în dublu și se sigilează. Una din probe se lasă celui de la care se ridică, iar în lipsa acestuia, uneia din în persoanele prevazute la art. 159 alin. 11.”

„(...) La recoltarea probelor am folosit echipamentele speciale, cele cerute de lege, in raport de specificul muncii noastre, pentru a nu permite contaminarea urmelor sau microurmelor, respectiv, combinezon, manusi sterile, instrumente diversificate. Aceste echipamente speciale le-am folosit atat in 2012, cunoscand personal acest lucru, ca participant, si s-au folosit si in 2007 pentru ca erau obligatorii.(...)”

Cum poate afirma aceste aspecte daca nu a participat la cercetarile la fata locului din 2007 ? Am exemplificat cu aspecte surprinse la fata locului care reies din plansele foto anexate proceselor verbale de cercetare atat din 2007, cat si din 2012, care se regasesc in dosarul de urmarire penala **si din care reiese fara nici un dubiu ca nu s-a folosit nici un echipament special.**

Cat priveste contaminarea urmelor, lucrarea cms. Potorac Romica - impune ca obligatie folosirea echipamentului special, studiul privind contaminarea efectuat de Rutty fiind elocvent.

“(...)in cazul expertizarii firelor de par, proba a fost certa si s-a bazat pe identificarea celulelor epiteliale existente pe toata suprafata firului de par.(...)In momentul in care firele de par sunt rupte, atunci ele pot sa nu mai contina bulbul, ci numai teaca epiteliala, dar si aceasta din urma este suficienta pentru identificarea profilului genetic.(...)Poate fi asociat cu un tesut uman firul de par, iar pentru identificarea persoanei se foloseste bulbul, daca exista, teaca epiteliala si celulele de pe suprafata firului de par .(...)”

Din anatomia umana, - extrase anexate notelor scrise, - se desprinde ca parul este facut dintr-o protein numita keratina, care este prezenta si in unghii.

Tesuturile umane pot fi grupate in patru tipuri de baza:epitelial, conjunctiv, muscular si nervos. Rezulta ca parul nu este clasificat ca fiind tesut uman.

Firele de par uman alcatuiesc o categorie aparte de urme biologice denumite si urme de natura piloasa. **Examinarea amprenteii genetice se face asupra firului de par cu conditia ca acesta sa aiba radacina.**

Testele pentru stabilirea paternitatii, folosesc ca probe biologice firele de par cu bulb(cu radacina), prelevate prin smulgere, nu prin taiere, in numar de 7-10 fire. **Nicaieri in genetica, nu veti regasi efectuarea analizelor genetice pe un fir de par care nu contine bulb.**

Despre celulele de pe suprafata firului de par(!)care stabilesc un profil ADN, afirmatiile criminalistului sunt relevante pentru incalcarea normelor legale in materie:

“(...) institutul din care fac parte este acreditat din decembrie 2006 pentru efectuarea unei astfel de expertize, respective pentru genetica judiciara si analiza firului de par.(...) eu nu analizez genetic structura firului de par, pentru ca nu este posibil asa ceva.(...)”

Site-ul oficial al I.N.C. prezinta la acreditarea care o detine certificatul eliberat de Asociatia de Acreditare din Romania – RENAR..

Din studierea certificatului constatam ca I.G.P.R. prin Institutul de Criminalistica, **este acreditat sa efectueze activitati de INCERCARI**, asa cum se detaliaza in Anexa la certificat.

Punctul 35 al Anexei, **descrie la tipul incercarii stabilirea caracteristicilor morfologice, iar la material, probele textile si firele de par.**

Page | 26

Laboratorul de examinare a firului de par, din cadrul I.N.C., prezinta detaliat in ce consta **stabilirea caracteristicilor morfologice.**

Nicaieri nu se vorbeste despre analiza genetica a firului de par.

Medic legist Ligia Barbarii a declarat ca:

"(...) in tabelele anexe la expertiza noastra am mentionat acele valori in mod voluntar, iar nu din eroare, pentru ca am mai efectuat in anul 2012 o expertiza medico-legala de stabilire a parentitatii unor urme de sange gasite pe o bucata de lemn, mai exact pe grinda GS2 si am generat un profil ADN feminin, (...) "

Aspectele privind generarea profilelor si inlocuirea voluntara a valorilor din tabele duc la ideea ca medical legist face tot ceea ce doreste si obtine tot ceea "vrea", fara a fi tras la raspundere.

Despre ceea ce solicitase instanta prin obiectivele expertizei, se pare ca nu se tine seama.

Abuzul savarsit de catre specialistii / criminalisti vizeaza si modul in care au raspuns la intrebarile legate de stabilirea vechimii petelor de sange si zona anatomica din care provine .

"(...) nu exista o metoda omologata de analiza genetica vizand vechimea urmei de sange (...) nu este posibila stabilirea zonei anatomice si nici sursa de la care poate proveni urma respectiva (...) "

Lucrarea expertiza medico-legala de laborator, descrie in cadrul subcapitolului "examenul medico-legal al petelor de sange", faptul ca modificarea culorii urmei de sange se face in functie de mai multi factori.

La pagina 154 din lucrarea amintita se specifica urmatoarele: "**Stabilirea vechimii petelor de sange se bazeaza pe faptul ca in timp, hemoglobina se modifica, trecand prin cateva stadii succesive, se transforma in porfirina. Fiecare din formele hemoglobinei are propriul spectru de absorbtie a undelor. Pe baza studiului spectrului de absorbtie se stabileste etapa de transformare a hemoglobinei si, in consecinta, vechimea aproximativa a petei de sange.**"

Pagina 155 din aceeași lucrare mentioneaza ca : "**Zona anatomica din care provine sangele poate fi stabilita prin examen microscopic. In urme de sange pot fi**

gasite celulele sau continutul specific organelor din care acesta provine: cellule vaginale, celulele mucoasei nazale, materiile fecale, s.a."

"(...)NU se poate stabili cauza mortii in lipsa cadavrului(...)"

ABUZUL savarsit de catre criminalisti se va raporta si la modul in care au fost DISTRUSE PROBELE pentru a face imposibila expertizarea corecta intr-un stadiu ulterior al procesului penal.

Page | 27

Astfel, a se observa ca instanta de apel a dispus efectuarea unui supliment de expertiza care sa analizeze rapoartele scrise si toate documentele de laborator, sa verifice exactitatea concluziilor, toate referitor la urmele biologice care nu au mai avut suficient material biologic, intrucat probele s-au consumat.

Astfel, s-a incercat in mod fraudulos a obliga instanta de judecata sa dea valoare probatorie rapoartelor de constatare intocmite la urmarirea penala.

A fost intocmit suplimentul de expertiza, netinandu-se seama de urmatoarele :

"Actele medico-legale sunt raportul de expertiza, raportul de constatare, certificatul, buletinul de analiza si avizul" (art. 9 din Normele procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatarilor si a altor lucrari medico-legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Justitiei si al Ministrului Sanatatii nr. 1.134/C/255/2000).

Au fost luate in considerare alte tipuri de inscrisuri decat cele prevazute in Normele Procedurale.

"La întocmirea actelor medico-legale medicul legist sau comisia desemnata are obligatia sa ia în considerare certificatele, referatele medicale si fisele de observatie clinica emise de unitati sanitare ale Ministerului Sanatatii si Familiei sau acreditate de acesta" (art. 10.1, idem).

"Medicul legist nu poate lua în considerare informatii cuprinse în alte tipuri de înscrisuri medicale decât cele prevazute la alin 1), cum ar fi bilete de trimitere, retete, consulturi înscrise pe retete, concedii medicale, bilete de externare" (art. 10.2, idem).

Expertii desemnati de parti nu au participat la efectuarea tuturor etapelor expertizei.

"Pentru a-și putea argumenta opinia expertală și prin aceasta să își poată îndeplini activitatea de diligență în calitate de consilier al părții interesate, expertul recomandat poate participa la examinarea persoanei sau a cadavrului, numai în prezența expertului oficial, caz în care organul judiciar va comunica, expertului recomandat și părții interesate, data și ora când va avea loc examinarea în cadrul instituției medico-legale" (art. 17 din Norme metodologice privind activitatea medicului legist în calitate de expert numit de organele judiciare la solicitarea părților)

Suplimentul de expertiza a fost contrasemnat de experti recomandați, dar tabelul anexat, nu.

"Expertul recomandat nu semnează raportul medico-legal întocmit de expertul oficial. În termen de 3 zile de la finalizarea și predarea raportului medico-legal, în vederea expedierii, dedesubtul semnăturii expertului oficial, expertul recomandat va menționa în scris, olograf și sub semnătură proprie, faptul că a luat la cunoștință conținutul și concluziile documentului medico-legal întocmit de expertul oficial" (art 19 din **Normele procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatarilor și a altor lucrări medico-legale, aprobate prin Ordinul Ministrului Justiției și al Ministrului Sănătății nr. 1.134/C/255/2000**).

Suplimentul de expertiza este criticat la rândul său din următoarele motive:

Tabelele anexate nu sunt semnate de niciun expert, nici din cei oficiali nici din cei experti parte.

Tabelele anexate cuprind mențiuni care sunt în contradicție cu cuprinsul raportului și conținutul procesului verbal.

De asemenea, rubrica din tabelul ~teste raportate efectuate conf. cod. PSL 04-15 conține **contradicții cu privire la profilul AND identificat**.

Benzidina – nu este specifică pentru sânge uman. În consecință este completat cu OBTI –test, **protocol care nu s-a efectuat la toate testările**.

Concluzia suplimentului de expertiza si concluzia nr. 2 sunt in contradictie cu cele aratate in raport la pagina 4 ultimul paragraf "protocolul de analiza nu a fost parcurs integral decat pentru unele probe".

Ultima concluzie a suplimentului de expertiza precizeaza ca "investigatiile genetice (....) se incadreaza in standardele de lucru din domeniu", aspect contrazis de cele aratate anterior atat in suplimentul de expertiza cat si in procesul verbal, unde se precizeaza ca "protocolul de analiza nu a fost parcurs integral decat pentru unele probe".

Obiectivele fixate de Instanta pentru suplimentul de expertiza nu prevedeau participarea si raspunsuri directe ale reprezentantului INC.

In tabelul anexat suplimentului se fac mentiuni la rubrica "teste raportate efectuate" privind testarea cu benzidina si test OBTI, la multe din probele analizate existand insa mentiunea "cantitate insuficienta pentru testarea OBTI=mentionat ca fiind sange uman. Daca reactia la benzidina nu este specifica sangelui uman si microurma nu a permis testarea OBTI, cum s-a concluzionat ca sangele este uman?

Este vorba despre urmele: T773114101, 4201, 4506, T774640801, 0901, 1001, 1101, T774642801, T1370870203, T1371660301, 0401, 0501, T774640501, 3801, 5101.

In procesul verbal incheiat de experti la data de 14.05.2014 se vorbeste despre urmele de pe gresie de sub lada din hol din care s-a pus in evidenta, profil incomplet, cu o cantitate insuficienta care nu contrazice concluziile dar nu respecta standardele in vigoare pentru a fi raportat.

In tabelul anexat suplimentului de expertiza, aceeasi urma are insa un profil ferminin complet.

In procesul verbal incheiat de experti la 14.05.2014 se vorbeste despre folosirea aparatului PoliLight in identificarea urmelor de sange de pe plinetele lemnoase, in timp ce in procesele verbale de cercetare la fata locului se vorbeste despre CrimeLite.

Toate aceste nereguli sunt de fapt aspecte ce definesc latura obiectiva a infractiunii de abuz in serviciu, prin neindeplinirea/ indeplinirea defectuoasa a sarcinilor de serviciu, cu referire la normele metodologice ce reglementeaza acivitatea de recoltare a probelor in procedurile judiciare penale si modul de desfasurare a activitatilor de evaluare a acestor probe.

Pentru aceste considerente inteleg sa investesc instanta de judecata ca in procedura de revizuire sa instrumenteze cauza sub aspectul infractiunilor mentionate .

Page | 30

II. Inteleg sa investesc instanta cu judecarea cererii de revizuire raportat si la **eficienta dispozitvelor ADE 650** foloite ca echipamente de detentie sub aspectul caracterizarii infractiunii prevazute de art 319 cod penal anterior pe seama mea.

Eficiența echipamentelor furnizate va putea fi determinată numai **după desfășurarea testelor de acceptare a sistemului în amplasament (SAT)**. Ori subsemnatul inculpat nu am avut acces la aceasta procedura iar instanta de judecata mi-a îngrădit accesul la aceste date .

Sub acest aspect va voi depune alaturat concluziile si inscrisurile identificate in cadrul unei anchete jurnalistice .

La aceste materiale **nu am avut acces in timpul judecarii cauzei (prima instanta si apel)** . **Inscrisurile ce au fost primite de catre jurnalisti din partea Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie si alte institutii de stat sunt relevante** pentru aflarea adevarului in cauza .

Aceste inscrisuri noi aduc din partea celor implicati lamuriri care , daca ar fi fost cunoscute de catre instanta in judecarea cauzei mele ar fi condus la o alta solutie – aceea ce ACHITARE sub aspectul infractiunii prevazuta de art 319 vcp.

Desigur dovada sub acest aspect va conduce spre concluzii logico-juridice ce **vor obliga la o evaluare corecta si sub aspectul dovedirii inexistentei legaturii dintre disparitie sotiei mele si fapta de omor** pusa in mod nelegal si arbitrar in sarcina mea.

Deoarece cred in dreptul la aflarea adevarului , inteleg sa depun pe masa judecatorului argumentele situatiei reale si astfel sa solicit o examinare corecta a cauzei mele .

Argumentele pe care le aduc sunt reale .

Inscrisurile pe care le prezint **sunt relevante** pentru a va prezenta situatia reala a evenimentelor.

Pentru solutionarea prezentei cereri acord mandat de reprezentare avocatului meu.

Va solicit ca in baza art 264 alin 4 Cpp sa se procedeze la judecarea cauzei in lipsa mea .

Cu deplina incredere in rolul si misiunea sfanta pe care o aveti , va inaintez prezenta cerere spre judecata ,

Page | 31

CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN
prin avocat Maria Vasii

ANCHETA JURNALISTICA PREZENTATA PE SITE -UL :

În toamna anului 2012, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (numit, în continuare, Parchetul General) a inițiat o serie de „experimente judiciare”, efectuate în decursul cercetării unor cazuri de omor. Experimentele continuă și acum și constau în folosirea unor echipamente așa zise de detecție. Acestea sunt, de fapt, niște falsuri ordinare, dovedite ca atare de cercetători ai Universității Cambridge (Anglia), la solicitarea BBC, încă din 2010 (dovada este prezentată spre finalul materialului video).

Producătorul falsurilor a fost condamnat, recent (luna mai), de justiția britanică, la 10 ani de închisoare, pentru vânzarea, cu bună știință a respectivelor falsuri. Unul dintre acestea a fost folosit, la finele anului trecut, de procurori în căutarea... Elodiei. În loc să admită eroarea și să încerce să investigheze escrocheria și ramificațiile acesteia, care, e drept, sunt uriașe, Parchetul General mușamalizează cazul. Dovada – în cuprinsul acestui articol.

Cazul căutării Elodiei a fost prezentat, pe larg, de Cotidianul, încă din luna aprilie a.c. Jurnalistul Ion Spânu a avut acces la rechizitoriul procurorului de caz, Dan Romulus Varga, din care reiese că folosirea aparatului ADE 650 nu a dat niciun rezultat. Evident, nu s-ar putea concluziona din atât că ADE 650 nu este funcțional. Poate că, într-adevăr, Elodia sau rămășițele sale biologice nu se afla(u) în locurile respective. Dar, la data demarării căutărilor, James William (Jim) McCormick, producătorul ADE 650, era arestat și judecat, iar guvernul britanic stopase exportul acestor falsuri! Măinile acestui individ sunt pătate cu sângele a sute de vieți pierdute în țări ca Irak, unde mii (!) de dispozitive ADE au fost vândute pe bani grei (40.000 de dolari bucata) pentru detectarea explozibililor.

ADE 650 și ADE 651 (un „upgrade” al ADE 650), precum și alte aparate cu coduri alambicate au fost vândute de McCormick în zeci de țări, printre care și România. În țara noastră, vânzările s-au făcut prin intermediul MIRA Telecom, firma omului de afaceri Stelian Ilie, în care și McCormick a fost asociat, cu 15%. MIRA a vândut aceste echipamente, cu titlu de „detectoare de explozibili” către Serviciul de Pază și Protecție, în luna decembrie 2003, în timpul celui de-al doilea mandat de președinte al lui Ion Iliescu, când la conducerea Serviciului se afla generalul Gabriel Nagy, despre care presa a relatat că ar fi un apropiat al lui Stelian Ilie. Echipamentele achiziționate, atunci, de SPP, pentru detectarea explozibililor, sunt folosite, acum, de procurori, pentru detectarea rămășițelor umane. Aparatele acestea arată ca niște mânere cu antenă. Mănerul este conectat la un card, care se presupune că ar fi „mama detectorilor”, depistând cam orice ai căuta... de la mingi de golf (scopul inițial pentru care ar fi fost create „detectoarele” ADE), la explozibili, droguri, țesut uman etc. Ce mai, o minunăție! Doar că cercetătorii de la Cambridge au arătat că acel card este o simplă bucată de plastic! Ulterior, în decursul anchetei din Marea

Britanie, unul dintre partenerii lui McCormick a admis că „toată lumea la ATSC (firma lui McCormick – n.r.) știa că nu este nimic înăuntrul detectoarelor de bombe”.

Că, acum, nu a fost găsită Elodia, este una, dar imaginați-vă ce s-ar fi întâmplat dacă niște teroriști ar fi vrut să îi arunce în aer pe Ion Iliescu sau pe succesorii săi, iar SPP ar fi căutat bombele respective cu... „vergeaua” ADE 650!

Page | 33

Alte echipamente, fie produse de firma lui McCormick, fie procurate de MIRA Telecom din alte surse, au fost achiziționate de Ministerul Justiției –pentru tribunale și penitenciare-, Ministerul de Interne –pentru Jandarmerie și Poliție de Frontieră-, Ministerul Transporturilor –pentru aeroporturile din București și Constanța- și Serviciul de Telecomunicații Speciale.

Ne-am adresat tuturor acestor autorități, în încercarea de a determina ce se întâmplă acum, că lucrurile sunt atât de clare (oficiale, prin alte părți), că falsurile grosolane numite ADE 650, ADE 651 ș.a.m.d. nu mai constituie „doar o poveste” din The New York Times (reputatul cotidian american a dezvăluit escrocheria încă din 2009) sau BBC. Ei bine, nu se întâmplă nimic!

Previzibil, ministerele și STS au indicat către Parchetul General la întrebarea cheie, dacă în urma arestării lui McCormick, s-a declanșat și la noi o investigație care să stabilească eficiența echipamentelor livrate de falsificator, precum și condițiile în care s-au făcut achizițiile.

Iar Parchetul General a răspuns, întâi, negativ la întrebarea directă referitoare la existența unei investigații („verificarea evidențelor Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a relevat existența vreunui dosar penal privind persoana juridică Mira Telecom, Stelian Ilie ș.a.”):

Am insistat, întrebând dacă „Nu există nicio preocupare în Ministerul Public, față de împrejurarea că un britanic a fost condamnat de justiția țării sale pentru fals și uz de fals, prin producerea și livrarea unor echipamente de detecție neconforme specificațiilor – aceleași echipamente care au ajuns în dotarea mai multor instituții publice din România (avem confirmări oficiale în acest sens) și care, iată, au fost folosite chiar în decursul unor investigații ale procurorilor criminaliști?”. Parchetul General ne-a răspuns, după termenul legal de 30 de zile, în doi peri: „Valoarea probantă a proceselor-verbale care atestă efectuarea activităților menționate (experimentele judiciare – n.r.) se apreciază de către organele judiciare în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură penală, ocazie cu care pot fi evaluate detalii ce țin inclusiv de specificațiile tehnice ale dispozitivelor utilizate în anchetă”.

Reproducem, în continuare, corespondența purtată cu autoritățile menționate. Facem precizarea că același întrebări –precedate de aceeași introducere- au fost adresate celor trei ministere, STS și Parchetului General, în prima parte a lunii iunie.

Ministerul Justiției a răspuns cel mai prompt și a detaliat procedurile de achiziție ale echipamentelor, precizând că acestea au fost testate și beneficiază de garanție. Din răspunsul MAI reținem că unul dintre contractele de achiziție încheiate cu MIRA, pentru aparate de detecție a biocâmpului uman, a fost reziliat, întrucât aparatele „nu au trecut testele de funcționare prevăzute în programul de recepție”. SPP ne-a răspuns ignorând întrebarea legată de testarea funcționalității aparatelor ADE 650, despre care se spune că sunt „detectoare de metal”. STS și Ministerul Transporturilor precizează care sunt echipamentele achiziționate de la MIRA și arată că acestea funcționează normal.

După răspunsurile inițiale ale Parchetului General am revenit, în aceeași zi (5 iulie), cu întrebări suplimentare. Răspunsurile le-am primit ieri, 19 august.

Începem cu corespondența purtată cu Parchetul General, apoi continuăm cu răspunsurile celorlalte instituții – vă rugăm să rețineți că acestea se referă la primele întrebări, întrebările ulterioare fiind adresate doar Parchetului General.

Mai precizăm că patronul și administratorul MIRA Telecom, Stelian Ilie, a refuzat tacit orice discuție cu noi. I-am adresat, în scris, o solicitare de interviu (față în față sau prin email), solicitarea a fost primită (am verificat acest lucru la secretariatul firmei MIRA Telecom), dar nu i s-a dat curs.

1. Prima solicitare de informații

„Conform agențiilor internaționale de presa, Justitia din Marea Britanie l-a condamnat la zece ani de închisoare pe James William McCormick, pentru vanzarea de aparate de detectat explozibili si diverse substante despre care stia ca sunt ineficiente.

Conform informațiilor aparute în presa autohtona „Romania a participat la fabricarea, distribuirea și cumpărarea acestor „jucării” inventate de Jim McCormick, cheltuind de la buget câteva zeci de milioane de euro!” (sursa: Cotidianul, 8 aprilie 2013).

Cităm și alte informații relevante din același articol: „Asociatul lui McCormick din Romania ar fi omul de afaceri Stelian Ilie, prin societatea MIRA TELECOM.

Informația este confirmată de Monitorul Oficial, potrivit căruia Ilie i-a cesionat lui James William McCormick un număr de 1.803 părți sociale din SC MIRA TELECOM SRL, reprezentînd 15% din capitalul social al firmei. (...) Stelian Ilie ar fi fost sprijinit în dezvoltarea afacerilor de către fostul șef al SPP Gabriel Nagy. Pe vremea ultimului

mandat prezidențial al lui Ion Iliescu, societatea lui Ilie ar fi livrat, în schimbul a șase miliarde lei vechi, echipamentele pentru detectarea unor substanțe explozive la Palatul Cotroceni. Echipamentul nu ar fi funcționat la parametri normali, susține “Gardianul”. În afara de SPP, MIRA TELECOM ar fi obținut contracte cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, cu Ministerul de Interne, cu Ministerul Justiției și cu Ministerul Apărării Naționale. De asemenea, Ilie ar fi livrat detectoarele de bombe și droguri necesare aeroporturilor din România (...) Dragoș Băsmăluță, administratorul SC MIRA TELECOM, declara anul trecut: „Avem câștigat un proiect pe opt aeroporturi din Romania, în valoare de 4-5 milioane euro, iar la Ministerul Justiției un proiect pentru controlul antitero. De asemenea, este în curs de finalizare un proiect pentru supravegherea traficului la Marea Neagră, cu Internele, în valoare de 18 milioane euro”.

Conform documentelor prezentate de Cotidianul, chiar și în decursul cecetărilor în Dosarul 1249/P/2012, referitor la circumstanțele dispariției Elodiei Ghinescu, s-a folosit un detector de tip ADE 650, livrat de firma lui James William McCormick, via Mira Telecom.

Vă rugăm să precizați următoarele:

1. Ce echipamente a achiziționat Ministerul Public de la Mira Telecom și ce sumă s-a achitat pentru aceste echipamente?
2. A fost determinată eficiența acestor echipamente? Care sunt rezultatele testelor?
3. A fost declanșată o anchetă, în România, ulterior arestării britanicului James William McCormick, partener al omului de afaceri român Stelian Ilie?”

2. Răspunsurile Parchetului General la prima solicitare de informații

Nr.995/VIII-3/2013
05.07.2013

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră adresată instituției noastre, prin e-mail, la data de 14.06.2013 și înregistrată sub numărul de mai sus la Biroul de informare publică și relații cu presa, vă comunicăm următoarele:

În urma verificărilor efectuate la departamentele economico-financiare, atât ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cat și ale Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu a rezultat existența vreunui contract de achiziție încheiat cu firma Mira Telecom.

Cât privește „declanșarea unei anchete în România, ulterior arestării britanicului

James William McCormick, partener al omului de afaceri român Stelian Ilie”, verificarea evidențelor Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu a relevat existența vreunui dosar penal privind persoana juridică Mira Telecom, Stelian Ilie ș.a.”

3. A doua solicitare de informații (adresată exclusiv Parchetului General)

Page | 36

„Va confirm primirea raspunsului si revin cu solicitarea de a preciza cum s-a ajuns în situația ca, în decursul cercetărilor în Dosarul 1249/P/2012, referitor la circumstanțele dispariției Elodiei Ghinescu, să se folosească un detector de tip ADE 650, livrat de firma lui James William McCormick, via Mira Telecom.

În dotarea cărei instituții se află detectorul respectiv?

În ce investigații ale procurorilor români s-a mai folosit acest tip de detector?

Nu există nicio preocupare în Ministerul Public, față de împrejurarea că un britanic a fost condamnat de justiția țării sale pentru fals și uz de fals, prin producerea și livrarea unor echipamente de detecție neconforme specificațiilor – aceleași echipamente care au ajuns în dotarea mai multor instituții publice din România (avem confirmări oficiale în acest sens) și care, iată, au fost folosite chiar în decursul unor investigații ale procurorilor criminaliști?”

4. Răspunsurile Parchetului General la a doua solicitare de informații

Nr.995/VIII-3/2013

19.08.2013

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră adresată instituției noastre, prin e-mail, la data de 05.07.2013 și înregistrată sub numărul de mai sus, în completare la cererea anterioară cu privire la achiziționarea și utilizarea de către Ministerul Public a unor echipamente de detectare a explozibilului și diverse substanțe, vă comunicăm următoarele:

Dispozitivul ADE 650 la care faceți referire, aflat în dotarea Serviciului de Protecție și Pază, a fost utilizat în dosarul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu numărul 1249/P/2012, pentru realizarea unui experiment judiciar, activități similare fiind realizate și în alte investigații având ca obiect infracțiuni de omor.

Valoarea probantă a proceselor-verbale care atestă efectuarea activităților menționate se apreciază de către organele judiciare în conformitate cu prevederile art. 63 din Codul de procedură penală, ocazie cu care pot fi evaluate detalii ce țin inclusiv de specificațiile tehnice ale dispozitivelor utilizate în anchetă”.

5. Răspunsurile Ministerului Justiției

Nr. 54342/17.06.2013

În legătură cu cererea dumneavoastră adresată Ministerului Justiției, prin care, în

Page | 37

conformitate cu prevederile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, modificată și completată, solicitați să vă comunicăm relații referitoare la achiziționarea de echipamente și sumele avansate pentru acestea de către instituția noastră, vă informăm:

1) Proiectul PHARE RO 2006/018-147.01.04.09.02 „Îmbunătățirea condițiilor de lucru ale judecătorilor – Echipament tehnic de securitate (Lot 1)”, prin care s-au achiziționat de la furnizorul S.C. MIRA TELECOM S.R.L. 87 de porți detectoare de metale și 105 detectoare de metale portabile destinate controlului accesului publicului pentru un număr de 62 de instanțe de judecată (curți de apel și tribunale). Valoarea totală a contractului a fost de 260.459,96 euro + T.V.A (din care 194.589,64 euro fonduri nerambursabile PHARE și 65.870,32 euro cofinanțare națională);

2) Proiectul PHARE RO 2006/018-147.01.04.07.02 „Dezvoltarea capacității sistemului penitenciar de a asigura securitatea la toate nivelurile, precum și îmbunătățirea condițiilor de detenție – Echipamente de securitate: aparate de scanat cu raze X și porți detectoare de metale; detectoare de metale portabile (Lot 2)”, prin care s-au achiziționat de la furnizorul 8.0. MIRA TELECOM S.R.L 12 aparate de scanat cu raze X pentru 12 penitenciare, 45 de porți detectoare de metale pentru 36 de penitenciare și 20 de detectoare de metale portabile pentru 20 de penitenciare.

Valoarea totală a contractului a fost de 453.325 euro + TVA (din care 333.993,75 eurofonduri nerambursabile PHARE și 113.331,25 euro cofinanțare națională).

Cele două contracte de furnizare au fost încheiate în urma procedurilor de achiziție publică derulate de Ministerul Finanțelor Publice – Oficiul de Plăți și Contractare PHARE (OPCP), în calitate de Autoritate contractantă, și s-au derulat în perioada noiembrie 2008 -iunie 2009.

Totodată, menționăm că, în conformitate cu regulile aplicabile proiectelor finanțate prin fonduri PHARE, plățile în cadrul celor două contracte de furnizare au fost efectuate integral de către OPCP, Ministerului Justiției revenindu-i obligația de a înregistra în evidența contabilă proprie toate echipamentele achiziționate și de a le transfera ulterior în contabilitatea beneficiarilor finali (curți de apel, tribunale, Administrația Națională a Penitenciarelor).

Echipamentele livrate în cadrul celor două contracte de furnizare au fost testate

din punct de vedere al funcționalității la momentul recepției și instalării acestora și au beneficiat totodată de garanție oferită de către furnizor, informații suplimentare în acest sens putând fi obținute direct de la beneficiarii finali (curți de apel, tribunale, Administrația Națională a Penitenciarelor).

Page | 38

La nivelul instanțelor judecătorești și unităților subordonate, au fost achiziționate echipamente de la Sc Mira Telecom SRL după cum urmează:

- Tribunalul Prahova a achiziționat în anul 2010 o bucată detector de metal în valoare de 1.065,33 lei iar în anul 2012 un număr de 4 bucăți în valoare de 3.705,12 lei;

- Tribunalul Bacău a achitat către Sc Mira Telecom SRL factura nr. 6528492/01.03.2013 prin ordin de plata nr. 609/03.05.2013 în valoare de 4.650 lei reprezentând prestări servicii intervenție corectivă și schimbarea sursă alimentare conform procesului verbal de constatare/remediere nr. 1544/21.02.2012. Precizăm faptul că serviciul sus menționat s-a efectuat pentru o ușa detectoare de metal a Judecătoriei Bacău;

- Baza de Aprovizionare, Gospodărire și Reparații (B.A.G.R) a achiziționat un număr de 11 bucăți de porți detectoare de metal de tip Garrett PD 6500i în valoare de 17854160 lei și piese electronice în valoare de 315,18 lei;

- Penitenciarul Miercurea Ciuc a achiziționat o bucată „cap logic UF310+Logic” în valoare de 363,64 lei;

- Penitenciarul Iași a achiziționat un aparat raze x de control bagaje în valoare de 182.317,20 lei;

- Penitenciarul București Jilava a achiziționat un număr de 5 bucăți stații portabile ICF 15 S, în valoare de 3.040,21 lei;

- Furnizorul Sc Mira Telecom SRL a prestat Penitenciarului Arad servicii de reparații a stațiilor de emisie recepție în valoare totală de 1.393,76 lei.

6. Răspurile Ministerului Administrației și Internelor

Nr.4542069

București, 23 iulie 2013

„Ca urmare a solicitării dumneavoastră, înregistrată cu numărul de mai sus, vă aducem la cunoștință următoarele :

În anul 2012, Direcția Administrare și Achiziții pentru Comunicații și Tehnologia Informației din cadrul M.A.I. a încheiat cu firma S.C. MIRA TELECOM S.R.L. contractul de achiziție al unui „Sistem informatic pentru managementul situațiilor de criză – SIMSC”, al cărui beneficiar este Inspectoratul General al Jandarmeriei Române.

Obiectul contractului îl reprezintă implementarea unui sistem informatic de simulare tactică, pentru creșterea și perfecționarea capacității de decizie și a capacității de răspuns în planificarea și organizarea misiunilor.

Copia contractului, în valoare de 10.389.045,69 RON, fără TVA, se găsește pe site-ul e-licitatie, la adresa: <http://www.e-licitatie.ro/Public/Common/Notice/CANotice/CANoticeView.aspx>

Eficiența echipamentelor furnizate va putea fi determinată numai după desfășurarea testelor de acceptare a sistemului în amplasament (SAT).

De asemenea, în perioada 2010-2011, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, a încheiat cu firma în cauză următoarele contracte de achiziție:

- în cadrul proiectului finanțat prin Facilitatea Schengen – RO FSCH 23.1 – Dispozitive de examinare a documentelor și biodetecție – Lot 3., în urma finalizării procedurii de achiziție publică – licitație deschisă, IGPF a achiziționat în baza contractului de furnizare cu firma Mira Telecom un număr de 26 „dispozitive de depistare a prezenței umane pe principiul detecției bătailor inimii – Microsearch MDS 4.01”, în valoare totală de 818.984, 18 Euro.

- tot în cadrul proiectelor finanțate prin Facilitatea Schengen – RO FSCH 23.1 – Dispozitive de examinare a documentelor și biodetecție – Lot 1.; RO FSCH 23.9 – Achiziție echipamente pentru realizarea sistemului integrat de supraveghere; RO FSCH 23.8 Extinderea serviciilor de comunicații voce în linia I PTF, în urma finalizării procedurilor de achiziție publică – s-au derulat trei contracte cu firma Mira Telecom care au avut ca obiectiv achiziționarea de echipamente de comunicații și informatică pentru realizarea sistemului integrat de supraveghere, extinderea serviciilor de comunicații voce în linia I și echiparea punctelor de trecere ale frontierei cu dispozitive de examinare a documentelor și biodetecție (cititoare portabile documente, stații de lucru, monitoare, servere, rack-uri, senzori optici, radare, licențe acces sistem de operare etc.), în valoare totală de 3.328.145 euro.

Dispozitivele de depistare a prezenței umane pe principiul detecției bătailor inimii, precum și echipamentele de comunicații achiziționate au fost testate funcțional și s-a demonstrat faptul că răspund cerințelor tehnice îndeplinind parametrii stabiliți în contract.

Ulterior contractelor de achiziție sus-menționate încheiate de I.G.P.F. cu S.C. Mira Telecom S.R.L., în anul 2011, în cadrul proiectului finanțat din fonduri europene (Fondul pentru Frontierele Externe 2010) RO –EBF/2010/P1/A3/01 – Achiziționarea și instalarea echipamentului de detecție a biocâmpului uman – proiect pilot PTF Iași – Nicolina, în urma derulării procedurii de achiziție publică – licitație deschisă electronică, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a încheiat un alt contract de achiziție cu firma în cauză. Deoarece în etapa de recepție finală cantitativă și calitativă, sistemele de biodetecție instalate și puse în funcțiune nu au trecut testele de funcționare prevăzute în programul de recepție, contractul a fost reziliat.

Facem precizarea că I.G.P.F. nu a achiziționat de la S.C. Mira Telecom S.R.L. echipamente de detecție a drogurilor și explozivilor, respectiv structurile Poliției de Frontieră nu dețin echipamente de detecție a drogurilor și explozivilor sau alte instrumente de biodetecție achiziționate de la aceasta firmă.

În ceea ce privește la ultima dumneavoastră întrebare, precizăm faptul că, în urma datelor obținute de la Inspectoratul General al Poliției Române a rezultat că la nivelul acestei structuri nu a fost declanșată o anchetă, în România, în legătură cu cetățeanul britanic menționat în solicitare.

Totodată, vă aducem la cunoștință că eventuale investigații privind anchete desfășurate de autorități judiciare din alte state se derulează conform unor proceduri de lucru referitoare la comisiile rogatorii internaționale, competent fiind în acest sens Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție”.

7. Răspunsurile Serviciului de Protecție și Pază

18.06.2013

„Referitor la solicitarea dumneavoastră din 8 iunie 2013, Biroul Informare și Relații Publice din cadrul Serviciului de Protecție și Pază este împuternicit să vă comunice următoarele:

În luna decembrie 2003 au fost achiziționate 2 detectoare de metal în condițiile prevăzute de lege.

Vă mulțumim pentru interesul acordat și vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate de a colabora și pe viitor pentru corecta informare a opiniei publice”.

8. Răspunsurile Serviciului de Telecomunicații Speciale

295636 / 27.06.2013

„La solicitarea dumneavoastră din 8 iunie a.c. (înregistrată la compartimentul de profil la 13.06.2013 cu numărul 295584), vă comunicăm, punctual, următoarele:

1. Serviciul de Telecomunicații Speciale a achiziționat de la compania MIRA TELECOM următoarele echipamente: a) Tipul echipamentului: Sistem detecție bagaj cu pat de role (AutoClear 6040) pentru sediul central al instituției. Suma achitată: 158.865 lei cu TVA. Anul achiziției: 2005; b) Tipul echipamentului: Rotary-Joint pentru antena log periodică Suma achitată: 33.888,22 lei cu TVA. Anul achiziției: 2003; c) Tipul echipamentului: Antenă diarnetru 0,6m bandă 7GHz, antenă diametru 214m bandă 7GHz, antenă diametru 0,6m bandă 15GHz. Surna achitată: 164.439 lei cu TVA. Anul achiziției: 2005; d) Tipul echipamentului: Sistem comunicații radio voce-date punct-punct. Suma achitată: 138,997,95 lei cu TVA. Anul achiziției: 2005

2. Echipamentele funcționează în condiții optime, neexistând probleme în ceea ce privește operarea sau condițiile de radioprotecție (conform buletinelor de măsurători și verificărilor de specialitate).

3. Nu cunoaștem, Nu intră în atribuțiune instituției noastre”.

9. Răspunsurile Ministerului Transporturilor

21 iunie 2013

„1. Ministerul Transporturilor și Societatea Națională “Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” – S.A. nu au achiziționat echipamente de la SC MIRA TELECOM SRL. În ceea ce privește Societatea Națională “Aeroportul Internațional Mihail Kogălniceanu – Constanța” – S.A., anexăm tabelele care conțin informațiile solicitate. De asemenea, anexăm actul nr. SSI 107/11.06.2013 al Companiei Naționale “Aeroporturi București” S.A. Precizăm că celelalte aeroporturi din România nu sunt sub autoritatea Ministerul Transporturilor, ci a consiliilor locale și nu putem furniza date despre acestea.

2. Testele de eficiență ale echipamentelor se fac de către Brigada Antiteroristă din cadrul SRI, precum și de echipele de auditori de securitate din cadrul Ministerului Transporturilor care efectuează activități de monitorizare. În cadrul acestor activități, ca urmare a efectuării testelor, echipamentele s-au situat în parametrii tehnici corespunzători din punctul de al detecției articolelor interzise.

3. Declanșarea anchetelor în domeniul supus discuției nu intră în competența Ministerului Transporturilor”.

DIN ANCHETA JURNALISTICA PREZENTATA PE SITE-UL :

<http://selectnews.ro/parchetul-general-musamalizeaza-ramificatiile-din-romania-ale-unei-escrocherii-internationale/>

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO