



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 95/P/2015

25 septembrie 2015

VERIFICAT,
sub aspectul legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin. 1 din Codul de procedură penală și
art. 22² alin. 1 din O.U.G. nr. 43/2002,
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE,
LAURA CODRUȚA KOVESI

RECHIZITORIU
24.09.2015

GHEORGHE POPOVICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de
mai sus, privind pe inculpații:

I. BICA ALINA MIHAELA cercetată în stare de arest preventiv în prezenta
cauză¹ - Procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate
Organizată și Terorism la data faptelor – fiica lui *

¹ Măsura preventivă a fost încuviințată prin Hotărârile nr. 430, 428, 429 a Consiliului Superior al Magistraturii – din data de 31.08.2015, Secția pentru procurori și dispusă prin încheierea nr.635 din 2.09.2015 dosar nr.3217/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, definitivă prin decizia din 11.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosar nr.3294/1/2015

pentru comiterea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 (o faptă) și

participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (o faptă) cu aplicarea dispozițiilor art.38 (1) Cod penal privind concursul de infracțiuni;

2. POP ȘERBAN cercetat în stare de arest preventiv în prezenta cauză² – **avocat în cadrul SCP POP, SAVIN și ASOCIAȚII la data faptelor** –

pentru comiterea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 48 alin.1 raportat la art. 290 Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000;

3. SIMU HORIA cercetat în stare de arest preventiv **în altă cauză**³ - **economist SCP BUCUREȘTI SA la data faptelor** - fiul lui

² Măsura preventivă a fost dispusă prin încheierea nr.635 din 2.09.2015 dosar nr.3217/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, definitivă prin decizia din 11.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosar nr.3294/1/2015;

³ Măsura preventivă a fost dispusă față de inculpatul Simu Horia în dosarul nr.215/P/2015 al DNA, prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 4151/2/2015, în data de 03.07.2015 de către Curtea de Apel București, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 3 iulie 2015 până la data de 1 august 2015 și a fost prelungită prin încheierea pronunțată în dosarul nr. 4627/2/2015, în data de 27.07.2015, în care Curtea de Apel București, a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpatului pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 02.08.2015 până la data de 31.08.2015, inclusiv.Prin rechizitoriul din data de 24.08.2015 s-a dispus trimiterea în judecată în respectiva cauză a inculpatului, iar în prezent dosarul se află în procedura de cameră preliminară și măsura arestării preventive a fost menținută; În

.....

pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev.de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

EXPUN URMĂTOARELE:

1. BICA ALINA MIHAELA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de:
I. luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 (**o faptă**),
constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la inculpatul Simu Horia suma de 17.500 euro la data de **8 noiembrie 2014**, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea **dosarului nr. 335/D/P/2012 prin clasare corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia.**
Suma de bani a fost remisă de inculpatul Simu Horia indirect, respectiv prin intermediul complicei, inculpatul Pop Șerban, care l-a rândul său a realizat

prezenta cauză s-a dispus prin ordonanța procurorului din data de 19 august 2015(*fila nr.29 – 31 vol.1 u.p*) efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Simu Horia, iar prin ordonanța din 1.09.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de Simu Horia pentru infracțiunea de dare de mită.(*filele 91 – 97 vol.4 u.p*). Față de acest inculpat nu s-a formulat propunere de arestare preventivă, având în vedere că este deja trimis în judecată în stare de arest preventiv într-un alt dosar, iar pe parcursul urmăririi penale în această cauză a dat declarații și a depus probe care au ajutat la lămurirea modalității de remitere a mitei și a cuantumului mitei prin depunerea documentelor relevante și oferirea unor detalii care nu puteau fi stabilite în alt mod.

De asemenea, în această cauză inculpatul Simu Horia a formulat prin avocat ales cerere pentru aplicarea dispozițiilor art.19 care a fost respinsă motivat, modalitatea de soluționare fiind comunicată inculpatului la data de 24.09.2015, motivat de faptul că nu sunt întrunite cerințele legale.

legătura cu inculpata Bica Alina Mihaela, prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin.

II. participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal (**o faptă**) constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu, soluționarea **dosarului nr. 335/D/P/2012, prin clasare, la data de 9.07.2014**, contrar probelor administrate în cauză și **numai** în interesul inculpatului Simu Horia. Ca urmare a demersului inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, a fost dispusă soluția de clasare în **dosarul nr. 335/D/P/2012** de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție.

2. POP ȘERBAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: **complicitate la infracțiunea de dare de mită** prevăzută de art. 48 alin.1 raportat la art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (**o faptă**) constând în aceea că, în vederea realizării interesului inculpatului **SIMU HORIA** de soluționare a dosarului **nr. 335/D/P/2012 aflat pe rolul DIICOT**, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului denunțator **MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN**, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicele **POP ȘERBAN** și martorul denunțator **MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN** a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inculpata **BICA ALINA MIHAELA**, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea **dosarului nr. 335/D/P/2012** în care era cercetat inculpatul **SIMU HORIA**, printr-o soluție de clasare.

3. SIMU HORIA cercetat pentru comiterea infracțiunii de **dare de mită** prev. de art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 (**o faptă**); constând în aceea că, în vederea realizării interesului pe care îl avea, de soluționare a dosarului nr. 335/D/P/2012, în care era cercetat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a oferit suma de aproximativ 230.000 euro, din care 150.000 euro cash și 80.000 euro sub forma a două contracte de consultanță judiciară, complicei POP ȘERBAN. Acesta din urmă, din totalul sumei primită de la mituitorul SIMU HORIA a remis martorului denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro. Conform înțelegerii infracționale dintre complicele POP ȘERBAN și martorul denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, suma de 20.000 euro trebuia remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inculpatei BICA ALINA MIHAELA, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr. 335/D/P/2012 în care era cercetat numitul SIMU HORIA, printr-o soluție de clasare. Martorul denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN a remis în data de 8.11.2014, din suma de 20.000 euro primită de la POP ȘERBAN, suma de 17.500 euro inculpatei BICA ALINA MIHAELA.

x x x

În prezentul dosar cu nr. 95/P/2015, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la data de 25.02.2015 ora 15.40 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită** prevăzută de art. 290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și **luare de mită** prevăzută de art. 289 Cod penal raportat la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 (*filele 1 – 3 vol.1 u.p*).

Prin ordonanțele din datele de 19 august 2015, respectiv 31 august, 2015 cercetările au fost extinse cu privire la infracțiunile de **complicitate la dare de mită**, prevăzută de art. 48 alin.1 Cod penal raportat la art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din

Legea nr. 78/2000 și **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prevăzută de art. 52 alin. 3 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal. (*filele 4 – 5 vol.1 u.p*).

Prin ordonanța din data de 19.08.2015, 31.08.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii persoane fizice: **SIMU HORIA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **dare de mită** prevăzută de art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, **POP ȘERBAN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **complicitate la dare de mită**, prevăzută de art. 48 alin. 1 raportat la art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, **BICA ALINA MIHAELA** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **luare de mită** prev. de art. 289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 și **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin.1 Cod penal. (*filele nr. 29 – 31 vol.1 u.p ; filele 39 – 41; filele 68 – 70 vol.4 u.p*).

Prin ordonanțele din data de 1.09.2015 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații **BICA ALINA MIHAELA, SIMU HORIA și POP ȘERBAN**. (*filele nr.29 – 31 vol.1 u.p ; filele 39 – 41; filele 68 – 70 vol.4 u.p*).

x x x

Infracțiunea de dare de mită săvârșită de inculpatul SIMU HORIA cu participarea inculpatului POP ȘERBAN în calitate de complice în legătură cu dosarul nr. 335/D/P/2012 și infracțiunea de luare de mită săvârșită de BICA ALINA MIHAELA:

Activitatea infracțională referitoare la acuzațiile aduse celor trei inculpați: Bica Alina Mihaela, Simu Horia și Pop Șerban a avut loc într-o succesiune temporală

și prin forme de participație, dovedite prin probe administrate în cursul urmăririi penale, așa cum vom descrie în cele ce urmează.

Activitatea infracțională și intermedierea relațiilor între cei trei inculpați, finalizată cu primirea pentru sine a sumei de 17.500 euro în data de **8.11.2014**, de către **Bica Alina Mihaela**, s-a derulat din primăvara anului 2014, pe parcursul a aproximativ 8 luni. Această activitate infracțională fost circumscrisă folosului bănesc obținut de către **Bica Alina Mihaela**, ca mită și s-a aflat în strânsă legătură cu urgentarea și soluționarea prin clasare a dosarului nr. 335/D/P/2012 al DIICOT, corespunzător interesului inculpatului Simu Horia, care a fost vizat de cercetările din acest dosar.

Astfel, în fapt, la data de **8 noiembrie 2014**, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inculpata **Bica Alina Mihaela**, a primit, pentru sine, în mod indirect, prin intermediul martorului denunțator, Mihăilescu Ionuț Florentin, suma de 17.500 euro, din total sumei de 20.000 euro, pe care, în calitate de interpus, martorul denunțator a primit-o de la complicele infracțiunii de dare de mită, inculpatul Pop Șerban, care a acționat ca intermediar al inculpatului mituitor Simu Horia. Această sumă a reprezentat o parte din totalul sumei de 230.000 euro ce a fost dată de inculpatul Simu Horia în tranșe, inculpatului complice Pop Șerban, pentru ca acesta la rândul său să o remită pentru clasarea dosarului nr. 335/D/P/2012.

În dosarul 335/D/P/2012 Simu Horia era cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, spălare de bani, cu un prejudiciu potențial de 30.000.000 dolari urmare a sesizării SC BANC POST SA.

x x x

Împrejurările în care au fost comise faptele de dare și complicitate la dare de mită , respectiv luare de mită în legătură cu soluționarea dosarului nr.

335/D/P/2012 aflat pe rolul DIICOT de către inculpații SIMU HORIA, POP ȘERBAN :

Premisa desfășurării activității infracționale de dare de mită și complicitate la dare de mită, urmată de infracțiunea de luare de mită, a constituit-o inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită, inculpatul Pop Șerban, care a fost cel activ în acest târg al corupției, în care interesul mituitorului, mituitului, intermediarului și interpusului realizează elementele materiale ale laturii obiective a acestor infracțiuni.

Sub acest aspect, din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale a rezultat că, în primăvara anului 2014, inculpatul Pop Șerban l-a abordat pe inculpatul Simu Horia, în legătură cu dosarul aflat pe rolul DIICOT nr. 335/D/P/2012 care îl viza. În acest sens, inculpatul Pop Șerban s-a deplasat la biroul inculpatului Simu Horia, spunându-i textual că **știe de probleme sale** (conform susținerii inculpatului Simu Horia cu ocazia audierii din 19.08.2015 acesta a declarat că „...după redeschiderea dosarului de la DIICOT, care îl viza și care avea ca obiect plângerea BANC POST a primit oficial notificarea prin poștă, iar la puțin timp, respectiv aproximativ o lună a avut o primă discuți cu inculpatul Pop Șerban care s-a prezentat la biroul societății din Șoseaua Pipera – Tunari și i-a precizat că știe despre problemele sale, care sunt foarte serioase și că riscă arestarea, că Pop Șerban nu i-a precizat dacă este emisarul cuiva, discuția fiind foarte dură...iar după alte două săptămâni a venit din nou în vizită și i-a reiterat gravitatea situației, spunându-i că ar exista o soluție sugerată de conducerea DIICOT, fără să-i precizeze numele sau calitatea persoanelor despre care vorbea, respectiv că dosarul s-ar putea închide contra unei sume de 1,5 milioane euro...fila nr .37 vol.1 up).

Sub acest aspect, potrivit probelor administrate în cauză a rezultat că, dosarul nr. 335/D/P/2012 aflat pe rolul DIICOT, a fost repartizat la data de 13.06.2013 spre soluționare procurorului Voineag Marius Ionuț, care a efectuat mai multe acte de urmărire penală, iar la data de 04.02.2014 a dispus începerea urmăririi

penale *in rem* cu privire la infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave și spălare de bani, fiind efectuate acte de urmărire penală și solicitate date și informații privind activitățile comerciale și financiare derulate de reprezentanții societăților comerciale implicate printre care Simu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian, Neagu Oana (*filele 82 și urm., vol.1 up*).

Inițiativa inculpatului Pop Șerban, de abordare a inculpatului Simu Horia a fost derulată în perioada respectivă, de după începerea urmăririi penale *in rem*. Acest fapt rezultă din declarația martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin (care a aratat că în 2014 Bica Alina Mihaela i-a spus că Pop Șerban i-a dat un mesaj de salut și în acest context s-a întâlnit de câteva ori cu Pop Șerban la hotel Golden Tulip, apoi acesta l-a rugat să-i transmită inculpatei Bica Alina Mihaela rugămintea de a-l sprijini pe Horia Simu, client al său, în dosarul pe care îl avea deschis la DIICOT - *filele 6 -7 vol.1 up-*) și din declarația inculpatului Simu Horia, ambii plasând momentul discuțiilor individuale și separate, avute de fiecare în parte cu Pop Șerban legate de dosarul în cauză, **la începutul anului 2014**, așa cum vom detalia în cele ce urmează. (*fila nr. 37 motivare ÎCCJ, Încheierea nr. 635 din 2.09.2015, dosar 3217/1/2015*).

Este relevantă sub acest aspect, al inițiativei complicelui, declarația inculpatului Simu Horia din data de 19 august 2015 (fila nr. 35 – 40 vol.1 dosar up) și declarația martorei Dumitru Camelia (fila nr. 47 vol.1 dosar up) din care rezultă detalii asupra sumei vehiculate ca obiect al mitei. Astfel, potrivit acestor declarații, inițial i s-a pretins de către complicele Pop Șerban, pentru rezolvarea dosarului, 1,5 milioane euro.

Din această perspectivă inculpatul Simu Horia detaliază parcursul dosarului și soluțiile dispuse, arătând că : „... **În dosarul respectiv cu ocazia anchetei din 2010 – 2011 am prezentat documente și s-a dispus neînceperea urmăririi penale, dar a fost redeschis în 2012 -2013, iar despre redeschidere am aflat în august – începutul toamnei 2013...iar ulterior, Pop Șerban mi-a spus că este emisarul cuiva (fila nr. 36-42, vol.1 u.p.) ...că știe că am probleme...că sunt aproape de o arestare...că a fost trimis de cineva să-l prevină...și mi-a promis că se va interesa**

să vadă ce se poate face...după două săptămâni a revenit și mi-a spus că există o soluție sugerată de conducerea DIICOT...contra unui comision de 1,5 milioane euro ca să rezolve problema...că el (Pop Șerban s.n) nu oprește nimic din acei bani care sunt destinați exclusiv persoanelor care rezolvă acel dosar și care au calitatea și abilitatea de a pronunța o soluție care să-l lase în libertate...după o lună jumătate a revenit și i-a cerut insistent să remită suma de bani...practic l-a somat să dea suma respectivă, fără nicio negociere dar pentru că Simu Horia nu a dat un răspuns nici că este de acord, nici că nu este de acord...Pop Șerban i-a precizat că dacă nu e de acord să dea suma de 1,5 milioane euro, va fi arestat și urmărirea penală se va extinde și asupra soției sale. Cum nu și-a implicat niciodată soția în afaceri, de teamă și-a dat acordul remiterii sumei de bani în următoarele trei luni așa cum precizase Pop Șerban, însă fără a stabili modalitatea de remitere și forma sub care urma să ajungă la destinatari acea sumă și deși nu dispunea de respectiva sumă de bani a acceptat pentru a mai câștiga timp... iar în cele trei luni convenite Pop Șerban a rărit vizitele, dar și-a menținut interesul pentru a vedea dacă este pregătit cu banii, apoi după cele 3 luni vizitele lui Pop Șerban au început tot mai des și tot mai presant, precizându-i că oamenii la care a apelat sunt extrem de periculoși și extrem de puternici și i-a adus vestea că s-a dat soluție de clasare în acel dosar, dar i-a spus că respectiva soluție de clasare poate fi redeschisă...iar urgența și necesitatea achitării datoriei i-a transmis-o și prin intermediul martorei Dumitru Camelia, director economic la Cuprom, firma sa. În acest context, deși Simu Horia i-a oferit numitului Pop Șerban tablouri, bijuterii, utilaje pentru ca, la rândul său să le remită drept recompensă celor care au dat soluția de clasare, Pop Șerban nu a acceptat, ci a susținut că, cei în cauză doresc bani cash sau sau transfer bancar către el sau una din firmele pe care el le deține. Mai mult, în vara anului 2014 Pop Șerban i-a spus că ar fi plătit pentru el 1 milion de euro, iar acesta a fost momentul în care a considerat că seriozitatea amenințărilor nu este reală, câtă vreme nu avea o relație apropiată, așa încât Pop să avanseze pentru el o asemenea sumă...așa

fiind, după această perioadă Simu Horia a fost de acord să semneze un contract de asistență juridică între Pop Savin și Asociații și firma sa pentru suma de 4000 – 5000 euro pe lună pentru a putea în acest mod să facă rost de suma pretinsă de Pop Șerban, care a susținut că a plătit 1 milion euro...iar în perioada august – octombrie 2014 i-a remis în jur de 150.000 euro prin intermediul numitei Dumitru Camelia (filele 39 - 42. vol.1 u p).

La rândul său martora Dumitru Camelia, audiată la datele de 14 și 19.08.2015 a arătat expres că: „ Pop Șerban i-a solicitat lui Simu Horia o sumă cuprinsă între 1,5 - 2 milioane euro pentru rezolvarea problemei juridice, respectiv dosare penale...și a insistat chiar și la martoră că banii trebuie remiși...acestor solicitări repetate ale inculpatului Pop Șerban de remitere a banilor, inculpatul Simu Horia i-a răspuns inclusiv prin oferirea de tablouri, bijuterii sau pietre prețioase despre care martora a arătat că nu știe dacă s-a materializat...iar inculpatul Simu Horia a confirmat că i-a oferit aceste bunuri pentru a fi menținută soluția de clasare, dar inculpatul Pop Șerban a refuzat...astfel, că apoi Simu Horia a trimis - o pe martoră cu un plic cu 150.000 euro pe care l-a dus și i l –a dat personal lui Pop Șerban la biroul acestuia....”, (fila nr. 47 vol.1 u. p).

Așadar, din declarația inculpatului Simu Horia și din declarația martorei Dumitru Camelia rezultă că, modalitatea de săvârșire a elementului material al laturii obiective a infracțiunilor de dare de mită și complicitate la dare de mită a fost precedată de **inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită, inculpatul Pop Șerban**, formulată mituitorului la începutul anului 2014. Sub același aspect, dovada că, inițiativa a aparținut complicelui și că a avut loc la începutul anului 2014 rezultă și din declarația martorului denunțător Mihăilescu Ionuț Florentin, care arată că abordarea și deschiderea discuțiilor pe tema dosarului lui Simu Horia de la DIICOT a aparținut inculpatului Pop Șerban, așa cum am arătat supra.

Prin urmare, probele administrate în cauză, în cursul urmăririi penale au relevat că, inițiativa a fost realizată de inculpatul Pop Șerban, după începerea urmăririi

penale *in rem*, deci după data de 4.02.2014, inițial printr-o comunicare aluzivă, ocolitoare, privind suma de 1,5 milioane euro adresată inculpatului Simu Horia, prin crearea *legăturii* cu inculpata Bica Alina Mihaela prin pretextul salutărilor transmise telefonic acesteia (*împrejurare rezultată afirmativ din susținerea martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, nedovedită, dar fără relevanță sub aspectul infracțiunilor ce fac obiectul prezentei cauze*) dar și prin menținerea *legăturii* cu inculpata Bica Alina Mihaela prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin (*împrejurare dovedită prin probele directe și indirecte administrate în cursul urmăririi penale în acest dosar*).

Datorită faptului că, inculpatul Simu Horia a refuzat categoric să ofere suma de 1,5 milioane euro, discuțiile referitoare la soluționarea dosarului său de la DIICOT contra cost au fost concretizate prin punerea la dispoziția complicelui a sumei de 230.000 euro. Inculpatul Simu Horia, a remis cash suma de 150.000 euro complicelui Pop Șerban, prin intermediul martorei Dumitru Camelia (persoana de încredere a sa din cadrul firmei), economist la una din firmele sale, SCT București S.A și 80.000 euro, sub forma a două de contracte de asistență judiciară, **încheiate începând cu luna aprilie 2014**, cu două firme ale sale, așa cum rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale, pe care le vom detalia în cele ce urmează.

Astfel, faptul că inculpatul Pop Șerban i-ar fi transmis inculpatului Simu Horia că suma ce ar fi fost *așteptată de conducerea DIICOT* pentru soluția de clasare a dosarului său este **de 1,5 milioane euro**, rezultă numai din declarația inculpatului Simu Horia, care a arătat că, „**insistența numitului Pop Șerban de a fi achitată suma s-a menținut atât în perioada de dinaintea soluționării dosarului, deci anterior datei de 9.07.2014 când prin ordonanța procurorului s-a dispus clasarea (filele nr. 72 – 87 vol.1 u.p) cât și ulterior dispunerii clasării, când inculpatul Pop Șerban i-ar spus explicit că numai remiterea sumei respective este garanția că soluția de clasare va fi menținută, deoarece în absența remiterii banilor, oricând poate fi redeschis acel dosar și că i-ar fi spus și faptul că ar fi dat deja pentru el 1 milion euro (fila nr. 38 vol.1 up)....**”, și din declarația generică a martorei **Dumitru**

Camelia care a arătat că **Pop Șerban a pretins 1,5 – 2 milioane euro și a insistat în plata acelei sume atât la Simu Horia cât și la martoră (filele 47, 50 – 52 vol.1 up).**

Dacă în ceea ce privește suma de 1, 1,5 sau 2 milioane euro, declarațiile inculpatului Simu Horia și a martorei Dumitru Camelia sunt singulare, **dovada faptului că mituitorul Simu Horia a fost de acord, și a remis suma de 230.000 euro pentru clasarea dosarului nr. 335/D/P/2012 al DIICOT, în care era cercetat și dovada faptului că predarea banilor către inculpata Bica Alina Mihaela a rămas în sarcina complicelui Pop Șerban**, rezultă explicit din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale. Astfel, încheierea celor două contracte de consultanță juridică formale, care mascau mita, **începând cu luna aprilie 2014**, declarațiile martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, discuțiile telefonice dintre acesta, inculpata Bica Alina Mihaela și martorul Purcărin Cătălin, sunt probe ce se coroborează cu elementele ce rezultă din cronologia soluționării dosarului nr. 335/D/P/2012 al DIICOT, declarațiile martorilor Șaer Aurel, Vrabie Mihaela, Niță Liviu Marius și declarațiile procurorilor Voineag Marius Ionuț și Purcărin Cătălin privitoare la dosarul 335/D/P/2012, așa cum vom detalia în cele ce urmează. Sunt relevante chiar și declarațiile date de către inculpata Bica Alina Mihaela, în ceea ce privește cronologia soluționării dosarului, deoarece relevă imposibilitatea absolută a oricărei analize logice a soluționării unui dosar datorită controlului Inspecției judiciare, în afara „probelor” ori a „soluționării unui dosar indiferent de soluție pe motiv de vechime” cu atât mai mult cu cât susținerile sale sunt în contradicție flagrantă cu înscrisurile din care rezultă tema controlului Inspecției Judiciare.

Sub acest aspect, al modalității de soluționare a dosarului nr. **335/D/P/2012 al DIICOT**, dovada că soluționarea acestuia s-a aflat în legătură directă cu infracțiunile de dare, complicitate la dare de mită și luare de mită, rezultă și din coroborarea probelor anterior descrise cu declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale la datele de 16.07.2015 și 10.08.2015, Danilescu Cezar și Petre Ileana (filele 16 – 22 vol.1 u.p) și concluziile controlului ANAF.

Astfel, declarațiile celor doi martori întăresc sub aspect probator împrejurarea că, inculpatul Simu Horia în mod obișnuit își rezolva problemele judiciare *contra cost*, și permanent exprima siguranță că, dosarul de la DIICOT constituit urmare sesizării SC BANC POST SA, va fi rezolvat cu netrimiteri în judecată urmare unei sume de bani și le-a dat chiar asigurări celor implicați în acest dosar că soluția le va fi favorabilă, fiind relevante precizările conform cărora, problemele fiscale, judiciare ale lui Simu Horia, se știa în mediul de apropiați că sunt rezolvate cu ajutorul numitului Pop Șerban contra unor sume de bani remise acestuia prin intermediul contabilei Dumitru Camelia, percepută ca „mâna dreaptă a lui Simu Horia,,(fila nr.21 vol.1 u.p) .

Astfel, martorul,

Danilescu Cezar în declarația din 16 iulie 2015 arată că : „ în legătură cu dosarul constituit urmare plângerii SC BancPost SA din 2011, Simu Horia a avut întotdeauna o atitudine de siguranță, exprimându-se de față cu mai multe persoane că dosarul va fi rezolvat cu soluție de netrimiteri în judecată....și în acel context Simu Horia ar fi gesticulat în sensul că ar fi oferit o sumă de bani, pe care a remis-o sau urma să o remită conducerii DIICOT...știu că a fost redeschis dosarul , dar și după redeschidere Simu s-a exprimat că dosarul va fi soluționat la fel ca prima dată chiar dacă s-a redeschis....,, (fila nr 16 – 18 voll u.p); iar martora:

Petre Ileana în declarația din 10 august 2015 arată că : „ ... în schimbul unor sume de banii, Simu Horia primea soluții favorabile de la Pop Șerban...plata fiind realizată prin Dumitru Camelia...pe rolul DIICOT a existat un dosar de spălare de bani, iar Simu Horia s-a lăudat că l-ar fi rezolvat prin netrimiteri în judecată în schimbul unor sume de bani oferite magistraților care au fost însărcinați cu soluționarea dosarului ...de fapt așa se rezolvau toate dosarele în care erau implicate firmele lui Simu Horia și în care era implicat acesta....,,(a se vedea vol.1 u.p, fila nr. 19 -21).

Așadar, probele administrate sub acest aspect, sunt relevante și dovedesc că, inculpatul Simu Horia avea obișnuința de a obține soluții fiscale, judiciare favorabile firmelor sale prin intermediul inculpatului Pop Șerban. Așa fiind, faptul că, după

începerea urmăririi penale *in rem*, în februarie 2014, în dosarul nr. 335/D/P/2012, a remis suma de 230.000 euro complicelui Pop Șerban, rezultă din declarațiile martorilor Dumitru Camelia, a avocaților Nițu Liviu Marius și Vrabie Mihaela (*filele 100- 110 vol.4 u.p*), din cele două contracte de asistență judiciară și extrasele de cont care confirmă că lunar în perioada aprilie 2014 – noiembrie 2014 au fost virati câte 8000 euro în contul firmei de avocatură **Pop Savin și Asociații** (*filele 3 – 188 vol.2 u.p*). Aceste probe se coroborează cu dovada că la data de 12.09.2014 din contul acestei firme de avocatură au fost virati în contul personal al numitului Pop Șerban, 15.000 lei, iar acest mijloc de probă dovedește susținerea mituitorului Simu Horia care a arătat că această modalitate de remitere a banilor, prin contract de consultanță judiciară, a pretins-o complicele pentru a putea remite mai departe. (*fila nr. 140 vol.2 u.p*).

În contextul celor analizate supra, rămân în afara contextului probator susținerile mituitorului Simu Horia, conform cărora Pop Șerban l-a șantajat, i-a pretins 1,5 milioane euro și l-a amenințat că, în cazul refuzului de a remite banii va fi arestat în câteva zile și va fi arestată și soția sa dacă nu remite suma. Aceste susțineri au valoarea unor afirmații ale persoanei acuzate de dare de mită, care în mod rezonabil încearcă să diminueze contribuția sa infracțională. Că sunt singulare, rezultă inclusiv din faptul că inculpatul Simu Horia face referire și la suma de 1,5 milioane euro, care ar fi fost avansată de către complice, dar și la suma de 1 milion euro, pe care același complice ar fi afirmat că a plătit-o, dar și din declarația martorei Dumitru Camelia, persoană de încredere a numitului Simu Horia, contabilă firmelor sale, care se ocupa exclusiv de aspectele financiare.

Astfel, în timp ce martora are cunoștință și oferă detalii exacte despre remiterea sumei cash de 150.000 euro, cu privire la care a declarat: „...**la un moment dat Simu Horia m-a trimis la biroul lui Șerban Pop și mi – a dat un plic, spunându-mi că sunt 150.000 euro, cerându-mi să-i dau plicul cu bani lui Șerban Pop. Nu am verificat conținutul plicului, ci doar am mers la biroul lui Șerban Pop și i – am înmănat plicul personal**...și prezintă, de asemenea, detalii exacte cu privire la cele două contracte de asistență judiciară și natura acestora, arătând expres:

„plăteam lunar câte 4000 euro pentru asistența judiciară, deci 8000 euro pentru cele două contracte...„ (fila nr. 47, 52 vol.1 u.p; filele 63 -70 vol.1 up) nu a declarat nimic în legătură cu varianta menționată de mituitor, că ar fi fost amenințat cu arestarea dacă nu remite suma de 1,5 milioane euro, arătând că nu știe dacă a fost vorba de 1, 5 sau 2 milioane de euro .

Astfel, în contextul probelor administrate în cursul urmării penale, dovedit este faptul că, inculpatul Simu Horia a fost dispus să pună la *bătaie pentru dosarul în care era cercetat* de DIICOT, o sumă totală de 230.000 euro și a remis această sumă complicelui Pop Șerban pentru ca acesta să se ocupe de modalitatea de rezolvare a dosarului în care era cercetat.

Astfel, inițiativa complicelui Pop Șerban, perfect înțeleasă de către Simu Horia s-a transformat, prin acțiunile și mijloacele folosite ulterior în intervalul de timp menționat *supra* într-o voință comună de acțiune a mituitorului și complicelui de a oferi suma de bani necuvenită pentru clasarea dosarului. Semnificația exactă, precisă și intenția manifestă a inculpaților Simu Horia și Pop Șerban, așa cum este relevată de probe, s-a bazat pe disponibilitatea mituitorului Simu Horia care a oferit prin intermediul complicelui suma de 230.000 euro complicelui, pentru ca, la rândul său, complicele să o remită mai departe inculpatei Bica Alina Mihaela pentru soluția de clasare a dosarului.

Așa fiind, existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii de dare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită s-a realizat prin înțelegerea dintre cei doi inculpați, inteligibilă în relația dintre ei, astfel încât, în perioada aprilie – noiembrie 2014, mituitorul Simu Horia a remis suma totală de 230.000 euro, cu titlu de mită. Modalitatea de remitere a constat în transferul acestei sume din patrimoniul mituitorului în patrimoniul complicelui Pop Șerban, începând cu luna aprilie 2014. Din suma de 230.000 euro primită de la mituitorul Simu Horia, complicele Pop Șerban a păstrat pentru sine suma de de 150.000 euro primită cash, iar din suma de 80.000 euro virată prin intermediul Cabinetului de Avocatură și – a transferat în contul personal 15.000 lei și a remis suma de 20.000 euro numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la

începutul lunii noiembrie 2014, iar cel din urmă a remis suma de 17.500 euro inculpatei Bica Alina Mihaela la data de 8.11.2014, păstrându – și pentru sine suma de 2500 euro, pretextând că Pop Șerban i-ar fi datorat-o.

Așadar, probele administrate în cauză au relevat că, mituitorul Simu Horia a remis 80.000 euro complicelui prin două contracte de asistență juridică încheiate între firma de avocatură unde își desfășura activitatea complicele Pop Șerban, respectiv Societatea Civilă Profesională de Avocați Pop, Savin & Asociații, CUI 28067442 și firmele mituitorului Simu Horia, respectiv, Societatea de Construcții și Transporturi București SA administrată de SIMU HORIA și la care unic acționar este CCCF Drumuri și Poduri Timișoara, CUI 14734040, administrator SIMU HORIA unul cu durata aprilie 2014 – aprilie 2015 și unul cu durata aprilie 2014 – iunie 2016, contracte derulate în realitate în perioada **aprilie 2014 – noiembrie 2014**. În considerarea celor dezvoltate supra, rezultă că din cei 80.000 euro virati de mituitor, aproximativ 56.000 euro au rămas în contul Societății Civile Profesionale de Avocați Pop, Savin & Asociații, CUI 28067442, dar cercetările sub aspectul celor descrise nu fac obiectul acestui dosar.

Dovada faptului că cele două contracte de asistență juridică au fost încheiate în acest scop infracțional, respectiv ca numitului Pop Șerban să îi parvină banii de la mituitor pentru a-i remite la rândul său, rezultă și din împrejurarea că după luna noiembrie 2014 (deci după ce a fost remisă mita numitei Bica Alina Mihaela), firmele mituitorului Simu Horia nu au mai achitat suma lunară de 4000 euro pentru fiecare dintre cele două contracte de consultanță.

Din această perspectivă sunt relevante concluziile controlului curent operativ, inopinat, efectuat de către ANAF, Direcția Generală Antifraudă Fiscală nr. A_DAF 24042 din 8.09.2015 care au relevat că, în temeiul contractului prin care s-au virat lunar sume de câte 4.000 euro erau o serie de dosare de instanță indicate care însă nu figurau ca având părți vreuna din societăți. Mai mult după luna noiembrie 2014, deci după ce s-a remis mita inculpatei Bica Alina Mihaela, deși firma de avocatură a complicelui Pop Șerban avea sume neîncasate a renunțat la așa zisa sumă datorată

pentru munca juridică prestată. Ori, în mod rezonabil, dacă ar fi prestat cu adevărat activități juridice, firma complicelui nu ar fi renunțat la plata muncii sale.

Împrejurarea că întreaga derulare a contractelor de asistență juridică a fost strâns legată de obiectul remiterii mitei, rezultă implicit și din probele administrate în cauză care au relevat că firmele inculpatului Simu Horia aveau în perioada respectivă datorii la furnizori, așa încât este nerezonabil că ar fi achiat sumele de 8000 euro lunar unei case de avocatură, deși aveau consilieri juridici și contracte cu alte case de avocatură. Sub acest aspect este relevantă declarația martorului Șraer Aurel, care figurează în calitate de semnatar al unuia dintre cele două contracte, dar care a declarat expres cu ocazia audierii de la data de 04.09.2015, că nu are cunoștință despre relaționarea societăților în cadrul cărora a activat cu casa de avocatură Pop, Savin și Asociații sau cu domnul avocat Pop Șerban: „...de la data de 01.06.2014 este pensionar dar, anterior, până în anul 2012, a ocupat funcția de director tehnic la S.C. S.C.T. București. Din anul 2012, a fost desemnat director general la S.C. S.C.T. București, iar la scurt timp după ocuparea acestei funcții, la rugămințile domnului Simu Horia am acceptat și ocuparea funcției de director general la S.C. CCCF Timișoara...spre sfârșitul anului 2012, controlul asupra activității financiare al societăților din grup a fost preluat de către Simu Horia și doamna Camelia Dumitru, director economic, astfel că, tot ce ținea de urmărirea încasărilor și plăților era atributul celor doi și, într-un fel, erau ținute secret, în sensul că eu nu aveam acces la aceste informații...În ceea ce privește plățile, dispozițiile erau date doar de Simu Horia și Camelia Dumitru. Nu îmi amintesc despre existența vreunui contract pe această relație, însă nu exclud posibilitatea să fi semnat un astfel de contract, în condițiile în care Simu Horia, de câteva ori mi-a adus anumite contracte să le semnez. De fiecare dată am urmărit ca obiectul acelor contracte să fie pentru societățile în cadrul cărora activam. La întrebarea adresată de organul de urmărire penală, precizez faptul că nu îmi spun nimic numele avocaților Vrabie Mihaela și Niță Liviu Marius. Referitor la litigiile în care au fost implicate societățile la care am activat, arăt faptul că, din ceea ce cunosc, au

fost doar litigii de natură civilă. Astfel, ca urmare a deciziilor luate de Simu Horia și Camelia Dumitru, știu că nu s-au efectuat o serie de plăți către furnizori, ceea ce a determinat numeroase acțiuni în instanță prin care se solicita insolvența sau falimentul societăților. Totodată, din dispoziția lui Simu Horia nu au fost făcute plăți ale salariilor restante ale angajaților indisponibilizați, ceea ce a determinat alte litigii în instanță. În atare situație, cei doi juriști ai grupului de firme, respectiv Neagu Rodica și Gearîp Florica nu mai făceau față reprezentărilor în instanță. Cunosc faptul că Simu Horia și Camelia Dumitru au decis contractarea serviciilor unor avocați dar nu am fost implicat în acele decizii și nu îmi aduc aminte despre ce avocați a fost vorba. Îmi amintesc, însă, că în decursul timpului, au fost 2 sau 3 avocați ce veneau mai des la sediul S.C. S.C.T. București, pentru informare și preluarea problemelor. Eu nu primeam niciun fel de date despre stadiul litigiilor ori soluționarea lor, cel mai probabil aceste date erau discutate cu juriștii societăților sau cu doamna Camelia Dumitru. Nu îmi aduc aminte și nu am avut nici un fel de contact cu vreun reprezentant al unei case de avocatură, în vederea contractării de servicii de asistență juridică pentru societățile din grupul S.C.T. Nu am avut discuții și nu am primit informări de la avocații care se ocupau de litigiile grupului de firme S.C.T. **Întrebare adresată de av. Vicol Laura:** Ați auzit vreodată în discuții pomenindu-se numele doamnei Alina Bica?

Răspuns: Nu, niciodată. Am auzit numele acestei persoane din mass-media, în ultima perioadă de timp. Am avut un coleg în cadrul S.C.T. care fusese angajat de domnul Simu Horia pe probleme de securitate (prevenirea furturilor, etc.). Este vorba despre domnul Luca Adrian de la care am înțeles că activase în cadrul D.I.I.C.O.T. dar nici pe acesta nu l-am auzit vreodată să facă referire la doamna Bica Alina Mihaela....,,

În plus, din documentele comunicate de către mituitor și complice la cererea procurorului, precum și din controlul curent operativ, inopinat efectuat de către ANAF, Direcția Generală Antifraudă Fiscală nr. A_DAF 24042 din 8.09.2015 a rezultat că unele cauze ce figurau în evidența firmelor ca beneficiind de asistență juridică a Casei de avocatură a complicelui Pop Șerban nici măcar nu au avut ca parte vreo firmă a inculpatului Simu Horia ori vreo corespondență măcar pentru a-și concilia prestațiile

și plățile în afara celui de renunțare la așa zisa sumă neachitată. Lipsa oricărui interes în demersul de recuperare, indicarea în documentele financiar – contabile a unor dosare care în realitate nu a avut ca părți una din cele două firme arată că, eventuale apărări cu privire la existența unor contracte cu prestații reale, nu au o bază factuală reală. De altfel, Pop Șerban nu a dat declarații în cursul urmăririi penale, așa încât nu a oferit o variantă verificabilă, iar probele administrate, sub acest aspect, anterior descrise confirmă că natura celor două contracte a fost în scopul mascării mitei.

La rândul lor avocații Vrabie Mihaela, audiată la data de 1.09.2015 și Niță Liviu Marius, audiat la data de 1.09.2015, aflați în conlucrare cu POP&SAVIN ȘI ASOCIAȚII au declarat și au evidențiat că au avut conlucrare și cu cele două firme ale inculpatului Simu Horia din 2013, dar nu au participat la încheierea contractelor deoarece lucrau prin colaborare cu POP&SAVIN și ASOCIAȚII. (*filele 49 și urm vol. I up*).

x x x

Activitatea infracțională desfășurată de inculpata Bica Alina Mihaela în legătură cu dosarul nr. 335/D/P/2012 și împrejurările privind primirea sumei necuvenite de 17.500 euro de către aceasta:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită de către numita Bica Alina Mihaela a fost conturat, conform probelor administrate în cursul urmăririi penale, în modalitatea primirii sumei de 17.500 euro, necuvenită, la data de 8.11.2014, de la interpusul martor denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, sumă pe care acesta a primit-o de complicele mituitorului Pop Șerban, căruia i-a parvenit de la mituitorul Simu Horia.

Sub acest aspect, susținerea denunțatorului Mihăilescu Ionuț Florentin conform căreia numita Bica Alina Mihaela ar fi avut inițiativa pretinderii, în cursul anului 2014, când i-ar fi solicitat să îl contacteze pe Pop Șerban, fost șef al A.N.A.F., care îi dăduse în prealabil acesteia un mesaj telefonic de salut și în acest context a fost realizată legătura în scopul de a fi soluționat dosarul inculpatului

Simu Horia, rămâne izolată. Întrucât sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, realizarea elementului material în modalitatea pretinderii sau a acceptării nu determină diferențe normative, în ansamblul cauzei, această afirmație nu influențează credibilitatea sa și nici starea de fapt. De asemenea, împrejurările în care martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin s-a întâlnit cu inculpatul Pop Șerban rămân neelucidate, datorită faptului că din cercetări nu a rezultat că ar fi fost și alte persoane la respectivele întâlniri, fiind cunoscute doar aspectele referitoare la locul întâlnirii, afirmate de martorul denunțator ca fiind la hotel Golden Tulip. Cum acest hotel aparține inculpatului Pop Șerban efortul cercetărilor de a identifica martori care să confirme întâlnirea dintre martorul denunțator și inculpatul Pop Șerban la acest hotel, nu a dat rezultate. De altfel, probele administrate în cursul urmăririi penale au fost concentrate pe stabilirea contextului comiterii faptelor reținute în sarcina inculpaților și în acest sens au fost administrate probele.

Cert este faptul, conform probelor administrate în cursul urmăririi penale, că, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela a avut loc la data de 8.11.2014, când Mihăilescu Ionuț Florentin s-a întâlnit cu Bica Alina Mihaela la locuința acesteia și i-a remis banii primiți de la Pop Șerban. Sub acest aspect, din convorbirile telefonice interceptate rezultă că la data de 08.11.2014, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin au avut mai multe discuții telefonice pe tema banilor și acestea au fost urmate de deplasarea numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la locuința acesteia unde i-a remis suma de 17.500 euro.

Primirea sumei de bani de către numita Bica Alina Mihaela a fost precedată de solicitarea care i-a fost adresată de complicele Pop Șerban, prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin. Astfel martorul denunțator a arătat, cu ocazia denunțului din data de 17.02.2015 (*filele 6 – 9 vol. 1 u.p*) dar și cu ocazia declarațiilor ulterioare din data de 09.04.2015, 3.07.2015 (*filele 10 – 15 vol.1 u.p*) că Pop Șerban i-a solicitat în anul 2014 să-i transmită numitei Bica Alina Mihaela să-l sprijine pe **Horia Simu**, pe care l-a menționat ca fiind client al său, o persoană foarte importantă care avea, la acel moment, un dosar deschis la D.I.I.C.O.T...Pop

Serban i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, al cărui quantum nu l-a precizat. Inițial, Mihăilescu Ionuț Florentin a refuzat să-i comunice solicitarea, dar în urmele insistențelor lui Pop Șerban, a acceptat să transmită mesajul Alinei Bica. Ulterior, când Mihăilescu Ionuț Florentin a abordat-o pe Bica Alina Mihaela, referitor la solicitarea lui Pop Șerban, aceasta i-a spus că nu cunoaște situația respectivă, mai mult a părut că ignoră mesajul. În cursul aceluiași an, la o dată ulterioară, la o întâlnire pe care a avut-o cu Bica Alina Mihaela, în incinta localului *Traffic din zona Alba Iulia*, Mihăilescu Ionuț Florentin a observat că acolo se afla și Pop Șerban care a comunicat, în particular, cu Bica Alina Mihaela. La câteva săptămâni după această întâlnire, Bica Alina Mihaela i-a comunicat lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, după verificări, a aflat într-adevăr de existența unui dosar pe numele lui Horia Simu, care ar fi fost redeschis dar că nu sunt probe și că, probabil, se va închide cu soluție de neîncepere a urmăririi penale, cerându-i să-i comunice acest lucru lui Pop Șerban. După câteva zile Mihăilescu Ionuț Florentin i-a comunicat lui Pop Șerban aceste aspecte. Ulterior, Bica Alina Mihaela i-a înmănat lui Mihăilescu Ionuț Florentin o copie a soluției respective, pentru a i-o da lui Pop Șerban, lucru pe care acesta l-a făcut. În scurt timp, Pop Șerban i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, al cărui quantum nu l-a precizat. Mihăilescu Ionuț Florentin i-a refuzat propunerea, întrucât el nu transmisese respectivul mesaj din astfel de considerente, dar, ulterior, în apropierea zilei sale de naștere, Pop Șerban i-a dat, ca și cadou, un ceas marca Rolex, ușor uzat, pe care a spus că nu îl purtase foarte des. Ulterior, Pop Șerban i-a dat lui Mihăilescu Ionuț Florentin, prin intermediul unui angajat de-al său, la Hotelul Golden Tulip, suma de 20.000 euro. Din suma de 20.000 euro, Mihăilescu Ionuț Florentin a oprit 2.500 euro care reprezentau contravaloarea unor

medicamente pe care, în prealabil, i le furnizase lui Pop Șerban, iar restul sumei i l-a dat lui Bica Alina Mihaela, la domiciliul acesteia, ca provenind de la Pop Șerban, în data de 08.11.2014 . (filele 24 -33 vol. 1 up).

Din convorbirile telefonice dintre cei doi din data de 08.11.2014 rezultă că au avut mai multe discuții pe parcursul zilei în care tema lipsei banilor...chiar și pentru un taxi era prezentă și în care Bica Alina Mihaela i-a solicitat numitului Mihăilescu Ionuț Florentin să urce la locuința acesteia din zona Tineretului și cu acel prilej acesta i-a remis suma de 17.500 euro. (filele 244 – 234 vol.1 u.p)

Așa fiind, cum clasarea dosarului 335/D/P/2012 a fost dispusă la data de 9.07.2014 prin ordonanța procurorului Purcărin Cătălin rezultă că, suntem în prezența modalității normative de primire necuvenită a sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela, la inițiativa complicelui corupătorului, prin intermediul interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, ca răsplată necuvenită pentru un act comis în legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

Astfel, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela la data de 8.11.2014 are relevanță penală sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, deoarece din probele administrate rezultă că, inculpata Bica Alina Mihaela, prealabil primirii sumei de 17.500 euro a fost de acord cu cererea complicelui mituitorului și a acceptat să-l **sprijine pe Horia Simu pentru clasarea dosarului**. În acest context, urmare demersurilor complicelui mituitorului Pop Șerban, inculpata Bica Alina Mihaela a efectuat acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu și ca urmare a acestora a determinat clasarea dosarului care îl viza pe Simu Horia.

În acest sens, primordial a verificat stadiul dosarului nr. 335/D/P/2012, fapt ce rezultă din declarația martorului Voineag Marius Ionuț care, cu ocazia audierii din data de 15.07.2015, a declarat: „...la **începutul lunii iunie 2014, numita Bica Alina Mihaela mi-a atras atenția că acest dosar este vechi, împrejurare în care i-am spus că desfășor activități operative, respectiv comisii rogatorii pe care le-am dispus în luna mai 2014 și că în absența răspunsului la aceste comisii**

rogatorii, care erau absolut necesare pentru a se demonstra legătura directă dintre Simu Horia și societățile nerezidente care căpușau Cupromul, nu este posibilă soluționarea dosarului, care oricum are potențial de rechizitoriu, (a se vedea vol.1 fila nr.23 - 27). După câteva zile, la sfârșitul lunii iunie 2014 numita Bica Alina Mihaela a efectuat din nou demersuri și acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu, respectiv i-a atras atenția asupra dosarului Cuprom (dosarul lui Simu Horia) care este vechi și pe un ton ridicat i-a solicitat să soluționeze dosarul deoarece DIICOT este sub monitorizarea Inspecției Judiciare pe dosare vechi, iar aceste demersuri au determinat redistribuirea dosarului și clasarea în data de 9.07.2014, așa cum vom arăta în cele ce urmează.

Dovada îndeplinirii actelor de autoritate de către Bica Alina Mihaela în interesul mituitorului o constituie faptul că, în condițiile în care procurorul Voineag Marius Ionuț i-a spus explicit că nu poate dispune soluție în acel dosar, deoarece sunt în derulare activități operative, pentru a dovedi legătura făptuitorilor cu firme *off – shore* în urma comisiilor rogatorii deja administrate, numita Bica Alina Mihaela i-a cerut în mod expres să dispună soluție. Sub acest aspect, declarația martorului Voineag Marius Ionuț, audiat la data de 15.07.2014 este relevantă: „...la sfârșitul lunii iunie 2014 pe un ton ridicat numita Bica Alina Mihaela mi-a cerut să dau o soluție deoarece este sub monitorizarea Inspecției Judiciare și mai mult a insistat și mi-a reproșat că, dacă nu pot da soluție înseamnă că nu sunt procuror DIICOT”, (a se vedea vol.1 fila nr. 26 - 27).

Dovada demersurilor inculpatei Bica Alina Mihaela, efectuate în interesul inculpatului Simu Horia și finalmente în folosul său bănesc necuvenit, rezultă și din faptul că, probele administrate au dovedit că, **nu exista un control al inspecției judiciare** (a se vedea comunicarea Inspecției Judiciare din data de 12.08.2015, fila nr 239 și urm vol.1 u.p). În plus, nici un control și nicio monitorizare nu ar justifica și nu ar putea oferi legitimitate unei soluții dispusă într-un dosar contrar probelor administrate. Astfel, aceasta a urmărit, în realitate, exclusiv impunerea unei soluții de clasare și aceasta poate fi singura interpretare rezonabilă a

dispoziției sale dată procurorului Voineag: dă soluție(nu contează probele administrate s.n) sau lasă dosarul altuia (dacă nu dai soluție indiferent de probe nu ești procuror DIICOT s.n). Când atitudinea categorică a procurorului Voineag Marius Ionuț i-a oferit clar perspectiva că acesta nu este dispus să soluționeze dosarul contrar probelor, aceasta a insistat, iar procurorul Voineag Marius Ionuț avea numai două variante posibile: fie să dispună soluție de clasare, contrar probelor, deși dispusese comisie rogatorie esențială sub aspectul infracțiunilor pentru care procurorul Voineag Marius dispusese începerea urmăririi penale în rem în februarie 2014, așa cum i-a impus inculpata, fie să solicite redistribuirea dosarului. Așadar, disputa creată în mod nereal, prin susținerea neadevărată a existenței unui control al Inspecției Judiciare, l-a determinat pe procurorul de caz Voineag Marius Ionuț să solicite redistribuirea dosarului, căci pentru redistribuire avea un pretext plauzibil, respectiv faptul că derula activității de urmărire penală și în alte dosare astfel că **i-a spus că în absența probei pe care a dispus-o nu poate da soluție, deoarece este necesar răspunsul în urma comisiilor rogatorii...În contextul disputei și presiunii numitei Bica Alina Mihaela, procurorul Voineag a solicitat redistribuirea dosarului, în plus a sesizat Inspecția judiciară în legătură cu presiunea exercitată de Bica Alina Mihaela.(fila nr.27 vol.1 u.p) .**

Întrucât procedural și legal procurorul Voineag a fost categoric și a refuzat să dispună soluția de clasare, așa cum i-a impus inculpata Bica Alina Mihaela și având în vedere poziția de autoritate și decizie a acesteia, practic procurorul Voineag a cerut să fie repartizat altui procuror dosarul respectiv. Inculpata **Bica Alina Mihaela l-a redistribuit procurorului Purcărin Cătălin care după câteva zile a dispus clasarea cauzei....,(a se vedea vol.1 fila nr.41 -45).**

Faptul că, în mod neechivoc, inculpata Bica Alina Mihaela a susținut interesul mituitorului Simu Horia, transmis prin intermediul complicelui Pop Șerban și al interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin este dovedit prin comunicarea Inspecției Judiciare că **nu a existat niciun control al Inspecției judiciare în 2014, iar controlul Inspecției Judiciare pe cauzele vechi**

a fost demarat în 2015. Sub același aspect, faptul că dosarul 335/D/P/2015 nici măcar nu figura în 2014, în lista cauzelor vechi comunicată Inspecției Judiciare reprezintă o dovadă rezonabilă că numita Bica Alina Mihaela scosese din sfera de evidență statistică pe criterii de vechime acel dosar deoarece a acceptat în mod voluntar să realizeze interesul mituitorului și avea pârghii de la nivelul funcției sale. Demersurile sale din luna iunie și iulie 2014, extrem de insistente, așa cum a arătat cu ocazia audierii procurorul Voineag Marius, au fost exclusiv în favoarea clasării dosarului, ceea ce demonstrează că a susținut interesul inculpatului Simu Horia de soluționare cu celeritate prin clasare a dosarului în care era cercetat de către DIICOT. Interesul mituitorului de a-i fi clasat cât mai repede dosarul reiese și din faptul că, rezultatul comisiilor rogatorii ar fi oferit elemente clare procurorului pentru trimiterea în judecată, cum de altfel s-a și dovedit, inclusiv prin faptul că soluția de clasare impusă din, 09.07.2014, a fost infirmată de către judecător. Acest context în care inculpata a acționat în privința dosarului nr. 335/D/P/2012, prezintă relevanță pentru stabilirea poziției subiective a inculpatei, pentru a se putea stabili ce anume avusese în vedere inculpata când i-a cerut procurorului Voineag Marius să soluționeze dosarul, aspect în privința căruia, fără îndoiala, alte acțiuni similare prezentau o deosebită relevanță, dar nu a rezultat că ar mai fi acționat în această manieră și cu alte dosare vechi. Acest fapt la rândul său, impune în mod logic concluzia că, inculpata Bica Alina Mihaela a acceptat oferta care i-a fost transmisă de a fi recompensată cu sume de bani necuvenite, așa cum a fost transmisă această ofertă de complicele **Pop Șerban care i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, în cuantum neprecizat.**

Este real că, în calitate de procuror șef al DIICOT, la aceea dată, Bica Alina Mihaela, potrivit **Ordinul ministrului justiției nr. 529/C/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.154 din 5 martie 2007, cu modificările ulterioare prin Art.3 referitoare la Organizarea și functionarea**

Directiei de Investigare a Criminalității Organizate si Terorism, avea atribuții stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al Directiei de Investigare a Criminalității Organizate si Terorism, iar conform Ordinului Nr. 1226/C din 15 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Conform art. 11.....(3): Procurorul șef al Directiei : a) organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea întregului personal din subordine privind îndeplinirea la timp și în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu, luând sau, după caz, propunând procurorului general măsurile care se impun; iar pe baza unor criterii obiective și potrivit specializării, repartizează procurorilor din subordine spre solutionare dosarele penale,

Este real că, din economia acestor dispoziții legale rezultă că procurorul șef DIICOT are atribuții de redistribuire a dosarelor și în consecință în funcție de specializarea acestora sau de motivele invocate de procurorul care formulează solicitare de redistribuire, poate dispune o astfel de măsură.

Prin urmare sub acest aspect, redistribuirea în sine dispusă de către inculpata Bica Alina Mihaela, la solicitarea procurorului Voineag Marius Ionuț **nu încalcă prevederile legale și nu constituie o formă de manifestare ilicită a autorității**. Dar contextul probator anterior descris a relevat în mod rezonabil că, prin faptul **impunerii soluționării** dosarului, demers urmat de procurorul Voineag Marius de solicitarea de redistribuire a dosarului, deoarece aceasta era singura modalitate pe care a avut-o acesta la îndemână pentru a nu dispune o soluție contrară probelor administrate, s-au creat premisele pentru soluția de clasare, deoarece redistribuirea permitea procurorului șef DIICOT să repartizeze dosarul unui procuror dispus să claseze dosarul.

În sine această realitate faptică de redistribuire nu conturează fondul acuzației infracțiunii de participație impropie la abuz în serviciu de către Bica Alina Mihaela, dar caracterul de autoritate ce a determinat **redistribuirea acestui dosar care se afla în lucru la procurorul Voineag Marius Ionuț** și care avea dispuse

măsurile operative, inclusiv probe administrate - comisii rogatorii -, a reprezentat premisa acestei infracțiuni de abuz.

Astfel, după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin, **INFRAȚIUNEA DE PARTICIPAȚIE IMPROPRIE LA ABUZ ÎN SERVICIU SĂVÂRȘITĂ DE BICA ALINA MIHAELA** are legătură directă cu soluția dispusă în 9 iulie 2014 de către acesta în dosarul nr.335/D/P/2015.

Astfel, pretextul nereal al efectuării unui control la DIICOT de către Inspekția Judiciară, a fost folosit de către numita Bica Alina Mihaela și în momentul în care i-a solicitat procurorului Purcărin Cătălin să soluționeze dosarul.

Față de aceste împrejurări, soluționarea prin clasare la data de 9 iulie 2014 de către procurorul Purcărin Cătălin, care a arătat că a menținut soluția pe care a dat-o inițial, capătă relevanță din mai multe perspective.

Astfel, în analiza cauzei rezultă în mod elocvent că procurorul Purcărin Cătălin, audiat la data de 27.02.2015 a declarat că **nici nu a analizat probele deja administrate, nu a verificat stadiul acestora și nici măcar nu a dispus cel puțin formal revenirea la probele deja administrate, arătând că : „... soluția a fost dată deoarece s-a pus problema să scoatem cauzele vechi, căci urma să aibă loc un control al Inspekției Judiciare,,(fila nr 80 vol. Iu . p).**

Elocvent este faptul că, după ce i-a fost redistribuit dosarul de către inculpata Bica Alina Mihaela, respectiv după data de 9 iulie 2014 când a dispus clasarea acestuia, Purcărin Cătălin a avut numeroase discuții telefonice cu martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, în perioada de soluționare a dosarului prin clasare, ceea ce relevă o apropiere și familiaritate – de altfel conform datelor rezultă că sunt într-o relație de afinitate prin botezarea copilului unuia dintre ei de către celălalt: În data de 13.09.2014 martorul denunțator îl apelează pe procuror la ora 9.00 și stabilesc să se întâlnească la cafea...iar procurorul îi spune că nu are nici un ban și iese la cafea după ce intră banii pe card (ziua de salariu este 13!)...apoi după

această glumă stabilesc să se întâlnească mai târziu...iar pe parcursul perioadei august - septembrie 2014 au numeroase discuții scurte în care își dau întâlnire.

Elocvent este și faptul că același procuror Purcărin Cătălin a mai dispus anterior, în 2011, 2012 soluție de netrimitere în judecată față de Simu Horia în acest dosar și care a fost infirmată. De altfel și după soluționarea prin clasare din 9.07.014 s-a dispus redeschiderea urmăririi penale de către Instanța de judecată (*a se vedea filele 1 – 13 vol.3 u.p*).

Din punct de vedere al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Bica Alina Mihaela, de participație improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu fapta există și, în mod cert, maniera de a acționa după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin fost una contrară atribuțiilor de serviciu, deoarece l-a determinat să dispună clasarea, sub pretextul controlului Inspecției Judiciare deși cunoștea că Inspecția Judiciară nu efectua în 2014 control de fond la DIICOT, deși cunoștea că acel dosar nu a fost comunicat în lista dosarelor vechi și deși cunoștea că au fost administrate probe – în special comisii rogatorii, solicitări la Oficiul de Spălare a Banilor semnate chiar de către inculpată - a căror relevanță și necesitate i-a fost prezentată și justificată din punct de vedere al soluționării cauzei de către procurorul Voineag Marius și pe care inculpata o cunoștea..

Dovada că, procurorul Purcărin Cătălin a clasat dosarul ca urmare a demersului inculpatei Bica Alina Mihaela și că acest demers a fost producător de efecte juridice, conduce la concluzia că această faptă face parte din elementul material al infracțiunii de participație improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și exclude vinovăția procurorului. Dar, pe de altă parte, faptul că procurorul Purcărin Cătălin a dat curs unui demers contrar normelor de procedură penală, urmează a fi analizat sub aspectul unei eventuale sesizări a Inspecției Judiciare – și care excede prezentei cauze - deoarece cel care a acționat fără vinovăție din punct de vedere penal, poate răspunde pentru fapta proprie, chiar dacă

aceasta ar reprezenta abatere disciplinară, însă acest aspect excede prezentei analize.

Demersurile inculpatei Bica Alina Mihaela au fost derulate pentru beneficiarul real, mituitorul Simu Horia, și finalmente în folosul său bănesc necuvenit, în condițiile în care în 2014 ambilor procurori le-a solicitat explicit să soluționeze dosarul **motivând controlul inspecției**, iar acest fapt nu era real. Totodată soluția de clasare are natura unui folos necuvenit pentru persoana cercetată, în condițiile în care nu se putea dispune în absența probei administrate și în absența unei dispoziții de revenire asupra probei privind comisia rogatorie.

Din probele cauzei rezultă că există o legătură de cauzalitate directă între rezultatul produs – clasarea - și fapta inculpatei Bica Alina Mihaela, de determinare a soluției, având în vedere că dacă nu ar fi avut loc intervenția acesteia nu s-ar fi dispus clasarea în absența comisiei rogatorii, dovadă în acest sens fiind declarația procurorului Voineag Marius care a refuzat categoric să soluționeze în absența probelor administrate. Dovadă că dispoziția abuzivă a acesteia a impus soluția de clasare este și faptul că după clasarea dispusă în condițiile arătate, au fost comunicate comisiile rogatorii, care confirmau faptele pentru care procurorul Voineag Marius dispusese începerea urmăririi penale in rem și acest fapt a determinat redeschiderea, așa cum rezultă din încheierea Judecătorului de cameră preliminară al Tribunalului București din 22.04.2015 (*filele 1 – 13 vol.3 u.p*).

Afirmațiile procurorului Purcărin Cătălin în sensul lipsei absolut oricăror relații de natura personală cu inculpata Bica Alina Mihaela, a oricăror simple discuții pe tema dosarului (în afara celor referitoare la faptul că Inspecția Judiciară efectuează un control de fond la DIICOT), în sensul faptului că dosarul i-a fost repartizat prin decizia inculpatei, în calitate de șefă, care îi alesese aparent fără vreun motiv întemeiat sau cel mult datorită faptului că mai instrumentase anterior respectivul dosar, iar soluția de neurmărire penală pe care a dispus-o a fost de asemenea și anterior infirmată, **au făcut necesara stabilirea motivației ce a determinat-o pe inculpată să repartizeze**, după ce i-a admis cererea procurorului

Voineag Marius de redistribuire, acest dosar tot procurorului Purcărin Cătălin. Stabilirea acestor aspecte nu a fost posibilă decât în urma analizării actelor de serviciu efectuate de inculpata, prin atașarea la dosarul cauzei și analizarea cronologiei cercetărilor, soluțiilor dispuse în dosar și motivării acestor soluții, din analiza cărora a rezultat faptul că, soluția dispusă de procurorul Purcărin Cătălin în anul 2012 de neîncepere a urmăririi penale a fost identică celor din 09.07.2014, **copy paste** și mai mult de la momentul la care i-a fost redistribuită nu a mai considerat necesar să administreze nicio probă, ci în câteva zile a soluționat dosarul. Procurorul Purcărin Cătălin audiat ca martor în cursul urmăririi penale a încercat să evidențieze faptul că inculpata nu i-a impus soluția și la rândul său el, îndeplinindu-și corect atribuțiile de serviciu, a dispus aceeași soluție, deoarece probele au determinat această soluție, iar rezultatul comisiei rogatorii nu ar fi schimbat cu nimic datele dosarului și de aceea nu a mai așteptat rezultatul (și nici nu a revenit asupra probei s.n). Chiar dacă încearcă să „ajute” poziția în care se află inculpata, nu se pot reține aceste aspecte ca reale, în condițiile în care procurorul Purcărin Cătălin cunoștea dosarul, inclusiv faptul că fusese infirmat, iar procurorul Voineag Marius dispusese comisii rogatorii. Din toate probele administrate a rezultat că procurorul Purcărin Cătălin nici nu a dorit să cunoască dosarul, ci a urmat pur și simplu solicitarea inculpatei, așa încât singurul motiv care l-a determinat să dispună soluția de clasare este cel legat de dispoziția inculpatei Bica Alina Mihaela în calitate de șefă a sa. În mod logic singurul motiv pentru inculpată de a apela la ajutorul procurorului Purcărin Cătălin să soluționeze urgent dosarul a fost doar cel al favorurilor bănești. Oricât ar încerca procurorul Purcărin Cătălin să delimiteze soluționarea dosarului prin clasare de actele de serviciu ale inculpatei, considerăm că în momentul în care, aflat față în față cu inculpata i s-a cerut dea soluție, acesta nu avea cum să facă abstracție că persoana care îi cerea era nu atât șefa sa cât prietena de familie a martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, cel care îi era bun prieten și mai mult îi botezase un copil.

Cronologia pe scurt a dosarului nr. 335/D/P/2012 o prezentăm pentru a releva că acest dosar mai fusese soluționat de către procurorul Purcărin Cătălin tot prin soluție de neurmărire penală, de asemenea infirmată:

Astfel, reținem sub acest aspect faptul că numitul Simu Horia era cercetat în dosarul menționat al DIICOT nr. 335/D/P/2012. În acest dosar la data de 22.03.2011 S.C. BANCPOST S.A. a formulat plângere împotriva numiților Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 143 din Legea nr. 85/2006, art. 215¹ alin. 2 C.p., art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, modificată și completată și art. 23 pct. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, modificată și completată. Cauza a fost înregistrată sub nr. 116/D/P/2011 la D.I.I.C.O.T. – structura centrală și s-a aflat în instrumentarea procurorului Purcărin Cătălin.

La data de 27.02.2012, procurorul de caz Purcărin Cătălin a dispus neînceperea urmăririi penale față de Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, art. 143 din Legea nr. 85/2006, art. 215¹ alin. 2 C.p., art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea nr. 31/1990, modificată și completată și art. 23 pct. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, modificată și completată.

La data de 28.11.2011, același gen de soluție fusese infirmat de către conducerea D.I.I.C.O.T.

După infirmarea soluției în cauza cu nr. 116/D/P/2011 de către procurorul ierarhic superior, cauza a fost înregistrată sub nr. 335/D/P/2012, urmând a fi reluată urmărirea penală cu privire la faptele descrise mai sus.

Până la data de 30.06.2014, în cauza menționată a efectuat acte de urmărire penală procurorul Voineag Marius din cadrul D.I.I.C.O.T. – structura centrală și care a efectuat un referat în vederea redistribuirii cauzei. Procurorul șef al D.I.I.C.O.T., la acea vreme Bica Alina Mihaela, a redistribuit cauza aceluiași procuror Purcărin Cătălin și care, într-un termen foarte scurt, respectiv la data de

09.07.2014, a pronunțat o ordonanță de clasare a cauzei cu privire la infracțiunile de mai sus, expozitivul acesteia fiind identic cu cel al ordonanței nr. 116/D/P/2011 din 27.02.2012.

*

Încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpaților Bica Alina Mihaela, Pop Șerban și Simu Horia:

În drept: Fapta inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, care în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la Simu Horia suma de 17.500 euro la data de 8 noiembrie 2014, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 prin clasare corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000.**

Fapta inculpatei **BICA ALINA MIHAELA**, care în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu soluționarea dosarului nr. 335/D/P/2012, prin clasare, la data de **9.07.2014**, contrar probelor administrate în cauză și **numai** în interesul numitului Simu Horia, de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.

În drept: Fapta inculpatului **POP ȘERBAN** care în vederea realizării interesului numitului **SIMU HORIA** de soluționare a dosarului nr. 335/D/P/2012, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului

denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicele POP ȘERBAN și martorul denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numita BICA ALINA MIHAELA, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 în care era cercetat numitul SIMU HORIA printr-o soluție de clasare **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.**

În drept: Fapta inculpatului SIMU HORIA constând în aceea că, în vederea realizării interesului pe care îl avea de soluționare a dosarului nr. 335/D/P/2012, în care era cercetat la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a oferit suma de aproximativ 230.000 euro, cash și sub forma a două contracte de consultanță judiciară, complicei POP ȘERBAN care a remis martorului denunțator MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro pentru a fi remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inculpatei BICA ALINA MIHAELA, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr. 335/D/P/2012, în care era cercetat prin clasare, **înrunește elementele constitutive ale infracțiunii de dare de mită prevăzută de art. 290 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000.**

*

Analiza declarațiilor, apărărilor, cererilor și probelor inculpaților:

1. Inculpata Bica Alina Mihaela nu a dat declarații în momentul inițial al urmăririi penale, cu ocazia aducerii la cunoștință a calității de suspect, inculpat și nici

cu ocazia reținerii. În fața Judecătorului de drepturi și libertăți al Înaltei Curți de Casație și Justiție a oferit o variantă proprie, izolată și contrară probelor administrate.

A formulat în probațiune cerere de confruntare cu martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, admisă în considerarea declarațiilor contradictorii .

2. Inculpatul Pop Șerban și-a exercitat dreptul de a nu face declarații, pe tot parcursul urmăririi penale, astfel încât acesta nu a oferit o variantă de apărare care să fie poată fi analizată.

3. Inculpatul Simu Horia a dat declarații și a oferit detalii importante cu privire la modul și contextul remiterii sumelor

Cât privește credibilitatea martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, care odată cu denunțarea faptelor a predat autorităților judiciare și ceasul primit cadou de la complicele mituitorului, numitul Pop Șerban, pentru activitatea sa de interpus al mitei, din analiza aspectelor relevante de denunțul său, prin prisma probelor administrate în cauză, a rezultat că cele relatate, precum și aspectele descrise cu ocazia audierilor ca martor în această cauză concordă mijloacelor de probă administrate, așa cum rezultă din analiza efectuată.

Motivația denunțului nu ar putea fi invocată cu succes, în sensul unei eventuale dușmăanii a denunțatorului cu numita Bica Alina Mihaela, deoarece fiind cercetat într-un alt dosar penal în care a fost arestat preventiv prin încheierea nr.72 din 30 – 31 ianuarie 2015 a ÎCCJ, și ulterior trimis în judecată în această cauză **pentru complicitate la luare de mită – constând în aceea că a sprijinit-o pe Bica Alina Mihaela... a se vedea fila nr.70 din motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al Instanței Supreme**, Mihăilescu Ionuț Florentin **nu a făcut nici un fel de declarații împotriva acesteia în respectivul dosar.**

Deși, **Bica Alina Mihaela a declarat că nu a mai păstrat legătura cu Pop Șerban** de la data când acest nu a mai deținut funcția de conducere la ANAF, analiza relațiilor dintre persoanele implicate și coroborarea probelor administrate permite, cu suficientă rezonabilitate, conturarea tabloului în care s-au realizat legăturile infracționale.

Astfel, Pop Șerban, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin se cunoșteau prin prisma relațiilor de serviciu, din perioada în care primul a fost șef ANAF, cea de-a doua procuror DIICOT, iar cel din urmă ofițer de poliție judiciară și mai apoi consilier al numitei Bica Alina Mihaela.

Această realitate de fapt, coroborată cu declarația martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, conform căreia, **inițial Pop Șerban, sub pretextul transmiterii unor salutări numitei Bica Alina Mihaela, prin intermediul său, l-a invitat în câteva rânduri la discuții, apoi a abordat subiectul dosarului de la DIICOT al lui Simu Horia**, permit în mod rezonabil concluzia că, Pop Șerban a decis să reia și să realizeze legătura cu Bica Alina Mihaela, știind că, prin intermediul persoanei apropiate acesteia, respectiv Mihăilescu Ionuț Florentin are șanse reale să-și realizeze interesul. La rândul său, numitul Simu Horia miza să rezolve dosarul pe care îl avea la DIICOT *cu bani* și nu-și făcea griji că nu va reuși, sub acest aspect relevante fiind declarațiile martorilor detaliate supra, care au precizat că **Simu rezolva contra cost dosarele sale.**

Propuneri formulate către instanța de judecată

Măsuri preventive:

Prin ordonanțele cu nr. 95/P/2015 din 1.09.2015 s-a dispus reținerea inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban pe o durată de 24 ore.

Prin încheierea nr. nr. 635 din 02.09.20015, dosar nr. 3217/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, definitivă prin decizia din 11.09.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosar nr.3294/1/2015, s-a dispus arestarea preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, a inc. Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

În temeiul art. 72 C.p, instanța urmează să scadă din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpații au fost supuși măsurilor preventive privative de libertate.

Având în vedere că în cauză există probe din care rezultă că menținerea măsurii preventive a arestării și menținerii în custodia statului a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, că nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, precum și că măsurile preventive sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse,

În temeiul prevederilor art. 330 C.pr.pen.,

PROPUN:

Menținerea măsurii preventive a arestării față de inculpații: Bica Alina Mihaela, Pop Șerban.

Constat că măsura arestării preventive dispusă în cauză de Judecătorul de drepturi și libertăți al Înaltei Curți de Casație și Justiție este **proporțională, necesară și actuală** în raport cu gravitatea acuzației aduse **inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban** raportat la modalitatea de săvârșire a faptelor și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale.

Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății.

În prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de corupție săvârșite de către un procuror șef al D.I.I.C.O.T., care, împreună cu un fost șef ANAF și cu om de afaceri au servit interesele lor bănești reciproce, și interesele lor materiale sau judiciare, în acele puncte comune în care s-au întâlnit.

Distinct de semnificația cu caracter general a corupției judiciare, trebuie să subliniem că aspectele concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de inculpații pentru care apreciem că se impune menținerea măsurii arestării preventive, respectiv perseverența infracțională,

constat că menținerea măsurii arestului preventiv este proporțională cu gravitatea acuzației aduse fiecărui inculpat, raportat la modalitatea de săvârșire a faptelor și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale iar actualitatea măsurii rezultă de asemenea din derularea cercetărilor.

În plus, inculpata Bica Alina Mihaela este acuzată în alte două dosare de mai multe infracțiuni similare celor din prezenta cauză - luare de mită, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, favorizarea făptuitorului, petrecute în intervalul 2011-2014, toate aceste fapte aflate în prezent în faza de cercetare judecătorească pe rolul ÎCCJ.

În respectivele dosare, în cursul urmăririi penale s-a dispus arestarea preventivă, iar în motivarea luării măsurii arestării preventive s-a reținut în mod definitiv de Judecătorul de drepturi și libertăți că : **infracțiunile ce se bănuiește că au fost comise în calitate de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism relevă o perseverență infracțională surprinzătoare în raport cu vârsta sa, cu pregătirea profesională, cu funcțiile ocupate pe parcursul timpului....iar multitudinea actelor infracționale cu privire la care este bănuită că le-a săvârșit constituie puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică. Prin faptele sale inculpata Bica Alina Mihaela a afectat buna funcționare a instituțiilor statului român, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată, atât la ANRP, cât și la DIICOT...așa încât toate acestea justifică necesitatea privării de libertate a inculpatei Bica Alina Mihaela (Încheierea nr. 72 a ÎCCJ din 30 – 31 ianuarie 2015 a ÎCCJ), iar în cel de-al doilea dosar prin Încheierea nr.1016 , Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu , din 21/22 noiembrie 2014, aceeași inculpată Bica Alina Mihaela a fost arestată preventiv pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu, reținându-se că: **comportamentul infracțional și modul în care se presupune că au acționat este de natură să creeze sentimentul general de insecuritate socială și justifică privarea lor de libertate.(fila nr.50 motivarea****

Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ încheiere definitivă). Și acest dosar în prezent se află pe rolul ÎCCJ în faza de cercetare judecătorească.

Așadar, sub aspectul gravității faptelor reținute în prezentul rechizitoriu rezultă că natura acestora este similară cu faptelor anterior descrise reținute în sarcina inculpatei **Bica Alina Mihaela** pentru care s-a dispus arestarea preventivă, așa încât, **necesitatea menținerii măsurii preventive** se impune prin aceleași motive de gravitate a faptelor, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată la DIICOT, cu consecințe dintre cele mai grave asupra perpetuării unei imagini negative din partea publicului asupra justiției. În plus, pe parcursul urmăririi penale a rezultat că cea mai importantă contribuție la săvârșirea acestor fapte (dare, luare de mită) și la producerea rezultatului, respectiv soluționarea prin clasare a dosarului **nr. 335/D/P/2012 în favoarea mituitorului Simu Horia** aparține numitei Bica Alina Mihaela. Aceasta a determinat soluționarea dosarului **nr. 335/D/P/2012** prin clasare, în schimbul mitei. **Demersul complicelui Pop Șerban** este de asemenea, grav sub aspectul necesității menținerii măsurii arestării preventive și rezultă inclusiv din faptul că prin realizarea intermedierei pentru mituitor a urmărit și realizat și propriul profit necuvenit. Mai mult gravitatea faptei trebuie privită, inclusiv prin raportare la împrejurarea că **inculpatul Pop Șerban este trimis în judecată prin rechizitoriul din 30.09.2013 al DNA – Secția de combatere a corupției** pentru că, în calitate de **președinte** al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, ar fi comis infracțiunea prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, cauză aflată în faza de cercetare judecătorească pe rolul Curții de Apel București, ceea ce denotă perseverență infracțională .

Sub aspectul actualității, măsura menținerii arestului preventiv este actuală. Astfel, de la data descoperirii faptelor comise de cei doi inculpați, care se situează la data denunțului numitului Mihăilescu Ionuț Florentin, **februarie 2015 și până în prezent, timp de 6 luni** s-au derulat de către autoritățile judiciare, activități constante și consecvente pentru administrarea probelor. Așa încât,

coroborând acest fapt cu împrejurarea că ambii inculpați sunt vizați de acuzații similare, respectiv de fapte de corupție, fiind trimiși în judecată, se poate concluziona cu suficient temei existența unui *modus operandi* al acestora, rezultat din multitudinea de acte infracționale comise în contextul funcțiilor publice, la care se adaugă împrejurarea că cei doi inculpați sunt arestați preventiv în prezenta cauză de 22 zile, toate acestea fiind argumente pentru menținerea măsurii arestului preventiv de către Judecătorul de Cameră Preliminară. Este evident că în prezent, inculpata Bica nu mai ocupă funcții de demnitate publică și nu ar mai putea comite fapte similare, însă actele infracționale repetitive comise în timpul ocupării funcției de procuror șef DIICOT, cu privire la care este bănuită inculpata și actele infracționale descoperite inculpatului Pop Șerban și faptul că în prezent este judecat tot pentru fapte aflate în conexitatea corupției, constituie puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică.

Sub aspectul actualității măsurii arestării preventive, invocăm practică a ÎCCJ care a statuat că și dacă presupusa activitate infracțională reținută în sarcina inculpaților se situează la nivelul anului 2011, însă aceasta a fost descoperită de către organele judiciare în luna noiembrie 2014, când a fost adusă și în atenția opiniei publice, nu se poate considera că pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților s-ar fi diminuat, dimpotrivă, acesta este actual și generează în rândul societății puternice reacții negative și în prezent, care persistă cu aceeași intensitate (fila nr.50 motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ nr.1016 , Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu , din 21/22 noiembrie 2014, încheiere definitivă).

Mai mult, probele administrate în această cauză până în prezent au relevat un comportament al celor implicați care a creat o legătură directă, aproape automată, între soluția de clasare a dosarului 335/D/P/2012 și sumele de bani vehiculate, acceptate, primite ori păstrate de către fiecare dintre cei implicați, ceea ce reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru buna funcționare a justiției.

Extrapolarea acestui model poate duce la concluzia că *soluțiile din dosarele DIICOT se dispun contra cost*, prin relația *cu complicii sau plătitorii soluțiilor* iar deficitul de încredere creat prin astfel de fapte limitează potențialul de încredere al societății în actul de justiție, creându-se imaginea neadevărată că numai cei care pot găsi nișa și pot da mită au posibilitatea să determine soluția unei cauze penale.

Efortul de a identifica și de a elimina aceste mecanisme de corupție judiciară **nu poate avea finalitate fără un mesaj ferm transmis în mod constant**, atunci când sunt descoperite, probate și aduse în fața judecătorului. Persoanele tentate să reproducă un model facil de conducere și decizie a unei autorități judiciare trebuie descurajate. Este esențial ca acest mesaj să arate că este inacceptabil ca soluționarea cauzelor penale la nivelul unei autorități judiciare și a stilului de viață al magistraților să se realizeze *prin vânzarea soluțiilor în dosare* și că persoanele implicate în asemenea fapte, autori, complici își asumă consecințe severe, iar menținerea arestului preventiv în acest moment al sesizării instanței prin rechizitoriu se impune cu necesitate.

Așadar și la acest moment procesual, respectiv finalizarea urmăririi penale se **menține în actualitate pericolul concret pentru ordinea publică** (în accepțiunea dispozițiilor art. 223 alin.2 teza a II-a C.proc.pen.), iar scopul măsurilor preventive prevăzut în dispozițiile art. 202 C.proc.pen. **nu se poate realiza**, în ceea ce îi privește pe inculpații **Bica Alina Mihaela și Pop Șerban** prin altă măsură mai puțin severă.

Considerând așadar că, la acest moment, nu se impune luarea unei măsuri alternative privării de libertate și constatând realizate cerințele art. 207 alin. 4 C. proc. pen., în sensul că temeiurile care au determinat luarea **măsurii arestării preventive în 2.09.2015 se mențin și nu au apărut elemente noi din care să rezulte nelegalitatea măsurii**, solicităm ca în considerarea art. 348 alin. 2 C.proc.pen. raportat la art. 207 alin. 4 și alin. 6 C.proc.pen., să se mențină măsura arestării preventive a inculpaților **Bica Alina Mihaela și Pop Șerban**.

Elementele ce caracterizează persoana fiecăruia dintre inculpați, nu le sunt favorabile, niciunuia dintre cei doi inculpați .

Referitor la conduita procesuală, apreciem că aceasta nu implică în mod imperios ca inculpații să recunoască acuzația ce li se aduce, ci trebuie analizată și din perspectiva modului în care se prezintă și își formulează apărările, în fața organului judiciar, din înțelegerea gravității faptei pentru care sunt cercetați și a consecinței acesteia.

Sub acest aspect, inculpata Bica Alina prin apărător a formulat o singură cerere de probațiune respectiv confruntarea care a adâncit și mai mult contradicțiile dintre declarațiile sale din fața Judecătorului de drepturi și libertăți și restul probelor administrate, Pop Șerban nu a formulat cereri de probațiune, iar Simu Horia a avut o conduită procesuală de recunoaștere a faptei și a depus diligențe pentru lămurirea împrejurărilor în care a oferit mita, ceea ce a contribuit la celeritatea cercetărilor. Se observă că inculpatul Simu Horia a înțeles, să recunoască faptele .

*

Măsura sechestrului asigurator

A fost aplicată în considerarea dispozițiilor art. 249 C.proc.pen prin ordonanțele procurorului din data de 24.09.2015 dispuse în dosarul penal nr. 95/P/2015 asupra bunurilor imobile și asupra conturilor inc. Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

Astfel, în ceea ce o privește pe inc. Bica Alina Mihaela, a fost instituită măsura sechestrului asigurator asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr. [redacted] reprezentând un apartament, cu o suprafață utilă de 53,55 mp, situat în municipiul București, [redacted] , asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr. [redacted] - reprezentând un teren extravilan, cu o suprafață de 823 mp, situat în comuna [redacted] și asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr. 56089 – reprezentând un teren

extravilan, cu o suprafață de 823 mp, situat în comuna
respectiv au fost poprite conturile deținute de aceasta la Unicredit Tiriac Bank SA,
BRD – Groupe Societe Generale SA, Banc Post SA, Alpha Bank SA.

În ceea ce îl privește pe inc. Pop Șerban, a fost instituită măsura sechestrului
asigurator asupra imobilului înscris în cartea funciară cu nr. ,
reprezentând un apartament, cu o suprafață utilă de 328,59 mp, situat în municipiul
București, și asupra
imobilului înscris în cartea funciară cu nr. reprezentând un
apartament, cu o suprafață utilă de 344,28 mp, situat în municipiul București,
respectiv au fost poprite
conturile deținute de acesta la Unicredit Tiriac Bank SA, BRD – Groupe Societe
Generale SA, BCR, CEC BANK SA, Banc Post SA și Credit Europe Bank.

Având în vedere că din probațiunea administrată în cauză au rezultat
indicii temeinice cu privire la săvârșirea infracțiunilor susmenționate de către inc. Bica
Alina Mihaela și Pop Șerban, creându-se un prejudiciu în sumă de **17.500 euro,**
respectiv 150.000 euro, care nu a fost recuperat, pentru a evita înstrăinarea sau
sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale și care
au fost indisponibilizate prin sechestrul asigurator,

În temeiul art. 330 C.pr.pen, art. 249 alin. 1 C.pr.pen, art.254 C.pr.pen., art.
112 C.pen. și art.20 din Legea 78/2000,

PROPUN:

Menținerea de către instanța de judecată a măsurilor asiguratorii luate în
cauză asupra bunurilor imobile și sumelor de bani indisponibilizate, aparținând
inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

*

Mijloace de probă:

- Denunț formulat de Mihăilescu Ionuț Florentin la data de 17.02.2015, vol. 1, filele 6-9;
- Declarațiile martorului Mihăilescu Ionuț Florentin din 09.04.2015 și 03.07.2015, vol. 1, filele 10-15;
- Declarația martorului Danilescu Cezar din data de 16.07.2015, vol. 1, filele 16-18,
- Declarația martorului Petre Ileana din data de 10.08.2015, vol. 1, filele 19-22;
- Declarația martorului Voineag Marius-Ionuț din data de 15.07.2015+ordonanța de delegare a ofițerului de poliție judiciară pentru efectuarea audierii, vol. 1, filele 23-28;
- Declarația suspectului Simu Horia din data de 19.08.2015, vol. 1, filele 35-40
- Denunț formulat de Simu Horia la data de 19.08.2015, vol1, filele 41-42
- Declarațiile martorului Dumitru Camelia din 19.08.2015 și 14.08.2015, vol. 1, filele 45-52
- Contract de sponsorizare a Cupei Irina Deleanu la gimnastică ritmică de către CCCF Drumuri și Poduri Timișoara S.R.L., vol. 1, filele 55-59
- Declarația martorului Purcărin Cătălin din data de 27.02.2015, vol. 1, filele 60-63
- Declarația martorului Trandafir Codruța-Mariana din data de 13.08.2015, vol. 1, filele 64-69
- Solicitare D.N.A.+răspuns din partea D.I.I.C.O.T., împreună cu documentele solicitate (copii ale soluțiilor pronunțate în dosarul nr. 335/D/P/2012), vol. 1, filele 70-109
- Ordonanța DIICOT nr. 55/II/2/2015 din 14.04.2015 de infirmare a ordonanței de clasare emise la data de 09.07.2014 în dosarul nr. 335/D/P/2012+Încheierea pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.

- 13562/3/2015 de confirmare a redeschiderii urmăririi penale, vol. 1, filele 110-132
- Proces – verbal din 27.02.2015 de predare a unui ceas Rolex de către Mihăilescu Nadia Irina, soția martorului Mihăilescu Ionuț Florentin, vol. 1, filele 138
 - Proces – verbal din 06.05.2015 prin care Mihăilescu Ionuț Florentin recunoaște ceasul Rolex, predat de soția sa anterior, ca fiind cel primit cadou de la inc. Pop Șerban, vol. 1, filele 139
 - Corespondență între D.N.A. și S.C. CHRONOLINK S.R.L. privind ceasul Rolex în cauză (constatare autenticitate, factură, proveniență), vol. 1, filele 140-159
 - Corespondență între D.N.A. și HOROLOGIVM privind ceasul Rolex în cauză, vol. 1, filele 160-161
 - Procese – verbale de redare a unor convorbiri telefonice relevante în cauză, vol. 1, filele 175-191
 - Proces – verbal de redare a unei convorbiri telefonice, vol. 1, filele 205-206
 - Proces – verbal de redare a unei convorbiri telefonice, vol. 1, filele 209-211
 - Procese – verbale de redare a unor convorbiri telefonice relevante în cauză; vol 1, filele 224-233
 - Adresă CSM-Inspekția judiciară nr. 4548/IJ/2015 din 12.08.2015 de înaintare a unei copii a raportului de control efectuat la DIICOT – structura centrală în anul 2015, vol. 1, filele 239-350;
 - Adrese ANAF de comunicare a unor informații privind diverse societăți comerciale, vol- 1, filele 351-354;
 - Adresă ANAF – Administrația sector 5 a Finanțelor Publice nr. 36989/11.08.2015 către Direcția Națională Anticorupție privind informații de inspekție fiscală pentru SC INTERMEAT LINE SRL și SC SUMMER TIME INVESTMENT SRL, vol. 2, fila 1;

- Opis documente CCCF – Drumuri și Poduri Timișoara, respectiv Corespondență client oct.2014-martie 2015, vol. 2, filele 2-46
- Opis documente CCCF – Drumuri și Poduri Timișoara, respectiv Contract cadru de asistență juridică nr. 648393/10.04.2014; Acord încetare contract cadru de asistență juridică nr. 648393/10.04.2014; Acord stornare încheiat la data de 02.06.2015; Analiză juridică din data de 30.06.2014, vol. 2, filele 47-58
- Opis documente CCCF – Drumuri și Poduri Timișoara, respectiv Corespondență client iunie 2014-aprilie 2015, vol. 2, filele 59-108
- Proces verbal de predare-primire din data de 11.08.2015 încheiat între SCPA Pop, Savin & Asociații și Direcția Națională Anticorupție vol. 2, filele 109-110
- Opis documente CCCF – Drumuri și Poduri Timișoara, respectiv Contract cadru de asistență juridică nr. 648393/10.04.2014; Acord încetare contract cadru de asistență juridică nr. 648393/10.04.2014; Acord stornare încheiat la data de 02.06.2015; Situație clienți – facturi – încasări; Facturi, Rapoarte de activitate juridică și Extrase cont, vol. 2, filele 111-163
- Adresă S.C.T. S.A. București nr. 995/06.08.2015 către Direcția Națională Anticorupție privind înaintare documente solicitate; Adresă SCPA Pop, Savin & Asociații către Direcția Națională Anticorupție privind precizări față de documente CCCF – Drumuri și Poduri Timișoara documente conform opis, precum și precizări față de Romcapital Invest SA documente conform opis; Adresă Direcția Națională Anticorupție din 04 august 2015 către Societatea de construcții și Transporturi București SA, vol. 2, filele 164-166
- Documentele transmise Direcției Naționale Anticorupție de către S.C.T. S.A. București cu adresa nr. 995/06.08.2015, vol. 2, filele 167-301;
- Extrase de cont privind SCT București S.A. și CCCF Drumuri și Poduri Timișoara S.R.L., pentru perioada octombrie – noiembrie 2014, depuse de

- martorul Dumitru Camelia cu ocazia audierii sale din data de 14.08.2015, vol. 3, filele 1-276;
- Declarație suspect Bica Alina Mihaela din 01.09.2015, vol. 4, filele 42-44;
 - Declarația inculpatei Bica Alina Mihaela din 01.09.2015, vol. 4, filele 51-53;
 - Declarația suspectului Pop Șerban din 01.09.2015, vol. 4, filele 71-73;
 - Declarația inculpatului Pop Șerban din 01.09.2015, vol. 4, filele 80-82;
 - Declarațiile inc. Bica Alina Mihaela și Pop Șerban date în fața judecătorului la 02.09.2015, vol. 4, filele 115-122;
 - Declarația inc. Bica Alina Mihaela dată în fața judecătorului la data de 11.09.2015, vol. 4, filele 176-178;
 - Declarație inc. Simu Horia din 01.09.2015, vol. 4, filele 185-186;
 - Declarația martorului Vrabie Mihaela din 01.09.2015, vol. 4, filele 187-190;
 - Declarația martorului Niță Liviu din 01.09.2015, vol. 4, filele 191-196;
 - Declarația martorului Șraer Aurel din 04.09.2015, vol. 4, filele 197-200;
 - Proces – verbal din 21.09.2015 de confruntare dintre inc. Bica Alina Mihaela și martorul Mihăilescu Ionuț Florentin, vol. 4, filele 201-213;
 - Corespondență între Direcția Națională Anticorupție și ANAF-D.G.A.F. privind relațiile contractuale dintre S.C.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, SCT București S.A. și CCCF Drumuri și Poduri Timișoara S.A., vol. 4, filele 214-225;
 - Plic de culoare albă conținând un suport optic cu informațiile transmise de ANAF, vol. 4, fila 224;
 - Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, extrase din dosarul S.P.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, privind corespondență avocat NIȚĂ LIVIU MARIUS, pentru perioada 2014 – 2015+opis, vol. 5, filele, 1-249;
 - Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, extrase din dosarul S.P.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, privind corespondență avocat NIȚĂ LIVIU MARIUS, pentru perioada 2014 – 2015 , vol. 6, filele 1-339;

- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, extrase din dosarul S.P.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, privind lucrări, corespondență avocat VRABIE MIHAELA, pentru perioada 2014 – 2015, vol. 7, filele 1-345;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, extrase din dosarul S.P.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, privind lucrări, corespondență avocat VRABIE MIHAELA, pentru perioada 2014 – 2015, vol. 8, filele 1-333;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, extrase din dosarul S.P.A. POP, SAVIN și ASOCIAȚII, privind lucrări, corespondență avocat ILIE GABRIELA, pentru perioada 2014 – 2015, vol. 9, filele 1-66;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, conținute în dosarul SPA POP, SAVIN și ASOCIAȚII, vol. 9, filele 67-291;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, privind controlul efectuat la Societatea de Construcții în Transporturi București S.A., vol. 10, filele 1-444;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, privind controlul efectuat la CCCF Drumuri și Poduri Timișoara S.R.L, vol. 11, filele 1-335;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, conținute în dosarul CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT NIȚĂ LIVIU MARIUS, vol. 12, filele 1-106;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, conținute în dosarul FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE GIMNASTICĂ RITMICĂ, vol. 12, filele 107-178;
- Documente transmise de ANAF-D.R.A.F. București, conținute în dosarul CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT VRABIE MIHAELA, vol. 12, filele 179-256;
- Acte și înscrisuri privind urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 335/D/P/2012 al DIICOT - structura centrală, vol. 13, filele 1-112;
- Acte și înscrisuri privind urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 335/D/P/2012 al DIICOT - structura centrală, vol. 14, filele 1-241;

- Acte și înscrisuri privind urmărirea penală efectuată în dosarul nr. 335/D/P/2012 al DIICOT - structura centrală (în copie), vol. 15, filele 1-369.

Pentru aceste motive:

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale, care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

Observând că din materialul de urmărire penală rezultă că faptele există, că au fost săvârșite de către inculpați, iar aceștia răspund penal,

În baza art. 327 alin. 1 lit. „a” C.pr.pen.

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. BICA ALINA MIHAELA, fiica lui

domiciliată în București,

--- ---, pentru săvârșirea infracțiunilor de **luare de mită** prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 (o faptă) și **participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu** prev. de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 Cod penal.

2. POP ȘERBAN, fiul lui Aurel și Constanța, născut la data de

--- --- pentru săvârșirea infracțiunii de **complicitate la dare de mită** prev. de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

3. SIMU HORIA, fiul lui

domiciliat în București, _____, de cetățenie română, fără antecedente penale; **pentru comiterea infracțiunii de dare de mită** prev.de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000;

În temeiul dispozițiilor art. 329 alin. 2 din Codul de procedură penală, prezentul rechizitoriu însoțit de 5 copii certificate și de dosarul cauzei va fi înaintat **Înaltei Curți de Casație și Justiție** competentă să judece cauza în fond, în raport cu inculpata Bica Alina Mihaela, unde urmează a fi citate următoarele persoane:

INCULPATII:

BICA ALINA MIHAELA, persoană aflată în stare de arest la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Arestul Central;

POP ȘERBAN, persoană aflată în stare de arest la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Arestul Secției 4 Poliție;

SIMU HORIA, persoană aflată în stare de arest la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Arestul Secției 9 Poliție;

MARTORII:

- MIHĂILESCU IONUȚ FLORENTIN, domiciliat în București, _____
cu reședința în București, str.

- DANILESCU CEZAR, martor cu identitate protejată, poate fi citat prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție;

- PETRE ILEANA, martor cu identitate protejată, poate fi citat prin intermediul Direcției Naționale Anticorupție;

- VOINEAG MARIUS-IONUȚ, domiciliat în București, _____
cu reședința în _____,

- DUMITRU CAMELIA, domiciliată în
, cu reședința în
- PURCĂRIN CĂTĂLIN, domiciliat în
- TRANDAFIR CODRUȚA-MARIANA,
- VRABIE MIHAELA, domiciliată în
, cu reședința în București,
- NIȚĂ LIVIU-MARIUS, domiciliat în
- ȘRAER AUREL, domiciliat în

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 5.000 lei care, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 1 C.pr.pen; art.161 și urm. a Titlului XII din Ordinul nr.2184/C/2.10.2006 aprobat prin H.G. nr.83/2005 care vor fi diferențiate pentru fiecare inculpat, criteriile fiind: numărul infracțiunilor pentru care se formulează acuzația, complexitatea probelor administrate, rapoarte de constatare, a înregistrărilor audio-video (art.162 lit.e din Ordinul nr.2184/C/2.10.2006)” așa încât pentru inculpata Bica Alina Mihaela - 2000 lei; inculpatul Pop Șerban - 2000 lei; inculpatul Simu Horia – 1000 lei.

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,
GHEORGHE POPOVICI**

