



ROMÂNIA

Ministerul Public

Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București

Operator de date cu caracter personal nr. 3333

Dosar penal nr. 3475/P/2014

Sediul în Mun. București, str. Scaune, nr. 1-3, Sectorul 3

Tel. – 021/206.62.60, Fax – 021/312.48.81, Adresă mail: pj_sector_6@mpublic.ro

ORDONANȚĂ de clasare a cauzei

Ziua 06, luna februarie, anul 2015

Procuror Marius VÂLCU, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București,

Analizând actele de cercetare penală efectuate în dosarul penal nr. 3475/P/2014 al PJS 6 București, privind plângerea din 25.08.2014 formulată de numita Hasașiu Steluța Maria, în calitate de reprezentant al Uniunii Naționale a Barourilor din România, împotriva numitului Bota Pompiliu,

Constat următoarele:

Prin referatul nr. 1551648/TG/24.10.2014 al organului de cercetare penală din cadrul D.G.P.M.B. – Poliția Sectorului 6 București – Serviciul de Investigare a Fraudelor, în temeiul art. 320 rap. la art. 314 alin. 1 lit. a) rap. la art. 16 alin. 1 lit. e) C.proc.pen. (lipsește o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale), s-a propus clasare cauzei având ca obiect infracțiunile prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen. și art. 321 C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. (privind legea penală mai favorabilă).

Propunerea este legală și temeinică, cu următoarele precizări:

În cauză este incident cazul de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. e) teza finală C.proc.pen., respectiv lipsește o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, fiind incident principiul non bis in idem, prev. de art. 6 C.proc.pen., astfel cum este interpretat de jurisprudența Curții EDO în aplicarea art. 4 din Protocolul 7 din Convenția EDO (raportat la rezoluția nr. 10476/P/2012 din data de 21.10.2013 a PJS 6 București).

Pentru aceste motive,

În temeiul art. 314 alin. 1 lit. a) și art. 315 alin. 1 lit. b) C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. e) teza finală C.proc.pen. (lipsește o altă condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale),

DISPUN:

I. Clasarea cauzei penale nr. 3475/P/2014 a PJS 6 București (privind plângerea din 25.08.2014 formulată de numita Hasașiu Steluța Maria, în calitate de reprezentant al Uniunii Naționale a Barourilor din România, împotriva numitului Bota Pompiliu).

U.N.B.R., împotriva numitului Bota Pompiliu), sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune – prev. de art. 244 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. (privind legea penală mai favorabilă).

II. În baza art. 315 alin. 2 lit. f) C.proc.pen. și art. 275 alin. 5 rap. la alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

PROCUROR
Marius VÂLCU



DIRECTIA GENERALA DE POLITIE A MUNICIPIULUI BUCURESTI.
POLITIA SECTORULUI 6
SERVICIUL DE INVESTIGARE A FRAUDELOR
Operator de date cu caracter personal Nr.3223/2006

REFERAT
cu propunerea de
clasare

Anul 2014, luna 10, ziua 24, in Bucuresti.

Subcomisar de politie Toader George, din cadrul D.G.P.M.B., Politia Sectorului 6,
Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Studiind dosarul penal cu nr. de mai sus, in care nu a fost dispusa inceperea
urmaririi penale

CONSTAT:

La data de 25.08.2014, la aceasta unitate de politie a fost inregistrata sub nr. de mai
sus, plangerea numitei Hasasiu Stehuta Maria, in calitate de reprezentant al Uniunii Nationale
a Barourilor din Romania, prin care reclama faptul ca numitul Bota Pompiliu ar fi semnat in
fals decizii de intrare si definitivare in profesia de avocat pentru 113 cetateni romani si 118
cetateni italieni, de la care a perceput cate 2000 lei de persoana pentru cetatenii romani si
5000 euro de persoana pentru cetatenii italieni, cauzand un prejudiciu de aproximativ 650.000
euro.

Dosarul a fost inregistrat initial, la data de 13.06.2013, in evidentele Directiei
Nationale Anticoruptie, in cauza fiind dispusa declinarea competentei de solutionare in
favoarea Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti intrucat, din continutul sesizarii nu
rezultau date certe cu privire la stabilirea prejudiciului in cuantum de 1 milion de euro, pentru
ca, potrivit dispozitiilor art.13 al.1 din OUG 43/2002, competenta sa apartina D.N.A.

Prin Ordonanta 3088/P/2013, Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti a dispus in
temeiul art.58, art.63 al.1 rap. la art.35, art.36 si art.41 al.1, lit.c C.P.P. declinarea competentei
de solutionare in favoarea Parchetului de pe langa Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti, intrucat
infractiunile sesizate sunt exclusiv de competenta judecatoriei, avand in vedere prevederile
Noului Cod de procedura penala.

Astfel, dosarul s-a inregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 6
Bucuresti sub numar unic 3475/P/2014, fiind trimis spre cercetare Sectiei 20 Politie.

Prin Ordonanta 3475/P/2014 din 15.07.2014, Parchetul de pe langa Judecatoria
Sectorului 6, la propunerea organului de cercetare penala din cadrul Sectiei 20 Politie, trimite
cauza in vederea efectuarii urmaririi penale Serviciului de Investigare a Fraudelor Sector 6,
intrucat in cauza sunt indicii de savarsire si a infractiunii de evaziune fiscala prev. de art.9 al.1
lit.b din Lg.241/2005 iar competenta de solutionare revine exclusiv acestei subunitati de
politie.

Analizand actele existente la dosarul cauzei, se constata:

La data de 09.06.2012, in cadrul Congresului Uniunii Nationale a Barourilor din
Romania (UNBR), Bota Pompiliu a anuntat in public faptul ca si-a dat demisia din functia de
presedinte al UNBR motivat de faptul ca a fost condamnat definitiv de Curtea de Apel Alba

exercitarea fără drept a unei profesii, propunând în cadrul congresului ca av. Nimeric Viorel să fie ales în funcția de președinte al Consiliului UNBR pentru un mandat de 4 ani, propunere ce a fost votată în unanimitate.

De la data Congresului avocaților din 09.06.2012, Bota Pompiliu a refuzat să facă descarcarea de gestiune și să predea stampilele uniunii, continuând să organizeze examene de intrare în UNBR.

Cu ocazia audierii, Bota Pompiliu a declarat:

"prin sentința penală nr.538/P/2012 a Judecătoriei Deva, rămasă definitivă, am fost condamnat la 6 luni închisoare pt exercitarea fără drept a profesiei de avocat. NU MI S-A INTERZIS SA AM FUNCTII DE CONDUCERE IN UNBR, NU MI S-A INTERZIS EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT.

Comisia de disciplină a UNBR nu m-a exclus din profesia de avocat și nu mi-a interzis exercitarea profesiei de avocat.

Ca urmare a acestei decizii am convocat Congresul UNBR la 09.06.2012, unde mi-am prezentat verbal demisia din funcția de președinte al UNBR.....

Ulterior, am constatat că doar Consiliul UNBR poate numi sau revoca din funcția de Președinte UNBR.

Ca atare, la data de 11.07.2012, am convocat Consiliul UNBR, care a constatat nulitatea Hotărârii Congresului din data de 09.06.2012.

Ca atare am rămas în funcția de Președinte UNBR, funcție pe care o exercit în continuare.....

Taxele de înscriere erau achitate sub formă de donație pentru care se eliberau chitanțe de la secretariat.

Taxe lunare sau anuale la noi în UNBR NU SE PERCEP.

Nu este adevărat că mi-am însușit sume de bani de la UNBR, împrejurare ce reiese și din REZOLUȚIA DE N.U.P. a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 nr.10816/P/2012 din 01.07.2013, în care s-a constatat că nu mă fac vinovat de delapidare, înșelăciune și abuz de încredere....."

Cu ocazia audierii numitei Ghilerdea Mioara, persoana înscrisă în UNBR pe data de 31.08.2012, în urma susținerii unui examen, în prezența lui Bota Pompiliu, aceasta a declarat că nu se considera prejudiciată, fiind vointă ei personală de a se înscrie în acest barou cunoscând condițiile.

Prin Referatul cu propunere de Neîncepere a Urmăririi Penale din data de 09.11.2012, în dosarul penal nr.10816/P/2012, organul de cercetare penală din cadrul Poliției Sectorului 6- Secția 20 Politie, Biroul Investigatii Criminale a propus în temeiul art.228, al.4 rap. la art.10 lit a din CPP ANUL 1968 neînceperea urmăririi penale față de Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de șantaj, înșelăciune, delapidare, uzurpare de calități oficiale, amenințare și tănuire, iar în temeiul art.228 alin.4, rap. la art.10 lit d din CPP anul 1968, neînceperea urmăririi penale față de Bota Pompiliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz de încredere.

La data de 01.07.2013, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, și-a însușit argumentele de fapt ale organului de cercetare penală, iar prin Rezoluția nr.10816/P/2012 a dispus neînceperea urmăririi penale față de Bota Pompiliu sub aspectul sav. Infract. Prev. Si ped. De art.194, art.213, art.215, art.215 ind.1, art.240, art.241 și art.221 C.pen din anul 1968.

Din conținutul Referatului organului de cercetare penală din cadrul Poliției Sectorului 6- Secția 20 Politie, Biroul Investigatii Criminale, se constată faptul că dosarul penal nr.10816/P/2012 înregistrat în evidențele Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, are acclasi obiect cu dosarul penal 3475/P/2014 fapt pentru care, constatăm că în cadrul unei cauze ce împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale, conform principiului "in idem", conform căruia nicio persoană nu poate fi urmărită sau judecată pentru aceeași infracțiune, atunci când față de acea persoană s-a pronunțat anterior o hotărâre definitivă cu privire la aceeași faptă, chiar și sub alta încadrare juridică

intrucât de la data săvârșirii faptelor și până la finalizarea definitivă a cauzei au intervenit două legi penale succesive, care prevăd încadrări juridice distincte pentru infracțiunile săvârșite și alte limite de pedeapsă, se impune aplicarea prevederilor art. 5, alin. 1 N.C.P., respectiv legea penală mai favorabilă, în cauză urmând a se reține prevederile art. 244 al. 1 și 2 C.p. și art. 321 C.p., ambele cu aplic. Art. 33 lit. a din C.p. din anul 1968 și art. 5 C.p.

Fata de cele constatate, în temeiul art. 320 N.C.P.P. și art. 314 alin. 1, lit. a N.C.P.P. raportat la art. 16 lit. e din N. C.p.p. cu aplic. Art. 5 al. 1 Noul Cod Penal

PROPUN

Clasarea cauzei având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 244 al. 1 și 2 C.p. și art. 321 C.p., ambele cu aplic. Art. 33 lit. a din C.p. din anul 1968 și art. 5 C.p.

Organ de cercetare penală

Subcomisar de poliție

IOANER GEORGE



Judecătoria Sectorului 6 București
Încheierea finală definitivă din 6 octombrie 2015
(EXTRAS)

Dos.nr.19272/303/2015

Materie: Penal

Obiect: plângere soluții de neurmărire/netrimiteri judecată (art.340 NCPP)

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
BOTA POMPILIU	Potent
UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA 2004	Intimat

Ședințe

06.10.2015

Ora estimata: 09:00

Complet: 2-Cameră preliminară

Tip soluție: respinge plângerea

Soluția pe scurt: Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul Bota Pompiliu împotriva intimatei Uniunea Națională a Barourilor din România 2004.

În baza art.275 al.2 Cpp obligă petentul 100 lei cheltuieli judiciare statului.
Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu azi 6.10.2015.

Document: Încheiere finală (dezinvestire) 06.10.2015

(Menține ca temeinică și legală:

Ordonanța de clasare a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 dată în dos. nr. 3475/P/2014 la data de 6 februarie 2015,

confirmată prin Ordonanța prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București dată în dos. nr. 411/II-2/2015 la data de 10 august 2015)