

Referitor la:
Curtea de Apel București
Secția I penală
Dosar nr. 3302/2/2015

1009 15
10 7
[Stampa Curtea de Apel București]

Pentru:
Înalta Curte de Casație și Justiție
Secția penală

DOAMNĂ PREZIDENTĂ,

Subsemnata, **Mariana RARINCA**, *petentă - inculpată*, domiciliată în

Prin prezenta formulez și motivez

CERERE DE STRĂMUTARE

A judecării cauzei penale formând obiectul Dosarului nr. 3302/2/2015 de la Curtea de Apel București - Secția I penală

Și solicit:

1. Strămutarea judecării acestei cauze penale la o altă curte de apel, învecinată Curții de Apel București, alta decât Curtea de Apel Galați;
2. Desființarea tuturor actelor instanței de la care se strămută cauza, în special: Rezoluția din 23.07.2015 de preschimbare a termenului solicitată de DNA, Încheierea din 23.07.2015 de admitere în principiu a contestației în anulare formulate de DNA, Încheierea din 17.08.2015 de respingere a cererii de recuzare a președintelui completului și Decizia penală nr. 1006 din 17.08.2015 de admitere a contestației în anulare formulate de DNA și de anulare a deciziei definitive de apel de achitare a petentei inculpate;
3. Suspendarea judecării acestei cauze penale de Curtea de Apel București până la soluționarea cererii de strămutare.

Temeiul de strămutare

Temeiul cererii de strămutare este reprezentat de existența unor suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor de la cele două secții penale ale Curții de Apel București, inclusiv a președintei acestei instanțe, este afectată din cauza împrejurărilor cauzei (*influența nelegală asupra judecătorilor exercitată de DNA, de CSM și de Inspekția Judiciară*) și a calității subiectului procesual - persoana vătămată (*influența nelegală asupra judecătorilor exercitată de președinta Înaltei Curți de Casație și Justiție*), conform art. 71 C.proc.pen.

Motivarea în fapt

Cu excepția judecării sale în apel pe fondul acuzației penale care i s-a adus și când a fost achitată (Decizia nr. 733/20.05.2015, Dosar nr. 22674/3/2014, Curtea de Apel București - Secția I penală), *toate măsurile luate de judecătorii penaliști de la Curtea de Apel București, de la ambele secții penale, inclusiv de președinta instanței, dovedesc clar părtinirea acestora, lipsa lor de imparțialitate, în sensul discriminării petentei inculpate și al privilegierii DNA (partea acuzatoare) și a persoanei vătămate.*

În cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării pe fond în primă instanță, toate hotărârile judecătorești de control judiciar luate de judecătorii Curții de Apel București în materia măsurilor preventive au fost defavorabile petentei inculpate. Soluțiile au fost adoptate fără o minimă verificare a probelor din dosar, cu motivări formale. *S-a insistat pe funcțiile oficiale ale persoanei vătămate, proclamate drept "reper de moralitate", cu consecința că acuzațiile false ale acesteia au fost crezute pe cuvânt, în timp ce probele din dosar, care sunt în favoarea petentei inculpate, au fost complet ignorate.*

După pronunțarea deciziei de apel de achitare, dosarul privind contestația în anulare formulată de DNA (dosar nr. 3302/2/2015, Curtea de Apel București) a fost înregistrat pe portalul instanței doar cu indicarea DNA drept contestator, dar *fără indicarea numelor petentei inculpate și al persoanei vătămate*, așa încât orice căutare pe portal a dosarului după singurul criteriu ce putea fi utilizat (numele participanților, alții decât DNA) nu ducea la niciun rezultat, *scopul fiind împiedicarea petentei inculpate să ia cunoștință de existența dosarului și de măsurile dispuse în acesta.* În schimb, contestația în anulare formulată de petenta inculpată împotriva deciziei de admitere a contestației în anulare a DNA (dosar nr. 5268/2/2015, Curtea de Apel București) a avut toate informațiile necesare postate pe portalul instanțelor.

La primele două termene de judecată a contestației în anulare a DNA de completul legal investit prin repartizare aleatorie (24 și 26.06.2015), *dosarul cauzei a lipsit, fiind sustras cu o zi înainte (23.06.2015), prin decizia președintei de secție și a președintei de instanță, fără știrea președintelui de complet*, sub pretextul că Inspekția Judiciară face verificări disciplinare. *Conducerea secției și a instanței a împiedicat astfel completul legal investit prin repartizare aleatorie să judece cauza.* Pe de altă parte însă, din soluția pronunțată de Inspekția Judiciară (Rezoluția nr. 464/IJ/2083/DIJ/2015 din 24.08.2015) rezultă că aceasta a solicitat exclusiv *copiile dosarelor, iar nu dosarele în original*, deci caracterul abuziv al măsurii conducerii secției și instanței este evident.

Ulterior, prin decizia judecătorului înlocuitor al președintei de secție și a președintei de instanță, tot fără știrea sau aprobarea președintei de complet, dosarul a mai fost luat odată completului, sub pretextul retrimiterii la Inspekția Judiciară, de această dată în cauza disciplinară împotriva celor doi judecători din apel care au dispus achitarea. Numai că în rezoluția Inspekției Judiciare de începere a cercetării disciplinare (Rezoluția nr. 3123/IJ/1888/DIJ/2015 din 11.08.2015) se arată că s-a solicitat Curții de Apel București *consultarea dosarului la sediul instanței, ceea ce inspectorul judiciar pretinde că a și făcut, deci că niciodată dosarele nu au părăsit fizic sediul instanței și nici măcar arhiva secției.*

Rezultă că, de două ori, președinta instanței, împreună cu președinta secției sau cu înlocuitorul acesteia, au sustras dosarul de la completul legal investit aleatoriu, sub pretextul trimiterii lui în original la Inspekția Judiciară, deși acest lucru nu a fost solicitat, iar actele Inspekției Judiciare (cele două rezoluții) nu arată că s-ar fi realizat în concret. Prin urmare, pur și simplu, dosarul original a fost ascuns de conducerea instanței și a secției de două ori.

Cererea de preschimbare a termenului de judecată a fost admisă de un singur judecător (iar nu de un complet de 2 judecători), *care nu făcea parte din completul inițial stabilit aleatoriu. DNA și-a ales judecătorul care să decidă preschimbarea, introducând cererea exact în ziua în care acesta era pe lista de permanență, lista având caracter public.* Pentru comparație, contestația în anulare introdusă de petenta inculpată împotriva deciziei prin care s-a admis contestația în anulare a DNA (Dosar nr. 5268/2/2015, Curtea de Apel București - Secția a II-a penală) a cunoscut și ea o cerere de preschimbare a termenului, tot în timpul vacanței judecătorești, făcută însă de petenta inculpată, dar aceasta a fost soluționată de ambii judecători, nu de unul singur, și chiar de completul investit prin repartizare aleatorie, iar nu de alți judecători, care să fi fost aleși arbitrar de petenta inculpată.

Cererea de preschimbare a fost admisă (pe 23.07.2015) fără motivare, în mod discreționar, deși contestațiile în anulare nu fac parte din categoria cauzelor urgente, în cauză nu era vorba de condamnați sau arestați, iar *DNA ceruse preschimbarea după aproape 1 lună de la fixarea următorului termen de judecată de completul legal investit, fără ca brusc să apară vreun motiv de urgență. Ulterior, urgența a dispărut complet,* pentru că, după admiterea în principiu a contestației în anulare (tot la 23.07.2015), termenul pentru judecata pe fond a contestației în anulare a fost stabilit abia pe 17.08.2015, iar rejudecarea apelului (după un prim termen amânat pentru lipsă de apărare) va avea loc abia pe 10.09.2015. *Urgența a existat doar în vederea sustragerii dosarului de la completul legal investit aleatoriu, iar apoi a dispărut.*

Preschimbarea termenului s-a făcut, exact așa cum a solicitat parchetul, astfel încât admisibilitatea în principiu a contestației în anulare să fie analizată înainte de publicarea unei decizii a Curții Constituționale (deja adoptată și indicată expres în cererea de preschimbare formulată de DNA), adică fără citarea părților, dar cu participarea procurorului, adică *aplicând un text legislativ despre care se știa deja că este neconstituțional, deci prin fraudă la Constituție.*

Judecarea admisibilității în principiu a contestației în anulare a DNA s-a făcut în aceeași zi în care s-a decis preschimbarea termenului de judecată, spre deosebire de situația contestației în anulare formulate de petenta inculpată, când s-a fixat un termen ulterior. La ședința de judecată nu a participat decât procurorul, petenta inculpată nefiind citată și neputând să-și prezinte oral argumentele. În schimb, la contestația în anulare formulată de petenta inculpată au fost citați participanții, inclusiv persoana

vătămată, procurorul și persoana vătămată argumentând pe larg opinia lor în sensul inadmisibilității contestației în anulare a petentei inculpate.

Judecarea admisibilității în principiu a contestației în anulare a DNA s-a făcut *de alt complet decât cel stabilit inițial aleatoriu*, și anume de judecătorii din lista de permanență a zilei în care s-a cerut și s-a decis preschimbarea, *listă cunoscută de DNA*. Nu numai preschimbarea, dar nici judecarea admisibilității în principiu nu s-au făcut de completul inițial investit (deci, *nu s-a respectat principiul continuității*) sau de un complet desemnat aleatoriu (deci, *nu s-a respectat principiul repartizării aleatorii*). După ce a stabilit preschimbarea termenului (deși nelegal, fără motiv), *judecătorul nu putea să rețină el cauza pentru judecare, ci trebuia stabilit aleatoriu un complet care să judece*. Pentru comparație, în cazul contestației în anulare formulate de petenta inculpată, atât cererea de preschimbare, cât și admisibilitatea în principiu au fost judecate de completul inițial investit aleatoriu, deși acest lucru s-a petrecut tot pe perioada vacanței judecătorești.

Contestația în anulare a DNA a fost declarată admisibilă în principiu (prin Încheierea din 23.07.2015), instanța statuând că există numai trei condiții ce trebuie verificate sub acest aspect: termenul de 10 zile, încadrarea în motivele prevăzute de C.proc.pen. și prezentarea sau invocarea de dovezi. Argumentul scris al petentei inculpate, în sensul că o contestație în anulare este admisibilă numai dacă este vorba de o hotărâre care se execută (deci, de condamnare) și numai dacă este în favoarea condamnatului *nici măcar nu a fost analizat*. În schimb, în contestația în anulare formulată de petentă, DNA și persoana vătămată au susținut inadmisibilitatea acesteia pe un alt motiv (și anume că o contestație în anulare nu poate viza decât o hotărâre care soluționează fondul cauzei), iar instanța a respins contestația în anulare ca inadmisibilă, deci *pentru contestația în anulare a petentei inculpate există mai multe motive de inadmisibilitate decât pentru contestația în anulare a DNA*.

După admiterea în principiu a contestației în anulare a DNA, *termenul stabilit pentru judecarea ei pe fond a fost stabilit arbitrar, într-o zi în care niciunul dintre cei doi judecători care au făcut parte din completul ce a decis admiterea în principiu nu avea ședință de judecată (iar cel de-al doilea judecător era chiar în concediu). A fost aleasă o zi anume numai pentru ca în compunerea completului să intre judecătorul de permanență din acea zi, cunoscut dinainte și ales astfel de președintele de complet, încălcând orice idee de repartizare aleatorie*.

Altfel spus, *la contestația în anulare a DNA, întrucât nu a convenit completul legal investit în mod aleatoriu, prin aceste manopere dolosive (cererea de preschimbare a DNA într-o anumită zi și fixarea arbitrară de instanță a termenului pentru judecarea pe fond) DNA și-a ales președintele de complet, iar acesta și-a ales colegul de complet, totul cu complicitatea anterioară a președintei de secție și de instanță, care au sustras originalul dosarului și au împiedicat completul legal investit prin repartizare aleatorie să judece cauza*.

La judecarea contestației în anulare, cererea de recuzare a președintelui de complet a fost respinsă, cu motivarea că *partea nu poate să-și aleagă judecătorul cauzei*. Altfel spus, *numai DNA, prin manopere dolosive, are acest privilegiu*. În schimb, cererea de abținere de la judecarea cererii de recuzare, formulată de judecătoarea care a prezidat completul de apel care a dispus achitarea, a fost admisă, în acest caz nemaiconsiderându-se, ca în cazul judecătorului recuzat, că este vorba despre un profesionist care știe să rămână obiectiv.

Admiterea contestației în anulare a DNA și anularea deciziei de apel de achitare

(la 17.08.2015) s-au făcut pentru două motive principale: modul de redactare a deciziei de achitare și violarea, prin decizia de achitare, a principiului separației funcțiilor judiciare. *Niciunul dintre cele două motive pentru care s-a admis contestația în anulare nu a fost invocat de DNA în contestația în anulare, în termenul legal de 10 zile.* De altfel, ambele motive țin de conținutul deciziei de achitare, *care nu era redactată la expirarea termenului de 10 zile* de declarare a unei contestații în anulare. Primul motiv pentru care s-a admis contestația în anulare a DNA a fost formulat de DNA abia în ședința de judecată din 17.08.2015, deci cu mult *după termenul legal de 10 zile și trebuia respins ca tardiv.* Al doilea motiv pentru care s-a admis contestația în anulare *nici măcar nu a fost invocat de DNA* (care a utilizat această cale extraordinară de atac), *ci de persoana vătămată*, tot în ședința din 17.08.2015, deci nu numai tardiv, dar și *de un participant care nu a exercitat această cale de atac.* *Admiterea contestației în anulare pe două motive tardive, în plus unul nefiind nici măcar invocat de cel care a utilizat această cale extraordinară de atac*, demonstrează părtinirea manifestă a judecătorilor care au soluționat-o pe fond, ambii selecționați voit, iar nu aleatoriu.

Admiterea contestației în anulare s-a făcut, în realitate, exclusiv pentru motive ce țin de interpretarea și aplicarea legii (substanțiale și procedurale, interne și europene) de completul de apel, deci *în realitate s-a procedat atât la o judecată a fondului, cu privire la probe și vinovăție (ca într-un apel), cât și la o judecată a legalității hotărârii de apel (ca într-un recurs în casație), fiind deci în realitate vorba de un apel deghizat, prin care a fost desființată ca netemeinică și nelegală o decizie definitivă de apel, intrată în puterea lucrului judecat, care a fost ștearsă.*

Motivarea deciziei de admitere a contestației în anulare dovedește *profunde resentimente personale* ale celor doi judecători față de președinta completului care a decis achitarea, despre care se spune că, într-un interviu de promovare, ar fi făcut confuzii grave între instituțiile juridice.

La judecarea contestației în anulare formulate de petenta inculpată (completul fiind prezidat de președintele Secției a II-a Curții de Apel București), în condițiile în care aceasta și avocata sa au vorbit cu mult mai puțin decât persoana vătămată și decât procurorul, iar persoana vătămată și procurorul (care cunoșteau dinainte argumentele petentei inculpate, care declarase și motivase în scris calea extraordinară de atac) au formulat doar oral în ședință de judecată argumente privind inadmisibilitatea, avocatei petentei inculpate i s-a refuzat să ia cuvântul pentru o replică scurtă și punctuală la noile argumente ale adversarilor.

Motivarea în drept

Cu privire la cererea de strămutare

Cererea de strămutare se întemeiază pe art. 71 și art. 74 alin. (2) C.proc.pen., fiind vorba de suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor penaliști de la Curtea de Apel București este afectată din cauza împrejurărilor cauzei și calității părților.

Împrejurările cauzei sunt date de *comportamentul DNA, al CSM și al Inspecției Judiciare.*

DNA a exercitat - *caz unic* - calea extraordinară de atac a contestației în anulare, justificată de pretinsa incompatibilitate a unui judecător, pe motive absolut aberante, privind un interviu public de promovare avut cu 2 ani înainte și privind respingerea unor probe în ședința publică, în condițiile în care *procurorul de ședință nu a formulat nicio cerere de recuzare*. Tot DNA a formulat cerere de preschimbare a termenului de judecată invocând drept motiv o decizie de neconstituționalitate adoptată, dar nepublicată (*urmărind ca judecata să se facă urgent, pe o lege neconstituțională, înainte de publicarea deciziei*), *depusă exact în ziua în care și-a dorit anumiți membri ai completului de judecată*.

CSM a trimis DNA, la solicitarea acesteia, o transcriere a interviului de promovare al judecătoarei care a prezidat completul de apel, care *conține falsuri evidente exact în partea esențială a discuției cu persoana vătămată*, iar instanța care a admis contestația în anulare s-a întemeiat tocmai pe această parte falsificată din transcriere.

Inspekția Judiciară nu îi cercetează pe judecătorii care au arestat-o și au prelungit arestarea petentei inculpate, în mod nelegal, sau care a condamnat-o fără probe, ci îi cercetează disciplinar pe cei doi judecători care au decis achitarea, pur și simplu *pentru soluția dată de ei pe fond, transformându-se astfel într-o instanță de control judiciar a unei hotărâri definitive*.

Calitatea subiectului procesual persoana vătămată a influențat decisiv toți judecătorii care sub o formă sau alta au intervenit în cauză, cu excepția celor doi care au decis achitarea, *acum cercetați disciplinar pentru acest lucru. Calitatea persoanei vătămate a determinat măsurile preventive, calitatea sa a determinat soluțiile pe fond*.

Lipsa de imparțialitate a judecătorilor care au intervenit în cauză (cu excepția celor 2 care au decis achitarea) este evidentă, *fînd constant persecutată petenta inculpată și privilegiate DNA (partea acuzatoare) și persoana vătămată*. Toate situațiile sunt descrise la prezentarea motivării în fapt.

Lipsa de imparțialitate s-a manifestat la foarte mulți judecători, și anume la toți judecătorii secțiilor penale ale Curții de Apel București care au intervenit în cauză, cu excepția celor 2 care au decis achitarea și a celor cărora li s-a sustras dosarul de contestație în anulare, și anume: președinta instanței, cei doi președinți ai secțiilor penale și un înlocuitor al unuia dintre ei, toți judecătorii care au statuat asupra măsurilor preventive în cursul urmăririi penale, al camerei preliminare și al fondului în primă instanță, cei 4 judecători care au pronunțat soluții în contestația în anulare a DNA (preschimbare termen, respingere recuzare și admitere abținere, admitere în principiu, admitere pe fond) și care vor rejudeca apelul, cei 2 judecători care au soluționat contestația în anulare a petentei inculpate.

În condițiile în care *un număr atât de mare de judecători penaliști sunt lipsiți de imparțialitate, în atâtea proceduri judiciare distincte, iar printre aceștia se află chiar președinta instanței și președinții celor două secții penale*, condiția legală ca afectarea imparțialității să îi vizeze pe judecătorii instanței este pe deplin îndeplinită.

Petenta inculpată precizează expres că toate motivele de fapt și de drept prezentate nu constituie o critică a temeiniciei și legalității unor hotărâri judecătorești definitive, în vederea desființării lor, deoarece cererea de strămutare nu reprezintă o cale (extraordinară) de atac, ci ele sunt prezentate exclusiv din perspectiva dovedirii faptului - ca urmare a caracterului lor manifest netemeinic și nelegal, urmărind sistematic persecutarea și discriminarea petentei inculpate și privilegierea parchetului

și a persoanei vătămate - că imparțialitatea foarte multor judecători de la secțiile penale ale Curții de Apel București a fost serios afectată din cauza împrejurărilor cauzei și a calității persoanei vătămate.

Dacă se admite cererea de strămutare, petenta inculpată solicită ca strămutarea să nu fie decisă la Curtea de Apel Galați, la care (plus la instanțele din raza căreia) a funcționat mulți ani ca judecător persoana vătămată, iar anterior a funcționat și ca procuror la parchetele de pe lângă instanțele din raza acesti curți de apel (respectiv la procuratura din zonă, în perioada cât a fost procuror comunist ceaușist).

În concluzie, se impune admiterea prezentei cereri de strămutare și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel București la o curte de apel învecinată, alta decât Curtea de Apel Galați.

Cu privire la cererea de desființare a actelor

Cererea de desființare a actelor se întemeiază pe art. 74 alin. (3) și (5) C.proc.pen.

Principalele acte adoptate de judecătorii incompatibili în Dosarul nr. 3302/2/2015 sunt Rezoluția din 23.07.2015 de preschimbare a termenului solicitată de DNA, Încheierea din 23.07.2015 de admitere în principiu a contestației în anulare formulate de DNA, Încheierea din 17.08.2015 de respingere a cererii de recuzare a președintelui completului și Decizia penală nr. 1006 din 17.08.2015 de admitere a contestației în anulare formulate de DNA și de anulare a deciziei definitive de apel de achitare a petentei inculpate.

În special în aceste acte s-a manifestat lipsa de imparțialitate a judecătorilor, iar *ele produc efecte grave asupra situației juridice a petentei inculpate.*

Petenta inculpată precizează faptul că este vorba de **un singur dosar**, cel în care *s-a soluționat contestația în anulare și se continuă cu rejudecarea apelului.* Dosarul are același număr, iar C.proc.pen. reglementează *unitar* instituția contestației în anulare, din care face parte - în caz de amitere - și rejudecarea apelului. Prin urmare, chiar dacă la data cererii de strămutare cauza este în faza rejudecării *apelului, actele din faza judecării contestației în anulare fac parte din aceeași cauză, din același dosar, și pot și trebuie să fie desființate, numai așa petentei inculpate fiindu-i remediată violarea drepturilor sale prin lipsa de imparțialitate a judecătorilor.*

În cazul în care, după formularea prezentei cereri de strămutare și până la judecarea ei, instanța finalizează rejudecarea apelului și pronunță o hotărâre de condamnare a petentei inculpate, aceasta solicită ca, prin sentința prin care se va admite cererea de strămutare, *să se constate și faptul că decizia pronunțată în rejudecarea apelului este desființată de plin drept, prin efectul admiterii cererii de strămutare.*

Cu privire la cererea de suspendare a judecării cauzei

Temeiul cererii de suspendare a judecării cauzei de Curtea de Apel București până la soluționarea cererii de strămutare este dat de interpretarea *a contrario* a art. 72 alin. (8) C.proc.pen., conform căruia simpla introducere a cererii de strămutare nu suspendă judecarea cauzei (deci, *nu există o suspendare de drept*), ceea ce permite

însă instanței de strămutare ca, la cererea părții și motivat, să poată dispune suspendarea (judiciară) a judecării cauzei a cărei strămutare se cere, nimic neinterzicându-i acest lucru. ***Suspendarea judiciară motivată este posibilă potrivit principiului buneii administrării a justiției*** (este de dorit prevenirea pronunțării unei hotărâri ilegale, de o instanță unde judecătorii nu sunt imparțiali, decât anularea ulterioară a unei hotărâri de condamnare, ***după ce partea suferă consecințele acesteia***) și este absolut justificată în fapt, ***riscul unei condamnări nelegale a petentei inculpate la o pedeapsă cu închisoarea cu executare fiind real și iminent.***

Mijloace de probă

În temeiul art. 72 alin. (3) C.proc.pen., petenta inculpată anexează copie după Rezoluția Inspecției Judiciare nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015 din 24.08.2015 (prin care a fost clasată sesizarea disciplinară făcută de petenta inculpată împotriva persoanei vătămate Livia Doina STANCIU) - din care rezultă că, pentru soluționarea acestei sesizări disciplinare, Inspecția Judiciară nu a solicitat dosarele cauzei în original, ci doar în copie, așa încât nu a existat niciun motiv real ca la termenele din 24.06.2015 și 26.06.2015 contestația în anulare a DNA să nu poată fi judecată, din lipsa dosarului, de completul legal investit prin repartizare aleatorie.

Petenta inculpată se întemeiază pe înscrisurile aflate la dosarele cauzei, pentru care se află în dificultate materială să le obțină (sunt numeroase, se află în arhiva instanței aflate la mare depărtare de domiciliul său și presupun cheltuieli mari de fotocopiere, pe care nu și le poate permite financiar) și a căror atașare o solicită, astfel:

- Dosarul nr. 22674/3/2014 al Tribunalului București și, respectiv, al Curții de Apel București (dosarul privind judecata pe fond, în primă instanță și în primul ciclu procesual în apel), la care se află atașate dosarele privind soluționarea, de către judecători ai Curții de Apel București, a cererilor privind măsurile preventive - înscrisuri: toate încheierile Curții de Apel București privind măsurile preventive în cursul urmăririi penale, al camerei preliminare și al judecării în primă instanță, precum și decizia definitivă de apel de achitare (Decizia penală nr. 733/20.05.2015);

- Dosarul nr. 3302/2/2015 al Curții de Apel București, în care a fost soluționată contestația în anulare a DNA și în care se rejudecă apelul - înscrisuri: contestația în anulare, transcrierea interviului la CSM, Încheierile de amânare din 24 și 26.06.2015, actele președintei de secție sau înlocuitorului ei și ale președintei de instanță prin care, de două ori, dosarul a fost luat de la completul legal investit, cererea de preschimbare a termenului a DNA, Rezoluția din 23.07.2015 de preschimbare a termenului, Încheierea din 23.07.2015 de admitere în principiu a contestației în anulare, Încheierile din 17.08.2015 de admitere a cererii de abținere și de respingere a cererii de recuzare, Decizia nr. 1006/17.08.2015 de admitere a contestației în anulare);

- Dosarul nr. 5268/2/2015 al Curții de Apel București, în care a fost soluționată contestația în anulare a petentei inculpate - înscrisuri: contestația în anulare, cererea de preschimbare a termenului, rezoluția de preschimbare a termenului, citațiile pentru termenul de admisibilitate în principiu, Încheierea din 01.09.2015 privind dezbaterile de la admisibilitatea în principiu, Decizia nr. 1058/A/02.09.2015 de respingere ca inadmisibilă în principiu a contestației în anulare.

Petenta se întemeiază și pe înscrisuri pe care nu le deține și pentru care se află în imposibilitate juridică să le obțină, solicitând instanței de strămutare să facă demersuri în vederea obținerii acestora, și anume:

- solicitarea de la Inspekția Judiciară a Rezoluției nr. 3123/IJ/1888/DIJ/2015 din 11.08.2015, prin care sunt cercetați disciplinar judecătorii Risantea GĂGESCU și Damian DOLACHE (care au pronunțat decizia definitivă de apel de achitare), în care se arată expres că studierea dosarelor cauzei penale s-a făcut de Inspekția Judiciară la arhiva Curții de Apel București, prin deplasarea unui inspector judiciar, iar nu prin transmiterea fizică a originalelor dosarelor către Inspekția Judiciară;

- solicitarea de la Curtea de Apel București a dovezilor privind faptul că, în două rânduri (23.06.2015 și 13.07.2015), dosarul cauzei privind contestația în anulare formulată de DNA (Dosarul nr. 3302/2/2015 al Curții de Apel București - Secția I penală) a plecat fizic de la Curtea de Apel București la Inspekția Judiciară, ceea ce a împiedicat, în două rânduri (la termenele din 24.06.2015 și 26.06.2015), judecarea cauzei de completul legal investit prin repartizare aleatorie, în vederea dovedirii faptului că, în realitate, acest dosar a rămas fizic la sediul Curții de Apel București, fiind pur și simplu ascuns de președinta instanței, cu complicitatea președintei de secție, apoi a judecătorului care o înlocuia - dovezile privind plecarea, în două rânduri, a dosarelor de la Curtea de Apel București către Inspekția Judiciară și invers, și anume actele privind predarea - primirea de către personalul poștei militare sau de către personalul auxiliar al Curții de Apel București și al Inspekției Judiciare (ordin de misiune, înregistrarea predării - primirii la preluarea spre transport și la livrarea transportului, cu numele și semnăturile persoanelor implicate, obiectul livrării, greutatea coletelor, fișele de parcurs ale vehiculelor cu care s-au realizat transporturile).

Petenta inculpată se întemeiază și pe mijloace de probă altele decât înscrisurile, a căror administrare o solicită instanței de strămutare:

- realizarea unei expertize a înregistrării audio-video a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 16.05.2013 (partea privind interviul judecătoarei Risantea GĂGESCU, care a prezidat completul de apel în primul ciclu procesual), având ca obiectiv constatarea și rectificarea falsurilor din transcrierea acestui interviu (realizată de CSM) privind dialogul esențial dintre judecătoarea președintă a completului de apel și persoana vătămată (alterarea unor afirmații ale judecătoarei și inexistența unor afirmații ale persoanei vătămate), decizia de anulare a achitării definitive fiind luată de judecătorii Curții de Apel București pe baza secțiunii alterate, falsificate din transcriere, deși dispuneau la dosar și de înregistrarea audio-video;

- audierea ca martor a președintei Curții de Apel București (Lia SAVONEA), a președintei (Elena Raluca COSTACHE) și a judecătorului care a înlocuit-o (Ovidiu RICHÎTEANU-NĂSTASE) pe președinta Secției I penală, precum și identificarea și audierea ca martor a inspectorilor judiciari responsabili cu cele două cauze disciplinare (sesizarea petentei inculpate, respectiv cercetarea disciplinară a celor doi judecători care au achitat-o, adică a cauzelor cu nr. 3123/IJ/1888/DIJ/2015 și nr. 3464/IJ/2083/DIJ/2015), a personalului auxiliar al Curții de Apel București și al Inspekției Judiciare și a personalului SRI care transportă poșta militară, pentru dovedirea faptului că dosarele cauzei nu au fost fizic transportate între Curtea de Apel București și Inspekția Judiciară.

Alte informații

Potrivit art. 72 alin. (4) C.proc.pen., petenta inculpată arată că, la momentul formulării prezentei cereri, nu este supusă niciunei măsuri preventive.

Aspecte de procedură

Potrivit art. 72 alin. (2) C.proc.pen., prezenta cerere de strămutare este depusă la Curtea de Apel București, ca instanță de unde se solicită strămutarea, în vederea înaintării ei spre competență soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală.

Prezenta cerere motivată de strămutare este redactată pe 10 (zece) file și este depusă, în 2 (două) exemplare (1 pentru instanța de strămutare și 1 pentru parchet), la Curtea de Apel București - Secția I penală, prin registratură, astăzi, 10.09.2015, înainte de începerea ședinței de judecată privind rejudecarea apelului.

**PETENTĂ - INCULPATĂ,
Mariana RARINCA**



WWW.LUMEAJURISTII.RO