

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DECIZIA NR. 3507

DOSAR NR. 534/36/2010

Sedința publică din 7 octombrie 2010

Completul compus din :

<u>Ionuț Matei</u>	- Președinte
<u>Ștefan Pistol</u>	- Judecător
Victor Cornoiu-Jitărașu	- Judecător

Magistrat asistent – Marcela Radu

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Irina Kuglay.

S-a luat în examinare recursul declarat de **recurentul petiționar Axinte Cezar** împotriva sentinței penale nr.74/P din 22 iunie 2010 a Curții de Apel Constanța - Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minori și de Familie.

La apelul nominal au lipsit recurentul petiționar Axinte Cezar, pentru care s-a prezentat Bota Pompiliu, mandatar cu procură specială, și intimații Feticu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruș Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul asistent a învederat Înaltei Curți că intimatul Nădrag Cornelius a depus la dosarul cauzei concluzii scrise prin care solicită menținerea hotărârii instanței de fond și judecarea dosarului în lipsă.

A mai arătat că recurentul petiționar Axinte Cezar a depus concluzii scrise și un amplu set de înscrisuri.

Constatând că nu mai sunt alte chestiuni prealabile, în temeiul art.385¹³ Cod procedură penală, a acordat cuvântul părților în dezbateri.

Sustinând oral motivele de recurs, **mandatarul recurentului petiționar** a solicitat, în principal, admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, iar pe fond, admiterea plângerii formulate de petiționarul Axinte Cezar împotriva rezoluției nr.896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și trimiterea cauzei la procuror în vederea dării unei soluții de neîncepere a urmăririi penale pe temeiul prevăzut de art.10 lit.a Cod procedură penală întrucât fapta nu există în materialitatea sa.

În subsidiar, mandatarul a solicitat menținerea hotărârii instanței de fond cu respectarea principiului „*non reformatio in pejus*”.

În dezvoltare, a menționat că instanța supremă a pronunțat soluții definitive în alte șase cauze similare, soluțiile fiind atașate în copie la dosarul cauzei pendinte.

A mai arătat că o plângere formulată împotriva aceleiași rezoluții a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a fost soluționată definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 22 septembrie 2010, motiv pentru care instanța de recurs este ținută să soluționeze cauza pendinte cu respectarea autorității de lucru judecat.

Având cuvântul, **reprezentantul parchetului** a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, arătând că parchetul și Curtea de Apel Craiova au apreciat în mod corect că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat și că nu este incident cazul prevăzut de art. 10 lit.a) Cod procedură penală întrucât faptele în materialitatea lor au fost comise, însă făptuitorii au avut convingerea că exercită activitățile specifice profesiei de avocat cu respectarea dispozițiilor legale.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului penal de față:

Prin rezoluția nr. 896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, s-a dispus, în temeiul art.228 alin.6 din Codul de procedură penală raportat la art.10 lit.d) Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii Axinte Cezar, Feticiu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, membrii ai U.N.B.R.- Structura Bota, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare a unei profesii fără drept prevăzută de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 Cod penal.

În considerentele acestei rezoluții s-au reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr.1108/P/2006 din 27 aprilie 2007, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Bota Pompiliu și Susan Lucian sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.25 din Legea nr. 51/1995 raportat la art. 281 Cod penal și disjungerea cauzei și efectuarea de cercetări față de ceilalți membrii ai barourilor constituționale înființate pe teritoriul țării, sub aspectul săvârșirii aceleiași infracțiunii de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Ca urmare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a format dosarul nr.5715/P/2007 în care s-au efectuat cercetări față de

persoanele care figurau la acel moment în Tabloul Avocaților UNBR – Structura Bota și care își desfășurau activitatea pe raza județului Constanța.

În urma unor declinări succesive, cauza a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, făcând obiectul dosarului nr. 896/P/2009.

În cauză, pe baza informațiilor obținute în etapa verificărilor preliminare, s-a stabilit că exercitarea de către făptuitori a atribuțiilor specifice profesiei de avocat s-a făcut fără vinovăție întrucât aceștia avuseseră convingerea că sunt membrii ai unui barou legal constituit.

Ca urmare, s-a apreciat că faptei îi lipsește un element constitutiv al infracțiunii, motiv pentru care procurorul de caz a dispus, în temeiul art.228 alin.6 din Codul de procedură penală raportat la art.10 lit.d) Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de Axinte Cezar, Feticiu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, membrii ai U.N.B.R.-Structura Bota, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de exercitare a unei profesii fără drept prevăzută de art.25 din Legea nr.51/1995 raportat la art.281 Cod penal.

Rezoluția procurorului a fost contestată în procedura prevăzută de art.278 Cod procedură penală și de petiționarul Axinte Cezar care a solicitat schimbarea temeiului soluției de neîncepere a urmăririi penale cu cel prevăzut de art. 10 lit.a) Cod procedură penală, în sensul că fapta nu există.

Prin rezoluția nr.131/II/2/2010 din 8 aprilie 2010 a procurorului general Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petiționarul Axinte Cezar, argumentându-se că făptuitorul a exercitat activități specifice profesiei de avocat având însă convingerea că respectă dispozițiile Legii nr.51/1995.

Nemulțumit de soluțiile adoptate la nivelul Ministerului Public, petiționarul Axinte Cezar s-a adresat cu plângere la instanță, conform prevederilor art. 278¹ Cod procedură penală.

• În considerentele plângerii, aflată la filele 3-4, dar și în concluziile scrise aflate la filele 19, 20, 25 și 52 din dosarul de fond, petiționarul a reiterat criticile invocate în plângerea anterioară, susținând că soluția parchetului de neîncepere a urmăririi este corectă, însă temeiul de drept avut în vedere, respectiv cel prevăzut de art.11 pct.1 lit.b) raportat la art.10 lit.d) Cod procedură penală, este greșit.

În concluzie, petiționarul a solicitat, în principal, admiterea plângerii, desființarea rezoluției atacate și trimiterea dosarului la parchet în vederea reținerii ca temei a soluției de neîncepere a urmăririi penale a dispozițiilor art.11 pct.1 lit.b) Cod procedură penală raportat la art.10 lit.a) Cod procedură penală, iar în subsidiar, menținerea rezoluției, cu respectarea principiului „*non reformatio in pejus*”.

Prin sentința penală nr.74/P din 22 iunie 2010 a Curții de Apel Constanța - Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minori și de Familie s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petiționarul Axinte Cezar împotriva rezoluției nr.896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, menținându-se rezoluția atacată.

În considerentele acestei hotărâri s-a argumentat, în esență, că petiționarul Axinte Cezar a exercitat activități specifice profesiei de avocat în afara cadrului legal, însă fără vinovăție, astfel încât în mod corect procurorul de caz a constatat incidența prevederilor art.10 lit.d cod procedură penală ca temei al neînceperii urmăririi penale.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a formulat recurs petiționarul Axinte Cezar, reiterând criticile invocate în fața primei instanțe.

Analizând recursul declarat de petiționarul Axinte Cezar prin prisma criticilor formulate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de legalitate și temeinicie, conform prevederilor art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală, Înalta Curte constată că acesta nu este fondat și urmează a fi respins ca atare, pentru următoarele considerente:

Pe fondul unor controverse teoretice și profitând de caracterul eliptic al dispozițiilor Legii nr.51/1995 și a lipsei unei dispoziții exprese care să interzică înființarea altor barouri în afara UNBR, în cursul anului 2002, numitul Bota Pompiliu a înființat Baroul Constituțional Deva, entitate juridică care a funcționat, sub diverse denumiri, în paralel cu Baroul tradițional.

În cronologia evenimentelor, în cursul anului 2003, urmare a dizolvării Asociației de Binefacere „Bonis Potra” Deva care crease Baroul Constituțional Deva, Bota Pompiliu a făcut diligențe pentru înscrierea Filialei Balești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.

Ulterior înscrierii, Adunarea Generală a Filialei Balești Gorj a Asociației „Figaro Potra” Alba Iulia a hotărât înființarea unui nou barou independent, cu denumirea „Baroul Constituțional Român”, succesor în drepturi al baroului înființat în anul 2002, și a altor 42 de barouri județene, printre care și Baroul Constanța, al cărei decan a fost numit petiționarul Axinte Cezar.

Inițial, înscrierea avocaților în această instituție s-a făcut pe baza deciziilor Consiliului Baroului Constituțional Român, iar începând cu iunie 2004, prin decizii ale consiliilor barourilor județene, înscrierea membrilor urmând tipicul procedurii prevăzute de Legea nr.51/1995.

Pe fondul situației expuse mai sus, petiționarul Axinte Cezar a fost admis și înscris în Baroul Constituțional cu respectarea criteriilor legale de admitere (acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr.51/1995. Ulterior, în cursul anului 2004, intimatul a fost numit decan al Baroului Constituțional Constanța.

În aceste împrejurări factuale, petiționarul a exercitat activități specifice profesiei de avocat având convingerea legitimității calității sale, ceea ce exclude intenția de a aduce atingere relațiilor sociale care privesc buna desfășurare a acestui tip de activitate liber profesională.

O astfel de concluzie justifică pertinent temeinicia soluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale pe temeiul prevăzut de art. 10 lit.d Cod procedură penală și, totodată, exclude incidența în cauză a situației prevăzute de art. 10 lit.a Cod procedură penală.

În acest sens, se constată că petiționarul a solicitat atât în primă instanță, cât și în recurs, schimbarea temeiului neînceperii urmăririi penale în sensul că fapta nu există, fără a motiva în vreun fel legitimitatea unei astfel de soluții.

În aceste condiții, constatând faptul că petiționarul nu a contestat exercitarea activităților specifice profesiei de avocat, nu se poate susține ca fapta reținută în sarcina acestuia, în însăși materialitatea ei, nu există.

Temeiul prevăzut de art.10 lit.a) Cod procedură penală este incident în situația în care nu s-a produs nicio faptă care să fi determinat modificări fizice în lumea înconjurătoare.

Or, din cercetările efectuate în cauză a rezultat că petiționarul a exercitat efectiv activități specifice profesiei de avocat având încredințarea că dobândirea calitatea de avocat a fost legitimată prin demersurile judiciare inițiate în vederea înființării structurii al cărei membru era.

În raport de cele expuse, se constată că în mod legal și temeinic, cu o motivare adecvată, Curtea de Apel Constanța a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petiționarul Axinte Cezar împotriva rezoluției nr 896/P/2009 din 19 martie 2010 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța

În consecință, criticile recurentului petiționar dovedindu-se a fi neîntemeiate și cum nu se constată existența unor motive susceptibile de a fi luate în considerare din oficiu, Înalta Curte, în baza art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală, va respinge, ca nefondat, recursul declarat de petiționarul **Axinte Cezar**.

• Potrivit art.192 alin.2 din același Cod, recurentul petiționar va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat, conform dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de **recurentul petiționar Axinte Cezar** împotriva sentinței penale nr.74/P din 22 iunie 2010 a Curții de Apel Constanța - Secția Penală și pentru Cauze Penale cu Minori și de Familie.

Obligă recurentul petiționar la plata sumei de 300 lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 7 octombrie 2010.

PREȘEDINTE,
I. Matei

JUDECĂTOR,
Penit St. Pistol

JUDECĂTOR,
V. Cornoiu-Gițaru

In contesta

Magistrat asistent,
Marcela Radu



Tehnored.M.R.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Constanța, str. Smârdan nr. 10 C. cod 900664, telefon 0241/618449, 618453, 618458, 618440, fax 0241/618463

e-mail: pca_constanta@mpublic.ro, web: <http://pcaconstanta.mppublic.ro>

Operator de date cu caracter personal 3919

SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ ȘI CRIMINALISTICĂ

Nr.896 / P / 2009

REZOLUȚIE

ANUL 2010, LUNA MARTIE, ZIUA 19

MIOARA FRIED, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța,

Examinând actele din dosarul privind pe Axinte Cezar, Nut Gabriela Stefania, Feticu Paul, Boncotă Ștefan, Crințea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Inache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, cercetați pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p.

CONSTAT

Prin rechizitoriul nr.1108/P/2008 din 27.04.2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Bota Pompiliu și Susan Lucian pentru săvârșirea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p., constând în aceea că au exercitat profesia de avocat fără a fi înscrși în Tabloul Avocaților U.N.B.R., dar fiind înscrși în Tabloul Avocaților U.N.B.R. – Structura Bota.

Prin același rechizitoriu s-a dispus disjungerea cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța pentru efectuarea de cercetări pentru aceleași fapte față de persoanele care figurează înscrise în tabloul U.N.B.R. – Structura Bota și își desfășoară activitatea pe raza județului Constanța.

De asemenea, la data de 20.06.2006 Baroul Constanța a sesizat organul de cercetare penală solicitând efectuarea de cercetări pentru fapte similare, față de Axinte Cezar, Nut Ștefania Gabriela și Feticu Paul.

Conform Tabloului Avocaților U.N.B.R. – Structura Bota, pe raza județului Constanța exercită atribuțiile specifice profesiei de avocat numiții Axinte Cezar, Feticu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, iar Nut Gabriela Ștefania figurează cu sediul profesional în București, sector 2.

Examinând actele dosarului se constată că U.N.B.R. – Structura Bota și barourile județene au fost înființate și funcționează în baza unui act constitutiv și unui statut care au ca temelie legal prevederile Constituției României și dispozițiile Legii 51/1995 modificată prin Legea nr.255/2004. Același temelie legal stă și la baza exercitării atribuțiilor specifice profesiei de avocat de către persoanele înscrise în structura care funcționează pe raza județului Constanța a U.N.B.R. – Structura Bota. Aceștia au intrat în barou în urma susținerii unui examen și au fost înscrși în Tabloul Avocaților conform Legii 51/1995, având convingerea că fac parte dintr-un barou legal constituit.

Legea nr.51/1995 cu modificările ulterioare a permis apariția acestei structuri la nivel național cu structuri județene, deoarece actul normativ nu reglementează modalitatea de constituire și funcționare a barourilor, ci exercitarea profesiei de avocat.

În considerarea acestor aspecte o serie de parchete și instanțe din toată țara au pronunțat soluții de neîncepere a urmăririi penale, scoatere de sub urmărire penală și achitare față de persoanele care exercită profesia de avocat în cadrul acestor barouri. În acest sens exemplificăm rezoluția nr.1323/P/2007 din 05.03.2009 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași, rezoluția nr.1057/II/2/2009 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, rezoluția nr.13595/P/2006 din 04.03.2008 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, rezoluția nr.4130/P/2007 din 30.01.2009 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, rezoluția nr.4471/P/2006 pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, decizia penală nr.789/24.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, decizia penală nr.195/26.02.2007 pronunțată de Tribunalul Argeș, sentințele penale nr.691/21.04.2009 și nr.726/28.04.2009 pronunțate de Judecătoria Sectorului 5 București.

Ca urmare, în cauză față de Axinte Cezar, Feticu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, sunt aplicabile disp. art.10 lit.d C.p.p. pentru infracțiunea prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p.

În ce privește pe Nut Gabriela Ștefania, care figurează cu sediul profesional în București, cercetările față de aceasta au fost efectuate de Parchetul

de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, în favoarea căreia s-a dispus disjungerea cauzei prin rechizitoriul nr. 1108/P/2008.

Față de cele de mai sus,

În temeiul disp art.228 C.p.p. în ref.la art.10 lit.d C.p.p.

DISPUN

Neînceperea urmăririi penale în cauză față de Axinte Cezar, Feticu Paul, Boncotă Ștefan, Crintea Constantin, Dumitrescu Valentin George, Enache Mariana, Iosif Stelian Ilie, Mîndruț Elena, Munteanu Georgeta, Nădrag Cornelius, Sabahoglu Sena și Savin Petre, pentru infracțiunea de exercitare a unei profesii fără drept prev. de art.25 din Legea nr.51/1995 rap. la art.281 C.p. deoarece din actele aflate la dosar s-a constatat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Cheltuielile avansate rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică.

PROCUROR
MIGARA TRIN



red.pr.F.M.
dact.pr.F.M./ 14 ex.