

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Încheierea nr.635

Dosar nr.3217/1/2015

Ședința din camera de consiliu din 2 septembrie 2015

Completul compus din:

Simona Cristina Neniță - Judecător de drepturi și libertăți

Aurelia Hirt - Magistrat asistent

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror Vladu Minodora.

S-a luat în examinare propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției în dosarul 95/P/2015, privind pe inculpații **Bica Mihaela Alina și Pop Șerban**.

La apelul nominal, făcut în ședință de cameră de consiliu, s-au prezentat inculpații **Bica Alina Mihaela**, asistată de apărători aleși, avocat Voicu Laura, avocat Caraman Daniel și avocat Trăilă Doru, și de apărător desemnat din oficiu, avocat Dulgheru Doina, **Pop Șerban** asistat de apărător ales, avocat Ștefan Mocanu Viorel, și de apărător desemnat din oficiu, avocat Dulgheru Doina.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de magistratul asistent, după care, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. 4 Cod procedură penală, Judecătorul de drepturi și libertăți a constatat încetată delegația apărătorului desemnat din oficiu, ca urmare a prezentării apărătorilor aleși ai inculpaților.

Apărătorul ales al inculpatei **Bica Alina Mihaela**, avocat Laura Voicu, a solicitat amânarea cauzei timp de o oră, pentru a da posibilitatea apărării de a studia dosarul de urmărire penală în vederea pregătirii apărării.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, cu privire la cererea formulată, a arătat că nu se opune admiterii acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat solicitarea apărării și a suspendat ședința de judecată până la ora 09.15.

După reluarea ședinței de judecată, la apelul nominal, făcut în ședință de cameră de consiliu, s-au prezentat inculpații Bica Alina Mihaela, asistată de apărători aleși, avocat Voicu Laura, avocat Caraman Daniel și avocat Trăilă Doru și Pop Șerban asistat de apărător ales, avocat Ștefan Mocanu Viorel.

Potrivit dispozițiilor art.225 alin. 8 Cod procedură penală, Judecătorul de drepturi și libertăți a adus la cunoștința inculpaților infracțiunile de care sunt acuzați și dreptul de a nu face nicio declarație, atrăgându-le atenția că ceea ce declară poate fi folosit împotriva acestora.

Inculpatul Pop Șerban a învederat instanței că nu dorește să dea declarație, prevalându-se de dreptul la tăcere, manifestarea de voință a acestuia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art.225 alin. 7 Cod procedură penală, Judecătorul de drepturi și libertăți a procedat la ascultarea inculpatei Bica Alica Mihaela, cu privire la faptele de care este acuzată și motivele pe care se întemeiază propunerea de arestare preventivă, declarația dată fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Judecătorul de drepturi și libertăți a acordat cuvântul în dezbateri asupra propunerii de arestare preventivă.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat admiterea propunerii de arestare preventivă a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, astfel cum a fost formulată prin referatul parchetului.

În ceea ce o privește pe inculpata Bica Alina Mihaela, a învederat că, în sarcina acesteia se reține săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și participare improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu.

A arătat că, din materialul probator existent în cauză, respectiv declarațiile martorului denunțător Mihăilescu Ionuț, ale coinculpatului Simu Horia, precum și din declarațiile altor persoane, rezultă următoarea situație de fapt:

Inculpatul Pop Șerban s-a adresat de mai multe ori inculpatului Simu Horia - care avea un dosar la DIICOT, în care se pronunțase o soluție de netrimitere în judecată, infirmată ulterior - spunându-i că poate obține o soluție de netrimitere în judecată, dacă va da o sumă de

1,5 milioane de euro. Inculpatul Simu Horia a arătat că nu poate să dea această sumă de bani și, în aceste împrejurări, între inculpații Pop și Simu au avut loc mai multe întâlniri. Astfel, într-una dintre întâlniri, inculpatul Pop Șerban i-a relatat inculpatului Simu Horia că persoane importante i-au spus că poate obține această soluție și că, în caz contrar, se va expune unei măsuri privative de libertate, atât el cât și soția acestuia. Inculpatul Simu Horia i-a spus acestuia că sub nu poate obține această sumă, având loc, astfel, negocieri asupra sumei de bani, ajungându-se în final la suma de 230.000 euro. În aceste împrejurări, inculpatul Simu Horia a procurat suma de 150000 de euro, pe care a remis-o inculpatului Pop Șerban, într-un plic, prin intermediul unei martore, respectiv Dumitru Camelia. Diferența de bani, până la 230.000 de euro, a fost remisă în baza unor contracte de asistență juridică încheiate cu societatea de avocatură în care activa și inculpatul Pop Șerban, urmând ca societățile lui Simu Horia să remită tranșe lunare de câte 4000 de euro.

Inculpatul Pop Șerban a luat legătura cu denunțatorul Mihăilescu Ionuț și i-a transmis acestuia că ar dori să se întâlnească cu procurorul șef DIICOT, pentru a-l sprijini pe un client al său, care are un dosar la DIICOT. De asemenea, inculpatul Pop Șerban i-a spus că are delegație în dosarul respectiv și poate să vină să-l reprezinte pe Simu Horia, fără să creeze suspiciuni.

Denunțatorul a arătat că, inițial inculpata Bica Mihaela nu a dat importanță solicitării inculpatului Pop Șerban, însă, conform declarației date, denunțatorul Mihăilescu Ionuț s-a aflat ulterior într-un local unde erau atât inculpata Bica Mihaela cât și inculpatul Pop Șerban, care au avut o discuție particulară.

După această discuție, în cursul lunii iunie 2014, Bica Mihaela Alina l-a chemat în biroul său pe procurorul Voineag Marius și i-a comunicat că Inspekția Judiciară urmează să efectueze un control cu privire la dosarele vechi și, în consecință, i-a solicitat să dispună o soluție în acel dosar.

În declarațiile date, procurorul Voineag Marius a arătat că i-a adus la cunoștință inculpatei Bica Alina că nu are posibilitatea să dea o soluție în dosar, întrucât a făcut o cerere de comisie rogatorie și, în funcție de aceasta, ar putea să previzioneze o soluție. De asemenea, a arătat că a avut două discuții cu inculpata Bica Alina Mihaela, după care acesta a făcut cerere de redistribuire a dosarului, iar dosarul a fost redistribuit, procedural, unui alt procuror, respectiv Purcărin Cătălin, care, anterior, emisese soluția de clasare.

Din declarațiile procurorului Purcărin Cătălin rezultă că acesta a avut o discuție cu inculpata Bica Alina Mihaela, care i-a spus că există presiune din partea Inspecției Judiciare, cu privire la dosarele nesoluționate. Procurorul Purcărin Cătălin a dat o soluție clasare și a recunoscut că nu a analizat în niciun fel probele care erau administrate de la data infirmării soluției de clasare.

Ulterior, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț a primit copia soluției de la inculpata Bica Alina Mihaela și a remis-o inculpatului Pop Șerban, primind suma de bani de 20.000 de euro, din care a reținut o datorie pe care o avea către Pop Șerban, de 2500 de euro. Ulterior remiterii sumei de bani, denunțatorul Mihăilescu Ionuț s-a întâlnit cu inculpata Bica Alina Mihaela și i-a remis suma de bani.

A susținut că declarațiile denunțatorilor se coroborează cu declarațiile inculpatului Simu Horia și ale procurorilor Voineag Marius și Purcărin Cătălin, din care rezultă că inculpata Bica Alina Mihaela avea un interes cu privire la dosarul respectiv. De asemenea, rezultă că inculpata a primit suma respectivă de bani pentru soluția dispusă, astfel că a avut un interes în emiterea soluției. Cum infracțiunea de luare de mită este o infracțiune gravă, discuțiile s-au purtat prin intermediari, dar coroborând declarațiile succesive ale denunțatorilor, ale procurorilor și ale celorlalți martori rezultă că fapta există.

Față de aceste aspecte, a susținut că la dosar sunt suficiente probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit faptele reținute în sarcina acesteia, fapte ce prezintă o gravitate deosebită, în cauză fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 202, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, care impun luarea măsurii arestării preventive, precum și condiția proporționalității între gravitatea faptelor și măsura preventivă a arestării preventive.

De asemenea, a arătat că măsura este necesară pentru buna desfășurare a procesului penal, iar declarația dată de inculpată nu are suport probator.

Cu privire la inculpatul Pop Șerban, a arătat că se conturează existența faptei de dare de mită în modalitatea arătată, fiind întrunite condițiile prevăzute de lege. Cu privire la situația de fapt, a arătat că inculpatul Pop Șerban l-a determinat pe inculpatul Simu Horia să încheie contracte de asistență juridică în valoare de 80000 de euro, iar după primirea sumei de bani de către inculpată societatea de avocatură nu a mai solicitat suma de 4.000 euro lunar de la cele două societăți.

A susținut că, având în vedere poziția pe care a avut-o inculpata Bica Alina Mihaela, de procuror șef în cadrul DIICOT, precum și faptul

că inculpatul Pop Șerban are pregătire juridică, cunoscând gravitatea faptelor, lăsarea acestora în stare de libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Astfel, prin faptele inculpaților, s-a adus atingere întregului corp al procurorilor, inducându-se ideea că anumite persoane din sistemul judiciar sunt capabile să negocieze soluții pe seama unor persoane care au o anumită notorietate și forță economică sau un avocat este dispus să săvârșească astfel de fapte pentru a obține anumite soluții.

Concluzionând, a solicitat admiterea propunerii parchetului și în consecință arestarea preventivă a inculpaților.

Apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, avocat Laura Voicu, având cuvântul, a susținut că, la acest termen de judecată sunt puse în balanță declarația inculpatei Bica Alina Mihaela și denunțul formulat de către Mihăilescu Ionuț, însă, practic, singura probă incriminatoare este denunțul celui din urmă.

A susținut că, în referatul cu propunerea de arestare preventivă, la pagina 14, se arată de către procurorul de caz că nu a existat un control al Inspecției Judiciare din cadrul CSM, însă la pag. 239 din vol. 1 de urmărire penală există adresa nr. 4548/IJ/2015, trimisă procurorului de caz la data de 12.08.2015 și o copie a raportului de control efectuat de CSM. Rezultă astfel că procurorul Voineag Marius nu a fost influențat, nu s-au exercitat presiuni asupra acestuia din partea procurorului șef al DIICOT, Alina Bica. De asemenea, din declarațiile date de procurorii Voineag Marius, Codruța Trandafir și Purcărin Cătălin, rezultă, în mod indubitabil, că s-a efectuat un control al CSM, iar inculpata Bica Alina, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a pus presiune pe toți procurorii din subordine, solicitând ca toate dosarele vechi să fie soluționate. Pe lista de grefă, ce cuprindea cele 82 de dosare vechi, nesoluționate, solicitată de către inculpata Bica Alina, se afla și dosarul în discuție.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică, a susținut că Inspecția Judiciară din cadrul CSM nu a efectuat un control punctual stabilit, ci la acea dată se desfășurau inspecții, la diferite unități de parchet din țară. Inculpata Bica Alina s-a prevalat de aceste zvonuri și a exercitat presiuni, întrucât acest dosar fiind din 2012 nu îndeplinea condițiile de verificabilitate.

Apărătorul ales al inculpatei Bica Alina Mihaela, având cuvântul, în continuare, a arătat că actele de urmărire penală efectuate în 2006-2007 în dosarul DIICOT, au fost clasate odată, în 29.02.2012, soluția fiind confirmată de către procurorul șef de la acel moment. La data de 28.11.2012, la 9 luni de la clasare, procurorul Hosu Georgiana a infirmat

parțial soluția de clasare, doar cu privire la Horia Simu și câteva persoane, deși plângerea Bancpost era tardiv formulată, iar din anul 2012 până în anul 2014 nu s-a efectuat niciun act de urmărire penală în dosar.

A apreciat că declarația dată de procurorul Voineag Marius este supusă dubiului, în fapt acesta a solicitat redistribuirea dosarului, iar dosarul a fost redistribuit procurorului Purcărin Cătălin, având în vedere volumul de muncă al fiecărui procuror și faptul că acesta cunoștea deja dosarul.

Referindu-se la denunțatorul din cauză, Mihăilescu Ionuț, a susținut că, într-un alt dosar de urmărire penală a asistat la audierea acestuia de către procurori și, deși inițial acesta a susținut că inculpata Bica Alina nu are nicio implicare în dosarul respectiv, ulterior, a revenit și a afirmat că va spune ce vor procurorii, numai să fie lăsat să plece acasă. Astfel, în timp ce era încarcerat, denunțatorul a înțeles să dea o declarație mincinoasă, în sensul că inculpata Bica Alina a primit bani, în condițiile în care niciunul dintre ceilalți martori nu afirmă acest lucru, confirmând de fapt că inculpata Bica Alina dorea ca toate dosarele vechi să fie soluționate, iar beneficiul obținut de către denunțator, în urma denunțului formulat, rezultă din precizările făcute de DNA cu privire la rechizitoriul din dosarul „Bica 2”.

A susținut că, propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatei, formulată doar în baza unui denunț, este excesivă, inoportună și disproporțională. Dacă inculpata ar fi prezentat pericol social, DNA ar fi formulat această propunere de arestare preventivă imediat după ce față de aceasta s-a dispus de către instanță măsura preventivă a controlului judiciar, respectiv 21.04.2015.

A arătat că, potrivit Convenției Europene a Drepturilor Omului, gravitatea faptei pentru care o persoană este cercetată, nu justifică luarea măsurii arestului preventiv. Prin urmare, luarea acestei măsuri preventive față de inculpată este inoportună și excesivă, întrucât are la bază doar denunțul mincinos formulat în cauză.

Cel de-al doilea apărător ales al inculpatei Bica Alina, avocat Daniel Caraman, având cuvântul, a susținut că propunerea de arestare preventivă formulată de către parchet este netemeinică și nelegală, având în vedere situația premisă.

Astfel, sub aspectul legalității redeschiderii dosarului DIICOT, a solicitat să se constate că soluția de redeschidere este pronunțată împotriva sau în pofida dispozițiilor constituționale, respectiv este

vorba de o soluție pronunțată de judecătorul fondului, fără participarea procurorului și a părților.

În acest sens, cu referire la situația premisă, apărătorul a arătat că, în cauză, cercetările efectuate de DNA au început în data de 17 februarie 2015, ca urmare a denunțului formulat de către Mihăilescu Ionuț. Ori, de la acel moment și până în prezent, au fost efectuate demersuri pe linia verificării legalității soluției și a existenței situației premisă, pentru a stabili dacă rezultă presupunerea rezonabilă că inculpata Bica Alina și-a încălcat atribuțiile de serviciu, determinând fără vinovăție pe procurorul de caz să dispună o anumită soluție în dosarul DIICOT, și, pe de altă parte, dacă determinarea a avut un stimulent, redat în referatul cu propunerea de arestare preventivă sub forma unei recompense, care, din punctul său de vedere, nu face parte din elementul material al infracțiunii prevăzute de art.289 Cod penal.

A susținut că, în referat, fapta astfel cum este prezentată, se raportează la un obținerea unui beneficiu ulterior de către inculpată, care în prezent nu mai este incriminată. Din punctul său de vedere, acceptarea de foloase, respectiv toate acțiunile anterioare beneficiului, stabilirii rezoluției infracționale, pot constitui elemente ale infracțiunii de luare de mită, iar tot ce este ulterior, astfel cum se susține în referatul cu propunerea de arestare preventivă, nu poate face obiectul incriminării, așa cum rezultă din textul de lege.

A susținut că, la acest moment, când se are în vedere aparența probelor, acestea sunt neconvingătoare, în ceea ce privește rezoluția infracțională de acceptare de către inculpata Bica a unui folos material, pentru a determina pe cineva să-și încalce atribuțiile de serviciu, afirmațiile din referatul cu propunerea de arestare preventivă fiind neconforme cu declarațiile date de inspectorul CSM și de procurorii Voineag Marius și Purcărin Cătălin.

A mai arătat că și în ceea ce privește cea de-a doua infracțiune, care este situația premisă a presupusei luări de mită, trebuie stabilit dacă este vorba de o determinare, fără vinovăție, la comiterea unui abuz în serviciu sau este vorba de o ipoteză privind favorizarea unui infractor. Nu rezultă dacă inculpata și-a încălcat sau nu atribuțiile de serviciu, având în vedere că se reține că aceasta avea atribuții să verifice și să ia măsuri în vederea accelerării procedurilor în cadrul direcției pe care o coordona. Deci, cu alte cuvinte, inculpata și-a îndeplinit, în mod ritos, atribuțiile de serviciu. În aceeași măsură, este discutabil dacă o soluție adoptată de procuror, supusă controlului ierarhic, poate fi considerată o abatere din punct de vedere judiciar penal, având în

vedere că există o independență a procurorului în aprecierea elementelor dintr-un dosar.

În dosarul cauzei, la acest moment, temeiurile privitoare la rezoluția infracțională, ca urmare a celeilalte situații conexe, corelativ cu modalitățile alternative de descoperire a acestei fapte, prin denunțuri care succesiv să fie completate sau infirmate, conduc la o singură concluzie, respectiv, că nu este fixat în timp momentul la care s-a luat rezoluția infracțională, pentru a stabili calificarea faptei.

De asemenea, din întregul probatoriu administrat în cauză nu rezultă localizarea în timp și nici datele care conduc la concluzia că s-au remis sumele de bani.

Procurorul de caz a susținut că rezoluția infracțională este anterioară, împrejurare care însă nu este dovedită, ba mai mult, momentul consumării infracțiunii s-a stabilit la momentul plății recompensei, atunci când inculpata Bica s-a întâlnit, în apartamentul său, cu denunțatorul Mihăilescu Ionuț pentru a-i remite acei bani. Ori, nicio împrejurare nu este plauzibilă.

În referatul cu propunerea de arestare preventivă se prezintă trei tipologii de descriere a activității inculpatei, că aceasta s-a implicat și că dorea o soluție în dosarul respectiv, influențându-l pe procurorul Purcărin Cătălin, că a pus la cale un mecanism extrem de inteligent, creându-i impresia procurorului Purcărin Cătălin că se va efectua un control de către Inspekția Judiciară. Ori, la acel moment, având în vedere intrarea în vigoare a noilor codurilor, se vorbea de necesitatea accelerării procedurilor.

A subliniat faptul că, în raport de actele dosarului, cele două elemente constitutive ale infracțiunii de corupție nu sunt dovedite, respectiv stabilirea momentului și a modalității concrete în care s-a realizat elementul material, ori rezoluția infracțională, ori suprapunerea între rezoluția infracțională și momentul remiterii sumei, și, totodată, nici ceea ce înseamnă componenta premisă, respectiv să îndeplinească sau să nu îndeplinească un act privitor la serviciu.

Astfel, sesizarea parchetului nu este justificată, neexistând elemente care să conducă la presupunerea rezonabilă că s-au comis aceste infracțiuni.

Pe cale de consecință, a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă, având în vedere că, la acest moment, față de inculpată este instituită măsura controlului judiciar în alte două cauze penale, fiind astfel supravegheată, în ceea ce privește conduita acesteia

în societate, neexistând nici posibilitatea de a influența în vreun fel bunul mers al anchetei penale.

Cel de-al treilea apărător ales al inculpatei Bica Alina, avocat Doru Trăilă, având cuvântul, a susținut că, raportat la temeiul de drept indicat în referatul de propunere arestare preventivă, respectiv art. 223 alin 2 raportat la art.202 Cod procedură penală, în cauză trebuie stabilit dacă la acest moment se impune luarea măsurii arestării preventive față de inculpata Bica Alina.

A arătat că instanța urmează să analizeze dacă existe probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit o infracțiune din categoria celor enumerate la art. 223 alin.2 Cod procedură penală.

Astfel, în ceea ce privește infracțiunea de participare improprie sub forma determinării cu intenție a săvârșirii, fără vinovăție, a infracțiunii de abuz în serviciu de către o altă persoană, respectiv de către procurorul care a dispus clasarea cauzei, a susținut că nu există probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit această infracțiune, temporal poziționată în iunie - iulie 2014, finalul fiind în 9 iulie 2014, când s-a dispus propunerea clasare a dosarului privitor la Horia Simu. A susținut că este aplicabil principiul „Testis unus, testis nullus”, arătând că proba cu un singur martor nu poate valora juridic, în cauză aceasta necoroborându-se cu alte declarații.

A învederat că, în declarația aflată la fila 242 paragraful 3 din volumul I din dosarul de urmărire penală, procurorul Voineag Marius a arătat că nu i s-a cerut clasarea sau o altă soluție în acea cauză, însă la pagina 14 din referatul cu propunere este menționată interpretarea proprie a procurorului DNA, ceea ce reprezintă o adăugare forțată la un material probator inexistent.

Cu privire la cea de-a doua infracțiune de care este acuzată inculpata, care constă în pretinsa primire a sumei de 17 500 euro, prin intermediul lui Ionuț Mihăilescu, ulterior exercitării de către inculpată a atribuțiilor sale de serviciu, a arătat că, începând cu luna mai 2013, cu privire la aceasta existau mandate de interceptare, aproape lunare, fiind în atenția DNA, pentru prevenirea și combaterea anumitor fapte de corupție pe care se considera că aceasta ar fi putut să le săvârșească.

A mai învederat că, la fila 12 din referatul cu propunere de arestare preventivă se arată că, în cursul aceluiași an, la o dată ulterioară, denunțatorul Ionuț Mihăilescu s-ar fi întâlnit cu inculpata Alina Bica în incinta localului Traffic din zona Alba Iulia, iar acolo l-ar fi observat și pe inculpatul Șerban Pop, care ar fi comunicat cu inculpata.

Cu privire la acest aspect, apărătorul a solicitat să se aibă în vedere că este o simplă afirmație a denunțatorului, nedovedită. La acel moment, cu privire la Alina Bica, exista un mandat de interceptare, aceasta fiind în permanență urmărită, însă la dosar nu există înregistrarea acelei discuții, în condițiile în care, Curtea de Apel București încuviințase cererea de supraveghere permanentă a numiților Mihăilescu Ionuț, Marius Stoica și Șerban Pop.

Cu privire la momentul consumării efective a infracțiunii care s-ar fi săvârșit la data de 8 noiembrie 2014, a arătat că, în condițiile în care inculpata era urmărită, nu există nici un mijloc material de probă cu privire la remiterea sumei de 17 500 euro, deși se putea organiza un flagrant.

A învederat că, la fila 20 din referatul cu propunere de arestare preventivă se face referire la credibilitatea martorului denunțator, însă, în opinia apărării, martorul a declarat ce a dorit DNA., relevantă fiind împrejurarea că, deși martorul denunțator fusese trimis în judecată în dosarul „Bica 2”, parchetul a făcut ulterior o îndreptare de eroare materială la rechizitoriu, retrăgând o parte din acuzații, ceea ce constituie o situație inedită în activitatea DNA.

Față de toate aceste aspecte, a susținut că nu este îndeplinită condiția premisei prevăzută art. 223 alin.2 Cod procedură penală, neexistând probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit cele două infracțiuni, cu excepția condiției referitoare la pedeapsa care trebuie să fie mai mare de 5 ani.

A mai susținut că nici măcar scopul general al măsurilor preventive, prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, nu este îndeplinit, inculpata nemanifestând intenția de a se sustrage, iar în ceea ce privește teza finală, prevăzută la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, conform căreia este necesară privarea de libertate pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, apărătorul a arătat că reprezintă o instituție mult prea uzitată.

Apărătorul ales al inculpatului Pop Șerban, avocat Viorel Mocanu, având cuvântul, a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă, în temeiul art. 227 alin. 1 Cod procedură penală, precizând că nu solicită să se dispună altă măsură preventivă față de inculpat.

A arătat că referatul cu propunere de arestare preventivă nu este întemeiat, raportat la actele de urmărire penală efectuate și la materialul probator, întrucât nu există indicii cu privire la săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de complicitate la dare de mită.

Astfel, din cele șase volume de urmărire penală, patru volume vizează dosarul DNA, iar două volume vizează dosarul DIICOT-ului, în care s-a dat soluția de clasare. În cele patru dosare de la DNA au fost administrate probe, respectiv opt declarații de martori, unul fiind cu identitate protejată, pe de o parte, iar pe de altă parte există denunțul lui Mihăilescu Ionuț, cât și declarația inculpatului Simu Horia. De asemenea, un volum de urmărire penală conține acte referitoare la activitatea juridică pe care societatea de avocatură a inculpatului Pop Șerban a prestat-o pentru cele două societăți ale inculpatului Simu Horia, iar un alt volum conține procesele-verbale de redare a măsurilor operative, care au fost dispuse în această cauză.

A învederat că, în ceea ce privește infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Pop Șerban, în referatul parchetului se susține că pretinderea și luarea sumei, care ulterior a fost remisă cu titlul de mită, este dovedită de declarația coinalpatului denunțator Simu Horia și de denunțul formulat de inculpatul Mihăilescu Ionuț, care era arestat în perioada respectivă.

A mai arătat că, din declarația martorei Camelia Dumitru, aflată la filele 45-47 vol. I dosar u.p. rezultă că aceasta a participat la discuțiile în care inculpatul Pop Șerban solicita suma de 1.500.000 euro, iar ulterior a remis, la solicitarea inculpatului Horia Simu, un plic de 150.000 euro. În volumul IV, fila 5 procurorul a precizat că martora Dumitru Camelia a remis suma de 15.000 euro, și nu 150.000 euro. Prin referat (filele 7,8) parchetul a înlăturat o parte din depoziția coinalpatului Simu Horia dată în data de 19.08.2015, cu privire la stabilirea sumei de 1.500.000 de euro, precizând că rămâne în afara contextului probator stabilirea acestei sume.

A susținut că afirmațiile din denunțul martorului Mihăilescu Ionuț nu se coroborează cu niciun mijloc probator.

Cu privire la măsurile operative dispuse în această cauză, a învederat că la dosar nu se regăsesc în interceptări sau filaje, date privitoare la relația infracțională cu inculpata Alina Bica cu martorul denunțator Mihăilescu Ionuț și nici cu celălalt coinalpat Simu Horia.

A solicitat să se observe că toate supozițiile, în legătură cu presupusele fapte penale, au la bază declarațiilor a doi martori denunțatori și cea a martorei Dumitru Camelia, acestea fiind singurele elemente din care rezultă că inculpatul a solicitat acești bani, din care i-ar fi remis ulterior o sumă și denunțatorului Mihăilescu Ionuț.

Cu privire la activitatea juridică efectiv prestată de societatea de avocatură pe care o coordonează inculpatul, la filele 100,105, sunt

declarațiile celor doi colegi avocați, Vrabie Mihaela și Niță Liviu Marius, care arată efectiv cum au ajuns aceste contracte de asistență juridică în patrimoniul casei de avocatură și ce au prestat, fiind indicate în referat ca și mijloc de probă împotriva inculpatului, însă din lecturarea acestora se dovedește contrariul. Faptul că suma nu a mai fost plătită ulterior de către cele două societăți, pentru serviciile de asistență și reprezentare juridică acordată acestora în procesele comerciale, se datorează intrării celor două societăți în procedura insolvenței și a reducerilor costurilor de către lichidatorul judiciar care nu mai a dispus efectuarea acestor plăți.

A mai subliniat că, așa cum a precizat și coinculpata Bica Alina între Pop și inculpatul Mihăilescu Ionuț era o stare de dușmănie și că la dosarul de urmărire penală nu sunt prezente înregistrări și imagini referitoare la întâlnirile pe care se pretinde că le-au avut inculpatul Pop Șerban cu martorul denunțător Mihăilescu Ionuț, lipsește pretinsul sms dat de inculpat către inculpata Bica Alina, iar cele trei mijloace de probă nu pot să contrabalanseze probele care sunt în favoarea inculpatului, din care rezultă activitatea juridică efectiv prestată.

Concluzionând, a solicitat respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului.

Inculpatul Pop Șerban, având ultimul cuvânt, a solicitat respingerea propunerii de arestare preventivă, precizând că este nevinovat de acuzațiile care i se aduc, fiind o înlănțuire de evenimente în care singura sa culpă ar fi alegerea unor anturaje nepotrivite, respectiv persoanele din compania coinculpatului Simu Horia.

A precizat că, situația în care se află afectează reputația colegilor săi de la biroul de avocatură, care au muncit ani de zile pentru această firmă, iar mediatizarea excesivă a acestui caz reprezintă finalul carierei sale profesionale ca avocat.

A mai învederat că, în urmă cu trei luni de zile, a fost convocat de procurorul Popovici la DNA, care i-a descris situația așa cum a fost prezentată în denunțul formulat de martorul denunțător Mihăilescu Ionuț, transmitându-i că denunțătorul este o persoană nesperioasă, necredibilă care îi dorește răul, oferindu-i-se calitatea de denunțător, martor.

În combaterea faptelor prezentate în denunț a acceptat confruntarea cu Mihăilescu Ionuț, iar ulterior acelei confruntări, au fost ridicate de către Direcția Națională Anticorupție documente de la sediul firmei de avocatură, iar sub acest aspect nu s-a implicat personal, ci doar cei doi colegi care au derulat litigiile respective.

Raportat la situația personală, a arătat că are în întreținere cinci copii, doi majori și trei minori, iar comportamentul său se circumscrie capacității sale de a proteja acești copii. Provine dintr-o familie în care partea de justiție a fost o valoare apreciată, tatăl său fiind profesor universitar la Facultatea de Drept din București.

A învederat că, situația în care se află îl afectează total, va trebui în viitor să se retragă din profesie sau cel puțin din cabinetul de avocatură, care își desfășoară activitatea de 15 ani, având contracte cu instituții importante.

A precizat că nu a avut cauze penale, a acordat asistență juridică numai în dosare civile, iar datorită poziției sale din cadrul ANAF s-a abținut să încheie contracte în cauze comerciale și pentru a preveni un conflict de interese.

Inculpata Bica Alina, având ultimul cuvânt, a arătat că achiesează la concluziile apărătorilor săi.

A învederat că este un procuror în legătură cu care, timp de 17 ani de zile, nu a existat nici un denunț sau o afirmație, din partea vreunei persoane, că ar fi săvârșit un abuz.

A arătat că, de când a fost numită la conducerea DIICOT a devenit „infractoaarea șefă”, deși toate structurile de securitate ale statului, începând cu SRI, DNA au filat-o și interceptat-o, timp de un an și jumătate, permanent, însă contrar acestui fapt nu există, cu privire la toate presupusele fapte, o singură imagine care să le confirme.

A precizat că a fost arestată timp de 5 luni și fiind arestată într-un dosar, ulterior a fost arestată preventiv și în cel de al doilea dosar, însă de tratamentul care i s-a aplicat de DNA nu au beneficiat și alte persoane acuzate, edificator fiind cazul inculpatului Simu Horia, persoana care în prezenta cauză se pretinde că a oferit mită și față de care nu s-a solicitat luarea măsurii preventive.

A menționat că a fost sub măsura controlului judiciar pe o perioadă de cinci luni de zile, timp în care, organele de urmărire penală puteau finaliza cercetările și trimite dosarul la instanță.

A susținut că răfuielile de natură personală și profesională sunt transpuse în înscenări și în dosare penale.

Cu privire la avantajele obținute denunțatorul Mihăilescu Ionuț în urma denunțului formulat, a învederat că, în rechizitoriul dosarului „Bica 2”, pe circa 10 pagini este descrisă presupusa faptă săvârșită împreună acesta, s-a dispus trimiterea în judecată pentru două infracțiuni de complicitate la luare de mită, s-au propus martori în

dispozitiv, iar ulterior DNA, prin precizările făcute, a renunțat la o parte din acuzații, în ceea ce-l privește pe Mihăilescu.

În dovedirea acestei ultime susțineri, inculpata Bica Alina a solicitat depunerea la dosar a unui înscris.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a arătat că nu se opune depunerii înscrisului la dosarul cauzei.

Judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat depunerea înscrisului la dosar.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI:

Asupra cauzei penale de față:

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin propunerea de arestare preventivă nr.95/P/2015, înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 1 septembrie 2015, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrajeciunilor de Corupție, în temeiul dispozițiilor art.224 din Codul de procedură penală a solicitat arestarea preventivă, pe o perioadă de câte 30 de zile a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, de la data de 2 septembrie 2015 pentru săvârșirea infracțiunilor de:

I. luare de mită prev. de art. 289 C pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000, constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a acceptat și a primit indirect, de la Simu Horia suma de 17.500 euro la data de 8 noiembrie 2014, ca recompensă pentru că, în legătură cu atribuțiile sale de serviciu a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 prin clasare corespunzător interesului persoanei cercetate în acest dosar, Simu Horia. Suma de bani a fost remisă de Simu Horia indirect, respectiv prin intermediul complicelui, inculpatul Pop Șerban care l-a rândul său a realizat legătura cu inculpata prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin;

II. participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, constând în aceea că, în calitate de procuror șef al Direcției pentru Investigarea Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a determinat, cu încălcarea îndatoririlor de serviciu

soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012, prin clasare, la data de 9.07.2014, contrar probelor administrate în cauză și numai în interesul numitului Simu Horia. Ca urmare a demersului inculpatei BICA ALINA MIHAELA, a fost dispusă soluția de clasare în dosarul nr.335/D/P/2012 de către procurorul Purcărin Cătălin, care a acționat fără vinovăție; și Pop Șerban pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, constând în aceea că, în vederea realizării interesului numitului Simu Horia de soluționare a dosarului nr.335/D/P/2012, din suma de aproximativ 230.000 euro primită de la mituitor a remis martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, la începutul lunii noiembrie 2014, suma de 20.000 euro iar înțelegerea infracțională dintre complicele POP ȘERBAN și martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin a fost ca suma de 20.000 euro să fie remisă de către cel din urmă procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, numita Bica Alina Mihaela, ca răsplată pentru că aceasta a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 în care era cercetat numitul SIMU HORIA printr-o soluție de clasare, de la data de 02 septembrie 2015 până la 01 octombrie 2015, inclusiv.

S-a apreciat că sunt incidente dispozițiile art.223 alin.2 din Codul de procedură penală.

În referatul parchetului, s-au reținut următoarele:

În dosar cu nr.95/P/2015, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* la data de 25.02.2015 ora 15.40 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și luare de mită prevăzută de art.289 Cod penal raportat la art.6 și 7 lit. b din Legea nr.78/2000.(filele 1 - 3 vol.1 u.p).

Prin ordonanțele din datele de 19 august 2015, respectiv 31 august, 2015 cercetările au fost extinse cu privire la infracțiunile de complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 Cod penal raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal.(filele 4 - 5 vol.1 u.p).

Prin ordonanțele din datele de 19.08.2015, respectiv 1.09.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii persoane fizice: SIMU HORIA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de dare de mită prevăzută de art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea

nr.78/2000, POP ȘERBAN, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, BICA ALINA MIHAELA sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 teza II C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și participație improprie sub forma determinării cu intenție la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 Cod penal.(*filele nr.29 - 31 vol.1 u.p; filele 39 - 41; filele 68 - 70 vol.4 u.p*).

Infracțiunea de dare de mită săvârșită de SIMU HORIA cu participarea lui POP ȘERBAN în calitate de complice în legătură cu dosarul nr.335/D/P/2012 și infracțiunea de luare de mită săvârșită de BICA ALINA MIHAELA:

Activitatea infracțională referitoare la acuzațiile aduse celor trei inculpați: Bica Alina Mihaela, Simu Horia și Pop Șerban a avut loc într-o succesiune temporală și prin forme de participație, dovedite prin probele administrate în cursul urmăririi penale, așa cum vom descrie în cele ce urmează.

Activitatea infracțională și intermedierea relațiilor între cei trei inculpați, finalizată cu primirea pentru sine a sumei de 17.500 euro în data de 8.11.2014, de către Bica Alina Mihaela, s-a derulat din primăvara anului 2014, pe parcursul a 8 luni. Această activitate infracțională a fost circumscrisă folosului bănesc obținut de către Bica Alina Mihaela, ca mită și s-a aflat în strânsă legătură cu urgentarea și soluționarea prin clasare a dosarului nr.335/D/P/2012 corespunzător interesului numitului Simu Horia, care a fost vizat de cercetările din acest dosar.

Astfel, în fapt la data de 8 noiembrie 2014, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Bica Alina Mihaela a primit, pentru sine, în mod indirect, prin intermediul martorului denunțător, Mihăilescu Ionuț Florentin, suma de 17.500 euro din totalul sumei de 20.000 euro, pe care, în calitate de interpus martorul denunțător a primit-o de la complicele Pop Șerban, care a acționat ca intermediar al mituitului Simu Horia. Această sumă a reprezentat o parte din totalul sumei de 230.000 euro ce a fost dată de numitul Simu Horia în tranșe, complicelui Pop Șerban, pentru ca acesta la rândul său să o reamită pentru clasarea dosarului nr. 335/D/P/2012.

În dosarul nr.335/D/P/2012 Simu Horia era cercetat pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat,

delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată, spălare de bani, cu un prejudiciu potențial de 30.000.000 dolari.

Împrejurările în care au fost comise faptele de dare și complicitate la dare de mită în legătură cu soluționarea dosarului nr. 335/D/P/2012 aflat pe rolul DIICOT:

Premisa desfășurării activității infracționale de dare/luare de mită a constituit-o inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită, Pop Șerban, care a fost cel activ în acest târg al corupției, în care interesul mituitorului, mituitului, intermediarului și interpusului realizează elementele materiale ale laturii obiective a acestor infracțiuni.

Sub acest aspect, din probele administrate în cauză până în acest moment al urmăririi penale a rezultat că, în primăvara anului 2014, numitul Pop Șerban l-a abordat pe Simu Horia, în legătură cu dosarul aflat pe rolul DIICOT nr.335/D/P/2012 care îl viza. În acest sens numitul Pop Șerban s-a deplasat la biroul numitului Simu Horia, spunându-i textual (*conform susținerii numitului Simu Horia*) că „...știe despre problemele sale, care sunt foarte serioase și că riscă arestarea dar contra unei sume de bani există posibilitatea să se închidă dosarul...(*fila nr 37 vol.1 up*).

A fost relevantă declarația numitului Simu Horia din data de 19 august 2015 în care a arătat, în detaliu, că : „... În dosarul respectiv cu ocazia anchetei din 2010 - 2011 a prezentat documente și s-a dispus neînceperea urmăririi penale, dar a fost redeschis în 2012 -2013, iar despre redeschidere a aflat în august - începutul toamnei 2013,...iar ulterior Pop Șerban i-a spus că este emisarul cuiva (*fila nr.36 -42 u. p, vol.1*) ...că știe că are probleme...că este aproape de o arestare...că a fost trimis de cineva să-l prevină...și i-a promis că se va interesa să vadă ce se poate face...după două săptămâni a revenit și i-a spus că există o soluție sugerată de conducerea DIICOT...contra unui comision de 1,5 milioane euro ca să rezolve problema...că el nu oprește nimic din acei bani care sunt destinați exclusiv persoanelor care rezolvă acel dosar și care au calitatea și abilitatea de a pronunța o soluție care să-l lase în libertate...după o lună jumătate a revenit și i-a cerut insistent să remită suma de bani...practic l-a somat să dea suma respectivă, fără nicio negociere dar pentru că Simu Horia nu a dat un răspuns nici că este de acord, nici că nu este de acord...Pop Șerban i-a precizat că dacă nu e de acord să dea suma de 1,5 milioane euro, va fi arestat și urmărirea penală se va extinde și asupra soției sale. Cum nu și-a implicat niciodată soția în afaceri, de teamă și-a dat acordul remiterii sumei de bani în următoarele trei luni așa cum precizase Pop Șerban, însă fără a stabili

modalitatea de remitere și forma sub care urma să ajungă la destinatari acea sumă și deși nu dispunea de respectiva sumă de bani a acceptat pentru a mai câștiga timp,... iar în cele trei luni convenite Pop Șerban a rărit vizitele, dar și-a menținut interesul pentru a vedea dacă este pregătit cu banii, apoi după cele 3 luni vizitele lui Pop Șerban au început tot mai des și tot mai presant, precizându-i că oamenii la care a apelat sunt extrem de periculoși și extrem de puternici și i-a adus vestea că s-a dat soluție de clasare în acel dosar, dar i-a spus că respectiva soluție de clasare poate fi redeschisă,...iar urgența și necesitatea achitării datoriei i-a transmis-o și prin intermediul martorei Dumitru Camelia, director economic la Cuprom, firma sa. În acest context, deși Simu Horia i-a oferit numitului Pop Șerban tablouri, bijuterii, utilaje pentru ca, la rândul său să le remită drept recompensă celor care au dat soluția de clasare, Pop Șerban nu a acceptat, ci a susținut că, cei în cauză doresc bani cash sau sau transfer bancar către el sau una din firmele pe care el le deține. Mai mult, în vara anului 2014 Pop Șerban i-a spus că ar fi plătit pentru el 1 milion de euro, iar acesta a fost momentul în care a considerat că seriozitatea amenințărilor nu este reală, câtă vreme nu avea o relație apropiată, așa încât Pop să avanseze pentru el o asemenea sumă...așa fiind, după această perioadă Simu Horia a fost de acord să semneze un contract de asistență juridică între Pop Savin și Asociații și firma sa pentru suma de 4000 - 5000 euro pe lună pentru a putea în acest mod să facă rost de suma pretinsă de pop , care a susținut că a plătit 1 milion euro,...iar în perioada august - octombrie 2014 i-a remis în jur de 150.000 euro prin intermediul numitei Dumitru Camelia" (filele 39 -42 u p. vol.1).

Așadar, din declarația numitului Simu Horia a rezultat că, modalitatea de săvârșire a elementului material al laturii obiective a infracțiunilor de dare de mită și complicitate la dare de mită a fost precedată de inițiativa complicelui infracțiunii de dare de mită Pop Șerban, formulată mituitorului în primăvara anului 2014. Inițiativa a fost realizată inițial printr-o comunicare aluzivă, ocolitoare, privind suma de 1,5 milioane euro, urmată de înțelegerea în care, mituitorul a fost dispus să pună la dispoziția complicelui o sumă de aproximativ 230.000 euro, din care 150.000 euro cash și 80.000 euro, sub formă de contracte de asistență judiciară, pentru soluția de clasare, după ce mituitorul a respins categoric să dea suma de 1,5 milioane euro.

Astfel, faptul că, în cursul celor câteva luni din 2014, numitul Pop Șerban i-a transmis numitului Simu Horia că, suma ce ar fi fost *așteptată* pentru soluția de clasare a dosarului său a fost de 1,5 milioane euro,

rezultă din declarația numitului Simu Horia, care a arătat că, „insistența numitului Pop Șerban de a fi achitată suma s-a menținut atât în perioada de dinaintea soluționării dosarului cât și ulterior dispunerii clasării, când acesta i-a spus că numai remiterea banilor poate determina menținerea soluției de clasare,, și din declarația martorei Dumitru Camelia care audiată la 14 și 19 .08.2015 a arătat expres: „ că Pop Șerban i-a solicitat lui Simu Horia o sumă cuprinsă între 1,5 - 2 milioane euro pentru rezolvarea problemei juridice, respectiv dosare penale...și a insistat chiar și la martoră că banii trebuie remiși...Simu Horia i-a oferit tablouri, bijuterii lui Pop în contul sumei dar nu știe dacă s-a materializat...apoi Simu Horia a trimis-o cu un plic cu 150.000 euro pe care l-a dus și i l-a dat personal lui Pop la biroul acestuia...” (fila nr.47 vol.1 u.p).

Dacă în ceea ce privește suma de 1,5 milioane euro, declarațiile numitului Simu Horia și a martorei Dumitru Camelia au fost singulare, dovada faptului că mituitorul Simu Horia a fost de acord, să remită suma de aproximativ 230.000 euro pentru clasarea dosarului în care era cercetat și dovada faptului că modalitatea de rezolvare a rămas în sarcina complicelui Pop Șerban au rezultat explicit din probele administrate în cauză până în acest moment al cercetărilor.

Sub acest aspect, din declarațiile martorilor audiați a rezultat că numitul Simu Horia în mod obișnuit își rezolva problemele judiciare contra cost, cu ajutorul numitului Pop Șerban.

Astfel, martorul, Danilescu Cezar în declarația din 16 iulie 2015 a arătat că: „ în legătură cu dosarul constituit urmare plângerii BancPost, Simu Horia a avut întotdeauna o atitudine de siguranță, exprimându-se de față cu mai multe persoane că dosarul va fi rezolvat cu soluție de netrimitere în judecată...și în acel context Simu Horia ar fi gesticulat în sensul că ar fi oferit o sumă de bani, pe care a remis-o sau urma să o remită conducerii DIICOT...știi că a fost redeschis dosarul , dar și după redeschidere Simu s-a exprimat că dosarul va fi soluționat la fel ca prima dată chiar dacă s-a redeschis...” (fila nr 16 - 18 vol1 u.p); iar martora Petre Ileana în declarația din 10 august 2015 a arătat că: „ ... în schimbul unor sume de banii, Simu Horia primea soluții favorabile de la Pop Șerban...plata fiind realizată prin Dumitru Camelia...pe rolul DIICOT a existat un dosar de spălare de bani, iar Simu Horia s-a lăudat că l-ar fi rezolvat prin netrimitere în judecată în schimbul unor sume de bani oferite magistraților care au fost însărcinați cu soluționarea dosarului ...de fapt așa se rezolvau toate dosarele în care erau implicate

firmele lui Simu Horia și în care era implicat acesta..." (*a se vedea vol.1 fila nr19 -21*).

Așadar, probele administrate sub acest aspect au fost relevante și au dovedit că numitul Simu Horia, a acceptat să remită bani, prin intermediul complicelui Pop Șerban, iar faptul că a oferit suma de 230.000 euro din care 150.000 euro cash și 80.000 euro prin contracte de asistență judiciară a rezultat din declarațiile martorilor Dumitru Camelia, a avocaților Nițu Liviu Marius și Vrabie Mihaela (*filele 100-110 vol.4 u.p* și din cele două contracte de asistență judiciară și extrasele de cont care au confirmat că lunar în perioada aprilie 2014 - noiembrie 2014 au fost virajați câte 8000 euro în contul firmei de avocatură Pop Savin și Asociații (*filele 3 - 188 vol.2 u.p*), iar la data de 12.09.2014 din contul acestei firme de avocatură au fost virajați în contul personal al numitului Pop Șeran, 15.000 lei, iar acest mijloc de probă a dovedit susținerea mituitorului Simu Horia în care a arătat că această modalitate de remitere a banilor a pretins-o complicele pentru a putea remite mai departe. (*fila nr 140 vol.2 u.p*).

Au rămas în afara contextului probator susținerile mituitorului Simu Horia, conform cărora Pop Șerban l-a șantajat, i-a pretins 1,5 milioane euro și l-a amenințat că, în cazul refuzului de a remite banii va fi arestat în câteva zile și va fi arestată și soția sa dacă nu remite suma. Aceste susțineri au avut valoarea unor afirmații ale persoanei acuzate de dare de mită, care în mod rezonabil a încercat să diminueze contribuția sa infracțională. Că au fost singulare, a rezultat inclusiv din declarația martorei Dumitru Camelia, persoană de încredere a numitului Simu Horia, contabilă firmelor sale, care a avut cunoștință despre remiterea sumei cash de 150.000 euro și despre natura celor două contracte de asistență judiciară, deoarece a fost cea care a primit suma cash de la Simu Horia pentru a fi remisă numitului Pop Șerban și a remis-o numitului Pop Șerban și a fost cea care rezolva plata, iar cu ocazia audierii nu a prezentat nimic în legătură cu varianta menționată de mituitor, că a fost amenințat cu arestarea dacă nu remite suma.

Astfel, a fost dovedit faptul că Simu Horia a fost dispus să pună la bătaie pentru dosarul în care era cercetat de DIICOT, o sumă totală de 230.000 euro, așa cum au relevat probele administrate și a remis această sumă complicelui Pop Șerban pentru ca acesta să se ocupe de modalitatea de rezolvare.

Astfel, inițiativa complicelui Pop Șerban, perfect înțeleasă de către Simu Horia s-a transformat, prin acțiunile și mijloacele folosite ulterior în intervalul de timp menționat *supra* într-o voință comună de acțiune a

mituitorului și complicelui de a oferi suma de bani necuvenită pentru clasarea dosarului. Semnificația exactă, precisă și intenția manifestă a numiților Simu Horia și Pop Șerban, așa cum a fost relevată de probe, s-a bazat pe disponibilitatea mituitorului Simu Horia de a oferi prin intermediul complicelui suma de 230.000 euro, parte prin contract de asistență juridică și parte *cash*, pentru ca acesta, la rândul să remită mai departe, numitei Bica Alina Mihaela pentru soluția de clasare a dosarului.

Așa fiind, existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii de dare de mită și complicitate la infracțiunea de dare de mită s-a realizat prin înțelegerea exactă dintre cei doi, inteligibilă în relația dintre ei.

În perioada aprilie - noiembrie 2014, mituitorul a acceptat să remită suma cu titlu de mită, iar modalitatea de remitere a constat în transferul sumei totale de 230.000 euro din patrimoniul mituitorului în patrimoniul complicelui Pop Șerban, care din această sumă a remis suma de 20.000 euro numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la începutul lunii noiembrie 2014, iar din această sumă, cel din urmă a remis suma de 17.500 euro numitei Bica Alina Mihaela.

Sub acest aspect, probele administrate până în acest moment al urmăririi penale au relevat că, în scopul dării de mită, suma de 150.000 euro a fost remisă de către mituitorul Simu Horia *cash*, prin intermediul martorei Dumitru Camelia, complicelui Pop Șerban, pentru rezolvarea dosarului, sub acest aspect fiind relevantă declarația acesteia în care a arătat că: „ Simu Horia mi-a trimis un plic cu 150.000 euro pe care l-am remis lui Pop Șerban, și m-am deplasat la biroul acestuia în acest scop al preluării banilor...”.(filele 63 -70 u . p vol.1).

De asemenea, sub același aspect, din probele administrate în cauză a rezultat că, mituitorul Simu Horia a remis, o altă parte din bani complicelui prin două contracte de asistență juridică încheiate între firma de avocatură unde își desfășura activitatea complicele Pop Șerban, respectiv Societatea Civilă Profesională de Avocați Pop, Savin & Asociații, CUI 28067442 și firmele mituitorului Simu Horia, respectiv, Societatea de Construcții și Transporturi București SA administrată de Simu Horia și la care unic acționar este CCCF Drumuri și Poduri Timișoara, CUI 14734040, administrator Simu Horia unul cu durata aprilie 2014 - aprilie 2015 și unul cu durata aprilie 2014 - iunie 2016, contracte derulate în realitate în perioada aprilie 2014 - noiembrie 2014.

Astfel, din probele administrate a rezultat că prin aceste contracte de asistență juridică s-a urmărit exclusiv obținerea unei justificări

pentru transferul sumelor de bani din patrimoniul mituitorului Simu Horia în patrimoniul complicelui, care din totalul sumei de 230.000 euro a remis la rândul său interpusului numitei Bica Alina Mihaela, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, suma de 20.000 euro, iar diferența de 210.000 euro a reprezentat beneficiul obținut de complicele infracțional.

Dovada faptului că cele două contracte de asistență juridică au fost încheiate în acest scop infracțional, respectiv ca numitului Pop Șerban să-i parvină banii de la mituitor pentru a-i remite la rândul său, a rezultat și din împrejurarea că după luna noiembrie 2014 (deci după ce a fost remisă mita numitei Bica Alina Mihaela) mituitorul Simu Horia nu a mai achitat suma lunară de 4000 euro pentru fiecare dintre cele două contracte, dar cu toate acestea firma de avocatură a complicelui Pop Șerban a renunțat la așa zisa sumă datorată pentru munca juridică prestată. Ori, în mod rezonabil, dacă ar fi prestat cu adevărat activități juridice, firma complicelui nu ar fi renunțat la plata muncii sale.

Împrejurarea că întreaga derulare a contractelor de asistență juridică a fost strâns legată de obiectul remiterii mitei, a rezultat implicit și din faptul că din documentele comunicate de către mituitor și complice la cererea procurorului nu a rezultat că ar fi avut vreo corespondență măcar pentru a-și concilia prestațiile și plățile în afara celui de renunțare la așa zisa sumă neachitată. Lipsa oricărui interes în demersul de recuperare a arătat că, eventuale apărări cu privire la existența unor contracte cu prestații reale nu au avut o bază factuală reală.

Activitatea infracțională desfășurată de numita Bica Alina Mihaela în legătură cu dosarul nr.335/D/P/2012 și împrejurările privind primirea sumei necuvenite de 17.500 euro de către aceasta:

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii de luare de mită de către numita Bica Alina Mihaela a fost conturat, conform probelor administrate, până în acest moment al urmăririi penale, în modalitatea primirii sumei de 17.500 euro, necuvenită la data de 8.11.2014, de la interpusul martor denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, sumă pe care acesta a primit-o de la complicele mituitorului Pop Șerban, căruia i-a parvenit de la mituitorul Simu Horia.

Sub acest aspect, susținerea denunțatorului Mihăilescu Ionuț Florentin conform căreia numita Bica Alina Mihaela ar fi avut inițiativa pretinderii „în cursul anului 2014, când i-ar fi solicitat să îl contacteze pe Pop Șerban, fost șef al A.N.A.F., care îi dăduse în prealabil acesteia un mesaj telefonic de salut în legătură cu dosarul numitului Simu

Horia" a rămas izolată. Dar sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, realizarea elementului material în modalitatea pretinderii sau a acceptării nu a determinat diferențe normative, în ansamblul cauzei, așa încât această afirmație nu a influențat credibilitatea sa și nici starea de fapt.

Cert, a fost faptul, conform probelor administrate până în acest moment al urmăririi penale că, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela a fost realizată la data de 8.11.2014, când Mihăilescu Ionuț Florentin s-a întâlnit cu Bica Alina Mihaela la locuința acesteia și i-a remis banii. Sub acest aspect, din convorbirile telefonice interceptate a rezultat că la data de 8.11.2014, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin au avut mai multe discuții telefonice pe tema banilor și acestea au fost urmate de deplasarea numitului Mihăilescu Ionuț Florentin la locuința acesteia unde i-a remis suma de 17.500 euro.

Primirea sumei de bani de către numita Bica Alina Mihaela a fost precedată de solicitarea care i-a fost adresată de complicele Pop Șerban, prin intermediul martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin. Astfel martorul denunțator a arătat cu ocazia denunțului din data de 17.02.2015 (*filele 6 - 9 vol. 1 u.p*) dar și cu ocazia declarațiilor ulterioare din data de 9.04.2015, 3 iulie 2015 (*filele 10 - 15 vol.1 u.p*) că: „Pop Șerban i-a solicitat ca aceasta să-i transmită numitei Bica Alina Mihaela să-l sprijine pe Horia Simu, pe care l-a menționat ca fiind client al său, o persoană foarte importantă care avea, la acel moment, un dosar deschis la D.I.I.C.O.T...Pop Șerban i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, al cărui quantum nu l-a precizat. Inițial, Mihăilescu Ionuț Florentin a refuzat să-i comunice solicitarea, dar în urmele insistențelor lui Pop Șerban, a acceptat să transmită mesajul Alinei Bica. Ulterior, când Mihăilescu Ionuț Florentin a abordat-o pe Bica Alina Mihaela, referitor la solicitarea lui Pop Șerban, aceasta i-a spus că nu cunoaște situația respectivă, mai mult a părut că ignoră mesajul. În cursul aceluiași an, la o dată ulterioară, la o întâlnire pe care a avut-o cu Bica Alina Mihaela, în incinta localului *Traffic din zona Alba Iulia*, Mihăilescu Ionuț Florentin a observat că acolo se afla și Pop Șerban care a comunicat, în particular, cu Bica Alina Mihaela. La câteva săptămâni după această întâlnire, Bica Alina Mihaela i-a comunicat lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, după verificări, a aflat într-adevăr de existența unui dosar pe numele lui Horia Simu, care ar fi fost redeschis dar că nu sunt probe și că, probabil, se va închide cu soluție de neîncepere a urmăririi

penale, cerându-i să-i comunice acest lucru lui Pop Șerban. După câteva zile Mihăilescu Ionuț Florentin i-a comunicat lui Pop Șerban aceste aspecte. Ulterior, Bica Alina Mihaela i-a înmănat lui Mihăilescu Ionuț Florentin o copie a soluției respective, pentru a i-o da lui Pop Șerban, lucru pe care acesta l-a făcut. În scurt timp, Pop Șerban i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, al cărui quantum nu l-a precizat. Mihăilescu Ionuț Florentin i-a refuzat propunerea, întrucât el nu transmisese respectivul mesaj din astfel de considerente, dar, ulterior, în apropierea zilei sale de naștere, Pop Șerban i-a dat, ca și cadou, un ceas marca Rolex, ușor uzat, pe care a spus că nu îl purtase foarte des. Ulterior, Pop Șerban i-a dat lui Mihăilescu Ionuț Florentin, prin intermediul unui angajat de-al său, la Hotelul Golden Tulip, suma de 20.000 euro. Din suma de 20.000 euro, Mihăilescu Ionuț Florentin a oprit 2.500 euro care reprezentau contravaloarea unor medicamente pe care, în prealabil, i le furnizase lui Pop Șerban, iar restul sumei i l-a dat lui Bica Alina Mihaela, la domiciliul acesteia, ca provenind de la Pop Șerban, în data de 08.11.2014." (filele 24 -33 vol1 up).

Din convorbirile telefonice dintre cei doi din 8.11.2014 a rezultat că au avut mai multe discuții telefonice pe parcursul zilei, în care tema lipsei banilor...chiar și pentru un taxi era prezentă și în care Bica Alina Mihaela i-a solicitat numitului Mihăilescu Ionuț Florentin să urce la locuința acesteia din zona Tineretului și cu acel prilej acesta i-a remis suma de 17.500 euro. (filele 244 - 234 vol.1 u.p)

Așa fiind, cum clasarea dosarului nr.335/D/P/2012 a fost dispusă la data de 9.07.2014 prin ordonanța procurorului Purcărin Cătălin a rezultat că ar fi fost în prezența modalității normative de primire necuvenită a sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela, la inițiativa complicelui corupătorului, prin intermediul interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, ca răsplată necuvenită pentru un act comis în legătură cu atribuțiile sale de serviciu.

Astfel, primirea sumei de 17.500 euro de către numita Bica Alina Mihaela la data de 8.11.2014 a avut relevanță penală sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, deoarece din probele administrate până în acest moment a rezultat că, numita Bica Alina Mihaela, prealabil primirii sumei de 17.500 euro a fost de acord cu cererea complicelui mituitorului și a acceptat să-l sprijine pe Horia Simu pentru clasarea dosarului. În acest context, urmare demersurilor

complicelui mituitorului Pop Șerban, numita Bica Alina Mihaela a efectuat acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu și a determinat clasarea.

În acest sens, primordial a verificat stadiul dosarului nr.335/D/P/2012, fapt ce a rezultat din declarația martorului Voineag Marius Ionuț care cu ocazia audierii din data de 15.07.2015 a declarat: „...la începutul lunii iunie 2014, numita Bica Alina Mihaela mi-a atras atenția că acest dosar este vechi, împrejurare în care i-am spus că desfășor activități operative, respectiv comisii rogatorii pe care le-a dispus în luna mai 2014 și că în absența răspunsului la aceste comisii rogatorii, care erau absolut necesare pentru a se demonstra legătura directă dintre Simu Horia și societățile nerezidente care căpușau Cupromul, nu este posibilă soluționarea dosarului, care oricum are potențial de rechizitoriu ...”, (*a se vedea vol.1 fila nr.23 - 27*). După câteva zile, la sfârșitul lunii iunie 2014 numita Bica Alina Mihaela a efectuat din nou demersuri și acte privitoare la îndatoririle sale de serviciu, respectiv i-a atras atenția asupra dosarului Cuprom care era vechi și, pe un ton ridicat, i-a solicitat să soluționeze dosarul, deoarece DIICOT era sub monitorizarea Inspecției Judiciare pe dosare vechi, iar aceste demersuri au determinat redistribuirea dosarului și clasarea în data de 9.07.2014, așa cum s-a arătat în cele ce au urmat.

Dovada îndeplinirii actelor de autoritate de către Bica Alina Mihaela în interesul mituitorului a constituit faptul că, în condițiile în care procurorul Voineag Marius Ionuț i-a spus explicit că nu poate dispune soluție în acel dosar, deoarece au fost derulate activități operative, pentru a dovedi legătura făptuitorilor cu firme off - shore în urma comisiilor rogatorii deja administrate, numita Bica Alina Mihaela i-a cerut în mod expres să dispună soluție. Sub acest aspect, declarația martorului Voineag Marius Ionuț audiat la data de 15.07.2014 a fost relevantă: „...la sfârșitul lunii iunie 2014 pe un ton ridicat numita Bica Alina Mihaela mi-a cerut să dau o soluție deoarece este sub monitorizarea Inspecției Judiciare și mai mult a insistat și mi-a reproșat că, dacă nu pot da soluție înseamnă că nu sunt procuror DIICOT” (*a se vedea vol.1 fila nr.26 - 27*).

Dovada demersurilor numitei Bica Alina Mihaela, efectuate în interesul numitului Simu Horia și finalmente în folosul său bănesc necuvenit a rezultat și din faptul că probele administrate au dovedit că, nu a existat un control al inspecției judiciare. (*a se vedea comunicarea Inspecției Judiciare din data de 12.08.2015 fila nr 239 și urm vol.1 u.p*). În plus, nici un control și nicio monitorizare nu au justificat și nu au oferit

legitimitatea unei soluții dispusă într-un dosar contrar probelor administrate. Astfel, aceasta a urmărit, în realitate, exclusiv impunerea unei soluții de clasare și aceasta a putut fi singura interpretare rezonabilă a dispoziției sale dată procurorului Voineag: dă soluție(nu contează probele administrate s.n) sau lasă dosarul altuia (dacă nu dai soluție indiferent de probe nu ești procuror DIICOT s.n). Când atitudinea categorică a procurorului Voineag Marius Ionuț i-a oferit clar perspectiva că acesta nu a fost dispus să soluționeze dosarul contrar probelor, aceasta a insistat, iar procurorul Voineag Marius Ionuț avea numai două variante posibile: fie să dispună soluție de clasare, așa cum i-a impus aceasta, fie să solicite redistribuirea. Așadar, disputa creată în mod nereal, prin susținerea neadevărată a existenței unui control al Inspecției Judiciare, l-a determinat pe procurorul de caz Voineag Marius Ionuț să solicite redistribuirea dosarului : „procurorul de caz i-a spus că în absența probei pe care a dispus-o nu poate da soluție, deoarece este necesar răspunsul în urma comisiilor rogatorii... În contextul disputei și presiunii numitei Bica Alina Mihaela, procurorul Voineag a solicitat redistribuirea dosarului, în plus a sesizat Inspecția judiciară în legătură cu presiunea exercitată de Bica Alina Mihaela.” (*fila nr.27 vol.1 u.p*).

Întrucât procedural și legal procurorul Voineag nu putea dispune soluția de clasare, așa cum i-a impus numita Bica Alina Mihaela și având în vedere poziția de autoritate și decizie a acesteia, practic procurorul Voineag a cerut să fie repartizat altui procuror dosarul respectiv. Numita Bica Alina Mihaela l-a redistribuit numitului Purcărin Cătălin care după câteva zile a dispus clasarea cauzei... (*a se vedea vol.1 fila nr.41 -45*).

Faptul că, în mod neechivoc, numita Bica Alina Mihaela a susținut interesul mituitorului Simu Horia, transmis prin intermediul complicelui Pop Șerban și al interpusului, martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin a fost dovedit prin comunicarea Inspecției Judiciare că nu a existat nici un control al Inspecției judiciare în 2014, iar controlul Inspecției Judiciare pe cauzele vechi a fost demarat în 2015. Sub același aspect, faptul că, dosarul nr.335/D/P/2015 nici măcar nu figura în 2014, în lista cauzelor vechi comunicată Inspecției Judiciare a reprezentat o dovadă rezonabilă că numita Bica Alina Mihaela scosese din sfera de evidență statistică pe criterii de vechime acel dosar căci practic a acceptat în mod voluntar să realizeze interesul mituitorului și avea pârgii de la nivelul funcției sale, iar demersurile sale din luna iunie și iulie 2014 în favoarea clasării dosarului, dovedite prin probele analizate supra au demonstrat acest fapt. Acest fapt la rândul său, a

impus în mod logic concluzia că a acceptat oferta care i-a fost transmisă de a fi recompensată cu sume de bani necuvenite, așa cum a fost transmisă această ofertă de complicele Pop Șerban care: „i-a promis lui Mihăilescu Ionuț Florentin că, întrucât are și contract de reprezentare încheiat cu Horia Simu, îi poate transmite, atât pentru el cât și pentru Bica Alina Mihaela, diverse sume de bani, în cuantum neprecizat”.

În calitate de procuror șef al DIICOT, la aceea dată, Bica Alina Mihaela, potrivit *Ordinul ministrului justiției nr. 529/C/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.154 din 5 martie 2007, cu modificările ulterioare prin Art.3 referitoare la Organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Criminalității Organizate și Terorism*, avea atribuții stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al Direcției de Investigare a Criminalității Organizate și Terorism, iar conform Ordinului Nr.1226/C din 15 aprilie 2009 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism conform Art.11.....(3): Procurorul șef al Direcției : a) organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea întregului personal din subordine privind îndeplinirea la timp și în mod corespunzător a atribuțiilor de serviciu, luând sau, după caz, propunând procurorului general măsurile care se impun; iar pe baza unor criterii obiective și potrivit specializării, repartizează procurorilor din subordine spre soluționare dosarele penale,

Din economia acestor dispoziții legale a rezultat că procurorul șef DIICOT are atribuții de redistribuire a dosarelor și, în consecință, în funcție de specializarea acestora sau de motivele invocate de procurorul care formulează solicitare de redistribuire, poate dispune o astfel de măsură.

Prin urmare sub acest aspect, redistribuirea în sine dispusă de către numita Bica Alina Mihaela, la solicitarea procurorului Voineag Marius Ionuț nu a încălcat prevederile legale și nu a constituit o formă de manifestare ilicită a autorității. Dar contextul probator anterior descris a relevat în mod rezonabil că, prin faptul impunerii soluționării dosarului, demers urmat de procurorul Voineag Marius de solicitarea de redistribuire a dosarului, deoarece aceasta era singura modalitate pe care a avut-o acesta la îndemână pentru a nu dispune o soluție contrară probelor administrate s-au creat premisele pentru soluția de clasare, deoarece redistribuirea permitea procurorului șef DIICOT să repartizeze dosarul unui procuror dispus să dispună clasarea .

În sine această realitate faptică de redistribuire nu a conturat fondul acuzației infracțiunii de participare improprie la abuz în serviciu de către Bica Alina Mihaela, dar caracterul de autoritate ce a determinat redistribuirea acestui dosar care se afla în lucru la procurorul Voineag Marius Ionuț și care avea dispuse măsuri operative, inclusiv probe administrate - comisii rogatorii, a reprezentat premisa acestei infracțiuni.

Astfel, după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin, *infracțiunea de participare improprie la abuz în serviciu săvârșită de Bica Alina Mihaela* a avut legătură directă cu soluția dispusă în 9 iulie 2014 de către acesta în dosarul nr.335/D/P/2015.

Astfel, pretextul nereal al efectuării unui control la DIICOT de către Inspekția Judiciară a fost folosit de către numita Bica Alina Mihaela și în momentul în care i-a solicitat procurorului Purcărin Cătălin să soluționeze dosarul.

Față de aceste împrejurări, soluționarea prin clasare la data de 9 iulie 2014 de către procurorul Purcărin Cătălin, care a arătat că a menținut soluția pe care a dat-o inițial a căpătat relevanță din mai multe perspective.

Astfel, în analiza cauzei a rezultat în mod elocvent că procurorul Purcărin Cătălin, audiat la data de 27.02.2015 a declarat că „... nici nu a analizat probele deja administrate, nu a verificat stadiul acestora și nici măcar nu a dispus cel puțin formal revenirea la probele deja administrate, arătând că: „... soluția a fost dată deoarece s-a pus problema să scoatem cauzele vechi, căci urma să aibă loc un control al Inspekției Judiciare,,(*fila nr 80 u . p vol.1*).

Elocvent a fost faptul că, după ce i-a fost redistribuit dosarul de către numita Bica Alina Mihaela, respectiv după data de 9 iulie 2014 când a dispus clasarea acestuia, Purcărin Cătălin a avut numeroase discuții telefonice cu martorul denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, în perioada august-septembrie 2014, ceea ce a relevat o apropiere și familiaritate - de altfel conform datelor a rezultat că au fost într-o relație de afinitate prin botezarea copilului unuia dintre ei de către celălalt: 13.09.2014 martorul denunțator l-a apelat pe procuror la ora 9.00 și au stabilit să se întâlnească la cafea..., iar procurorul i-a spus că nu are nici un ban și ies la cafea după ce intră banii pe card (ziua de salariu este 13!) ...apoi după această glumă au stabilit să se întâlnească mai târziu..., iar pe parcursul perioadei august-septembrie 2014 au avut numeroase discuții scurte în care și-au dat întâlnire.

Elocvent a fost și faptul că același procuror Purcărin Cătălin a mai dispus anterior în 2011, 2012 soluție de netrimitere în judecată față de Simu Horia în acest dosar și care a fost infirmată, de altfel și după soluționarea prin clasare din 2014 s-a dispus redeschiderea urmăririi penale de către Instanța de judecată (*a se vedea filele 1 - 13 vol.3 u.p*).

Din punct de vedere al infracțiunii reținute în sarcina inculpatei Bica Alina Mihaela, de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu fapta există și, în mod cert, maniera de a acționa după redistribuirea dosarului procurorului Purcărin Cătălin fost una contrară atribuțiilor de serviciu, deoarece l-a determinat să dispună clasarea, sub pretextul controlului Inspecției Judiciare deși cunoștea că Inspecția Judiciară nu efectua în 2014 control de fond la DIICOT, deși cunoștea că acel dosar nu a fost comunicat în lista dosarelor vechi și deși cunoștea că au fost administrate probe a căror relevanță și necesitate i-a fost prezentată și justificată din punct de vedere al soluționării cauzei de către procurorul Voineag Marius.

Dovada că, procurorul Purcărin Cătălin a clasat dosarul ca urmare a demersului numitei Bica Alina Mihaela care a fost producător de efecte juridice, a condus la concluzia că această faptă face parte din elementul material al infracțiunii de participatie improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și exclude vinovăția procurorului. Dar, pe de altă parte, faptul că procurorul Purcărin Cătălin a dat curs unui demers contrar normelor de procedură penală, a fost analizat sub aspectul unei eventuale sesizări a Inspecției Judiciare, deoarece cel care a acționat fără vinovăție din punct de vedere penal, răspunde pentru fapta proprie, chiar dacă aceasta ar reprezenta abatere disciplinară, însă acest aspect excede prezentei analize.

Demersurile numitei Bica Alina Mihaela au fost derulate pentru beneficiarul real, al mituitorului Simu Horia și finalmente în folosul său bănesc necuvenit, în condițiile în care în 2014 ambilor procurori le-a solicitat explicit să soluționeze dosarul motivând controlul inspecției, iar acest fapt nu era real. Totodată soluția de clasare a avut natura unui folos necuvenit pentru persoana cercetată, în condițiile în care nu se putea dispune în absența probei administrate și în absența unei dispoziții de revenire asupra probei privind comisia rogatorie.

Din probele cauzei a rezultat că există o legătură de cauzalitate directă între rezultatul produs și fapta numitei Bica Alina Mihaela, având în vedere că dacă nu ar fi avut loc intervenția acesteia nu s-ar fi dispus clasarea în absența comisiei rogatorii. Dovadă că dispoziția abuzivă a acesteia a impus soluția de clasare a fost și faptul că după

clasarea dispusă în condițiile arătate, au fost comunicate comisiile rogatorii, care confirmau faptele și acest fapt a determinat redeschiderea, așa cum a rezultat din încheierea Judecătorului de Cameră Preliminară al Tribunalului București din 22.04.2015 (*filele 1 - 13 vol.3 u.p.*).

Cronologia pe scurt a dosarului nr.335/D/P/2012 a fost prezentată fără legătură directă cu acuzațiile ci, pentru a releva că acest dosar mai fusese soluționat de către procurorul Purcărin Cătălin tot prin soluție de neurmărire penală, de asemenea infirmată:

Astfel, s-a reținut sub acest aspect faptul că numitul Simu Horia era cercetat în dosarul menționat al DIICOT nr. 335/D/P/2012. În acest dosar la data de 22.03.2011 S.C. BANCPOST S.A. a formulat plângere împotriva numiților Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, art.143 din Legea nr.85/2006, art.215¹ alin.2 C.p., art. 272 alin.1 pct.2 din Legea nr.31/1990, modificată și completată și art.23 pct.1 lit.a din Legea nr.656/2002, modificată și completată. Cauza a fost înregistrată sub nr.116/D/P/2011 la D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală și s-a aflat în instrumentarea procurorului Purcărin Cătălin.

La data de 27.02.2012, procurorul de caz Purcărin Cătălin a dispus neînceperea urmăririi penale față de Simu Șchiopu Horia, Pitulea Horia, Chișu Adrian și Mincu Oana Mădălina, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, art.143 din Legea nr.85/2006, art.215¹ alin.2 C.p., art. 272 alin.1 pct.2 din Legea nr.31/1990, modificată și completată și art. 23 pct. 1 lit. a din Legea nr.656/2002, modificată și completată. La data de 28.11.2011, același gen de soluție fusese infirmată de către conducerea D.I.I.C.O.T. După infirmarea soluției în cauza cu nr.116/D/P/2011 de către procurorul ierarhic superior, cauza a fost înregistrată sub nr.335/D/P/2012, urmând a fi reluată urmărirea penală cu privire la faptele descrise mai sus.

Până la data de 30.06.2014, în cauza menționată au efectuat acte de urmărire penală procurorul Voineag Marius din cadrul D.I.I.C.O.T. - Structura Centrală și care a efectuat un referat în vederea redistribuirii cauzei. Procurorul șef al D.I.I.C.O.T., la acea vreme Bica Alina Mihaela, a redistribuit cauza aceluiași procuror Purcărin Cătălin și care, într-un termen foarte scurt, respectiv la data de 09.07.2014, a pronunțat o ordonanță de clasare a cauzei cu privire la infracțiunile de mai sus,

expozitivul acesteia fiind identic cu cel al ordonanței nr. 116/D/P/2011 din 27.02.2012.

1. Inculpata Bica Alina Mihaela nu a dat declarații așa încât nu a oferit o variantă care să poată fi analizată

2. Inculpatul Pop Șerban și-a exercitat dreptul de a nu face declarații, astfel încât acesta nu a oferit o variantă de apărare care să fie poată fi analizată.

Cât privește credibilitatea martorului denunțator Mihăilescu Ionuț Florentin, care odată cu denunțarea faptelor a predat autorităților judiciare și ceasul primit cadou de la complicele mituitorului, numitul Pop Șerban, pentru activitatea sa de interpus al mitei, din analiza aspectelor relevate de denunțul său, prin prisma probelor administrate în cauză, a rezultat că cele relatate, precum și aspectele descrise cu ocazia audierilor ca martor în această cauză concordă mijloacelor de probă administrate, așa cum a rezultat din analiza efectuată.

Motivația denunțului nu ar putea fi invocată cu succes, în sensul unei eventuale dușmăanii a denunțatorului cu numita Bica Alina Mihaela, deoarece fiind cercetat într-un alt dosar penal în care a fost arestat preventiv prin încheierea nr.72 din 30-31 ianuarie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și ulterior trimis în judecată în această cauză „pentru complicitate la luare de mită - constând în aceea că a sprijinit-o pe Bica Alina Mihaela... a se vedea fila nr.70 din motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al Instanței Supreme, Mihăilescu Ionuț Florentin nu a făcut nici un fel de declarații împotriva acesteia în respectivul dosar”.

Deși, cei doi inculpați, Bica Alina Mihaela și Pop Șerban nu au dat declarații, analiza relațiilor dintre persoanele implicate și coroborarea probelor administrate până în acest moment al urmăririi penale a permis, cu suficientă rezonabilitate, conturarea tabloului în care s-au realizat legăturile infracționale.

Astfel, Pop Șerban, Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florentin se cunoșteau prin prisma relațiilor de serviciu, din perioada în care primul a fost șef ANAF, cea de-a doua procuror DIICOT, iar cel din urmă ofițer de poliție judiciară și mai apoi consilier al numitei Bica Alina Mihaela.

Această realitate de fapt, coroborată cu declarația martorului denunțator Mihăilescu conform căreia: „inițial Pop sub pretextul transmiterii unor salutări numitei Bica Alina Mihaela prin intermediul său, l-a invitat în câteva rânduri la discuții, apoi a abordat subiectul dosarului de la DIICOT al lui Simu Horia”, au permis, în mod rezonabil, concluzia că, Pop Șerban a decis să reia și să realizeze

legătura cu Bica, știind că, prin intermediul persoanei apropiate acesteia, respectiv Mihăilescu Ionuț Florentin ar fi avut șanse reale să-și realizeze interesul. La rândul său, numitul Simu Horia miza să rezolve dosarul pe care îl avea la DIICOT *cu bani* și nu-și făcea griji că nu va reuși, sub acest aspect relevante fiind declarațiile martorilor detaliate supra, care au precizat că Simu rezolva contra cost dosarele sale.

S-a apreciat că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse fiecărui inculpat, raportat la modalitatea de săvârșire a faptelor și la rezonanța socială a unor asemenea activități infracționale și actualitatea măsurii rezultând, de asemenea, din derularea cercetărilor.

În prezenta cauză, urmărirea penală efectuată a obligat să fie analizate particularitățile și consecințele unor fapte de corupție săvârșite de către un procuror șef al D.I.I.C.O.T., și care a servit interesele infracționale ale unor persoane care i-au remis sume necuvenite.

În plus, inculpata Bica Alina Mihaela a fost acuzată în alte două dosare de mai multe infracțiuni similare celor din prezenta cauză - luare de mită, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, favorizarea făptuitorului, petrecute în intervalul 2011-2014, toate aceste fapte aflate în prezent în faza de cercetare judecătorească pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție .

În respectivele dosare, în cursul urmăririi penale s-a dispus arestarea preventivă, iar în motivarea luării măsurii arestării preventive s-a reținut în mod definitiv de Judecătorul de drepturi și libertăți că: „infracțiunile ce se bănuiește că au fost comise în calitate de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism relevă o perseverență infracțională surprinzătoare în raport cu vârsta sa, cu pregătirea profesională, cu funcțiile ocupate pe parcursul timpului..., iar multitudinea actelor infracționale cu privire la care este bănuită că le-a săvârșit constituie puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică. Prin faptele sale inculpata Bica Alina Mihaela a afectat buna funcționare a instituțiilor statului român, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată, atât la ANRP, cât și la DIICOT...așa încât toate acestea justifică necesitatea privării de libertate a inculpatei Bica Alina Mihaela” (Încheierea nr. 72 a ÎCCJ din 30 - 31 ianuarie 2015 a ÎCCJ), iar în cel de-al doilea dosar prin Încheierea nr.1016, Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu, din 21/22 noiembrie 2014, aceeași inculpată Bica Alina Mihaela a fost arestată preventiv pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu,

reținându-se că: „comportamentul infracțional și modul în care se presupune că au acționat este de natură să creeze sentimentul general de insecuritate socială și justifică privarea lor de libertate.” (*fila nr.50 motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ încheiere definitivă*). Și acest dosar în prezent se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în faza de cercetare judecătorească.

Așadar, sub aspectul gravității faptelor reținute în prezentul referat rezultă că natura acestora a fost similară cu a faptelor anterior descrise reținute în sarcina inculpatei Bica Alina Mihaela pentru care s-a dispus arestarea preventivă, așa încât, necesitatea unei măsuri preventive și în acest dosar se impune prin aceleași motive de gravitate a faptelor, probele dosarului reflectând un îngrijorător mecanism prin care decizia instituțională a fost controlată de către inculpată la DIICOT, cu consecințe dintre cele mai grave asupra perpetuării unei imagini negative din partea publicului asupra justiției. În plus, pe parcursul urmăririi penale a rezultat că cea mai importantă contribuție la săvârșirea acestor fapte (dare, luare de mită) și la producerea rezultatului, respectiv soluționarea prin clasare a dosarului nr.335/D/P/2012 în favoarea mituitorului Simu Horia aparține numitei Bica Alina Mihaela. Aceasta a determinat soluționarea dosarului nr.335/D/P/2012 prin clasare, în schimbul mitei. Demersul compliceului Pop Șerban a fost, de asemenea, grav sub aspectul necesității măsurii arestării preventive și a rezultat inclusiv din faptul că prin realizarea intermedierei pentru mituitor a urmărit și realizat și propriul profit necuvenit. Mai mult gravitatea faptei trebuie privită, inclusiv prin raportare la împrejurarea că numitul Pop Șerban a fost trimis în judecată prin rechizitoriul din 30.09.2013 al DNA – Secția de combatere a corupției pentru că, în calitate de președinte (al Agenției Naționale de Administrare Fiscală) ar fi comis infracțiunea prev. la art. 12 lit. b din Legea nr.78/2000, cauză aflată în faza de cercetare judecătorească pe rolul Curții de Apel București, ceea ce denotă perseverență infracțională.

Sub aspectul actualității, măsura arestului preventiv este actuală. Astfel, de la data descoperirii faptelor comise de cei doi inculpați, care se situează la data denunțului numitului Mihăilescu Ionuț Florentin, februarie 2015 și până în prezent, timp de 6 luni s-au derulat de către autoritățile judiciare, activități constante și consecvente pentru administrarea probelor. Așa încât, coroborând acest fapt cu împrejurarea că ambii inculpați au fost vizați de acuzații similare, respectiv de fapte de corupție, fiind trimiși în judecată s-a concluzionat

cu suficient temeii existența unui *modus operandi* al acestora, rezultat din multitudinea de acte infracționale comise în contextul funcțiilor publice. A fost evident că în prezent, inculpata Bica Alina Mihaela nu mai ocupă funcții de demnitate publică și nu ar mai putea comite fapte similare, însă actele infracționale repetitive comise în timpul ocupării funcției de procuror șef DIICOT, cu privire la care a fost bănuită inculpata și actele infracționale descoperite inculpatului și faptul că în prezent este judecat tot pentru fapte aflate în conexitatea corupției, au constituit puternice dovezi ale stării de pericol pentru ordinea publică.

Sub aspectul actualității măsurii arestării preventive, s-a invocat practica Înaltei Curți de Casație și Justiție care a statuat că „și dacă presupusa activitate infracțională reținută în sarcina inculpaților se situează la nivelul anului 2011, însă aceasta a fost descoperită de către organele judiciare în luna noiembrie 2014, când a fost adusă și în atenția opiniei publice, nu se poate considera că pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților s-ar fi diminuat, dimpotrivă, acesta este actual și generează în rândul societății puternice reacții negative și în prezent, care persistă cu aceeași intensitate.” *fila nr.50 motivarea Judecătorului de drepturi și libertăți al ÎCCJ nr.1016 , Dosar nr.4101/1/2014 Camera de Consiliu , din 21/22 noiembrie 2014, încheiere definitivă*).

Mai mult, probele administrate în această cauză până în prezent au relevat un comportament al celor implicați care a creat o legătură directă, aproape automată, între soluția de clasare a dosarului nr.335/D/P/2012 și sumele de bani vehiculate, acceptate, primite ori păstrate de către fiecare dintre cei implicați, ceea ce a reprezentat un fenomen extrem de periculos pentru buna funcționare a justiției. Extrapolarea acestui model a dus la concluzia că *soluțiile din dosarele DIICOT se dispun contra cost*, iar deficitul de încredere creat prin astfel de fapte a limitat potențialul de încredere al societății în actul de justiție, creându-se imaginea neadevărată că numai cei care pot găsi nișa și pot da mită au posibilitatea să determine soluția unei cauze penale.

Efortul de a identifica și de a elimina aceste mecanisme de corupție judiciară nu poate avea finalitate decât dacă organele judiciare transmit în mod constant un mesaj ferm, atunci când sunt descoperite și probate, care să descurajeze persoanele tentate să reproducă un model facil de conducere și decizie a unei autorități judiciare. A fost esențial ca acest mesaj să arate că este inacceptabil ca soluționarea cauzelor penale la nivelul unei autorități judiciare și a stilului de viață al magistraților să

fie realizat prin vânzarea soluțiilor în dosare și că persoanele implicate în asemenea fapte să își asume consecințe severe.

I. Analizând propunerea Parchetului privind arestarea preventivă a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban, se constată că este fondată.

În conformitate cu dispozițiile art.223 alin.2 C.proc.pen., măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiunea de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiunea de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În sensul art.5 paragraf 1 din Convenție, legalitatea privării de libertate este condiționată de existența unor motive verosimile, temeinice că s-a săvârșit o infracțiune de către inculpat, iar noțiunea de motive verosimile a fost interpretată de Curtea Europeană (Jecins c.Lituaniiei), în sensul existenței unor date, informații care să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârșit infracțiunea. Aceste date nu trebuie să aibă aceeași forță ca cele necesare pentru a justifica o condamnare sau pentru a formula o acuzare.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului privind interpretarea art.5 paragraful 1 lit.c din Convenție, pentru justificarea arestării sau deținerii preventive nu se poate pretinde ca realitatea și natura infracțiunii de care cel interesat este bănuit că a săvârșit-o să fie deja stabilite, pentru că aceasta reprezintă scopul fazei de instrucție, adică de urmărire penală, iar detenția permite desfășurarea ei normală (cauza Ciraklar v.Turcia, 19.01.1995; Contrado c.Italiei, 14.01.1997); faptele ce au dat naștere la bănuielile concrete care au justificat arestarea unei persoane nu trebuie să fie de același nivel cu

acelea necesare pentru justificarea unei condamnări; acestea pot fi probate în faza ulterioară urmăririi penale angajată împotriva persoanei reținute; existența acestui scop trebuie privită independent de realizarea lui, pentru că textul în discuție nu impune ca autoritatea judiciară care propune arestarea să fi adunat probe suficiente pentru a formula o acuzare completă.

Raportat la aceste exigențe, se constată că prima condiție pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpaților este îndeplinită, în sensul că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban au săvârșit infracțiuni de corupție și o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare – participare improprie la săvârșirea fără vinovăție a infracțiunii de abuz în serviciu.

Sub aspectul infracțiunii de participare improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art.52 alin.3 raportat la art. 13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 C.pen., presupus a fi comisă de inculpații Bica Alina Mihaela se au în vedere următoarele:

La data de 22.03.2011, SC BANK POST SA a formulat plângere penală împotriva lui Simu Schiopu Horia, Pitulea Horia și a altor persoane sub aspectul mai multor infracțiuni - grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave, spălare de bani.

Cauza a fost înregistrată la DIICOT - Structura Centrală sub nr.116/D/P/2011.

Prin rezoluția nr.116/D/P/2011 din 27.02.2012, procurorul Purcărin Cătălin din cadrul DIICOT - Structura Centrală dispune neînceperea urmăririi penale față de Simu Schiopu Horia, Pitulea Horia și alte persoane sub aspectul infracțiunilor sesizate, apreciind că nu există date sau indicii privind săvârșirea infracțiunilor.

La data de 4.10.2012. BANK POST SA a formulat plângere împotriva soluției dispuse, arătând că numiții Horia Schiopu Simu, Horia Pitulea ș.a. au încheiat anumite contracte în numele și pe seama societății, contracte care au produs prejudicii SC CUPROM SA și care au determinat începerea procedurii de insolvență în anul 2008.

Prin ordonanța din 28.11.2012, procurorul șef serviciu din cadrul DIICOT infirma din oficiu, parțial rezoluția nr.116/D/P/2011 de neîncepere a urmăririi penale și dispune continuarea cercetărilor într-un nou dosar față de numiții Horia Simu, Horia Pitulea și alții, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de delapidare, constituirea unui grup infracțional organizat și spălare de bani, în ceea ce privește contractele încheiate de SC CUPROM SA cu Energo Mineral Trading LTD, SC

Energo Mineral SA, SC Foradex SA, SC Cuprumin SA, SC Ipronef SA, SC Moldomin SA ș.a.

Astfel s-a constituit, dosarul nr.335/D/P/2012 la nivelul DIICOT - Structura Centrală, privindu-l pe Horia Simu, Horia Pitulea și alții, la care s-a conexat și un alt dosar al DIICOT - Serviciul Teritorial București, din care reieșea că Horia Simu era reprezentantul unei societăți nerezidente ce comercializa la export mărfurile produse de SC CUPROM SA iar, ulterior o parte a sumelor încasate era transferată către Horia Simu, Horia Pitulea ori societăți comerciale rezidente/nerezidente pe care aceștia le reprezentau.

La data de 13.06.2013, dosarul menționat nr.335/D/P/2012 a fost repartizat spre soluționare de către procurorul șef adjunct - Georgiana Hosu, martorului Voineag Marius Ionuț - procuror în cadrul DIICOT - Structura Centrală. Acesta a efectuat mai multe acte de urmărire penală, iar la 4.02.2014 a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave și spălare de bani.

Martorul Voineag Marius a relatat că studiind dosarul ce-l privea pe Horia Simu și-a dat seama că avea „un potențial crescut” pentru întocmirea rechizitoriului, întrucât reieșea că Horia Simu în calitate de administrator al SC Cuprom SA efectuase o plată către o societate off-shore din Insulele Virgine Britanice în cuantum de aproximativ 27 milioane dolari, pentru achiziționarea unei cantități de minereu de cupru îmbogățit care nu a fost livrată niciodată.

Totodată a constatat că din societatea Energo Mineral LTD se efectuau plăți în conturile personale ale lui Horia Simu (milioane de dolari), astfel că se contura și infracțiunea de delapidare.

În luna mai 2014, procurorul Voineag a dispus efectuarea unor comisii rogatorii în Insulele Virgine și Cipru absolut necesare pentru a dovedi legătura dintre Horia Simu și societățile nerezidente care „căpușau” Cupromul, după cum martorul Voineag Marius a precizat.

Despre dosarul respectiv nu a purtat nicio discuție cu vreo persoană din conducerea DIICOT, pentru ca în luna iunie 2014, inculpata Bica Alina Mihaela, la data respectivă procuror șef al DIICOT să-i atragă atenția că dosarul referitor la Cuprom (ce-l privea pe Horia Simu) este o cauză veche. În continuare, martorul Voineag Marius a relatat că la finele lunii iunie 2014, într-o discuție avută cu Bica Alina cu privire și la alte dosare, aceasta s-a enervat și i-a solicitat pe un ton foarte ridicat să dispună o soluție în dosarul nr.335/D/P/2012, întrucât

se afla sub monitorizarea Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Martorul i-a replicat inculpatei că se află în imposibilitate să dispună vreo soluție la momentul respectiv, spunându-i că în cauză se prefigura emiterea unui rechizitoriu, iar pentru aceasta trebuia să probeze conexiunea unor făptuitori din dosar cu unele societăți off-shore, ceea ce nu se putea realiza decât în urma obținerii răspunsurilor la comisiile rogatorii din Insulele Virgine și Cipru pe care le efectuase.

Inculpata Alina Bica i-a replicat martorului că dacă nu este în stare să finalizeze dosarul, înseamnă că nu este procuror DIICOT.

În aceste condiții, procurorul Voineag Marius a fost categoric, spunându-i inculpatei că nu va dispune vreo soluție în dosar până când nu va obține răspunsurile comisiilor rogatorii, în caz contrar inculpata Bica Alina având posibilitatea să-i redistribuie dosarul.

La data de 26.06.2014, pe fondul discuțiilor tensionate avute cu inculpata Bica Alina și conduitei acesteia, martorul Voineag Marius întocmește un referat (fila 132, vol.I), solicitând conducerii DIICOT să aprobe redistribuirea dosarului nr.335/D/P/2012 privindu-l pe Horia Simu, către un alt procuror.

Referatul a fost avizat de inculpata Bica Alina și la 30.06.2014 a dispus repartizarea dosarului martorului Purcărin Cătălin, procuror DIICOT (același procuror care a dispus inițial neurmărirea penală față de Horia Simu, ș.a).

La 8 zile de la primirea dosarului nr.335/D/P/2012, prin ordonanța nr.335/D/P/2012 din 9.07.2014, procurorul Purcărin Cătălin dispune clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii de către Horia Simu, Horia Pitulea, Chișu Adrian și Neagu Oana Mădălina a infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, delapidare cu consecințe deosebit de grave în forma continuată și spălare de bani.

În cuprinsul ordonanței de clasare din 9.07.2014, procurorul Purcărin Cătălin reproduce în integralitate (inclusiv cu semne de punctuație și ortografie) conținutul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale din 27.02.2012, prin care dispusese în aceeași cauză neînceperea urmăririi penale față de Simu Horia ș.a. fără a face vreo mențiune despre comisiile rogatorii solicitate de procurorul Voineag Marius.

Soluția de clasare privindu-l pe Horia Simu a fost avizată de inculpata Bica Alina Mihaela a doua zi, 10.07.2014, după emitere.

Ulterior, prin ordonanța nr.55/II/2/2015 din 14.04.2015, procurorul șef adjunct al DIICOT a infirmat ordonanța de clasare, a redeschis urmărirea penală în dosarul nr.335/D/P/2012 privindu-l pe

Horia Simu ș.a., întrucât a constatat că nu a existat împrejurarea pe care s-a întemeiat clasarea.

În motivarea ordonanței de redeschidere a urmăririi penale, procurorul șef adjunct G.H constată că soluția de clasare din 9.07.2014, emisă de Purcărin Cătălin a fost motivată identic cu cea emisă la 27.02.2012, procurorul de caz ignorând că au fost solicitate, după infirmarea soluției inițiale, prin comisii rogatorii, acte ce puteau lămuri cauza. De asemenea, a reținut că în perioada decembrie 2014 - martie 2015 au fost înregistrate la DIICOT răspunsurile la comisiile rogatorii dispuse (de procurorul Voineag Marius) către autoritățile judiciare din Cipru și Insulele Virgine, precum și traducerile actelor, astfel că în cauză se prefigurează existența infracțiunii de delapidare, constituirea unui grup infracțional organizat și spălare de bani.

Prin încheierea din 22.04.2015, Tribunalul București - Secția I penală a constatat legalitatea și temeinicia ordonanței nr.55/II-2/2015 a DIICOT, prin care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale față de Simu Horia ș.a.

De menționat că martorul Voineag Marius a sesizat și Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu ocazia controlului efectuat în perioada 16-25.03.2015 la DIICOT cu privire la conduita inculpatei Bica Alina Mihaela referitoare la dosarul nr.335/D/P/2012 ce-l privea pe Horia Simu, însă s-a dispus clasarea lucrării (vol.I fila 240).

Martorul Purcărin Cătălin, procuror DIICOT a declarat că a soluționat dosarul privindu-l pe Horia Simu prin emiterea rezoluției de clasare în maxim o lună, întrucât era un dosar vechi și urma un control al Inspekției Judiciare așa cum i-a comunicat inculpata Bica Alina.

Așadar, probele administrate până în acest moment procesual au relevat că inculpata Bica Alina deși cunoștea de la procurorul de caz Voineag Marius că nu poate fi dispusă o soluție în dosarul privindu-l pe Horia Simu în lipsa răspunsurilor la comisiile rogatorii emise către autoritățile judiciare din Cipru și Insulele Virgine și că se prefigura emiterea rechizitoriului în funcție de relațiile obținute, aceasta sub pretextul nereal al monitorizării cauzei de către Inspekția Judiciară a CSM, i-a impus emiterea unei soluții în cauza respectivă (care nu putea fi decât de clasare la momentul respectiv, în lipsa unui probatoriu complet) ceea ce procurorul Voineag Marius a refuzat categoric .

În realitate, în cursul anului 2014 nu se efectuase nici un control de fond la DIICOT - Structura Centrală, ci numai verificări tematice privind dosarele mai vechi de 5 ani de la prima sesizare, numai pe baza

tabelelor transmise de către conducerea direcției, dosarul nr.335/D/P/2012 nefiind menționat în aceste tabele (în acest sens adresa Inspecției Judiciare nr.4548/IJ/2015 din 12.08.2015 fila 239, vol.I dup).

Prin urmare, dosarul nr.335/D/P/2012 nu făcea obiectul verificărilor Inspecției Judiciare, întrucât nu figura în tabelele ce cuprindeau dosarele mai vechi de 5 ani.

Prin această modalitate, inculpata Bica Alina l-a determinat pe procurorul Voineag Marius să solicite redistribuirea dosarului, iar în final, pe procurorul Purcărin Cătălin să claseze dosarul în 8 zile de la primirea acestuia, sub pretextul controlului Inspecției Judiciare, deși cunoștea că nu au fost administrate probe a căror relevanță și necesitate i-a fost prezentată și justificată de Voineag Marius și la care Purcărin Cătălin nu a făcut nicio referire în rezoluția de clasare copiată integral după rezoluția de neîncepere a urmăririi penale dispusă inițial.

Ca atare, inculpata Bica Alina a urmărit pronunțarea unei soluții de clasare favorabilă numitului Horia Simu pe care a și avizat-o în final.

Susținerea inculpatei în sensul că ordonanța de clasare a fost avizată și de procurorul șef serviciu nu este în măsură să o absolve de răspundere penală, întrucât nu procurorul șef de serviciu a fost cel care i-a impus imperativ procurorului de caz să dispună o soluție în lipsa probelor pe care le aprecia deosebit de relevante pentru cauză, în condițiile în care nici nu se punea problema prescrierii faptelor, iar monitorizarea dosarului respectiv de Inspeția Judiciară era inexistentă.

II. Sub aspectul infracțiunilor de luare de mită prevăzută de art.289 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și, respectiv, complicitate la dare de mită prevăzută de art.48 alin.1 raportat la art.290 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 presupus a fi comise de inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban se au în vedere următoarele:

Martorul cu identitate protejată Petre Ileana a relatat că Horia Simu prin intermediul unui off-shore a devenit administrator și acționar al SC CUPROM SA. După intrarea în insolvență a SC CUPROM SA, Horia Simu a fost preocupat de valorificarea activelor societății prin vânzarea ca fier vechi a unor utilaje, dispozitive, subansamble din patrimoniul societății, fără documente justificative, iar o parte din banii obținuți au fost folosiți pentru mituirea unor funcționari, judecători și procurori.

O perioadă s-a folosit de lichidatorul Borza Monica, prin intermediul căruia, în schimbul unor sume de bani a obținut decizii favorabile ale judecătorului sindic Mircea Moldovan.

Totodată, martorul a relevat că pe rolul DIICOT a existat un dosar având ca obiect operațiuni suspecte de spălare a banilor efectuate de firmele aparținând lui Simu Horia prin intermediul unor off-shore-uri.

Cu privire la cauza respectivă, același martor a relatat că Horia Simu a remis o sumă de bani magistraților investiți cu soluționarea dosarului și a obținut o soluție de netrimitere în judecată. De asemenea, Horia Simu i-a asigurat pe toți cei implicați în cauza respectivă că soluția ce va fi dispusă de parchet le va fi favorabilă și că nu va avea loc nicio audiere a sa la parchet.

Într-adevăr, dosarul nr.335/D/P/2012 înregistrat la DIICOT - Structura Centrală privindu-i pe Horia Simu, Horia Pitulea, Neagu Oana Mădălina și Chișu Adrian a fost clasat, în modalitatea mai sus descrisă, iar Horia Simu nu a mai fost ascultat la parchet după redeschiderea dosarului său, ceea ce confirmă relatarea martorului.

Martorul Danilescu Cezar a declarat că unul dintre contractele încheiate între Energo Mineral Trading Limited și SC CUPROM SA administrată de Horia Simu a avut ca obiect vânzarea unei cantități de 25.000 tone concentrat de cupru în schimbul sumei de 30 milioane dolari. Întrucât Energo Mineral Trading Limited nu avea capacitatea de a produce cantitatea respectivă de concentrat de cupru, fiind o societate de tip off-shore, contractul comercial a fost unul fictiv, fiind semnat doar pentru a da o aparență de legalitate plăților efectuate de Cuprom către Energo Mineral Trading Limited.

De altfel, caracterul fictiv al contractului a fost sesizat și de Bankpost care a formulat o sesizare la DIICOT.

Referitor la dosarul penal constituit urmare a plângerii SC Bankpost SA, Horia Simu a afirmat că va fi finalizat printr-o soluție de neurmărire penală în schimbul unei sume de bani pe care a remis-o sau ar fi urmat să o remită conducerii DIICOT.

Horia Simu a relatat în esență că după redeschiderea dosarului său la DIICOT (nr.335/D/P/2012, inculpatul Pop Șerban (avocat și fost președinte ANAF), în perioada august-septembrie 2013 s-a deplasat de mai multe ori la biroul său situat în Pipera-Tunari și în mod repetat și insistent i-a pretins suma de 1.500.000 euro pentru soluționarea favorabilă a dosarului său aflat pe rolul DIICOT, în sensul închiderii acestuia „soluție sugerată de conducerea DIICOT”, fără a specifica numele și calitatea persoanelor la care făcea referire.

Horia Simu afirmă că în final a fost de acord să remită inculpatului Pop Șerban bani în scopul menționat, iar în acest sens, în perioada aprilie 2014 - noiembrie 2014 i-a dat suma totală de 230.000 euro, din care 150.000 euro în numerar și 80.000 euro prin intermediul a două contracte de asistență juridică încheiate între societatea de avocatură a inculpatului Pop Șerban - societatea civilă Profesională de avocați Pop, Savin & Asociații și societățile suspectului Horia Simu - Societatea de Construcții și Transporturi București SA și CCCF Drumuri și Poduri Timișoara SRL.

Horia Simu a precizat că s-a înțeles cu inculpatul Pop Șerban ca societatea acestuia de avocatură Pop, Savin & Asociații să presteze și „niște servicii reale” pentru a avea fundament economic în contabilitate.

Extrasele de cont atașate la dosar (filele 3-188, vol.2 dup) confirmă că lunar, în perioada aprilie 2014-noiembrie 2014 au fost virati câte 8.000 euro în contul societății de avocatură Pop, Savin & Asociații, iar la data de 12.09.2014 din contul firmei de avocatură au fost virati în contul personal al inculpatului Pop Șerban, 15.000 lei.

Relatarea suspectului Horia Simu a fost susținută de martora Dumitru Camelia, director în cadrul SC CUPROM SA, care a precizat că Horia Simu avea pe rolul DIICOT un dosar penal cu privire la SC CUPROM SA în care se dispusese o soluție de neurmărire penală, redeschisă ulterior. Martora a confirmat că inculpatul Pop Șerban i-a pretins lui Horia Simu 1.500.000 euro pentru „a-i rezolva problemele juridice” și a cerut insistent și repetat atât lui Horia Simu, cât și martorei să-i achite banii respectivi. Astfel, la solicitarea lui Horia Simu, martora i-a dat inculpatului suma de 150.000 euro (pe care i-a dus personal într-un plic la biroul inculpatului Pop Șerban) și au fost încheiate două contracte de asistență juridică cu societatea de avocatură a inculpatului Pop Șerban, conform cărora lunar, se achitau câte 4.000 euro pentru fiecare din cele două contracte de asistență juridică.

Martorul Mihăilescu Ionuț Florin, fost consilier al inculpatei Bica Alina Mihaela și totodată, prieten de familie al acesteia, a relatat în esență, că în cursul anului 2014 s-a întâlnit cu inculpatul Pop Șerban în incinta Hotelului Golden Tulip din apropierea Pieței Muncii care i-a solicitat să intervină pe lângă Bica Alina - la acel moment procuror șef al DIICOT - în sensul, ca aceasta “să-l sprijine” pe Horia Simu care la acea dată era cercetat într-un dosar penal al DIICOT.

Martorul i-a comunicat inculpatei Bica Alina cererea inculpatului Pop Șerban de a-l sprijini pe Horia Simu, iar ulterior inculpata Bica Alina i-a precizat martorului Mihăilescu Ionuț Florin că a verificat și a

constatat că dosarul numitului Simu Horia aflat pe rolul DIICOT a fost redeschis, însă se va dispune o soluție de neurmărire din lipsă de probe.

După clasarea dosarului suspectului Horia Simu, inculpatul Pop Șerban i-a remis martorului Mihăilescu Ionuț un ceas marca Rolex (ușor uzat) cu ocazia zilei sale de naștere – 4.10.2014 și suma de 20.000 euro. Din suma primită, martorul Mihăilescu Ionuț și-a reținut 2.500 euro întrucât reprezentau contravaloarea unor medicamente pe care le furnizase anterior inculpatului Pop Șerban, iar diferența de bani – 17.500 euro i-a dat-o inculpatei Bica Alina la data de 8.11.2014, în locuința acesteia.

Martorul Mihăilescu Ionuț i-a precizat inculpatei Bica Alina că banii provin de la inculpatul Pop Șerban ca „recompensă” pentru soluționarea favorabilă a dosarului suspectului Horia Simu.

Mihăilescu Ionuț a predat organelor de urmărire penală ceasul Rolex primit de la inculpatul Pop Șerban.

Din interceptarea convorbirilor telefonice dintre Bica Alina și Mihăilescu Ionuț din data de 8.11.2014 a reieșit că Mihăilescu Ionuț și inculpata Bica Alina s-au întâlnit la 8.11.2014 în locuința acesteia din urmă, cum de altfel recunoaște și Bica Alina.

În legătură cu infracțiunea de luare de mită presupus a fi comisă la 8.11.2014, inculpata Bica Alina a negat acuzația și a susținut că singura probă în dovedirea vinovăției sale este numai declarația martorului denunțator Mihăilescu Ionuț, insuficientă pentru arestarea sa preventivă. Cât privește participația improprie la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, inculpata Bica Alina a contestat comiterea faptei și a precizat că nu a impus niciunui procuror adoptarea vreunei soluții în cauza ce-l privea pe Horia Simu.

Într-adevăr, declarația unei singure persoane denunțătoare în cauză este insuficientă pentru a fundamenta o acuzație.

Însă, în cauza de față, declarația martorului Mihăilescu Ionuț nu este singulară și se reține că toate probele administrate până la acest moment procesual constând în declarațiile constante ale martorului Mihăilescu Ionuț, coroborate cu relatările martorilor Petre Ileana, Danilescu Cezar, Horia Simu, Dumitru Camelia, interceptările convorbirilor telefonice dintre Mihăilescu Ionuț și Bica Alina din 8.11.2014, depozițiile martorilor Voineag Marius, Purcărin Cătălin, înscrisurile comunicate de Inspekția Judiciară a CSM, oferă date concrete care justifică presupunea rezonabilă că inculpata Bica Alina a comis faptele de care este acuzată.

III. Astfel, Horia Simu cercetat în dosarul nr.335/D/P/2012 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pentru constituirea unui grup infracțional organizat, delapidare, spălare de bani pentru un potențial prejudiciu de 30.000.000 dolari alături de alte persoane cunoștea înainte de emiterea clasării din 9 iulie 2014 că va fi dispusă o asemenea soluție și avea siguranța că va obține neurmărirea penală prin remiterea de bani conducerii D.I.I.C.O.T. – aspecte susținute de martorii Petre Ileana și Danilescu Cezar.

Horia Simu nu putea cunoștea soluția ce urma a fi dispusă decât de la inculpata Bica Alina Mihaela, prin intermediarii Mihăilescu Ionuț Florentin și Pop Șerban, ceea ce confirmă susținerea martorului Mihăilescu Ionuț Florentin, anume că la cererea sa Bica Alina Mihaela a verificat dosarul suspectului Horia Simu și i-a comunicat că după redeschiderea cauzei se va dispune o soluție de neurmărire din lipsă de probe, ceea ce în realitate s-a și întâmplat.

Stadiul cercetărilor din dosarul respectiv și soluția ce se preconiza nu puteau fi cunoscute de niciunul dintre intermediari pentru că Pop Șerban nu era avocat al numitului Horia Simu sau al vreunei persoane cercetate în cauză, iar Mihăilescu Ionuț Florentin nu își mai desfășura activitatea în cadrul D.I.I.C.O.T. de mult timp.

În schimb, acesta din urmă era prieten foarte bun al inculpatei Bica Alina Mihaela, astfel cum rezultă atât din declarația inculpatei cât și din interceptarea convorbirilor telefonice din 8 noiembrie 2014 dintre cei doi.

Horia Simu a atestat că pentru clasarea dosarului său la D.I.I.C.O.T. „soluție sugerată de conducerea D.I.I.C.O.T.” a dat inculpatului Pop Șerban suma de 230.000 euro, aspect confirmat și de martora Dumitru Claudia.

Martorul Mihăilescu Ionuț Florentin relevă că la cererea inculpatului Pop Șerban a intervenit la Bica Alina Mihaela pentru ca aceasta „să-l sprijine” pe Horia Simu în soluționarea dosarului deschis la D.I.I.C.O.T.

Și într-adevăr, inculpata Bica Alina Mihaela a intervenit brutal fără o justificare legală, în ancheta procurorului Voineag Marius Ionuț ce-l privea pe Horia Simu solicitându-i imperios și pe un ton foarte ridicat să dispună în acel moment o soluție, deși i se explicase cu fermitate de procurorul de caz care cunoștea cel mai bine dosarul că pentru finalizarea cu emiterea de rechizitoriu era absolut necesar obținerea răspunsurilor la comisiile rogatorii din Insulele Virgine și

Cipru pe care le efectua. Procurorul Voineag Marius a refuzat categoric să se conformeze dispoziției inculpatei Bica Alina Mihaela care pentru a-l determina să acționeze în sensul dorit - emiterea unei soluții care nu putea fi alta decât aceea de clasare în lipsa probatoriului complet - i-a prezentat mincinos o situație nereală, anume că dosarul nr.335/D/P/2012 era monitorizat de Inspekția judiciară.

Așa cum s-a arătat, conform relațiilor comunicate de Inspekția Judiciară a Consiliului Superior al Magistraturii dosarul nr.335/D/P/2012 ce-l privea pe Horia Simu nu făcea obiectul verificărilor, întrucât nici nu figura în tabelele D.I.I.C.O.T. ce cuprindeau dosarele mai vechi de 5 ani. Așadar nu exista nicio monitorizare a acestuia.

Dovadă că inculpata Bica Alina Mihaela era interesată în soluționarea favorabilă a dosarului o reprezintă faptul că, deși a discutat cu procurorul Voineag Marius și cu privire la alte dosare, aflate în lucru, numai cu referire la cauza ce-l privea pe Horia Simu s-a manifestat în modalitatea descrisă.

Conduita în forță a inculpatei Bica Alina Mihaela l-a determinat pe procurorul Voineag Marius Ionuț să abandoneze dosarul ce-i fusese repartizat spre soluționare de procurorul șef adjunct al D.I.I.C.O.T. - Georgiana Hosu din vara anului 2013, în care efectuase acte de urmărire penală și în care preconiza trimiterea în judecată a inculpatului Horia Simu s.a. după obținerea relațiilor solicitate - aspect comunicat de altfel de procuror și inculpatei Bica Alina Mihaela.

Concomitent, procurorul Voineag Marius Ionuț a sesizat și Inspekția Judiciară pentru procurori pentru imixtiunea inculpatei Bica Alina Mihaela în activitatea sa.

Inculpata Bica Alina a repartizat dosarul procurorului Purcărin Cătălin (același procuror care dispusese inițial neînceperea urmăririi penale), iar acesta fără a mai efectua acte de urmărire penală, fără a mai reveni cel puțin formal asupra probelor dispuse de Voineag Marius a dispus în 8 zile de la primirea dosarului clasarea copiindu-și integral prima rezoluție de neurmărire. De altfel, procurorul Purcărin Cătălin a și recunoscut că a discutat cu inculpata Bica Alina Mihaela și a soluționat dosarul prin clasare pentru că era vechi și urma un control al Inspekției Judiciare împrejurare nereală dar prezentată ca adevărată de inculpata Bica Alina Mihaela.

Dovadă că ordonanța de clasare din 9 iulie 2014 (dispusă de procurorul Purcărin Cătălin în condițiile arătate și avizată de inculpata Bica Alina Mihaela) a fost nelegală o constituie faptul că ulterior, la 14

aprilie 2015, după sosirea răspunsurilor la comisiile rogatorii dispuse de procurorul Voineag Marius către autoritățile judiciare din Cipru și Insulele Virgine, procurorul șef adjunct al D.I.I.C.O.T. a infirmat-o și a redeschis urmărirea penală față de Horia Simu și celelalte persoane cercetate în cauză, soluție confirmată de astfel de instanță.

Prin urmare, relatarea martorului Mihăilescu Ionuț Florentin este veridică, întrucât intervenția sa pe lângă Bica Alina Mihaela – procuror șef DIICOT, în sensul soluționării favorabile a dosarului privindu-l pe Horia Simu, la solicitarea inculpatului Pop Șerban și implicit, a suspectului Horia Simu este confirmată chiar de conduita ulterioară a inculpatei cu privire la acest dosar, care a acționat în sensul cerut.

De aceea, susținerea martorului Mihăilescu Ionuț Florentin, anume că la 8 noiembrie 2014 i-a dat inculpatei Bica Alina Mihaela în locuința acesteia, suma de 17.500 euro ca „recompensă” pentru soluționarea favorabilă a dosarului suspectului Horia Simu coroborată cu cea a martorilor Petre Ileana, Danilescu Cezar, Horia Simu (expuse anterior), interceptările convorbirilor telefonice dintre Mihăilescu Ionuț Florentin și Bica Alina Mihaela care atestă întâlnirea celor doi la 8.11.2014 în locuința inculpatei, dovedesc că inculpata Bica Alina a săvârșit și infracțiunea de luare de mită în modalitatea normativă a primirii de bani în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu, în sensul art.289 alin.1 C.pen.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Pop Șerban – care a uzat de dreptul la tăcere, probele administrate constând în depozițiile suspectului Horia Simu, martorilor Dumitru Camelia, Mihăilescu Ionuț Florin expuse pe larg în cuprinsul încheierii, extrasele de cont atașate la dosar, dovedesc acuzația de complicitate la dare de mită.

IV. Totodată, realizând o evaluare a împrejurărilor cauzei, prin prisma criteriilor instituite de lege, se constată că este îndeplinită și a doua cerință cumulativă prevăzută de art.223 alin.2 C.proc.pen., luarea măsurii arestării preventive fiind necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpaților.

În cauză, inculpații sunt urmăriți penal pentru comiterea unor infracțiuni ce prezintă un grad ridicat de pericol social, atât abstract cât și concret.

În acest context al gravității infracțiunilor ce formează obiectul urmăririi penale (infracțiuni de corupție și participație improprie la abuz în serviciu), de valoarea sumelor de bani pretinse și primite, dar și de modalitatea în care se presupune că inculpații au acționat, faptele de

care sunt acuzați au o puternică rezonanță socială negativă, cu consecințe nefaste asupra încrederii populației în instituțiile statului (Parchet-DIICOT-Structura Centrală).

Inculpata Bica Alina este acuzată de comiterea a două fapte dintre cele mai grave - luare de mită și participație improprie la abuz în serviciu - ambele comise în calitate de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, inculpata folosindu-și funcția deținută în scopuri contrare îndatoririlor de serviciu.

Inculpata dovedește consecvență infracțională în comiterea aceluiași gen de infracțiuni - abuz în serviciu și luare de mită - fiind cercetată într-o altă cauză penală pentru că a impus procurorilor din subordine să solicite într-o cauză DIICOT aflată pe rolul Tribunalului București o soluție favorabilă inculpatului Tender Ovidiu; apoi pentru că prin încălcarea dispozițiilor art.250 alin.1 C.proc.pen. a admis plângerea inculpatului Videanu Adrieian și a ridicat sechestrul asigurator aplicat pe 80 acțiuni la purtător deținute de inculpat la o societate, în condițiile în care soluționarea plângerii era de competența Judecătorului de drepturi și libertăți.

La acestea se mai adaugă și alte fapte penale ale inculpatei dintr-un alt dosar, ambele cauze aflate pe rolul instanței.

În prezent este suspendată din funcția de procuror și a demisionat de la conducerea instituției, astfel că nu se mai pune problema comiterii unor fapte similare, însă multitudinea acțiunilor infracționale de același gen ale inculpatei vădesc o stare de pericol pentru ordinea publică și justifică privarea de libertate a acesteia.

În ceea ce-l privește pe inculpatul Pop Șerban, fapta de care este acuzat - complicitate la dare de mită, este deosebit de gravă prin aceea că, prin intermediari a contribuit la coruperea unui înalt magistrat pentru a obține o soluție favorabilă unui suspect într-un dosar penal cu un prejudiciu estimat la 30 milioane dolari.

Având în vedere aceste aspecte, considerate relevante și suficiente pentru a demonstra că lăsarea în libertate a acuzaților ar afecta, în mod real ordinea de drept, se apreciază că plasarea inculpaților în stare de detenție provizorie este singura aptă să asigure prezervarea ordinii publice, măsura arestării preventive fiind proporțională cu gravitatea faptelor ce formează obiectul acuzației penale și totodată, necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum impun dispozițiile art.202 alin.1 și 3 C.proc.pen.

Circumstanțele personale ale inculpaților, necunoscuți cu antecedente penale, cu familii organizate, nu pot constitui temeieri singulare de apreciere asupra stării de pericol pentru ordinea publică și care să justifice o măsură preventivă alternativă detenției - arestul la domiciliu sau cercetarea acestora în libertate sub control judiciar, care impun în acest caz arestarea preventivă a inculpaților.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art.226 alin.1 și 2 C.pr.pen. va admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, privind pe inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

În baza art.223 alin.2 C.pr.pen rap. la art.202 alin.1, 3, 4 lit.e C.pr.pen., va dispune arestarea preventivă a inculpaților Bica Alina Mihaela și Pop Șerban pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 02 septembrie 2015 la 01 octombrie 2015, inclusiv.

În baza art. 230 C.pr.pen., va dispune emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă pentru inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

În baza art.275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 100 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza art. 226 alin.1 și 2 C.pr.pen. admite propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție, privind pe inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

În baza art.223 alin.2 C.pr.pen rap. la art.202 alin.1, 3, 4 lit.e C.pr.pen., dispune arestarea preventivă a inculpaților BICA ALINA MIHAELA

POP ȘERBAN, în

[REDACTED] pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 02 septembrie 2015 la 01 octombrie 2015, inclusiv.

În baza art. 230 C.pr.pen., dispune emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă pentru inculpații Bica Alina Mihaela și Pop Șerban.

În baza art.275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 100 lei, se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu azi, 2 septembrie 2015, ora 16.40.

Judecător de drepturi și libertăți
Simona Cristina Neniță

Magistrat asistent
Aurelia Hirt

Red/Tehnored.SCN

LumeaJustitiei.ro

LumeaJustitiei.ro