

LUMEA JUSTITIEI

Popescu Ion, procuror inspector, in urma unui schimb reciproc de e-mail-uri, referitoare la articolul „Marea coruptie s-a fasait iar”, va fac o ampla relatare privind gravele abuzuri si ilegalitati savarsite de Ivan Gheorghe, fost procuror-sef la DNA Galati, in prezent procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, care cu un tupeu iesit din comun, si-a depus candidatura pentru functia de Procuror General al Romaniei.

- La Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a fost inregistrat la data de 19 august 1999 dosarul nr. 3038/P/1999 privind pe tanarul Grosu Ciprian, in care Politia Municipiului Braila a efectuat cercetari privind accidentul de circulatie produs la data de 2 iunie 1999 pe drumul judetean 1221, soldat cu autoaccidentarea tinerei Oprea Geanina, cu propunere de NUP, evenimentul fiind apreciat ca autoaccidentare, cu o vatamare corporala care a necesitat 45-50 zile ingrijiri medicale.
- Prin procesul-verbal din data de 15 octombrie 1999, prim-procurorul Ivan Gheorghe de la Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a dispus inceperea urmaririi penale impotriva lui Grosu Ciprian, pentru savarsirea infractiunii de vatamare corporala grava, prevazuta de art. 182 alin. 1 CP (vechi), fara sa existe nicio proba concludenta de vinovatie a invinuitului.
- Dosarul a stat in nelucrare pana la data de 9 martie 2000, cand prim-procurorul Ivan Gheorghe, prin ordonanta, a dispus punerea in miscare a actiunii penale si arestarea preventiva pe o perioada de 30 de zile a inculpatului Grosu Ciprian pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 182, alin 1 CP (vechi).
- Ordonanta de arestare a fost confirmata de fostul prim-procuror adjunct, Aghinitei Mihaela, de la

Parchetul de pe langa Tribunalul Braila, cu toate ca arestarea a fost dispusa in baza unei declaratii luata inculpatului de procurorul stagiar Cosnita Marilena, care nu avea drept de semnatura.

- Prin incheierea din 13 martie 2000, data in dosarul nr. 2363, Judecatoria Braila a admis plangerea formulata de inculpat impotriva ordonantei de arestare si a revocat aceasta masura.
- Prin decizia penala nr. 114 din 21 martie pronuntata de Tribunalul Braila in dosarul 1314/2000, s-a respins ca nefondat recursul declarat de Parchetul de pe langa Judecatoria Braila si s-a dispus de indata punerea in libertate a inculpatului, care s-a realizat la data de 21 martie 2000.
- De la data de 13 aprilie 2000 pana de de 12 aprilie 2001 (un an de zile), dosarul a stat in nelucrare, apoi a fost repartizat tot procurorului Ivan Gheorghe, care prin rezolutia din 25 aprilie 2001, a dispus schimbarea incadrarii juridice, din infractiunea prevazuta de art. 182 alin. 1 CP (vechi), in vatamare corporala din culpa prevazuta de art 184 alin 2 si 4 CP (vechi).
- Prin ordonanta din 1 august 2001, prim-procurorul Burlacu Radu de la Parchetul de pe langa Judecatoria Braila, a infirmat rechizitoriul si a dispus scoaterea de sub urmarirea penala a lui Grosu Ciprian.
- In aceasta situatie, tanarul Grosu Ciprian a stat arestat ilegal, arestare imputabila procurorului Ivan Gheorghe si care a durat 12 zile.
- Tanarul Grosu Ciprian a formulat plangere la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie impotriva procurorului Ivan Gheorghe, care l-a arestat ilegal.
- Parchetul de pe langa Curtea Suprema de Justitie – Sectia de urmarire penala si criminalistica, cu adresa nr S 10/2002 din data de 8 august 2002, urmand ca din ordinul domnului Procuror General al Romaniei, Tanase Joita, sa se efectueze cercetari premergatoare,

impotriva procurorului Ivan Gheorghe si a procurorului Aghinitei Mihaela.

- Dosarul nr. 90/P/2000 al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Galati mi-a fost repartizat pentru efectuarea de cercetari premergatoare pentru infractiunea de represiune nedreapta prevazuta de art. 268 CP (vechi).
- In urma investigatiilor si cercetarilor premergatoare, efectuate in cauza, a rezultat ca atat fostul prim-procuror Ivan Gheorghe, cat si fostul prim-procuror adjunct de la Parchetul de pe langa Tribunalul Braila, Aghinitei Mihaela, au luat masura arestarii preventive a inculpatului Grosu Ciprian presupunand ca acesta este vinovat (clauza prevazuta de art. 268 alin 1 CP vechi).
- Masurile dispuse s-au datorat in special pregatirii profesionale precare a celor doi procurori. S-a constatat ca ambii procurori nu au stapanit sediul materiei din literatura de specialitate si practica judiciara fara sa faca deosebire intre infractiunea cu intentie si cea din culpa. Asa se explica schimbarea cu usurinta a incadrarii juridice din infractiunea prevazuta in art. 182 (cu intentie), in infractiunea prevazuta de art. 184 alin. 2 si 4 CP (vechi).
- Totodata au existat lacune in aprecierea probelor in stabilirea vinovatiei a accidentului de circulatie, survenit din culpa exclusiva a partii vatamate.
- Luarea unei asemenea masuri, nelegale si netemeinice, nu a fost singura in activitatea celor doi procurori, asemenea masuri regasindu-se si in alte cauze.
- S-a mai subliniat ca in mod indirect, o raspundere morala, a revenit si celor care i-au promovat in functii de inalta raspundere pe cei doi procurori.
- In cauza s-a dispus neinceperea urmarii penale in baza art. 228 alin. 6 si a art. 10 lit. c) CP (vechi).

- Solutia data in cauza a fost discutata in colectivul de conducere de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galati.
- Am solicitat ca procurorul Ivan Gheorghe, care a luat si alte masuri nelegale si netemeinice si in alte cauze, si anume arestarea preventiva pe 5 zile a directorului general Petrom, Popa Stefan, care a fost ilegala, precum si trimiterea in judecata a unui grup de benzinari din Braila, majoritatea fiind achitati de instanta, propunerea fiind excluderea din procuratura a lui Ivan Gheorghe.
- Dupa ce am dat solutia in cauza, conducerea Parchetului de pe langa Curtea de Apel Galati nu a mai intocmit formele de excludere, fiind luata numai masura schimbarii din functii de conducere si transferat ca simplu procuror la Parchetul de pe langa Judecatoria Galati.
- In schimb, cazul a fost prelucrat in toate unitatile de procuratura din judetele Galati, Braila si Vrancea.
- La data de 1 martie 2005 am fost pensionat pentru limita de varsta.
- La inceputul anului 2009, postul de procuror-sef la DNA Galati a ramas vacant si s-a organizat concurs pentru ocuparea postului, concurs castigat de prim-procurorul Chirila de la Parchetul de pe langa Tribunalul Galati.
- Nu s-a tinut cont de rezultatul concursului si a fost numit in functia de procuror-sef la DNA Galati Ivan Gheorghe, fara sa participe la concurs sau la alt examen.
- Probabil s-a tinut cont de activitatea sa: arestarea tanarului Grosu Ciprian fara nicio proba, care a fost lipsit de libertate 12 zile; arestarea directorului general Petrom, Popa Stefan, pe 5 zile, fiind pus in libertate de urgenta, prin interventia prompta a doi procurori de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie; trimiterea in judecata a 12 benzinari din

statiile Municipiului Braila, majoritatea in stare de arest, care au fost achitati; suspectat de savarsirea unei infractiuni de inselaciune, fals si uz de fals (incalcarea legii 114 art. 48, obtinand o locuinta in Municipiul Braila, dupa ce a vandut locuinta obtinuta de la stat in Municipiul Galati); o moralitate dubioasa.

- Dupa numirea in functie, prima masura luata a fost sa se razbune pe procurorul general Galca Dinu, procurorul inspector Popescu Ion (ambii de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galati), avocatul Balan Alexandru, toate celelalte persoane din dosar fiind victime colaterale.
- La data de 4.02. 2009, procurorul-sef DNA Galati, Ivan Gheorghe, a emis ordonanta din dosarul 20/P/2009, privind inregistrarea si interceptarea cu titlul provizoriu, pe o durata de 48 ore, a convorbirilor telefonice, efectuate in perioada 04.02 ora 16.00 – 06.02.2009 ora 16.00 .
- Curtea de Apel Galati, prin incheierea din 7.02.2009, a respins cererea de prelungire a autorizarii interceptarilor pe o perioada de 28 de zile.
- Conform dispozitiilor art. 91 indice 2, alin. 3, teza ultima CPP, dispune incetarea interceptarilor si inregistrarilor telefonice, iar cele efectuate vor fi sterse, distruse de catre procuror, incheindu-se in acest sens proces-verbal, care urma sa fie comunicat Curtii de Apel Galati.
- Procurorul-sef Ivan Gheorghe nu a distrus interceptarile telefonice, ci s-a deplasat la Inalta Curte de Casatie si Justitie, si pe baza acestora a obtinut aprobarea sa continue interceptarile si inregistrarile cu prelungiri pentru 6 luni.
- Unele din interceptari au fost chiar incluse in rechizitoriul cauzei, fiind incalcate dispozitiile art. 102 CPP.
- Totodata, a dispus ca toate birourile de la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galati sa fie supuse unor

inregistrari ambientale; de asemenea, toate telefoanele din birouri au fost conectate la interceptari.

- Pe baza inregistrarilor si interceptarilor obtinute, a fost declansata ancheta impotriva procurorului general Galca Dinu si a altor persoane.
- La data de 1.04.2010, m-am prezentat la DNA Galati, la procurorul-sef Ivan Gheorghe, cu mandat de aducere, pus in executare de doi ofiteri de politie, intre mine si procurorul-sef fiind o relatie conflictuala, ca urmare a dosarului 90/P/2002 al Parchetului de pe langa Curtea de Apel Galati.
- Mi-a solicitat sa uitam ce a fost intre noi si i-am raspuns ca am fost adus cu mandat de aducere.
- I-am spus ca daca are de gand sa ma trimita in judecata sa se abtina, deoarece este incompatibil, integritatea fata de mine fiind grav afectata (art. 64, 65, 66 CPP).
- L-am rugat sa imi comunice ce doreste sa afle de la mine in calitate de martor; mi-a adresat o singura intrebare: Daca procurorul general Dinu Galca m-a rugat sa ii comunic Presedintelui Consiliului Judetean Vrancea, Marian Oprisan, sa nu-l schimbe din functia de director la Directia Silvica Vrancea, pe Tudose Petrica.
- I-am raspuns ca se afla intr-o mare eroare, deoarece, conform art. 116 din Legea 215/2001, Presedintele Consiliului Judetean Vrancea nu are nicio competenta in numirea, mentinerea in functie sau schimbarea din functie a sefilor deconcentratelor, deci si a lui Tudose Petrica, i-am mai spus ca organizatiile judetene de partid fac propuneri politice pentru numirea in functie a sefilor de deconcentrate, care nu au nicio valoare legala, propuneri care in cazul nostru au fost inaintate la ROMSILVA, care conform HG 299/2009, are atributii in exclusivitate sa numeasca, in urma unui concurs, colectivele de conducere de la directiile judetene silvice, inclusiv de la judetul Vrancea.

- Am fost de acord ca cele declarate sa fie consemnate in scris, fara sa depun jurmanatul de martor.
- Nu mi-a facut cunoscut ca ar exista inregistrari telefonice care ma privesc.
- La data de 14.05.2010, tot cu mandat de aducere am ajuns la DNA Galati, la procuror Popescu Gabriela, care primise ordin de la Ivan Gheroghe sa-mi aduca la cunostinta ca s-a nceput urmarirea penala impotriva mea pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa, prevazuta de art. 260 alin 1 CP vechi.
- Mi-am dat seama ca era numita recent la DNA Galati, nu cunostea dosarul, fiind asistata de comisarul de politie Jirlaianu (fost militian).
- Am rugat sa mi se comunice care sunt probele, insa a ridicat din umeri, intervenind comisarul de politie Jirlaianu, care mi-a adus la cunostinta ca toate vor fi la timpul lor; nici de aceasta data nu mi s-a adus la cunostinta ca ar exista inregistrari telefonice care ma privesc.
- Pe parcursul cercetarilor m-am convins ca nu a existat nicio proba, chiar declaratia de martor din data de 1.04.2010 fiind considerata in rechizitoriu ca nu este o declaratie mincinoasa.
- In aceasta situatie, infractiunea de marturie mincinoasa a sucombat inainte de a se naste.
- La data de 17.07.2010, mi s-a prezentat materialul de urmarire penala de catre comisarul de politie Jirlaianu.
- A fost sincer si mi-a adus la cunostinta ca din declaratiile de la dosar nu mi se retine nicio vinovatie, insa la dosar exista 3 inregistrari telefonice, care ma implica.
- Am luat la cunostinta de continutul inregistrarilor din datele de 5.05.2009, 21.05.2009, 22.05.2009 si nu le-am contestat. I-am spus ca nu au nicio valoare probatorie.
- I-am relatat ca procurorul general Galca Dinu m-a rugat sa aplanez un conflict intre Presedintele

Consiliului Judetean Vrancea, Marian Oprisan, si directorul Directiei Silvice Vrancea, Tudose Petrica, declansat in campania alegerilor locale din vara anului 2008.

- Am ramas surprins cand in rechizitoriul cauzei stenogramele din data de 21.05.2009 si 22.05.2009 au fost falsificate.
- In stenograma din 21.05.2009, procurorul general Dinu Galca imi comunica, fara sa-l rog, ca a adus la cunostinta conducerii Curtii de Apel Galati ca dintr-o eroare, nu am fost trecut in actiunea civila inaintata Tribunalului Galati pentru obtinerea sporului de risc neuropsihiatric.
- Falsul din stenograma: „se observa ca invinuitul Galca Dinu i-a promis ca isi va folosi influenta pe langa judecatori, pentru a pronunta o solutie favorabila lui Popescu Ion, in schimbul interventiei pe care acesta o va face pe langa Marian Oprisan, Presedintele Consiliului Judetean Vrancea si Presedintele Aliantei politice PSD+PC pentru a-l mentine pe Tudose Petrica in functia de director la Directia Silvica Vrancea”.
- Mentionez ca in cele trei convorbiri telefonice nu am mentionat niciodata ca ii voi comunica Presedintelui Consiliului Judetean Vrancea sa il mentina in functia de director la Directia Silvica Vrancea. Daca faceam aceasta mentiune, abia atunci declaram mincinos, cunoscand ca Presedintele Consiliului Judetean Vrancea nu are nicio atributie in numirea, mentinerea sau inlocuirea din functie a sefilor deconcentratelor, deci si a lui Tudose Petrica (art. 116 din Legea 215/2001).
- Stenograma din data de 22.05.2009 a fost falsificata dupa cum urmeaza: „procurorul general Dinu Galca m-a intrebat daca am vorbit cu primul si i-am raspuns ca i-am comunicat rugamintea sa; falsul consta in aceea ca procurorul inspector Popescu Ion i-a comunicat ca a vorbit cu primul si anume cu Marian Oprisan, sa-l mentina in functie pe Tudose Petrica”.

- Faptul ca nu exista un probatoriu, rezulta din rechizitoriu, la pagina 202, unde se mentioneaza: „inregistrările convorbirilor telefonice sunt singurele mijloace de proba din care rezulta realitatea.”
- Sustinerea unei asemenea teze constituie o mare eroare din urmatoarele motive:
- In art. 97 CPP, la enumerarea probelor si mijloacelor de proba, nu se afla inregistrările telefonice si video. In noul CPP, situatia inregistrărilor telefonice si video avizate de judecator este redată in mod explicit.
- Astfel, in titlul 4, cap. 4, inregistrările telefonice si video nu sunt tratate ca mijloace de proba, ci ca metode speciale de supraveghere si cercetare.
- In art. 138 alin. 3 CPP, se precizeaza in mod clar : prin acces la un sistem de informare se intelege patrunderea intr-un sistem informatic sau mijloc de stocare a datelor informatice, fie direct, fie la distanta prin intermediul unor programe speciale ori prin intemediul unei retele in scopul de a fi identificate probe.
- Probele identificate urmau sa fie valorificate in cursul urmaririi penale, ceea ce nu s-a intamplat, deoarece ar fi primit un raspuns negativ, situatie in care nu puteau sa ma trimita in judecata.
- Exemplificam ca a fost identificat apelantul si anume precuror general Galca Dinu, care a dat declaratii in mai multe randuri in cca un an; niciodata nu a fost intrebat daca l-a rugat pe procuror inspector Popescu Ion sa-i comunice Presedintelui Consiliului Judetean Vrancea, Marian Oprisan, sa-l mentina in functie pe Tudose Petrica.
- A fost identificat cui trebuia sa i se comunice rugamintea, si anume Presedintele Consiliului Judetean Vrancea, care fiind audiat ca martor, nu a fost intrebat daca procurorul inspector Popescu Ion i-a comunicat rugamintea procurorului general Dinu Galca sa-l mentina in functie pe Tudose Petrica.

- A fost identificata persoana care trebuia sa profite, si anume directorul Tudose Petrica, care nu a fost intrebat daca procuror Popescu Ion i-a comunicat ca la rugamintea procurorului general Galca Dinu a vorbit cu Presedintele Consiliului Judetean Vrancea sa-l mentina in functie.
- In concluzie, am fost trimis in judecata pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa prevazuta si pedepsita de art. 273 CP fara sa existe probe concludente de vinovatie.
- In sentinta penala nr. 29 din 10.06.2014 a Curtii de Apel Iasi - Sectia penala, se motiveaza ca autorii rechizitoriului au ajuns la concluzia ca sunt vinovat pentru fapta savarsita, bazandu-se in principal pe inregistrările convorbirilor telefonice.
- In situatia de fata, probele directe lipsesc, iar probele indirecte au avut un sens in faza urmaririi si alt sens in faza de judecata.
- Instanta de judecata considera ca probatoriul administrat in cauza nu este in masura sa inlature prezumtia de nevinovatie a inculpatului Popescu Ion in sensul ca nu exista probe certe sa dovedeasca vinovatia acestuia.
- In baza acestor considerente, in baza art. 396 alin. 5, raportat la art. 17. alin 2 si art. 16 alin 1, lit b) CPP, inculpatul Popescu Ion a fost achitat pentru infractiunea de marturie mincinoasa prevazuta de art. 273. CP.
- Solutia pronuntata de instanta de fond este legala si temeinica.
- In minuta deciziei Inaltei Curti de Casatie si Justitie nr. 42 din 3.02.2016, dosarul nr 3959/1/2014, in baza dispozitiilor art. 421 alin 1, lit b) CPP, respinge apelul declarat de DNA ca nefondat, mentine in intregime hotararea atacata si anume sentinta penala nr. 29 din 10.06. 2014 a Curtii de Apel Iasi - Sectia penala si

achita definitiv si irevocabil pe inculpatul Popescu Ion pentru infractiunea prevazuta de art. 273 CP.

- Am trudit in procuratura 40 de ani (o viata de om) si am avut functii de mare raspunde: 10 ani procuror criminalist la Procuratura Judetului Vrancea, 7 ani procuror inspector la Procuratura Judetului Vrancea, 7 ani procuror sef sectie urmarire penala si criminalistica la Parchetul de pe langa Tribunalul Vrancea, 4 ani si jumatate procuror inspector la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galati, cu atributii de control si indrumare la toate parchetele din judetele Galati, Braila si Vrancea.
- Am solutionat sute de dosare, majoritatea cu inculpati in stare de arest preventiv, din care exemplific: lichidarea jocului de noroc „Gerald” cu 360.000 parti vatamate; prin eforturile depuse, am reusit sa recuperez sume importante de la societatile unde au fost imprumutate. A fost numita o comisie de lichidare de instanta de judecata si a fost singurul joc de noroc din tara in care au fost restituite sume in procent de 35% din sumele depuse tuturor celor 360.000 de parti vatamate.
- Am instruit comisia de ancheta de la Cluj, fiind lichidat jocul de noroc „Caritas” cu milioane de parti vatamate.
- Am solutionat cauze cu prejudicii insemnate, de la RAFO Onesti, cauze de la SIDEX Galati cu sustragere de tabla, cauze de la Ghidigeni, judetul Galati cu cantitati importante de spirt.
- In toti cei 40 de ani de activiate, am obtinut numai calificativul foarte bine, nu am inregistrat nicio achitare imputabila, nu am privat de libertate nicio persoana, nici macar o ora.
- Am fost distins cu „Meritul judiciar cls I” si la pensionare am primit diploma „Laudatio” de la CSM, semnata de domnul presedinte judecator dr Dan Lupascu.

- Fara falsa modestie, am fost un nume in procuratura prin rezolvarea unor cauze cu mare rezonanta in societate.
- In calitate de procuror inspector la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Galati, in urma controalelor de fond si tematice, am constatat mari carente profesionale in activitatea procurorului Ivan Gheorghe, in contradictie totala cu titlul de dr. in drept penal si procesual, obtinut probabil printr-o lucrare plagiata.
- A arestat si a trimis in judecata persoane fara probe concludente, ceea ce a condus la achitari sau scoaterea de sub urmarire penala.
- Exemplific in acest sens arestarea tanarului Grosu Ciprian, fara nicio proba concludenta, fiind lipsit de libertate in mod ilegal 12 zile.
- A arestat preventiv pe timp de 5 zile pe directorul general de la PETROM (cand inca nu era privatizat), fiind pus in libertate de urgenta de procuror de la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, fiind scos de sub urmarirea penala cu scuzele de rigoare; a arestat si a trimis in judecata mai multi benzinari de la statiile din Braila, majoritatea fiind achitati de instantele de judecata.
- Orbit de ura si razbunare, mi-a inscenat savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa fara nicio proba concludenta, fiind purtat 7 ani la instantele de judecata cu eticheta de inculpat. In final am fost achitat atat de instanta de fond, Curtea de Apel Iasi, si apoi definitiv si irevocabil de Inalta Curte de Casatie si Justitie.
- In acelasi dosar au mai fost achitati definitiv si irevocabil inca 6 inculpati din lipsa de probe concludente.
- Totodata ca agravanta, este aceea ca fiind incompatibil si cu o integritate profund afectata, nu s-a abtinut conform art. 66 CPP si a participat la procesul penal in care am fost trimis in judecata in mod ilegal.

- In timpul procesului a decedat fostul procuror general Galca Dinu, a paralizat si se afla in sanatoriu notarul Cosma Dumitru din Galati, a cazut in timpul anchetei in sediul DNA Galati avocatul Balan Alexandru, care a fost operat pe cord deschis, actualmente nemaiputand sa isi exercite profesia.
- In anul 2014 a fost schimbat din functia de procuror-sef la DNA Galati din cauza unul scandal pe probleme de moralitate, reusind sa o desparta de sot pe grefiera sefa Dumitru Gabriela si sa ramana singura sa creasca doi copii minori.
- In mod inexplicabil a fost transferat in funtia de procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, unde se afla si in prezent.
- Consider ca este cazul sa isi dea demisia de onoare sau sa fie demis din functie de catre organele in drept. Mentinerea acestui individ in functia de procuror la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie ar aduce mari prejudicii profesionale si morale acestei prestigioase institutii.
- Faptele fostului procuror-sef DNA Galati, Ivan Gheorghe, de a ma trimite in judecata fara nicio proba concludenta, stiind ca sunt nevinovat, de a falsifica doua stenograme din inregistrările telefonice, fiind folosite in rechizitoriu, intrunesc elementele constitutive ale infractiunilor de represiune nedreapta prevazuta de art. 283 alin. 1 CP, fals intelectual prevazut de art. 321 alin. 1 CP, uz de fals prevazut de art. 323 CP cu aplicarea art. 38 alin. 1 CP.
- La data de 11.03.2016 am formulat o sesizare adresata domnului Procuror General al Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie cu rugamintea de a fi primit in audienta pentru a discuta cazul lui Ivan Gheorghe in vederea luarii unor masuri legale care se impun.
- Pana in prezent, nu am primit nici un raspuns (anexez alaturat un exemplar).

- **Inspectia judiciara de la CSM cunoaste foarte bine abuzurile si incalcarea dispozitiilor legale comise de Ivan Gheorghe in calitate de procuror-sef la DNA Galati.**
- **Ma surprinde tacerea totala si ma intreb cui ii este frica de Ivan Gheorghe si din ce cauza.**
- **Am increderea ca abuzurile acestui individ vor fi stopate prin excluderea din procuratura.**

**Procuror inspector pensionar
Popescu Ion**

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO