

DOMNUL PRESEDINTE

Subsemnatul Cioaca Constantin Cristian, CNP
Rezipient –apelant in cauza, prin reprezentant legal, depun

in prezent incarcerat in Penitenciarul Colibasi-Arges,

NOTE SCRISE

Cu privire la motivul de revizuire intemeiat pe dispozitiile art 453 alin 1 lit f cpp

Art. 453

Cazurile de revizuire

(1) Revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când:

a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate în cauză;

f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Inteleg sa aduc precizari legate de aspectele noi intervenite de la pronuntarea hotararii primei instante si pana la judecarea prezentului apel- cazuri de revizuire prevazute de art 453 alin lit a cpp- caz invocate in cererea initiala de revizuire - cu referire la Decizia Curtii Constitutionale nr 19 / 2016.

Va solicit sa aveti in vedere ca am atacat cu apel hotararea primei instante prin care s-a declarat inadmisibila cererea mea de revizuire.

In judecarea apelului va solicit sa observati ca cererea de revizuire este admisibila in principiu conform argumentelor prezentate in motivele de apel.

Dupa admiterea in principiu , examinand cazurile de revizuire, va solicit sa observati ca instant este chemata sa puna in discutie cazurile de completare a cererii de revizuire in conformitate cu prevederile art 456 alin 3 cpp.

In acest context legal inteleg sa completez cererea de revizuire invocand si temeiul /cazul de revizuire prevazut la art 453 alin 1 lit f cpp.

Sub acest aspect invoc imprejurarea ca se impune revizuirea sentintei penale nr 675/2 iulie 2013 pronuntata de Tribunalul Arges definitiva prin Decizia Penala nr 358/A/18 iunie 2014 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti, deoarece CALEA DE ATAC MENTIONATA DE CATRE JUDECATORI ESTE UNA GRESITA.

In acord cu lamuririle date de Curtea Constitutionala prin decizia 19/2016 va solicit sa observati ca in mod gresit si NELEGAL AM FOST PRIVAT DE O CALE ORDINARA de atac-RECURSUL- hotararea fiind pronuntata ca fiind DEFINITIVA-si ca atare fiind supusa numai recursului in casatie.

In aceste imprejurari se impune **USPENDAREA EXECUTARII HOTARARII SUPUSA REVIZUIRII** – in conformitate cu prevederile art 460 alin 1 cpp.
Apreciez ca in prezent hotararea pe care o execut nu intruneste cerintele prevazute de art 5 pct 1 CEDO.

Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale

ARTICOLUL 5 Dreptul la libertate și la siguranță

1. Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale :

a. dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent ;

Verificand hotararea supusa revizuirii observam ca nu se poate vorbi de respectarea acestei cerinte.

Singura instanta (tribunal competent in acceptiunea textului) ce putea emite o hotarare executorie in acord cu procedura legala era Inalta Curte de Casatie si Justitie-dupa ce s-ar fi pronuntat in calea de atac a recursului .

Pentru aceste considerente va solicit admiterea in principiu a cererii de revizuire si suspendarea executarii hotararii .

Pe fondul cererii de revizuire,va solicit admiterea cererii, anulara hotararii pronuntata in prim ciclu procesual si , rejudicand sa recalificati calea de atac,astfel,

Cerere de recalificare a caii de atac :

prin care va solcic ca, luand act de Decizia CCR nr. 19 din 19.01.2016, sa constatati ca in prezenta speta sunt incidente dispozitiile vechiului Cod de procedura penala, urmand sa recalificati prezenta cale de atac din Recurs in casatie (conform art. 433 si urm. noul Cod de procedura penala) in Recurs (conform art. 385/1 si urm. din vechiul Cod de procedura penala).

Potrivit art. 8 din Legea 255 din 19 iulie 2013 (...) hotararile pronuntate in prima instanta anterior intrarii in vigoare a legii procesual penale noi - in cauza, fiind vorba de sentinta penala nr 675/2 iulie 2013 pronuntata de Tribunalul Arges definitiva prin Decizia Penala nr 358/A/18 iunie 2014 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti.

hotararile judecatoresti sunt suspende cailor de atac, termenelor si conditiilor prevazute de legea veche (pct. 21 din Decizia 19/2016).

Avand in vedere constatarea Curtii Constitutionale va solicitam ca, luand act de dispozitiile art. 8 din Legea 255/2013, si anume, ca 'Hotararile pronuntate in prima instanta dupa intrarea in vigoare a legii noi sunt supuse cailor de atac, termenelor si conditiilor de exercitare ale acestora, prevazute de legea noua'.

'Per a contrario, hotararile pronuntate in prima instanta anterior intrarii in vigoare a legii penale noi (...), sunt supuse cailor de atac prevazute de legea veche, dispozitiile privind situatiile tranzitorii din Legea de aplicare a noului Cod de procedura penala nefacand vreo distinctie referitor la exercitarea cailor de atac impotriva hotararilor pronuntate anterior intrarii in vigoare a noului Cod de procedura penala in functie de calitatea inculpatului' (pct. 21 din Decizia 19/2016).

Pitesti

CIOACA CONSTANTIN CRISTIAN,
prin av Maria Vasii

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.40 alin.(1) și (2) și art.48 alin.(2) din Codul de procedură penală

Publicată în Monitorul Oficial nr.233 din 30.03.2016

EXTRAS

21. În ceea ce privește ipoteza pusă în discuție de către autorul excepției în prezenta cauză, și anume problema competenței în cazul în care inculpatul dobândește calitatea de deputat sau senator după soluționarea cauzei în primă instanță, Curtea constată că, potrivit art.8 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.515 din 14 august 2013, **„Hotărârile pronunțate în primă instanță după intrarea în vigoare a legii noi sunt supuse căilor de atac, termenelor și condițiilor de exercitare ale acestora, prevăzute de legea nouă.”** Per a contrario, hotărârile pronunțate în primă instanță anterior intrării în vigoare a legii procesual penale noi — în cauză, fiind vorba despre Sentința penală nr.726 din 28 august 2012, pronunțată de Tribunalul București — sunt supuse căilor de atac, termenelor și condițiilor de exercitare prevăzute de legea veche, dispozițiile privind situațiile tranzitorii din Legea de aplicare a noului Cod de procedură penală **nefăcând vreo distincție referitor la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală** în funcție de calitatea persoanei inculpatului. Or, potrivit art.28¹ pct. 2 din Codul de procedură penală din 1968, *„Curtea de Apel: [...] ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de tribunale”*. În același mod, normele procesual penale în vigoare, respectiv art.38 alin.(2), stabilesc că *„Curtea de apel judecă apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de judecătoria și de tribunale”*, **competența, în materia căilor de atac, fiind stabilită de legiuitor în raport cu instanța care a pronunțat hotărârea atacată.**