

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ Lege pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism	
Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ	
1. Descrierea situației actuale	<p>Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în continuare DIICOT, s-a înființat în baza Legii nr.508/2004 ca unitate specializată în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea combaterii unui fenomen infracțional definit și determinat, crima organizată, ce includea conform definiției de la acea dată, infracțiuni grave subsumate criminalității organizate, precum și pentru combaterea terorismului. Crearea acestei structuri a constituit răspunsul statului la necesitatea combaterii eficiente și specializate a unor fenomene grave, manifestate nu numai pe plan național, ci și pe plan internațional.</p> <p>Astfel, la nivelul ONU s-a recunoscut necesitatea combaterii criminalității organizate prin adoptarea în anul 2000 a Convenției împotriva criminalității organizate transnaționale, cum tot astfel combaterea criminalității informatice a fost recunoscută ca o necesitate la nivel european, fiind adoptată, la 23 noiembrie 2001, Convenția Consiliului Europei privind criminalitatea informatică. Pentru domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor este de menționat adoptarea, la 16 mai 2005, a Convenției Consiliului Europei privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și finanțarea terorismului. Pentru transpunerea în dreptul intern a acestor cerințe internaționale și europene dar, mai ales, pentru aplicarea lor eficientă și pentru realizarea unei cooperări judiciare internaționale corespunzătoare, era necesară crearea unei instituții judiciare specializate, cu competențe în urmărirea penală a infracțiunilor din domeniile respective, astfel fiind înființată Direcția de Investigare a infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca secție specializată în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără autonomie funcțională.</p> <p>Acestor instrumente internaționale li se adaugă, desigur, cele internaționale și europene în materia prevenirii și combaterii terorismului, începând cu Convenția ONU asupra infracțiunilor și altor acte comise la bordul aeronavelor din 14 septembrie 1963 și</p>

până la recentul Protocol Adicional la Convenția Consiliului Europei privind prevenirea terorismului, deschis spre semnare statelor membre în cursul lunii octombrie 2015 și semnat de România la data de 11.03.2016.

Raportat la situația complexă existentă în Uniunea Europeană, mai cu seamă în contextul luptei împotriva actelor de terorism și a infracțiunilor de finanțare a terorismului, pe lângă modificări ce țin de adoptarea unor măsuri legislative adaptate noilor amenințări, întărirea capacității instituțiilor de aplicare a legii din punct de vedere organizațional, mai cu seama în sfera resurselor umane și materiale, apare ca fiind imperios necesară.

Strategia de Securitate Internă a Uniunii Europene 2015-2020, la care și România trebuie să contribuie, cere statelor membre să identifice un răspuns coordonat față de natura transnațională a terorismului, a crimei organizate, traficului de persoane, criminalității informatice și nu în ultimul rând să răspundă dezideratelor securității cibernetice, precum și aspectelor legate de radicalizare, punându-se un accent deosebit și pe întărirea capacității operaționale și de cooperare, consecutive îmbunătățirii schimburilor de informații operative.

Faptul că DIICOT, unitate de parchet responsabilă cu urmărirea penală a infracțiunilor ce se regăsesc pe agenda de securitate internă a Uniunii Europene - terorism și finanțarea terorismului, crima organizată, criminalitatea informatică - dispune de instrumente insuficiente de luptă împotriva acestui fenomen, reclamă urgență în întărirea operațională pe mai multe componente, simultan cu întărirea capacităților operaționale la nivelul structurilor specializate polițieneste.

Un atare rezultat nu poate fi obținut decât prin modificarea legii de organizare și funcționare a DIICOT pentru a adapta această structură la nevoile de reacție curente la amenințările definite la nivel european și național.

Modificările vizate vor conduce la o mai bună capacitate și viteză de răspuns, consecutivă întăririi capacității operaționale pe elemente cheie: analiza operațională a informațiilor, capacitatea de dezvoltare a investigațiilor financiare pentru lipsirea grupărilor criminale de produsul infracțional și pentru urmărirea circuitelor de finanțare a activităților teroriste, a grupărilor teroriste și a teroriștilor individuali, identificarea și anihilarea atacurilor informatice cu impact major.

De la crearea structurii DIICOT în 2004 a existat o singură intervenție legislativă majoră - și anume Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.131/2006, a cărei lege de aprobare se află în continuare în dezbateri parlamentară, care a avut în vedere,

printre altele, conferirea de personalitate juridică structurii și calității de ordonator de credite procurorului șef, asigurându-se în acest fel, pentru cel din urmă, posibilitatea, limitată, de a planifica și gestiona resursele materiale alocate direcției. Prin actul normativ menționat a fost totodată unificată competența materială a direcției.

Modificările obținute prin menționata ordonanță de urgență nu au vizat și alte aspecte indispensabile privind gestionarea resurselor umane, respectiv conferirea de prerogative procurorului șef al direcției în ceea ce privește organizarea internă a direcției, recrutarea personalului, evaluarea, numirea sau revocarea procurorilor, astfel încât aceasta să poată funcționa în mod suplu și să poată răspunde în mod real cerințelor de efectuare a anchetelor atât la nivel central cât și în teritoriu, în mod simetric, de exemplu, cu organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție - realizată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, precum și articolele corespondente din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară.

Modificările ulterioare aduse Legii nr.508/2004 au vizat ajustarea competenței materiale a direcției, cea mai recentă fiind Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.3/2014 pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative, act normativ adoptat ca urmare intrării în vigoare a noilor coduri, penal și de procedura penală.

În ceea ce privește numărul procurorilor, singura intervenție majoră a avut loc în cursul anului 2011, când s-a obținut majorarea schemei de personal cu 50 de posturi de procuror, măsură menită a întări activitatea procurorilor pe lângă instanțele de judecată, cerință apărută ca fiind imperios necesară preluării integrale de către direcție a acestei activități specifice.

În sfârșit, în cursul anului 2015, pentru prima oară în unsprezece ani, s-a obținut - deși insuficient - majorarea numărului personalului auxiliar și de specialitate pentru a acoperi necesarul pe personal din această zonă, mai cu seamă în perspectiva înființării unui serviciu tehnic IT. Este de menționat faptul că viziunea strategică inițială, consacrată prin Hotărârea Guvernului nr. 2209/2004 privind aprobarea Strategiei naționale de combatere a criminalității organizate în perioada 2004 - 2007, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 1171/2005, a stabilit ca măsură pentru îndeplinirea obiectivelor generale strategice de combatere a criminalității organizate, constituirea în cadrul DIICOT a unui compartiment tehnic de investigații (obiectiv 2, punctul 2.2). De asemenea, potrivit planului de acțiune adoptat pentru implementarea strategiei a fost prevăzută dotarea DIICOT și a Direcției de Combatere a Criminalității Organizate din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române cu echipamente adecvate pentru interceptările audio-video pentru realizarea unor

	<p>măsurile de supraveghere tehnică. Măsurile nu au fost implementate iar viziunea strategică a fost ignorată fără explicații și fără o dezvoltare a conceptului strategic la nivelul DIICOT prin alte documente programatice ulterioare.</p> <p>Conform raportului de activitate pe anul 2014 structura a funcționat cu 257 procurori la un număr de 18.015 cauze de soluționat, din care 9.123 au fost soluționate (15.275 persoane cercetate) fiind întocmite 1.083 rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției (3.462 inculpați/1.475 arestați). Iar conform raportului de activitate pe 2015 structura a funcționat cu 256 posturi de procuror la un număr de 22.025 cauze de soluționat, din care 11.702 cauze soluționate (17.291 persoane cercetate), fiind întocmite 1156 de rechizitorii și acorduri de recunoaștere a vinovăției (3892 inculpați/1506 arestați).</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>I. Prezentare sintetică a schimbărilor preconizate</p> <p>Evoluția fenomenului criminalității grave în general și a celei organizate, respectiv a terorismului în special, impun o permanentă vigilență din partea autorităților statului și adaptare a structurilor de combatere, astfel încât intervenția acestora să fie una promptă și eficientă.</p> <p>Prezentul proiect de act normativ își propune reformarea DIICOT pe trei componente distincte:</p> <p>a) management, întărirea și eficientizarea funcției de conducere,</p> <p>b) organizarea internă și funcționarea direcției raportat la noile necesități de investigare și analiză a fenomenului infracțional reprezentat de criminalitatea organizată;</p> <p>c) urmărirea penală, întărirea eficacității acesteia prin întărirea capacității de efectuare a investigațiilor financiare, utilizarea lărgită a analizei operative (tactice) și de nivel strategic și, prin completarea personalului direcției cu lucrători de poliție judiciară în acest sens, precum și pentru desfășurarea activităților prevăzute de art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, astfel cum a fost recent modificat.</p> <p>Prezentul proiect reia, totodată, o parte din prevederile deja în vigoare și le consolidează în aspectele care își mențin actualitatea. În plus, având în vedere faptul că o parte din aspectele privind organizarea și funcționarea acestei structuri există în Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, s-a optat pentru varianta cuprinderii în acest din urmă act normativ exclusiv a aspectelor care vizează funcționarea colegiului de conducere, adunarea generală a procurorilor, selecția procurorilor și organizarea interviului în vederea numirii în cadrul direcției, bugetul, organizarea departamentului economico-financiar și al celorlalte compartimente funcțional-administrative, urmând ca în legea specială de organizare și funcționare a DIICOT să fie cuprinse celelalte aspecte, precum prerogativele de conducere ale șefului direcției, numirea și revocarea procurorilor din cadrul direcției, organizarea internă.</p> <p>II. Organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a</p>

Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

A. Cu privire la management și funcția de conducere

Motivarea și funcția de control constituie două dintre direcțiile prin care managementul poate asigura atingerea și conservarea parametrilor de eficiență propuși în exercitarea unei funcții de conducere. Cele două direcții sunt exercitate în mod direct asupra resursei umane existente, precum și a celei care poate fi atrasă în scopul atingerii obiectivelor propuse. În cadrul structurilor ierarhice ordonate, precum unitățile de parchet, funcția de control este intrinsecă, aceasta realizându-se conform legii, în condițiile Codului de procedură penală, în activitatea de urmărire penală. La unitățile de parchet specializate, precum DIICOT, funcția de control are și o valență specială racordată la selecția, instruirea și performanțele procurorilor care activează în cadrul structurii. În acest context, conducătorului structurii îi revine sarcina de a conduce în mod direct activitatea de selecție a personalului, indicarea criteriilor de performanță specifice raportate la competența specială acordată direcției prin lege și prin urmare, acestuia trebuie să-i revină și posibilitatea de a observa conformitatea sau lipsa acesteia în raport de fiecare procuror și activitatea acestuia din cadrul direcției. Revocarea din funcția de procuror în cadrul unei structuri specializate constituie o consecință a neîndeplinirii unor parametri de performanță specifici acestei structuri și nu o lipsă de performanță generală, aceasta din urmă fiind sancționată prin alte dispoziții ale legii. Prin urmare, pentru asigurarea unei simetrii legale, atât pentru numirea în funcție, cât și pentru revocarea din funcția de procuror în cadrul structurii specializate, **este necesar ca aceste prerogative să fie exercitate de către conducătorul structurii specializate**, procurorul șef al DIICOT, acest lucru fiind propus prin proiectul de act normativ.

Exercițiul acestei prerogative contribuie la încărcarea de conținut a funcției de control în exercitarea managementului, asigurând menținerea unor indicatori de performanță generală și specială, atât pentru structura specializată ca întreg, cât mai ales pentru fiecare dintre membrii ei.

Nu în ultimul rând, prin funcția de control se asigură premisele unei planificări și coordonări performante a resursei umane, fapt ce contribuie decisiv și la atingerea performanțelor specifice unei structurii specializate în combaterea unor fenomene infracționale cu consecințe grave pentru societate, reprezentate de criminalitatea organizată transfrontalieră, terorismul criminalitatea informatică etc.

Întărirea capacității de conducere a procurorului șef al DIICOT, prin transferul unora dintre prerogativele acordate în prezent de lege procurorului general este menită a consolida autonomia funcțională a DIICOT ca structura specializată raportată la nevoile proprii ale acestei direcții, derivate în primul rând din specificitatea urmăririi penale pe care o structura o efectuează,

respectiv urmărire penală proprie în raport de toate infracțiunile date în competență, conform legii, particularitățile anchetelor care reclamă o nevoie specială privind recrutarea personalului și pregătirea profesională a procurorilor în utilizarea tehnicilor speciale de investigare, a procedurilor probatorii și nu în ultimul rând necesitatea asigurării bazei materiale și logistice distincte (unitate de analiză, baze de date etc.).

Astfel, art. 4 alin.(1) preia textul anterior și prevede că DIICOT este condusă de un procuror șef, asimilat prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. În plus față de reglementarea anterioară, textul art.4 din prezentul proiect arată că în activitatea sa procurorul șef al direcției este ajutat de **doi procurori șefi adjuncți**, asimilați adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de 2 consilieri, asimilați consilierilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

O a doua funcție de procuror șef adjunct, apare ca fiind necesară în completarea managementului direcției pentru asigurarea unei mai eficiente repartizări a responsabilităților subsidiare ce țin de conducerea activităților operative și neoperative din cadrul direcției. Este de menționat că textul propus preia modelul de conducere propus și realizat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în continuare DNA, - a se vedea art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Alin.(3) al art.4 din proiect conferă și procurorului șef al direcției prerogativa de control asupra procurorilor din subordine, context menit să întărească alături de prevederile art.6 alin. (1), (3) și (4) din proiect, care prevăd evaluarea anuală de către procurorul șef al direcției a procurorilor din subordine, precum și numirea sau revocarea acestora, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, eficacitatea funcției de management în raport de obligațiile acestora de a lua măsuri efective de asigurare a calității activității de urmărire penală (efectuarea cu celeritate a urmăririi penale, calitatea actelor, reducerea numărului de infirmări/restituiri/achitări etc.) Este de precizat că un exercițiu similar este realizat de procurorul șef DNA în baza atribuțiilor ce-i revin conform art.87 din Legea nr.304/2004.

B. Cu privire la reformarea organizării și funcționării DIICOT

Așa cum s-a arătat, structura inițial creată, deși a răspuns cerințelor existente la nivelul anului 2004, în prezent nu mai corespunde exigențelor și necesităților actuale de investigare, ea nebeneficiind de autonomie funcțională sub aspectul gestionării resurselor materiale ori a celor umane. Este de precizat că lipsa de personal, apreciată ca fiind serioasă până la mărirea schemei în

2015, a împiedicat modificarea statului de funcții, precum și dezvoltarea în sectorul de suport IT (de ex. dezvoltarea unei baze de date proprii), cei trei specialiști ai direcției neputând acoperi necesitățile acesteia de ordin tehnic pentru un număr de 284 procurori, 40 specialiști și 200 personal auxiliar de specialitate și administrativ.

Imposibilitatea legală a șefului direcției de a înființa prin ordin în cadrul structurii centrale alte subdiviziuni decât cele arătate în prevederea legală ori de a desființa prin ordin birouri sau servicii înființate prin lege în cadrul structurii centrale ori teritoriale, de a realiza controlul direct asupra procurorilor din subordine, de a numi sau revoca, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, procurorii din cadrul direcției, a constituit un impediment în exercitarea unui management efektiv, funcția de conducere fiind constrânsă la o exercitare limitată și mediată.

Astfel, în timp, s-a observat că, organizarea prevăzută încă de la înființarea direcției, precum și activitatea specifică de management raportată la fiecare funcție de conducere, mai cu seamă la nivelul structurii centrale a direcției (șef serviciu, șef birou), deși calificată ca fiind satisfăcătoare, a avut în vedere doar rezultatele cantitative obținute de fiecare serviciu în parte, numărul limitat de procurori din cadrul serviciilor conducând la implicarea funcțiilor de conducere în activitatea de urmărire penală în mod direct în cauzele repartizate spre soluționare. Acest fapt însă, a lipsit actul de management de aspectul calitativ esențial, cel al controlului operativ, urmat de observarea și unificarea practicii, la nivelul întregii direcții. Și cu privire la managementul funcțiilor de conducere la nivel teritorial observația este la fel de relevantă.

Planificarea, coordonarea, motivarea și funcția de control sunt direcțiile sub care managementul (la nivel micro sau macro) poate fi calificat ca fiind eficient și efektiv, iar dacă la nivel micro (serviciu sau birou teritorial ori din cadrul structurii centrale) activitatea de execuție desfășurată de funcția de conducere creează coeziune și dinamică pozitivă în cadrul micro-structurii, privind la nivel macro (direcția), funcția șefului de serviciu specializat din cadrul structurii centrale, în contextul în care desfășoară personal activități de execuție, nu conduce, în raport de structura teritorială, la influențarea dinamicii activității de urmărire penală pe specialități, nici calitativ și nici cantitativ și nu conduce, în final, nici la cunoaștere concretă a nevoilor din perspectiva urmăririi penale specializate a acestor structuri.

Pentru considerentele prezentate, proiectul de lege propune, în esență, **posibilitatea pentru procurorul șef al direcției de a înființa/desființa, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, secții în cadrul structurii centrale, cu observarea domeniilor de specializare**, concomitentă cu preluarea unui număr de procurori din structura teritorială. Acest lucru va conduce la **întărirea serviciilor specializate, prin mărirea numărului de procurori și totodată prin exercitarea unui management eficient și efektiv prin intermediul funcției de șef secție**, reflectat de această dată în

nivelul macro (întreaga structură, centrală și teritorială). În plus, crearea funcției de șef secție va permite comasarea birourilor operative în cadrul serviciilor specializate, implicarea în continuare a funcției de șef serviciu în managementul operativ micro, dar și în activități de urmărire penală în mod direct, spre a păstra **coeziunea operativă** deja câștigată din actuala formă de organizare.

În concluzie, apreciem că prin proiectul propus se va putea realiza întărirea capacității instituționale a direcției și prin **întărirea capacității de control exercitat de procurorul șef al direcției direct și prin intermediul șefiiilor de secții**, generând finalmente o consolidare a autorității manageriale, o mai bună conectare la activitatea operativă, oportunități mai consistente de studiere a fenomenului infracțional, de aplicare omogenă a bunelor practici identificate, de urmărire a impactului produs în mediul infracțional și în percepția socială a acțiunilor și investigațiilor pe care Direcția le desfășoară în combaterea infracțiunilor date de lege în competența sa.

În principal, textul art. 5 din proiect urmează să constituie temeiul reorganizării interne a Direcției prin introducerea posibilității legale de a se înființa secții în cadrul structurii centrale ori de a se înființa ori desființa în anumite cazuri subdiviziuni teritoriale la nivel central, pe un model relativ asemănător structurii organizatorice a Direcției Naționale Anticorupție, care reprezintă deja un model consacrat pentru o structură de parchet specializată (a se vedea art. 86 din Legea nr.304/2004 și art.5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2002, cu modificările și completările ulterioare).

C. Urmărirea penală

Investigațiile financiare se dovedesc a fi din ce în ce mai importante, nu numai în context național, ci și internațional, datorită potențialului specific de a adăuga valoare tuturor stadiilor investigative, în general, și cu precădere cu privire la criminalitatea organizată economico-financiară, respectiv finanțarea terorismului. Confruntarea Europei cu flagelul terorist, consecutiv sau paralel fenomenului migraționist al ultimei perioade reclamă o întărire a capacității structurilor judiciare de identificare și sechestrare în vederea confiscării a resurselor financiare destinate grupărilor teroriste și teroriștilor individuali. Investigarea infracțiunilor de finanțare a terorismului reclamă o dezvoltare imediată a capacității operaționale cu personal specializat în urmărirea fluxurilor financiare la capătul cărora beneficiare sunt structurile menționate.

Organele de urmărire penală trebuie să-și consolideze capacitatea efectuării investigațiilor financiare în toate cazurile, deoarece acestea contribuie la:

- Depistarea și localizarea bunurilor supuse confiscării speciale și confiscării extinse în scopul instituirii sechestrului asigurator.
- Identificarea proprietarilor, posesorilor ori a detentorilor

	<p>acestor bunuri</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificarea unor participanți adiționali la activitatea organizațiilor criminale - Evidențierea așa numitul “stil de viață” specific (<i>criminal life style</i>) al celor care beneficiază de produsul infracțiunii - Căutarea și identificarea urmelor transferurilor, mișcărilor, conversiilor financiare cu privire la produsul infracțiunii - Determinarea plasamentului în spațiu a anumitor persoane la un anumit moment , stabilind astfel legături cu activitatea infracțională , ce pot fi exploatate în investigarea infracțiunilor predicat - Furnizarea de date, indicii și informații care pot fi transformate ulterior in probe pentru instrumentarea infracțiunii de spălare de bani <p>Din această perspectivă se propune consolidarea rolului specialiștilor în cadrul structurii DIICOT și completarea personalului direcției prin detașarea în cadrul acesteia a unui număr de ofițeri și agenți de poliție judiciară, afectați desfășurării de investigații financiare în principal.</p> <p>Dincolo de imanența ei în ansamblul rațiunilor procesului penal, nevoia de a aloca și organiza în interiorul DIICOT resurse dedicate investigațiilor financiare rezultă în mod explicit sau implicit dintr-o serie de documente, pe de o parte de evaluare a sistemului judiciar național cu privire la capacitatea de urmărire, identificare, sechestrare și confiscare a produsului infracțiunii, iar pe de altă parte din documente internaționale care stabilesc sau enunța standarde internaționale in materie.</p> <p>Astfel, pot fi menționate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Raportul final al Institutului Basel cu tema - Îmbunătățirea capacităților investigative ale autorităților din România pentru confiscarea și recuperarea produselor infracțiuni (2013). Raportul identifica deficiențe clare cu privire la organizarea și conducerea investigațiilor financiare propriuzise. O concluzie explicită în acest sens este exprimată după cum urmează: “O echipă specializată de investigatori financiari, specializați în verificarea judiciară, investigațiile financiare etc. ar trebui să fie găzduită de autoritățile responsabile de realizarea investigațiilor, cum ar fi poliția judiciară și Ministerul Public. Aceasta s-a alăturat cercetării penale în cazul infracțiunilor financiare și ar oferi asistență în timpul desfășurării acesteia.” - Recomandările FATF revizuite în 2012. <p>După o experiență acumulată de-a lungul a peste 20 de ani în stabilirea standardelor internaționale cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor, finanțării terorismului și nu în ultimul rând al confiscării produsului infracțiunii, precum și cu privire la evaluarea implementării acestor standarde la nivel global, FATF a emis, în 2012, un nou set de Recomandări și în 2013 o nouă Metodologie de evaluare a implementării recomandărilor. În noua viziune chestiunea investigațiilor financiare își găsește un loc distinct (a se vedea prevederile Recomandării 30 și Nota</p>
--	---

Interpretativă)

- Raportul de evaluare mutuală a României adoptat de Comitetul MONEYVAL în aprilie 2014. În aprilie 2014, în cadrul celei de-a 44a Sesiuni Plenare, Comitetul MONEYVAL, a dezbătut și adoptat Raportul de evaluare a României cu privire la implementarea standardelor internaționale (Recomandările FATF) în materia spălării banilor și finanțării terorismului.

Acest raport surprinde de o manieră descriptivă, detaliată, chestiuni legate de implementarea standardelor Internațional AML/CFT, identifică deficiențele sistemului național pe mai multe paliere în legătură cu implementarea acestor standarde și sfârșește prin a recomanda un Plan de acțiune pentru remedierea deficiențelor constatate. În cuprinsul planului de acțiune recomandat, chestiunea dezvoltării capacităților de investigații financiare pentru urmărirea, identificarea, sechestrarea și confiscarea produsului infracțiunii este menționată în repetate rânduri (a se vedea chestiunile legate de Recomandarea 1, Recomandarea 3, Recomandarea 27, Recomandările 30, 32).

- Directiva 2014/42/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind înghețarea și confiscarea instrumentelor și produselor infracționale săvârșite în Uniunea Europeană. Implementarea cu succes a Directivei va depinde în mare măsură de dezvoltarea capacităților structurilor de aplicare a legii de a depista, urmări și sechestra banii și bunurile care reprezintă produsul infracțional. O astfel de dezvoltare implică abordarea sistematică a investigațiilor financiare. În aria criminalității organizate investigațiile financiare sunt cu atât mai importante.

Tot astfel, potrivit Recomandării 30 FATF, ”statele ar trebui să se asigure că autoritățile de aplicare a legii au atribuții în investigațiile de spălare a banilor și finanțare a terorismului în cadrul politicilor naționale de combatere a spălării banilor/finanțare a terorismului. Cel puțin în cazurile privind infracțiunile generatoare de produse majoritare ale infracțiunii, aceste autorități trebuie să deruleze o investigație financiară proactivă paralelă în cercetarea spălării banilor, a infracțiunilor premisă și a finanțării terorismului”.

Acțiunea penală promovată de procuror constituie, desigur, o primă etapă de stabilire a cadrului procesual în care aceasta urmează a fi obținută iar cadrul procesual legal al acțiunii penale plasează procurorul ca entitate reprezentativă având ca funcție principală funcția acuzării. În exercitarea acestei funcții, **un rol distinct este conferit activității de investigare**, activitate pe care procurorul în sistemul românesc o împarte cu organele de cercetare ale poliției judiciare, context în care procurorul apare ca parte și totodată, ca lider al activității de cercetare. Astfel, de **rezultatele unei eficiente analize tactice și operaționale desfășurate în cadrul unei anchete complexe depinde în mare parte cadrul procesual** - organizarea și desfășurarea acțiunii operative, stabilirea daunelor, recuperarea prejudiciilor și

finalmente restaurarea stării de normalitate în cadrul societății prin administrarea actului de justiție în cadrul instanțelor de judecată. Aceste aspecte de ordin tactic și operațional țin de abilitățile profesionale ale anchetatorilor, dar și de resursele la care aceștia au acces în desfășurarea activității. Apare prin urmare ca fiind indispensabil organului de anchetă accesul la informații și mai cu seamă, accesul la resursa umană profesionistă, specializată. Din această perspectivă se propune consolidarea capacității investigative a structurii DIICOT prin detașarea pe o perioadă limitată (cu posibilitatea reînnoirii acestei detașări) a unui număr de ofițeri de poliție judiciară care să desfășoare activități specifice în cadrul structurii, alături de continuarea cooperării deja existente cu toate structurile de poliție specializate.

Necesitatea investigațiilor financiare, ca activitate intrinsecă urmării penale mai ales în contextul cauzelor instrumentate în cadrul direcției, care se circumscriu celor mai grave afectări ale valorilor sociale ocrotite de lege, se reflectă în mod clar prin numărul de specialiști și ofițeri și agenți de poliție judiciară prevăzuți la art.8 din proiect.

Reorganizarea internă a direcției are în vedere crearea unui subdiviziuni dedicate investigațiilor financiare, urmărindu-se astfel o mai eficientă utilizare a resursei umane specializate.

Modelul de succes urmărit prin modificările propuse are în vedere aducerea în cadrul aceleiași unități a trei actori esențiali: procurorul, specialistul și ofițerul de poliție judiciară specializat în acest tip de activități. Ca precedent, este de menționat că un astfel de compartiment dedicat investigațiilor financiare a fost înființat în cadrul DNA, componența și atribuțiile fiind cele arătate la art.68 din Regulamentul de ordine interioară al DNA aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015.

Art.7 alin. (1) din proiect reia și îmbunătățește dispozițiile anterioare cu privire la structurile specializate din cadrul MAI-IGPR dedicate să-și desfășoare activitatea sub conducerea nemijlocită a procurorilor DIICOT, respectiv DCCO și subdiviziunile teritoriale ale acestei direcții, precum și modalitatea în care lucrătorii de poliție obțin avizul special.

Art.8 din proiect introduce ca element de noutate în structura de personal a DIICOT ofițerii de poliție judiciară pentru desfășurarea de activități specifice în cadrul urmării penale, urmând ca prin reorganizarea internă să fie creat la nivel central un compartiment/serviciu afectat investigațiilor financiare și de analiză, un serviciu/birou specializat dedicat activității de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, precum și un compartiment dedicat executării perchezițiilor informatice, cu un număr total 125 de lucrători de poliție judiciară.

Pentru structura teritorială, la nivel de serviciu teritorial, se are în vedere organizarea unor compartimente cu aceeași afectare compuse din - 2 lucrători de poliție judiciară pentru desfășurarea investigațiilor financiare, 1 lucrător de poliție judiciară pentru

desfășurarea activității de analiză a informațiilor, 8 lucrători de poliție judiciară pentru desfășurarea activităților de punere în executare a mandatelor de supraveghere tehnică (total structura teritorială 165).

Numărul total de posturi de ofițeri și agenți de poliție judiciară în cadrul DIICOT este cel prevăzut la art.19 din proiect, respectiv 290.

Potrivit art.8 alin.(2) din proiect, la solicitarea procurorului șef al Direcției, ministrul afacerilor interne dispune detașarea ofițerilor și agenților de poliție judiciară în cadrul DIICOT pe o perioadă de cel mult 6 ani, cu posibilitatea prelungirii din 3 în 3 ani.

Proiectul de asemenea suplimentează numărul de specialiști de la 23 cât funcționează în prezent în cadrul DIICOT la 40 pentru asigura complementar desfășurarea în cadrul DIICOT a activităților de percheziție informatică conform art.168 alin.(12) din Codul de procedură penală.

Nu în ultimul rând, se preconizează și o creștere a numărului personalului auxiliar de specialitate și administrativ de la 249 la 270, pentru a asigura cel puțin un specialist IT (grefier IT) pentru infrastructura proprie (parcul IT) a DIICOT.

Art. 12 al proiectului vizează competența materială a DIICOT. Prin comparație cu competența *de lege lata* a Direcției, reglementarea propusă va conduce la o reducere a competenței materiale a DIICOT, fiind eliminate o serie de infracțiuni, precum bancruta simplă, accesul fără drept la un sistem informatic, dacă acesta s-a realizat prin utilizarea unui instrument de plată electronic ori a datelor acestuia, falsul informatic atunci când aceste fapte nu sunt comise în cadrul unui grup infracțional organizat.

De asemenea, se are în vedere ridicarea condiționalității privind urmările în cazul infracțiunii de evaziune fiscală, respectiv ridicarea pragului de 20 milioane lei indiferent dacă faptele sunt comise sau nu de un grup infracțional organizat.

Având în vedere dispozițiile proiectului cuprinse la art. 23, este de așteptat ca stocul de dosare să scadă, în mare parte cu cauze având ca obiect fapte minore de acces fără drept la un sistem informatic prin utilizarea unui instrument de plată electronic ori a datelor acestuia.

Totodată, ridicarea pragului vizând prejudiciul rezultat din evaziunea fiscală conduce la concentrarea fluxului de date operative și resurse umane afectate DIICOT și acestui segment de activitate pe zone considerate de vârf, cu impact asupra bugetului consolidat al statului.

III. Modificarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară

Modificările operate asupra acestei legi sunt exclusiv punctuale și

	<p>de corelare și au în vedere menținerea în această lege privind organizarea judiciară a aspectelor de principiu referitoare la conducerea structurii DIICOT, restul prevederilor care vizau reglementările detaliate ale organizării acestei structuri fiind cuprinse în legea specială DIICOT.</p> <p>Astfel, se propune modificarea alin. (3) al art.65, procurorul șef DIICOT fiind inclus alături de procurorul general, procurorul șef DNA ori procurorul general al curților de apel, între persoanele care au competența de a exercita direct sau prin procurori anume desemnați prerogativa intrinsecă funcției, aceea a controlului asupra procurorilor din subordine.</p> <p>În același sens s-a propus modificarea art.69 alin.(1).</p> <p>Art. 79¹ - art. 79³ introduc dispoziții distincte specifice Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată, urmând ca cele două structuri autonome din cadrul PÎCCJ să aibă reflectate dispoziții în mod asemănător (art.80 privind DNA).</p> <p>Alin. (7) al nou introdusului art.79¹ urmează linia modificărilor care completează prerogativele funcției de conducere, respectiv ale procurorului șef al direcției, prin numirea directă a comisiei de interviu în vederea numirii într-o funcție de procuror în cadrul DIICOT.</p> <p>Conținutul alin. (8)-(10) ale art.75 au fost preluate și modificate în conținutul alin (7)-(9) din art. 79¹, acest lucru impunându-se întrucât se completează cu dispozițiile la art.4 alin.(3) și art.6 alin. (1), (3) și (4) ale prezentului proiect.</p> <p>Articolele nou introduse, art.79² și art.79³ reglementează activitatea colegiului de conducere din cadrul DIICOT și a adunării generale a procurorilor DIICOT.</p> <p>Modificările propuse pentru alin.(3) al art.116 și alin (3) al art.118 sunt menite a crea uniformitate și în ceea ce privește structura administrativă a DIICOT față de componenta IT și de documentare.</p> <p>Alte modificări, precum cele ale art.125 alin.(1) și art.126 alin.(1), (4) și (5) au în vedere reglementarea funcționării departamentului economico-financiar, precum și modul de ocupare a funcției de manager economic în cadrul DIICOT.</p> <p>Modificarea art.132 vizează includerea DIICOT, alături de Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție și DNA, între structurile de parchet care își realizează propriul proiect de buget.</p>
3. Alte informații	

Secțiunea a 3-a Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ						
1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul.					
1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul.					
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Nu este cazul.					
3. Impactul social	Nu este cazul					
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul					
5. Alte informații	Nu este cazul					
Secțiunea a 4-a Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)						
Proiectul nu se referă la acest subiect.						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani	Media pe 5 ani			
1	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus din care: a) buget de stat, din acesta: (i) impozit pe profit; (ii) impozit pe venit b) bugete locale, (i) impozit pe profit c) bugetul asigurărilor						

sociale de stat (i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
(i) cheltuieli de personal						

(ii) bunuri și servicii						
b) bugetele locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificării veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații	Nu este cazul					
Secțiunea a 5-a Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare						
1. Măsurile normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	Nu este cazul.					
1 ¹ Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul					
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul	Nu este cazul.					

proiectelor ce transpun prevederi comunitare	
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	
6. Alte informații	Nu este cazul
Secțiunea a 6-a Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Proiectul va fi supus dezbaterii publice prin afișarea pe site-ul Ministerului Justiției
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de proiectul actului normativ	Nu este cazul.
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	Nu este cazul.

4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Nu este cazul.
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi.	Proiectul de act normativ va fi supus avizării Consiliului Legislativ și Consiliului Superior al Magistraturii.
6. Alte informații	Nu este cazul
Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	Va avea loc cu ocazia dezbaterii publice ce se va realiza prin afișarea pe site-ul Ministerului Justiției.
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	Nu este cazul.
3. Alte informații	Nu este cazul
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau	

extinderea competențelor instituțiilor existente	
2. Alte informații	Nu este cazul

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

Raluca Alexandra PRUNĂ

MINISTRUL JUSTIȚIEI

AVIZĂM FAVORABIL

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

Petre TOBĂ

**MINISTRUL FINANTELOR
PUBLICE**

Anca Dana DRAGU

**MINISTRUL MUNCII, FAMILIEI,
PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE**

Claudia-Ana COSTEA

